This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 596.7.15

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

6—9

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

53048

VI.

ВЛАДИМІРСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА
М. С. Х.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Штаба Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи.
1903.

Slav 3096.7.15 (6-9)

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY DEC 23 1957

57*2

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

БИБЛИОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ.

619
29

7827
5-8-61
13

Оглавленіе.

Владимірскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Журналъ засѣданія 13 Іюля 1902 г. 1
Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 г. 3
Журналъ засѣданія 2 Декабря 1902 г. 5
Журналъ засѣданія 30 Января 1903 г. 6
Хозяинъ и земледѣлецъ на службѣ государству. Записка А. А. Дубенскаго . . 7

Соображенія и заключенія комиссіи Губернскаго Комитета относительно предположеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы . . . 18

Александровскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Александровскаго Уѣзднаго Комитета 57
Отзывъ Александровскаго Уѣзднаго Комитета на пункты программы 57
Докладъ В. В. Катынскаго (по пунктамъ А, Б, П, М, Н и О) 60

Владимірскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 17 Іюня, 23 и 30 Іюля, 13 и 20 Августа, 22 Сентября, 29 Октября и 10 Ноября 1902 г. 63

Вязниковскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Вязниковскаго Уѣзднаго Комитета 77
Мнѣнія Вязниковскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы 77

Гороховецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 г. 80
Докладная записка кр. И. И. Царева (по пунктамъ программы) 85
Докладъ П. А. Иванова (по пунктамъ А, Б, Г, Ж, К, Л, Р, С и Щ) . . . 88
Отношеніе Земскаго Начальника 2-го участка Гороховецкаго уѣзда къ Гороховецкому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 5 Сентября 1902 г. за № 1886 (по пунктамъ А и Б) 90
Докладъ бар. А. А. Дельвига (о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Гороховецкомъ уѣздѣ) 91

Стр.
Докладъ В. А. Шумилова 93
Записка А. А. Попова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . 94

Ковровскій Уѣздный Комитетъ.

Сводъ постановленій Ковровскаго Уѣзднаго Комитета, принятыхъ въ засѣданіяхъ 16 Іюня, 7 и 30 Іюля, 2 Сентября, 30 Октября и 14 Ноября 1902 г. 97

Меленковскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 8 Іюля 1902 г. 103

Муромскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г. 116

Переяславскій Уѣздный Комитетъ.

Соображенія Переяславскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 118
Докладная записка А. Н. Навалихина 122
Свѣдѣнія о случаяхъ, когда населеніе не имѣетъ прогона на свой надѣльный участокъ земли, когда сосѣдній владѣлецъ не допускаетъ прогона скота черезъ свои земли или, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ населенія, допускаетъ его за чрезмѣрно высокую плату. 139
Докладъ В. В. Угрюмова о содѣйствіи кустарной промышленности 140
Докладъ В. В. Угрюмова о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ 142

Покровскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г. 146

Судогодскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Судогодскаго Уѣзднаго Комитета 150
Отзывъ Судогодскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы 150
Докладъ М. А. Ромейкова 154
Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г. 154
Соображенія М. А. Ромейкова (о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности) 155
Мнѣніе А. Д. Михайлова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . 157
Отзывъ П. Г. Булгакова (по пунктамъ программы). 159
Докладъ М. М. Карльса о значеніи мѣстныхъ дорогъ для сельскохозяйственной промышленности 164
Докладъ Е. И. Смирницкаго 165
Докладъ Н. А. Богуславскаго по пунктамъ II и O 166

Шуйскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 25 Іюня и 5 Ноября 1902 г. 169

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.
Журналъ засѣданія 27 Октября 1902 г. 174
Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г. 174
Записка С. И. Красенскаго о мѣрахъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности 175
Записка А. П. Грессера (по вопросамъ о мѣрахъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности) 180
Дополнительная записка А. П. Грессера (объ удовлетвореніи духовныхъ и религіозныхъ потребностей народа) 182
Записка С. В. Бунина по вопросу о золотой валютѣ 184

Примѣчаніе. Суздальскій Уѣздный Комитетъ не представилъ своихъ трудовъ.

Владимірскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 13 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета и. д. Губернатора, Вице-Губернаторъ С. А. Хвостовъ и члены: Губернскій Предводитель Дворянства князь А. Б. Голицынъ, Управляющій Казенною Палатою С. А. Ивероновъ, Уѣздные Предводители Дворянства: Владимірскій—П. В. Кутанинъ, Александровскій—С. С. Стромиловъ, Суздальскій—А. И. Рагозинъ, Покровскій—А. А. Микулинъ, Муромскій—М. А. Подсѣдлевичъ, Шуйскій—Н. А. Порошинъ, Переславскій—Н. Г. Таборовскій и Гороховецкій—В. А. Шумиловъ, Предсѣдатели Земскихъ Управъ: Губернской С. А. Петровъ, и Уѣздныхъ: Вязниковской—П. А. Нероновъ, Судогодской—Ф. І. Жоховскій, Суздальской—С. С. Рагозинъ, Шуйской—Д. К. Бальмонтъ и Муромской—Ю. И. Бычковъ, Совѣтникъ Губернскаго Правленія Н. В. Рагозинъ, Члены Губернской Земской Управы: Ю. Д. Смирновъ, Г. А. Смирновъ и П. П. Булыгинъ, Земскіе Начальники: Н. М. Маньковъ, Н. В. Култашевъ, К. А. Чихачевъ, А. В. Языковъ и Предсѣдатель Крюковскаго, Меленковскаго уѣзда, сельскохозяйственнаго общества, мѣстный Земскій Начальникъ А. А. Дубенскій.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель высказалъ, что онъ нашелъ необходимымъ созвать Губернскій Комитетъ для полученія отъ Уѣздныхъ Комитетовъ окончательнаго заключенія по вопросамъ, указаннымъ въ программѣ, полагая, что такое предварительное совѣщаніе дастъ возможность легче разрѣшить трудную задачу, возложенную на Уѣздные Комитеты, и устранить тѣ недоразумѣнія, которыя могутъ встрѣтиться при разсмотрѣніи указанныхъ въ программѣ вопросовъ. Затѣмъ, по мнѣнію Предсѣдателя, нѣтъ надобности разсматривать подробно всѣ вопросы программы, такъ какъ это будетъ сдѣлано по полученіи отъ Уѣздныхъ Комитетовъ всѣхъ матеріаловъ, относящихся къ настоящему дѣлу, а слѣдуетъ остановиться лишь на тѣхъ изъ нихъ, которые могутъ вызвать разногласіе и затрудненіе. Послѣ этого было приступлено къ разсмотрѣнію программы, при чемъ нѣкоторыми изъ г.г. членовъ, была высказана мысль, поддержанная остальными членами Комитета, что такъ какъ грамота служитъ однимъ изъ важныхъ орудіемъ борьбы съ народнымъ невѣжествомъ и проводникомъ всякихъ полезныхъ знаній, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ, то весьма желательно, чтобы Правительство приняло мѣры къ скорѣйшему распространенію грамоты среди крестьянскаго населенія. Затѣмъ Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

По пункту А.

1) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянскаго населенія путемъ обученія его въ сельскохозяйственныхъ практическихъ школахъ, которыхъ на первое время должно быть не менѣе одной на уѣздъ.

2) Учрежденіе возможно большаго числа инструкторовъ изъ среды самихъ, болѣе развитыхъ, крестьянъ, ознакомленныхъ агрономами, такъ какъ такіе инструкторы, проживая постоянно среди крестьянъ и пользуясь большимъ ихъ довѣріемъ, скорѣе всего способны распространить необходимыя полезныя знанія по сельскому хозяйству.

3) Желательно устройство лѣтнихъ практическихъ курсовъ по сельскому хозяйству для учителей народныхъ училищъ, которые затѣмъ распространяли бы полученныя ими свѣдѣнія среди учащихся.

По пункту Б.

1) Желательно, чтобы правительственныя сельскохозяйственныя фермы были доступны для всѣхъ желающихъ ознакомиться съ производимыми опытами и чтобы полученными результатами дѣлились съ земствами и сельскохозяйственными обществами.

2) Оказаніе помощи со стороны Правительства и земства существующимъ сельскохозяйственнымъ союзамъ, а также поощреніе къ развитію новыхъ союзовъ.

3) Въ каждомъ уѣздѣ необходимо одно опытное поле и въ то же время по всему уѣзду слѣдовало бы устроить демонстративныя поля.

По пункту В.

Измѣнить существующее законодательство въ томъ смыслѣ, чтобы болота и овраги, признанные опасными и вредными для общества, были приводимы въ порядокъ принудительнымъ способомъ.

По пункту Д.

1) Огражденіе судоходныхъ рѣкъ отъ порчи воды нефтью, послѣдствіемъ чего бываетъ порча заливныхъ луговъ.

2) Поощреніе со стороны Правительства крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ путемъ различныхъ премій и пособій за земельное улучшеніе, лѣсонасажденіе и проч.

По пункту Е.

1) Желательно, чтобы захватъ земельнаго участка, вслѣдствіе утраты межевыхъ признаковъ, не создавалъ бы права собственности.

2) Возстановить должности уѣздныхъ землемѣровъ при Уѣздныхъ Съѣздахъ.

3) Упростить порядокъ утвержденія межевыхъ границъ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ.

По пункту Ж.

Измѣнить законъ въ томъ смыслѣ, чтобы при обмѣнахъ земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности не взыскивались крѣпостныя пошлины, или взыскивались бы съ разности цѣнности участковъ.

По пункту З.

Содержаніе дорогъ общаго пользованія должно быть отнесено на счетъ государства при участіи земства, съ тѣмъ, чтобы какъ частныя лица, такъ и акціонер-

ныя общества и проч., были привлекаемы къ платежу спеціальнаго налога въ казну на поддержаніе дорогъ, если означенныя лица и общества извлекаютъ особенную пользу, напр., при разработкѣ лѣса, торфа, при перевозкѣ разнаго рода груза и проч.

По пункту И.

1) По 10 п. 222[3] ст. Общ. Гор. Уст. изъ арендной платы за нѣдра земель одна треть поступаетъ въ мірской капиталъ подлежащихъ сельскихъ обществъ, а остальныя $^2/_3$ обращаются Губернскимъ Присутствіемъ въ правительственныя или гарантированныя Правительствомъ % бумаги и вносятся въ учрежденія Государственнаго Банка, сельскія общества пользуются %% съ бумагъ, а капитальная сумма можетъ быть употребляема лишь на пріобрѣтеніе обществами недвижимой собственности съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Приведенный законъ крайне стѣснителенъ для сельскихъ обществъ, поэтому желательно измѣнить его, предоставивъ сельскимъ обществамъ расходовать капитальную сумму не только на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, но и на нужды по улучшенію сельскаго хозяйства, при чемъ расходованіе денегъ должно производиться не съ разрѣшенія Министровъ, а съ утвержденія Губернскаго Присутствія.

2) Увеличить срокъ аренды сдачи земель до 25 лѣтъ.

3) Былъ поднятъ вопросъ о желательности въ исключительныхъ случаяхъ, когда населеніе не имѣетъ прогона на свой надѣльный, а не на купленный участокъ земли, и когда сосѣдній владѣлецъ не допускаетъ прогона скота чрезъ свои земли, или, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ населенія, допускаетъ его за чрезмѣрно высокую плату, экспропріаціи. Въ виду сложности и важнаго значенія затронутаго вопроса рѣшено просить Уѣздные Комитеты всесторонне обсудить данный вопросъ, выяснивъ по уѣзду всѣ частные случаи, когда, по мнѣнію Комитета, необходима экспропріація, а также указать на тѣ условія, при которыхъ возможно осуществленіе этой мѣры.

4) Желательно освободить отъ гербоваго сбора арендные на землю договоры, заключаемые на срокъ не свыше 3-хъ лѣтъ, уплату же гербоваго сбора за долгосрочную аренду производить съ разсрочкой чрезъ каждые три года.

Объявивъ, затѣмъ, засѣданіе закрытымъ, г. Предсѣдатель просилъ г.г. членовъ Комитета пожаловать на слѣдующее засѣданіе 19 того же Іюля.

Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета и. д. Губернатора, Вице-Губернаторъ С. А. Хвостовъ и члены: Управляющій Казенною Палатою С. А. Ивероновъ, Уѣздные Предводители Дворянства: Муромскій—М. А. Подсѣдлевичъ, Судогодскій—М. А. Ромейковъ и Суздальскій—А. И. Рагозинъ, Предсѣдатели Земскихъ Управъ: Губернской С. А. Петровъ и Уѣздныхъ: Гороховецкой—Ф. К. Пришлецовъ, Покровской—А. В. Ненароковъ и Судогодской—Ф. І. Жоховскій, Члены Губернской Земской Управы Г. А. Смирновъ и Г. Д. Смирновъ, Директоръ народныхъ училищъ А. П. Флеровъ, Совѣтникъ Губернскаго Правленія Н. В. Рагозинъ, Земскіе Начальники: Н. М. Маньковъ и К. А. Чихачевъ и Предсѣдатель Крюковскаго, Меленковскаго уѣзда, сельскохозяйственнаго общества, мѣстный Земскій Начальникъ А. А. Дубенскій.

По пункту А.

1) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянскаго населенія путемъ обученія его въ сельскохозяйственныхъ практическихъ школахъ, которыхъ на первое время должно быть не менѣе одной на уѣздъ.

2) Учрежденіе возможно большаго числа инструкторовъ изъ среды самихъ, болѣе развитыхъ, крестьянъ, ознакомленныхъ агрономами, такъ какъ такіе инструкторы, проживая постоянно среди крестьянъ и пользуясь большимъ ихъ довѣріемъ, скорѣе всего способны распространить необходимыя полезныя знанія по сельскому хозяйству.

3) Желательно устройство лѣтнихъ практическихъ курсовъ по сельскому хозяйству для учителей народныхъ училищъ, которые затѣмъ распространяли бы полученныя ими свѣдѣнія среди учащихся.

По пункту Б.

1) Желательно, чтобы правительственныя сельскохозяйственныя фермы были доступны для всѣхъ желающихъ ознакомиться съ производимыми опытами и чтобы полученными результатами дѣлились съ земствами и сельскохозяйственными обществами.

2) Оказаніе помощи со стороны Правительства и земства существующимъ сельскохозяйственнымъ союзамъ, а также поощреніе къ развитію новыхъ союзовъ.

3) Въ каждомъ уѣздѣ необходимо одно опытное поле и въ то же время по всему уѣзду слѣдовало бы устроить демонстративныя поля.

По пункту В.

Измѣнить существующее законодательство въ томъ смыслѣ, чтобы болота и овраги, признанные опасными и вредными для общества, были приводимы въ порядокъ принудительнымъ способомъ.

По пункту Д.

1) Огражденіе судоходныхъ рѣкъ отъ порчи воды нефтью, послѣдствіемъ чего бываетъ порча заливныхъ луговъ.

2) Поощреніе со стороны Правительства крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ путемъ различныхъ премій и пособій за земельное улучшеніе, лѣсонасажденіе и проч.

По пункту Е.

1) Желательно, чтобы захватъ земельнаго участка, вслѣдствіе утраты межевыхъ признаковъ, не создавалъ бы права собственности.

2) Возстановить должности уѣздныхъ землемѣровъ при Уѣздныхъ Съѣздахъ.

3) Упростить порядокъ утвержденія межевыхъ границъ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ.

По пункту Ж.

Измѣнить законъ въ томъ смыслѣ, чтобы при обмѣнахъ земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности не взыскивались крѣпостныя пошлины, или взыскивались бы съ разности цѣнности участковъ.

По пункту З.

Содержаніе дорогъ общаго пользованія должно быть отнесено на счетъ государства при участіи земства, съ тѣмъ, чтобы какъ частныя лица, такъ и акціонер-

ныя общества и проч., были привлекаемы къ платежу спеціальнаго налога въ казну на поддержаніе дорогъ, если означенныя лица и общества извлекаютъ особенную пользу, напр., при разработкѣ лѣса, торфа, при перевозкѣ разнаго рода груза и проч.

По пункту И.

1) По 10 п. 222[5] ст. Общ. Гор. Уст. изъ арендной платы за нѣдра земель одна треть поступаетъ въ мірской капиталъ подлежащихъ сельскихъ обществъ, а остальныя $^2/_3$ обращаются Губернскимъ Присутствіемъ въ правительственныя или гарантированныя Правительствомъ % бумаги и вносятся въ учрежденія Государственнаго Банка, сельскія общества пользуются %% съ бумагъ, а капитальная сумма можетъ быть употребляема лишь на пріобрѣтеніе обществами недвижимой собственности съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Приведенный законъ крайне стѣснителенъ для сельскихъ обществъ, поэтому желательно измѣнить его, предоставивъ сельскимъ обществамъ расходовать капитальную сумму не только на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, но и на нужды по улучшенію сельскаго хозяйства, при чемъ расходованіе денегъ должно производиться не съ разрѣшенія Министровъ, а съ утвержденія Губернскаго Присутствія.

2) Увеличить срокъ аренды сдачи земель до 25 лѣтъ.

3) Былъ поднятъ вопросъ о желательности въ исключительныхъ случаяхъ, когда населеніе не имѣетъ прогона на свой надѣльный, а не на купленный участокъ земли, и когда сосѣдній владѣлецъ не допускаетъ прогона скота чрезъ свои земли, или, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ населенія, допускаетъ его за чрезмѣрно высокую плату, экспропріаціи. Въ виду сложности и важнаго значенія затронутаго вопроса рѣшено просить Уѣздные Комитеты всесторонне обсудить данный вопросъ, выяснивъ по уѣзду всѣ частные случаи, когда, по мнѣнію Комитета, необходима экспропріація, а также указать на тѣ условія, при которыхъ возможно осуществленіе этой мѣры.

4) Желательно освободить отъ гербоваго сбора арендные на землю договоры, заключаемые на срокъ не свыше 3-хъ лѣтъ, уплату же гербоваго сбора за долгосрочную аренду производить съ разсрочкой чрезъ каждые три года.

Объявивъ, затѣмъ, засѣданіе закрытымъ, г. Предсѣдатель просилъ г.г. членовъ Комитета пожаловать на слѣдующее засѣданіе 19 того же Іюля.

Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета и. д. Губернатора, Вице-Губернаторъ С. А. Хвостовъ и члены: Управляющій Казенною Палатою С. А. Ивероновъ, Уѣздные Предводители Дворянства: Муромскій—М. А. Подсѣдлевичъ, Судогодскій—М. А. Ромейковъ и Суздальскій—А. И. Рагозинъ, Предсѣдатели Земскихъ Управъ: Губернской С. А. Петровъ и Уѣздныхъ: Гороховецкой—Ф. К. Пришлецовъ, Покровской—А. В. Ненароковъ и Судогодской—Ф. І. Жоховскій, Члены Губернской Земской Управы Г. А. Смирновъ и Г. Д. Смирновъ, Директоръ народныхъ училищъ А. П. Флеровъ, Совѣтникъ Губернскаго Правленія Н. В. Рагозинъ, Земскіе Начальники: Н. М. Маньковъ и К. А. Чихачевъ и Предсѣдатель Крюковскаго, Меленковскаго уѣзда, сельскохозяйственнаго общества, мѣстный Земскій Начальникъ А. А. Дубенскій.

Открывъ засѣданіе, г. Предсѣдатель предложилъ вниманію г.г. членовъ Комитета дальнѣйшіе вопросы программы, по обсужденіи которыхъ Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

По пункту I.

1) Желательно учрежденіе на широкихъ началахъ всѣхъ трехъ видовъ кредита, а именно: личнаго, вещнаго (залогъ движимости, въ томъ числѣ и нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ) и ипотечнаго (залогъ собственныхъ крестьянскихъ земель). Первые два вида кредита, по мнѣнію Комитета, необходимо сосредоточить въ волостяхъ, съ тѣмъ, чтобы приблизить ихъ къ населенію; что касается ссудъ подъ крестьянскія земли, то операціи эти въ тѣхъ же видахъ можно было бы сосредоточить въ Уѣздныхъ Казначействахъ, гдѣ и велись бы ипотечныя книги.

2) Просить Уѣздные Комитеты по данному вопросу высказаться возможно полнѣе и выработать проектъ организаціи мелкаго кредита.

По пункту K.

По вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита Комитетъ, находя, что этотъ видъ кредита имѣетъ особое значеніе для сельскихъ хозяевъ и по характеру своему допускаетъ возможность наиболѣе льготныхъ условій для заемщиковъ, а также имѣя въ виду крайнюю важность приближенія этого кредита къ населенію, полагалъ бы: а) въ дополненіе къ ст. 27 Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта 29 Мая 1900 года установить обезпеченіе ссуды въ размѣрѣ до 90% оцѣнки для всѣхъ земельныхъ улучшеній, кромѣ перечисленныхъ въ I п. ст. 14 того же закона; б) требовать представленіе плана меліоративныхъ работъ, указаннаго въ 32 ст. того же закона, лишь для имѣній, задолженныхъ свыше 60 или 75% оцѣнки, и в) завести ипотечныя книги по уѣздамъ и пріурочить къ нимъ долговыя записи по меліоративному кредиту.

По пункту M.

1) Желательно освобожденіе отъ пошлинъ и всякаго рода сборовъ ввозимыхъ изъ-за границы какъ сельскохозяйственныхъ машинъ, такъ и нѣкоторыхъ матеріаловъ для выработки ихъ въ томъ случаѣ, когда производства ихъ не существуетъ въ Россіи.

2) Поощреніе со стороны Правительства къ распространенію мелкихъ заводовъ, вырабатывающихъ костяную муку и другіе удобрительные туки.

3) Необходимо облегчить способъ полученія населеніемъ нечерноземной полосы Россіи удобрительныхъ туковъ путемъ открытія на этотъ предметъ кредита, устройства возможно большаго числа складочныхъ пунктовъ, пониженія провознаго тарифа и освобожденія отъ пошлинъ ввозимыхъ изъ-за границы удобрительныхъ туковъ, которыхъ не имѣется въ Россіи.

4) Установить вывозныя пошлины на кость.

5) Увеличить число кондукторовъ лѣсного вѣдомства, которые по приглашенію за извѣстную опредѣленную плату отпускали бы изъ питомниковъ деревья и дѣлали бы посадки.

По пункту H.

Желательно учрежденіе питомниковъ рогатаго скота, устройство выставокъ съ высокими преміями и обязательное страхованіе скота.

По пункту Ц.

Необходимо увеличить число товарныхъ вагоновъ для перевозки скота и сельскохозяйственныхъ продуктовъ, въ которыхъ бы производилась дезинфекція; кромѣ того, желательно, чтобы въ поѣздахъ имѣлись ледники.

Что касается прочихъ вопросовъ программы, то Комитетъ постановилъ оставить ихъ въ настоящее время безъ обсужденія, полагая, что Уѣздные Комитеты представятъ по нимъ обстоятельныя и цѣнныя соображенія. Кромѣ того, Комитетъ призналъ необходимымъ разослать копію журналовъ засѣданій 13 и 19 Іюля въ Уѣздные Комитеты для свѣдѣнія при обсужденіи программы.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 2 Декабря 1902 г.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ г. Начальника губерніи И. М. Леонтьева, при участіи членовъ Комитета: С. А. Хвостова, Князя А. Б. Голицына, П. В. Кутанина, А. А. Микулина, Н. Г. Таборовскаго, М. А. Подсѣдлевича, С. С. Стромилова, М. А. Ромейкова, И. Е. Протасьева, Н. П. Муратова, А. И. Рагозина, П. А. Толстого, С. А. Петрова, Г. А. Смирнова, П. П. Булыгина, И. В. Репрева, А. В. Ненарокова, Ю. И. Бычкова, Н. А. Лупандина, С. С. Рагозина, Ф. І. Жоховскаго, Д. К. Бальмонта, П. А. Неронова, В. В. Угрюмова, Ф. К. Пришлецова, С. А. Иверонова, А. В. Селиванова, Л. А. Федосѣева, А. П. Флерова, Н. В. Рагозина, Н. А. Беретти, В. Ф. Свирскаго, А. А. Дубенскаго, Н. М. Манькова, Н. В. Култашева, А. В. Языкова, А. А. Бурмина, И. А. Куломзина и М. А. Мореншильдта.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. Предсѣдатель Комитета предложилъ Собранію разрѣшить вопросъ о дальнѣйшемъ ходѣ предстоящихъ работъ, при чемъ съ своей стороны находилъ необходимымъ для большаго удобства избрать особую комиссію, которая и занялась бы разсмотрѣніемъ представленнаго Уѣздными Комитетами матеріала и выработала бы проектъ заключенія.

Предложеніе г. Предсѣдателя было принято единогласно и постановлено избрать изъ числа членовъ Комитета для указанной выше цѣли особую комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: г. Начальника губерніи И. М. Леонтьева, Князя А. Б. Голицына, С. А. Хвостова, П. В. Кутанина, Н. П. Муратова, А. А. Микулина, И. А. Куломзина, А. А. Бурмина, Л. А. Федосѣева, С. А. Петрова, С. А. Иверонова, А. В. Селиванова, Г. А. Смирнова, П. П. Булыгина, Ю. Д. Смирнова, И. В. Репрева и М. А. Мореншильдта.

Затѣмъ были прочитаны Комитету отдѣльныя мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

При разсмотрѣніи пункта Ч программы Предсѣдателемъ Комитета было предложено высказаться по поводу крестьянской поземельной общины, для выясненія вліянія этой формы землепользованія какъ на черезполосность, такъ и на другія вредныя явленія въ сельскохозяйственной жизни населенія. Послѣ обмѣна мнѣній между членами Комитета выяснилось, между прочимъ, что черезполосность не представляетъ собою необходимаго спутника только общиннаго владѣнія землей, но что

при подворно-наслѣдственномъ землепользованіи, черезполосность столь же обычное явленіе, какъ и при общинномъ владѣніи землей.

Разъ это такъ, то вопросъ стало быть сводится къ тому желателенъ ли и насколько возможенъ переходъ отъ существующихъ главнѣйшихъ формъ землепользованія къ той системѣ хуторского хозяйства, которая представляетъ собою владѣніе на правѣ чисто личной собственности и при которой вся земля распредѣляется между отдѣльными усадьбами, съ отмежеваніемъ каждаго участка въ одну окружную межу.

Обсуждая этотъ вопросъ, Губернскій Комитетъ пришелъ къ двумъ различнымъ мнѣніямъ: по мнѣнію однихъ (большинства) переходъ отъ существующихъ формъ землепользованія къ системѣ фермерскаго хозяйства не только затруднителенъ, но, при существующихъ условіяхъ какъ естественно-историческихъ, такъ и экономическихъ, невозможенъ (малоземеліе). До нѣкоторой степени, правда, можно облегчить желающимъ изъ крестьянъ выйти изъ состава общины путемъ уплаты выкупныхъ платежей, и обязать общество отмежевать выкупленные надѣльные участки такихъ лицъ къ опредѣленнымъ мѣстамъ, но едва ли этимъ способомъ можно разрѣшить вопросъ по отношенію ко всему крестьянскому населенію. Съ выдѣломъ нѣкоторыхъ наиболѣе зажиточныхъ и сильныхъ дворовъ изъ общины, при чемъ эти дворы, разумѣется, выиграютъ отъ перехода къ фермерской системѣ хозяйства. положеніе остальной части населенія окажется въ еще болѣе неблагопріятныхъ условіяхъ, и въ концѣ-концовъ постепенно должно установиться два типа землепользованія: подворное-хуторское — для болѣе богатыхъ, и общинное и черезполосное для среднихъ и бѣднѣйшихъ хозяйствъ. Такой результатъ конечно не желателенъ.

Нѣкоторые другіе члены Губернскаго Комитета находили, напротивъ, весьма желательнымъ разрѣшеніе вопроса въ этомъ послѣднемъ смыслѣ, такъ какъ облегченіе выхода изъ общины наиболѣе сильныхъ элементовъ должно, по ихъ мнѣнію, повести къ быстрому подъему иниціативы въ дѣлѣ сельскохозяйственныхъ улучшеній, что въ свою очередь благопріятно отразится на благосостояніи всего населенія, путемъ правильнаго распредѣленія рабочихъ силъ сообразно съ экономическимъ положеніемъ отдѣльныхъ группъ домохозяевъ, такимъ образомъ бѣднѣйшіе изъ нихъ не станутъ претендовать на самостоятельную роль въ дѣлѣ сельскохозяйственной промышленности, но будутъ прилагать свой трудъ въ качествѣ простыхъ наемныхъ рабочихъ.

Въ заключеніе г. Предсѣдателемъ былъ поставленъ вопросъ можетъ ли прогрессировать сельское хозяйство при общинномъ пользованіи землей.

Губернскій Комитетъ разрѣшилъ этотъ вопросъ въ удовлетворительномъ смыслѣ.

Послѣ чего г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 30 Января 1903 г.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ и. д. Губернатора, Вице-Губернатора С. А. Хвостова, при участіи слѣдующихъ лицъ: Уѣздныхъ Предводителей Дворянства: Владимірскаго—П. В. Кутанина, Гороховецкаго—Н. П. Краснощекова, Ковровскаго—Н. П. Муратова, Суздальскаго—князя Н. А. Вадбольскаго, Управляющаго Владимірско-Рязанскаго Управленія Государственными Имуществами А. В. Селиванова, Управляющаго Владимірскою Казенною Палатою С. А. Иверонова, Директора народныхъ училищъ А. П. Флерова, Старшаго фабричнаго Инспектора В. Ф. Свирскаго, Непремѣнныхъ членовъ Губернскаго Присутствія: И. А. Куломзина, Л. А. Федосѣева, А. А. Бурмина, Непремѣннаго члена Губернскаго по земскимъ и

городскимъ дѣламъ Присутствія М. А. фонъ-Мореншильдтъ, Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Судогодской Ф. И. Жоховскаго, Гороховецкой Ф. К. Пришлецова, Вязниковской П. А. Неронова и Членовъ Губернской Земской Управы: Г. А. Смирнова, Г. Д. Смирнова и И. В. Репрева.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ выработанный комиссіей проектъ заключеній по высказаннымъ Уѣздными Комитетами предположеніямъ по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Выслушавъ означенный проектъ, Губернскій Комитетъ опредѣлилъ: съ изложенными въ проектѣ заключеніями комиссіи согласиться, а также присоединиться къ большинству мнѣній, высказанныхъ въ засѣданіи Губернскаго Комитета 2 Декабря по вопросу о переходѣ отъ существующихъ главнѣйшихъ формъ землепользованія къ системѣ фермерскаго хозяйства (п. Ч. программы). Самый проектъ комиссіи вмѣстѣ съ подлинными журналами и приложеніями къ нимъ Уѣздныхъ Комитетовъ, представить въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Хозяинъ и земледѣлецъ на службѣ государству.

Записка, доложенная Владимірскому Губернскому Комитету въ засѣданіи 19 Іюля 1902 г. членомъ Комитета А. А. Дубенскимъ. (По п. Л программы).

Нынѣ намъ приходится вѣдаться съ вопросомъ исключительнымъ: оказывается, что благосостояніе многомилліоннаго народа въ большей части Имперіи подорвано и ослаблено и что это особенно относится до земледѣльческаго населенія и сельскохозяйственнаго промысла.

Предстоитъ работа Особаго Совѣщанія, созваннаго по личному почину Государя, указавшаго не только задачу, но и составъ Совѣщанія.

Мы не знаемъ, что будетъ рѣшено Совѣщаніемъ, какія мѣропріятія будутъ имъ предположены для поднятія падающаго сельскохозяйственнаго промысла и для противодѣйствія оскудѣнію сельскохозяйственной жизни, но мы хотимъ вѣрить, что пора частичныхъ мѣропріятій прошла, что въ области сельскохозяйственной промышленности и, можетъ быть, въ сельскохозяйственной жизни страны предстоятъ крупныя и коренныя реформы.

Мы должны знать и предвидѣть, что государству во всякомъ случаѣ предстоитъ громадная работа, которая при чрезвычайномъ различіи хозяйственныхъ условій отдѣльныхъ мѣстностей, при милліонахъ отдѣльныхъ хозяйствъ, составляющихъ объектъ государственныхъ заботъ и правительственнаго воздѣйствія, должна несомнѣнно свестись къ широкой и большой мѣстной работѣ.

Эту предстоящую работу я считаю неизмѣримо важной стороной всего дѣла постольку, поскольку все, начиная отъ законовъ, управляющихъ обширной страной, и кончая грядкой на бобыльской усадьбѣ, есть дѣло рукъ человѣческихъ.

Мнѣ представляется особенно яснымъ, что значительная часть всѣхъ злоключеній нашего сельского хозяйства и земледѣлія, какъ въ смыслѣ промысла, такъ и въ смыслѣ обусловленной этимъ промысломъ жизни народной, зависитъ отъ отсутствія въ странѣ не только организаціи, но и въ возможности къ созданію земледѣльческаго и сельскохозяйственнаго единства.

Мнѣ представляется несомнительнымъ, что благодаря послѣднему обстоятельству земледѣліе и его нужды мало представлены даже на мѣстахъ, что въ неорга-

низованности земледѣльческой мысли и земледѣльческаго труда надо искать и коренную причину нашихъ неудачъ какъ продавцовъ и покупателей на внѣшнихъ и внутреннихъ рынкахъ и связанная съ этимъ невозможность и затрудненность массовыхъ улучшеній производства нашего.

Сельское хозяйство всякой страны менѣе организовано, чѣмъ всѣ другія отрасли промышленности; сельское хозяйство многомилліоннаго народа, какъ нашъ, народа, состоящаго на девять десятыхъ изъ хозяевъ-работниковъ, прикрѣпленныхъ къ землѣ и не имѣющихъ возможности заявлять о себѣ и о своихъ нуждахъ, по существу дѣла не только хуже организовано, чѣмъ другія отрасли промышленности, но и вовсе не организовано.

Русское земледѣліе совсѣмъ не организовано, между тѣмъ какъ всѣ противники его, вольные и невольные, вооружены съ головы и до пятъ. Русское земледѣліе и русскіе хозяева разъединены громадными пространствами и самыми условіями сельскохозяйственной жизни, а ихъ противники объединены уже однимъ тѣмъ, что ихъ интересы противоположны или ошибочно противополагаются ими интересамъ земледѣлія.

Дѣло въ томъ, что всѣ, кто имѣетъ дѣло съ сельскимъ хозяиномъ, заинтересованы одинаково въ томъ, чтобы дешево купить его продукты и дорого продать ему свои издѣлія; всѣ, кто имѣетъ дѣло съ земледѣльцемъ, заинтересованы кромѣ того и въ томъ, чтобы дешево купить и его самого, какъ рабочую силу.

Всѣ, начиная международной биржей и кончая русской обработывающей промышленностью, имѣютъ дѣло съ хозяиномъ и земледѣльцемъ и всѣ одинаково стремятся учесть въ свою пользу возможно больше труда земледѣльческаго народа, всѣми силами содѣйствуя пониженію цѣнъ на его продукты.

Русскіе понижатели дѣлаютъ это, не вѣдая, что творятъ, и подъ собой же рубятъ дерево, а биржа понижаетъ цѣны на земледѣльца, чтобы понизить цѣны на Россію. Понижатели цѣнъ на земледѣльческіе продукты, если работа ихъ въ странѣ идетъ успѣшно, понижаютъ производительность труда народнаго и самый уровень жизни народной. Понижатели домашніе въ естественномъ союзѣ съ международными эксплоататорами ведутъ къ погибели земледѣліе и создаютъ въ государствѣ ту мутную воду, которая часто въ самыхъ основныхъ вопросахъ мѣшаетъ разобраться не только отдѣльнымъ личностямъ, хотя бы и прямо заинтересованнымъ, но и самому государству.

Противостоять организованному по самому существу дѣла постоянному понижательному настроенію рынковъ земледѣльческихъ продуктовъ, которое мы связываемъ съ ослабленіемъ общей культурности народной жизни, какъ съ непремѣннымъ слѣдствіемъ, можетъ только сильная и спеціальная организація.

Только сильная организація, далѣе, можетъ содѣйствовать массовому распространенію улучшеній и перемѣнъ въ хозяйственной жизни страны, необходимыхъ по времени и по мѣсту въ зависимости отъ измѣняющихся условій сельскохозяйственной промышленности.

Мы позволяемъ себѣ думать, что та же организація въ интересахъ своихъ и государственныхъ должна быть признана и рабочей силой государственной.

Мы полагаемъ, что рабочая сила государственная, служащая воздѣйствіемъ въ области сельскаго хозяйства и земледѣлія, должна быть не только спеціальной въ смыслѣ технической подготовки, не только отвѣтственной въ смыслѣ правильной научной и логической постановки порученнаго ей дѣла и даже не только мѣстной въ смыслѣ принадлежности къ извѣстной территоріи; мы полагаемъ, что рабочая сила эта должна сливаться со всей работой сельскихъ хозяевъ и земледѣльцевъ, что она должна быть дѣлающей не только за страхъ, но и за совѣсть, не только подъ отвѣтственностью за недѣланіе, но подъ страхомъ неуспѣха самаго дѣла, что она

должна быть заинтересованной не только въ существованіи дѣла, для котораго или по поводу котораго она существуетъ сама, но она должна быть непосредственно заинтересована и въ самомъ ходѣ дѣла. Она можетъ и должна представлять собою строго спеціальные интересы, хотя бы они и расходились съ интересами всѣхъ другихъ группъ населенія и отраслей промышленности (какъ напр. германскіе аграріи).

Государству нашему на новомъ пути неизбѣжно слѣдуетъ создать почву для появленія этой мало извѣстной у насъ вообще и вовсе неизвѣстной доселѣ въ сельскохозяйственной сферѣ новой рабочей силы, которую мы въ отличіе отъ бюрократіи правительственной, или земской, все равно, называемъ самодовлѣющей рабочей силой.

Основной принципъ, который мы кладемъ во главу угла,—это участіе въ государственной работѣ по улучшенію экономическихъ условій сельскохозяйственной промышленности и техники земледѣлія по возможности всѣхъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ или, по крайней мѣрѣ, весьма значительнаго числа послѣднихъ.

Въ связи съ этимъ мы придаемъ особенное значеніе массовой распространенности спеціальныхъ организацій. Эти организаціи, по нашему мнѣнію, должны охватывать собою значительную часть хозяевъ и земледѣльцевъ по извѣстнымъ мѣстностямъ. Участіе въ организаціи должно быть обусловливаемо прямой заинтересованностью и личнымъ участіемъ въ веденіи сельскохозяйственнаго предпріятія.

Сущность всего дѣла должна заключаться въ самостоятельной работѣ земледѣльцевъ при содѣйствіи и внѣшнемъ представительствѣ въ необходимыхъ случаяхъ мѣстныхъ интеллигентныхъ хозяевъ, при техническомъ руководствѣ спеціалистовъ-агрономовъ, при направленіи всей организаціи со стороны Министерства Земледѣлія.

Чтобы вызвать къ жизни народную работу, выраженную въ указанномъ направленіи, необходима соотвѣтствующая законодательная регламентація, облегчающая возникновеніе и оборудованіе организацій и притомъ возможно быстрое и самое широкое, какое только можно себѣ представить.

Для приданіе наибольшей силы организаціи, она должна быть спеціальной и вѣдать исключительные вопросы, относящіеся до земледѣлія и сельскаго хозяйства, но въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова.

Необходимость спеціальной организаціи, на мой взглядъ, обусловливается еще и историчеекими причинами и за силой этихъ причинъ всякая массовая организація не спеціально сельскохозяйственная должна оказаться у насъ слабой и малодѣятельной.

По вопросу о составѣ организаціи я прежде всего имѣю въ виду земледѣльца, т. е. того, кто обработываетъ землю самъ или непосредственно участвуетъ въ веденіи своего хозяйства.

Въ составъ организаціи должны войти и землевладѣльцы, сохранившіе связь со своими имѣніями и прямо заинтересованные въ успѣшномъ ходѣ сельскохозяйственной промышленности, т. е. хозяева.

Основной принципъ той организаціи, которую я имѣю въ виду,—это массовое участіе въ ней земледѣльцевъ, и притомъ участіе земледѣльцевъ наряду съ хозяевами.

Я признаю, что участіе въ организаніи должно быть добровольное и безвозмездное по преимуществу. Это не относится, конечно, до спеціальнаго персонала, которымъ должны быть хорошо снабжены всѣ организаціи и который долженъ быть непремѣнно хорошо оплаченъ.

Я конструирую организацію въ формѣ сельскохозяйственнаго общества, учреждаемаго на основаніи нормальнаго устава (Высочайше утв. мн. Государ. Сов. 13 Февраля 1898 г.).

Главная идея сельскохозяйственнаго общества по нормальному уставу 1898 года—это объединеніе хозяевъ на почвѣ сельскохозяйственнаго труда, съ цѣлью создать въ той или другой мѣстности наиболѣе производительное приложеніе знаній и опыта

къ сельскому хозяйству, во-первыхъ, и съ цѣлью выяснить и опредѣлить главныя и общія для мѣстности сельскохозяйственныя нужды—во-вторыхъ.

Независимо сего сельскохозяйственныя общества по § 2 п. 4 и § 3 нормальнаго устава могутъ являться посредниками хозяевъ по покупкѣ и продажѣ.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи сельскохозяйственныя общества приближаются къ идеѣ товариществъ и синдикатовъ, съ той только разницей, что послѣдніе работаютъ для ограниченной группы лицъ и преимущественно для своихъ членовъ, а общества работаютъ для цѣлыхъ мѣстностей.

Въ виду совмѣщенія культурныхъ и непосредственно практическихъ задачъ, сельскохозяйственное общество, какъ форма соединства, мнѣ представляется наиболѣе совершенною. Захватывая болѣе широкую сферу отношеній, эта организація свободно совмѣщаетъ и всѣ задачи, которыя преслѣдуютъ союзы утилитарнаго типа.

По вопросу о составѣ организацій я полагаю, что членами учредителями должны быть только лица, заинтересованныя въ сельскохозяйственномъ промыслѣ—хозяева, живущіе въ своихъ имѣніяхъ, и земледѣльцы всѣхъ наименованій.

Составъ членовъ пополняется по избранію общества. Члены платятъ извѣстные взносы, доведенные для земледѣльцевъ, не имѣющихъ добавочныхъ занятій, до минимума (напримѣръ до 50 коп. — 1 руб.), при чемъ прочіе члены общества могутъ платить больше.

Районъ дѣйствій общества—одна или нѣсколько волостей.

Однажды въ годъ устраиваются многолюдные съѣзды представителей сельскохозяйственныхъ обществъ по уѣздамъ; одинъ разъ въ три года губернскіе съѣзды въ болѣе ограниченномъ числѣ членовъ.

По мѣрѣ надобности, или также въ установленные періодическіе сроки должны собираться областные и всероссійскіе съѣзды.

Съѣзды должны объединять хозяевъ, расширять программы работъ, заявлять о необходимости новыхъ средствъ для развитія и расширенія дѣла обществъ.

Ходатайства представителей уѣздныхъ собраній и губернскихъ съѣздовъ не лишаютъ общества мелкаго района права непосредственныхъ сношеній съ Министерствомъ Земледѣлія, но послѣднее прежде рѣшенія по частнымъ ходатайствамъ будетъ иногда предлагать эти ходатайства предварительному обсужденію собранія представителей.

Постановленія областныхъ съѣздовъ могутъ служить основаніемъ для измѣненія и направленія сельскохозяйственнаго законодательства примѣнительно къ отдѣльнымъ крупнымъ районамъ государства.

Чтобы вызвать къ жизни организованную народную работу, надо создать такую обстановку для учрежденія союзовъ, чтобы участіе въ нихъ было интересно и выгодно.

Дѣло союзовъ будетъ популярнымъ среди бѣднаго народа только въ томъ случаѣ, если оно не будетъ требовать личныхъ затратъ или же эти затраты будутъ незначительными въ сравненіи съ интересомъ самаго дѣла или съ выгодами, отъ него исходящими.

Поэтому на первое мѣсто я ставлю снабженіе всѣхъ возникающихъ союзовъ денежными средствами. Безъ денежныхъ средствъ невозможно не только достиженіе какихъ-либо культурныхъ результатовъ, но и самое объединеніе хозяйственно слабыхъ или же постоянно безденежныхъ людей. Таковыми par excellence являются наши земледѣльцы и, въ значительной степени, наши хозяева.

Я позволяю себѣ думать, что въ государственной организаціи вообще всякія частныя средства должны быть игнорируемы уже потому, что употребленіе ихъ далеко не всегда можетъ быть урегулировано. Далѣе, эти средства случайны.

Наконецъ, и это всего важнѣе, въ земледѣльческой и сельскохозяйственной Россіи средствъ вообще менѣе, чѣмъ въ Россіи промышленной и денежной. А вѣдь эти послѣднія широко пользуются государственными средствами для всякихъ мѣропріятій, имѣющихъ болѣе общее значеніе, выходящихъ изъ области служенія одному производству или интересамъ одной компаніи или товарищества.

Тѣмъ болѣе основательнымъ кажется мнѣ признаніе правъ на полученіе государственныхъ средствъ сельскохозяйственными организаціями. Я полагалъ бы, что признаніе сельскохозяйственныхъ обществъ государственными рабочими организаціями дало бы полное основаніе къ снабженію ихъ средствами изъ общегосударственнаго бюджета. Я полагалъ бы при этомъ, что средства должны быть отпускаемы въ видѣ общаго правила по особому нормальному уставу всякой организаціи потому только, что она хозяйственная.

Способы направленія расходовъ организаціями, на мой взглядъ, очень несложны, разъ извѣстенъ основной принципъ организаціи, что легко могло бы быть выражено въ извѣстныхъ общихъ положеніяхъ и въ нѣкоторой программѣ, которую также, какъ и уставъ, и бюджетъ, слѣдовало бы назвать нормальной программой.

Общія положенія, указанныя выше, могли бы быть примѣрно таковы:

1. Государственныя средства даются на предусмотрѣнные программой расходы земледѣльческо-хозяйственныхъ организацій.

2. Главная цѣль ассигнованія государственныхъ средствъ—вознагражденіе спеціальнаго труда и искусства лицъ, непосредственно ведущихъ свои хозяйства (т. е. тѣхъ, которыя пашутъ свою землю сами).

При такой постановкѣ дѣла, казалось бы, что всякая боязнь за средства будетъ напрасна.

Нормальная программа мнѣ представляется тѣсно связанной съ нормальнымъ бюджетомъ. Она не должна быть однообразной для всѣхъ мѣстностей Россіи, хотя, на первыхъ порахъ, число программъ можетъ быть очень ограничено, такъ какъ онѣ могутъ быть пополнены и видоизмѣнены впослѣдствіи при содѣйствіи и по указаніямъ самихъ организацій.

Сущность программы слѣдующая: государство въ лицѣ Министерства Земледѣлія говоритъ: вы, хозяева и земледѣльцы, соединитесь вмѣстѣ и будете работать для себя и для мѣстности—дѣлайте то-то и то-то и вы получаете отъ государства субсидію: на выставку скота (слѣдуютъ общія условія выставки) столько, на конкурсы работниковъ и орудій столько, на опыты съ удобреніями, сѣменами и пр. столько, на отчеты столько, и т. д. Дѣлайте обслѣдованія и премируйте улучшенія въ земледѣльческихъ хозяйствахъ и получайте на это столько-то и столько-то.

Государство указываетъ путь, по которому должна итти работа организаціи; вѣрнѣе, оно указываетъ починные пункты для работы и даетъ средства.

Возможность полученія средствъ сразу заинтересовываетъ населеніе и вызываетъ стремленіе къ объединенію, къ созданію организацій.

Образованіе значительнаго числа обществъ обезпечено съ момента обнародованія нормальнаго бюджета, дающаго для однихъ возможность производительной работы на пользу общественную, для другихъ обезпечивающаго возможность полученія непосредственныхъ выгодъ.

Бюджеты и программы обществъ, а также и составъ платнаго персонала должны быть различны, главнымъ образомъ въ зависимости отъ ихъ территоріи, которая въ значительной степени обусловливаетъ собой цѣль и направленіе работы общества.

Мелкія общества, скажемъ, волостныя, стоятъ въ постоянномъ непосредственномъ отношеніи съ земледѣльцемъ; ихъ задачи должны быть строго практическія,

между тѣмъ какъ общества болѣе широкаго района могутъ преслѣдовать болѣе общія задачи; они же должны до извѣстной степени руководить и направлять работу мелкихъ обществъ и, вмѣстѣ, представлять и болѣе общіе интересы. Поэтому, казалось бы, ихъ программы и ихъ бюджеты должны быть конструированы по нѣсколько иному плану.

Эту разницу всего лучше можно видѣть изъ примѣра. Вотъ какъ мнѣ представляются нормальные программы и бюджеты для обществъ волостного и уѣзднаго:

I. Волостное общество, основанное по нормальному уставу, получаетъ, напр., ежегодно:

1) на опыты съ удобреніями, обработкой и сѣменами.	100 р.
2) на выставку скота и лошадей	500 »
3) на конкурсы работниковъ (на плугѣ, съ косой и пр.)	100 »
4) на хозяйственнаго старосту (онъ же косникъ, завѣдующій складомъ).	240 »
Итого	940 р.
5) на изданіе отчетовъ (обязательно).	60 »
6) сюда же для пополненія убытковъ склада. . . .	200 »
Всего.	1200 р.

Примѣчаніе. Общество можетъ своей властью переводить по мѣрѣ надобности изъ одной статьи въ другую (напр. кромѣ ст. 1 и 5).

Государству нечего боятся образованія слишкомъ большого числа мелкихъ обществъ; съ возникновеніемъ каждаго новаго общества государство пріобрѣтаетъ десятокъ новыхъ работниковъ на девять десятыхъ безплатныхъ.

Если бы въ уѣздѣ образовалось даже 10 волостныхъ обществъ, то вреда бы не было никакого, если опредѣлится ихъ совмѣстное сожительство, что сдѣлается само собой на первомъ же уѣздномъ съѣздѣ представителей. Эти же съѣзды въ предѣлахъ извѣстныхъ общихъ указаній министерства опредѣлили бы и совмѣстное расходованіе средствъ, получаемыхъ отдѣльными организаціями.

Единственный, казалось бы, общій вопросъ по всѣмъ 6 статьямъ программы-бюджета есть вопросъ о выставкѣ. Онъ могъ бы разрѣшиться путемъ соединенія средствъ и устройства ежегодно одной, двухъ или трехъ (глядя по условіямъ хозяйствъ района) передвижныхъ выставокъ, что сослужило бы большую службу, еще болѣе приближая дѣятельность обществъ къ земледѣльцамъ.

Къ смѣтѣ волостного общества я бы добавилъ еще часть расхода на одного агронома, котораго отдалъ бы въ распоряженіе уѣзднаго съѣзда мелкихъ обществъ или же уѣзднаго общества, которое по существу своему признано было бы объединить работу мелкихъ, постоянно считаясь съ ихъ потребностями и запросами.

II. Смѣта уѣзднаго общества была бы такова:

1) опытное поле (и метеорологическая станція II разр.).	600 р.
2) на 1 выставку для премированныхъ уже мелкими обществами животныхъ въ 3 года 1 разъ—1500 р. на 1 годъ.	500 »
3) на конкурсъ орудій и машинъ 1 разъ въ 2 года—300 руб.	150 »
4) заготовка медалей для частновладѣльческаго скота по всему уѣзду	150 »

5) для премированія земледѣльческихъ хозяйствъ по всему уѣзду.	1000 р.
6) на общіе расходы	200 »
7) на секретаря	400 »
8) на уѣздный съѣздъ представителей мелкихъ обществъ по 10 рублей на 50 человѣкъ	500 »
9) агрономъ и 2 хозяйственныхъ старосты	1500 »
Итого	5000 р.

Примѣчаніе. Уѣздное общество, возникающее въ уѣздѣ, гдѣ менѣе 3-хъ волостныхъ обществъ, получаетъ полуторныя средства волостного общества и приравнивается къ послѣднему.

Я намѣтилъ весьма приблизительную общую программу работы примѣнительно къ принципамъ, мною указаннымъ. Я нахожу, что бюджеты дѣйствующихъ обществъ подлежатъ измѣненію, но только въ смыслѣ расширенія ихъ. Я особенно настаиваю на томъ, чтобы средства были опредѣленныя, и чтобы сами общества въ лицѣ своихъ высшихъ организацій, т. е. съѣздовъ и собраній своихъ представителей, могли ихъ комбинировать по своему усмотрѣнію при соблюденіи основныхъ правилъ, установленныхъ Министерствомъ Земледѣлія.

Я игнорирую губернскія сельскохозяйственныя общества, считая ихъ по существу и по составу ихъ и по отношенію къ мѣстному населенію неспособными къ практической работѣ. Мнѣ казалось бы, что эти общества должны быть только учеными, или же обнимать собою наиболѣе рѣдкія отрасли хозяйствъ. Они совершенно не могутъ далѣе служить идеѣ объединенія хозяевъ и земледѣльцевъ, какъ вполнѣ случайныя по составу и оторванныя отъ дѣйствительной жизни.

Я нахожу, что для ознакомленія хозяевъ губерніи другъ съ другомъ и для объединенія интересовъ ихъ постольку, поскольку они подлежатъ и нуждаются въ объединеніи, вполнѣ достаточно губернскаго съѣзда представителей обществъ.

Съ значительнымъ развитіемъ дѣла возможна будетъ необходимость въ особомъ органѣ губернскаго съѣзда сельскохозяйственныхъ ассоціацій, постоянно дѣйствующемъ и избираемомъ на извѣстные сроки въ собраніяхъ представителей, въ, такъ сказать, губернской сельскохозяйственной управѣ.

При развитіи дѣла, при значительномъ увеличеніи числа сельскохозяйственныхъ обществъ потребовалось бы весьма скоро образованіе при Министерствѣ Земледѣлія особаго департамента сельскохозяйственныхъ обществъ, работа котораго въ первые же годы показала бы, что русское земледѣліе требуетъ особаго министерства.

При любой изъ предположенныхъ мной организацій могутъ быть пріурочены тѣ или другіе органы Министерства Земледѣлія, которые будутъ совѣтниками хозяевъ, регистраторами сельскохозяйственной земледѣльческой жизни страны и работниками—посредниками между министерствомъ и народомъ.

Для губернской организаціи былъ бы наиболѣе подходящимъ тотъ типъ хозяина, который созданъ для уполномоченнаго по сельскохозяйственной части, для уѣздовъ же и частей уѣздовъ—спеціалисты по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, смотря по требованіямъ мѣстности.

Вотъ въ общихъ чертахъ вся схема предполагаемой мною организаціи.

Сожительство новой организаціи съ земствомъ разрѣшается на мой взглядъ весьма просто: все земство въ лицѣ хозяевъ со временемъ войдетъ въ новую организацію; сюда войдутъ даже просто интересующіеся хозяйствомъ земскіе дѣятели.

При нѣкоторомъ развитіи и упроченіи дѣла сельскохозяйственная часть земства

отпадетъ, и у него останется все остальное, чѣмъ по преимуществу и занимались земства. До сихъ поръ земства были всѣмъ заняты и надъ всѣмъ работали, кромѣ сельскаго хозяйства. Это вѣрно, по крайней мѣрѣ, для большей части земствъ, которыя не ушли и не могли уйти дальше мелкихъ начинаній въ области земледѣлія и благопожеланій въ области содѣйствія частновладѣльческимъ хозяйствамъ.

Все, что сдѣлано земствомъ для сельскаго хозяйства, хотя бы даже тѣхъ немногихъ мѣстностей, гдѣ тратятся на это болѣе или менѣе значительныя суммы, я считаю безрезультатнымъ и малополезнымъ, потому что земская работа не создала народнаго движенія.

Нельзя создать движенія народнаго тамъ, гдѣ самъ народъ не призванъ къ работѣ для самого себя, гдѣ существуютъ только воздѣйствія и насажденія.

Если народу нельзя поручить школу и медицину, въ которой онъ ничего не понимаетъ, если его работа по этимъ основнымъ отраслямъ земскаго дѣла можетъ быть признана несвоевременной и негодной, то нельзя того же сказать по поводу участія народа въ сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ и въ усовершенствованіи земледѣлія.

Я иду дальше и утверждаю, что безъ десятковъ тысячъ, сотенъ тысячъ мужиковъ-спеціалистовъ, мужиковъ-инструкторовъ, которые сами пашутъ свои надѣлы о бокъ съ односельчанами, не можетъ быть земледѣльческаго прогресса на громадныхъ равнинахъ, населенныхъ великимъ младенцемъ—народомъ нашимъ.

Эти десятки тысячъ инструкторовъ-пахарей могутъ выйти лишь изъ среды объединеннаго народа, народа призваннаго къ непосредственному труду на ряду съ хозяевами-интеллигентами, при такой организаціи, которая своей культурной стороной будетъ всецѣло обращена къ земледѣльческому народу, а экономической къ обоимъ вмѣстѣ, гдѣ послѣдняя будетъ въ значительной степени зависѣть отъ вполнѣ опредѣленнаго обоюднаго соглашенія при полной равноправности участія въ организаціи.

Итакъ, въ той организаціи, которую я предлагаю, будутъ работать вмѣстѣ хозяинъ и земледѣлецъ, баринъ и мужикъ.

Возможна ли такая организація, возможна ли равноправность мужика, нѣтъ ли слишкомъ большой разницы въ интересахъ обоихъ основныхъ элементовъ?

Съ широкой, государственной точки зрѣнія интересы обоихъ сельскохозяйственныхъ сословій не только одинаковы, но и тождественны.

Между интересами хозяина и народа-земледѣльца нѣтъ разницы постольку, поскольку тотъ и другой суть производители и продавцы хлѣба и мяса и потребители тѣхъ или другихъ орудій производства и предметовъ и издѣлій первой необходимости. Ихъ основные интересы общіе и подлежатъ одинаковой регламентаціи со стороны государства. Всякое серьезное общее мѣропріятіе въ пользу земледѣлія есть въ то же время и мѣра въ пользу сельскаго хозяйства и наоборотъ.

Если государство издаетъ законъ и даетъ средства для меліоративнаго кредита, для оборотныхъ средствъ, для краткосрочныхъ осеннихъ займовъ, если государство устраиваетъ элеваторы, открываетъ подтоварный кредитъ и строитъ подъѣздные пути, всѣмъ этимъ будутъ пользоваться и хозяинъ, и земледѣлецъ.

Хозяинъ, участвуя въ организаціи и часто будучи во главѣ ея, поведетъ дѣло въ направленіи, указанномъ программами и уставомъ общества, т. е. въ томъ направленіи, которое указано государствомъ и которое признано послѣднимъ соотвѣтствующимъ интересамъ большинства.

Вмѣстѣ съ земледѣльцемъ и за него хозяинъ будетъ искать новые пути для улучшенія сельскохозяйственной промышленности и будетъ просить объ устраненіи явленій, мѣшающихъ правильному ходу хозяйственной жизни.

Только опираясь другъ на друга, оба коренныя сословія страны могутъ нести

истинную государственную работу, только непосредственная рабочая близость къ народу дастъ намъ необходимую силу отстаивать интересы народа, которые мы будемъ считать своими, только продолжительная и производительная работа на глазахъ народа для себя и для него создастъ то строго уравновѣшенное дѣловое общеніе деревни, которое есть залогъ спокойствія и благосостоянія земледѣльческаго государства.

Здоровое, дѣловое общеніе есть путь къ самой прочной организаціи, не тому случайному общенію, которое имѣетъ мѣсто одинъ разъ въ годъ на почвѣ всѣхъ вопросовъ въ земскомъ собраніи, гдѣ народъ земледѣлецъ не могъ никогда показать себя хозяиномъ, а былъ всегда лишь жалкой тѣнью интеллигента.

Только на спеціальной почвѣ своего извѣчнаго промысла встаетъ во весь ростъ русскій земледѣлецъ и только тутъ онъ есть настоящій хозяинъ дѣла. Только на почвѣ сельскохозяйственной удачи и услуги народу можно найти ключъ къ его сердцу, только думая вмѣстѣ съ нимъ надъ его дѣломъ, гдѣ каждый шагъ провѣряется вѣковымъ опытомъ, гдѣ каждое новое положеніе вызываетъ сомнѣнія и анализъ, можно содѣйствовать воспитанію народа и добиться того довѣрія къ интеллигентной рабочей силѣ, котораго у насъ нѣтъ и которое столь необходимо для государства.

Это одна сторона—психологическая—и несомнѣнно важная, съ какой стороны вы на нее ни посмотрите, съ соціальной ли, или съ экономической—все равно.

Другая сторона дѣла: постоянно дѣловое общеніе открываетъ широкій путь для культурнаго массоваго воздѣйствія на крестьянское хозяйство. Оно начинаетъ совершенствоваться подъ вліяніемъ видѣннаго и слышаннаго и, по склонности общинной Россіи «итти и въ рай цѣлыми деревнями», должно дать широкое, поражающее по громадности, развитіе дѣла.

Я до сихъ поръ ничего не говорилъ о коммерческой сторонѣ дѣла.

Эта сторона, на мой взглядъ, не подлежитъ регламентаціи и предвидѣнію, хотя несомнѣно она при нѣкоторомъ развитіи организацій будетъ играть выдающуюся роль. Это сдѣлается, само собой, въ силу естественныхъ потребностей хозяйственныхъ организацій, всѣ члены которыхъ суть продающіе и покупающіе. Въ силу идеи работы обществъ не только для себя, но и для окружающаго населенія, въ силу, далѣе, общности интересовъ коммерческая сторона будетъ служить не только членамъ организаціи, но и цѣлымъ мѣстностямъ.

Эта сторона дѣла, особенно важная, не подлежитъ принципіально никакой регламентаціи—здѣсь всякая регламентація опасна, такъ какъ она будетъ связывать руки. Она и безцѣльна, такъ какъ жизнь и энергія работниковъ сами пробьютъ себѣ нужное русло. Задача заключается лишь въ томъ, чтобы соединить хозяевъ, заинтересовать земледѣльцевъ и сблизить ихъ съ хозяевами.

Сами общества, по мѣрѣ надобности, будутъ искать содѣйствія Правительства: они будутъ просить о кредитѣ, объ агентурѣ, о браковкѣ; они же будутъ работать при содѣйствіи Правительства надъ вопросомъ сбыта и вывоза, не только какъ совѣтчики въ чужомъ дѣлѣ, но какъ хозяева, отвѣчающіе за результаты достояніемъ и благополучіемъ своимъ и своихъ семей.

Если въ сферѣ политической народъ признанъ незрѣлымъ, если при маломъ развитіи умственномъ и значительной разницѣ его гражданскихъ воззрѣній для него существуютъ особые законы и суды, спеціальное управленіе и школа, то не имѣемъ мы поэтому права считать его неспособнымъ къ хозяйственному прогрессу, къ самостоятельной и плодотворной работѣ по усовершенствованію не только техническихъ пріемовъ, но и самыхъ системъ земледѣлія.

Я прекрасно понимаю, что развитіе дѣла и серьезная его постановка потребуютъ средствъ государственныхъ и средствъ довольно значительныхъ.

Если мы предположимъ, что расходы волостного общества должны быть исчислены въ 1200 рублей, а уѣзднаго въ 5000, то это составитъ на 52 губерніи, считая по 10 уѣздныхъ и по 50 волостныхъ обществъ въ каждой (1200×50+5000×10) 52=5 милл. 720 тыс. рублей ежегоднаго расхода.

Сюда придется добавить еще и средства, необходимыя для губернскихъ съѣздовъ, областныхъ и Всероссійскаго, которыя должны быть исчислены съ расчетомъ полнаго покрытія расходовъ ихъ участниковъ, дабы въ съѣздахъ собирались не только имущіе или присланные отъ имущихъ, но дѣйствительно знающіе и достойные, изъ нихъ же многіе непрепоясаны суть... По этой статьѣ пришлось бы добавить еще около 300 тысячъ рублей.

Въ нашу смѣту не вошла полностью стоимость агрономическаго персонала.

Съ развитіемъ дѣла, указанная смѣта возрастетъ вдвое, втрое; потребуются средства на обороты всевозможныхъ хозяйственныхъ предпріятій, организованныхъ обществами.

Но это покажетъ будущее—заглядывать въ него было бы преждевременно. Мы позволяемъ себѣ лишь отмѣтить, что потребная для начала сумма въ 6—7 милліоновъ весьма ограничена не только при нашемъ двухмилліардномъ бюджетѣ, она была бы не велика и при бюджетѣ, въ 5 разъ меньшемъ, она значительна лишь по сравненію со скуднымъ бюджетомъ департамента земледѣлія (въ 1901 году около 1500 тыс. руб.).

Кромѣ несомнѣнной и существенно важной цѣли—создать за 6 милліоновъ рублей возможность объединенія хозяйственныхъ силъ страны и получить 100-тысячную армію работниковъ, что я считаю уже само по себѣ несравненно важнымъ дѣломъ и самостоятельной цѣлью, достойною государственной заботы, государство, ассигнуя средства на земледѣльческо-хозяйственныя организаціи, достигаетъ еще слѣдующихъ важныхъ полезностей: 1) оно производитъ ежегодно чрезвычайно точную качественную перепись земледѣлія и сельскаго хозяйства (выставки и премированіе хозяйствъ), 2) оно зарегистрировываетъ всѣхъ выдающихся мѣстныхъ работниковъ, 3) оно впервые получаетъ возможность направлять работу земледѣлія и сельскаго хозяйства, какъ крупнѣйшей и важнѣйшей отрасли хозяйства народнаго (если вы сдѣлаете то-то и то-то, то вы получаете на это столько-то и столько-то).

Кромѣ всего этого, выдавая народу преміи за его производительную работу и искусство и широко поставивъ это дѣло, государство вноситъ въдѣло «перераспредѣленія хозяйственныхъ благъ» нѣкоторую поправку, настолько важную, насколько государство заинтересовано въ существованіи и улучшеніи земледѣлія и поощреніи работающихъ народныхъ массъ.

При созданіи земледѣльческо-хозяйственной организаціи государство будетъ имѣть дѣло со всѣмъ народомъ, а не съ отдѣльными личностями и учрежденіями.

Русское министерство земледѣлія будетъ стоять лицомъ къ лицу съ работой и мыслью цѣлаго великаго народа; оно отъ самаго народа будетъ знать объ его нуждахъ и во главѣ этого народа-работника оно понесетъ свою большую службу, сильное сознаніемъ своей близости къ народу, чувствуя эту близость и здѣсь, какъ нѣкогда Антей, почерпая силу.

Пока разрознены хозяева и недвижимъ и нѣмъ земледѣлецъ, не можетъ быть рѣчи о русскомъ земледѣліи и сельскомъ хозяйствѣ, не можетъ быть рѣчи и объ улучшеніи этой громадной, подавляюще громадной, отрасли русской жизни и народнаго труда постольку, поскольку она суть постоянная арена борьбы, которая не терпитъ безоружныхъ.

БИБЛИОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ

Какая была бы участь нашей великой арміи съ нашимъ чудным[illegible]солдатомъ, если бы она была поставлена въ бой безоружной, если бы солдаты шли не стройными рядами, не прикрываемые артиллеріей, а съ голыми руками да еще кучками или по одиночкѣ...

Что могли бы сдѣлать тутъ величайшіе полководцы?

Хозяйственная жизнь, какъ наша, отдѣльныхъ личностей, такъ и цѣлаго народа-земледѣльца, есть та же постоянная битва, и горе тому, кто вступаетъ въ нее безоружный и въ одиночку.

Соображенія и заключенія комиссіи, образованной по постановленію Владимірскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіи 2 Декабря 1902 года,

относительно предположеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы занятій ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Владимірскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіи своемъ 2 Декабря минувшаго года призналъ необходимымъ образовать особую комиссію, которая разсмотрѣла бы весь матеріалъ, представленный Уѣздными Комитетами (за исключеніемъ Суздальскаго, вовсе не представившаго никакихъ матеріаловъ) и затѣмъ по разработкѣ его составила бы проектъ своихъ заключеній относительно высказанныхъ Уѣздными Комитетами предположеній по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Въ составъ комиссіи тогда же избраны были слѣдующія лица: Начальникъ губерніи И. М. Леонтьевъ, Губернскій Предводитель Дворянства князь А. Б. Голицынъ, Вице-Губернаторъ С. А. Хвостовъ, П. В. Кутанинъ, Н. П. Муратовъ, А. А. Микулинъ, И. А. Куломзинъ. А. А. Бурминъ. Л. А. Федосѣевъ, М. А. Мореншильдтъ. С. А. Петровъ, С. А. Иверовъ. А. В. Селивановъ, Г. А. Смирновъ и И. В. Репревъ. Въ засѣданіи своемъ 7 Декабря 1902 г. комиссія пришла къ заключенію о необходимости распредѣлить пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности болѣе или менѣе однородные по своему содержанію на особыя группы, а именно: къ 1-й группѣ отнести вопросы указанные въ п.п.: А, Б, В, Д, М программы, ко 2-й и 3-й—Е, Ж, И, Ч, Ш. къ 4-й—І, К, Л, къ 5-й —Н, О, П, Р, къ 6-й—С, Т, У, Ф, Х, Ц, З и 7-й—Щ, Ю, и затѣмъ избрать изъ среды членовъ комиссіи особыя подкомиссіи которыя и просить разсмотрѣть указанныя группы.

Разрѣшая этотъ вопросъ, комиссія образовала всего 5 подкомиссій съ распредѣленіемъ между ними группъ слѣдующимъ образомъ: подкомиссія, состоящая изъ П. В. Кутанина, Г. А. Смирнова и П. П. Булыгина, взяла на себя трудъ разсмотрѣть 1-ю группу, Ю. Д. Смирнова и С. А. Петрова—2-ю, А. В. Селиванова и И. А. Куломзина—3-ю, С. А. Иверонова, Л. А. Федосѣева и А. А. Бурмина—4-ю и 7-ю и С. А. Хвостова, С. А. Петрова, М. А. Мореншильдта и И. В. Репрева—5-ю и 6-ю. По окончаніи работъ въ подкомиссіяхъ было назначено на 9 Января сего года новое засѣданіе комиссіи, въ которомъ выслушаны были доклады всѣхъ подкомиссій, и приняты безъ особыхъ измѣненій въ томъ видѣ, въ какомъ они представляются теперь на усмотрѣніе Губернскаго Комитета, а именно:

Пунктъ А.

Отвѣчая на вопросы, предложенные Комитетамъ программой Особаго Совѣщанія, уѣзды по п. А означенной программы высказались, за немногими исключеніями, единодушно. Красной нитью проходитъ всюду настоятельное желаніе скорѣйшаго народнаго развитія,—введенія всеобщаго образованія среди народа. «Жпть среди полудикарей, думающихъ, Богъ вѣсть, по какимъ законамъ и правиламъ—говоритъ Юрьевскій Комитетъ—по меньшей мѣрѣ рискованно». Ковровскій Комитетъ говоритъ прямо: «одною изъ основныхъ причинъ упадка земледѣльческаго промысла въ Ковровскомъ уѣздѣ является невѣжество и косность населенія», и далѣе приходитъ къ выводу: «во главѣ всѣхъ мѣропріятій по улучшенію положенія сельскаго хозяйства должно быть постановлено распространеніе общаго образованія». Переславскій Комитетъ первымъ условіемъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній ставитъ введеніе всеобщаго обязательнаго обученія. Гороховецкій Комитетъ желаетъ распространенія грамотности, хотя и полагаетъ, что въ настоящее время всеобщее обученіе грамотности «нельзя поставить обязательнымъ, такъ какъ крестьянскія дѣти съ ранняго возраста становятся дѣятельными помощниками въ хозяйствѣ». Владимірскій Комитетъ идетъ еще далѣе. Онъ высказываетъ пожеланіе, чтобы было «щедрое ассигнованіе казенныхъ средствъ на нужды низшаго сельскаго народнаго образованія, какъ общаго, такъ и ремесленнаго». Юрьевскій Комитетъ желалъ бы не останавливаться для достиженія все той же цѣли всеобщаго образованія передъ денежными жертвами. Высказавъ такъ ярко и характерно невозможность оставлять дальше народъ въ невѣжествѣ, Комитетъ говоритъ: «для достиженія этой цѣли (распространенія образованія) необходимо предоставить земству право выходить изъ установленныхъ нормъ фиксаціи расходовъ».

Хотя нѣкоторые изъ Комитетовъ и не упоминаютъ о необходимости развитія среди народа первоначальнаго общаго образованія, но у большинства этихъ умолчавшихъ уѣздовъ мысль о необходимости образованія народа ясна сама по себѣ. Александровскій Комитетъ говоритъ о необходимости распространенія сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянскаго населенія уѣзда путемъ обученія его въ сельскохозяйственныхъ практическихъ школахъ». Комитетъ такимъ образомъ разсматриваетъ крестьянское населеніе въ будущемъ, т. е. когда послѣднее будетъ уже достаточно грамотно, чтобы пользоваться спеціальной школой. Вязниковскій уѣздъ, двинувшійся за послѣдніе года значительно впередъ въ дѣлѣ народнаго образованія, стоитъ повидимому на той же точкѣ зрѣнія, когда высказываетъ пожеланіе, «чтобы при земскихъ начальныхъ школахъ по мѣрѣ возможности учреждались курсы сельскохозяйственныхъ знаній». Меленковскій Комитетъ ставитъ во главѣ всѣхъ мѣропріятій учрежденіе «особой практической, близкой къ народу и вполнѣ ему доступной опытно-инструкторской организаціи». Но, такъ какъ функціонированіе предполагаемаго учрежденія возможно лишь среди достаточно развитой среды, то и этотъ Комитетъ очевидно не становится въ сторонѣ отъ остальныхъ въ вопросѣ о возможно широкомъ распространеніи грамотности среди сельскаго населенія. Муромскій уѣздъ говоритъ о библіотекахъ съ «популярными брошюрами по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства» и о «распространеніи ихъ для самообразованія среди учащихся и населенія». Покровскій уѣздъ, какъ и Вязниковскій и Александровскій, разсматриваетъ данный вопросъ съ точки зрѣнія будущаго, когда населеніе будетъ достаточно грамотно.

Сводя все изложенное къ одному, комиссія констатируетъ повсемѣстную и настоятельную нужду въ развитіи среди очень еще некультурнаго «невѣжественнаго,

коснаго», какъ говоритъ Ковровъ, «полудикаго», по выраженію Юрьева, крестьянскаго населенія

Это предполагаемое всеобщее начальное обученіе народа является, такъ сказать, краеугольнымъ камнемъ въ зданіи улучшенія сельскаго хозяйства. Въ связи съ этимъ стоятъ тѣ вспомогательныя средства, на которыя обратили вниманіе нѣкоторые изъ Комитетовъ. Ковровскій уѣздъ находитъ необходимымъ: «а) устройство возможно большаго числѣ библіотекъ въ деревняхъ, б) предоставленіе возможности дѣлать подборъ книгъ въ народныя библіотеки-читальни не только изъ книгъ, разрѣшенныхъ министерскимъ каталогомъ, но и другихъ, разрѣшенныхъ цензурою». Комитетъ находитъ очень нежелательной ту медленность, съ которой разсматриваются выходящія книги, и желалъ бы, чтобы разсматривались всѣ вообще книги. Затѣмъ Ковровскій Комитетъ желаетъ «облегченія способовъ открытія земскихъ книжныхъ складовъ, устраненія существующихъ препятствій для школьнаго просвѣщенія народа». Переславскій Комитетъ признаетъ желательнымъ: «1) введеніе повторнаго курса для каждаго черезъ два года послѣ окончанія курса, 2) устройство по возможности большаго количества библіотекъ съ болѣе распространенными каталогами». Затѣмъ тотъ же Комитетъ желалъ бы поднять вообще уровень сельскаго начальнаго образованія настолько, чтобы окончившій курсъ могъ продолжать свое образованіе путемъ чтенія полезныхъ книгъ, такъ какъ, по мнѣнію Комитета, нерѣдки случаи рецидива безграмотности. Юрьевскій Комитетъ желалъ бы «снять ограниченія въ выборѣ для библіотекъ книгъ, допустивъ къ пользованію всѣ книги и журналы, разрѣшенные общей цензурой». Владимірскій уѣздъ, высказывая пожеланія организаціи возможно большаго числа сельскихъ библіотекъ-читаленъ и указывая, что «составъ книгъ долженъ регулироваться спискомъ запрещенныхъ для народнаго чтенія книгъ, а не спискомъ дозволенныхъ», говоритъ о важности организаціи книжныхъ складовъ, объ устройствѣ чтеній и бесѣдъ, организуемыхъ земствомъ, о расширеніи программы земскихъ періодическихъ изданій и, наконецъ, какъ о вспомогательномъ средствѣ для достиженія все той же цѣли, объ устройствѣ болѣе густой сѣти почтовыхъ учрежденій».

Затѣмъ Комитетъ, входя въ детали дѣла народнаго образованія, останавливается на желательности облегченія русской орфографіи путемъ исключенія изъ азбуки нѣкоторыхъ лишнихъ буквъ, какъ: і, ѣ, э, ъ, справедливо указывая на то обстоятельство, что присутствіе въ алфавитѣ этихъ ненужныхъ буквъ, а также существованіе нѣкоторыхъ грамматическихъ правилъ въ русской грамматикѣ, какъ различіе въ окончаніи именъ прилагательныхъ во множественномъ числѣ, ведетъ за собой потерю времени и труда, но не приноситъ ничего существеннаго для дѣла.

Указавъ на необходимость широкаго распространенія въ народѣ грамотности, какъ на основу желательнаго поднятія сельскохозяйственной промышленности, Комитеты переходятъ затѣмъ къ програмнымъ вопросамъ. И здѣсь на первомъ планѣ стоитъ школа, но уже спеціальная сельскохозяйственная. Александровскій, Владимірскій, Гороховецкій, Муромскій, Переславскій, Покровскій, Судогодскій высказываются за эти школы и говорятъ объ устройствѣ «нѣсколькихъ сельскохозяйственныхъ школъ по губерніи» (Муромскій), хотя одну на уѣздъ (Александровскій, Переславскій, Владимірскій), «двухъ на уѣздъ» (Гороховецкій), «трехъ на уѣздъ» (Судогодскій). Вязниковскій Комитетъ хотѣлъ бы, чтобы при земскихъ начальныхъ школахъ по мѣрѣ возможности учреждались курсы сельскохозяйственныхъ знаній, Гороховецкій указываетъ на то же и полагаетъ необходимымъ имѣть при школахъ участки земли для практическаго обученія учениковъ сельскому хозяйству или даже огородничеству. За преподаваніе въ начальныхъ школахъ сельскохозяйственныхъ познаній стоитъ и Шуйскій уѣздъ. Затѣмъ Комитеты, какъ на вспомогательное средство, указываютъ на устройство

лѣтнихъ практическихъ курсовъ по сельскому хозяйству для учителей народныхъ школъ, на включеніе въ программы земскихъ періодическихъ изданій отдѣловъ по вопросамъ мѣстной народной жизни, правовыхъ отношеній, сельскохозяйственной и торговой промышленности, спроса и предложенія труда, спроса и предложенія сельскохозяйственныхъ продуктовъ; на согласованіе крестьянскаго правопорядка съ существующимъ для прочихъ сословій; на введеніе въ земскія школы, въ библіотеки и книжные склады брошюръ по сельскому хозяйству, на организацію бесѣдъ по сельскому хозяйству.

Кромѣ изложеннаго Комитеты полагаютъ весьма существеннымъ организацію инструкторовъ по сельскому хозяйству, для чего необходимо учредить въ уѣздахъ должности агрономовъ, которые подготовляли бы этихъ инструкторовъ, затѣмъ устройство складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ и, наконецъ, премированіе выдающихся сельскихъ хозяевъ. Съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на послѣднемъ вопросѣ Меленковскій Комитетъ.

Покровскій уѣздъ желаетъ спеціально для себя развитіе молочнаго хозяйства; Муромскій обращаетъ вниманіе на молочное хозяйство и на луговодство.

Сводя все изложенное къ одному, можно видѣть, что по п. А программы Уѣздные Комитеты выработали слѣдующія положенія, которыя, по мнѣнію ихъ, необходимы, какъ первые шаги для достиженія намѣченной цѣли:

1) введеніе въ народѣ всеобщаго образованія путемъ распространенія начальныхъ школъ и поддержанія грамотности, а также развитія народа путемъ широкаго распространенія библіотекъ, читаленъ, книжныхъ складовъ по расширеннымъ каталогамъ со введеніемъ въ число книгъ, обращающихся въ народѣ, спеціальныхъ по сельскому хозяйству публичныхъ чтеній и бесѣдъ, упрощенія русскаго правописанія и уравненія всего населенія въ правахъ; 2) учрежденіе при начальныхъ школахъ преподаванія элементарныхъ знаній по сельскому хозяйству, учрежденіе повторныхъ курсовъ для учениковъ и лѣтнихъ курсовъ по сельскому хозяйству для учителей, а также учрежденіе при школахъ опытныхъ участковъ земли; 3) учрежденіе въ уѣздахъ (не менѣе одной въ каждомъ) спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ; 4) учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ должностей агрономовъ, на обязанности которыхъ лежало бы обученіе инструкторовъ и завѣдываніе складами сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ; 5) введеніе премированія выдающихся поучительныхъ и полезныхъ хозяевъ; 6) для достиженія намѣченнаго, земства должны имѣть право выходить изъ установленныхъ нормъ фиксаціи расходовъ, а также обращаться къ Правительству за субсидіями, если собственныя средства не дадутъ возможности вводить въ жизнь намѣченное.

Докладывая объ изложенномъ и присоединяясь къ пожеланіямъ Комитетовъ, комиссія считаетъ нужнымъ сдѣлать двѣ оговорки. По мнѣнію комиссіи, врядъ ли представляется необходимымъ стремиться къ обязательному обученію сельскаго крестьянскаго населенія, о чемъ упоминаютъ Переславскій и Гороховецкій Комитеты. Можно думать, что совершенно достаточно сдѣлать начальное обученіе общедоступнымъ, такъ какъ практика показала, что гдѣ только открываются школы, тамъ недостатка въ ученикахъ не замѣчается, и что крестьянское населеніе уже вполнѣ постигло всю пользу грамотности, и объ обязательности обученія дѣтей его въ школахъ говорить излишне. Если и возможно говорить о какихъ-либо препятствіяхъ въ этомъ дѣлѣ, то единственно о недостаткѣ законоучителей, такъ какъ существующія правила не дозволяютъ заниматься преподаваніемъ Закона Божія иначе, какъ лицамъ, окончившимъ духовныя семинаріи. О дозволеніи быть въ сельскихъ школахъ законоучителями лицамъ, окончившимъ учительскія семинаріи, земство неоднократно возбуждало ходатайства. Затѣмъ по поводу пожеланій о введеніи должностей уѣздныхъ

агрономовъ комиссія можетъ лишь указать на то, что въ уѣздахъ губерніи уже введены эти должности земствами, и увеличеніе количества этихъ дѣятелей, повидимому, вопросъ недалекаго будущаго, какъ можно судить по преніямъ на послѣднихъ земскихъ собраніяхъ.

Пунктъ Б.

Обративъ особенное вниманіе на необходимость для сельскаго населенія доступности общихъ школъ, Комитеты переходятъ вслѣдъ затѣмъ къ предполагаемому детальному развитію дѣла сельскаго хозяйства. Почти единодушно Комитеты высказываются за устройство опытныхъ полей. Александровскій, Ковровскій, Вязниковскій, Переславскій, Покровскій, Шуйскій указываютъ на необходимость устройства этихъ полей. Александровскій Комитетъ говоритъ, что по уѣзду слѣдовало бы устроить демонстративныя поля. Вязниковскій добавляетъ къ этому, что желательно распространять между населеніемъ свѣдѣнія о результатахъ, получаемыхъ отъ полей.

Владимірскій уѣздъ обращаетъ вниманіе на желательность устройства при постоянной субсидіи отъ Правительства образцовыхъ фермъ съ племенными питомниками скота, а также устройства питомниковъ посадочнаго матеріала, демонстраціи при фермахъ земледѣльческихъ орудій, машинъ, маслодѣлокъ, ульевъ съ соотвѣтствующими разъясненіями пользы этихъ предметовъ. Ковровскій уѣздъ желалъ бы устройства опытныхъ станцій 1 и 2 разрядовъ. Судогодскій указываетъ на необходимость доступа въ предполагаемыя сельскохозяйственныя фермы всѣхъ желающихъ ознакомиться съ производимыми опытами и на то, чтобы свѣдѣнія о результатахъ опытовъ сообщались земствамъ. О той же доступности фермъ для населенія говорятъ Ковровскій, Александровскій и Покровскій Комитеты.

Затѣмъ Ковровскій Комитетъ высказывается за премировку или денежную поддержку личной иниціативы и за съѣзды сельскихъ хозяевъ. Покровскій за помощь со стороны Правительства существующимъ сельскохозяйственнымъ союзамъ и за поощреніе новыхъ союзовъ и, наконецъ, Ковровскій—за учрежденіе агрономической академіи или института опытной агрономіи, стоящей во главѣ станцій 1 разряда, устраиваемыхъ на счетъ казны.

Вкратцѣ результаты совѣщаній Комитетовъ по п. Б программы выражаются въ слѣдующихъ пожеланіяхъ:

1) чтобы повсемѣстно были устраиваемы опытныя и демонстративныя поля;

2) чтобы были организованы повсемѣстно въ губерніи общедоступныя сельскохозяйственныя фермы, и чтобы результаты опытовъ фермъ демонстрировались въ населеніи;

3) чтобы была учреждена въ губерніи агрономическая академія (Ковровскій Комитетъ);

4) чтобы были организованы съѣзды сельскихъ хозяевъ;

5) чтобы поощрялись сельскохозяйственные союзы,

и 6) чтобы всѣмъ этимъ начинаніямъ была оказана Правительствомъ денежная поддержка.

Присоединяясь ко всѣмъ этимъ пожеланіямъ, комиссія съ своей стороны находитъ нужнымъ подчеркнуть ту стройную систему сельскохозяйственнаго образованія, которая понемногу выясняется изъ группировки работъ Уѣздныхъ Комитетовъ. Начальное образованіе дѣлается доступнымъ всему населенію. Часть окончившихъ начальныя школы завершаетъ образованіе подъ руководствомъ уѣздныхъ агрономовъ и становится въ ряды инструкторовъ, организуемыхъ при послѣднихъ. Другая часть поступаетъ въ сельскохозяйственныя уѣздныя школы и разноситъ отсюда по селеніямъ получаемыя познанія. Опытныя поля и фермы знакомятъ населеніе съ

результатами опытовъ, знакомятъ съ орудіями и машинами, и, наконецъ, если бы осуществилось пожеланіе Ковровскаго уѣзда, губернская сельскохозяйственная школа высшаго разряда снабжаетъ населеніе агрономами, взятыми изъ среды населенія.

Пунктъ В.

Кромѣ Меленковскаго уѣзда, ставшаго по данному вопросу отдѣльно отъ прочихъ, давшихъ свои заключенія, всѣ остальные Комитеты признаютъ необходимость немедленнаго осушенія болотъ. При этомъ большинство Комитетовъ стоитъ за принудительныя мѣры по данному вопросу. Это же единомыслiе Уѣздныхъ Комитетовъ выясняется и по вопросу объ оврагахъ, но нѣкоторые изъ Комитетовъ полагали бы примѣнить въ данномъ вопросѣ систему поощреній, другіе—систему принудительныхъ мѣръ. Такъ, Владимірскій Комитетъ указываетъ на поощрительное укрѣпленіе враговъ чрезъ облѣсеніе ихъ и устройство плетневыхъ загражденій по иниціативѣ земства. Гороховецкій уѣздъ хотѣлъ бы, чтобы иниціативу осушки болотъ приняло на себя Правительство, хотя бы въ незначительныхъ размѣрахъ. Комитетъ полагаетъ, что населеніе, ознакомившись съ положительными результатами этого дѣла, въ дальнѣйшемъ возьмется само за это. Но по вопросу о лѣсоразведеніи Комитетъ желалъ бы принудительныхъ мѣръ. Переславскій Комитетъ желалъ бы, чтобы Правительство пришло на помощь населенію въ дѣлѣ осушки болотъ. Другіе Комитеты, какъ Александровскій, Ковровскій, высказываются за принудительное приведеніе въ порядокъ болотъ, враговъ, признанныхъ вредными для общества. Судогодскій Комитетъ находитъ необходимымъ, чтобы въ этомъ дѣлѣ получалась субсидія отъ Правительства. Покровскій Комитетъ идетъ еще дальше. По его мнѣнію, болота и овраги, признанныя опасными и вредными для общества, должны отчуждаться и приводиться въ порядокъ на общегосударственный счетъ.

Меленковскій Комитетъ, изложивъ вкратцѣ исторію обезлѣсенія губерніи и указывая на опасность отъ движущихся сыпучихъ песковъ, также полагаетъ необходимымъ принудительныя мѣры по насажденію лѣсовъ съ цѣлью укрѣплять почву. Комитетъ стоитъ за экспропріацію права распоряженія участками, подлежащими осушенію. Но относительно болотъ онъ держится нѣсколько иного мнѣнія, чѣмъ прочіе уѣзды. Въ извѣстныхъ случаяхъ болота, по мнѣнію Комитета, являются для крестьянскаго населенія единственнымъ источникомъ прокормленія скота, а такъ какъ болота въ первое время послѣ осушенія уменьшаютъ свою производительную способность, то въ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ соблюдать осторожность. Затѣмъ Комитетъ стоитъ за поощреніе частной иниціативы въ дѣлѣ укрѣпленія песковъ, лѣсонасажденія и осушенія болотъ. Вопроса о борьбѣ съ эпизоотіями коснулись только три уѣзда: Вязниковскій, Ковровскій и Владимірскій. Первый не высказывается ни за какія мѣры, указывая лишь на то, что это дѣло находится въ рукахъ земства. Ковровскій уѣздъ, обращая вниманіе на занось болѣзней изъ губерніи въ губернію чрезъ передвиженіе скота по районамъ, высказывается за необходимость взаимодѣйствія губернскихъ земствъ въ данномъ дѣлѣ. Владимірскій Комитетъ желалъ бы узаконить обязательность прививки ящура всему скоту въ мѣстѣ появленія болѣзни, узаконить невыдачу ветеринарами разрѣшеній на свободное передвиженіе скота въ другія мѣстности, узаконить обеззараживаніе вагоновъ и судовъ послѣ каждой выгрузки подозрительнаго скота и организовать обязательное страхованіе скота земствомъ при субсидіи на первыхъ порахъ отъ Правительства и при условіи выдачи вознагражденія не только при падежѣ скота, но въ случаѣ уничтоженія заболѣвшихъ животныхъ по распоряженію подлежащей власти.

Наконецъ, тотъ же Комитетъ хотѣлъ бы взять подъ покровительство закона

полезныхъ для сельскаго хозяйства птицъ и отнести зайцевъ къ числу животныхъ вредныхъ.

Такимъ образомъ пожеланіе Комитетовъ сводится къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Овраги, признанные вредными, подлежатъ укрѣпленію, мѣстности, обезлѣсенныя и признанныя негодными для пахоты, обсѣменяются. Болота, признанныя вліяющими вредно на здоровье или не необходимыя для населенія, подлежатъ осушенію.

2) Мѣры эти являются обязательными для владѣльцевъ.

3) Если же мѣры эти обязательными не будутъ признаны, то Правительство поощряетъ въ данномъ дѣлѣ частную иниціативу и приходитъ денежно на помощь населенію, или же беретъ все дѣло осушки болотъ, укрѣпленія овраговъ и облѣсенія песчанныхъ пространствъ на себя.

4) Задача земства въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіями расширяется въ смыслѣ, высказанномъ Владимірскимъ и Ковровскимъ Комитетами.

5) Становятся подъ охрану закона нѣкоторыя породы птицъ и увеличивается списокъ животныхъ, признаваемыхъ вредными.

Присоединяясь къ этимъ пожеланіямъ, комиссія не можетъ согласиться только съ такимъ радикальнымъ средствомъ, предлагаемымъ Покровскимъ Комитетомъ, какъ отчужденіе болотъ и овраговъ и принятіе ихъ въ собственность государства. Комиссія полагаетъ, что прочія мѣры, указанныя Комитетами. вполнѣ достигнутъ своей цѣли.

Пункты Д и М.

Первое, на что обращаютъ вниманіе Уѣздные Комитеты при разсмотрѣніи пунктовъ Д и М программы, это засореніе и отравленіе рѣкъ фабричными отбросами и нефтью. «Желательно огражденіе рѣкъ судоходныхъ отъ порчи воды нефтью, послѣдствіемъ чего происходитъ и порча заливныхъ луговъ», говоритъ Вязниковскій уѣздъ. Ковровскій Комитетъ, «имѣя въ виду крайнее загрязненіе рѣкъ (Клязьмы, Вязьмы и Уводи) отбросами фабричнаго производства, однимъ изъ послѣдствій чего является порча заливныхъ луговъ по этимъ рѣкамъ и затѣмъ сокращеніе скотоводства, признаетъ необходимыми мѣропріятія къ огражденію рѣкъ отъ загрязненія ихъ отбросами фабричнаго производства, а также судоходныхъ рѣкъ отъ порчи воды нефтью». Покровскій Комитетъ желаетъ «огражденія судоходныхъ рѣкъ отъ порчи воды нефтью, послѣдствіемъ чего бываетъ порча заливныхъ луговъ». О той же порчѣ заливныхъ луговъ, какъ послѣдствіи порчи воды въ рѣкахъ, говорятъ Александровскій и Владимірскій Комитеты. Покровскій Комитетъ указываетъ при этомъ и на нѣкоторыя средства противъ существующаго зла. Комитетъ желалъ бы урегулировать способъ перевозки нефти наливомъ въ деревянныхъ судахъ. Этотъ же Комитетъ предлагаетъ «усилить надзоръ за фабриками и заводами, спускающими въ рѣки вещества, портящія воду».

Затѣмъ нѣкоторые изъ Комитетовъ коснулись вопроса о культурѣ полей сельскимъ населеніемъ. Владимірскій, Шуйскій и Ковровскій Комитеты указываютъ на необходимость перехода съ трехпольной системы обработки земли къ многопольной съ травосѣяніемъ. Луговъ, по мнѣнію Владимірскаго Комитета, нерѣдко бываетъ недостаточно, а слѣдовательно, является недостатокъ въ скотѣ и въ удобреніи. Комитетъ желалъ бы хотя на первое время безплатнаго отпуска травяныхъ сѣмянъ.

Покровскій и Судогодскій Комитеты желаютъ поощренія «со стороны Правительства крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ путемъ различныхъ премій и пособій за земельныя улучшенія, лѣсонасажденіе и проч». Юрьевскій и Владимірскій Комитеты хотѣли бы государственнаго страхованія посѣвовъ отъ града

и неурожаевъ, домашнихъ животныхъ отъ всѣхъ случаевъ смерти, а также страхованія доходности на случай старости и неспособности къ труду». О преміяхъ за земельныя улучшенія и лѣсонасажденіе говорятъ Переславскій и Ковровскій Комитеты. Меленковскій останавливается на этомъ вопросѣ подробнѣе.

Онъ желалъ бы «пріуроченія къ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ и земскимъ сельскохозяйственнымъ организаціямъ возможно большаго числа спеціалистовъ-инструкторовъ, удобнаго и легкаго снабженія желающихъ сѣменами, посадочнымъ матеріаломъ и проч., а также премированія и награжденія дѣятельности отдѣльныхъ лицъ на поприщѣ указанныхъ улучшеній». Далѣе Комитетъ желаетъ созданія спеціальнаго кредита на дѣло земельныхъ улучшеній вообще и лѣсонасажденія въ частности. «За счетъ посаженныхъ лѣсовъ здѣсь можно было бы, отбирая облѣсенные участки въ казну, производить уменьшеніе выкупныхъ платежей, предоставляя крестьянскимъ обществамъ право современемъ пріобрѣтать уже выросшіе лѣса обратно». Въ заключеніе Комитетъ указываетъ на важное значеніе устройства крестьянскихъ лѣсовъ на началахъ правильнаго сельскаго хозяйства.

Кромѣ изложеннаго Комитеты предлагаютъ и еще нѣкоторыя мѣры. Владимірскій хотѣлъ бы увеличенія срока для передѣловъ крестьянскихъ земель съ такимъ расчетомъ, чтобы отведенныя домохозяину полосы находились въ его пользованіи не менѣе 30—40 лѣтъ, чтобы въ обществахъ находились запасныя земли, и чтобы крестьянскимъ обществамъ предоставлялось право покупки земель у казны, гдѣ это будетъ возможно по мѣстнымъ условіямъ. Далѣе Комитетъ предлагаетъ обсадку деревьями дорогъ и насыпей. Вязниковскій Комитетъ хотѣлъ бы усиленія отвѣтственности за нарушеніе правъ сельскохозяйственной собственности.

Александровскій Комитетъ указываетъ на желательность распространенія удобрительныхъ туковъ, на открытіе кредита на этотъ предметъ, на установленіе вывозныхъ пошлинъ на кость, на освобожденіе отъ пошлинъ машинъ, ввозимыхъ изъ-за границы. Переславскій, Покровскій и Муромскій Комитеты указываютъ также на уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ на орудія. Владимірскій Комитетъ предлагаетъ безплатную раздачу «на поддержаніе» въ каждую волость хотя бы по одному экземпляру сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. Полезно было бы, по мнѣнію Комитета, произвести опытъ съ удобрительными свойствами торфа и съ наложеніемъ вывозной пошлины на торфъ. «Было бы умѣстно, говоритъ Комитетъ, понизить тарифы на перевозку саженцевъ и узаконить строгую отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за срочность доставки сихъ грузовъ». По поводу ввозныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія Владимірскій Комитетъ солидаренъ съ прочими Комитетами. Ковровскій Комитетъ указываетъ на необходимость «перехода отъ зерновой формы хозяйства въ скотоводную».

Меленковскій Комитетъ желалъ бы установленія меліоративнаго кредита «для сельскихъ обществъ и товариществъ хозяевъ, какъ юридическихъ лицъ».

Юрьевскій Комитетъ указываетъ на необходимость «перенесенія налоговаго бремени (прямого и косвеннаго), лежащаго сейчасъ всецѣло на землѣ, на другіе объекты доходовъ». По мнѣнію Комитета, всего болѣе былъ бы раціоналенъ прогрессивно-подоходный налогъ.

Вязниковскій Комитетъ желаетъ участіе земства въ разработкѣ этого вопроса.

Сущность работъ Уѣздныхъ Комитетовъ по п.п. Д и М предложенной программы сводится къ слѣдующему: Комитеты единодушно констатировали огромное зло, приносимое засореніемъ водъ нефтью и фабричными отбросами, и высказались за желательность поощренія улучшенныхъ сельскихъ хозяйствъ. Эти предполагаемыя поощренія дѣлятся на двѣ категоріи. Къ первой относятся правительственныя мѣропріятія, какъ-то: уменьшеніе пошлинъ на ввозимыя изъ-за границы сельскохозяй-

ственныя машины, орудія, сѣмена, пониженіе провозного тарифа, освобожденіе отъ пошлинъ ввозимыхъ туковъ и установленіе вывозныхъ пошлинъ на кость, перенесеніе налоговаго бремени съ земли на другіе объекты доходности, расширеніе мелiоративнаго кредита, субсидированіе казной частныхъ заводовъ, изготовляющихъ сельскохозяйственныя орудія, а также субсидированіе сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ.

Ко второй категоріи поощреній должны быть отнесены тѣ разнообразныя пожеланія, которыя съ большей или меньшей полнотой выражены Комитетами, и которыя служатъ, такъ сказать, программой (хотя и не полной) тѣмъ инструкторамъ, агрономамъ, курсамъ сельскихъ хозяйствъ при начальныхъ школахъ, спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ училищамъ, о которыхъ была рѣчь при разсмотрѣніи п.п. А, Б и В.

Весьма многое изъ указаннаго весьма цѣнно (а быть можетъ, и все) но, по мнѣнію комиссіи, задача указать съ большей или меньшей полнотой всѣ тѣ частичныя улучшенія въ культурѣ поля, которыя необходимы для поднятія самой культуры на должную высоту, не можетъ быть по силамъ Комитетамъ. Дѣло тѣхъ лицъ и учрежденій, которые намѣчены выше, какъ будущіе насадители этой высшей сравнительно съ настоящимъ временемъ сельскохозяйственной культуры, вырабатывать постепенно помѣстныя улучшенія въ промышленности, добывающей и имъ только возможно помѣстно оцѣнить, гдѣ нуженъ переходъ съ зерновой формы хозяйства на скотоводственную, гдѣ необходима четырехпольная, а гдѣ многопольная системы и проч. Помянутыя указанія 2-й категоріи далеко не исчерпываютъ вопроса и, главное, не могутъ имѣть общаго характера, но они несомнѣнно цѣнны для будущей работы предполагаемыхъ будущихъ школъ, фермъ, инструкторовъ и проч.

Пунктъ Г.

Заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Г программы содержатъ въ себѣ указанія на необходимость принятія различныхъ предупредительныхъ мѣръ борьбы съ пожарами, способствующихъ, какъ сокращенію самаго числа пожарныхъ случаевъ, такъ и уменьшающихъ ихъ опустошительность. Эти намѣченныя Уѣздными Комитетами мѣры противопожарной охраны селеній можно свести къ отдѣльнымъ положеніямъ, которыя комиссія считаетъ нужнымъ для удобства и цѣльности обозрѣнія привести сначала въ послѣдовательномъ изложеніи, а затѣмъ разсмотрѣть особо и дать по каждому свое заключеніе. Такъ, по мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, въ цѣляхъ достиженія мѣропріятій, указанныхъ въ п. Г программы, является желательнымъ:

1) Самое широкое распространеніе употребленія огнеупорныхъ матеріаловъ при возведеніи сельскихъ построекъ, въ особенности кровельнаго желѣза, откуда вытекаетъ необходимость: а) устройства правительственныхъ складовъ огнеупорныхъ матеріаловъ, б) устройства съ пособіемъ отъ Правительства кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, в) удешевленія стоимости кровельнаго желѣза путемъ уменьшенія пошлинъ и принятія извѣстной доли его цѣнности на счетъ страхового капитала и г) устраненія всякихъ посредниковъ при покупкѣ желѣза, т. е. пріобрѣтеніе изъ первыхъ рукъ и продажа его сельскому населенію въ кредитъ.

2) Всяческое поощреніе разселенія крестьянъ въ скученныхъ поселкахъ, при чемъ, по мнѣнію Вязниковскаго Комитета, «желательно, чтобы Правительство пришло на помощь земству въ этомъ дѣлѣ, а по мнѣнію Меленковскаго Комитета, для облегченія перехода на новыя усадебныя мѣста, кромѣ помощи на переносъ построекъ, необходимо вознаграждать владѣльцевъ за каждую квадратную сажень оставляемой усадьбы и за всѣ произведенныя на этой усадьбѣ мелiораціи.

3) Наблюденіе и отвѣтственный надзоръ за правильнымъ распланированіемъ селеній и выполненіемъ строительныхъ правилъ; при этомъ Владимірскій Комитетъ считаетъ полезнымъ урегулированіе владѣнія усадебной землей въ томъ смыслѣ, чтобы усадьбы совсѣмъ не дробились по случаю семейныхъ раздѣловъ.

4) Организація сельскихъ пожарныхъ дружинъ и учрежденіе пожарныхъ инструкторовъ для лучшей постановки на мѣстахъ активной борьбы съ пожарами.

5) Организація водоснабженія въ селеніяхъ въ цѣляхъ борьбы съ пожарами.

6) Распространеніе огнегасительныхъ инструментовъ, въ особенности щитовъ изъ огнеупорныхъ тканей; по мнѣнію Александровскаго Комитета, желательно также устройство правительственныхъ складовъ огнетушительныхъ средствъ.

7) Противопожарная посадка деревьевъ; для успѣшнаго осуществленія этой мѣры, по мнѣнію Меленковскаго Комитета, необходимо вознаграждать владѣльцевъ за каждое посаженное дерево за счетъ страхового капитала и кромѣ того награждать за болѣе значительныя посадки примѣненіемъ закона 26 Февраля 1901 года, уменьшивъ число деревьевъ, требуемыхъ для полученія награды до 50—100.

8) Устройство въ селеніяхъ для предотвращенія пожаровъ отъ дѣтскихъ шалостей пріютовъ-яслей, гдѣ подъ извѣстнымъ надзоромъ собирались бы дѣти и такъ называемыя деревенскія няньки съ грудными дѣтьми; наконецъ,

9) по мнѣнію Меленковскаго Комитета, для достиженія цѣлей, входящихъ въ составъ пункта Г, было бы желательнымъ произвести коренную реформу страхового дѣла въ смыслѣ учрежденія государственнаго страхованія, призваннаго замѣнить собой всѣ частныя страховыя предпріятія и объединить взаимныя земскія и городскія страхованія. Въ видѣ государственнаго страхованія, по мнѣнію названнаго Комитета, государство получило бы всѣ выгоды производимаго нынѣ за границей перестрахованія. Не говоря о сохраненіи значительныхъ капиталовъ, уходящихъ по этой статьѣ за границу, государственное страхованіе дало бы возможность созданія громаднаго капитала, который покрылъ бы всякіе расходы по спеціальнымъ мелiораціямъ дорогимъ и потому недоступнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ столь существенно необходимымъ.

Этимъ исчерпывается, по мнѣнію комиссіи, сущность пожеланій Уѣздныхъ Комитетовъ, высказанныхъ ими по пункту Г программы о мѣрахъ по сокращенію пожарныхъ бѣдствій, осуществленіе которыхъ большинство Комитетовъ относитъ на средства страхового капитала.

Переходя засимъ къ обсужденію вышеизложенныхъ заключеній въ отдѣльности, комиссія имѣетъ честь представить слѣдующія свои соображенія:

По пункту 1-му, относительно распространенія огнестойкаго строительства, комиссія находитъ, что главное препятствіе въ распространеніи огнеупорныхъ (изъ другихъ, кромѣ кирпича, матеріаловъ) строеній заключается прежде всего въ незнакомствѣ сельскаго населенія съ способами выработки такихъ матеріаловъ и пріемами возведенія изъ нихъ построекъ. Въ виду сего комиссія находитъ желательнымъ устройство Правительствомъ для группъ однородныхъ по климатическимъ условіямъ губерній школъ огнестойкаго строительства и печного дѣла. Затѣмъ, въ цѣляхъ развитія кирпичнаго и черепичнаго производства комиссія находитъ полезнымъ установленіе безплатнаго отпуска изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ валежника и сухостоя для крестьянскихъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, а также безпошлинный ввозъ изъ-за границы для такихъ заводовъ машинъ кирпичнаго и черепичнаго производства.

Относительно распространенія кровельнаго желѣза комиссія, находя, что устройство желѣзныхъ крышъ въ селеніяхъ можетъ получить серіозное противопожарное значеніе лишь въ томъ случаѣ, если этотъ матеріалъ станетъ доступенъ по своей

цѣнѣ средствамъ рядового крестьянскаго хозяйства. полагаетъ необходимымъ въ цѣляхъ удешевленія кровельнаго желѣза допущенія на внутренній рынокъ иностраннаго желѣза пониженіемъ пошлинъ, имѣющихъ нынѣ запретительный характеръ, и затѣмъ организацію Правительствомъ отпуска населенію въ кредитъ кровельнаго желѣза съ казенныхъ горныхъ заводовъ по цѣнамъ, отвѣчающимъ стоимости производства.

По пункту 2-му комиссія полагаетъ, что несмотря на значительныя траты земствъ изъ страхового капитала *) на дѣло правильнаго устройства селеній, они не могутъ, по обширности дѣла, считаться достаточными, и потому комиссія присоединяется къ мнѣнію Вязниковскаго Комитета о желательности помощи земству въ этомъ дѣлѣ со стороны Правительства.

По пункту 3-му комиссія, вполнѣ соглашаясь съ заключеніями, высказанными Комитетами, съ своей стороны находитъ, что одна изъ важныхъ причинъ строительнаго неустройства деревни заключается въ слѣдующемъ: дѣло распланированія селеній по закону (98 ст. Полож. о зем. учрежд.) возложено на Уѣздныя Земскія Управы, но эти учрежденія сами непосредственно, конечно, не могутъ наблюдать за фактическимъ выполненіемъ составленныхъ ими плановъ, между тѣмъ лица сельскаго и волостного начальства, которыя должны и могли бы имѣть точное наблюденіе по этому предмету весьма часто относятся къ дѣлу не съ должнымъ вниманіемъ. Поэтому комиссія находитъ желательнымъ въ интересахъ дѣла установленіе законодательнымъ порядкомъ подчиненности, въ порядкѣ надзора, лицъ сельскаго волостного начальства Уѣзднымъ Управамъ по дѣламъ сельской строительной части.

Что же касается мнѣнія Владимірскаго Комитета о нежелательности дробленія усадебныхъ мѣстъ при семейныхъ раздѣлахъ, то комиссія полагаетъ, что такое дробленіе усадьбъ, имѣющихъ ширину не болѣе установленнаго планомъ или обязательными постановленіями размѣра, если оно дѣйствительно имѣетъ мѣсто, едва ли можно разсматривать иначе, какъ простое нарушеніе дѣйствующихъ правилъ и не нуждается, по мнѣнію комиссіи, въ какой-либо особой регламентаціи. Воспрещеніе же дѣленія усадебныхъ участковъ, имѣющихъ большую ширину, до размѣровъ, требуемыхъ планомъ или обязательными постановленіями, по мнѣнію комиссіи, было бы нежелательнымъ ограниченіемъ правъ сельскихъ жителей.

По пункту 4-му относительно мѣръ, содѣйствующихъ учрежденію добровольныхъ пожарныхъ организацій, комиссія считаетъ нужнымъ указать на необходимость устраненія матеріальной необезпеченности добровольныхъ пожарныхъ организацій, вредно отзывающейся на ихъ дѣятельности. Земство не можетъ принять на себя полное оборудованіе и содержаніе дружинъ **); это является непосильнымъ даже при значительности средствъ страхового капитала. Между тѣмъ недостатокъ постоянныхъ источниковъ средствъ ставитъ ихъ въ весьма неустойчивое положеніе. Поэтому комиссія находитъ весьма желательнымъ, чтобы Правительство пришло на помощь сельскимъ пожарнымъ организаціямъ путемъ выдачи единовременныхъ и постоянныхъ пособій, напримѣръ, изъ капитала, образовавшагося при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ изъ страховыхъ пошлинъ, каковой капиталъ собственно и предназначался для улучшенія противопожарныхъ средствъ государства.

*) По смѣтѣ на 1903 г. на дѣло устройства селеній по планамъ ассигновано свыше 116.000 р., что составляетъ болѣе 11,3% къ общей суммѣ предположенныхъ доходовъ.

**) Сельскія дружины получаютъ отъ земства за счетъ страхового капитала безвозвратное пособіе при открытіи дружины на первоначальное обзаведеніе въ размѣрѣ до 900 руб., а въ послѣдующіе годы до 100 руб. на содержаніе дружины и кромѣ того получаютъ особое пособіе на расходы по выѣздамъ на пожары; затѣмъ за устройство водохранилищъ въ селеніяхъ района своего выѣзда дружины пользуются безвозвратнымъ пособіемъ наравнѣ съ сельскими обществами.

Что же касается вопроса объ учрежденіи пожарныхъ инструкторовъ, то комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить прежде всего, что главнымъ препятствіемъ учрежденія этихъ должностей, если бы таковыя были признаны своевременными, можетъ служить отсутствіе лицъ, достаточно подготовленныхъ для исполненія подобныхъ обязанностей. А такъ какъ при развитіи сельскихъ пожарныхъ организацій въ будущемъ несомнѣнно появится потребность въ руководителяхъ этого дѣла, то комиссія находитъ желательнымъ устройство Правительствомъ школы брантмейстеровъ.

По пункту 5-му раздѣляя вполнѣ взглядъ Уѣздныхъ Комитетовъ на необходимость улучшенія пожарнаго водоснабженія въ селеніяхъ, комиссія полагаетъ, что, несмотря на значительную помощь населенію въ этомъ дѣлѣ со стороны земства [1]), едва ли въ ближайшемъ будущемъ осуществленіе этого мѣропріятія является достижимымъ за счетъ средствъ одного страхового капитала. А такъ какъ организація пожарнаго водоснабженія имѣетъ рѣшающее значеніе въ борьбѣ съ пожарами и должна быть поставлена, такъ сказать, во главѣ угла пожарныхъ мѣропріятій, то комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы Правительство оказало бы и съ своей стороны помощь сельскому населенію въ этомъ важномъ дѣлѣ.

По пункту 6-му комиссія находитъ, что широкое оборудованіе селеній огнегасительными инструментами встрѣчаетъ затрудненіе главнымъ образомъ въ дороговизнѣ этихъ инструментовъ, несмотря на матеріальное участіе въ этомъ дѣлѣ губернскаго земства [2]), а потому комиссія признаетъ желательнымъ устройство центральнаго правительственнаго завода огнегасительныхъ инструментовъ, не преслѣдующаго коммерческихъ цѣлей. При этомъ Правительство могло бы открыть или свои склады издѣлій этого завода въ каждой губерніи, или же поручить организацію ихъ земствамъ. Можно думать, что при этихъ условіяхъ снабженіе пожарными инструментами сельскаго населенія двинется быстрѣе и будетъ обходиться тому же населенію гораздо дешевле [3]). На подобномъ заводѣ могли бы также производиться опыты съ выработкой огнеупорныхъ тканей для щитовъ и для другихъ надобностей, огнеупорныхъ составовъ для покрытія дерева и проч. матеріаловъ, имѣющихъ большое пожарное значеніе.

По пункту 7-му комиссія, не имѣя ничего вообще противъ поощрительныхъ мѣропріятій, тѣмъ не менѣе не можетъ согласиться съ предложеніемъ Меленковскаго Комитета о вознагражденіи каждаго домохозяина за каждое посаженное на усадьбѣ дерево и объ уничтоженіи обязательности противопожарной посадки въ селеніяхъ. По мнѣнію комиссіи, требованіе о посадкѣ деревьевъ не въ качествѣ обязательнаго постановленія не будетъ имѣть никакой почвы подъ собой, и случаи посадки деревьевъ будутъ носить не общій, а случайный спорадическій характеръ. Затѣмъ вознагражденіе каждаго изъ 242.312 числящихся въ губерніи домохозяевъ за каждое посаженное въ усадьбѣ дерево потребуетъ такихъ значительныхъ расходовъ изъ

---

[1]) Въ настоящее время губернское земство выдаетъ сельскимъ обществамъ на этотъ предметъ безвозвратныя пособія и безпроцентныя ссуды съ разсрочкой этихъ послѣднихъ на десять лѣтъ. Затѣмъ губернское земство принимаетъ на себя почти полную стоимость оборудованія сельскихъ колодцевъ съ запасами воды въ видѣ чановъ или баковъ, а на сооруженіе подъѣздовъ къ существующимъ водоемамъ выдаетъ безвозвратное пособіе до 50 руб. на селеніе.

[2]) Губернское земство отпускаетъ сельскимъ обществамъ за половину стоимости пожарныя трубы, пожарныя бочки и ломовыя орудія, разсрочивая эту сумму безъ %% на 10 лѣтъ, другую же половину, а также стоимость перевозки бочекъ и ломовыхъ орудій по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ сообщеніямъ принимаетъ въ счетъ страхового капитала. На выполненіе этой мѣры по смѣтѣ на 1903 г. земствомъ ассигновано 62.500 руб.

[3]) Владимірское земство за три года (1900—1902 г.г.) израсходовало на покупку 667 трубъ 133.024 руб., въ среднемъ на 1 трубу почти 200 руб.

страхового капитала, что вызоветъ или усиленіе обложенія населенія страховой преміей (что, конечно, какъ новый налогъ, весьма нежелательно), или же, по необходимости, ограничитъ выдачу подобныхъ вознагражденій такими ничтожными суммами, которыя не будутъ имѣть никакого поощрительнаго значенія для населенія. Въ виду изложеннаго комиссія, не считая возможнымъ высказаться за предполагаемыя Меленковскимъ Комитетомъ мѣропріятія, съ своей стороны находитъ въ цѣляхъ осуществленія защитныхъ насажденій въ селеніяхъ желательнымъ, во-первыхъ, подчиненіе въ порядкѣ надзора лицъ сельскаго и волостного начальства Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ въ дѣлѣ выполненія населеніемъ требованій обязательныхъ постановленій по пожарной части и, во-вторыхъ, безплатный отпускъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ посадочнаго матеріала для тѣхъ селеній губерніи, которыя не имѣютъ возможности пріобрѣтать саженцы или черенки иначе, какъ на сторонѣ, и посадка таковыхъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ подъ руководствомъ лѣсныхъ кондукторовъ. Что касается вопроса о желательности, по заключенію Меленковскаго Комитета, награжденія домохозяевъ за производство болѣе обширныхъ посадокъ на основаніяхъ закона 26 Февраля 1901 г. съ уменьшеніемъ количества требуемаго для полученія награды числа деревьевъ, то комиссія вполнѣ присоединяется къ этому предположенію.

По пункту 8-му. Устройство въ селеніяхъ пріютовъ-яслей для предупрежденія пожаровъ отъ дѣтскихъ шалостей, по мнѣнію комиссіи, можетъ оказать дѣйствительное противопожарное значеніе лишь при широкой постановкѣ этого дѣла, т. е. при организаціи подобныхъ пріютовъ почти во всѣхъ селеніяхъ губерніи, на что потребны ежегодно весьма значительные расходы. Между тѣмъ отнесеніе на этотъ предметъ хотя бы части расходовъ на средства страхового капитала, по разъясненію Правительствующаго Сената, не согласно съ требованіями 38 ст. Пол. о взаим. земс. страхов. и можетъ быть возмѣщено лишь изъ общихъ земскихъ средствъ. Принимая во вниманіе, что земскія средства весьма ограничены, комиссія признаетъ желательной помощь въ этомъ дѣлѣ со стороны Правительства.

По пункту 9-му. Предположенія Меленковскаго Комитета о желательности учрежденія государственнаго страхованія въ цѣляхъ открытія новаго источника общихъ государственныхъ доходовъ, какъ видъ новой «страховой» монополіи, нарушающей самую идею о государственномъ страхованіи, прежде всего чуждой всякихъ интересовъ фиска, по мнѣнію комиссіи, являются нежелательными, но трудно осуществимыми по причинѣ разнообразія мѣстныхъ условій такого обширнаго государства, какъ Россія.

Пунктъ Е.

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, по мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, желательны слѣдующія мѣропріятія:

1. Общее государственное размежеваніе преимущественно надѣльныхъ земель въ цѣляхъ устраненія черезполосности, при чемъ казна и удѣлы могли бы проявить иниціативу, какъ въ смыслѣ быстроты обмѣна, такъ и въ смыслѣ доступной цѣны отходящихъ земель (Комитеты Владимірскій и Судогодскій).

2. Уничтоженіе закона о земской давности для земельныхъ владѣній и установленіе такого порядка, чтобы всякое измѣненіе границъ владѣнія было обусловлено соотвѣтственнымъ крѣпостнымъ актомъ, и чтобы захватъ земельнаго участка, вслѣдствіе утраты межевыхъ признаковъ, не создавалъ бы права собственности. (Комитеты: Владимірскій, Муромскій, Александровскій, Судогодскій, Переславскій и Покровскій).

3. Разрѣшеніе земельныхъ споровъ о размежеваніи и границъ не судомъ, а

межевымъ вѣдомствомъ въ ускоренномъ порядкѣ, безъ выжиданія сроковъ на добровольное соглашеніе сторонъ (Владимірскій Комитетъ).

4. Упрощеніе судебно-межевого разбирательства вообще и въ особенности порядка утвержденія межевыхъ границъ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ (Комитеты: Ковровскій, Судогодскій, Александровскій, Переславскій и Покровскій). По мнѣнію Покровскаго Комитета, желательно разрѣшеніе споровъ между сторонами въ административномъ порядкѣ.

5. Усиленіе штата землемѣровъ, при чемъ, по мнѣнію Ковровскаго Комитета, желательно увеличеніе числа землемѣровъ при губернской чертежной и облегченіе пользованія ими; по мнѣнію же Комитетовъ: Александровскаго, Меленковскаго, Переславскаго и Покровскаго, необходимо возстановленіе должности уѣздныхъ землемѣровъ при Уѣздныхъ Съѣздахъ.

6. Установленіе отвѣтственности частныхъ землемѣровъ за произведенныя ими работы (Покровскій Комитетъ).

7. Увеличеніе уголовнаго наказанія за умышленный захватъ земли, при чемъ таковое наказаніе должно быть выше по сравненію съ наказаніемъ за самоуправство (Шуйскій Комитетъ).

8. Усиленіе отвѣтственности за нарушеніе сельскохозяйственной собственности: потраву, порубки, кражу плодовъ и проч. (Комитеты: Владимірскій, Вязниковскій, Меленковскій, Переславскій, Муромскій, Покровскій, Судогодскій, Шуйскій и Юрьевскій).

При этомъ, по мнѣнію Владимірскаго Комитета, наказанія за потравы и проч. слѣдуетъ замѣнить штрафами, а при несостоятельности—отработкой; по мнѣнію же Меленковскаго Комитета, въ видахъ сокращенія числа порубокъ въ лѣсахъ, желательно, при взысканіи штрафа въ суммѣ двойной стоимости порубленнаго (ст. 158 Уст. о наказ. прод. 1897 г.), замѣнить его арестомъ въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія имущества, могущаго быть обращеннымъ къ продажѣ, а не въ случаѣ отказа отъ уплаты подлежащей части взысканія. Муромскій Комитетъ проектируетъ предоставленіе права должностнымъ лицамъ волостныхъ и сельскихъ управленій, а равно и земскимъ начальникамъ подвергать виновныхъ въ указанныхъ нарушеніяхъ немедленному взысканію въ административномъ порядкѣ. По мнѣнію Переславскаго и Покровскаго Комитетовъ, желательно приравненіе самовольныхъ порубокъ и т. п. нарушеній къ кражамъ, при чемъ виновныхъ подвергать тюремному заключенію, а не денежнымъ штрафамъ или арестамъ. Шуйскій Комитетъ предлагаетъ возлагать отвѣтственность за срываніе плодовъ и порчу деревьевъ малолѣтними на ихъ родителей. Наконецъ, Юрьевскій Комитетъ находитъ болѣе справедливымъ и соотвѣтствующимъ принципу круговой поруки у крестьянъ, вопреки разъясненіямъ Правительствующаго Сената, возлагать отвѣтственности за потравы не къ отдѣльнымъ владѣльцамъ скота, но ко всему сельскому обществу, коему принадлежитъ скотъ, причинившій потраву.

9. Въ цѣляхъ уменьшенія порубокъ въ лѣсахъ, по мнѣнію Ковровскаго Комитета, необходимо увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ лѣсными угодьями при посредствѣ Крестьянскаго Земельнаго Банка.

10. Въ видахъ предупрежденія конокрадства установленіе полицейскихъ свидѣтельствъ или паспортныхъ книжекъ для лошадей съ указаніемъ примѣтъ ихъ (Комитеты: Владимірскій, Меленковскій, Переславскій и Шуйскій).

По мнѣнію Владимірскаго Комитета, кромѣ того желательно запрещеніе кочеванія цыганъ и привлеченіе ихъ къ осѣдлой жизни.

Комиссія раздѣляетъ въ общихъ чертахъ мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ, за исключеніемъ пункта 3-го о разрѣшеніи земельныхъ споровъ о размежеваніи и границахъ не судомъ, а межевымъ вѣдомствомъ, что считаетъ мѣрой крайне рискован-

ной, также не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Юрьевскаго Комитета по поводу возложенія отвѣтственности за потравы не къ отдѣльнымъ владѣльцамъ скота, но къ цѣлымъ сельскимъ обществамъ. Такого рода мѣра хотя и соотвѣтствовала бы принципу круговой отвѣтственности, не едва-ли представлялась бы вообще справедливой, тѣмъ болѣе, что и самая круговая порука, по мнѣнію комиссіи, представляетъ собою явленіе крайне нежелательное и вредно отражающееся на благосостояніи крестьянскаго населенія.

Относительно усиленія состава землемѣровъ, учрежденіе должности уѣздныхъ землемѣровъ, по мнѣнію комиссіи, представлялось бы мѣрой крайне необходимой. Предѣлы компетенціи означенныхъ лицъ должны обнимать собою слѣдующее:

1) Составленіе проектовъ полюбовнаго раздѣла земель общаго владѣнія.

2) Составленіе упрощенныхъ плановъ лѣсного хозяйства.

3) Указаніе по планамъ въ натурѣ границъ владѣній.

4) Составленіе плановъ на земли, предполагаемыя къ промѣнамъ, продажѣ, на предметъ сдачи въ аренду и проч.

5) Выдѣлъ къ однимъ мѣстамъ надѣловъ при раздѣленіи сельскихъ обществъ на отдѣльные поселки и проч.

Всѣ такого рода обязанности совершенно не по силамъ техникамъ, состоящимъ при губернскихъ учрежденіяхъ (губернской чертежной), какъ по ограниченности личнаго ихъ состава, такъ и вообще по самой организаціи, замкнутой въ строго опредѣленномъ кругѣ дѣлъ въ районѣ цѣлой губерніи. Что же касается мнѣнія Меленковскаго Комитета по поводу примѣненія 158[1] ст. Уст. о наказ., то въ виду рѣшенія Правительствующаго Сената 1898 года № 29, вопросъ этотъ слѣдуетъ считать рѣшеннымъ въ смыслѣ, согласномъ съ высказаннымъ мнѣніемъ.

Пунктъ Ж.

По вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности, большинство Уѣздныхъ Комитетовъ высказались въ пользу измѣненія закона въ томъ смыслѣ, чтобы при обмѣнахъ земельныхъ участковъ не взыскивались крѣпостныя пошлины или же взыскивалась бы съ разности цѣнности участковъ. Съ этимъ мнѣніемъ согласилась и комиссія.

Ковровскій Комитетъ въ цѣляхъ устраненія черезполосности признавалъ кромѣ того необходимымъ установленіе въ исключительныхъ случаяхъ принудительнаго отчужденія земель съ тѣмъ, чтобы неотложность и необходимость этой мѣры въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ устанавливались Земскимъ Собраніемъ, и это послѣднее давало бы заключеніе объ оцѣнкѣ отчуждаемой земли.

Въ пользу принудительной мѣры обмѣна участковъ высказался и Шуйскій Комитетъ съ тѣмъ добавленіемъ, чтобы для разрѣшенія недоразумѣній по обмѣну была бы учреждена въ уѣздѣ особая комиссія, и, въ случаѣ необходимости выдачи одной изъ сторонъ денежной придачи, чтобы Правительство выдавало этой сторонѣ на льготныхъ условіяхъ денежныя ссуды.

Переславскій Комитетъ предлагаетъ установить такой порядокъ, чтобы не требовалось совершенія двухъ крѣпостныхъ актовъ, а было бы достаточнымъ совершить только одинъ промѣнный актъ, при чемъ, чтобы крѣпостныя пошлины исчислялись не по стоимости каждаго участка въ отдѣльности, а по средней сложности обоихъ участковъ.

Наконецъ, Меленковскій Комитетъ признаетъ желательнымъ изъятіе изъ компетенціи Окружныхъ Судовъ всѣхъ дѣлъ о размежеваніяхъ въ сельскихъ мѣстностяхъ передачею ихъ въ крестьянскія судебныя учрежденія по подсудности; для болѣе же быстраго движенія дѣлъ—учрежденіе при Уѣздныхъ Съѣздахъ особыхъ землемѣровъ.

Съ своей стороны комиссія раздѣляя мнѣніе Шуйскаго и Меленковскаго Комитетовъ, признаетъ желательнымъ принудительный обмѣнъ черезполосныхъ земель, какъ равно и измѣненіе подсудности по дѣламъ о размежеваніи, но при условіи лишь учрежденія особаго института уѣздныхъ землемѣровъ.

Пунктъ И.

По вопросу о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства, большинствомъ Уѣздныхъ Комитетовъ, а также и комиссіей, предложены слѣдующія мѣропріятія:

1) Измѣненіе 10 п. 222[5] ст. Общ. Горн. Уст. въ томъ смыслѣ, чтобы сельскимъ обществамъ было предоставлено право расходовать капитальную сумму, поступающую въ мірской капиталъ изъ арендной платы за нѣдра земель, не только на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, какъ это допускается приведеннымъ закономъ, но и на нужды по улучшенію сельскаго хозяйства, при чемъ расходованіе денегъ на указанный предметъ допускать съ утвержденія Губернскаго Присутствія.

2) Увеличеніе срока арендованія земель до 25—30 лѣтъ.

3) Освобожденіе отъ гербоваго сбора арендныхъ на землю договоровъ, заключенныхъ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, и предоставленіе права производить уплату гербоваго сбора за долгосрочную аренду съ разсрочкою черезъ каждые три года. Муромскій Комитетъ высказался вообще за уменьшеніе гербоваго сбора съ арендныхъ условій,

4) По возбужденному въ комиссіи вопросу о желательности въ тѣхъ случаяхъ, когда населеніе не имѣетъ прогона на свой надѣльный участокъ земли, при чемъ сосѣдній владѣлецъ не допускаетъ прогона скота черезъ свои земли, или же, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ населенія, допускаетъ таковой прогонъ за черезмѣрно высокою плату,—установленія въ законодательномъ порядкѣ экспропріаціи потребной подъ прогонъ полосы земли,—многіе изъ Уѣздныхъ Комитетовъ высказались въ пользу означенной мѣры. При этомъ Судогодскій Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы на каждое селеніе назначался только одинъ прогонъ шириною въ 10 саженъ, но не безплатно, а за плату, соотвѣтствующую существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ на землю, съ возложеніемъ на крестьянъ обязательства огораживать прогонъ за свой счетъ.

Комиссія, раздѣляя мнѣніе Уѣздныхъ Комитетъ по означенному вопросу, признаетъ необходимымъ, чтобы въ измѣненіе правилъ, изложенныхъ въ 449 и 450 ст. I ч. X т. зак. гражд., потребная подъ прогонъ полоса земли отводилась въ тѣхъ размѣрахъ и таковой ширины, которые соотвѣтствовали бы мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ селеній.

Пунктъ Ч.

По вопросу о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія большинство Уѣздныхъ Комитетовъ не представило никакихъ соображеній; два Комитета: Юрьевскій и Меленковскій высказались въ пользу предоставленія самому населенію путемъ общественной самодѣятельности разрѣшить вопросъ объ устраненіи черезполоснаго пользованія надѣльною землею. По мнѣнію Юрьевскаго Комитета, чѣмъ менѣе принужденій и опеки надъ крестьянствомъ, напоминающимъ въ настоящее время дитя при семи нянькахъ, тѣмъ лучше. Но два Комитета: Владимірскій и Судогодскій признали желательнымъ переходъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному, при чемъ Судогодскій Комитетъ полагалъ необходимымъ осуществить эту мѣру при пособіи отъ

Правительства, а Владимірскій—путемъ возстановленія 165 ст. Полож. о выкупѣ, въ прежней редакціи.

Въ засѣданіи Губернскаго Комитета 2 Декабря минувшаго года Предсѣдателемъ его было предложено высказаться по поводу крестьянской поземельной общины для выясненія вліянія этой формы землепользованія какъ на черезполосность, такъ и на другія вредныя явленія въ сельскохозяйственной жизни населенія. Послѣ обмѣна мнѣній членами Комитета выяснился, между прочимъ, тотъ фактъ, что черезполосность не находится въ непосредственной связи съ тою или иною формою землепользованія, не представляетъ собою необходимаго спутника только общиннаго владѣнія землей, но зависитъ отъ общаго хозяйственнаго строя и разнаго рода мѣстныхъ условій: почвенныхъ, топографическихъ, климатическихъ (зимніе заносы и проч.) и друг. и что при подворно-наслѣдственномъ землепользованіи, какъ это имѣетъ мѣсто въ большинствѣ въ особенности центральныхъ губерній Европейской Россіи, гдѣ подворные участки не пріурочены къ опредѣленнымъ мѣстамъ, черезполосность—столь же обычное явленіе, какъ и при общинномъ владѣніи землей.

Разъ это такъ, то дѣло не въ томъ, слѣдуетъ ли желать, въ интересахъ устраненія черезполосицы, перехода отъ общиннаго къ подворному землепользованію, тѣмъ болѣе, что, какъ это показано въ запискѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ «Нѣкоторыя предположенія о способахъ улучшенія крестьянскаго землепользованія въ сельскохозяйственномъ отношеніи», черезполосность подворнаго владѣнія труднѣе устранима, чѣмъ общиннаго, ибо въ первомъ случаѣ для устраненія черезполосности необходимо согласіе всѣхъ, во второмъ же—$^2/_3$ общаго числа домохозяевъ, а съ другой стороны, черезмѣрность дробленія участковъ при подворномъ владѣніи проявляется скорѣе и достигаетъ большихъ размѣровъ, чѣмъ при общинномъ.

Вопросъ стало быть сводится къ тому, желателенъ ли и насколько возможенъ переходъ отъ существующихъ главнѣйшихъ формъ землепользованія (какъ общиннаго, такъ и подворно-наслѣдственнаго безъ отграниченія надѣловъ отдѣльныхъ дворовъ къ опредѣленнымъ мѣстамъ) къ той системѣ хуторскаго хозяйства, которая представляетъ собою владѣніе на правѣ чисто личной собственности и при которой вся земля распредѣляется между отдѣльными усадьбами съ отмежеваніемъ каждаго участка въ одну окружную межу.

Только такой типъ крестьянскаго хозяйства устранитъ всѣ тѣ явленія сельскохозяйственной жизни крестьянъ, которыя, справедливо или нѣтъ, обыкновенно относятся къ наиболѣе вредно вліяющимъ на успѣшность правильнаго веденія хозяйства и на улучшеніе послѣдняго, а именно: черезполосность, передѣлы, жеребьевка, обязательный сѣвооборотъ, круговая порука и т. п.

Исходя изъ этихъ соображеній, Комитетъ пришелъ къ двумъ различнымъ мнѣніямъ:

По мнѣнію однихъ (большинства), переходъ отъ существующихъ главнѣйшихъ формъ землепользованія къ системѣ фермерскаго хозяйства, не только затруднителенъ, но, при существующихъ условіяхъ, какъ естественно-историческихъ, такъ и экономическихъ, не возможенъ.

Такой переходъ встрѣтилъ бы непреодолимыя препятствія, въ виду главнымъ образомъ малоземелья крестьянъ, при которомъ, какъ, напримѣръ, по Владимірскому уѣзду, около 80% всѣхъ надѣльныхъ дворовъ имѣютъ земли разныхъ угодій отъ 1 до 10 дес. на дворъ, въ среднемъ около 6 дес., въ томъ числѣ одной пахотной менѣе 4 десят. Понятно, что при такихъ надѣлахъ почти немыслимо разверстаніе на отдѣльные фермерскіе участки, въ особенности если принять во вниманіе разнокачественность земли въ разныхъ мѣстахъ крестьянскаго надѣла. Какъ быть, затѣмъ, съ пастбищами, съ водопоями? Можно ли обезпечить населеніе устройствомъ въ достаточ-

номъ количествѣ колодцевъ и во что все это обойдется населенію? Наконецъ, затрудненіе усугубляется еще и тѣмъ, что при разселеніи крестьянъ значительное пространство земли должно будетъ отойти подъ устройство дорогъ для проѣзда каждому хозяину черезъ земли его сосѣдей.

Если бы даже такой переходъ и былъ возможенъ, то добиться добровольнаго согласія крестьянъ на подобнаго рода переходъ къ хуторской системѣ землевладѣнія и землепользованія едва ли можно было бы разсчитывать. Правда, можно до нѣкоторой степени облегчить желающимъ изъ крестьянъ выйти изъ состава общины путемъ уплаты выкупныхъ платежей и обязать общество отмежевать выкупленные надѣльные участки такихъ лицъ къ опредѣленнымъ мѣстамъ, другими словами, возстановить силу упраздненной 165 ст. Полож. о выкупѣ (при обязательномъ отказѣ отъ родового наслѣдственнаго права на усадебный участокъ въ чертѣ селенія), но едва ли этимъ способомъ можно разрѣшить вопросъ по отношенію ко всему крестьянскому населенію. Съ выдѣломъ нѣкоторыхъ, наиболѣе зажиточныхъ и сильныхъ дворовъ изъ общины, при чемъ эти дворы, разумѣется, выиграютъ отъ перехода къ фермерской системѣ хозяйства, положеніе остальной части населенія общины окажется въ еще болѣе неблагопріятныхъ условіяхъ и, въ концѣ-концовъ, какъ это имѣло мѣсто въ Елизаветградскомъ уѣздѣ, постепенно должно установиться два типа землепользованія: подворное-хуторское—для болѣе богатыхъ, и общинное и чрезполосное—для среднихъ и бѣднѣйшихъ хозяевъ. Такой результатъ конечно не желателенъ.

Нѣкоторые другіе члены Губернскаго Комитета находили, напротивъ, весьма желательнымъ разрѣшеніе вопроса въ этомъ послѣднемъ смыслѣ, такъ какъ облегченіе выхода изъ общины наиболѣе сильныхъ элементовъ должно, по ихъ мнѣнію, повести къ быстрому подъему иниціативы въ дѣлѣ сельскохозяйственныхъ улучшеній, что въ свою очередь благопріятно отразится на благосостояніи всего населенія путемъ правильнаго распредѣленія рабочихъ силъ сообразно съ экономическимъ положеніемъ отдѣльныхъ группъ домохозяевъ; такимъ образомъ бѣднѣйшіе изъ нихъ не станутъ претендовать на самостоятельную роль въ дѣлѣ сельскохозяйственной промышленности, но будутъ прилагать свой трудъ въ качествѣ простыхъ наемныхъ рабочихъ.

Что же касается вопроса о разселеніи крестьянскихъ обществъ въ особенности наиболѣе крупныхъ въ районѣ ихъ надѣльной земли въ интересахъ уничтоженія черезполосности, съ одной стороны, и съ цѣлью уменьшенія разстоянія полевыхъ угодій къ усадьбамъ крестьянъ, съ другой, то большинство членовъ Губернскаго Комитета признали вполнѣ цѣлесообразнымъ и желательнымъ принятіе поощрительныхъ мѣръ съ содѣйствіемъ отъ Правительства, къ образованію новыхъ поселковъ, насколько это представляется возможнымъ, безъ особой ломки установившейся системы крестьянскаго землепользованія.

Пунктъ Ш.

По вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ раздѣлились. Владимірскій и Меленковскій Комитеты признали привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію нежелательнымъ и недостижимымъ. Напротивъ, Ковровскій, Судогодскій и Шуйскій Комитеты придерживались противоположнаго мнѣнія. Шуйскій Комитетъ проектируетъ слѣдующія мѣры:

1) Возложеніе на сельскія общества расходовъ по выселенію прироста и выдачу пособій выселяющимся. Въ такихъ обществахъ каждому члену слѣдуетъ предоставлять

право выселяться во всякое время, а на обществѣ въ этомъ случаѣ должна лежать обязанность вознаграждать уходящаго члена деньгами по стоимости оставляемаго въ обществѣ земельнаго участка. Эта обязанность вознаградить и отпустить уходящаго члена должна лежать до тѣхъ поръ, пока количество земли въ обществѣ по развертк̀ѣ на всѣхъ членовъ не будетъ достигать установленной нормы.

2) Такъ какъ при бѣдности и задолженности крестьянства выдача уходящимъ членамъ общества пособій и уплата стоимости оставляемой земли можетъ осуществиться только при содѣйствіи Правительства, то желательно, чтобы Правительство выдавало на этотъ предметъ крестьянскимъ обществамъ ссуды на самыхъ льготныхъ условіяхъ, а въ крайнихъ случаяхъ и безвозвратныя пособія.

Переславскій же Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы на устройство разселенія крупныхъ общинъ, какъ равно и на облегченіе выхода крестьянамъ (изъ) обществъ, были обращаемы выкупные платежи, съ тѣмъ, чтобы права какъ общества, такъ и выбывающаго изъ него отдѣльнаго крестьянина на оставляемый имъ надѣлъ были опредѣлены законодательнымъ порядкомъ. Губернскій Комитетъ 2 Декабря минувшаго года также признавалъ крайне желательнымъ облегченіе крестьянамъ добровольнаго выхода изъ ихъ обществъ, но не иначе, какъ при условіи, чтобы это не причиняло вреда остальнымъ домохозяевамъ.

По мнѣнію комиссіи такой выходъ при существующихъ условіяхъ былъ бы возможенъ только въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, гдѣ земля не составляетъ бремени для населенія, гдѣ она по выраженію крестьянъ «мать, а не мачиха». Къ сожалѣнію, въ большинствѣ крестьянскихъ общинъ Владимірской губерніи доходность съ надѣльной земли не окупаетъ лежащихъ на ней платежей и повинностей, а потому всякая попытка отдѣльныхъ членовъ общества выйти изъ состава ея встрѣчаетъ неодолимыя препятствія со стороны общины. De jure всѣ платежи берутся съ земли, т. е. съ ея доходности, тогда какъ въ дѣйствительности, въ большинствѣ случаевъ, облагается не земля, но трудъ крестьянскаго населенія въ самыхъ разнообразныхъ его видахъ. Можно привести много примѣровъ того, что надѣлы уходящихъ на сторону домохозяевъ весьма нерѣдко сдаются въ аренду за такъ называемую «изгороду»— родъ натуральной повинности, при чемъ всѣ подати и повинности остаются на обязанности самихъ домохозяевъ. Такое положеніе вещей является совершенно ненормальнымъ и въ высшей степени желательно, чтобы были приняты мѣры къ облегченію податного бремени для указанныхъ сельскихъ обществъ путемъ болѣе правильной оцѣнки крестьянской земельной собственности и болѣе равномѣрнаго распредѣленія лежащихъ на ней всякаго рода платежей.

Мѣра эта должна быть положена во главу угла всѣхъ начинаній въ дѣлѣ упорядоченія сельскохозяйственной промышленности крестьянскаго населенія.

Пунктъ I.

Покровскій Комитетъ не призналъ нужной организацію мелкаго народнаго кредита и вопросъ объ этомъ отклонилъ безъ всякой мотивировки.

Александровскій и Переславскій высказали желаніе объ развитіи на широкихъ началахъ всѣхъ трехъ видовъ кредита личнаго, вещнаго и ипотечнаго, при чемъ учрежденія вѣдающія первые два вида кредита сосредоточить въ волостяхъ, дабы тѣмъ приблизить ихъ къ населенію, ссуды же подъ земли, по мнѣнію Александровскаго Комитета, производить изъ Уѣздныхъ Казначействъ, гдѣ и вести ипотечныя книги. Членъ Переяславскаго Комитета А. Н. Навалихинъ въ своей запискѣ въ числѣ мѣръ содѣйствія къ постепенному накопленію въ крестьянскомъ населеніи запасовъ экономической силы на ряду съ развитіемъ образованія ставитъ: 1) удовлетвореніе

потребности крестьянъ въ денежномъ кредитѣ при посредствѣ волостныхъ и сельскихъ правительственныхъ и общественныхъ банковъ, 2) въ цѣляхъ обезпеченія устойчивости мѣстныхъ рыночныхъ цѣнъ на хлѣба широкая организація земствами или при посредствѣ земствъ выдачи нуждающемуся крестьянскому населенію краткосрочныхъ ссудъ подъ ту часть урожаевъ, которая должна или можетъ быть продана на рынкѣ.

Вязниковскій и Муромскій Комитеты выразили только желательность мелкаго кредита, при чемъ послѣдній указалъ, что этотъ кредитъ желателенъ изъ Муромскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.

Шуйскій, Гороховецкій и Судогодскій Комитеты выразили также желаніе развить народный кредитъ, но при этомъ Гороховецкій указалъ желательность учрежденія волостныхъ сельскихъ банковъ; Шуйскій призналъ организацію народнаго кредита изъ средствъ Министерства Финансовъ, изъ ссудосберегательныхъ кассъ при каждой волости, откуда выдавать ссуды крестьянамъ и частнымъ лицамъ, проживающимъ въ селеніяхъ на пріобрѣтеніе необходимаго и улучшеннаго инвентаря по сельскому хозяйству, какъ-то: улучшенныхъ породъ сѣмянъ, практикуемыхъ въ хозяйствахъ «земледѣльческихъ орудій», машинъ, домашняго скота и на расширеніе кустарнаго производства, съ % на капиталъ не свыше 5%—4% годовыхъ.

Судогодскій Комитетъ, указывая на желательность учрежденія кредитныхъ товариществъ простѣйшаго типа по нормальному уставу, предоставляетъ избраніе того или другого типа, но, во всякомъ случаѣ, общаго по губерніи—Губернскому Комитету.

Изъ отдѣльныхъ записокъ по этому вопросу видно:

М. А. Ромейковъ—установить кредитъ при волостныхъ правленіяхъ изъ штрафныхъ суммъ, съ пособіемъ отъ казны.

А. Д. Михайловъ—возстановить воспомогательныя кассы бывшей Палаты Государственныхъ Имуществъ съ пособіями, П. Г. Булгаковъ—устроить ссудныя кассы упрощеннымъ порядкомъ съ выдачей не болѣе 100 руб. каждому просителю съ взиманіемъ наименьшихъ % и на срокъ по соглашенію съ просителемъ. Члены Гороховецкаго Комитета Г. Поповъ и крестьянинъ Царевъ высказались за учрежденіе мелкаго кредита, но первый изъ нихъ съ тѣмъ, чтобы не было направлено на поддержаніе кустарей такъ какъ это, по его мнѣнію, будетъ палліативомъ и не устранитъ борьбы кустаря съ крупнымъ капиталистомъ, Царевъ же стоитъ за учрежденіе при волостяхъ сельскихъ банковъ съ кредитомъ до осени т. е. уборки хлѣбовъ и возвращенія съ заработковъ.

Ковровскій Комитетъ, признавая организацію мелкаго кредита крайне необходимой и находя, что изъ существующихъ кредитныхъ учрежденій ссудосберегательныя и кредитныя товарищества являются наиболѣе жизнеспособными, приходитъ къ заключенію, что мелкій кредитъ долженъ быть организованъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) долгосрочность кредита, б) отсутствіе законодательной фиксаціи размѣра паеваго взноса, в) всесословности кредитныхъ учрежденій, г) нахожденіе учрежденій мелкаго кредита всецѣло въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій подъ контролемъ Министерства Финансовъ и д) открытіе широкаго кредита со стороны Государственнаго Банка.

Юрьевскій Комитетъ высказывается, что всѣ 3 вида кредита желательны, но выборъ вида его зависитъ отъ массы мѣстныхъ условій, и потому полагаетъ, что разработку названнаго вопроса всего лучше и цѣлесообразнѣе поручить земству, которое, близко стоя къ жизни, разрѣшитъ этотъ вопросъ въ наиболѣе желательномъ для каждой мѣстности смыслѣ.

Меленковскій Комитетъ прежде всего констатировалъ отсутствіе въ ихъ уѣздѣ мелкаго кредита, такъ какъ существующія вспомогательныя и сберегательныя кассы

бывшихъ государственныхъ крестьянъ и сельскіе банки бывшіе удѣльнаго вѣдомства снабжены такими ничтожными средствами (25—30 коп. на душу населенія), что съ этими учрежденіями нельзя даже считаться. Незначительная часть кустарей пользуется кредитомъ Муромскаго Отдѣленія Государственнаго Банка. Основанія для развитія народнаго кредита должны быть тѣ же самыя, какъ и для существующаго частнаго кредита, а именно: крестьянскій личный, подъ залогъ движимости и подъ залогъ собственныхъ крестьянскихъ земель. Первые два вида кредита должны быть возможно болѣе приближены къ населенію и находиться въ волостяхъ, выдачу мелкихъ ссудъ сосредоточить въ казначействахъ, при которыхъ могли бы быть открыты ипотечныя книги. Личную форму кредита слѣдовало бы ограничить ссудо-сберегательными и кредитными товариществами съ содѣйствіемъ по закону 1896 года, предоставивъ открытіе ихъ частной иниціативѣ. Учрежденія же вещнаго кредита должны быть въ широкомъ смыслѣ государственными и развивать самую широкую дѣятельность. Затраты на устройство зданій для храненія вещей и хлѣба и содержаніе личнаго состава, по мнѣнію Комитета, окупятся доходами операціи, допускающей взиманіе довольно значительнаго %. Выдача ссудъ подъ залогъ земель могла бы производиться въ размѣрѣ 50—60% нормальной оцѣнки по категоріямъ угодій,— такимъ путемъ возможно безъ всякаго риска для государственныхъ средствъ создать близкую къ народу кредитную организацію, которая потребовала бы значительныхъ денежныхъ средствъ и обссуживала бы дѣйствительно всѣхъ нуждающихся, обезпечивая каждый рубль долга 2 рублями стоимости имущества.

Владимірскій Комитетъ полагаетъ желательнымъ организацію: 1) личнаго кредита чрезъ особыхъ агентовъ (по уст. 1894 г.) съ совѣщательнымъ при нихъ Комитетомъ изъ мѣстныхъ жителей съ разныхъ концовъ волости; выдача ссудъ до 50—100 руб. на 1 лицо въ годъ преимущественно изъ числа нуждающихся лицъ сельскаго населенія всѣхъ сословій (богатымъ кредитъ доступенъ и теперь). Гарантіей уплаты служитъ поручительство двухъ благонадежныхъ лицъ, или ручательный приговоръ сельскаго общества, или же круговая порука со стороны артели или союза. Срокъ ссуды короткій до 1 года съ правомъ погашенія до срока. На то же агентство могутъ быть возложены другія простѣйшія банковыя и даже почтовыя операціи: пріемъ вкладовъ въ сберегательную кассу, денежные переводы, продажа гербовой, вексельной бумаги, почтовыхъ марокъ и т. п. Оборотныя средства доставляются Государственнымъ Банкомъ, если агентъ будетъ правительственный и подчиненный Банку чиновникъ или черезъ посредство уѣздныхъ земствъ подъ гарантіей послѣднихъ, если Правительство почему-либо болѣе признаетъ удобнымъ предоставить организацію сельскаго кредита земству. Ссуда отъ агентства должна трактоваться въ вопросѣ о взысканіи, какъ податная недоимка. 2) Второй видъ личнаго же кредита можетъ быть организованъ по типу сельскихъ банковъ и кредитныхъ товариществъ (Уст. 1894 г.), съ измѣненіями. Оборотныя средства составляются прежде всего изъ учредительскихъ взносовъ, и затѣмъ изъ ссуды Государственнаго Банка до 5000 р. и болѣе, изъ 4—5% роста съ ежегоднымъ погашеніемъ. Число учредителей не менѣе 12-ти (существующая норма 20 тормозитъ дѣло). Размѣръ ссуды долженъ быть повышенъ до 100 руб. каждому члену вмѣсто 50. Для поощренія въ исключительныхъ случаяхъ было бы полезно выдавать для начала дѣла пособіе безвозвратно до 200 руб. отъ казны или земства, а также полезно допустить свободный выходъ членовъ изъ состава товарищества, такъ какъ таковые, какъ опытные могли бы организовать еще другія учрежденія въ другой мѣстности. 3) Третій видъ личнаго кредита могъ бы быть организованъ въ видѣ агентства при Уѣздной Земской Управѣ или въ видѣ отдѣльнаго уѣзднаго земско-городского банка при содѣйствіи и наблюденіи уѣздныхъ земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій для лицъ всѣхъ

сословій на всякія нужды, преимущественно ремесленникамъ, съ ссудой на 1 лицо до 200 руб. Кредитъ краткосрочный до 9 мѣсяцевъ. Оборотныя средства составляются изъ вкладовъ земства и города при ссудѣ Государственнаго Банка до 10000 руб. изъ 4—5%. Вещной кредитъ можетъ быть организованъ при вышеуказанныхъ учрежденіяхъ (негромоздкія вещи, непортящіеся продукты, скотъ, послѣдній на храненіи у хозяина, но долженъ быть застрахованъ). 5) Пятый видъ кредита ипотечный могъ бы быть организованъ при Уѣздныхъ Казначействахъ подъ залогъ земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ, съ выдачей ссудъ до 2—3 тыс. руб. лицамъ всѣхъ сословій на краткіе сроки 5—10 лѣтъ съ правомъ частнаго погашенія ссудъ. Въ залогъ могли бы быть принимаемы и крестьянскія надѣльныя земли въ случаѣ покупки другой земли въ собственность, или въ случаѣ обмѣна и отчужденія для устраненія черезполосности, или въ случаѣ предполагаемыхъ сельскими сходами улучшеній или чрезвычайныхъ бѣдствій; размѣръ ипотечной ссуды въ этихъ случаяхъ могъ бы достигать примѣрно 50—80% погашенной выкупной ссуды. 6) Крупный ипотечный кредитъ долженъ сосредоточиваться въ частныхъ и казенныхъ земельныхъ банкахъ со слѣдующими измѣненіями: а) въ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ должны принимать въ залогъ имѣнія всѣхъ сословій на одинаковыхъ для заемщиковъ основаніяхъ, б) Крестьянскій Банкъ долженъ принимать въ залогъ имѣнія тоже всѣхъ сословій, но болѣе мелкія, чѣмъ дворянскія и выдавать ссуды на пріобрѣтеніе земель сельскимъ обществамъ, товариществамъ или союзамъ хозяевъ за круговымъ ихъ ручательствомъ и в) порядокъ продажи заложенныхъ въ банкѣ имѣній за неплатежъ % долженъ быть измѣненъ въ томъ смыслѣ, что взысканіе срочной недоимки прежде всего должно быть направлено на хозяйственный инвентарь, потомъ на часть имѣнія и наконецъ на все въ полномъ составѣ имѣніе; существующій порядокъ продажи всего имѣнія за незначительную недоимку ведетъ къ полному разоренію.

Всѣ Уѣздные Комитеты, за исключеніемъ Покровскаго, высказались за желательность организаціи мелкаго народнаго кредита, при чемъ нѣкоторые Комитеты намѣтили и тѣ начала, на которыхъ такой кредитъ долженъ быть организованъ; такъ, большинство Комитетовъ признаетъ необходимымъ организацію трехъ основныхъ видовъ мелкаго кредита: 1) кредита личнаго, 2) кредита вещнаго и 3) кредита ипотечнаго.

Прежде чѣмъ перейти къ детальному изученію тѣхъ указаній, которыя сдѣланы Комитетами о началахъ, на которыхъ долженъ быть построенъ кредитъ, необходимо остановиться на тѣхъ видахъ учрежденій мелкаго кредита, которые существуютъ на основаніи дѣйствующихъ въ настоящее время узаконеній, и выяснить ихъ основныя начала и отличія однихъ видовъ учрежденій мелкаго кредита отъ другихъ.

Старѣйшимъ типомъ учрежденій этого вида являются вспомогательно-сберегательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ (законъ 7 Марта 1840 г.). Отличительная особенность этихъ учрежденій заключалась въ томъ, что въ основу ихъ положенъ попечительный надзоръ за экономическимъ положеніемъ крестьянскаго населенія. Указанныя учрежденія возникаютъ по иниціативѣ ближайшаго крестьянскаго начальства на средства, этимъ начальствомъ отпускаемыя; завѣдываніе дѣлами этихъ кассъ лежитъ на волостныхъ правленіяхъ подъ надзоромъ этого же начальства. Ссуды выдаются только благонадежнымъ лицамъ и только подъ поручительствомъ благонадежныхъ лицъ. Такой же приблизительно характеръ имѣютъ и сельскіе банки удѣльнаго вѣдомства (по полож. 1859 г.). Слѣдующее узаконеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита—это сельскіе банки по положенію 25 Января

1883 года, открываемые и дѣйствующіе на основаніи правилъ, изданныхъ въ 1885 г. Эти учрежденія также находятся въ вѣдѣніи и подъ контролемъ крестьянскихъ учрежденій, но построены они по нѣсколько иному принципу. Они не пріурочены къ волости, учреждаются по приговорамъ большинства $^2/_3$ голосовъ одного или нѣсколькихъ сельскихъ обществъ, съ разрѣшенія Губернскаго Присутствія, на средства, почерпаемыя изъ мірскихъ суммъ, а также—пожертвованныя какъ частными лицами, такъ и земствомъ. Управленіе этихъ учрежденій лежитъ на выборныхъ органахъ: а) распорядителѣ и б) повѣрочномъ совѣтѣ; кромѣ того, лица и учрежденія, пожертвовавшія часть капитала на учрежденіе банка, могутъ, если ихъ утвердитъ въ этой должности Губернаторъ, участвовать въ надзорѣ за дѣйствіями банка въ качествѣ попечителей. Ссуды выдаются только членамъ обществъ, учредившихъ банкъ. Постоянный надзоръ за дѣятельностью банка лежитъ на крестьянскихъ учрежденіяхъ. Наконецъ, послѣдній типъ учрежденій мелкаго кредита: ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, состоящія въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ; они образуются уже не сельскими обществами, а группами отдѣльныхъ лицъ, соединяющихся для совмѣстнаго другъ за друга ручательства. По уставу этихъ послѣднихъ учрежденій они могутъ открывать своимъ сочленамъ не только личный кредитъ, но и вещной, подъ залогъ движимости, и вести посредническія операціи по снабженію сочленовъ, необходимыми имъ предметами. Управленіе въ этихъ учрежденіяхъ лежитъ на выборныхъ лицахъ, въ составѣ правленія и совѣта, подъ наблюденіемъ общаго собранія или собранія уполномоченныхъ. Пріемъ новыхъ членовъ въ составъ товариществъ производится закрытою баллотировкой.

Такимъ образомъ, повидимому, совокупность существующихъ видовъ кредитныхъ учрежденій обнимаетъ собою деревню въ ея цѣломъ. Учрежденія перваго типа простираются на волости (за исключеніемъ крестьянъ помѣщичьихъ); сельскіе банки могутъ дѣйствовать въ предѣлахъ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, наконецъ, кредитныя товарищества и ссудо-сберегательныя соединяютъ отдѣльныя группы лицъ,—и тѣмъ не менѣе вопросъ о расширеніи мелкаго народнаго кредита поставленъ на очередь и трактуется этотъ вопросъ такъ, какъ будто ни количество, ни значеніе этихъ учрежденій не соотвѣтствуютъ настоятельной и назрѣвшей въ нихъ потребности.

Изъ разсмотрѣнія указаній Уѣздныхъ Комитетовъ представляется возможнымъ уяснить, какого рода измѣненія въ существующихъ организаціяхъ намѣчаются для того, чтобы мелкій кредитъ былъ замѣтнымъ факторомъ въ деревнѣ. Почти общее пожеланіе всѣхъ Комитетовъ сводится прежде всего къ тому, чтобы Правительство пришло болѣе широко на помощь своими средствами; такимъ образомъ, какъ важное препятствіе къ широкому распространенію мелкаго кредита Комитеты признаютъ недостаточность мѣстныхъ средствъ и необходимость введенія такихъ средствъ извнѣ, въ видѣ казеннаго, лучше безпроцентнаго, или изъ небольшихъ, по возможности, процентовъ пособія. Затѣмъ, есть указанія на необходимость возвратиться къ первоначальнымъ формамъ личнаго кредита въ видѣ бывшихъ воспомогательно-ссудныхъ кассъ государственныхъ крестьянъ и удѣльнаго вѣдомства; есть указанія также и на то, что ссудо-сберегательныя кассы и кредитныя товарищества, учреждаемыя по закону 1895 года достаточны для цѣлей личнаго кредита, въ особенности при нѣкоторыхъ поправкахъ, а именно: а) при большей долгосрочности кредита, в) всесословности кредитныхъ учрежденій и с) нахожденіи ихъ въ вѣдѣніи земства подъ надзоромъ Министерства Финансовъ.

Для того, чтобы комиссіи можно было съ достаточной опредѣленностью высказаться по настоящему вопросу, необходимо остановиться на выясненіи вопроса, насколько жизнеспособны существующія формы кредита и въ чемъ нужно искать причины ихъ жизненности, или наоборотъ—вялаго и медленнаго возникновенія и развитія.

Вспомогательно-сберегательныя кассы и кассы удѣльнаго вѣдомства имѣли характеръ учрежденій попечительнаго свойства. Въ періодъ, къ которому относится ихъ учрежденіе, общій уровень развитія, благосостоянія, всей жизненной обстановки крестьянскаго населенія не представлялъ такого разнообразія, какое представляется теперь, и потому тѣ попечительные о крестьянахъ органы, которые имѣли надзоръ за этими кассами, можетъ быть и могли осуществлять настолько дѣйствительный надзоръ, чтобы кассы эти могли функціонировать удовлетворительно; но теперь это едва ли достижимо, что и доказывается почти повсемѣстнымъ исчезновеніемъ этихъ кассъ. Волостныя правленія въ настоящее время слишкомъ обременены дѣлами и завѣдывать кассами для нихъ едва ли возможно. Точно также невозможно и для существующихъ органовъ крестьянскаго управленія удѣлить этому дѣлу такое исключительное вниманіе, въ которомъ это дѣло нуждается для его правильнаго хода. Такимъ образомъ, тормозомъ въ дѣятельности учрежденій этого вида является завѣдываніе ими волостныхъ правленій и надзоръ со стороны лицъ, для которыхъ этотъ надзоръ является лишь одною и притомъ не главною изъ обязанностей, и потому правильная постановка дѣла мелкаго кредита требуетъ постояннаго бдительнаго и спеціальнаго надзора; поэтому нѣкоторые Комитеты высказались за желательность того, чтобы дѣло завѣдыванія этимъ кредитомъ перешло всецѣло къ земству, какъ мѣстному органу, наиболѣе приспособленному къ такой роли, подъ наблюденіемъ Министерства Финансовъ. Резюмируя пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ мелкаго личнаго кредита, а также основываясь на наблюденіи дѣятельности уже существующихъ учрежденій мелкаго кредита, слѣдовало, казалось бы, притти къ слѣдующимъ заключеніямъ. Существующія формы кредитныхъ учрежденій представляютъ такія существенныя неудобства, которыя не позволяютъ мелкому народному личному кредиту получить то распространеніе, которое необходимо для поднятія экономическаго благосостоянія деревни. Прежде всего, весь постепенный ходъ законодательства о мелкомъ кредитѣ построенъ на постоянномъ суженіи района его распространенія—отъ волости къ сельскому обществу и, наконецъ, къ товариществу. Но такой постепенный переходъ повелъ къ тому, что кредитъ съ каждымъ годомъ становился болѣе облегченнымъ и болѣе доступнымъ той части сельскаго населенія, которая и безъ того принадлежитъ къ группѣ, экономически болѣе сильной, а часть населенія слабѣющая, которая и даетъ главный контингентъ, вызывающій особыя заботы, и увеличеніе котораго и вызвало образованіе Особаго Совѣщанія, этотъ контингентъ оказывается внѣ возможности пользоваться кредитомъ даже тамъ, гдѣ есть соотвѣтственныя учрежденія. Такъ, сельскіе банки по Положенію 1883 года учреждаются сельскимъ обществомъ на мірскіе капиталы приговорами большинства $^2/_3$ голосовъ. Очевидно, что мірскіе капиталы имѣются только въ болѣе обезпеченныхъ обществахъ, а возможность приговора съ $^2/_3$ большинства крайне не легка. Далѣе, кредитныя товарищества, съ круговой отвѣтственностью сочленовъ и съ пріемомъ въ члены по закрытой баллотировкѣ, являются уже прямо замкнутыми учрежденіями и могутъ включать въ себя наиболѣе зажиточную часть деревни, т. е., помогая болѣе крѣпкимъ и оставляя безъ помощи болѣе слабыхъ—еще болѣе увеличиваютъ разницу въ экономическомъ положеніи этихъ группъ. Такимъ образомъ, необходима организація такихъ учрежденій, которыя обнимали бы по возможности всю деревню. Для того учрежденія эти должны быть прежде всего не крупны, но многочисленны, районъ ихъ, за рѣдкими исключеніями, не долженъ превышать волости, иниціатива ихъ учрежденія должна исходить не отъ самого населенія, а извнѣ и всего цѣлесообразнѣе отъ земства. Извнѣ же должны быть даны и основныя средства достаточно обильныя, а потому, конечно, государственныя, и земство могло бы явиться посредникомъ для полученія этихъ средствъ; затѣмъ упра-

вленіе такими учрежденіями должно находиться, по возможности, въ рукахъ лицъ мѣстныхъ и достаточно развитыхъ, а не въ рукахъ выборныхъ отъ крестьянскихъ обществъ, чтобы дѣло не попало въ недостаточно умѣлыя руки. Подобнаго рода организацію и проектируетъ Владимірскій Комитетъ; именно, онъ находитъ желательнымъ выдачу кредита черезъ посредство агентовъ съ совѣщательнымъ при нихъ комитетомъ изъ мѣстныхъ жителей съ разныхъ концовъ волости. Ссуда должна выдаваться наиболѣе нуждающимся подъ поручительство благонадежныхъ лицъ, въ числѣ двоихъ, или подъ ручательный приговоръ схода, или подъ круговое ручательство нѣсколькихъ лицъ, соединяющихся въ артель или союзъ. Идея такой организаціи представляется, казалось бы, цѣлесообразной. При сосредоточеніи въ земствѣ дѣла завѣдыванія мелкимъ кредитомъ, агентомъ можетъ быть лицо, избранное земствомъ изъ числа мѣстныхъ жителей; совѣщательный при немъ комитетъ, также составленный изъ мѣстныхъ жителей, казалось бы, гарантируетъ возможность достаточной освѣдомленности о каждомъ заемщикѣ; но только опредѣленіе кредитоспособности должно быть предоставлено этому учрежденію въ болѣе широкомъ размѣрѣ, такъ какъ поручительство двоихъ лицъ, мірской приговоръ,—при существующихъ условіяхъ сельской жизни, могутъ быть получены нуждающимся въ кредитѣ лицомъ нерѣдко съ такими затрудненіями, что лица, которымъ придется прибѣгнуть къ этимъ гарантіямъ для полученія ссуды, едва ли часто въ состояніи будутъ эту ссуду получить. Взысканіе ссудъ, не поступившихъ въ срокъ, по мнѣнію Владимірскаго Комитета, должно производиться порядкомъ, установленнымъ для взысканія податей. Такая постановка взысканія, казалось бы, едва ли цѣлесообразна. Необходимо, чтобы въ населеніе постепенно проникало сознаніе разницы между ссудой, кредитомъ и налогомъ, такъ какъ смѣшеніе этихъ понятій можетъ привести къ тому, что уплата въ срокъ не сдѣлается явленіемъ обычнымъ, какъ бы это слѣдовало, и заемщикъ будетъ ожидать внѣшнихъ понужденій. Было бы цѣлесообразнѣе, чтобы неаккуратность въ платежѣ, безъ испрошенія отсрочки, разрѣшеніе которой должно быть предоставлено усмотрѣнію агента, по совѣщанію съ комитетомъ, должна влечь за собою прекращеніе кредита на годъ или иной срокъ — это будетъ мѣра гораздо болѣе дѣйствительная. Въ подобномъ агентѣ по выдачѣ ссудъ Владимірскій Комитетъ хочетъ видѣть нѣчто болѣе широкое,—именно, онъ желаетъ, чтобы этотъ агентъ, кромѣ выполненія кредитныхъ обязанностей, являлся бы для района своей дѣятельности ближайшимъ посредникомъ между населеніемъ и мѣстными правительственными учрежденіями, какъ-то: Казначействомъ, Банкомъ и почтово-телеграфными учрежденіями, по производству простѣйшихъ денежныхъ операцій,—какъ напримѣръ, на него могла бы быть возложена продажа почтовыхъ и гербовыхъ марокъ, пріемъ денежныхъ переводовъ, пріемъ вкладовъ въ государственныя сберегательныя кассы. Если имѣть въ виду, что такой агентъ предполагается для каждой волости, то нельзя не признать, что намѣченная Владимірскимъ Комитетомъ организація представитъ огромную важность,—избавитъ населеніе отъ траты труда и времени, съ коей сопряжено въ настоящее время производство всѣхъ этихъ простѣйшихъ операцій.

Такимъ образомъ изъ высказаннаго по отношенію къ личному мелкому кредиту намѣчаются слѣдующія пожеланія: 1) расширить область примѣненія ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, для чего государственныя средства на возникновеніе этихъ учрежденій должны отпускаться болѣе обильно и на болѣе льготныхъ условіяхъ; посредничество между государствомъ и этими учрежденіями должно лежать на земствѣ, которому должно принадлежать и руководительство этими учрежденіями, подъ наблюденіемъ Министерства Финансовъ; 2) предоставить земству учреждать, для кредитованія мелкими суммами сельскаго населенія, особыя агентства съ райономъ дѣйствія на волость (одну или нѣсколько) съ тѣмъ, чтобы при

каждомъ агентствѣ былъ устроенъ совѣщательный комитетъ изъ мѣстныхъ жителей изъ разныхъ районовъ волости. Агенты выдаютъ ссуды наиболѣе нуждающимся земледѣльцамъ волости, при чемъ совмѣстному рѣшенію агента и совѣта предоставляется опредѣлять кредитоспособность заемщика, размѣръ ссуды, но не свыше 100 рублей на одного заемщика, срокъ ссуды, въ зависимости отъ потребности, на которую ссуда испрашивается, но не свыше 3 лѣтъ. На тѣхъ же условіяхъ уплата ссуды можетъ быть по уважительнымъ поводамъ отсрочена или разсрочена. Лица, оказавшіяся неисправными въ уплатѣ раньше взятой ссуды и не получившія разсрочки или отсрочки, лишаются права на полученіе ссуды на срокъ, по соглашенію агента съ комитетомъ. Средства на выдачу ссудъ черезъ агентовъ получаются земствомъ изъ казны на возможно льготныхъ условіяхъ. На указанныхъ агентовъ желательно возложить простѣйшія операціи по пріему денегъ для взносовъ въ сберегательную кассу и переводовъ на почтѣ, а также продажу знаковъ почтовой и гербовой оплаты.

Но и при самой широкой организаціи указанныхъ выше видовъ личнаго кредита внѣ предѣловъ его дѣйствія останется значительная группа населенія, кредитоспособность котораго, даже и при снисходительной оцѣнкѣ, можетъ оказаться сомнительной; кромѣ того, и самая оцѣнка, въ иныхъ случаяхъ, можетъ оказаться нѣсколько строгой. Если эту группу оставить совсѣмъ безъ кредита, то между группами, для которыхъ кредитъ будетъ организованъ, и тѣми, для которыхъ его организовано не будетъ, получится рѣзкая разница, а потому и для послѣдней группы кредитъ организовать необходимо. Такой кредитъ наиболѣе цѣлесообразенъ въ видѣ крестьянскихъ ссудныхъ кассъ подъ залогъ движимости; какъ бы низко ни было экономическое положеніе заемщика, у него все-таки можетъ найтись имущество, которое можетъ обезпечить возвратъ ссуды,—и за организацію, на ряду съ личнымъ кредитомъ, кредита вещнаго высказываются почти всѣ Комитеты. Предметомъ залога могутъ быть какъ всякаго рода движимость, такъ и сельскохозяйственные продукты. Этотъ видъ кредита долженъ быть возможно ближе къ населенію и долженъ быть развитъ возможно широко. Средства должны быть государственныя, но завѣдываніе должно находиться въ рукахъ земства. Хотя для оборудованія этого вида кредита понадобится устройство хранилищъ, но всѣ эти расходы окупятся, такъ какъ этотъ видъ кредита допускаетъ довольно высокій % и отличается обезпеченностью возврата.

Наконецъ, Комитетами намѣчается еще одинъ видъ кредита — ипотечный. По предположеніямъ Комитетовъ организовать его слѣдуетъ при Казначействахъ, съ выдачею 2—3 т. на срокъ 5—10 лѣтъ не только землевладѣльцамъ, владѣльцамъ землею на правѣ собственности, но и сельскимъ обществамъ подъ надѣльныя земли въ размѣрѣ до 80% погашенной уже выкупной ссуды. Но проектируя этотъ видъ кредита, Комитеты высказываются за то, что онъ долженъ носить характеръ кредита меліоративнаго, а для сельскихъ обществъ—въ частности—также на прикупку земли, на обмѣнъ угодій, для уничтоженія черезполосности, или на опредѣленныя сельскохозяйственныя улучшенія.

Всѣ эти виды кредита нельзя не признать крайне желательными и необходимыми для улучшенія положенія сельскаго хозяйства, за исключеніемъ кредита подъ залоги надѣльной земли какъ выкупленной, такъ и невыкупленной.

Пунктъ К.

Шуйскій Комитетъ. Меліоративный кредитъ въ уѣздѣ не распространенъ и надобности не ощущается.

Вязниковскій, Юрьевскій и Муромскій Комитеты не высказали никакихъ соображеній.

Переяславскій. Желательна выдача 90% оцѣнки подъ залогъ земель для всѣхъ земельныхъ улучшеній.

Александровскій, Покровскій и Судогодскій Комитеты высказались, что этотъ видъ кредита имѣетъ особое значеніе для сельскихъ хозяевъ и по характеру своему допускаетъ возможность наиболѣе льготныхъ условій для заемщиковъ, а также имѣя въ виду крайнюю важность приближенія этого кредита къ населенію, полагалъ бы: а) въ дополненіе къ ст. 27 Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта 29 Мая 1900 года установить обезпеченіе ссуды въ размѣрѣ до 90% оцѣнки для всѣхъ земельныхъ улучшеній, кромѣ перечисленныхъ въ 1 п. 14 ст. того же закона, б) требовать представленія плана меліоративныхъ работъ, указаннаго въ ст. 32 того же закона, лишь для имѣній задолженныхъ свыше 60 или 75% оцѣнки и в) завести ипотечныя книги по уѣздамъ и пріурочить къ нимъ долговыя записи по меліоративному кредиту. Къ этому Александровскій Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы формальная сторона способа полученія этого вида кредита, по возможности была незатруднительна для заемщиковъ, а П. Г. Булгаковъ въ запискѣ желаетъ расширенія меліоративнаго кредита упрощеннымъ порядкомъ съ выдачей не болѣе 1000 руб. каждому просителю, со взиманіемъ наименьшихъ % на срокъ по соглашенію съ просителемъ.

Гороховецкій—желательна доступность меліоративнаго кредита для мелкихъ хозяйствъ при срокахъ уплаты до 5 лѣтъ.

Ковровскій Комитетъ признаетъ крайне необходимымъ расширеніе меліоративнаго кредита, при чемъ находитъ желательнымъ, чтобы Министерство выдавало ссуды и на другія улучшенія сверхъ указанныхъ въ законѣ, какъ, напримѣръ, для перехода отъ несовершенныхъ къ улучшеннымъ системамъ полеводства, на устройство питомниковъ лѣсныхъ и плодовыхъ деревьевъ, чтобы меліоративный кредитъ былъ распространенъ на сельскохозяйственныя общества и товарищества и чтобы контракты заключались только съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія.

Владимірскій Комитетъ, выражая желательность большей доступности меліоративнаго кредита, полагаетъ организацію мелкаго меліоративнаго кредита чрезъ посредство и подъ наблюденіемъ учрежденій мелкаго кредита, крупный же при Управленіяхъ Государственными Имуществами, собирающихъ свѣдѣнія чрезъ своихъ чиновниковъ и свѣдущихъ лицъ. Меліоративная ссуда, чтобы быть вполнѣ обезпеченной, не должна превышать 50% чистой разницы между оцѣночной стоимостью имущества и лежащихъ на ней ипотечныхъ долговъ. Сверхъ того было бы полезно установить уголовную отвѣтственность для заемщика какъ бы за обманъ и расточительность въ томъ случаѣ, если онъ по полученіи ссуды не осуществитъ совсѣмъ или осуществитъ меліоративныя работы съ существенными отступленіями отъ утвержденнаго плана меліораціи.

Меленковскій Комитетъ находитъ, что главнымъ тормозомъ къ проведенію въ жизнь этого высокополезнаго мѣропріятія является удаленность разрѣшающихъ учреждений, сложность испрошенія кредита и недостаточность предѣльныхъ суммъ для болѣе крупныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій. Комитетъ полагаетъ, что меліоративный кредитъ долженъ быть поставленъ въ неразрывную связь съ ипотечнымъ кредитомъ.

Размѣръ слѣдуетъ установить въ 30% оцѣнки для имѣній заложенныхъ, такъ чтобы общая сумма ипотечныхъ долговъ не превышала 90% заложенныхъ имѣній. Комитетъ полагаетъ, что независимо увеличенія цѣнности недвижимыхъ имуществъ благодаря примѣненію меліораціи, земельныя имущества должны несомнѣнно повы

шаться въ цѣнѣ при правильномъ приростѣ земледѣльческаго населенія страны, а потому увеличеніе задолженности имѣній не представляетъ опасности постольку—поскольку это вызывается единственной потребностью въ деньгахъ со стороны хозяйственныхъ предпріятій и поскольку земельная собственность въ земледѣльческомъ государствѣ есть лучшее обезпеченіе кредита.

Меліоративный кредитъ необходимъ для всѣхъ уѣздовъ губерніи и долженъ быть доступенъ, какъ для частныхъ землевладѣльцевъ, такъ и для крестьянскихъ общинъ.

Въ дополненіе къ постановленію Губернскаго Комитета отъ 19 Іюля 1902 г. по этому вопросу и на основаніи свода мнѣній по этому дѣлу Уѣздныхъ Комитетовъ,—комиссія признаетъ желательнымъ измѣнить существующую организацію этого кредита слѣдующимъ образомъ:

1) Меліоративный кредитъ долженъ быть въ вѣдѣніи тѣхъ учрежденій, на кои возложено оцѣночное дѣло, т. е. при существующемъ положеніи вещей на земство.

2) Меліоративный кредитъ долженъ быть неразрывно связанъ съ ипотечнымъ.

3) Какъ схему предполагаемой организаціи можно предложить слѣдующее: а) при Губернской Земской Управѣ состоитъ губернскій ипотечно-меліоративный банкъ, организованный примѣнительно къ уставу, изображенному въ положеніи о мелкомъ кредитѣ, б) при Уѣздныхъ же Земскихъ Управахъ имѣются отдѣленія этого банка, в) заявленія о ссудѣ подаются въ уѣздныя отдѣленія, на обязанности которыхъ лежитъ осмотръ улучшаемаго имѣнія или владѣнія, оцѣнка и заключеніе по ходатайству,—утвержденіе же ссуды лежитъ на обязанности губернскаго банка, г) сельскохозяйственнымъ обществамъ и мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ можетъ быть открытъ въ губернскомъ банкѣ кредитъ и при этомъ всѣ функціи уѣздныхъ отдѣленій исполняются этими учрежденіями, д) Губернскому Земскому Собранію принадлежитъ: 1) избраніе должностныхъ лицъ въ губернскій банкъ, 2) опредѣленіе размѣра ссуды по отношенію къ цѣнности имѣнія и размѣра %%, взимаемыхъ по ссудамъ и 3) опредѣленіе размѣра кредита, открываемаго согласно вышеприведеннаго п. г и е) избраніе служащихъ въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ производится на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.

Подобная организація съ тѣми измѣненіями, которыя внесетъ сама жизнь, будетъ отвѣчать желаніямъ, выраженнымъ въ мнѣніяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Пунктъ Л.

Александровскій, Владимірскій, Вязниковскій, Покровскій, Муромскій, Суздальскій и Судогодскій Комитеты не представили никакихъ соображеній.

Шуйскій Комитетъ высказался за желательность развитія кооперацій.

Гороховецкій, Переяславскій, Юрьевскій и Ковровскій Комитеты высказали пожеланіе, чтобы открытіе сельскохозяйственныхъ обществъ было сопряжено съ самыми незначительными затрудненіями, т. е. были бы устранены формальности, путь къ таковому упрощенію указываетъ Переяславскій Комитетъ въ разрѣшеніи открытія союзовъ явочнымъ порядкомъ безъ участія администраціи, а Ковровскій предлагаетъ: 1) предоставить разрѣшеніе союзовъ исключительно органамъ Министерства Финансовъ или земскимъ учрежденіямъ, 2) расширить доступность кредита въ Государственномъ Банкѣ для возникающихъ артелей и 3) поднять культурный и образовательный уровень населенія.

Въ частности членъ Гороховецкаго Комитета г. Ивановъ выразилъ пожеланіе, чтобы операціи кооперативныхъ товариществъ распространялись и не на членовъ. Наиболѣе широко разработанъ этотъ вопросъ въ Меленковскомъ Комитетѣ и въ

частности въ запискѣ А. А. Дубенскаго, а именно, по мнѣнію Меленковскаго Комитета, сельскохозяйственные союзы въ широкомъ значеніи этого слова, т. е. имѣющіе своей задачей не только интересы небольшой группы лицъ, своихъ членовъ, но преслѣдующія болѣе широкія культурныя цѣли, крайне необходимы. Существующій нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ обществъ является достаточно полнымъ и допускаетъ широкую и производительную дѣятельность.

Въ этомъ отношеніи не представляется необходимости въ какихъ-либо измѣненіяхъ и дополненіяхъ.

Но существенно важнымъ вопросомъ является вопросъ о снабженіи сельскохозяйственныхъ обществъ средствами на мѣропріятія, направленныя къ осуществленію ихъ цѣлей.

Наличность средствъ, имѣющихся въ распоряженіи обществъ обусловливаетъ успѣшность и производительность работы, а также и интересъ мѣстнаго населенія къ дѣлу общества.

Возбужденіе интереса среди мѣстныхъ землевладѣльцевъ и поддержаніе его есть главное основаніе успѣха.

Этого достигнуть общества могутъ единственно при наличности средствъ путемъ устройства конкурсовъ, соревнованій въ разныхъ работахъ, выставокъ, премированія земледѣльческихъ хозяйствъ и проч.

Заинтересованное населеніе начинаетъ сближаться съ обществомъ и вступаетъ въ значительномъ числѣ въ ряды его членовъ.

Оно представляетъ собою дешевыхъ работниковъ, помогающихъ въ даровомъ трудѣ немногихъ лицъ, могущихъ работать даромъ для общественной пользы. Изъ среды членовъ-крестьянъ вырабатываются дѣльные инструкторы по разнымъ отраслямъ хозяйства особенно цѣнные потому, что они сохраняютъ полную связь съ деревней и пользуются какъ лучшіе хозяева исключительно довѣріемъ населенія, переносящаго это довѣріе на общество, которое съ теченіемъ времени получаетъ все болѣе и болѣе возможности къ расширенію своей дѣятельности. Наличность свободныхъ средствъ и соединеніе способности къ общественному дѣлу съ личными свободными средствами встрѣчается далеко не часто, поэтому много полезныхъ силъ не исчерпывается для пользы мѣстнаго населенія въ значительной степени благодаря отсутствію средствъ на мѣстахъ.

Этимъ объясняется на взглядъ Комитета существующая малодѣятельность многихъ сельскохозяйственныхъ обществъ вообще и сравнительно незначительное ихъ количество.

По мнѣнію предсѣдателя мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества для одного Меленковскаго уѣзда, чтобы вполнѣ обслужить его и вызвать культурное движеніе среди землевладѣльцевъ слѣдовало бы имѣть около 10 мелкихъ обществъ, примѣрно по 1 на каждыя двѣ волости. Эти мелкія общества имѣли бы то преимущество, что они сливались бы съ народной жизнью и разносили бы элементарныя знанія, необходимыя для обихода земледѣльцевъ въ самые отдаленные углы уѣзда.

Объединеніе и направленіе дѣятельности мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ должно было бы происходить на уѣздныхъ съѣздахъ ихъ делегатовъ, собираемыхъ по полугодіямъ существующимъ уѣзднымъ обществомъ, а если бы такового не было, то уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія.

Уѣздные съѣзды выбирали бы отъ себя делегатовъ на губернскіе съѣзды, которые собирались бы для рѣшенія болѣе общихъ вопросовъ при участіи и содѣйствіи того же уполномоченнаго отъ Министерства Земледѣлія.

При обществахъ, для содѣйствія имъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ знаній, необходимы правительственные агрономы. Сожительство

новыхъ организацій съ земствомъ разрѣшилось бы со временемъ такъ, что всѣ дѣйствительно заинтересованные въ сельскомъ хозяйствѣ земскіе дѣятели вошли бы въ число членовъ союзовъ, и агрономическая часть земскаго дѣла со всѣми средствами перешла бы къ спеціальной народной организаціи, сугубо сильной потому, что она будетъ спеціальная и потому еще, что здѣсь будетъ работать для себя самъ народъ земледѣлецъ, чего при существующей земской организаціи нѣтъ и быть не можетъ.

Для того, чтобы вызвать широкое возникновеніе сельскохозяйственныхъ средствъ или земледѣльческихъ союзовъ этого типа, необходимо добавить къ существующему нормальному уставу сельскохозяйственныхъ обществъ еще и нормальные бюджеты сельскохозяйственныхъ обществъ. Размѣръ этихъ бюджетовъ для обществъ, обнимающихъ районы менѣе уѣзда, т. е. одной или нѣсколькихъ волостей слѣдовало бы установить такой же, какъ бюджетъ на 1902 годъ у Крюковскаго общества сельскаго хозяйства (хотя оно дѣйствуетъ на весь уѣздъ) т. е. около 2000—2500 рублей, съ добавленіемъ еще части расхода изъ 1000—1500 рублей требуемаго на спеціалиста, по раскладкѣ этой суммы по числу обществъ (Стр. 66—69 отчета Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества).

Сущность нормальнаго бюджета заключается въ томъ, что Правительство ассигнуетъ извѣстныя суммы въ распоряженіе или подъ управленіе общества для извѣстныхъ опредѣленныхъ цѣлей, напримѣръ, 500 р. на выставку, 200 р. на конкурсы, 300 р. на племенныхъ быковъ и т. д.

Общество используетъ эти суммы, выполняя извѣстную программу, предложенную Правительствомъ.

Нормальный бюджетъ способенъ создать громадную производительную работу на мѣстахъ и вызвать къ жизни цѣлый рядъ мелкихъ обществъ наподобіе извѣстныхъ крестьянскихъ союзовъ—Яськовскаго въ Польшѣ. Эти общества, какъ извѣстно, до того усилились, что въ районѣ ихъ дѣйствій нынѣ нѣтъ ни одного еврея.

Современная сельскохозяйственная дѣйствительность не даетъ мѣста для обсужденія вопроса о наилучшей постановкѣ коммерческой стороны дѣятельности обществъ, но Комитетъ, соглашаясь съ предсѣдателемъ Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества, выражаетъ увѣренность, что тамъ, гдѣ всѣ объединившіеся люди суть продающіе и покупающіе, эта сторона разовьется сама собой.

Если создана будетъ цѣлая сѣть сельскохозяйственныхъ обществъ, если ихъ дѣятельность будетъ направлена высшими организаціями мѣстныхъ хозяевъ (Съѣзды уѣздные и губернскіе) и Министерство Земледѣлія черезъ его уполномоченныхъ, при посредствѣ и содѣйствіи спеціалистовъ, то можно будетъ сказать, что страна получила сельскохозяйственную организацію, столь необходимую для успѣшнаго хода земледѣльческой промышленности и для охраненія ея интересовъ.

Министерство Земледѣлія, объединившее земледѣльцевъ, получитъ впервые возможность направлять работу хозяевъ и земледѣльцевъ цѣлой страны, оно будетъ, благодаря выставкамъ, конкурсамъ и премированію хозяйствъ, имѣть подробныя и точныя свѣдѣнія о ходѣ земледѣлія и сельскаго хозяйства, другими словами оно будетъ производить ежегодную и весьма точную качественную перепись земледѣлія по всей странѣ.

Оно зарегиструетъ, далѣе, всѣхъ выдающихся работниковъ по сельскому хозяйству и будетъ имѣть громадный штатъ даровыхъ интеллигентныхъ работниковъ-хозяевъ и цѣлую армію дешевыхъ инструкторовъ-земледѣльцевъ.

Съ этой точки зрѣнія Комитетъ находитъ дѣло о Правительственномъ содѣйствіи сельскохозяйственнымъ обществамъ и союзамъ выходящимъ за предѣлы мѣстныхъ интересовъ и имѣющимъ первостепенное государственное значеніе.

Работу земледѣльцевъ въ качествѣ инструкторовъ и полезное воздѣйствіе обще-

ства, располагающаго нѣкоторыми средствами и кредитомъ, члены Комитета могли наблюдать за три года работы мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества.

Въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства въ деревнѣ имѣютъ первое мѣсто кооперативныя организаціи, будутъ ли то союзы, артели или сельскохозяйственныя общества.

Нормальный уставъ сельскохозяйственнаго общества позволяетъ ставить дѣло на очень широкихъ началахъ; причины же того, что по сіе время слабо развивается открытіе новыхъ обществъ, надобно искать не въ формальныхъ затрудненіяхъ при утвержденіи уставовъ, какъ полагаютъ нѣкоторые Уѣздные Комитеты, а въ отсутствіи иниціативы и недостаткѣ средствъ.

Объ устраненіи этихъ недостатковъ и трактуетъ Меленковскій Комитетъ, обращая главнѣйшее свое вниманіе на вторую причину, тормозящую открытіе сельскохозяйственныхъ операцій, — отсутствіе средствъ.

По мнѣнію комиссіи забота о развитіи сельскаго хозяйства всецѣло лежитъ на обязанности земства и ему именно должна принадлежать иниціатива открытія въ той или другой мѣстности сельскохозяйственнаго общества; мало того, оно—земство—должно выработать сѣть таковыхъ обществъ, изыскивая среди земледѣльцевъ организаторовъ въ каждомъ сельскохозяйственномъ обществѣ.

Другого пути нѣтъ, такъ какъ при слабомъ развитіи грамоты среди крестьянъ нельзя ожидать самостоятельнаго признанія необходимости въ какихъ-либо культурныхъ улучшеніяхъ въ нашей крестьянской деревнѣ; мечтать же о появленіи въ каждомъ уѣздѣ нѣсколькихъ интеллигентныхъ идейныхъ борцовъ съ вѣковой косностью, было бы слишкомъ идиллистично; тѣмъ болѣе трудно мечтать объ этомъ, что большинство нашихъ сельскихъ хозяевъ, за нѣкоторыми исключеніями, къ сожалѣнію, такъ плохо и неумѣло ведутъ свои собственныя имѣнія, что авторитетъ ихъ сельскохозяйственныхъ познаній стоитъ очень невысоко среди окружающихъ ихъ крестьянъ. Поэтому земство черезъ своихъ агентовъ-агрономовъ при помощи наиболѣе отзывчивыхъ гласныхъ должно взять въ свои руки насажденіе сельскохозяйственныхъ кооперацій.

Переходя къ вопросу о средствахъ, слѣдуетъ признать, что отпускъ таковыхъ долженъ быть изъ казны, такъ какъ фиксированные земскіе бюджеты не дадутъ такихъ остатковъ отъ удовлетворенія прочихъ земскихъ нуждъ, которые были бы достаточны для погашенія расходовъ въ сельскохозяйственныхъ обществахъ. Казнѣ, въ частности Министерству Земледѣлія, какъ субсидирующему учрежденію, принадлежитъ по праву указать предметы расходованія отпускаемыхъ суммъ, т. е., иначе сказать, нормировать бюджеты возникающихъ такимъ образомъ союзовъ и выработать систему подобной кооперативной сельскохозяйственной организаціи въ Имперіи, каковая намѣчена Меленковскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ.

Пунктъ Н.

По разсмотрѣніи настоящаго вопроса программы Губернскимъ Комитетомъ въ засѣданіи 19 Іюля 1902 г., было признано желательнымъ учрежденіе питомниковъ рогатаго скота, устройство выставокъ съ высокими преміями и обязательное страхованіе скота. Къ этому заключенію всецѣло присоединились Александровскій, Муромскій, Покровскій, Судогодскій и Шуйскій Комитеты, при чемъ Покровскій Комитетъ высказалъ еще пожеланіе, чтобы частнымъ владѣльцамъ и сельскимъ обществамъ выдавались пособія на покупку производителей улучшенныхъ породъ скота, а Судогодскій Комитетъ призналъ желательнымъ составленіе и распространеніе среди населенія инструкцій по устройству питомниковъ. Муромскій Комитетъ заявилъ

также ходатайство объ увеличеніи числа жеребцовъ казенной конюшни въ Гавриловомъ посадѣ. Далѣе, нѣкоторыми Комитетами признано необходимымъ распространеніе травосѣянія на поляхъ при безплатной раздачѣ сѣмянъ, продажа населенію лошадей въ разсрочку (Владимірскій и Гороховецкій), устройство случныхъ пунктовъ для рогатаго и мелкаго скота на средства казны при пособіи отъ земствъ (Вязниковскій), отдача сельскимъ обществамъ въ аренду близлежащей казенной земли за плату, не превышающую поземельный налогъ, и коренное улучшеніе естественныхъ луговъ (уничтоженіе кочекъ, пней и т. п.) при субсидіи Правительства (Шуйскій) Ковровскій Комитетъ высказывается за необходимость перехода отъ выѣздной къ стаціонарной системѣ лѣченія животныхъ и сосредоточеніе этого дѣла въ рукахъ органовъ самоуправленія при обязательномъ условіи свободной и самодѣятельной ихъ работы. Наконецъ, Переяславскій Комитетъ, обобщая свой отвѣтъ на п. п. Н. и О., желаетъ помощи крестьянамъ въ устройствѣ общинныхъ маслобоенъ, организаціи сбыта молочныхъ продуктовъ и популяризаціи свѣдѣній раціональнаго скотоводства.

Пунктъ О.

Главнѣйшія пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ въ области улучшенія и развитія молочнаго хозяйства сводятся къ учрежденію инструкторовъ по маслодѣлію и сыроваренію. Владимірскій Комитетъ добавляетъ еще къ этому: 1) продажу приборовъ при земскихъ складахъ и раздачу ихъ на подержаніе и 2) выдачу безпроцентныхъ ссудъ на постройку маслодѣленъ и сыроварень. Ковровскій Комитетъ рекомендуетъ спеціальное обученіе молочному дѣлу въ сельскохозяйственныхъ школахъ и устройство конкурсовъ. Мѣрами, содѣйствующими сбыту произведеній молочнаго хозяйства, большинствомъ Комитетовъ признаны: 1) вагоны-ледники и 2) учрежденіе агентуръ и бюро какъ внутри Россіи, такъ и за границей.

Пунктъ П.

Распространеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, по мнѣнію Гороховецкаго, Ковровскаго и Судогодскаго Комитетовъ, можетъ быть достигнуто путемъ учрежденія сельскохозяйственныхъ школъ. Другіе Комитеты (Переяславскій и Шуйскій) признаютъ, что въ данномъ дѣлѣ не меньшую пользу принесутъ образцовыя пасѣки и опытныя поля. Владимірскій Комитетъ, а также—Переяславскій и Шуйскій признаютъ желательнымъ организацію повсемѣстной продажи огородныхъ и садовыхъ сѣмянъ и дешевую продажу ихъ населенію, а также поощреніе населенія къ разведенію конопли, хмеля и льна и къ борьбѣ съ сорными травами. Меленковскій Комитетъ, относя улучшеніе культуръ огородныхъ и садовыхъ къ самодѣятельности хозяевъ, предлагаетъ лишь наложить пошлину на ввозимые фрукты и овощи, за исключеніемъ непроизрастающихъ въ Россіи.

Пунктъ Р.

По настоящему вопросу Владимірскій Комитетъ высказался за поощреніе къ устройству мелкихъ промышленныхъ предпріятій, напр. солодовень, мыловарень, кирпичныхъ заводовъ и проч. Переяславскій и Меленковскій Комитеты желаютъ сокращенія коммерческихъ винокуренныхъ заводовъ въ пользу открытія сельскохозяйственныхъ. При этомъ первый изъ названныхъ Комитетовъ предлагаетъ изыскать способы къ распространенію льняныхъ тканей, а второй признаетъ необходимымъ, чтобы всѣ сельскохозяйственные заводы, дающіе кормовыя средства для скота, были

освобождены отъ налоговъ. Къ этому послѣднему пожеланію присоединяется и Шуйскій Комитетъ. Далѣе, Переяславскій Комитетъ указываетъ на желательность открытія низшихъ техническихъ и технологическихъ школъ. Наконецъ, Судогодскій Комитетъ признаетъ, что развитіе производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, возможно только путемъ премій и пособій.

Разсмотрѣвъ соображенія и заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы Н, О, П и Р и вполнѣ раздѣляя таковыя, комиссія въ виду достаточной разработки затронутыхъ въ этихъ пунктахъ вопросовъ, съ своей стороны, не находитъ необходимости въ добавленіи еще какихъ-либо пожеланій и мѣръ.

Пунктъ С.

Для упорядоченія торговли сельскохозяйственными продуктами Владимірскій Комитетъ признаетъ желательнымъ установленіе слѣдующихъ мѣръ: 1) увеличеніе подвижнаго состава желѣзныхъ дорогъ, 2) расширеніе желѣзнодорожныхъ пакгаузовъ, 3) усиленіе охраны грузовъ отъ воровства и порчи, 4) учрежденіе наистрожайшаго контроля въ портахъ въ предотвращеніе умышленной порчи и засоренія грузовъ, 5) установленіе строгой и отвѣтственной срочности доставки грузовъ желѣзными дорогами, 6) сдача грузовъ по вѣсу безъ платы за взвѣшиваніе и 7) скорѣйшій переходъ къ десятичнымъ мѣрамъ. Гороховецкій Комитетъ находитъ необходимымъ выдачу ссудъ крестьянамъ подъ хлѣбъ въ предотвращеніе продажи хлѣба по низкимъ цѣнамъ подъ давленіемъ нужды. Меленковскій Комитетъ, отвѣчая на настоящій вопросъ, а равно и на п. Т, полагаетъ, что упорядоченіе торговли будетъ достигнуто въ значительной степени надлежащей постановкой кредита и приближеніемъ его къ населенію, а также путемъ спеціальнаго кредита подъ хлѣбные товары при устройствѣ во всѣхъ базарныхъ пунктахъ хотя бы дешевыхъ зернохранилищъ. Далѣе, Комитетъ отмѣчая нерѣдкое въ Меленковскомъ уѣздѣ явленіе—расплату по серьезнымъ обязательствамъ негодными деньгами, а именно процентными бумагами съ отрѣзанными купонами, признаетъ желательнымъ увеличеніе золота и кредитныхъ билетовъ въ народномъ обращеніи. Упорядоченіе экспорта названный Комитетъ видитъ въ открытіи агентуръ и въ хлѣбномъ соглашеніи съ конкурирующими странами и особенно съ Американскими Штатами. Тотъ же комитетъ признаетъ весьма желательнымъ образованіе государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ, какъ регуляторовъ цѣнъ на хлѣбъ. Муромскій Комитетъ проектируетъ лишь одну мѣру, а именно обложеніе внутренней пошлиной вывозныхъ жмыха и отрубей. Переяславскій Комитетъ, признавая тѣсную связь между п. п. С и Т, прежде всего признаетъ необходимымъ согласованіе статистики урожаевъ съ дѣйствительными урожаями, для каковой цѣли слѣдуетъ привлечь съ собиранію первичныхъ данныхъ сельскихъ хозяевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ упомянутый Комитетъ признаетъ желательнымъ слѣдующія мѣры: 1) устраненіе формальностей по учрежденію мѣстныхъ биржъ, 2) облегченіе возникновенія сельскохозяйственныхъ союзовъ, при чемъ по устройству союзныхъ зернохранилищъ необходима помощь государства и посредство земствъ и 3) учрежденіе съѣздовъ биржевыхъ дѣятелей, производителей хлѣба и торговцевъ. Наконецъ, Судогодскій Комитетъ предлагаетъ разрѣшить торговлю сельскохозяйственными продуктами при мѣстахъ сбыта во всякое время года и внѣ базарныхъ и ярморочныхъ дней.

Обсудивъ рекомендуемыя Уѣздными Комитетами мѣры къ упорядоченію внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, комиссія не можетъ не согласиться съ желательностью приведенія ихъ въ исполненіе, за исключеніемъ пожеланія Владимірскаго Комитета о скорѣйшемъ переходѣ къ десятичнымъ мѣрамъ; таковой переходъ въ виду малограмотности крестьянскаго населенія еще прежде-

меннъ и можетъ создать много недоразумѣній. Равнымъ образомъ комиссія не раздѣляетъ взгляда Муромскаго Комитета о вліяніи на улучшеніе сельскохозяйственной торговли обложенія вывозной пошлиной жмыховъ и отрубей. Мѣра эта можетъ отразиться на основныхъ хлѣбахъ въ смыслѣ уменьшенія ихъ цѣнности, что въ настоящее время было бы нежелательно.

Пунктъ Т.

Всѣми Комитетами обсуждавшими настоящій вопросъ въ общемъ высказано пожеланіе объ устройствѣ зернохранилищъ для заготовленія зерна и отпуска его населенію во время возвышенія цѣнъ на него при значительномъ требованіи, преимущественно для посѣва. Гороховецкій же и Шуйскій Комитеты, высказавшись за желательность устройства зернохранилищъ, признали необходимымъ, чтобы въ этомъ дѣлѣ была оказана помощь казною. Вязниковскій Комитетъ не усматриваетъ необходимости въ устройствѣ особыхъ зернохранилищъ, такъ какъ таковыя уже имѣются у крестьянъ въ видѣ магазиновъ.

Съ своей стороны комиссія признаетъ необходимость устройства зернохранилищъ двоякаго типа. Одни исключительно для храненія зерна въ городахъ и при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ; эти зернохранилища могутъ быть устроены на мѣстныя средства при пособіи отъ Правительства. Другой типъ—это зернохранилища-ломбарды, въ которыхъ возможно было бы получить ссуду подъ ссыпное зерно; для такихъ зернохранилищъ подходящими пунктами были бы большія торговыя села, а также Волостныя Правленія. Устройство и организація второго типа зернохранилищъ должны быть отнесены всецѣло на казенныя средства.

Пунктъ У.

Настоящій пунктъ программы 7-ю Комитетами (Владимірскимъ, Александровскимъ, Вязниковскимъ, Гороховецкимъ, Меленковскимъ, Судогодскимъ и Суздальскимъ) оставленъ безъ обсужденія. Изъ отзывовъ остальныхъ Комитетевъ усматривается, что пониженіе тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній крайне желательно. Въ частности Муромскій Комитетъ высказывается за пониженіе тарифа на сѣно. Переяславскій—на сельскохозяйственныя орудія и Покровскій—на молоко, молочные продукты, скотъ, дрова и лѣсные матеріалы.

Комиссія признаетъ безусловно необходимымъ пониженіе внутреннихъ тарифовъ на перевозку всѣхъ сельскохозяйственныхъ произведеній. Независимо сего было бы желательно, чтобы тарифъ на перевозку зерна былъ установленъ въ зависимости отъ цѣнности груза, а не единообразный, какъ въ настоящее время, и измѣнялся бы возможно чаще.

Пунктъ Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ между разными районами и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта Владимірскимъ Комитетомъ ставится въ зависимость отъ стѣсненія дѣятельности перекупщиковъ и отъ поощренія сельскохозяйственныхъ союзовъ и агентуръ; независимо сего поднятіе внутреннихъ рынковъ, по мнѣнію названнаго Комитета, осуществится само собой при принятіи мѣръ къ подъему общаго благосостоянія и культурности населенія, а также къ упорядоченію всякаго рода дорогъ. Равнымъ образомъ и Судогодскій Комитетъ въ отношеніи улучшенія дорогъ присоединяется къ мнѣнію Владимірскаго. Шуйскій Комитетъ усиленіе обмѣна продуктовъ ставитъ въ зависимость отъ пониженія тарифовъ, а Юрьевскій Комитетъ высказывается, что затронутый настоящимъ пунктомъ, а равно и слѣдующимъ вопросъ

можетъ быть съ успѣхомъ разрѣшенъ особыми областными съѣздами представителей губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

Пунктъ X.

Владимірскимъ Комитетомъ высказаны слѣдующія пожеланія: 1) облегченіе излишней формальности со стороны интендантства при пріемѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и 2) организація покупокъ интендантствомъ продуктовъ отъ земледѣльцевъ и крестьянъ чрезъ посредство земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ. Къ этому послѣднему пожеланію присоединяется и Переяславскій Комитетъ, добавляя, что осмотръ казенными вѣдомствами продуктовъ и назначеніе цѣнъ должно быть на мѣстѣ у продавцовъ. Остальными Комитетами настоящій вопросъ оставленъ безъ обсужденія.

По пунктамъ Ф и X комиссія, раздѣляя высказанныя Уѣздными Комитетами соображенія, съ своей стороны, вполнѣ присоединяется къ проектируемымъ ими мѣрамъ.

Пунктъ Ц.

Владимірскій Комитетъ главнымъ образомъ высказался за улучшеніе условій перевозки скота, при чемъ предлагаетъ слѣдующія мѣры: 1) немедленная по прибытіи выгрузка скота и скоропортящихся грузовъ, 2) непремѣнная дезинфекція вагоновъ всякій разъ по выгрузкѣ живого скота и 3) обезпеченность скота во все время перевозки кормомъ и пойломъ. Кромѣ того, тотъ же Комитетъ къ мѣрамъ, содѣйствующимъ улучшенію перевозки скота, относитъ фактическое воспрещеніе прогона гуртовъ и вообще доступа скота изъ другихъ губерній безъ ветеринарныхъ свидѣтельствъ, а также освидѣтельствованіе прибывшаго скота ветеринарами на мѣстѣ. Нѣсколькими Комитетами (Александровскимъ, Ковровскимъ, Переяславскимъ, Шуйскимъ и Юрьевскимъ) признана необходимость къ улучшенію условій перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній вообще и указаны слѣдующія мѣры: увеличеніе числа товарныхъ вагоновъ, учрежденіе при каждой станціи спеціальной жалобной книги, разрѣшеніе отправки животныхъ по одиночкѣ и мелкими партіями съ возложеніемъ ухода за ними на дорогу (Переяславскій Комитетъ), приспособленіе вагоновъ для перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній. Покровскимъ Комитетомъ, кромѣ того признано желательнымъ упорядоченіе перевозки молока, для каковой цѣли должны быть устроены вагоны, которые бы лѣтомъ охлаждались, а зимою отапливались. Независимо сего признано желательнымъ устройство особыхъ желѣзнодорожныхъ платформъ для нагрузки и выгрузки молочной посуды тамъ, гдѣ существуетъ усиленное отправленіе молока.

Присоединяясь къ изложеннымъ выше пожеланіямъ Комитетовъ, комиссія сомнѣвается лишь, чтобы проектируемая Переяславскимъ Комитетомъ мѣра отправки отдѣльныхъ животныхъ и мелкихъ партій попеченіями желѣзныхъ дорогъ могла быть осуществима. Ходатайство же Покровскаго Комитета объ устройствѣ особыхъ платформъ для нагрузки и выгрузки молочной посуды, какъ ничѣмъ не обоснованное, не могло быть обсуждено комиссіей.

Пунктъ З.

По настоящему вопросу подробно высказался Владимірскій Комитетъ, который признаетъ желательнымъ:

1) Чтобы дороги трактовыя и шоссейныя содержались губернскимъ земствомъ при широкомъ участіи въ расходахъ казны; дороги большого мѣстнаго значенія содержались уѣзднымъ земствомъ съ пособіемъ отъ губернскаго; малыя же проселоч-

ныя дороги—волостями за счетъ землевладѣльцевъ съ пособіемъ въ необходимыхъ случаяхъ отъ уѣзднаго земства. Сохраненіе натуральной повинности по содержанію проселочныхъ дорогъ можетъ быть примѣнимо лишь при благопріятныхъ условіяхъ свойства почвы и рельефа мѣстности, въ остальныхъ же случаяхъ повинность должна быть замѣнена денежной съ тѣмъ, чтобы дороги устраивались и содержались цѣлой волостью при широкомъ пособіи и техническомъ наблюденіи уѣзднаго земства. Для послѣдней категоріи дорогъ, а также и для уѣздныхъ земскихъ Комитетъ признаетъ весьма полезнымъ учрежденіе полѣтовщиковъ, въ завѣдываніе которыхъ возможно передать участки въ 20—40 верстъ.

2) Установленіе въ пользу уѣзднаго земства попуднаго сбора съ отправителей и получателей грузовъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ въ цѣляхъ привлеченія къ содержанію дорогъ, ведущихъ къ станціямъ и пристанямъ, тѣхъ лицъ и учрежденій, которыя болѣе всего портятъ такія дороги.

3) Привлеченіе желѣзныхъ дорогъ къ устройству и содержанію дорогъ, прилегающихъ къ станціямъ хотя бы на разстояніи 1—2 верстъ.

4) Привлеченіе собственниковъ базарныхъ площадей къ участью въ содержаніи прилегающихъ къ базару дорогъ.

5) Освобожденіе земствъ отъ расходовъ по разъѣздамъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей съ присоединеніемъ освободившихся суммъ къ дорожному капиталу.

Засимъ Ковровскій Комитетъ высказался за неотложность коренного пересмотра Устава Путей Сообщенія, при чемъ признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы всѣ мостовыя и другія крупныя сооруженія находились въ вѣдѣніи земства и содержались на счетъ его и государства, въ остальномъ же содержаніе дорогъ должно составлять натуральную повинность собственниковъ земель. Переяславскій же Комитетъ находитъ необходимымъ уничтоженіе натуральной повинности съ переводомъ ея въ денежную съ раскладкой на имущества всѣхъ сословій. Гороховецкій Комитетъ желаетъ болѣе широкаго употребленія на содержаніе дорогъ общаго пользованія суммъ дорожнаго капитала.

Наконецъ Александровскій, Переяславскій, Покровскій и Судогодскій Комитеты по настоящему вопросу раздѣляютъ взглядъ Губернскаго Комитета, высказанный въ засѣданіи 13 Іюля 1902 г. о необходимости отнесенія содержанія дорогъ общаго пользованія на счетъ государства при участіи земства и съ привлеченіемъ акціонерныхъ обществъ и частныхъ лицъ къ платежу спеціальнаго налога въ казну на поддержаніе дорогъ, если означенныя лица и общества извлекаютъ особенную пользу, какъ напримѣръ, при разработкѣ лѣса, торфа, при перевозкѣ разнаго рода грузовъ и проч.

Остальные Комитеты настоящій вопросъ оставили безъ обсужденія, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ (Вязниковскій и Шуйскій) указали, что спеціальная разработка этого вопроса поручена бывшимъ Губернаторомъ Клингенбергомъ особой комиссіи.

Въ настоящемъ пунктѣ программы, по мнѣнію комиссіи, особо важнымъ представляется разрѣшеніе вопроса о сохраненіи или уничтоженіи натуральной повинности по устройству и содержанію дорогъ общаго пользованія. По отношенію къ Владимірской губерніи, небогатой лѣсомъ, возможно было бы сохранить натуральную повинность только по содержанію полотна дорогъ, устройство же и содержаніе мостовыхъ и всѣхъ вообще дорожныхъ сооруженій на этихъ дорогахъ отнести къ обязанности уѣздныхъ земствъ съ пособіемъ отъ Правительства. Въ помощь земствамъ на этотъ предметъ учредить особый сборъ съ акціонерныхъ обществъ, желѣзныхъ дорогъ, фабрикъ, заводовъ, разныхъ предпріятій и проч., а также и частныхъ лицъ, извлекающихъ особыя выгоды отъ пользованія этими

дорогами, но установленіе какихъ-либо сборовъ за пользованіе улучшенными путями комиссія признаетъ нежелательнымъ, такъ какъ сборы эти, крайне обременительные для крестьянскаго населенія, въ большей части будутъ поглощаться расходами по учрежденію администраціи для взиманія ихъ.

Пунктъ Щ.

Покровскій и Юрьевскій Комитеты не высказались по этому вопросу, при чемъ послѣдній указалъ на то, что вопросъ достаточно разработанъ Комитетомъ на бывшей кустарной выставкѣ въ С.-Петербургѣ, къ пожеланіямъ коего онъ вполнѣ присоединяется.

Вязниковскій и Шуйскій признали желательнымъ учрежденіе періодическихъ выставокъ кустарной промышленности, съ выдачей наградъ, этимъ путемъ достигается обезпеченіе сбыта издѣлій, на время выставки приглашать спеціалистовъ, которые бы составляли отчетъ о выставкѣ, въ этихъ отчетахъ должны быть указаны всѣ несовершенства представленныхъ на выставку издѣлій и вмѣстѣ съ тѣмъ указаны наиболѣе совершенные пріемы производства, необходимо открытіе спеціально ремесленныхъ школъ на счетъ Правительства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ развита кустарная промышленность.

Александровскій Комитетъ считаетъ также необходимымъ устройство правительственныхъ школъ, въ которыхъ могли бы знакомиться съ совершенными пріемами кустарнаго производства. Земство должно снабжать эти школы образцами и матеріаломъ для изученія.

Ковровскій, находя, что кустарная промышленность страдаетъ отъ недостаточно культурнаго развитія кустаря, отсутствія правильнбй организаціи и недостатка средствъ, полагаетъ: 1) поднять образованіе кустаря, 2) широкій кредитъ, 3) спеціальное обученіе въ школахъ, 4) снабженіе усовершенствованными орудіями производства и 5) закупку матеріаловъ изъ 1-хъ рукъ и продажу издѣлій непосредственно потребителямъ.

Муромскій—призналъ желательнымъ учрежденіе бюро для посредничества по сбыту издѣлій.

Переяславскій—призналъ необходимымъ обслѣдованіе уѣзда по кустарнымъ промысламъ чрезъ Уѣздную Земскую Управу, въ вѣдѣніи коей должна быть и помощь кустарямъ какъ денежная, такъ и матеріалами,—съ пособіемъ отъ казны.

Гороховецкій и Судогодскій признали желательнымъ организацію доставки кустарямъ сырого матеріала для издѣлій и сбыта выработанныхъ издѣлій съ устраненіемъ посредничества скупщиковъ, для этой цѣли необходимо устройство въ кустарныхъ районахъ особыхъ складовъ. Кромѣ того, признано желательнымъ освобожденіе торговли кустарными издѣліями отъ платежа государственнаго промыслового налога.

П. Г. Булгаковъ находитъ, что могутъ быть приняты мѣры Правительствомъ, земствомъ, самимъ обществомъ, сельскохозяйственнымъ бюро, союзами и товариществами производствомъ выдачи ссудъ, извѣщеніемъ своевременно требованій и проч., обезпечить сбытъ издѣлій—посредствомъ выдачи ссудъ, съ продажей издѣлій чрезъ тѣ же учрежденія на разныхъ рынкахъ и проч., а для ознакомленія съ пріемами производства, образцами и т. п. устройствомъ періодическихъ, частныхъ выставокъ, въ особенности въ торговыхъ мѣстахъ, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ фабрично-промышленныхъ мѣстахъ, вообще въ многолюдныхъ какихъ-либо сборищахъ, а также устройствомъ передвижныхъ выставокъ, при коихъ должны быть спеціалисты кустарной промышленности.

Меленковскій Комитетъ полагаетъ содѣйствіе кустарной промышленности воз-

ложить на мѣстахъ на особые комитеты при сельскохозяйственныхъ обществахъ, земскихъ Управахъ, предоставивъ этимъ комитетамъ необходимыя средства, а самимъ кустарямъ образовать артели для полученія необходимаго кредита.

Владимірскій Комитетъ находитъ желательнымъ организацію земскихъ складовъ въ базарныхъ селахъ и земско-городскихъ складовъ въ городахъ для дешеваго отпуска на деньги и въ кредитъ для кустарей и ремесленниковъ сырья, организацію комиссіонныхъ складовъ для сбыта кустарно-промышленныхъ издѣлій съ выдачей части стоимости ихъ при пріемѣ, организаціи музеевъ для постоянной выставки образцовъ издѣлій и орудій производства. Желателенъ отпускъ казенными заводами сырья, орудій, издѣлій на комиссію упомянутымъ складамъ-музеямъ на болѣе льготныхъ основаніяхъ, чѣмъ въ настоящее время.

Комиссія полагаетъ прежде всего необходимымъ точно выяснить положеніе кустарнаго промысла въ губерніи, выдѣливъ кустарей изъ числа промышленниковъ и мелкихъ заводчиковъ.

По выясненіи и обслѣдованіи такимъ образомъ кустарныхъ промысловъ губерніи возможно выразить пожеланіе о содѣйствіи къ развитію и улучшенію кустарныхъ промысловъ; мѣропріятія сводятся, согласно мнѣніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, къ елѣдующему:

1) учрежденіе порайонныхъ артелей;

2) организація кредита какъ артелямъ, такъ и отдѣльнымъ кустарямъ изъ сельскихъ кредитныхъ установленій;

3) устройство центральныхъ магазиновъ для снабженія кустарей сырьемъ;

4) устройство областныхъ выставокъ кустарнаго производства;

5) устройство показательныхъ мастерскихъ и школъ, что практикуется и нынѣ въ селахъ, гдѣ развита иконопись (Мстера, Палехъ, Холуй),

и 6) устройство магазиновъ, для продажи кустарныхъ издѣлій.

Но при этомъ комиссія утверждаетъ вновь, что всѣ вышеприведенныя мѣропріятія будутъ имѣть мѣсто лишь по исполненіи первыхъ двухъ важнѣйшихъ положеній а именно по подробномъ статистическомъ обслѣдованіи промысла и затѣмъ по организаціи кустарныхъ артелей, исполненіе чего должно быть всецѣло возложено на мѣстныя земскія учрежденія.

Пунктъ Ю.

Александровскій, Вязниковскій и Гороховецкій совсѣмъ не высказались по этому вопросу.

Покровскій призналъ желательнымъ въ періоды отправки населенія на отхожіе промыслы, а также при возвращеніи съ нихъ значительно увеличить количество спеціальныхъ для того поѣздовъ при удешевленномъ тарифѣ.

Всѣ прочіе Комитеты высказались о необходимости учредить справочныя бюро, въ каковое обращались бы какъ и наниматели, такъ равно и рабочіе съ указаніемъ цѣнъ на рабочія руки. По вопросу же о передвиженіи рабочихъ признана желательной болѣе дешевая и при болѣе гигіеническихъ условіяхъ перевозка рабочихъ въ вагонахъ 4-го класса, выстроенныхъ спеціально, а не приспособленныхъ при товарнымъ вагонахъ, и, кромѣ того, признано необходимымъ правильное устройство врачебной и продовольственной части въ мѣстахъ скопленія рабочихъ. Меленковскій Комитетъ кромѣ того указываетъ, что справочныя бюро должны находиться при сельскохозяйственныхъ обществахъ, Земскихъ Управахъ съ обязательствомъ для Волостныхъ Правленій сообщать этимъ бюро свѣдѣнія о прошломъ отходѣ немедленно по его окончаніи, дабы послѣднія могли заблаговременно навести необходимыя справки и собрать запросы отъ работодателей тѣхъ мѣстностей, куда обычно направляется отходъ.

Отходъ населенія Владимірской губерніи на промыслы, по имѣющимся свѣдѣніямъ, идетъ не на сельскохозяйственныя работы, а по различнымъ мастерствамъ и промысламъ (плотники, котельщики, камнетесы, фабрично-заводскіе рабочіе и т. п.). почему указанныя въ мнѣніяхъ Комитетовъ мѣры въ организаціи справочныхъ бюро не должны принести тѣхъ выгодъ, кои ожидаются Уѣздными Комитетами для отправленія изъ губерніи рабочихъ. Если во всемъ государствѣ будетъ установлена стройная система регистраціи отхожихъ промысловъ путемъ сѣти справочныхъ бюро, то несомнѣнно, что и во Владимірской губерніи необходимо образовать таковыя же и въ тѣхъ районахъ, гдѣ отходъ на работы развитъ.

Что касается упорядоченія передвиженія рабочихъ, то къ мнѣніямъ и пожеланіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ о перевозкѣ рабочихъ въ вагонахъ 3-го класса и объ организаціи продовольственной и врачебной помощи на пунктахъ скопленія рабочихъ слѣдуетъ присоединиться.

Александровскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Александровскаго Уѣзднаго Комитета.

Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства надворный совѣтникъ Сергѣй Семеновичъ Стромиловъ.

Члены:

Предсѣдатель Земской Управы, титулярный совѣтникъ Вадимъ Ивановичъ Колокольцевъ. Членъ Земской Управы, Поручикъ Ѳедоръ Антоновичъ Вокачъ. Членъ Земской Управы, губернскій секретарь Василій Николаевичъ Товаровъ. Членъ Земской Управы, коллежскій регистраторъ Владиміръ Васильевичъ Катынскій. Секретарь Комитета, коллежскій ассесоръ Василій Ивановичъ Назаретскій.

Лица, приглашенные Предводителемъ Дворянства:

Земскій Начальникъ 1 участка, поручикъ Александръ Павловичъ Коробовъ. Земскій Начальникъ 2 участка, статскій совѣтникъ Дмитрій Владиміровичъ Головинъ. Земскій Начальникъ 3 участка, ротмистръ Константинъ Николаевичъ Товаровъ. Земскій Начальникъ 4 участка, корнетъ Владиміръ Агафангеловичъ Цвиленевъ. Коллежскій совѣтникъ Александръ Николаевичъ Красюкъ. Лѣсничій Махринскаго лѣсничества г. Яцунскій. Дворянинъ Артуръ Германовичъ Струве. Крестьянинъ Александровскаго уѣзда, Рогачевской волости деревни, Семенковой, Иванъ Савельевичъ Савельевъ. Крестьянинъ того же уѣзда, Андреевской волости, села Андреевскаго, Иванъ Николаевичъ Корниловъ.

Отзывъ Александровскаго Уѣзднаго Комитета на пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, сообщенные на заключеніе Комитета.

Уѣздный Комитетъ, въ засѣданіяхъ своихъ 11 Іюня, 27 Іюня и 11 Ноября разсмотрѣвъ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, предложенные на заключеніе Комитета, пришелъ къ слѣдующему заключенію:

Пунктъ А.

1) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянскаго населенія уѣзда путемъ обученія его въ сельскохозяйственныхъ практическихъ школахъ, которыхъ на первое время должно быть не менѣе одной въ уѣздѣ.

2) Устройство такихъ школъ должно быть произведено Правительствомъ, а земство съ своей стороны должно пріобрѣсти имѣніе; при этихъ школахъ имѣть правительственныхъ агрономовъ.

3) Желательно устройство лѣтнихъ практическихъ курсовъ по сельскому хозяйству для учителей народныхъ училищъ, которые затѣмъ распространяли бы полученныя ими свѣдѣнія среди учащихся.

Пунктъ Б.

1) Желательно, чтобы независимо устройства помянутыхъ въ п. А школъ, правительственныя сельскозяйственныя фермы были доступны для всѣхъ, желающихъ ознакомиться съ производимыми опытами, и чтобы полученными результатами дѣлились съ земствомъ и сельскохозяйственными обществами.

2) Въ уѣздѣ необходимо одно опытное поле и въ то же время по уѣзду слѣдовало бы устроить демонстративныя поля.

Пунктъ В.

Измѣнить существующее законодательство въ томъ смыслѣ, чтобы болота и овраги, признаные опасными и вредными для общества, были приводимы въ порядокъ принудительнымъ способомъ.

Пунктъ Г.

Желательно устройство въ уѣздѣ правительственнаго склада огнеупорныхъ матеріаловъ и огнетушительныхъ средствъ, изъ котораго населеніе уѣзда могло бы получать какъ огнеупорные матеріалы, такъ и огнегасительные инструменты по доступнымъ цѣнамъ.

Пунктъ Д.

1) Огражденіе рѣкъ отъ порчи воды спускаемыми фабриками отработанными водами и другими нечистотами, а также отъ спусканія нефти, послѣдствіемъ чего бываетъ порча заливныхъ луговъ.

2) Поощреніе со стороны Правительства крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ.

Пунктъ Е.

Уничтоженіе закона о земской давности для земельныхъ владѣній и установленіе такого порядка, чтобы всякое измѣненіе границъ владѣнія было обусловлено соотвѣтственнымъ крѣпостнымъ актамъ и чтобы захватъ земельнаго участка вслѣдствіе утраты межевыхъ измѣненій не создавалъ бы права собственности.

2) Возстановить должность уѣзднаго землемѣра при Уѣздномъ Съѣздѣ.

3) Упростить порядокъ утвержденія межевыхъ границъ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ, при чемъ желательно, чтобы такого рода отграниченія производились чрезъ земскихъ начальниковъ землемѣромъ Уѣзднаго Съѣзда.

Пунктъ Ж.

Измѣнить законъ въ томъ смыслѣ, чтобы при обмѣнахъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполостности не взыскивались крѣпостныя пошлины или взыскивались бы съ разности цѣнности участковъ.

Пунктъ З.

Содержаніе дорогъ общаго пользованія должно быть отнесено на счетъ государства при участіи земства съ тѣмъ, чтобы какъ частныя лица, такъ и акціонерныя общества и проч. были привлекаемы къ платежу спеціальнаго налога въ казну на поддержаніе дорогъ, если означенныя лица и общества извлекаютъ особенную пользу, напр., при разработкѣ лѣса, торфа, при перевозкѣ разнаго рода груза и проч.

Пунктъ И.

1) По 10 п. 222[5] ст. Общ. Гор. Уст. изъ арендной платы за нѣдра земель одна треть поступаетъ въ мірской капиталъ подлежащихъ сельскихъ обществъ, а остальныя $^2/_3$ обращаются Губернскимъ Присутствіемъ въ правительственныя или гарантированныя Правительствомъ $^0/_0$ бумаги и вносятся въ учрежденіе Государственнаго Банка; сельскія общества пользуются процентами съ бумагъ, а капитальная сумма можетъ быть употребляема лишь на пріобрѣтеніе обществами недвижимой собственности съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Приведенный законъ крайне стѣснителенъ для сельскихъ обществъ, поэтому желательно измѣнить его, предоставивъ сельскимъ обществамъ расходовать капитальную сумму не только на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, но и на нужды по улучшенію сельскаго хозяйства, при чемъ расходованіе денегъ должно производиться не съ разрѣшенія Министровъ, а съ утвержденія Губернскаго Присутствія.

2) Увеличить срокъ аренды сдачи земель до 25 лѣтъ.

3) Желательно освободить отъ гербоваго сбора арендные на землю договоры, заключенные на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, уплату же гербоваго сбора за долгосрочную аренду производить съ разсрочкой чрезъ каждые три года.

Пунктъ І.

Желательно учрежденіе на широкихъ началахъ всѣхъ трехъ видовъ кредита, а именно: личнаго, вещнаго (залогъ движимости, въ томъ числѣ и нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ) и ипотечнаго (залогъ собственныхъ крестьянскихъ земель). Первые два вида кредита, по мнѣнію Комитета, необходимо сосредоточить въ волостяхъ съ тѣмъ, чтобы приблизить ихъ къ населенію; что касается ссудъ подъ крестьянскія земли, то операціи эти въ тѣхъ же видахъ можно было бы сосредоточить въ Уѣздныхъ Казначействахъ, гдѣ и велись бы ипотечныя книги.

Пунктъ К.

По вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита Комитетъ, признавая, что этотъ видъ кредита имѣетъ особое значеніе для сельскихъ хозяевъ и по характеру своему допускаетъ возможность наиболѣе льготныхъ условій для заемщиковъ, а также имѣя въ виду крайнюю важность приближенія этого кредита къ населенію,

полагалъ бы: а) въ дополненіе къ ст. 27 Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта 29 Мая 1900 г. установить обезпеченіе ссуды въ размѣрѣ до 90% оцѣнки для всѣхъ земельныхъ улучшеній, кромѣ перечисленныхъ въ п. 1 ст. 14 того же закона; б) требовать представленія плана мелiоративныхъ работъ, указаннаго въ 32 ст. того же закона, лишь для имѣній, задолженныхъ свыше 60 или 75% оцѣнки; в) завести ипотечныя книги по уѣздамъ и пріурочить къ нимъ долговыя записи по мелiоративному кредиту. При этомъ желательно, чтобы формальная сторона способа полученія этого вида кредита по возможности была незатруднительна для заемщиковъ.

Пунктъ М.

1) Желательно освобожденіе отъ пошлинъ и всякаго рода сборовъ на ввозимые изъ-за границы какъ сельскохозяйственныхъ машинъ, такъ и нѣкоторыхъ матеріаловъ для выработки ихъ.

2) Поощреніе со стороны Правительства къ распространенію мелкихъ заводовъ, вырабатывающихъ костяную муку и другіе удобрительные туки.

3) Необходимо облегчить способъ полученія населеніемъ удобрительныхъ туковъ путемъ открытія на этотъ предметъ кредита, устройства возможно большаго числа складочныхъ пунктовъ, пониженія провознаго тарифа и освобожденія отъ пошлинъ ввозимыхъ изъ-за границы удобрительныхъ туковъ, которыхъ не имѣется въ Россіи.

4) Установить вывозныя пошлины на кость.

5) Увеличить число кондукторовъ лѣснаго вѣдомства, которые по приглашенію за извѣстную опредѣленную плату отпускали бы изъ питомниковъ деревья и дѣлали бы посадки.

Пунктъ Н.

Желательно учрежденіе питомниковъ рогатаго скота и устройство выставокъ послѣдняго съ высокими преміями.

Пунктъ Ц.

Необходимо увеличить число товарныхъ вагоновъ для перевозки скота и сельскохозяйственныхъ продуктовъ, въ которыхъ бы производилась дезинфекція; кромѣ того, желательно, чтобы въ поѣздахъ имѣлись ледники, а также было бы обращено вниманіе на улучшеніе перевозки молока, а также и продуктовъ изъ него.

Пунктъ Щ.

Для содѣйствія улучшенію кустарной промышленности въ уздѣ, по мнѣнію Комитета, необходимо устройство правительственной школы, въ которой желающіе могли бы ознакомляться съ наиболѣе совершенными пріемами кустарнаго производства. Земство съ своей стороны должно оказывать такимъ школамъ свое содѣйствіе и принимать участіе въ снабженіи ихъ образцами и матеріаломъ, необходимымъ для изученія выдѣлки по образцамъ извѣстныхъ предметовъ.

Докладъ Члена Александровской Уѣздной Земской Управы В. В. Катынскаго.

Пункты А, Б и П.

Для населенія уѣзда, ведущаго сельское хозяйство исключительно по рутикѣ, т. е. такъ, какъ вели его прадѣды, въ высшей степени необходимо распространеніе

сельскохозяйственныхъ познаній и умѣнія въ массѣ населенія. Желательно учрежденіе инструкторовъ, показательныхъ опытныхъ участковъ, не менѣе пяти на каждую волость, распространеніе среди населенія описанія выдающихся хозяйствъ, преимущественно мелкихъ, поучительныхъ для крестьянъ; ввести въ курсъ занятій народныхъ школъ первоначальныя понятія земледѣлія, садоводства и огородничества, съ устройствомъ, по возможности, наглядныхъ полевыхъ участковъ, плодовыхъ питомниковъ и огородовъ. Устройство двухъ школъ сельскаго хозяйства на уѣздъ съ четырехлѣтнимъ курсомъ для дѣтей отъ 10 до 16 лѣтъ, въ которыхъ проходилось бы сельское хозяйство болѣе спеціально, а также и кустарные промыслы.

Пунктъ М.

1) Собираніе свѣдѣній (и провѣрка ихъ на мѣстѣ черезъ правительственныхъ агрономовъ-инструкторовъ) о системахъ и пріемахъ сельскаго хозяйства, принятыхъ въ разныхъ хозяйствахъ, какъ крестьянскихъ, такъ и владѣльческихъ по уѣзду и премированіе выдающихся при помощи Министерства Земледѣлія.

2) Устройства конкурсовъ (состязаній) пахарей. Уѣздныя выставки непремѣнно съ показаніемъ въ работѣ, по возможности, всѣхъ машинъ и орудій. Для показанія полезности удобрительныхъ туковъ могутъ служить показательные участки посѣвовъ.

Для содѣйствія производства въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ орудій земство можетъ выдавать въ видѣ премій кустарямъ на выставкахъ образцовыя орудія.

Пунктъ Н.

Сдѣлать болѣе доступнымъ полученіе чистокровныхъ производителей—какъ для частныхъ владѣльцевъ, такъ и для крестьянскихъ обществъ за счетъ меліоративнаго кредита, а также содержаніе казенныхъ производителей, по примѣру коннозаводства, для частнаго пользованія и раздача казенныхъ бычковъ на временное пользованіе (одинъ годъ) въ крестьянскія и владѣльческія стада не менѣе тридцати головъ, за извѣстную плату (не болѣе руб. 30-ти). Развитіе животноводства въ уѣздѣ является предметомъ первой необходимости,—такъ какъ то зерновое трехпольное хозяйство, которое ведется издревле въ уѣздѣ, требуетъ сильнаго удобренія.

Скота же въ уѣздѣ все убавляется,—такъ, по даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета, за 1898-й по 1901-й годъ животноводство въ уѣздѣ убавилось: лошадей съ 17.132 головъ въ 1898 году на 16.604 головы, т. е. почти по 500 лошадей въ 4 года, коровъ же—съ 29.120 на 26.944—почти на 2.200, или по 500 коровъ въ годъ. (Убыль лошадей можно приписать проведенію желѣзныхъ дорогъ и отсутствію зимняго заработка на возкѣ дровъ и торфа на фабрики, по замѣнѣ сказаннаго топлива нефтью).

«Много скота—много хлѣба» говоритъ пословица.

Такъ что съ развитіемъ животноводства можно будетъ ожидать и урожаевъ по уѣзду болѣе, чѣмъ самъ другъ—теперь обыкновенныхъ. Перепроизводства же хлѣба бояться нечего, хлѣбъ можетъ итти и желательно, чтобы шелъ на откормъ цѣннаго породистаго скота и свиней,—и результатъ будетъ выгоднѣе, чѣмъ рыночная цѣна въ настоящее время на хлѣбъ. Точно также содержаніе простой мелкой крестьянской лошади не окупаетъ себя одной лѣтней работой, при отсутствіи зимняго заработка извозомъ. И только крупная породистая матка, отъ которой можно получить и продать цѣннаго же жеребенка, можетъ существовать, не объѣдая хозяина.

Пунктъ 0.

Въ неразрывной связи съ разведеніемъ рогатаго скота становится вопросъ о молочномъ хозяйствѣ.

Здѣсь опять темнота и предразсудки, что отъ неокуренной коровы непремѣнно прокисаетъ молоко, а не отъ нечистоты посуды оно киснетъ. А между тѣмъ чуть не половина уѣзда занимается выпойкою телятъ и продаетъ ведро молока, обращенное въ одинъ фунтъ телятины, за 10—15 коп., тогда какъ цѣна молока около 70 коп., считая среднюю годовую цѣну.

Почему желательно было бы устройство нѣсколькихъ передвижныхъ школъ-маслодѣленъ—для показанія населенію правильнаго ухода за молокомъ и выработки болѣе цѣннаго масла, чѣмъ то, топленое, которое приготовляется въ нѣкоторыхъ волостяхъ и на которое идетъ на фунтъ одно съ четвертью ведро молока, а продается это масло за фунтъ 38 коп.

Для изученія же правильнаго ухода за скотомъ вообще и коровой въ особенности желательно устройство по крайней мѣрѣ двухъ постоянныхъ школъ животноводства и молочнаго хозяйства, которыя давали бы наглядное обученіе какъ по животноводству, такъ и молочному хозяйству и вмѣстѣ съ тѣмъ также могли бы служить посредниками по сбыту мѣстныхъ произведеній, принимая молоко изъ окружающихъ селеній.

Желательно, чтобы сельскохозяйственные рабочіе вмѣсто паспортовъ имѣли бы паспортныя книжки (кромѣ имѣющихся договорныхъ листовъ), въ каковыя книжки должно вноситься: когда, гдѣ, у кого изъ нанимателей поряженъ рабочій, на какой срокъ и за какую цѣну;—дабы рабочій не могъ переходить съ мѣста на мѣсто, не доживши срока у одного нанимателя, къ другому, и чтобы наниматель могъ видѣть изъ сказанной книжки, что рабочій, явившійся къ нему, не дожилъ срока у другого нанимателя, у котораго онъ, рабочій, порядился раньше, чтобы не взять такого рабочаго по болѣе высокой цѣнѣ и тѣмъ не подвергнуть себя отвѣтственности по закону за сманиваніе рабочаго.

Владимірскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 17 Іюня, 23 и 30 Іюля, 13 и 20 Августа, 22 Сентября, 29 Октября и 10 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіяхъ участвовали: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства П. Е. Кутанинъ, члены — Члены Уѣздной Земской Управы А. И. Сергѣевъ и А. А. Протасьевъ, Земскіе Начальники: 1-го участка А. И. Куроѣдовъ, 5-го участка П. Д. Артыновъ, Податной Инспекторъ А. П. Виноградовъ, Судебный Слѣдователь С. А. Алякринскій, ветеринаръ губернскаго земства Н. И. Костецкій, губернскій агрономъ А. К. Гвоздецкій, временно завѣдывающій Статистическимъ Отдѣломъ Губернской Земской Управы П. Ф. Леонтьевъ, ветеринаръ по Владимірскому уѣзду А. А. Дружининъ, техникъ губернскаго земства Я. Г. Ревякинъ, землевладѣльцы С. А. Анисимовъ, Н. П. Павловъ и крестьяне села Яновца В. К. Семеновъ, сельца Тельмячева Н. С. Антиповъ, дер. Шелдякова И. П. Подрѣзовъ и сельца Сущева П. В. Челышевъ.

По открытіи перваго засѣданія и по избраніи секретарями членовъ Комитета Податного Инспектора Владимірскаго уѣзда А. П. Виноградова и Члена Владимірской Уѣздной Земской Управы А. И. Сергѣева, Предсѣдатель предложилъ заняться сперва выясненіемъ общаго вопроса о сельскохозяйственномъ состояніи Владимірскаго уѣзда въ настоящее время и потомъ, согласно вопросамъ программы, детально намѣтить тѣ желательныя мѣропріятія, которыя по мѣстнымъ условіямъ наиболѣе способны улучшить сельскохозяйственную промышленность въ будущемъ.

Въ результатѣ преній общее сельскохозяйственное состояніе уѣзда обрисовалось въ слѣдующемъ видѣ.—Сѣверная часть уѣзда имѣетъ черноземно-супесчаную почву съ урожаемъ до «самъ 5». Поэтому крестьянское населеніе кормится главнымъ образомъ отъ земледѣлія, частію отъ садоводства и частію отхожимъ промысломъ. Здѣсь серьезнымъ препятствіемъ къ успѣшному веденію хозяйства является безлѣсіе и недостаточное количество луговъ. —Восточная часть имѣетъ почву супесчаную съ недостаточными урожаями до «самъ—3½». Здѣсь луговъ и лѣсовъ достаточно.—Южная часть имѣетъ полупесчаную съ плохими урожаями до «самъ—3». Земледѣліе однако не въ забросѣ, ибо оно поддерживается скотоводствомъ, которое здѣсь болѣе значительно отъ обильныхъ укосовъ сѣна съ луговъ по рѣкѣ Клязьмѣ.—Западная часть имѣетъ почву къ югу супесчаную малоплодородную съ урожаями до «самъ—3», а къ сѣверу суглинистую болѣе плодородную съ урожаями до «самъ—4». Луговъ и лѣсовъ здѣсь не вполнѣ достаточно, особенно къ сѣверу.—Центральная часть уѣзда имѣетъ глинистую и суглинистую почву съ урожаями до «самъ—4». Лѣсовъ и луговъ здѣсь недостаточно. — Вообще уѣздъ не можетъ похвалиться своимъ плодородіемъ. Хотя

земледѣліе и не въ забросѣ, однако мужское крестьянское населеніе вынуждено ходить на сторонніе заработки, предоставляя обработку земли преимущественно женщинамъ, которыя обратили свои угодія въ непропорціонально большомъ размѣрѣ въ пашни и тѣмъ значительно сократили площадь луговъ и лѣсовъ. По случаю же недостатка луговъ и травосѣянія скотоводство въ уѣздѣ находится въ неудовлетворительномъ состояніи, а по случаю незначительности лѣсовъ чувствуется недостатокъ въ строительномъ матеріалѣ и топливѣ, особенно въ сѣверной и центральной части уѣзда. Мѣстные подсобные промыслы также неудовлетворительны, но многіе изъ нихъ могли бы вполнѣ процвѣтать, напримѣръ, садоводство и огородничество, благодаря удобству почвы и близости такого большого рынка, какъ Москва и сѣверныя губерніи. Главнѣйшая причина неудовлетворительности земледѣлія кроется въ отсутствіи иниціативы и знаній у населенія и въ особенности женскаго; поэтому всѣ испытанныя улучшенія въ обработкѣ почвы, за малыми исключеніями, не имѣютъ въ уѣздѣ примѣненія. Только у частныхъ землевладѣльцевъ въ уѣздѣ, вообще немногочисленныхъ, имѣются усовершенствованныя орудія и то въ недостаточномъ количествѣ по дороговизнѣ ихъ; среди же крестьянъ въ послѣднее время стали распространяться легкіе плуги, какъ болѣе сподручныя орудія для обработки полей женщинами. — Обрабатывающая сельскохозяйственная промышленность въ уѣздѣ почти отсутствуетъ: нѣтъ ни маслодѣленъ, ни сыроваренъ, ни солодовенъ, ни сѣнопрессоваленъ, ни терочныхъ и крахмальныхъ заведеній, ни винокуренъ, ни салотопенъ, ни клееваренъ и проч., однако есть достаточное количество мельницъ. Въ общемъ земледѣліе по сравненію съ прежнимъ ухудшилось. Подтвержденіемъ этого служитъ страшное сокращеніе числа мельницъ: такъ въ сѣверной части уѣзда при селѣ Брутовѣ еще не такъ давно было около 200 (двухсотъ) мельницъ, теперь же ихъ только 40 (сорокъ). Немалымъ тормозомъ къ развитію добывающей и обрабатывающей сельскохозяйственной промышленности, а также и торговли служитъ отсутствіе неотяготительнаго кредита и плохое состояніе дорогъ въ зависимости отъ чрезвычайной пересѣченности территорій уѣзда и свойствъ грунта и необезпеченность населенія отъ пожаровъ, градобитій, эпизоотій, распространеніе овраговъ, заносовъ пескомъ, заболачиванія луговъ и проч. и проч. Но главнѣйшимъ препятствіемъ къ поднятію экономическаго благосостоянія уѣзда, по мнѣнію Комитета, служитъ прежде всего некультурность крестьянскаго населенія вообще, вполнѣ объяснимая его малограмотностію, его косностію и несочувствіемъ къ испытаннымъ улучшеніямъ въ системѣ земледѣлія, его равнодушіемъ къ благодѣтельнымъ мѣропріятіямъ Правительства и земства въ области сельскаго хозяйства, его отчужденностью отъ другихъ сословій, неурегулированностью правовыхъ отношеній, его чрезвычайнымъ опеканіемъ.

Послѣ преній по выясненію общаго сельскохозяйственнаго состоянія уѣзда были обсуждены вопросы программы и сдѣланы краткія заключенія о желательныхъ мѣропріятіяхъ.

Пунктъ А.

1) Щедрое ассигнованіе казенныхъ средствъ на нужды низшаго сельскаго народнаго образованія, какъ общаго, такъ и ремесленнаго, такъ и спеціально сельскохозяйственнаго съ устройствомъ на первое время хотя одной на Владимірскій уѣздъ низшей сельскохозяйственной школы съ преподаваніемъ въ ней крестьянскихъ ремеслъ и въ особенности ремонта сельскохозяйственныхъ орудій, напримѣръ, по типу школы Арнольди въ Суджанскомъ уѣздѣ Курской губерніи.—Въ видахъ облегченія и выигрыша времени при изученіи родной грамоты Комитетъ находитъ возможнымъ ходатайствовать объ упрощеніи русской азбуки путемъ исключенія изъ нея излишнихъ буквъ «И, Ѣ, Ѳ и Ъ» съ оставленіемъ послѣдней только для тѣхъ случаевъ,

когда она употребляется въ серединѣ словъ. Нѣтъ, кажется, основаній дорожить и буквою «Э». Подобная реформа азбуки была произведена Великимъ Преобразователемъ Россіи Петромъ Первымъ къ несомнѣннѣйшему благу нашей дорогой родины. Точно также было бы полезно вообще упростить русскую орфографію: наприм., совершенно излишне, но весьма затруднительно въ смыслѣ потери времени различіе рода именъ прилагательныхъ въ именительномъ падежѣ множественнаго числа по окончанію. Послѣдствія проектируемой реформы неисчислимы: удешевятся книги, облегчится трудъ учащихъ и учащихся, сократится время изученія орфографіи, при чемъ освободившееся время можно утилизировать на ознакомленіе учащихся съ элементарными сельскохозяйственными знаніями и проч.

2) Организація возможно большаго числа сельскихъ библіотекъ-читаленъ, въ которыя должны быть допущены между прочимъ—Сводъ Законовъ и популярныя сочиненія по сельскому хозяйству, при чемъ составъ книгъ долженъ регулироваться спискомъ «запрещенныхъ» для народнаго чтенія книгъ, а не спискомъ дозволенныхъ, какъ въ настоящее время; ибо гораздо проще изъять изъ употребленія вредныя книги, чѣмъ рекомендовать полезныя.

3) Организація въ базарныхъ селахъ, а также при Уѣздномъ Училищномъ Совѣтѣ книжныхъ складовъ для снабженія сельскихъ библіотекъ означенными въ п. 2 изданіями не только для чтенія, но и для продажи населенію по заготовительной цѣнѣ.

4) Облегченіе порядка устройства чтеній-бесѣдъ, организуемыхъ земствомъ чрезъ посредство состоящихъ на службѣ у него спеціалистовъ и сельскихъ учителей.

5) Организація временныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ для учителей министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ и для всякаго рода сельскихъ хозяевъ.

6) Расширеніе программы земскихъ періодическихъ изданій со включеніемъ въ нее отдѣловъ по вопросамъ мѣстной народной жизни, правовыхъ отношеній, сельскохозяйственной и торговой промышленности, спроса и предложенія труда, спроса и предложенія сельскохозяйственныхъ продуктовъ, отвѣтовъ на вопросы читателей по разнымъ отдѣламъ изданія, торговопромышленныхъ объявленій. Такое изданіе должно быть допущено въ каждую библіотеку-читальню, и оно могло бы служить также органомъ для обязательнаго распубликованія правительственныхъ распоряженій, между прочимъ, и по запрещеніямъ книгъ для народнаго чтенія (см. п. 2).

7) Приглашеніе подчиненныхъ земскому контролю разъѣздныхъ инструкторовъ изъ среды самихъ крестьянъ, ознакомленныхъ агрономами и ветеринарами по наиболѣе развитымъ въ уѣздѣ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности.

8) Описаніе и премированіе выдающихся и поучительныхъ некрупныхъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ.

9) Согласованіе крестьянскаго правопорядка съ существующимъ для прочихъ сословій.

10) Развитіе почтовыхъ сношеній чрезъ устройство болѣе густой сѣти почтовыхъ учрежденій, хотя бы и при Волостныхъ Правленіяхъ, съ еженедѣльною конною доставкою простой—заказной—денежной корреспонденціи въ сіи учрежденія, что, конечно, не только сбережетъ время и деньги у населенія, но и подниметъ общую его культурность.

Въ качествѣ источника для полученія необходимыхъ денежныхъ средствъ на означенныя въ п. А мѣропріятія Комитетъ могъ бы указать на дополнительное обложеніе потребляемаго въ уѣздѣ казеннаго вина въ размѣрѣ 40—50 коп. съ каждаго ведра.

Пунктъ Б.

1) Организація и устройство земствомъ съ временной или постоянной субсидіей Правительства образцовыхъ фермъ съ племенными питомниками скота, съ плодосмѣнною системою опытныхъ и показательныхъ полей.

2) Организація (хотя при вышеупомянутыхъ фермахъ) питомниковъ съ продажею посадочнаго матеріала, что будетъ имѣть очень важное значеніе для поднятія и развитія уже существующаго во Владимірскомъ уѣздѣ значительнаго садоводства, продукты коего и теперь въ изобиліи идутъ на рынки обѣихъ столицъ и сѣверныхъ губерній.

3) Учрежденіе сельскохозяйственнаго склада и организація при немъ или при фермѣ (см. п. 1 сей буквы) демонстрацій земледѣльческихъ орудій, машинъ, маслодѣлокъ, ульевъ и проч. съ соотвѣтствующими разъясненіями въ праздничные и базарные дни о пользѣ орудій, преимуществахъ ихъ и цѣнѣ. Складъ долженъ быть снабженъ запасными частями машинъ и орудій для продажи по дешевой цѣнѣ.

Пунктъ В.

1) Поощрительное укрѣпленіе овраговъ чрезъ облѣсеніе ихъ и устройство поперечныхъ плетневыхъ загражденій по иниціативѣ земства и должностныхъ лицъ, но подъ наблюденіемъ спеціалистовъ, при чемъ меньшіе овраги должны укрѣпляться на счетъ землевладѣльцевъ, а большіе съ пособіемъ отъ земства, а въ исключительныхъ случаяхъ, и Правительства.

2) Узаконеніе права землевладѣльца производить укрѣпленіе овраговъ совмѣстнаго владѣнія не только на принадлежащей ему части, но, въ случаѣ его желанія, и на чужой сторонѣ.

3) Укрѣпленіе песковъ чрезъ облѣсеніе ихъ, при чемъ особая забота должна быть приложена на укрѣпленіе береговыхъ песковъ и самыхъ береговъ чрезъ насажденіе тальника и корзиночной ивы (шалыги), съ цѣлью сдѣлать русло рѣкъ менѣе измѣнчивымъ и предохранить луга отъ размывовъ и заносовъ. Облѣсеніе овраговъ и песковъ, несомнѣнно, окажетъ бѣдствующему населенію подспорье въ топливѣ и поддѣлочномъ матеріалѣ.

4) Поощрительное осушеніе болотъ на счетъ владѣльцевъ съ субсидіей въ надлежащихъ случаяхъ отъ земства и Правительства. Осушенныя болота поступаютъ подъ луга, пашни, лѣса, по желанію землевладѣльцевъ. При этомъ должно быть узаконено право экспропріаціи чужихъ земель, потребныхъ для отводныхъ канавъ, чрезъ оцѣночныя комиссіи и по доступной цѣнѣ.

5) Организація дружной межгубернской борьбы съ эпизоотіями, въ томъ числѣ и ящуромъ, который ежегодно заносится изъ другихъ губерній рогатымъ скотомъ и поросятами, частію привозимыми по желѣзной дорогѣ и частію гономъ (въ 1901 г. переболѣло ящуромъ во Владимірской губерніи болѣе 76 тысячъ животныхъ). Для этого необходимо узаконить обязательность прививки ящура всему скоту въ мѣстѣ его появленія, узаконить невыдачу разрѣшеній ветеринарами на свободное передвиженіе подозрительнаго скота въ другія мѣстности, узаконить обеззараживаніе вагоновъ и судовъ послѣ каждой выгрузки подозрительнаго скота подъ наблюденіемъ ветеринарнаго персонала.

6) Организація обязательнаго страхованія скота земствомъ при субсидіи на первыхъ порахъ въ случаѣ надобности отъ Правительства съ выдачею страхового вознагражденія не только при падежѣ, но и въ случаѣ уничтоженія животнаго или части туши его по распоряженію подлежащей власти.

7) Организація борьбы съ вредными животными и насѣкомыми, между прочимъ, и черезъ законодательное запрещеніе употреблять полезныхъ для сельскаго хозяйства птицъ и ихъ перья на украшенія дамскихъ шляпъ и костюмовъ, и черезъ законодательное отнесеніе зайцевъ къ числу вредныхъ животныхъ.

Пунктъ Г.

1) Всяческое поощреніе съ субсидіей на счетъ страхового капитала распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ и, въ особенности, кирпича для построекъ, желѣза и глины съ соломой для крышъ. Съ этою цѣлью было бы желательно ввести въ употребленіе со всякою настойчивостью и даже принужденіемъ вмѣсто обыкновенныхъ—глино-соломенныя крыши курскаго типа.

2) Всяческое поощреніе разселенія крестьянъ въ скученныхъ селеніяхъ. Тѣ селенія, гдѣ разселеніе почему-либо невозможно, должны быть подчинены городскому строительному Уставу съ устройствомъ брандмауэровъ, или же съ исключительнымъ употребленіемъ огнеупорныхъ матеріаловъ на всякаго рода постройки, для чего было бы умѣстно приличное субсидированіе, напр., до 100 рублей на домохозяина.

3) Урегулированіе владѣнія усадебной землей крестьянами въ томъ смыслѣ, чтобы усадьбы совсѣмъ не дробились по случаю семейныхъ раздѣловъ.

4) Организація и всякое поощреніе сельскихъ вольныхъ дружинъ подъ управленіемъ пожарныхъ старостъ, которые должны быть ознакомлены съ пріемами тушенія пожаровъ чрезъ разъѣздныхъ инструкторовъ, снабженныхъ полномочіями собирать въ Волостныя Правленія пожарныхъ старостъ для бесѣдъ и ознакомленія съ пожарными инструментами. На обязанность старостъ долженъ быть между прочимъ возложенъ надзоръ за исправнымъ состояніемъ печей и дымовыхъ трубъ.

5) Повсемѣстная организація ясель для надзора за дѣтьми, оставляемыми въ селеніяхъ въ страдную пору.

6) Всяческое поощреніе къ ремонту старыхъ и устройству новыхъ колодцевъ, прудовъ, пожарныхъ инструментовъ и особенно щитовъ изъ огнеупорныхъ тканей.

Пунктъ Д.

1) Всяческое поощреніе владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ къ замѣнѣ трехполья хотя бы четырехпольемъ съ травосѣяніемъ по плану Московскаго общества сельскаго хозяйства и хотя бы въ селеніяхъ съ тощими и недостаточными лугами, чтобы привести пашню въ болѣе полную гармонію съ скотоводствомъ. Вообще теперь пашни скорѣе избытокъ, въ ущербъ лугамъ и лѣсамъ, и потому ее слѣдовало бы уменьшить, отведя распаханные крутые склоны, имѣющіе свойство въ недалекомъ будущемъ образовать овраги, подъ лѣсную культуру быстро растущихъ породъ. Упомянутое поощреніе могло бы на первое время выразиться въ удешевленномъ и даже безплатномъ отпускѣ травныхъ сѣмянъ и посадочнаго матеріала.

2) Возможное удлиненіе срока для передѣловъ земли въ крестьянскихъ обществахъ съ такимъ расчетомъ, чтобы разъ отведенныя извѣстному домохозяину полосы находились въ его пользованіи не менѣе 30—40 лѣтъ, а такъ называемая накидка тяголъ производилась за счетъ скидки ихъ съ выбывающихъ домохозяевъ и за счетъ запасныхъ земель. Для образованія этихъ земельныхъ запасовъ было бы полезно часть теперешней пашни отвести подъ общественные посѣвы хлѣба и травъ. Въ этихъ же видахъ, а также для устраненія малоземелія было бы умѣстно узаконеніе права покупки земель крестьянами у казны, гдѣ это возможно по мѣстнымъ условіямъ.

3) Весьма желательна расчистка и приведеніе въ порядокъ текучихъ водъ, а также прудовъ и колодцевъ.

4) Поощрительное облѣсеніе не только овраговъ и крутыхъ склоновъ, но и всѣхъ другихъ такъ называемыхъ «неудобныхъ угодій».

5) Было бы полезно, въ видахъ сбереженія лѣсовъ и въ видахъ овлажненія почвы, произвести обсадку деревьями проселочныхъ дорогъ, взамѣнъ тѣхъ вѣхъ, которыми обтыкаются дороги въ зимнее время. Такая же обсадка была бы полезна и на насыпяхъ-дамбахъ, взамѣнъ теперешнихъ тумбъ, тѣмъ болѣе, что корневая система деревъ и кустарниковъ предохранила бы насыпи отъ обваловъ и размывовъ.

6) Законодательное огражденіе рѣкъ отъ порчи воды нефтью и другими фабричными и пароходными отбросами, послѣдствіемъ чего бываетъ частая порча заливныхъ луговъ по большимъ и малымъ рѣкамъ, а также гибель обитающей въ нихъ рыбы.

Пунктъ Е.

1) Желательно общее государственное размежеваніе преимущественно надѣльныхъ земель, при чемъ должны быть приняты мѣры къ устраненію черезполосности, при чемъ казна и удѣлы могли бы проявить поучительную и благодѣтельную инициативу какъ въ смыслѣ быстроты обмѣна, такъ и въ смыслѣ доступной цѣны отходящихъ земель. Отъ устраненія черезполосности между прочимъ сократится число порубокъ, потравъ и проч., а также крайняя стѣсненность въ проѣздахъ и прогонѣ скота.

2) Весьма желательно, чтобы всякое измѣненіе границъ владѣнія было обусловлено соотвѣтственнымъ крѣпостнымъ актомъ, а потому необходимо уничтоженіе закона о земской давности для земельныхъ владѣній, ибо были уже многократные случаи захвата владѣній отсутствующихъ собственниковъ со стороны арендаторовъ и сосѣдей, что, конечно, вполнѣ противоестественно.

3) Желательно, чтобы земельные споры о размежеваніи и границахъ рѣшались не судомъ, а межевымъ вѣдомствомъ въ ускоренномъ порядкѣ безъ выжиданія сроковъ на добровольное соглашеніе сторонъ.

4) Желательна замѣна арестовъ за порубки, потравы, воровство въ фруктовыхъ садахъ и проч.—штрафами, а при несостоятельности—отработкой на общественныхъ работахъ и въ работныхъ домахъ.

5) Въ предупрежденіе конокрадства было бы полезно установленіе паспорта-свидѣтельства о принадлежности лошади продавцу отъ сельской или полицейской власти; при чемъ на этомъ паспортѣ должна дѣлаться передаточная надпись, въ случаѣ состоявшейся сдѣлки о продажѣ. Другая мѣра должна заключаться въ усиленномъ стѣсненіи кочеванія цыганъ и привлеченіе ихъ къ осѣдлости.

Пунктъ Ж.

1) Желательно узаконеніе права экспропріаціи для проѣздовъ и прогоновъ для скота при посредствѣ оцѣночной комиссіи, въ случаѣ отсутствія добровольнаго согласія владѣльца на обмѣнъ или отводъ прогонной полосы; но такъ какъ послѣдняя способна создать черезполосность для землевладѣльца, то ему должно быть предоставлено право имѣть достаточное число переѣздовъ черезъ прогонъ.

2) Желательно освобожденіе отъ крѣпостныхъ пошлинъ всякихъ сдѣлокъ объ обмѣнѣ или отчужденіи земель, въ случаѣ совершенія ихъ въ цѣляхъ устраненія чрезполосности.

Пунктъ 3.

1) Желательно, чтобы дороги большія—трактовыя и шоссейныя содержались губернскимъ земствомъ при широкомъ участіи въ расходахъ со стороны казны, чтобы дороги большого мѣстнаго значенія содержались уѣзднымъ земствомъ съ пособіемъ отъ губернскаго, чтобы малыя—проселочныя дороги содержались волостями за счетъ землевладѣльцевъ, въ необходимыхъ случаяхъ, при пособіи отъ уѣзднаго земства, напр., при продольномъ прохожденіи дороги по узкому землевладѣнію, ибо въ этомъ случаѣ владѣлецъ и такъ уже терпитъ ущербъ отъ отвода несоотвѣтственной части земли подъ дорогу. Для содержанія дорогъ проселочныхъ, должна примѣняться натуральная повинность только при благопріятныхъ условіяхъ свойства почвы и рельефа мѣстности, при неблагопріятныхъ же она должна быть замѣнена денежной повинностью съ тѣмъ, чтобы на собираемыя деньги трудные участки устраивались и содержались цѣлою волостью при широкомъ матеріальномъ содѣйствіи уѣзднаго земства и подъ его техническимъ наблюденіемъ. Поддержка въ исправности дорогъ земскихъ—уѣздныхъ и дорогъ волостныхъ—проселочныхъ, между прочимъ, могла бы быть достигнута учрежденіемъ должностей такъ называемыхъ «полѣтовщиковъ», каждому изъ которыхъ могъ бы быть порученъ участокъ дорогъ въ 20 — 40 верстъ для непрерывнаго исправленія во все свободное отъ снѣга время. Расходъ на содержаніе полѣтовщиковъ могъ бы быть отнесенъ на счетъ особаго дорожнаго сбора съ владѣльцевъ, взамѣнъ натуральной повинности, повсемѣстно и всегда съ великой неохотой исполняемой.

2) Желательно воспособленіе уѣздному земству путемъ установленія попуднаго сбора съ каждаго отправителя и получателя желѣзнодорожнаго или пароходнаго груза; при чемъ этотъ сборъ въ видѣ нѣкоторой небольшой доли копейки въ соотвѣтствіи съ тарифной классификаціей могъ бы быть взыскиваемъ желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ управленіемъ при каждомъ пріемѣ и выдачѣ перевозимаго груза; этимъ способомъ достигнется слѣдующее: а) получатся нѣкоторыя средства, именно, у того земства, въ районѣ котораго расположена станція или пристань, и которое принуждено расходовать больше средствъ на поддержаніе подъѣздныхъ дорогъ, ибо на пристанціонные пути стягиваются подводы со многихъ, иногда весьма отдаленныхъ дорогъ и даже изъ другихъ уѣздовъ; б) привлекутся къ налогу всѣ отправители и получатели грузовъ, въ томъ числѣ торговцы, сельскіе хозяева и акціонерныя предпріятія, что и справедливо, ибо дороги портятся главнымъ образомъ отъ движенія грузовыхъ подводъ; в) обезпечится безобидность налога для всѣхъ и достигнется легкость взиманія и простота расчетовъ по этому взиманію.

3) Желательно привлеченіе желѣзныхъ дорогъ къ устройству и содержанію въ исправности грунтовыхъ дорогъ, прилегающихъ къ станціямъ, хотя бы на протяженіи 1—2 верстъ въ сторону.

4) Желательно привлеченіе собственниковъ базарныхъ площадей къ участію въ содержаніи прилегающихъ къ базарамъ дорогъ, ибо въ настоящее время сіи собственники извлекаютъ значительныя, а иногда и громадныя выгоды изъ своей собственности, но ровно ничего не дѣлаютъ для исправленія дорогъ, по которымъ со всѣхъ сторонъ текутъ въ ихъ карманы барыши.

5) Желательно освобожденіе уѣзднаго земства отъ расходовъ на разъѣзды чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, при непремѣнномъ условіи причисленія освободившихся суммъ къ земскому дорожному капиталу.

Пунктъ I.

1) Настоятельно необходима организація дешеваго мелкаго личнаго кредита, ибо по разнымъ даннымъ извѣстно, что населеніе Владиміровскаго уѣзда ежегодно переплачиваетъ кулакамъ и ростовщикамъ до 30 тысячъ рублей только въ видѣ денежныхъ процентовъ, не считая отработки, которая еще болѣе тягостна. Всего естественнѣе было бы организовать этотъ кредитъ чрезъ особыхъ агентовъ такъ, какъ они регламентированы по Уст. 1894 г., съ совѣщательнымъ при нихъ комитетомъ изъ лицъ мѣстныхъ жителей съ разныхъ концовъ волости. Выдача ссудъ должна быть исключительно мелкая, до 50—100 р. въ теченіе года на одного домохозяина и преимущественно изъ числа нуждающихся лицъ сельскаго населенія всѣхъ сословій и на всякія нужды, ибо богатымъ кредитъ доступенъ вездѣ и теперь. Гарантіей уплаты при личной ссудѣ могло бы служить поручительство двухъ благонадежныхъ въ имущественномъ отношеніи лицъ или представленіе ручательнаго приговора отъ сельскаго общества, или, наконецъ, круговая порука со стороны артели или союза хозяевъ. Ссуды должны быть вообще краткосрочныя до 1 года, но могутъ быть также и долгосрочныя болѣе 1 года,—въ обоихъ случаяхъ съ правомъ частичнаго погашенія ихъ до срока. На то же агентство могутъ быть возложены и другія простѣйшія банковыя и даже почтовыя операціи, напр., пріемъ вкладовъ въ сберегательную кассу, денежныхъ переводовъ, продажа гербовыхъ знаковъ, вексельной бумаги, почтовыхъ марокъ и проч., и проч. Оборотныя средства агентству должны доставляться Государственнымъ Банкомъ непосредственно, если агентъ будетъ правительственный и подчиненный Банку чиновникъ, или черезъ посредство уѣзднаго земства подъ гарантіей послѣдняго, если Правительство почему-либо признаетъ болѣе удобнымъ предоставить организацію сельскаго кредита, именно, земству. Законъ объ имущественной отвѣтственности крестьянъ подлежитъ измѣненію въ томъ смыслѣ, что ссуда изъ агентства должна трактоваться въ вопросѣ о взысканіи, какъ недоимка податная.

2) Второй видъ личнаго кредита могъ бы быть организованъ по типу сельскихъ банковъ и кредитныхъ товариществъ, какъ они опредѣлены по Уст. 1894 г., съ слѣдующими главными условіями. Оборотныя средства составляются прежде всего изъ учредительскихъ взносовъ и потомъ изъ ссуды Государственнаго Банка въ размѣрѣ до 5 тысячъ рублей и болѣе изъ 4—5% роста съ ежегоднымъ погашеніемъ извѣстной доли. Число членовъ-учредителей должно быть неограниченное, но не меньше 12-ти; дѣйствующая теперь норма 20 членовъ служитъ немаловажнымъ тормозомъ къ возникновенію новыхъ товариществъ, ибо на первыхъ порахъ часто весьма затруднительно согласить 20 лицъ для учрежденія товарищества, какъ это подтвердилось при организаціи двухъ недавно учрежденныхъ товариществъ во Владимірскомъ уѣздѣ и теперь прекрасно дѣйствующихъ. Предѣльный размѣръ ссуды каждому члену товарищества долженъ быть повышенъ, по крайней мѣрѣ, до 100 рублей, вмѣсто теперешнихъ 50-ти. Въ видахъ поощренія вновь возникающихъ товариществъ была бы весьма полезна въ исключительныхъ случаяхъ выдача безвозвратнаго пособія для начала дѣла и на обзаведеніе въ размѣрѣ до 200 рублей отъ казны или земства. Точно также было бы полезно допустить свободный выходъ членовъ изъ состава товарищества, ибо оказалось, что нѣкоторыя лица, учредившія прекрасно дѣйствующія товарищества, охотно взялись бы за организацію другого въ иной мѣстности.

3) Третій видъ личнаго кредита могъ бы быть организованъ въ видѣ агентства при Уѣздной Земской Управѣ или же въ видѣ отдѣльнаго уѣзднаго земско-городского банка при содѣйствіи и наблюденіи уѣзднаго земства и городского обществен-

наго управленія для лицъ всѣхъ сословій на всякія нужды, но премущественно ремесленникамъ съ выдачею до 200 рублей на каждаго домохозяина. Этотъ кредитъ можетъ быть краткосрочнымъ до 9 мѣсяцевъ. Оборотныя средства могутъ быть составлены изъ вклада со стороны земства и города при ссудѣ Государственнаго Банка до 10.000 рублей изъ 4—5%.

4) Четвертый видъ кредита—вещный могъ бы быть организованъ при кредитныхъ учрежденіяхъ, поименованныхъ въ п.п. 1—3, подъ залогъ негромоздкихъ вещей, непортящихся продуктовъ сельскаго хозяйства и домашнихъ животныхъ; послѣднія должны быть оставляемы на храненіе заемщику, но надлежаще застрахованы (см. букву Н, п. 3).

5) Пятый видъ кредита — ипотечный могъ бы быть организованъ при Уѣздныхъ Казначействахъ подъ залогъ земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ съ выдачею ссудъ до 2—3 тысячъ рублей лицамъ всѣхъ сословій на краткіе сроки до 5—10 лѣтъ съ правомъ частичнаго погашенія ссудъ и до срока, при чемъ въ залогъ могли бы быть принимаемы и крестьянскія надѣльныя земли, въ случаѣ покупки другой земли въ собственность или въ случаѣ обмѣна и отчужденія для устраненія черезполосности, или въ случаѣ предполагаемыхъ значительныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, или въ случаѣ какихъ-либо чрезвычайныхъ бѣдствій; въ этихъ случаяхъ размѣръ ипотечной ссуды могъ бы достигать примѣрно 50—80% уже погашенной выкупной ссуды.

6) Крупный ипотечный кредитъ попрежнему долженъ сосредоточиваться въ частныхъ и казенныхъ банкахъ съ слѣдующими однако общими реформами для послѣднихъ: а) въ Дворянскомъ Поземельномъ Банкѣ должны быть принимаемы въ залогъ имѣнія всѣхъ сословій, на одинаковыхъ для всѣхъ заемщиковъ основаніяхъ. б) Крестьянскій Поземельный Банкъ долженъ принимать въ залогъ имѣнія всѣхъ сословій, но болѣе мелкія, чѣмъ Дворянскій, а также выдавать ссуды на пріобрѣтеніе новыхъ земель сельскимъ обществамъ, или товариществамъ, или союзамъ хозяевъ за круговымъ ихъ ручательствомъ изъ %, одинаковаго съ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ, в) статья уставовъ всякихъ земельныхъ банковъ, частныхъ и казенныхъ, о продажѣ имѣнія за неплатежъ %% должна быть измѣнена въ томъ смыслѣ, что взысканіе срочной недоимки прежде всего должно быть направлено на хозяйственный инвентарь, потомъ на часть имѣнія и, наконецъ, на все въ полномъ составѣ имѣніе, ибо теперешній порядокъ продажи сразу всего имѣнія иногда за незначительную недоимку влечетъ прямое разореніе заемщика.

Пунктъ К.

1) Желательна большая доступность меліоративнаго кредита для отдѣльныхъ земельныхъ собственниковъ, крестьянскихъ обществъ и товарищескихъ союзовъ.

2) Желательна организація мелкаго меліоративнаго кредита чрезъ посредство и подъ наблюденіемъ кредитныхъ учрежденій, поименованныхъ выше подъ буквою I п.п. 1—3. Что же касается болѣе крупнаго меліоративнаго кредита, то онъ могъ бы быть организованъ (при уѣздныхъ казначействахъ, которыя должны выдавать ссуды лишь по распоряженію особаго совѣта) при Управленіяхъ Государственными Имуществами, собирающихъ свѣдѣнія чрезъ своихъ чиновниковъ и свѣдующихъ лицъ. Въ видахъ полной обезпеченности, меліоративная ссуда не должна превышать 50% чистой разницы между оцѣночной стоимостью имущества и лежащими на немъ ипотечными долгами. Сверхъ того, въ видахъ той же гарантіи, было бы полезно установить уголовную отвѣтственность для заемщика, какъ бы за обманъ и расточительность, въ томъ случаѣ, если онъ по полученіи ссуды не осуществитъ совсѣмъ

или осуществить мелiоративныя работы съ существенными отступленіями отъ утвержденнаго плана мелiораціи.

Пунктъ Л.

По незначительному числу во Владимірскомъ уѣздѣ частныхъ владѣльцевъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, изъ которыхъ только и мыслимо образованіе сельскохозяйственныхъ союзовъ, Комитетъ оставилъ этотъ вопросъ безъ обсужденія.

Пунктъ М.

1) Настоятельно необходима организація всеобщаго обученія, ибо безъ грамоты населеніе непремѣнно будетъ продолжать коснѣть въ невѣжествѣ и оказывать пассивное сопротивленіе всякимъ благимъ мѣропріятіямъ Правительства и земства.

2) Настоятельно необходимо ознакомленіе населенія со введеніемъ въ сѣвооборотъ травосѣянія чрезъ объѣздныхъ инструкторовъ. Громадное вліятельное содѣйствіе въ дѣлѣ этого ознакомленія могли бы оказать всякія разъѣздныя должностныя лица всѣхъ вѣдомствъ, а также сельское духовенство, народные учителя и, въ особенности, земскіе начальники. Весьма вѣроятно, что подъ дружнымъ воздѣйствіемъ всѣхъ этихъ лицъ невѣжественная косность населенія была бы въ значительной мѣрѣ ослаблена.

3) Было бы весьма полезно организовать безплатную раздачу «на подержаніе» въ каждую волость хотя бы по одному экземпляру изъ наиболѣе дешевыхъ усовершенствованныхъ орудій и машинъ съ тѣмъ, чтобы они побывали въ каждомъ значительномъ селеніи, и чтобы крестьяне воочію убѣдились въ ихъ преимуществахъ предъ употребляемыми ими примитивными инструментами.

4) Такая же мѣра могла бы быть примѣнена и къ ознакомленію населенія съ удобрительными туками. Между прочимъ было бы полезно произвести опыты съ удобрительными свойствами торфа, котораго въ уѣздѣ изобиліе и который поэтому былъ бы весьма дешевъ.—Для удержанія въ предѣлахъ Россіи весьма нужной костяной муки было бы цѣлесообразно наложить запретительную вывозную пошлину на кость.

5) Такая же мѣра могла бы быть примѣнена и къ ознакомленію населенія съ улучшеннымъ посадочнымъ матеріаломъ, который могъ бы на первыхъ порахъ отпускаться изъ казенныхъ питомниковъ или безплатно, или съ весьма малою платою. Было бы также умѣстно понизить тарифы на перевозку саженцовъ, а главное, узаконить строгую отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за срочность доставки сихъ грузовъ, ибо весьма часты случаи, когда грузъ саженцовъ разстояніе 600—700 верстъ идетъ 10 и болѣе дней.

6) Было бы полезно сложить ввозныя пошлины съ улучшенныхъ иностранныхъ земледѣльческихъ орудій, дабы они вошли скорѣе во всеобщее употребленіе и сдѣлались насущною потребностью. Только послѣ этого сдѣлается возможнымъ принять мѣры къ развитію производства подобныхъ орудій въ Россіи посредствомъ наложенія пошлинъ на иностранныя, ибо тогда поднявшаяся вслѣдствіе пошлины цѣна не будетъ въ состояніи остановить появившійся всеобщій спросъ на орудія. Дѣйствительно, когда Россія только что еще знакомилась съ употребленіемъ сахара, то никакихъ пошлинъ на него не было; когда же онъ сдѣлался насущною потребностью, то для него стали нестрашны и запретительныя пошлины, при которыхъ онъ однако втрое дороже, чѣмъ въ Англіи. Для противовѣса сложенію пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ орудій можно было бы принять мѣры къ удешевленію на внутреннемъ рынкѣ чугуна, желѣза, стали, потребныхъ для русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенія. Если же сложеніе пошлинъ было бы признано неудобнымъ, то весьма желательно было бы устройство казенныхъ или субсидированныхъ казной

частныхъ заводовъ, чтобы они изготовляли наиболѣе необходимыя сельскохозяйственныя орудія и машины и продавали ихъ по заготовительной цѣнѣ или же съ малою прибылью.

7) Желательно казенное субсидированье и всяческое поощреніе возникшихъ и вновь возникающихъ сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ.

8) Весьма желательна организація всеобщаго обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитій, засухъ и всякихъ другихъ сельскохозяйственныхъ невзгодъ, съ установленіемъ выдачи вознагражденія лишь въ случаѣ пониженія урожая до нѣкотораго уровня, примѣрно до $^1/_4$—$^1/_2$ противъ средняго.

9) Желательно всяческое удешевленіе въ Россіи удобрительныхъ туковъ черезъ поощреніе выдѣлывающихъ ихъ заводовъ, чрезъ пониженіе тарифовъ на перевозку, чрезъ сложеніе пошлинъ на иностранные туки и проч.

Пунктъ Н.

1) Главная мѣра къ поднятію животноводства должна заключаться въ сокращеніи посѣва зерновыхъ хлѣбовъ и въ распространеніи травосѣянія на поляхъ и на истощенныхъ лугахъ. Кромѣ ознакомленія съ нимъ населенія, необходима на первыхъ порахъ крайне удешевленная и даже безплатная раздача травныхъ сѣмянъ въ каждое селеніе, хотя бы въ размѣрѣ, потребномъ для обсѣмененія одной десятины.

2) Другая мѣра заключается въ организаціи снабженія населенія хорошимъ акклиматизированнымъ племеннымъ скотомъ по доступной цѣнѣ. На помощь этому дѣлу могли бы притти учрежденія государственнаго коннозаводства, которыя могли бы быть преобразованы въ учрежденія государственнаго животноводства. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что для сельскаго населенія очень важно имѣть хорошихъ лошадей, но еще важнѣе для него хорошій рогатый и мелкій скотъ.

3) Третья мѣра должна состоять въ организаціи доступнаго и всеобщаго страхованія всякаго скота, въ особенности же, молочнаго и лошадей, съ выдачею вознагражденія не только при падежѣ скота, но и за убиваемый скотъ по распоряженію ветеринарнаго надзора, а также за уничтожаемыя части тушъ.

4) Желательна организація снабженія населенія лошадьми и рогатымъ скотомъ на началахъ разсроченной выплаты по правиламъ Вятскаго земства; особенная же забота должна быть приложена къ устраненію безлошадности.

5) Желательна организація скотныхъ выставокъ съ невысокими, но многочисленными преміями, ибо только въ этомъ случаѣ населеніе будетъ прилагать заботы къ улучшенію своего скота въ надеждѣ получить хотя одну небольшую премію, тогда какъ при теперешней малочисленности премій полученіе ихъ бываетъ вообще безнадежно даже для хорошаго и незауряднаго скотовода. Вообще, на первыхъ порахъ вполнѣ достаточно распространеніе средне-хорошаго скота, а не превосходнаго, съ которымъ бѣдное и несвѣдующее населеніе не сможетъ и не сумѣетъ обходиться.

Пунктъ О.

1) Желательно учрежденіе должностей разъѣздныхъ инструкторовъ по маслодѣлію и сыроваренію съ правомъ бесѣдъ и демонстрацій улучшенныхъ приборовъ.

2) Желательна организація отдѣленій для продажи приборовъ при земскихъ складахъ сельскохозяйственныхъ орудій и раздачи ихъ «на подержаніе» въ каждую волость для кругооборота ихъ по всѣмъ селеніямъ съ цѣлью ознакомленія.

3) Желательна организація выдачи безпроцентныхъ ссудъ на постройку и оборудованіе маслодѣленъ и сыроваренъ, при чемъ долженъ быть узаконенъ возвратъ

молочныхъ отбросовъ только въ стерилизованномъ видѣ въ предупрежденіе развитія инфекціонныхъ болѣзней.

4) Желательна организація непремѣннаго обращенія на желѣзныхъ дорогахъ вагоновъ-ледниковъ хотя разъ въ сутки.

5) Желательно непремѣнное устройство при станціяхъ пріютовъ-ледниковъ для временнаго до нагрузки храненія прибывающихъ со стороны молочныхъ продуктовъ.

6) Желательно всяческое поощреніе распространенія популярныхъ изданій по молочному хозяйству, особенно среди женскаго населенія.

Пунктъ П.

1) Желательна земская организація возможно дешеваго отпуска населенію огородныхъ сѣмянъ лучшихъ испытанныхъ сортовъ чрезъ устройство временныхъ торговыхъ палатокъ на всѣхъ базарахъ уѣзда во время сезона.

2) Желательна казенная организація дешеваго и безотказнаго отпуска древесныхъ, кустарныхъ, ягодныхъ и садовыхъ растеній, питомники для которыхъ должны быть устроены при каждомъ лѣсничествѣ.

3) Желательно ознакомленіе населенія съ лучшими системами пчеловодства чрезъ разъѣздныхъ инструкторовъ.

4) Желательно поощреніе разведенія хмеля, конопли, льна, возможно дешевымъ отпускомъ черенковъ хмеля и льняныхъ, конопляныхъ сѣмянъ, при чемъ была бы полезна раціональная организація борьбы съ сорными травами, напр., съ рыжикомъ, дикой горчицей и проч.

Пунктъ Р.

Желательно поощреніе въ видѣ безпроцентныхъ ссудъ, устройства и оборудованія мелкихъ сельскохозяйственныхъ промышленныхъ предпріятій, напр., солодовенъ, салотопенъ, клееваренъ, мыловаренъ, кирпичныхъ заводовъ, передвижныхъ молотилокъ, передвижныхъ сортировокъ зерна, передвижныхъ трепалокъ льна и пр.

Пунктъ С.

1) Желательно увеличеніе подвижного состава на желѣзныхъ дорогахъ въ предотвращеніе залежей.

2) Желательно расширеніе желѣзнодорожныхъ пакгаузовъ въ предотвращеніе порчи грузовъ отъ лежанія ихъ подъ открытымъ небомъ.

3) Желательна организація усиленной охраны грузовъ отъ воровства и порчи.

4) Желательно учрежденіе наистрожайшаго контроля въ портахъ въ предотвращеніе умышленной порчи засоренія грузовъ.

5) Настоятельно необходимо установленіе строгой и отвѣтственной срочности доставки грузовъ желѣзными дорогами, ибо теперешняя отвѣтственность въ видѣ возврата даже полной провозной платы совершенно недостаточна: возвращается рубль-два, а порча оцѣнивается въ сотни рублей.

6) Желательно установленіе сдачи грузовъ желѣзной дорогой получателю по вѣсу безъ особой платы за взвѣшиваніе.

7) Желателенъ скорѣйшій переходъ къ десятичнымъ мѣрамъ, ибо чѣмъ дольше откладывать это первой необходимости дѣло, тѣмъ труднѣе и дороже обойдется этотъ переходъ впослѣдствіи.

Пунктъ Т.

Этотъ пунктъ оставленъ Комитетомъ безъ разсмотрѣнія.

Пунктъ У.

Этотъ пунктъ, какъ спеціальный, оставленъ Комитетомъ безъ обсужденія.

Пунктъ Ф.

1) Желательно всяческое стѣсненіе дѣятельности перекупщиковъ и поощреніе сельскохозяйственныхъ союзовъ и агентуръ.

2) Поднятіе внутреннихъ рынковъ осуществится само собой въ зависимости отъ принятія мѣръ къ подъему общаго благосостоянія и культурности населенія, а также къ упорядоченію всякаго рода дорогъ.

Пунктъ Х.

1) Желательно облегченіе излишней формальности и регламентаціи со стороны интендантства при пріемѣ продуктовъ сельскохозяйственной, кустарной и ремесленной промышленности.

2) Желательна организація покупокъ интендантствомъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ отъ землевладѣльцевъ и крестьянъ чрезъ посредство земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.

Пунктъ Ц.

1) Желательно разрѣшеніе выгрузки живого скота, птицъ, продуктовъ животноводства и скоропортящихся грузовъ немедленно по прибытіи.

2) Желательна, непремѣнная дезинфекція вагоновъ, баржъ и пароходовъ всякій разъ по выгрузкѣ живого скота, въ особенности подозрительнаго.

3) Желательно фактическое воспрещеніе прогона гуртовъ скота по грунтовымъ дорогамъ безъ разрѣшенія правительственнаго или земскаго ветеринара.

4) Желательно фактическое воспрещеніе всякаго доступа скота другихъ губерній безъ ветеринарнаго свидѣтельства.

5) Желательно фактическое освидѣтельствованіе прибывающаго скота ветеринарами на мѣстѣ.

6) Желательна полная обезпеченность скота кормомъ и пойломъ во время перевозки.

Пунктъ Ч.

1) Желательно субсидированіе изъявившимъ желаніе переселиться домохозяевамъ и одновременная съ этимъ выдача безпроцентныхъ ссудъ на обзаведеніе на новыхъ мѣстахъ (ср. п. 2 буквы Г).

2) Желательно возстановленіе 165 ст. Пол. о выкупѣ въ прежней редакціи, объ отрѣзѣ земли въ одномъ углу для выкупившихъ свои надѣлы крестьянъ.

3) О мѣрахъ къ устраненію чрезполосности см. б. Ж и п. 1 б. Е.

Пунктъ Ш.

По мнѣнію Комитета, привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію за предѣлы сихъ обществъ послужитъ скорѣе тормозомъ, ибо во Владимірскомъ уѣздѣ при малоплодородіи земли платежи за нее только-только посильны для населенія.

Пунктъ Щ.

1) Желательна организація земскихъ складовъ въ базарныхъ селахъ и земско-городскихъ складовъ въ городахъ для дешеваго отпуска на деньги и въ кредитъ потребнаго кустарямъ и ремесленникамъ сырья. Желательна организація комиссіонныхъ складовъ для сбыта кустарно-ремесленныхъ издѣлій съ выдачею части стоимости ихъ при пріемѣ. Желательна организація музеевъ для постоянной выставки образцовъ издѣлій и орудій производства. Всѣ эти три рода учрежденій могли бы быть объединены подъ одной администраціей и въ одномъ зданіи.

2) Желателенъ отпускъ казенными заводами сырья, орудій, издѣлій на комиссію упомянутымъ складамъ-музеямъ на болѣе льготныхъ основаніяхъ, чѣмъ въ настоящее время.

Пунктъ Ю.

1) Этотъ пунктъ оставленъ Комитетомъ безъ обсужденія, какъ не имѣющій примѣненія во Владимірскомъ уѣздѣ, ибо послѣдній самъ нуждается въ пришлыхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Вообще же желательна организація справочныхъ конторъ въ губерніяхъ, обладающихъ избыткомъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

2) Что касается перевозки рабочихъ, то Комитетъ, въ виду отхода на сторонніе заработки громаднаго количества рабочихъ изъ предѣловъ Владимірскаго уѣзда, выражаетъ пожеланіе, чтобы всякаго рода артели рабочихъ перевозились въ пассажирскихъ вагонахъ хотя бы упрощеннаго типа пассажирскими поѣздами, а не въ товарныхъ вагонахъ товарными поѣздами, куда они грузятся много тѣснѣе и антигигіеничнѣе, чѣмъ перевозимый скотъ, хотя плата за перевозку весьма недешевая. Вообще же было бы желательно видѣть на русской рельсовой сѣти обращеніе дешевыхъ, но приспособленныхъ для перевозки пассажировъ вагоновъ 4-го класса, прицѣпляемыхъ хотя бы только къ однимъ товаро-пассажирскимъ поѣздамъ.

Особыя мѣропріятія, не предусмотрѣнныя программой.

1) Желательно возможное сокращеніе срока дѣйствительной службы въ войскахъ, дабы крестьянская молодежь не теряла связи съ деревней и не отвыкала отъ сельскаго хозяйства.

2) Желательна организація усиленнаго отпуска солдатъ на сельскохозяйственныя работы.

3) Желательно, чтобы было обезпечено освобожденіе на страдную пору фабричныхъ рабочихъ безъ всякаго затрудненія со стороны фабричной администраціи: въ этихъ видахъ было бы полезно запрещеніе поднимать уровень фабричной платы на мѣсяцы: Іюль и Августъ.

4) Желательна организація обязательнаго страхованія фабричныхъ рабочихъ на нетрудоспособность отъ всякихъ причинъ при взносахъ страховой преміи одними предпринимателями: ибо фабричные инвалиды, возвращаясь по нетрудоспособности въ свои деревни, ложатся лишнимъ бременемъ на сельскохозяйственное населеніе.

5) Желательно учрежденіе Министерства Земледѣлія отдѣльно отъ Управленія Государственными Имуществами, въ вѣдѣніи котораго и должна сосредоточиваться вся русская сельскохозяйственная промышленность.

Вязниковскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Вязниковскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Уѣздный Предводитель Дворянства титулярный совѣтникъ Протасьевъ. 2) Предсѣдатель Вязниковской Уѣздной Земской Управы дѣйствительный статскій совѣтникъ Нероновъ. 3) Членъ Владимірскаго Окружнаго Суда по Вязниковскому уѣзду статскій совѣтникъ Волженскій. 4) Вязниковскій Уѣздный Исправникъ коллежскій совѣтникъ Рутковскій. 5) Земскій Начальникъ 1-го участка Вязниковскаго уѣзда Иконниковъ. 6) Земскій Начальникъ 2-го участка Вязниковскаго уѣзда Хватовъ. 7) Земскій Начальникъ 3-го участка Вязниковскаго уѣзда Капацинскій.

Мнѣнія Вязниковскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

А) *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Желательно: 1) учрежденіе постоянныхъ складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и т. д., сѣмянъ. 2) Учрежденіе должности агронома. (Предсѣдатель Земской Управы заявилъ, что по этому вопросу будетъ докладъ на слѣдующее очередное Земское Собраніе). 3) Чтобы при земскихъ начальныхъ школахъ по мѣрѣ возможности учреждались курсы сельскохозяйственныхъ знаній.

Б) *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Желательно устройство опытныхъ полей подъ руководствомъ агронома и распространеніе между народонаселеніемъ результатовъ устройства путемъ спеціальныхъ брошюръ, отчетовъ и т. д.

В) *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Желательно особое наблюденіе за облѣсеніемъ овраговъ (усиленіе отвѣтственности за порубку защитныхъ лѣсовъ); относительно эпизоотій борьба противъ нихъ находится въ рукахъ земства, остальные же враги сельскаго хозяйства по мѣстнымъ условіямъ не страшны.

Г) *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Желательно: 1) чтобы Правительство пришло на помощь земству по вопросу усиленія средствъ на борьбу со скученностью населенія, 2) желательно распространеніе огнеупорныхъ построекъ.

Д) *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Желательно огражденіе рѣкъ судоходныхъ отъ порчи воды нефтью, вслѣдствіе чего происходитъ порча заливныхъ луговъ (рѣки Клязьмы); за лѣсонасажденіе существуетъ награда Министерства Государственныхъ Имуществъ по представленію Лѣсоохранительнаго Комитета. Относительно же водохранилищъ и водоснабженія Вязниковскій уѣздъ находится въ хорошихъ условіяхъ, и особыхъ мѣръ по этому вопросу не требуетъ по мѣстнымъ условіямъ.

Е) *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Желательно усиленіе отвѣтственности за нарушеніе правъ сельскохозяйственной собственности.

Ж) *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.*

Желательно устраненіе черезполосности. (Весьма вредно отзывается на крестьянскомъ хозяйствѣ).

З) *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Въ виду учрежденія Особаго Совѣщанія оставить вопросъ открытымъ.

І) *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Желательна организація мелкаго кредита.

М) *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Желательно участіе земства.

Н) *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Желательно, чтобы по аналогіи съ коннозаводствомъ въ уѣздѣ Правительство учреждало съ помощью земства случные пункты для рогатаго и мелкаго скота.

О) *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

При условіи исполненія проектируемаго по п. Н, тѣмъ самымъ улучшится и разовьется молочное хозяйство.

П) *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Желательно.

Т) *Устройство зернохранилищъ.*

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ существуютъ вполнѣ пригодныя зернохранилища (магазины).

Ч) *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Желательно разселеніе и уничтоженіе чрезполоснаго владѣнія, но по историческимъ причинамъ это является весьма труднымъ.

Щ) *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Желательно устроить періодическую выставку кустарной промышленности.

Гороховецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 г.

Предсѣдательствовалъ И. д. Предводителя Дворянства Н. П. Булыгинъ; въ засѣданіи участвовали: Уѣздный Исправникъ П. М. Яковлевъ, Податной Инспекторъ баронъ А. А. Дельвигъ, помощникъ его П. А. Ивановъ, Управляющій 14-мъ Гороховецкимъ Удѣльнымъ имѣніемъ А. А. Андреевъ, лѣсничій Гороховецкаго лѣсничества Н. С. Зайцевъ, уѣздный врачъ М. И. Тукалло, Члены Уѣздной Земской Управы: В. Я. Зуевъ и П. В. Тарутинъ, Земскій Начальникъ 1-го уч. Н. Л. Краснощековъ и крестьяне: И. И. Царевъ и М. Е. Николаевъ.

Обязанности секретаря принялъ на себя помощникъ Податного Инспектора Ивановъ.

Засѣданіе открылось въ 1 ч. пополудни указаннаго выше числа.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета прочиталъ сообщенную на заключеніе Комитета программу занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, передалъ, въ существенныхъ частяхъ, содержаніе циркуляровъ того же Особаго Совѣщанія отъ 28 Мая и 9 Августа сего года, а также журнала Особаго Совѣщанія засѣданій 2, 9 и 26 Февраля сего года и журнала засѣданія 13 Іюля того же года Владимірскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и затѣмъ предложилъ собранію выслушать представленные въ Уѣздный Комитетъ членами его и посторонними лицами отдѣльные доклады и мнѣнія.

По выслушаніи представленныхъ въ Уѣздный Комитетъ соображеній и по обсужденіи ихъ въ настоящемъ засѣданіи, Комитетъ пришелъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія:

Пункты А и Б.

Всеобщее обученіе грамотѣ—желательно, но въ настоящее время нельзя его поставить обязательнымъ, такъ какъ крестьянскія дѣти съ ранняго возраста становятся дѣятельными помощниками въ хозяйствѣ, и отрывать этихъ дѣтей отъ хозяйственныхъ занятій значитъ—наносить вредъ хозяйству. По этому поводу констатированъ фактъ, что мальчики, напр., живущіе рядомъ со школою, не могутъ посѣщать ее, такъ какъ все ихъ время занято довольно сложными для дѣтскаго ума и дѣтскихъ силъ занятіями по-дому или по хозяйству въ полѣ. Для тѣхъ же дѣтей, которыя имѣютъ возможность посѣщать школу, признано желательнымъ, кромѣ

обученія грамотѣ, также обученіе и сельскому хозяйству, но обученіе это должно стоять на чисто-практической почвѣ и заключаться въ непосредственной обработкѣ дѣтьми, конечно, по мѣрѣ силъ ихъ, принадлежащихъ къ школѣ участковъ земли. При многихъ школахъ нѣтъ земли для практическаго обученія сельскому хозяйству или даже огородничеству,—поэтому признано желательнымъ, чтобы всякая школа имѣла при себѣ хотя бы 1—2 десятины для означенной цѣли. Сказанное относится до общихъ школъ, но необходимо учредить, кромѣ школъ преимущественно общеобразовательныхъ, также и школы спеціально сельскохозяйственныя по типу существующихъ теперь низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ; этихъ школъ на первое время достаточно было бы двухъ на уѣздъ: одну—въ сѣверной или такъ называемой «залѣсской» его части, другую—въ южной части, такъ какъ обѣ эти части значительно рознятся одна отъ другой въ геологическомъ и климатическомъ отношеніяхъ. При переходѣ отъ школьнаго сельскохозяйственнаго обученія къ обученію внѣшкольному, т. е. къ распространенію сельскохозяйственныхъ свѣдѣній въ средѣ взрослаго крестьянскаго населенія, признано необходимымъ—учрежденіе двухъ должностей земскихъ агрономовъ, двухъ складовъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ и нѣсколькихъ опытныхъ полей, огородовъ, пасѣкъ и т. п.

Гороховецкое уѣздное земство уже рѣшило учредить должность агронома, но одного агронома на уѣздъ недостаточно, вслѣдствіе значительной территоріи уѣзда и различія между его половинами въ почвенномъ отношеніи; въ силу послѣдняго обстоятельства необходимы также и два склада земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ: въ одной половинѣ—сѣмена огородныя, въ другой—хлѣбныя. Особенно выродились въ уѣздѣ овесъ и ленъ. Что касается опытныхъ полей, то признано желательнымъ, чтобы они всегда имѣлись на глазахъ у крестьянъ, и число ихъ было въ соотвѣтствіи съ числомъ разновидностей почвы въ уѣздѣ. Образцовыя пасѣки было бы желательно устраивать при школахъ, учителей въ которыхъ командировать для обученія пчеловодству на соотвѣтствующіе съѣзды.

Пунктъ В.

Гороховецкій уѣздъ изобилуетъ болотами; на этихъ болотахъ трава не имѣетъ никакой цѣнности, а мѣстное населеніе не рѣшается приступить къ осушкѣ болотъ, сомнѣваясь въ успѣхѣ и не обладая свободными средствами для производства какихъ-либо опытовъ. Въ виду этого признано весьма желательнымъ, чтобы иниціативу по осушкѣ болотъ приняло на себя Правительство, хотя бы въ незначительныхъ размѣрахъ; крестьяне, увидавъ положительные результаты, уже сами возьмутся за осушку своихъ болотныхъ покосовъ. Желательно было бы также изданіе какихъ-либо принудительныхъ правилъ по лѣсоразведенію, лѣсовозращенію и т. п.

Пунктъ Г.

Прежде всего признано желательнымъ распространеніе въ крестьянскомъ быту употребленія всякихъ огнеупорныхъ и огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ, въ числѣ каковыхъ на первомъ планѣ должно поставить кровельное желѣзо. Продажа кровельнаго желѣза, по послѣднимъ разъясненіямъ Министерства Финансовъ, разрѣшена по свидѣтельству 4-го разряда, но какъ бы низко ни было обложеніе этой торговли промысловымъ налогомъ, торговцы все-таки пожелаютъ взять на товарѣ насколько возможно больше прибыли. Поэтому необходимо, чтобы продажа товара сосредоточивалась въ рукахъ не отдѣльныхъ торговцевъ, а въ рукахъ учрежденія, болѣе или менѣе далекаго отъ какихъ-либо спекулятивныхъ видовъ.

Таковымъ учрежденіемъ является уѣздное земство, если товаръ продается имъ по заготовительной цѣнѣ, но въ настоящее время уѣздныя земства такъ мало ассигнуютъ на одно опредѣленное дѣло и такъ много ассигнуютъ въ общемъ на всѣ уѣздныя нужды, что продажа ими въ кредитъ на болѣе или менѣе продолжительное время—дѣло непосильное.

Между тѣмъ, распространеніе въ населеніи необходимаго, но и не дешеваго предмета зависитъ, именно, отъ предоставленія покупателю извѣстнаго кредита, извѣстной разсрочки въ платежѣ. На основаніи приведенныхъ разсужденій было признано желательнымъ, во 1-хъ, чтобы земство продавало кровельное желѣзо въ кредитъ, а не только за наличныя, а во 2-хъ, чтобы, наоборотъ, по торговлѣ желѣзомъ и другими огнеупорными матеріалами земство ассигновало болѣе значительныя, соотвѣтствующія мѣстной дѣйствительности суммы.

Затѣмъ, было бы весьма желательно большее наблюденіе и отвѣтственный надзоръ за правильнымъ распланированіемъ усадебныхъ строеній, за обсадкою ихъ деревьями (хотя бы ивами или ветлами), за состояніемъ пожарныхъ трубъ и обозовъ, за устройствомъ и исправнымъ состояніемъ водоемовъ. Констатированы факты, что при исправности пожарныхъ инструментовъ не оказывалось воды, что при обиліи воды не дѣйствовали пожарныя трубы и что при недостаткѣ воды недоставало и противопожарныхъ инструментовъ.

Пунктъ Д.

Относящіяся къ настоящему пункту соображенія изложены въ связи съ обсужденіемъ предыдущихъ пунктовъ.

Пунктъ Е.

Сельскохозяйственная собственность, а именно, продукты собственнаго сельскаго хозяйства часто являются какой-то общей собственностью: не только подростки воруютъ въ чужихъ садахъ яблоки и овощи, а на поляхъ—цѣлые снопы, но такимъ же ремесломъ занимаются и совершеннолѣтнія лица. Въ виду такого неуваженія въ частной собственности было бы желательно усилить наказаніе за кражи, совершаемыя взрослыми, а за кражи, совершенныя дѣтьми, привлекать къ отвѣтственности ихъ родителей, но, конечно, не какъ за кражу, а какъ за недосмотръ или попустительство, смотря по обстоятельствамъ дѣла.

Пунктъ Ж.

Очень желательна отмѣна запрещеній по 1374 ст. X т. ч. 1-ой объ обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, равно какъ желателенъ упрощенный и болѣе дешевый, если совсѣмъ не безплатный, способъ обмѣна крестьянскихъ угодій, поскольку онъ касается обмежеванія обмѣненныхъ участковъ. Межевыя работы по обмѣну крестьянскимъ участковъ и по разграниченію крестьянскихъ надѣловъ—желательно, чтобы производились земскимъ землемѣромъ, получающимъ вознагражденіе отъ земства. Было бы также справедливо, чтобы необходимый въ извѣстныхъ случаяхъ выѣздъ на мѣсто губернскаго землемѣра не ложился расходами на мѣстное крестьянское населеніе.

Пунктъ З.

Натуральная дорожная повинность была переложена въ Гороховецкомъ уѣздѣ въ денежную постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія 27 Апрѣля 1866 года

въ цѣляхъ болѣе равномѣрнаго привлеченія жителей уѣзда къ отбыванію этой повинности. Содержаніе дорогъ общаго пользованія на счетъ земства при преобладаніи въ общей суммѣ расходовъ суммъ т. н. дорожнаго капитала вполнѣ соотвѣтствуетъ современнымъ условіямъ. Примѣненіе такой организаціи желательно и къ болѣе важнымъ проселочнымъ дорогамъ.

Пунктъ И.

Статью 1692 X т. ч. 1-ой желательно было бы начать словами: «недвижимыя частныя имущества запрещается отдавать въ наемъ или въ содержаніе срокомъ свыше тридцати лѣтъ». Установленный приведенною статьею двѣнадцатилѣтній срокъ является, по современнымъ экономическимъ условіямъ, крайне недостаточнымъ.

Пунктъ І.

Было бы желательно учрежденіе волостныхъ сельскихъ банковъ.

Пунктъ К.

Желательна доступность меліоративнаго кредита для мелкихъ хозяйствъ, при срокѣ уплаты до 5 лѣтъ.

Пунктъ Л.

Желательно упрощеніе различныхъ формальностей по учрежденію и дѣятельности кооперативныхъ товариществъ.

Пунктъ М.

По настоящему пункту соотвѣтствующія разсужденія изложены при разсмотрѣніи пунктовъ А и Б.

Пунктъ Н.

Всякое развитіе мѣстнаго животноводства обусловливается введеніемъ травосѣянія и вообще луговодственными улучшеніями. На эти улучшенія слѣдуетъ обратить особое вниманіе, такъ какъ отъ зернового хозяйства въ районѣ Гороховецкаго уѣзда не получается никакихъ остатковъ, и весь хлѣбъ, какой продается (овесъ, ленъ и рожь), продается не изъ избытка, а исключительно по нуждѣ, обыкновенно осенью, когда наступаетъ для крестьянина время всевозможныхъ расплатъ. Желательно имѣть племенной скотъ, хотя бы и производителей.

Пунктъ О.

Съ развитіемъ скотоводства необходимо поднимется и молочное хозяйство. Для сбыта продуктовъ этого хозяйства открыты въ данной мѣстности такіе значительные рынки, какъ Москва и Нижній-Новгородъ. Но для перевозки означенныхъ продуктовъ на эти рынки необходимы особо-приноровленныя перевозочныя помѣщенія, хотя бы тѣ же вагоны-ледники, которые на линіи Московско-Нижегородской желѣзной дороги совершенно отсутствуютъ.

Введеніе въ обращеніе подобныхъ вагоновъ-ледниковъ весьма желательно.

Пунктъ П.

Относительно улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства надлежащія соображенія были высказаны при обсужденіи пунктовъ А и Б программы.

Пунктъ С.

Необходима организація выдачи крестьянамъ денежныхъ ссудъ подъ хлѣбъ, во избѣжаніе продажи крестьянами хлѣба по низкимъ цѣнамъ, подъ давленіемъ нужды, различнымъ скупщикамъ.

Пунктъ Т.

Въ связи съ предыдущей мѣрою желательно устройство земствомъ или Правительствомъ особыхъ зернохранилищъ для ссыпки крестьянскаго хлѣба.

Пунктъ Щ.

Желательна организація доставки кустарямъ сырого матеріала для издѣлій и сбыта выработанныхъ издѣлій съ устраненіемъ посредничества скупщиковъ; для означенной цѣли необходимо устройство въ кустарныхъ районахъ особыхъ складовъ. Кромѣ того, признано желательнымъ освобожденіе торговли кустарными издѣліями отъ платежа государственнаго промысловаго налога.

Пункты Ш и Ю.

Настоящіе пункты признаны не имѣющими значенія для Гороховецкаго уѣзда.

Кромѣ обсужденія вышеприведенныхъ пунктовъ программы, Уѣзднымъ Комитетомъ были признаны желательными слѣдующія мѣры къ поднятію сельскаго хозяйства:

1) Общинное землевладѣніе подлежитъ сохраненію, такъ какъ подворно-наслѣдственное землевладѣніе ведетъ къ обезземеленію крестьянъ. Сроки передѣловъ желательно удлинить до 15 лѣтъ.

2) Желательна отмѣна круговой поруки; при этомъ признано въ высшей степени желательнымъ установленіе, въ надлежащемъ порядкѣ, правила, что при окончаніи выкупного срока члены общества, побросавшіе свои надѣлы, повинности за которые платило продолжительное время не менѣе 5 лѣтъ все общество, не имѣютъ права требовать возврата означенныхъ надѣловъ.

3) Признано желательнымъ принятіе соотвѣтствующихъ мѣръ для предупрежденія распаденія крестьянской семьи, какъ-то: самовольныхъ раздѣловъ, уходовъ безъ согласія домохозяевъ на сторону и проживанія на сторонѣ безъ матеріальной помощи оставленному семейству. Желательно особенно-тщательное соблюденіе правила, чтобы, при выдачѣ уходящимъ на сторону паспортовъ, испрашивалось согласіе старшихъ въ семействѣ.

4) Желательно облегченіе мѣстнаго населенія въ затратахъ по отбыванію общегосударственныхъ потребностей, какъ-то: по содержанію Волостныхъ Правленій, по отбыванію подводной повинности, а для земствъ и городовъ—по устройству и содержанію тюремъ и другихъ мѣстъ заключенія, по содержанію полиціи и т. п.

5) Желательно уничтоженіе примѣненія въ крестьянскомъ матеріальномъ и процессуальномъ правѣ права обычнаго и замѣна его какимъ-либо опредѣленнымъ крестьянскимъ закономъ.

6) Желательно привлеченіе большаго числа крестьянъ въ составъ Земскихъ Собраній.

7) Желательно упорядоченіе взаимоотношеній между крестьянами и сельскимъ духовенствомъ по вознагражденію за совершаемыя требы, а въ частности, желательна отмѣна вознагражденія натурою и установленіе вознагражденія въ родѣ таксы.

8) Желательно увеличеніе числа земскихъ медицинскихъ участковъ, усиленіе санитарнаго надзора чрезъ учрежденіе должности санитарнаго врача, распространеніе гигіеническихъ свѣдѣній въ населеніи путемъ раздачи въ школахъ соотвѣтствующихъ брошюръ и, наконецъ, наблюденіе врача за состояніемъ въ гигіеническомъ отношеніи сельскихъ школъ.

9) Желательно проведеніе въ сѣверной части уѣзда желѣзной дороги.

и 10) Желательно открытіе въ с. Пестякахъ казначейства съ сберегательной кассою и банковыми операціями.

Засѣданіе кончилось въ 5 ч. вечера того же числа.

Докладная записка крестьянина Невѣрослободской волости сельца Посожаева Ивана Ивановича Царева.

Вслѣдствіе предложенія Его Превосходительства Господина Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета отъ 5-го числа сего Ноября за № 1-мъ имѣю честь высказать свои соображенія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по нижеслѣдующимъ пунктамъ программы:

Пунктъ А.

Желательно болѣе широкое распространеніе грамоты между крестьянскимъ сословіемъ, для этого необходимо нужно увеличить число земскихъ школъ, а такъ какъ земскій бюджетъ, въ особенности Гороховецкаго уѣзда, весьма обремененъ, который почти всецѣло ложится на землю, то желательно въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе Правительства. Крестьяне, получивъ образованіе въ народной школѣ, охотнѣе желаютъ улучшить свое хозяйство—они болѣе понимаютъ усовершенствованныя орудія по сельскому хозяйству и охотнѣе могутъ принять современный сѣвооборотъ съ правильнымъ травосѣяніемъ и завести улучшенныя сѣмена. Кромѣ образованія въ народной школѣ, слѣдуетъ открыть въ нашемъ уѣздѣ двѣ сельскохозяйственныя школы съ образцовыми усадьбами и полями; въ нашей залѣсской сторонѣ, гдѣ почва земли требуетъ большаго удобренія и ухода, слѣдуетъ открыть сельскохозяйственную школу съ образцовыми полями, правильнымъ травосѣяніемъ и огородничествомъ, откуда бы выходили ученые сельскіе хозяева, да и сами бы крестьяне, видѣвши это у себя воочію, могли-бы завести таковое же у себя, а въ нагорной сторонѣ таковую же школу съ прибавленіемъ садоводства, гдѣ таковое ведется съ незапамятныхъ временъ, но не вездѣ правильно. Кромѣ сего, желательно имѣть въ уѣздѣ правительственные или земскіе склады сельскохозяйственныхъ сѣмянъ и орудій, откуда бы жителямъ уѣзда продавались сѣмена и орудія по заготовительнымъ цѣнамъ, какъ за наличныя деньги, такъ и въ кредитъ; при всемъ этомъ крестьянское хозяйство могло бы значительно улучшиться.

Пунктъ В.

Желательно осушеніе болотныхъ покосовъ при содѣйствіи Правительства и участіи самихъ крестьянъ; содѣйствіе Правительства необходимо нужно, хотя бы

при самомъ началѣ осушенія покосовъ, а когда крестьяне увидятъ отъ этого пользу, тогда они и сами могутъ приступить къ осушенію своихъ болотныхъ покосовъ, которые нынѣ даютъ весьма мало травы, и то очень несъѣдобной.

Пунктъ Г.

Для содѣйствія къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ слѣдуетъ производить продажу кровельнаго желѣза за счетъ земскаго страхового капитала по удешевленнымъ цѣнамъ, какъ за наличныя деньги, такъ и въ кредитъ, съ разсрочкою уплаты на 3—5 лѣтъ.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности должна быть въ болѣе тяжкомъ наказаніи виновныхъ въ похищеніи сельскохозяйственныхъ принадлежностей.

Пунктъ Ж.

Способъ обмѣна земельныхъ угодій долженъ быть болѣе упрощенный и безпошлинный, обмежеваніе обмѣнныхъ земель должно быть произведено безплатно уѣзднымъ землемѣромъ, для чего слѣдуетъ имѣть въ каждомъ уѣздѣ—уѣзднаго землемѣра, который получалъ бы опредѣленное жалованье отъ Правительства или земства, производилъ бы межевыя работы, какъ по обмѣну земель, такъ и по разграниченію крестьянскихъ надѣловъ по-селенно.

Пунктъ З.

Желательно содержаніе грунтовыхъ дорогъ общаго пользованія на счетъ земства и при содѣйствіи Правительства. Крестьяне, какъ земскіе плательщики, будутъ участвовать въ расходахъ на содержаніе этихъ дорогъ, что несравненно будетъ равномѣрнѣе противъ содержанія дорогъ натурою.

Пунктъ И.

Аренду земли для сельскохозяйственныхъ цѣлей слѣдуетъ увеличить на срокъ до 25—30 лѣтъ, на этотъ срокъ будетъ болѣе желающихъ арендовать, да и самая арендная статья могла бы улучшиться, такъ какъ, при кратковременномъ срокѣ, арендаторовъ не всегда много находится, да и тѣ, которые возьмутъ оную, то стараются извлечь изъ таковой болѣе пользы для себя, а потомъ, истощивъ оную, которая можетъ впослѣдствіи пойти за низкую цѣну, что убыточно для хозяйства.

Пунктъ І.

Организація мелкаго кредита весьма желательна; для этого слѣдуетъ учредить сельскіе банки мелкаго кредита въ каждой волости, при содѣйствіи Правительства; изъ этихъ банковъ крестьяне могли бы пользоваться мелкимъ кредитомъ за небольшіе проценты и уплачивать таковой осенью по уборкѣ хлѣбовъ и по окончаніи отхожихъ промысловъ. Банки эти должны находиться подъ контролемъ Правительства.

Пунктъ Н.

Желательно имѣть племенной скотъ улучшенной породы, хотя бы производителей, и введеніе правильнаго травосѣянія, отъ чего скотъ улучшится и въ количе-

ствѣ увеличится; не имѣя сѣна достаточно, нельзя увеличивать скотоводство, при правильномъ же травосѣяніи препятствіе это легко устранится.

Пунктъ П.

Огородничество и пчеловодство можно улучшить введеніемъ образцовыхъ огородовъ и пасѣкъ, гдѣ бы крестьяне наглядно могли видѣть и по образцу этого вводить таковое у себя.

Пунктъ Т.

Желательно устройство зернохранилищъ при содѣйствіи Правительства и земства, гдѣ бы жители уѣзда могли сдавать свой лишній хлѣбъ и получать за оный деньги при сдачѣ въ видѣ аванса, а потомъ Правительство или земство продавало бы этотъ хлѣбъ партіонно и тогда бы по продажѣ хлѣба остальную сумму, какая бы причиталась за хлѣбъ, выдавало бы тѣмъ жителямъ уѣзда, которые доставили хлѣбъ, сколько будетъ причитатся по окончательному расчету по количеству сданнаго ими хлѣба.

Пунктъ Ш.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, въ нашей мѣстности не представляется надобности, такъ какъ въ нашемъ залѣсскомъ краѣ доходъ отъ надѣльной земли далеко не покрываетъ всѣхъ повинностей, которыя слѣдуютъ съ земельнаго крестьянскаго надѣла, а потому во многихъ мѣстахъ крестьянскія общества всѣми силами стараются удержать своихъ односельчанъ отъ перехода въ другое общество, ибо за выходомъ его въ другое общество земля остается въ прежнемъ обществѣ, за которую оно обязано платить повинности, которыя далеко превышаютъ доходы отъ оной; здѣсь желательно, чтобы повинности съ крестьянскаго надѣла были не выше той суммы, сколько можетъ дать земля доходу, и тогда выходъ изъ общества будетъ безпрепятственный.

Пунктъ Щ.

Желательно имѣть правительственные или земскіе склады сырыхъ матеріаловъ для выработки мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій, которые выдавали бы кустарямъ сырые матеріалы какъ за наличныя деньги, такъ и въ кредитъ или на обмѣнъ издѣлій,—по заготовительнымъ цѣнамъ и принимали бы кустарныя издѣлія для продажи, безъ чего кустари большею частію находятся въ зависимости отъ скупщиковъ, которые, покупая кустарныя издѣлія, выдаютъ кустарямъ часть деньгами, а болѣе сырымъ матеріаломъ, товаромъ по высокой цѣнѣ, отъ чего кустари несутъ большіе убытки на своемъ производствѣ.

Пунктъ Ю.

Желательно, чтобы Правительство или земство приняло на себя посредничество для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ его и мѣстахъ, гдѣ можно поступить на ту или иную работу, и гдѣ бы можно нанять рабочихъ по извѣстному ремеслу и по извѣстнымъ цѣнамъ, и предоставить право проѣзда рабочимъ артелямъ изъ одной мѣстности въ другую, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и по водянымъ путямъ по удешевленному тарифу.

Докладъ Помощника Податного Инспектора П. А. Иванова.

Согласно предложенія отъ 8 Августа сего года за № 141, имѣю честь представить свои соображенія относительно программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, примѣнительно къ сельскохозяйственному положенію Гороховецкаго уѣзда.

Однако, прежде разсмотрѣнія отдѣльныхъ пунктовъ упомянутой программы, я считаю необходимымъ остановиться на нѣкоторыхъ особенностяхъ экономическаго состоянія уѣзда, въ силу которыхъ уѣздъ, какъ увидимъ мы, не можетъ быть признанъ райономъ земледѣльческимъ, несмотря на отсутствіе въ немъ фабрично-заводского производства. Сельское хозяйство, какъ частновладѣльческое, такъ и крестьянское, развито въ уѣздѣ весьма слабо, коренною причиною чему служитъ плохое качество почвы, позволяющее снимать урожаи самъ 3—5 и только въ немногихъ хозяйствахъ и при благопріятныхъ условіяхъ самъ 8, а также отсутствіе примѣненія какихъ-либо мѣръ къ поднятію доходности земли; по отношенію къ крестьянскому хозяйству къ этимъ неблагопріятнымъ условіямъ присоединяются также: отсутствіе необходимаго хозяйственнаго инвентаря, какъ напр., безлошадность, наличность неудобной земли (кустарникъ, овраги, болота) и недостаточность земли удобной, съ ея неизбѣжной пока чрезполосицей. Это — только внѣшнія, такъ сказать, причины неудовлетворительности состоянія сельскаго хозяйства, о внутреннихъ же причинахъ, кроющихся въ бытовомъ и юридическомъ укладѣ крестьянской жизни, будетъ сказано ниже. За недостаткомъ земли и ея плохимъ качествомъ слѣдовало бы ожидать развитія въ уѣздѣ мѣстныхъ промысловъ, но таковые, за исключеніемъ въ сѣверной части уѣзда строчки полотна, производства т. н. «варежнаго» товара и сбора грибовъ, отсутствуютъ. Если же принять на видъ, что въ уѣздѣ нѣтъ ни фабрикъ, ни заводовъ (за исключеніемъ нѣсколькихъ небольшихъ лѣсопиленъ), которые могли бы дать заработокъ населенію, то станетъ совершенно яснымъ и понятнымъ развитіе въ уѣздѣ отхожихъ промысловъ, дѣйствующихъ, въ свою очередь, какъ одна изъ причинъ заброшенности сельскаго хозяйства, потому что «на-сторону» уходятъ, несомнѣнно, наиболѣе предпріимчивые и способные люди. Насколько развиты отхожіе промыслы въ уѣздѣ, можно судить хотя бы даже и потому, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ дома остаются лишь старики, женщины и дѣти, а многіе дома стоятъ даже заколоченными на-глухо, такъ какъ ихъ хозяева увели съ собой «на-сторону» и свои семьи. Но отхожіе промыслы уѣзда отнюдь не сельскохозяйственные, а, если можно назвать ихъ такъ, заводско-фабрично-торговые; такъ, на первомъ мѣстѣ должно поставить котельщиковъ и каменщиковъ, нѣкоторые работаютъ на фабрикахъ Владимірской губерніи и многіе живутъ, занимаясь торговлею или состоя при ней въ услуженіи, въ различныхъ мѣстахъ Имперіи, кого куда судьба забросила. Однимъ словомъ, «крестьянина Гороховецкаго уѣзда Владимірской губерніи» можно встрѣтить въ любомъ изъ болѣе или менѣе важныхъ пунктовъ Россіи, начиная съ Лодзи и кончая Портъ-Артуромъ.

Послѣ всего сказаннаго невольно возникаетъ сомнѣніе, да можно ли чѣмъ-либо поднять крестьянское сельское хозяйство уѣзда, при такомъ развитіи отхожихъ несельскохозяйственныхъ промысловъ, доходъ которыхъ составляетъ непремѣнно главную статью крестьянскаго бюджета?

Не предрѣшая этого вопроса, а только констатируя всю его важность, я перехожу къ обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, имѣя цѣлью лишь указаніе тѣхъ нуждъ уѣзда, удовлетвореніе которыхъ представляется необходимымъ, но никакъ не разработку отдѣльныхъ мѣръ, намѣченныхъ программою, ка-

ковая разработка, на основаніи циркуляра г. Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, составляетъ задачу не мѣстныхъ Комитетовъ, а самого Совѣщанія и его комиссій.

Пункты А и Б.

Означенные пункты имѣютъ въ виду теоретическое и практическое ознакомленіе населенія съ методами раціональнаго и интесивнаго веденія сельскаго хозяйства. Вслѣдствіе неграмотности населенія въ настоящій моментъ наиболѣе пользы принесетъ практическое обученіе чрезъ инструкторовъ и, особенно, чрезъ увеличеніе опытныхъ полей, но въ дальнѣйшихъ цѣляхъ желательно теоретическое и практическое преподаваніе сельскаго хозяйства во всѣхъ сельскихъ школахъ. Этимъ развитіе народнаго образованія никакъ не отодвигается на второй планъ; наоборотъ, толковая грамотность населенія является краеугольнымъ камнемъ, на которомъ зиждется весь успѣхъ предпринимаемаго дѣла, и въ государствѣ должно быть введено обязательное всеобщее обученіе.

Пунктъ Г.

Увеличеніе наказанія за поджоги.

Пунктъ Ж.

Отмѣна запрещенія обмѣна недвижимыхъ имуществъ (ст. 1374 X т. ч. 1-ой).

Пунктъ К.

Доступность меліоративнаго кредита для мелкихъ хозяйствъ.

Пунктъ Л.

Предоставленіе кооперативнымъ товариществамъ распространенія ихъ операцій и на не-членовъ.

Пункты Р, С и Щ.

Освобожденіе кустарной промышленности и сбыта кустарныхъ издѣлій, а также и мелкой внутренней хлѣбной торговли отъ платежа государственнаго промыслового налога.

Вотъ тѣ пункты, которые, по нашему мнѣнію, подлежатъ дополненію въ программѣ и, если сдѣланными дополненіями, указанныя въ программѣ мѣры какъ будто и развиваются нами, то все-таки мы старались какъ можно дальше держаться отъ обсужденія ихъ, не считая себя компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ.

Остальные пункты программы, по нашему мнѣнію, не нуждаются въ какихъ-либо дополненіяхъ, а послѣдній пунктъ Ю, въ отношеніи Гороховецкаго уѣзда, не имѣетъ, какъ видно то изъ предыдущаго, существеннаго значенія. Сказаннымъ доселѣ исчерпывается, собственно, весь вопросъ, предлагаемый на заключеніе, но въ виду важности этого вопроса, съ одной стороны, и въ виду предоставленной свободы пополненія выработанной Особымъ Совѣщаніемъ программы, съ другой стороны,— мы не имѣемъ нравственнаго права остановиться на сказанномъ. Такъ, разсматривая упомянутую программу, необходимо придти къ двумъ выводахъ: во-1-хъ, намѣченныя ею мѣры къ поднятію сельскаго хозяйства представляются далеко не новыми: онѣ примѣнялись и ранѣе; развѣ только и не вездѣ и не съ тѣмъ результатомъ, ко-

тораго отъ примѣненія ихъ ожидали, и во-2-хъ, мѣры эти направлены на улучшеніе техники хозяйства, на облегченіе веденія его съ точки зрѣнія финансовой и т. д., однимъ словомъ, на наружную сторону хозяйства, не касаясь внутренней его стороны и тѣхъ скрытыхъ отъ перваго взгляда условій продуктивности хозяйства, которыя лежатъ въ основѣ крестьянскаго землепользованія, быта и юридическаго положенія крестьянъ. Недаромъ ждутъ, что реформа эта «будетъ» лучемъ свѣта въ темномъ царствѣ нашего крестьянства, и вполнѣ основательно полагаютъ, что «обсуждать мѣры о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Россіи, это значитъ обсуждать общественныя и правовыя условія жизни крестьянства». Присоединяясь къ этимъ и подобнымъ имъ ожиданіямъ нашей лучшей періодической печати, мы беремъ на себя смѣлость утверждать, что предстоящая реформа, если она не коснется бытовыхъ и юридическихъ особенностей крестьянскаго строя, не приведетъ ни къ какимъ положительнымъ и замѣтнымъ результатамъ и явится не средствомъ, уничтожающимъ недугъ въ его корнѣ, а липь, самое лучшее, палліативомъ, на минуту притупляющимъ боль.

Одно изъ условій поднятія сельскаго хозяйства, касающихся основы крестьянскаго быта, нами уже сказано выше: это—введеніе всеобщаго обязательнаго обученія. Затѣмъ, таковыми же условіями являются: давно ожидаемый законъ объ отмѣнѣ круговой поруки; облегченіе крестьянъ въ переходѣ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворно-наслѣдственному, но никакъ не обязательность такого перехода; разъединеніе многобарщинныхъ селеній, составляющихъ одну окладную единицу, на ихъ составныя части; достиженіе большей справедливости въ рѣшеніяхъ схода и установленіе контроля надъ такими постановленіями и надъ дѣйствіями должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія; признаніе гражданскихъ имущественныхъ правъ за неотдѣленными взрослыми членами семьи и пріимками; возможная замѣна процессуальнаго и матеріальнаго обычнаго права правомъ законнымъ; распространеніе на крестьянъ дѣйствія общихъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ; реформа крестьянской паспортной системы въ смыслѣ облегченія свободы передвиженія и, наконецъ, въ связи съ введеніемъ всеобщаго обученія, отмѣна наказанія розгами.

Вотъ тѣ дополненія къ программѣ занятій Особаго Совѣщанія, которыя мы считаемъ необходимыми.

Отношеніе Земскаго Начальника 2-го участка Гороховецкаго уѣзда къ Гороховецкому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 5 Сентября 1902 г. за № 1886.

Вслѣдствіе предложенія Вашего Превосходительства отъ 8 минувшаго Августа за № 138, имѣю честь высказать слѣдующія соображенія по поводу программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности.

Въ виду того, что первой нуждой въ сельскомъ хозяйствѣ и сельскохозяйственной промышленности является образованіе и опытъ, безъ чего почти невозможно достигнуть никакихъ успѣховъ для улучшенія сельскаго хозяйства вообще и крестьянскаго въ частности, то мнѣ кажется, слѣдовало бы при министерскихъ двухклассныхъ училищахъ устроить образцовые питомники для садоводства и огородничества, и чтобы въ курсъ министерскихъ училищъ входило преподаваніе элементарныхъ знаній по сельскому хозяйству и его отраслямъ.

Это возможно устроить потому, что при каждомъ министерскомъ училищѣ имѣется отъ 1 до 2-хъ десятинъ земли.

На практическія же занятія въ питомникѣ и огородѣ слѣдовало бы допускать

и вообще желающихъ изъ крестьянъ ознакомиться съ правильнымъ веденіемъ садоводства или огородничества.

Что же касается до пріобрѣтенія практическихъ знаній, именно, по сельскому хозяйству, то желательно было бы устроить хотя двѣ или даже одну образцовую ферму на уѣздъ въ казенномъ имѣніи, гдѣ могли бы крестьяне и сельскіе хозяева получать не только племенной скотъ и образцовыя сѣмяна, но, главное, практическія указанія по улучшенію какъ обработки земли, такъ скотоводства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности.

Благодаря устройству подобныхъ питомниковъ при министерскихъ школахъ, одной или двухъ образцовыхъ фермъ въ казенныхъ дачахъ въ уѣздѣ, само собой произойдетъ улучшеніе молочнаго хозяйства и повысится урожайность земли, подобно тому, какъ въ Суздальскомъ и Юрьевскомъ уѣздахъ, благодаря казеннымъ конскимъ заводамъ въ Гавриловскомъ посадѣ и въ селѣ Симѣ, улучшились лошади у крестьянъ и помѣщиковъ, и появилась любовь и умѣніе у крестьянъ ухаживать и выращивать крѣпкихъ лошадей, что даетъ большое подспорье крестьянскому хозяйству, а благодаря обезпеченности и крестьяне охотнѣе идутъ на улучшенія и обзаведенія своихъ хозяйствъ.

Земскій Начальникъ 2-го участка П. Высокосовъ.

Докладъ Податного Инспектора Гороховецкаго уѣзда барона А. А. Дельвига.

Хотя отсутствіе хорошихъ или хотя бы сносныхъ дорогъ не составляетъ исключительной особенности Гороховецкаго уѣзда, но является, къ сожалѣнію, зломъ всероссійскимъ, тѣмъ не менѣе нельзя не отмѣтить, что дорожное дѣло въ Гороховецкомъ уѣздѣ поставлено гораздо хуже, чѣмъ въ другихъ извѣстныхъ мнѣ уѣздахъ центральной Россіи (напр. Спасскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи). Между тѣмъ при непроѣздныхъ дорогахъ сельскохозяйственная промышленность (да и никакая) процвѣтать не можетъ. Поэтому безусловно необходимо обратить дѣйствительное вниманіе на дорожное дѣло. Дѣло это требуетъ немалыхъ денежныхъ затратъ, въ настоящее время для мѣстнаго населенія непосильныхъ, но несомнѣнно, что съ толкомъ затраченная копейка возвратится въ казну рублемъ.

Отличительною особенностью Гороховецкаго уѣзда, по сравненію съ большинствомъ уѣздовъ центральной Россіи, является почти полное отсутствіе частновладѣльческихъ сельскохозяйственныхъ экономій.

Такимъ образомъ, мѣстному крестьянскому населенію негдѣ научиться культурнымъ пріемамъ обработки земли, между тѣмъ какъ это особенно необходимо, именно, въ Гороховецкомъ уѣздѣ, благодаря плохому качеству земли. Прежде всего, слѣдовательно, для мѣстнаго населенія, занимающагося земледѣльческимъ промысломъ, необходимо имѣть близъ себя образцовыя хозяйства, гдѣ бы наука наглядно показывала—что она можетъ сдѣлать на той самой землѣ, которая при настоящихъ пріемахъ обработки почти отказывается родить. Для того же, чтобы эти показательныя хозяйства не были дорого стоящею, но безполезною игрушкою, необходимо предварительное изученіе спеціалистомъ-агрономомъ существующаго положенія мѣстнаго сельскаго хозяйства. Такое изученіе укажетъ, что въ данное время для него всего нужнѣе, и въ частности—гдѣ нужно устроить образцовыя хозяйства и какъ ихъ организовать, дабы можно было начать дѣло съ самаго нужнаго и неотложнаго. Такимъ образомъ, для приступа къ дѣлу необходимо учрежденіе хотя бы одной на уѣздъ должности агронома, а первымъ долгомъ приглашеннаго на эту должность лица слѣдуетъ признать изученіе тѣхъ условій, въ которыхъ находится мѣстное

сельское хозяйство. Плодомъ этого изученія впослѣдствіи явится тщательно обдуманный планъ агрономической помощи земледѣльческому населенію.

Если проектируемый мною уѣздный агрономъ будетъ поставленъ въ правильныя отношенія, какъ съ мѣстнымъ земствомъ, такъ и съ Министерствомъ Земледѣлія, то невозможно и сомнѣваться въ томъ, что польза отъ него для населенія будетъ очень велика, а слѣдовательно—бояться денежныхъ затратъ на этотъ предметъ было бы неосновательно.

Въ Сѣверной части уѣзда, гдѣ земля особенно плоха, съ давнихъ поръ развиты мѣстные промыслы: вязаніе варегъ и строчка полотна. Въ настоящее время заработокъ мѣстнаго населенія отъ этихъ промысловъ крайне ничтоженъ, особенно, по строчкѣ полотна: въ недѣлю дѣвушка подростокъ заработаетъ не болѣе 40 коп., т. е. около 7 коп. въ день. Оставляя открытымъ вопросъ—чѣмъ вызывается такое паденіе заработка, считаю нужнымъ отмѣтить, что строчка крайне вредно отзывается на зрѣніи подрастающаго женскаго поколѣнія, и съ этой стороны строчечный промыселъ заслуживаетъ особаго вниманія Правительства. На первомъ планѣ мнѣ представляется необходимымъ подчиненіе раздаточныхъ конторъ по строчкѣ полотна фабричному надзору. Это—настоятельная нужда мѣстнаго промыслового населенія, и чѣмъ скорѣе она будетъ удовлетворена, тѣмъ лучше. Однако, однимъ установленіемъ фабричнаго надзора ограничиваться нельзя, но слѣдуетъ произвести самое подробное обслѣдованіе обоихъ промысловъ съ цѣлью выяснить—какимъ путемъ притти на помощь мѣстному населенію въ смыслѣ улучшенія условій труда и повышенія заработка.

Гороховецкій уѣздъ 40-верстною лѣсною полосою раздѣленъ на двѣ совершенно отдѣльныя части: сѣверную и южную. Хозяйственной связи между ними нѣтъ никакой, такъ что соединеніе ихъ въ одну земско-административную единицу вполнѣ искусственно. И я между прочимъ полагаю, что съ большою пользою для населенія обѣихъ половинъ можно было бы упразднить Гороховецкій уѣздъ, какъ самостоятельную административную единицу, разбивъ его между сосѣдними уѣздами.

Оставляя, однако, этотъ вопросъ въ сторонѣ, какъ непосредственно не относящійся къ вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, считаю нужнымъ отмѣтить, что сѣверная часть уѣзда, гдѣ сельское хозяйство вполнѣ прозябаетъ, и населенію приходится чуть ли не съ начала зимы покупать хлѣбъ,—особенно нуждается въ услугахъ желѣзной дороги. Устройство хотя бы узкоколейнаго пути, понизивъ мѣстныя цѣны на хлѣбъ и прочіе жизненные продукты, въ то же время удешевило бы населенію поиски заработковъ и вообще оживило бы весь край.

Наконецъ, открытіемъ въ центрѣ сѣверной части уѣзда, селѣ Пестякахъ, государственнаго казначейства были бы достигнуты двѣ весьма важныя цѣли: 1) возможность для населенія пользоваться услугами государственной сберегательной кассы, что для промыслового крестьянства весьма существенно, и 2) многочисленный торговый классъ этого края получилъ бы возможность пользоваться казначействомъ, какъ банковымъ учрежденіемъ. Довольно извѣстно, что почтово-телеграфныя сберегательныя кассы далеко не пользуются такимъ непоколебимымъ довѣріемъ, какъ казначейскія кассы. А между тѣмъ въ этомъ дѣлѣ довѣріе—все, такъ что совершенно безполезно говорить о томъ, что опасенія населенія неразумны.

Наконецъ, нѣтъ надобности доказывать, насколько торгово-промышленный классъ дорожитъ казначействомъ, какъ банковымъ учрежденіемъ.

Такимъ образомъ, для удовлетворенія первыхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда въ Гороховецкомъ уѣздѣ, по моему мнѣнію, необходимо:

1) Энергичное усиленіе дорожнаго устройства.

2) Учрежденіе, по крайней мѣрѣ, одной должности агронома.

3) Подчиненіе раздаточныхъ конторъ по строчкѣ полотна фабричному надзору.

4) Подробное изученіе обоихъ главныхъ мѣстныхъ промысловъ (вязаніе варегъ и строчка полотна)—въ цѣляхъ выяснить пути къ улучшенію условій труда и увеличенія заработка мѣстнаго населенія.

5) Проведеніе черезъ сѣверную часть уѣзда (по возможности, черезъ с. Пестяки) желѣзной дороги, хотя бы типа подъѣзднаго пути.

и 6) Открытіе въ с. Пестякахъ государственнаго казначейства съ банковыми операціями и сберегательною кассою.

Докладъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. А. Шумилова.

Земство должно задаться мыслею стать въ такое положеніе, чтобы не отказывать никому въ пріемѣ дѣтей въ школу; если оно построитъ и обставитъ столько школъ, чтобы можно въ нихъ всѣмъ желающимъ учить своихъ дѣтей, тогда будетъ поголовное обученіе народа, безъ всякихъ принужденій. Въ настоящее время народъ созналъ выгоду ученія.

Для достиженія этой цѣли должно ходатайствовать у Правительства о наложеніи на градусъ спирта въ пользу образованія школьнаго земскаго капитала. Капиталъ этотъ долженъ составляться на двѣ части: первая—фондъ неприкосновенный, чтобы изъ доходовъ съ него строились училища, вторая—расходная касса на содержаніе училищъ, затѣмъ, остальныя недостающія средства должно давать земство.

Затѣмъ, необходимо ходатайствовать объ освобожденіи населенія отъ нѣкоторыхъ расходовъ, съ обращеніемъ ихъ на казну: тамъ, гдѣ предметы расходовъ составляютъ государственную потребность, всецѣло на казну, или гдѣ потребность смѣшанная, то объ отнесеніи части расхода на казну, напримѣръ: общественные крестьянскіе расходы — на содержаніе Волостныхъ Правленій, это учрежденіе вѣдаетъ и исполняетъ многія государственныя потребности, какъ-то: всѣ предварительныя работы по пріему новобранцевъ и пр., а потому Волостныя Правленія должны содержаться на общій счетъ казны и земства, а только часть на счетъ населенія волости безъ различія сословій.

Ходатайствовать объ избавленіи земства и городовъ отъ устройства и содержанія тюремныхъ мѣстъ заключенія. Освободить отъ обязанности содержать квартиры и разъѣзды чиновниковъ. Должно остаться на счетъ земства и казны содержаніе пунктовыхъ лошадей для возки за указанные прогоны всѣхъ чиновъ.

Отмѣнить всю повинность на военныя потребности, квартирныя и пр. Принять на счетъ казны содержаніе городской и земской полиціи; когда населеніе будетъ облегчено въ повинностяхъ, будетъ грамотно, научится ремесламъ, оно будетъ заботиться о своемъ благосостояніи, заведетъ промыслы, не будетъ разсчитывать на постороннюю благотворительность, сознаетъ, что оно должно кормиться на собственныя трудовыя средства, а не на подачки, а слѣдовательно, будетъ работать.

Считаю необходимымъ добавить, въ случаѣ недородовъ слѣдуетъ давать народу общественныя работы, для этого въ уѣздѣ надо, чтобы всегда были назначены какія-нибудь полезныя работы. напримѣръ: рытье канавъ для спуска застаивающихся водъ, вырытіе прудовъ, колодцевъ, гдѣ воды недостаточно, или питьевой, или на случай пожара. Казна можетъ очищать лѣса отъ всякаго хлама, валежника, бурелома, все вычищенное можетъ быть продано для покрытія хотя части расхода. Добыча камня въ карьерахъ на казенныхъ земляхъ.

Работы можно найти много.

Записка А. А. Попова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Не принадлежа къ числу мѣстныхъ аборигеновъ, я долженъ сказать, что мои наблюденія будутъ невольно страдать отрывочностію, а соображенія мои носить характеръ теоретическій.

Изъ моихъ наблюденій я могъ бы сдѣлать одно заключеніе—это то, что частновладѣльческаго хозяйства, какъ такового, въ здѣшней мѣстности не наблюдается. т. е. разумѣя подъ хозяйственною дѣятельностью рядъ непрерывныхъ и послѣдовательныхъ дѣйствій, имѣющихъ цѣлью производить предметы, годные для потребленія и пользованія ими. Въ виду сказаннаго, я считаю возможнымъ оставить въ сторонѣ вопросъ о поднятіи доходности частновладѣльческаго хозяйства и перенести центръ тяжести на вопросъ другой категоріи, я разумѣю крестьянское хозяйство.

Кардинальнымъ вопросомъ въ этой области я считаю вопросъ объ общинѣ; предварительно же коснусь вопроса о системѣ хозяйства. Прежде всего я полагаю, что, при существующихъ экономическихъ и почвенныхъ условіяхъ нашего района, веденіе зернового хозяйства немыслимо. Дѣло въ томъ, что вступивъ на путь капиталистическаго развитія. производя не непосредственно для себя, а на рынокъ, на неизвѣстнаго покупателя и потребителя, товарное хозяйство должно считаться съ тѣми цѣнами, которыя устанавливаются міровымъ рынкомъ. Цѣны на зерно понижаются до небывалаго уровня, и мы видимъ, что однѣ страны оставляютъ эту систему хозяйства, другія ограждаютъ себя таможенными пошлинами. Объясняется эта низкая цѣна на зерно участіемъ въ производствѣ его вновь заселенныхъ странъ, гдѣ хозяева довольствуются низкой цѣной на зерно, лишь бы получить нормальную прибыль на вложенный капиталъ, такъ какъ земля досталась имъ даромъ. Я считаю, что при такихъ условіяхъ трудно вести зерновое хозяйство и въ черноземномъ районѣ и, само собой разумѣется, нельзя его рекомендовать для нашей мѣстности.

У насъ мыслима скорѣе скотоводственная система хозяйства, и, въ частности, думаю, желательно развитіе молочнаго хозяйства со сбытомъ молока въ цѣльномъ или переработанномъ видахъ въ крупные города. Это тѣмъ болѣе возможно, что Нижегородская линія соединяетъ два такихъ крупныхъ торговыхъ центра, какъ—Москва и Нижній-Новгородъ (я оставляю въ сторонѣ Владиміръ). Между тѣмъ желѣзнодорожная администрація не находитъ возможнымъ пускать вагоны-ледники для транспортированія молочныхъ продуктовъ, а эти вагоны приходится видѣть на многихъ желѣзнодорожныхъ линіяхъ.

Кромѣ высказаннаго соображенія, на мысль о скотоводственной системѣ хозяйства наталкиваетъ и то обстоятельство, что скотъ Владимірскій, равно какъ и Горбатовскій (Нижегородской губ.) давно снискалъ себѣ симпатію помѣщиковъ, перешедшихъ къ скотоводственной системѣ хозяйства (рѣчь идетъ о другихъ губерніяхъ), а съ агентами фирмы Тихомирова, поставляющей нашъ скотъ помѣщикамъ другихъ губерній, мнѣ лично приходилось здѣсь сталкиваться. Поэтому самъ собой возникаетъ вопросъ объ улучшеніяхъ луговодственныхъ и о введеніи травосѣянія. Такъ какъ въ Гороховецкомъ земствѣ вопросъ о приглашеніи уѣзднаго агронома рѣшенъ, насколько мнѣ извѣстно, въ положительномъ смыслѣ, то думаю, что приглашенное лицо прежде всего займется вопросомъ о травосѣяніи, въ особенности, имѣя въ виду блестящіе результаты опытовъ съ посѣвомъ травъ въ Московской губерніи. Этимъ я считаю исчерпаннымъ вопросъ о системѣ хозяйства. (Это отвѣтъ на пункты Н и О и отчасти М программы).

Перехожу къ общинѣ.

Здѣсь, конечно, не лишнее будетъ указать на то, что въ настоящее время вопросъ объ общинѣ является вопросомъ модным и живо дебатируется на страницахъ, какъ спеціальной, такъ и общей прессы.

Разумѣется, Уѣздный Комитетъ найдетъ необходимымъ привлечь къ участію и къ обсужденію столь важнаго вопроса ту категорію лицъ, которая непосредственно заинтересована въ рѣшеніи этого вопроса; можно только сказать, что безъ участія этого рода лицъ всѣ соображенія по этому поводу должны быть отмѣчены чертами отвлеченности.

Вѣря въ теорію экономической эволюціи, я глубоко убѣжденъ, что каждая страна въ своемъ поступательномъ движеніи неминуемо должна пройти тѣ стадіи экономическаго развитія, которыя уже пройдены странами болѣе культурными.

Община, о которой шла рѣчь, можетъ быть, нѣсколько и въ другой формѣ существовала во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ, а теперь, за исключеніемъ Россіи, она встрѣчается лишь въ юго-славянскихъ государствахъ и Швейцаріи. На извѣстной стадіи экономическаго развитія община является безусловно необходимой и даже, можетъ быть, «панацеей противъ всѣхъ золъ», съ паденіемъ же крѣпостного права, когда каждый отдѣльный крестьянинъ предоставленъ самому себѣ, и ему открывается, казалось бы, широкое поле для проявленія личной иниціативы, дѣло уже измѣняется. Сама община естественнымъ путемъ идетъ къ капиталистическому распаденію, если можно такъ выразиться: она выдѣлила изъ своей среды, во-первыхъ, капиталистовъ, т. е. группу лицъ, у которой есть нѣкоторый излишекъ при веденіи даже существующаго трехпольнаго хозяйства, хотя надо полагать, что этотъ излишекъ является вовсе не какъ результатъ веденія хозяйства, а является часто въ видѣ дохода съ ссуженнаго денежнаго капитала. Это—первая группа; вторая группа—это липа, сводящія концы съ концами, и третья—немогущіе уже вести свое хозяйство — батраки. Выше я сказалъ, что въ общинѣ могъ бы открываться просторъ для проявленія личной иниціативы, но дѣло въ томъ, что этому то проявленію мѣшаютъ общинные порядки.

На этой почвѣ въ связи съ вопросомъ о финансовой политикѣ, при которой ростъ государственнаго бюджета не совсѣмъ соображается съ платежными силами населенія, обременяя населеніе налогами и податями, прогрессивно будетъ увеличиваться число безхозяйственныхъ крестьянъ, и нѣтъ ничего удивительнаго, что въ нашей мѣстности растутъ отхожіе промыслы — это разъ, и у крестьянъ можно проконстатировать презрѣніе къ земледѣльческому труду — это два. Отхожіе промыслы у насъ разрослись настолько, что теперь не диво встрѣтить Владимірца, а въ частности, уроженца нашей мѣстности, за нѣсколько сотъ и тысячъ верстъ отсюда Котельниковъ Гороховецкаго уѣзда вы встрѣтите не только на Сормовскихъ заводахъ, но и въ Москвѣ, Петербургѣ, даже Баку и Сибири. Хозяйство лежитъ на женщинахъ; онѣ исполняютъ бо́льшую часть полевыхъ работъ, и онѣ только, при насажденіи въ нихъ чувства уваженія къ земледѣльческому труду, при поднятіи культурнаго и экономическаго уровней, могутъ устранить то распаденіе семьи, которое теперь наблюдается.

Вопросъ объ общинѣ является вопросомъ первостепенной важности и, если общинѣ суждено существовать, несмотря на многіе недочеты, то все же нѣкоторые вопросы, касающіеся ея, должны быть безотлагательно рѣшены. Съ этой точки зрѣнія, полагаю, наиболѣе существеннымъ пунктомъ программы является вопросъ подъ литерой Ж, т. е. облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

Другимъ важнымъ вопросомъ я считаю организацію мелкаго кредита, но только не направленнаго на поддержаніе кустарныхъ промысловъ, ибо послѣдніе являются съ моей точки зрѣнія лишь палліативомъ и ни въ какомъ случаѣ не устранятъ ожесточенной борьбы кустаря съ крупнымъ капиталистомъ (отвѣтъ на пункты I и Щ).

Сводъ постановленій Ковровскаго Уѣзднаго Комитета, принятыхъ въ засѣданіяхъ 16 Іюня, 7 и 30 Іюля, 2 Сентября, 30 Октября и 14 Ноября 1902 г.

По пункту А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).*

А. Комитетъ находитъ, что въ интересахъ поднятія продуктивности земледѣльческихъ промысловъ необходимо распространеніе въ населеніи сельскохозяйственныхъ знаній, но, признавая, что одною изъ основныхъ причинъ упадка земледѣльческаго промысла въ Ковровскомъ уѣздѣ является невѣжество и косность населенія въ связи съ малой продуктивностью, что въ свою очередь является прямымъ слѣдствіемъ того же невѣжества населенія, а также принимая во вниманіе, что распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія можетъ быть осуществлено лишь при извѣстной степени культурнаго развитія населенія, приходитъ къ убѣжденію, что во главѣ всѣхъ мѣропріятій по улучшенію положенія сельскаго хозяйства должно быть поставлено распространеніе общаго образованія.

Поэтому:

1) Комитетъ признаетъ необходимымъ осуществленіе въ самомъ непродолжительномъ времени общедоступности школы общаго типа, къ достиженію чего должна быть предоставлена широкая возможность общественнымъ учрежденіямъ.

2) Такъ какъ въ настоящее время школа даетъ только грамотность, безъ знакомства же съ начатками естествознанія распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній явится мертвой работой, необходимо расширить программу народной школы введеніемъ преподаванія естествознанія по практическому способу Рене-Леблана въ двухъ дополнительныхъ (4 и 5) отдѣленіяхъ, которыя открыть сначала при нѣкоторыхъ школахъ.

3) Принимая во вниманіе, что школа даетъ сравнительно очень мало знаній, заслуга же ея заключается въ томъ, что она научаетъ человѣка пользоваться книгою и черезъ нее пріобрѣтать знанія, что книга является однимъ изъ главныхъ и дѣйствительныхъ способовъ распространенія знаній, необходимо:

а) устройство возможно большаго числа библіотекъ по деревнямъ,

б) предоставленіе возможности дѣлать подборъ книгъ въ народныя библіотеки-читальни не только изъ книгъ, разрѣшенныхъ Министерскимъ каталогомъ, но и другихъ, разрѣшенныхъ цензурой. Комитетъ крайне медленно разсматриваетъ и при томъ не всѣ выходящія книги, а только представляемыя издателями. При такомъ порядкѣ масса книгъ является недоступной населенію,

в) облегченіе способовъ открытія земскихъ книжныхъ складовъ, которые снабжали бы полезными книгами офеней-книгоношъ,

г) облегченіе разрѣшеній на устройство чтеній и курсовъ по сельскому хозяйству и

д) вообще устраненіе существующихъ препятствій для внѣшкольнаго просвѣщенія народа.

Б. Для возможно скорѣйшаго удаленія того кризиса, который переживаетъ сельскохозяйственная промышленность вслѣдствіе того, что жизнь требуетъ новой формы хозяйства, необходимо, помимо осуществленія всеобщаго образованія, распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній. Однимъ изъ способовъ послѣдняго является устройство сельскохозяйственныхъ школъ.

В. Комитетъ высказывается за учрежденіе инструкторовъ по молочному хозяйству, которые могли бы ускорить развитіе молочнаго хозяйства, которое, надо надѣяться, въ самомъ скоромъ времени распространится во Владимірской губерніи. Начавшись въ Вологодской губерніи, оно распространилось въ Ярославской губерніи и начинаетъ проявляться въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Владимірской губерніи.

Г. По возбужденному Губернскимъ Комитетомъ вопросу объ учрежденіи возможно большаго числа инструкторовъ изъ среды самыхъ развитыхъ крестьянъ, Уѣздный Комитетъ признаетъ цѣлесообразной предлагаемую мѣру, но при соблюденіи нижеслѣдующихъ условій:

1) Слѣдуетъ отказаться въ данномъ случаѣ отъ названія «инструкторы», такъ какъ терминъ этотъ вполнѣ установившійся и относится къ человѣку, имѣющему солидное общее сельскохозяйственное образованіе и большой навыкъ и умѣнье въ той спеціальности, инструкторомъ которой онъ состоитъ.

2) Крестьянинъ, которому дается порученіе, долженъ быть хорошо извѣстенъ агроному, и послѣдній долженъ быть убѣжденъ, что порученіе понято и въ полезности мѣропріятій крестьянинъ убѣжденъ.

3) Раіонъ дѣйствій такого крестьянина опредѣляется въ зависимости отъ одинаковыхъ бытовыхъ и экономическихъ условій, а также извѣстности его среди населенія.

4) Избранный крестьянинъ долженъ быть самъ хозяинъ.

По пункту Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Для поддержанія и развитія сельскохозяйственной промышленности Комитетъ признаетъ необходимыми:

1) Пораіонныя сельскохозяйственныя опытныя станціи 1-го разряда со всѣми приспособленіями для научныхъ изслѣдованій, устраиваемыя на счетъ казны.

2) Учрежденіе агрономической академіи или Института Опытной Агрономіи, стоящей во главѣ станціи 1-го разряда, устраиваемой на счетъ казны.

3) Опытныя станціи 2-го разряда, устраиваемыя мѣстными учрежденіями съ поддержкой со стороны Министерства Земледѣлія или земствъ.

4) Личная иниціатива, поощряемая премировкой или денежной поддержкой.

5) Съѣзды сельскихъ хозяевъ.

По пункту В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

Комитетъ высказался:

1) За измѣненіе существующаго законодательства въ томъ смыслѣ, что бы болота и овраги, признанные опасными и вредными для общества, были приводимы въ порядокъ принудительнымъ способомъ,

2) за необходимость взаимодѣйствія губернскихъ земствъ въ дѣлѣ борьбы съ

эпизоотіями, такъ какъ во Владимірской губерніи вообще и въ Ковровскомъ уѣздѣ въ частности неоднократно констатированъ фактъ распространенія эпизоотій, напримѣръ, сибирской язвы, изъ сосѣднихъ губерній. Въ виду этого единичныя усилія отдѣльныхъ губернскихъ земствъ не могутъ быть продуктивны.

По пункту Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Комитетъ признаетъ необходимымъ:

1) Точное соблюденіе правилъ по распланированію селеній и

2) распространеніе желѣзныхъ крышъ по деревнямъ.

Въ этихъ видахъ неотложнымъ является:

а) возможное удешевленіе желѣза посредствомъ уменьшенія пошлинъ на него и

б) пока мѣра эта не будетъ осуществлена, безотлагательная организація губернскимъ земствомъ продажи желѣза населенію въ кредитъ съ принятіемъ извѣстной части стоимости его на счетъ страхового капитала.

По пункту Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Комитетъ, имѣя въ виду крайнее загрязненіе рѣкъ Вязьмы и Уводи отбросами фабричнаго производства, однимъ изъ послѣдствій чего является порча заливныхъ луговъ по этимъ рѣкамъ и затѣмъ сокращеніе скотоводства, признаетъ необходимыми мѣропріятія къ огражденію рѣкъ отъ загрязненія ихъ отбросами фабричнаго производства, а также судоходныхъ рѣкъ отъ порчи воды нефтью.

По пункту Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

А. Признавая, что причиною земельныхъ захватовъ въ большинствѣ случаевъ является отсутствіе межевыхъ признаковъ, Комитетъ находитъ неотложною необходимостью:

1) упрощеніе судебно-межевого разбирательства,

2) усиленіе штата землемѣровъ при губернской чертежной и облегченіе черезъ это пользованія ими,

3) упрощеніе порядка утвержденія межевыхъ границъ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ.

Что касается предложенной Губернскимъ Комитетомъ мѣры—возстановить должности уѣздныхъ землемѣровъ при Уѣздныхъ Съѣздахъ, Комитетъ не находитъ возможнымъ признать ее цѣлесообразной, такъ какъ, вызывая значительные расходы, она не удовлетворитъ нужды въ размежеваніи.

Б. По вопросу объ уменьшеніи порубокъ Комитетъ, имѣя въ виду, что порубки обыкновенно имѣютъ мѣсто тамъ, гдѣ нѣтъ лѣсныхъ угодій въ надѣльной землѣ, пришелъ къ заключенію о необходимости увеличенія крестьянскихъ надѣловъ лѣсными угодіями, въ случаѣ ихъ отсутствія, при посредствѣ Крестьянскаго Банка.

Кромѣ того, Комитетъ признаетъ необходимымъ обсадку дорогъ деревьями съ цѣлью прекращенія ежегодныхъ порубокъ на обсаживаніе дорогъ вѣхами и высказываетъ пожеланіе, что бы были приняты мѣры къ искорененію обычая украшать дома деревьями въ Троицынъ день.

В. Что же касается остальныхъ вопросовъ, указанныхъ въ пунктѣ Е программы: о мѣрахъ къ устраненію воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п., Комитетъ высказываетъ убѣжденіе, что никакія мѣропріятія не могутъ быть продуктивными безъ поднятія общей куль-

*

турности населенія. Поэтому Комитетъ высказывается вновь за неотложность мѣръ къ распространенію всеобщаго образованія.

По пункту Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.*

А. Комитетъ призналъ необходимымъ ускореніе и облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ при полюбовномъ согласіи.

Б. Въ цѣляхъ устраненія черезполосицы Комитетъ призналъ необходимымъ установленіе въ исключительныхъ случаяхъ принудительнаго отчужденія земель съ тѣмъ, чтобы неотложность и необходимость этой мѣры въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ устанавливалась Земскимъ Собраніемъ и это послѣдное давало бы заключеніе объ оцѣнкѣ отчуждаемой земли. Измѣнить законъ въ томъ смыслѣ, чтобы при обмѣнахъ земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности не взыскивались крѣпостныя пошлины, или взыскивались бы съ разности цѣнности участковъ.

По пункту З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Комитетъ высказывается за неотложность коренного пересмотра Устава Путей Сообщенія, при чемъ признаетъ цѣлесообразнымъ, чтобы всѣ мостовыя сооруженія и другія крупныя сооруженія находились въ вѣдѣніи земства и содержались на счетъ этого послѣдняго и государства, въ остальномъ же содержаніе проселочныхъ дорогъ должно составлять натуральную повинность собственниковъ земель.

По пункту И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надпольной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей).*

1) Желательно измѣнить 10 п. 222[2] ст. Общ. Гор. Уст., предоставивъ сельскимъ обществамъ расходовать капитальную сумму арендной платы за нѣдра земель не только на пріобрѣтеніе земель, но и на нужды сельскаго хозяйства и на развитіе мѣстныхъ промысловъ, при чемъ разрѣшеніе на расходованіе денегъ должно быть облегчено.

2) Увеличить срокъ аренды сдачи земель до 25 лѣтъ.

3) Желательно освободить отъ гербоваго сбора арендные на землю договоры, заключенные на срокъ не свыше 3 лѣтъ; уплату же гербоваго сбора за долгосрочную аренду производить съ разсрочкой черезъ каждые 3 года.

По пункту І. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Комитетъ, признавая организацію народнаго мелкаго кредита крайне необходимой и находя, что изъ существующихъ кредитныхъ учрежденій ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества являются наиболѣе жизнеспособными, приходитъ къ заключенію, что мелкій кредитъ долженъ быть организованъ при соблюденіи слѣдующихъ условій:

а) долгосрочности кредита,

б) отсутствіи законодательной фиксаціи размѣра паевого взноса,

в) всесословности кредитныхъ учрежденій,

г) нахожденіи учрежденій мелкаго кредита всецѣло въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій подъ контролемъ Министерства Финансовъ.

д) открытіи широкаго кредита со стороны Государственнаго Банка.

По пункту К. *Расширеніе мелiоративнаго кредита.*

Комитетъ признаетъ крайне необходимымъ расширеніе мелiоративнаго кредита, при чемъ находитъ желательнымъ, чтобы Министерство выдавало ссуды и на другія улучшенія сверхъ указанныхъ въ законѣ какъ напримѣръ: для перехода отъ несовершенныхъ къ улучшеннымъ системамъ полеводства, на устройство питомни-

ковъ лѣсныхъ и плодовыхъ деревьевъ, чтобы меліоративный кредитъ былъ распространенъ на сельскохозяйственныя общества и товарищества и чтобы контракты заключались только съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія.

По пункту Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Придавая громадное экономическое значеніе возникновенію потребительныхъ и производительныхъ кооперацій, особенно въ кустарномъ производствѣ, Комитетъ считаетъ необходимымъ облегченіе возможности образованія всякаго рода артелей и союзовъ и содѣйствіе къ развитію ихъ дѣятельности. Съ этою цѣлью необходимо:

1) Предоставить разрѣшеніе союзовъ и артелей исключительно органамъ Министерства Финансовъ или мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ, такъ какъ дѣятельность подобныхъ организацій по существу хозяйственно-промышленная.

2) Расширить доступность кредита Государственнаго Банка для возникающихъ артелей.

Для успѣшнаго развитія кооперативнаго начала необходимо поднятіе культурнаго и образовательнаго уровня населенія.

По пунктамъ М, Н, О, П и Р.

Разсмотрѣвъ вопросъ о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, Комитетъ нашелъ, что сельское хозяйство въ значительной степени теряетъ отъ существованія крайне несовершенныхъ техническихъ способовъ и системъ полеводства. Необходимъ переходъ отъ зерновой формы хозяйства въ скотоводственную и трехпольной формы полеводства въ многопольную травяную. Съ этою цѣлью необходимо устройство бесѣдъ съ крестьянами объ агрономіи, опытныхъ демонстрацій клеверныхъ посѣвовъ, передѣлка трехполья на четырехполье, устройство земледѣльческихъ артелей, распространеніе земствами и сельскохозяйственными обществами улучшенныхъ сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ машинъ

Интересы сельскаго хозяйства требуютъ:

1) тщательнаго изученія ветеринаріи и широко понимаемаго улучшенія санитарной ветеринаріи, включая сюда и экономическія мѣры (страхованіе скота);

2) раціональной постановки лѣчебно-ветеринарнаго дѣла, а именно системы лѣченія, главнымъ образомъ, въ амбулаторіяхъ и лѣчебницахъ, которыя должны быть при всѣхъ врачебныхъ ветеринарныхъ пунктахъ, выѣздная же система должна быть оставлена;

3) признать, что это дѣло цѣликомъ должно остаться въ рукахъ органовъ самоуправленій, при обязательномъ условіи свободной и самодѣятельной ихъ работы.

По молочному хозяйству.

Для развитія молочнаго хозяйства, что является крайне желательнымъ, Комитетъ признаетъ необходимымъ переходъ отъ зерновой формы хозяйства къ скотоводственной, введеніе инструкторовъ, устройство конкурсовъ и спеціальное обученіе въ сельскохозяйственныхъ школахъ.

По садоводству, огородничеству и пчеловодству.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ признаетъ, что для увеличенія доходности сельскаго хозяйства необходимо распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей хозяйства (огородничества, садоводства и пчеловодства) путемъ распространенія соотвѣтственныхъ знаній въ народѣ, устройствомъ опытныхъ садовъ, пасѣкъ и т. п. и путемъ спеціальнаго обученія въ школахъ.

По пункту Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Относительно содѣйствія кустарнымъ промысламъ Комитетъ, находя, что въ

настоящее время кустарная промышленность страдаетъ отъ недостаточнаго культурнаго развитія кустаря, отсутствія организацій и оборотныхъ средствъ, признанъ необходимымъ:

1) поднятіе образованія кустарей,

2) широкій кредитъ,

3) спеціальное обученіе въ школахъ,

4) снабженіе усовершенствованными орудіями производства,

5) закупку матеріаловъ изъ первыхъ рукъ и продажу издѣлій непосредственно потребителямъ.

Обсудивъ прочіе вопросы программы Особаго Совѣщанія, Комитетъ признанъ желательнымъ:

Т) устройство зернохранилищъ,

У) пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній,

Ф) усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ,

Х) организацію непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ,

Ц) улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Ч) поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія,

Ш) привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся,

Ю) упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Обсудивъ вопросы, поставленные въ правительственной программѣ и признавая всю важность намѣченныхъ мѣропріятій, тѣмъ не менѣе Комитетъ нашелъ, что для ихъ осуществленія необходимы нѣкоторыя измѣненія въ экономическомъ и общественномъ положеніи крестьянства.

Въ виду этого Комитетъ признаетъ необходимымъ:

1) понизить выкупные платежи,

2) уменьшить и урегулировать мірскіе платежи путемъ принятія на общегосударственныя средства расходовъ на Волостное Управленіе и сельскую полицію, какъ имѣющихъ обще-государственное значеніе, и созданія всесословной земской мелкой единицы для удовлетворенія мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ, организованной на началахъ, указанныхъ въ Высочайшемъ Повелѣніи 25 Марта 1859 года и разработанной комиссіей о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ 1862 года.

3) установить одинаковый правовой порядокъ, подчинивъ крестьянъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

4) учредить государственное страхованіе рабочихъ,

и 5) реорганизовать продовольственную помощь на началахъ страхованія.

Меленковскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 8 Іюля 1902 г.

1902 года Іюля 8 дня, состоялось засѣданіе Меленковскаго Уѣзднаго Комитета по обсужденію нѣкоторыхъ вопросовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Меленковскій Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Толстой и члены: Предсѣдатель сельскохозяйственнаго общества А. А. Дубенской, Предсѣдатель Управы К. А. Лупандинъ, землевладѣльцы: г.г. Земскіе Начальники: А. И. Лупандинъ, В. П. Башиловъ, Н. К. Константиновъ, Городской Голова Ф. Ф. Валенковъ, Члены Уѣздной Земской Управы К. П. Булыгинъ и А. Т. Осиповъ и землевладѣлецъ Н. И. Невскій.

По прочтеніи относящихся къ дѣлу бумагъ и по ознакомленіи съ содержаніемъ программы, члены Комитета выслушали сообщеніе Предсѣдателя о предоставленномъ Комитету правѣ высказаться не только по вопросамъ, указаннымъ въ программѣ, но и по всякимъ другимъ, которые, по мнѣнію собравшихся членовъ, являются заслуживающими вниманія.

Затѣмъ, послѣ продолжительнаго сужденія по отдѣльнымъ вопросамъ, Комитетъ пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ и выводамъ.

1) По поводу п.п. А и Б программы Комитетъ полагаетъ слѣдующее: признавая несомнѣнную и исключительную важность знанія и искусства въ сельскомъ хозяйствѣ, видя въ опытномъ дѣлѣ, правильно и соотвѣтственно уровню крестьянскихъ понятій постановленномъ, едва ли не единственное средство воздѣйствія на крестьянское хозяйство, признавая необходимость возможно быстраго и широкаго распространенія основныхъ улучшеній въ крестьянскихъ хозяйствахъ, Комитетъ считаетъ необходимымъ принять немедленныя мѣры съ указанною выше цѣлью.

Сущность необходимыхъ мѣропріятій Комитетъ видитъ въ томъ, чтобы на ряду съ изученіемъ и провѣркой тѣхъ или другихъ положеній, признанныхъ хотя и безусловно важными, но еще спорными, путемъ работы спеціалистовъ, была бы создана особая практическая, близкая къ народу и вполнѣ ему доступная опытно-инструкторская организація, въ коей спеціалисты по разнымъ отраслямъ играли бы подчиненную и второстепенную роль, а главная работа принадлежала бы самому населенію въ лицѣ мѣстныхъ хозяевъ и наиболѣе способныхъ и развитыхъ землевладѣльцевъ, при чемъ участію послѣднихъ Комитетъ придаетъ особенное значеніе, поскольку крестьяне никому такъ не повѣрятъ какъ своему же брату крестьянину, если онъ работаетъ на томъ же полѣ и при той же сельскохозяйственной обстановкѣ.

Разрѣшеніе вопроса въ указанномъ смыслѣ Комитетъ видитъ въ надлежащей

постановкѣ и расширеніи дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ, о чемъ сужденіе имѣется ниже по п. Л обсуждаемой программы.

Всю постановку опытной и инструкторской части, а также и премированіе хозяйствъ, Комитетъ относитъ къ дѣятельности мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ кооперацій, дѣйствующихъ самостоятельно и въ качествѣ органовъ посредствующихъ передъ Правительствомъ. Комитетъ считаетъ необходимымъ теперь же отмѣтить, что для правильной и широкой постановки опытно-инструкторскаго дѣла, при которой оно можетъ обезпечивать серьезные для мѣстности результаты, необходимы спеціальныя средства, ассигнованіе или наличность которыхъ не должны стоять въ зависимости отъ мѣстныхъ условій или учрежденій, каковое обстоятельство дѣлало бы выполненіе задачъ условнымъ и часто недостижимымъ и положеніе самого дѣла шаткимъ.

Въ частности, по поводу премированія хозяйствъ, Комитетъ, признавая безусловную полезность этого мѣропріятія, находитъ, что оно можетъ достигнуть цѣли только въ томъ случаѣ, если: а) оно будетъ доступно для всѣхъ категорій хозяйствъ и особенно мелкихъ и для всѣхъ мѣстностей страны и если послѣдняя притомъ будетъ располагать для премированія хозяйствъ значительными, соотвѣтствующими важности задачи и многочисленности хозяйствъ, средствами; б) если премированіе будетъ доставлять ощутительныя выгоды для премируемаго хозяйства, или же будетъ способно вызвать значительное соревнованіе лицъ, ведущихъ хозяйства.

Съ этой точки зрѣнія Комитетъ полагалъ бы, что желательно выработать правительственную программу примѣнимую къ премированію мелкихъ хозяевъ и предоставить денежныя преміи, какъ таковыя, мелкимъ хозяйствамъ постольку, поскольку мелкіе хозяева заинтересованы въ полученіи денегъ болѣе чѣмъ въ полученіи почетныхъ наградъ и поскольку денежное премированіе крупныхъ хозяйствъ въ значительныхъ размѣрахъ, представляющихъ для нихъ интересъ помимо получаемаго отличія, является мало осуществимымъ. О способахъ матеріальнаго воздѣйствія на работу владѣльцевъ вообще, а также и для крупныхъ имѣній, Комитетъ высказывается ниже по отдѣльнымъ вопросамъ программы.

2) По вопросу о борьбѣ съ оврагами, песками и болотами (п. В), Комитетъ отмѣчаетъ, что пески и болота въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда суть дѣйствительные враги сельскаго хозяйства.

Образованіе безплодныхъ песчаныхъ пространствъ, переходящихъ иногда въ летучіе пески, относится къ первой половинѣ прошлаго столѣтія, когда населеніе рубило лѣса съ цѣлью полученія свѣжихъ земель для пашни.

Благодаря нерасчетливой вырубкѣ истощенныя и уже ставшія негодными для пашни пространства земель оставялись не обсѣмененными и составляютъ нынѣ обширную категорію земель неудобныхъ и опасныхъ для смежныхъ полей, которыя постепенно затаскиваются пескомъ и обращаются также въ малодоходныя угодья. Мѣстами пески придвинулись даже къ селеніямъ, мѣстами они затянули русла рѣчекъ, которыя пересохли и пропали.

Хотя законъ 4 Апрѣля 1888 года о сбереженіи лѣсовъ и остановилъ дальнѣйшую вырубку лѣсовъ, охраняющихъ песчаныя пространства, но разрушеніе, произведенное до сего времени оголеніемъ песчаныхъ почвъ, столь по отдѣльнымъ мѣстностямъ значительно и столь вредоносно, что необходимы особыя и немедленныя мѣропріятія.

Борьба съ двигающимися или летучими песками должна потребовать значительныхъ средствъ и вызвать расходы непосильные для отдѣльныхъ лицъ, обществъ и для земства, обремененнаго другими расходами и подчиненнаго закону о предѣльномъ обложеніи.

Полная непригодность летучихъ песковъ для сельскохозяйственнаго пользованія (кромѣ рѣдкихъ случаевъ, гдѣ по нимъ производится прогонъ скота) даетъ, по мнѣнію Комитета, полное основаніе, въ случаѣ наличности необходимыхъ средствъ для ихъ облѣсенія, признать послѣднее обязательнымъ и производить его помимо желанія владѣльцевъ, даже и противъ воли послѣднихъ, съ обязательствомъ для нихъ охраны произведенныхъ насажденій.

Нѣсколько иначе, по мнѣнію Комитета, обстоитъ дѣло съ осушеніемъ болотъ, которыя, какъ извѣстно, по крайней мѣрѣ во время ближайшее послѣ осушенія, уменьшаютъ свою производительную способность и за отсутствіемъ болѣе цѣнныхъ и доходныхъ луговъ, за неумѣніемъ или невозможностью имѣть таковые, служатъ иногда единственнымъ средствомъ къ поддержанію скотоводства въ окружающей мѣстности.

Обязательность осушенія болотъ имѣетъ мѣсто, казалось бы, въ томъ случаѣ, если этого требуютъ или условія оздоровленія (какъ напр. это дознано для болотъ, лежащихъ вблизи гор. Мелекокъ и др.), или же если доказана возможность прокормленія скота помимо болотныхъ покосовъ въ періодъ времени, необходимый для залуженія осушеннаго пространства. Независимо правительственной дѣятельности по облѣсенію и осушенію, каковая признается Комитетомъ необходимой и основной, Комитетъ полагалъ бы существенно важнымъ вызвать частную инициативу. Ближе всего, казалось бы, этого достичь путемъ оплаты производительнаго частнаго труда и расходовъ деньгами, или болѣе значительными почетными наградами, или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Независимо сего возможно было бы вызвать желаніе владѣльцевъ къ производству улучшеній путемъ выдачи ссудъ подъ лѣсонасажденія на пескахъ и покосы, заложенные на болотахъ.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ весьма вѣроятнымъ является проявленіе частной иниціативы въ болѣе широкихъ размѣрахъ, при чемъ требуемые, хотя и значительные, капиталы были бы обезпечены цѣнными угодіями, лѣсами и покосами.

По поводу экспропріаціи права распоряженія участками, подлежащими облѣсенію и осушенію, одинъ изъ членовъ Комитета высказалъ, что въ случаѣ несогласія владѣльцевъ имѣній слѣдовало бы установить выкупъ участковъ въ казну съ уплатой владѣльцу стоимости участковъ по особой оцѣнкѣ.

Операція по выдачѣ ссудъ, по мнѣнію Комитета, могла бы быть присоединена къ операціямъ по ипотечному кредиту, о которыхъ Комитетъ высказался ниже.

3) По вопросу о мѣрахъ, содѣйствующихъ сокращенію пожаровъ и уменьшенію пожарныхъ убытковъ (п. Г), Комитетъ полагаетъ, что всѣ дѣйствія какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ всецѣло должны быть обусловлены причинами, вызывающими пожарныя бѣдствія и способствующими опустошительности пожаровъ. Главной и едва ли не основной причиной опустошительности сельскихъ пожаровъ, по мнѣнію Комитета, является скученность построекъ въ селеніяхъ, отсутствіе разрывовъ и тотъ порядокъ распланированія, при которомъ послѣднее происходитъ почти исключительно послѣ опустошительныхъ пожаровъ. Крестьяне, дорожа хорошо удобренными старыми усадьбами, весьма цѣнными въ смыслѣ сельскохозяйственнаго угодья, очень неохотно ихъ оставляютъ и, не имѣя права перестраивать постройки на непланныхъ усадьбахъ и капитально ихъ ремонтировать, сплошь и рядомъ живутъ въ полуразрушенныхъ жилищахъ, поддерживая ихъ кое-какъ со дня на день, дабы дольше остаться на старомъ мѣстѣ и, можетъ быть, дождавшись выхода сосѣда, получить полную планную усадьбу изъ старыхъ мѣстъ.

110 ст. Велик. Полож. и толкованіе ея Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что при распланированіи домохозяева сохраняютъ право на свои старыя усадьбы и подчи-

няются лишь обязанности не возводить на нихъ построекъ, не измѣняетъ положенія дѣла потому, что усадьба имѣетъ цѣну лишь тогда, когда она прилегаетъ къ жилищу домохозяина и теряетъ всякое хозяйственное значеніе, находясь вдали отъ двора домохозяина среди чужихъ владѣній.

Поэтому на практикѣ вопросъ сводится къ тому, что право на постройку соединено всегда съ правомъ владѣнія усадьбой.

На почвѣ борьбы за старую усадьбу, чтобы имѣть надежду на ней остаться, или хотя бы участвовать въ рѣшеніи дѣла жребіемъ, происходятъ многочисленные поджоги, бывающіе часто причинами многочисленныхъ и опустошительныхъ пожаровъ.

Комитетъ находитъ, что для устраненія пагубныхъ послѣдствій усадебнаго вопроса необходимо создать такой порядокъ вещей, чтобы переходъ съ непланныхъ мѣстъ на планныя происходилъ постепенно въ спокойное время, а не только, какъ это обыкновенно нынѣ происходитъ, послѣ опустошительныхъ пожаровъ.

Для этого, кромѣ вполнѣ достаточнаго и притомъ вполнѣ опредѣленнаго пособія за переносъ построекъ, необходимо было бы установить вознагражденіе за каждую квадратную сажень старой усадьбы и вознаграждать за всѣ произведенныя на этой усадьбѣ меліораціи.

Вознагражденія за переносы и за усадьбы, ведущія къ уменьшенію огнеопасности селеній, должны быть выдаваемы изъ страхового капитала.

Содѣйствіе распланированію селеній возможно быстрому и полному и притомъ исключительно на почвѣ полнаго возмѣщенія населенію убытковъ отъ перехода на новыя мѣста, по мнѣнію Комитета, есть мѣра основная.

Далѣе, Комитетъ, считаясь съ пожарами отъ дѣтскихъ шалостей, находитъ заслуживающимъ вниманія устройство на лѣтнюю пору по деревнямъ временныхъ пріютовъ-яслей, куда собирались бы дѣти и такъ называемыя няньки съ грудными дѣтьми. Эти няньки часто сами еще дѣти (7—12 лѣтъ) и сами еще нуждаются въ надзорѣ.

По поводу переустройства деревянно-соломенной деревни и обращенія ея въ огнестойкую, Комитетъ затрудняется указать какія-либо мѣропріятія, которыя могли бы имѣть массовое распространеніе.

Желѣзная крыша и кирпичныя стѣны являются конечно универсальнымъ средствомъ, но, при общихъ условіяхъ бѣдности деревни, онѣ доступны немногимъ. Глинобитныя постройки и глиносоломенныя крыши требуютъ подходящей глины и горячаго южнаго солнца и поэтому также мало примѣнимы. Крыши изъ обожженной черепицы, которыя могли бы служить и въ сѣверномъ климатѣ и замѣнять собой желѣзныя, также не могутъ разсчитывать на массовое распространеніе какъ потому, что подходящая глина не вездѣ подъ руками (хотя въ Меленковскомъ уѣздѣ глины вообще встрѣчаются въ большихъ количествахъ), такъ особенно потому, что черепичныя крыши очень тяжелы и требуютъ капитально построенныхъ зданій, чего нельзя сказать о большинствѣ крестьянскихъ избъ уѣзда; независимо сего представляется затрудненіе и въ дороговизнѣ черепицы.

Поэтому изъ огнеупорныхъ матеріаловъ слѣдовало бы по мѣстнымъ условіямъ остановиться лишь на желѣзѣ для крыши и сдѣлать его доступнымъ не только путемъ спеціальныхъ ссудъ, какъ это и практикуется во Владимірскомъ земствѣ, но и путемъ удешевленія стоимости желѣза, цѣна коего нынѣ является недоступной для населенія.

Изъ второстепенныхъ мѣропріятій Комитетъ считаетъ полезнымъ устройство достаточныхъ водохранилищъ и посадку деревьевъ.

Продолжительный опытъ Владимірскаго губернскаго земства, до послѣдняго

времени каравшаго за непосадку деревьевъ увеличеніемъ страховыхъ премій по цѣлымъ селеніямъ, показываетъ несостоятельность мѣръ принужденія; поэтому, казалось бы, болѣе правильнымъ поощрять за счетъ страхового капитала владѣльца усадьбы, уплачивая ему за каждое посаженное дерево и награждая особо за болѣе значительныя посадки.

Казалось бы, что послѣднее возможно сдѣлать на почвѣ закона 26 Февраля 1901 года, уменьшивъ число деревьевъ, требуемыхъ для полученія награды, до 50—100.

Устройство и очистку водоемовъ въ селеніяхъ слѣдовало бы отнести на счетъ того же страхового капитала, изъ котораго и выдавать ссуды, а въ отдѣльныхъ случаяхъ даже безвозвратныя пособія.

4) Обсуждая всѣ вопросы, входящіе въ составъ п. Г, Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить желательность коренной реформы страхового дѣла въ смыслѣ учрежденія государственнаго страхованія, призваннаго замѣнить собой всѣ частныя страховыя предпріятія и объединить взаимныя земскія и городскія страхованія.

Въ видѣ государственнаго страхованія государство получило бы всѣ выгоды производимаго нынѣ за границей перестрахованія.

Не говоря о сохраненіи значительныхъ капиталовъ, уходящихъ по этой статьѣ за границу, государственное страхованіе дало бы возможность созданія громаднаго капитала, который покрылъ бы всякіе расходы по спеціальнымъ меліораціямъ, дорогимъ и поэтому недоступнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ столь существенно необходимымъ.

5) По вопросу о поощреніи крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній (часть п. Д) Комитетъ считаетъ необходимымъ пріуроченіе къ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ и земскимъ сельскохозяйственнымъ организаціямъ возможно большаго числа спеціалистовъ инструкторовъ, удобное и легкое снабженіе желающихъ сѣменами, посадочнымъ матеріаломъ и пр., а также премированіе и награжденіе дѣятельности отдѣльныхъ лицъ на поприщѣ указанныхъ улучшеній, имѣющихъ несомнѣнно характеръ серьезнаго общественнаго дѣла.

Независимо сего Комитетъ считаетъ весьма цѣлесообразнымъ и имѣющимъ широкую будущность въ дѣлѣ земельныхъ улучшеній вообще и лѣсонасажденія въ частности создать спеціальный кредитъ подъ обезпеченіе произведенными улучшеніями и посаженнымъ лѣсомъ.

Кредитъ этотъ былъ бы вполнѣ обезпеченъ цѣнными имуществами, возможность же полученія кредита подъ лѣсъ вызвала бы несомнѣнно большое движеніе въ пользу лѣсныхъ посадокъ.

Чтобы вызвать среди крестьянскихъ обществъ стремленіе къ лѣсонасажденіямъ сохранила бы значеніе та же мѣра, и за счетъ посаженныхъ лѣсовъ здѣсь можно было бы, отбирая облѣсенные участки въ казну, производить уменьшеніе выкупныхъ платежей, предоставляя крестьянскимъ обществамъ право со временемъ пріобрѣтать уже выросшіе лѣса обратно, можно было бы далѣе выдавать добавочныя ссуды при покупкѣ земель подъ обезпеченіе облѣсенными площадями, что имѣло бы несомнѣнное значеніе въ виду тягости нѣкоторыхъ доплатъ при покупкѣ земель черезъ Крестьянскій Банкъ.

Существенно важнымъ, по мнѣнію Комитета, являлось бы устройство существующихъ крестьянскихъ лѣсовъ на началахъ правильнаго лѣсного хозяйства съ ограниченіемъ площадей рубокъ, при тщательномъ надзорѣ за соблюденіемъ плановъ лѣсного хозяйства и съ установленіемъ права замѣны лѣсныхъ площадей вновь облѣсенными пространствами

6) По поводу охраны сельскохозяйственной собственности (п. Е) Комитетъ считаетъ полезными слѣдующія частныя мѣропріятія: 1) въ видахъ сокращенія числа порубокъ желательно было бы при взысканіи штрафа въ суммѣ двойной стоимости порубленнаго (ст. 158¹ Уст. о Наказ. прод. 1897 г.) замѣнять ее арестомъ въ случаѣ несостоятельности дѣйствительной, а не фактической, т. е. въ случаѣ неимѣнія имущества могущаго быть обращеннымъ къ продажѣ, а не въ случаѣ отказа отъ уплаты подлежащей части взысканія; 2) по вопросу о противодѣйствіи конокрадству Комитетъ считалъ бы желательнымъ обязательное снабженіе лошадей паспортными книжками, выдаваемыми безплатно отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, земскихъ управъ, полиціи и городскихъ управъ, при чемъ эти книжки съ записью послѣдовательныхъ владѣльцевъ лошади должны всегда находиться у владѣльцевъ.

По поводу прочихъ указанныхъ въ п. Е случаевъ Комитетъ признаетъ существующія карательныя постановленія достаточными и не требующими дополненій.

7) По п. Ж Комитетъ полагалъ бы существенно важнымъ изъятіе изъ компетенціи Окружныхъ Судовъ всѣхъ дѣлъ о размежеваніяхъ въ сельскихъ мѣстностяхъ съ передачей ихъ въ крестьянскія и уѣздныя судебныя учрежденія, по подсудности. Для болѣе быстраго движенія дѣлъ слѣдовало бы учредить при Уѣздныхъ Съѣздахъ особыхъ землемѣровъ, которые бы замѣнили губернскаго землемѣра и на ряду съ обязанностью по участію въ размежеваніи несли бы и нѣкоторыя другія обязанности. Возможность начала дѣла по размежеванію слѣдовало бы обусловить желаніемъ одного изъ совладѣльцевъ.

Передача этой категоріи дѣлъ на мѣста, по мнѣнію Комитета, вызвала бы быстрое движеніе дѣлъ и освободила бы населеніе отъ траты времени по соблюденію всевозможныхъ формальностей и поѣздкамъ въ губернскій городъ, а также освободила бы и отъ расходовъ по оплатѣ всякихъ прогоновъ и разъѣздовъ различныхъ должностныхъ лицъ.

8) По поводу пересмотра законодательства объ арендахъ (п. И.) Комитетъ счелъ нужнымъ коснуться вопроса объ использованіи капиталовъ, получаемыхъ сельскими обществами за аренду нѣдръ надѣловъ.

Хотя законъ 12 Мая 1895 года, регулирующій отдачу нѣдръ надѣльныхъ земель для промышленныхъ цѣлей, является вполнѣ достаточнымъ, но ст. 19-я этого закона, разрѣшающая расходовать капиталы, образовавшіеся изъ рудныхъ доходовъ только для покупки земель и требующая на это разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министерствами Земледѣлія и Финансовъ, требовала бы измѣненія въ смыслѣ упрощенія и ускоренія разрѣшеній, а также и въ смыслѣ болѣе широкаго назначенія капиталовъ, которые могли бы идти на меліораціи надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ, на погашеніе долговъ по состоявшимся уже покупкамъ имѣній, а также послужить фондомъ для выдачи ссудъ на производительные и потребительные расходы отдѣльныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ. При дороговизнѣ кредита въ деревнѣ являлось бы, по мнѣнію Комитета, желательнымъ использовать съ этой цѣлью денежныя средства, приносящія незначительные проценты.

9) Переходя къ вопросу организаціи народнаго мелкаго кредита (п. І), Комитетъ прежде всего отмѣчаетъ, что въ Меленковскомъ уѣздѣ кредитъ этотъ фактически не существуетъ. Въ немногихъ волостяхъ существуютъ вспомогательно-сберегательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ и сельскіе банки бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, но средства ихъ настолько малы (около 25—30 коп. на душу населенія тѣхъ волостей, гдѣ существуютъ эти кредитныя учрежденія), что съ ними нельзя даже считаться.

Весьма немногіе изъ мѣстныхъ крестьянъ, преимущественно кустари, имѣютъ

кредитъ въ отдѣленіи Государственнаго Банка въ сосѣднемъ Муромскомъ уѣздѣ, т. е. за 40—60 верстъ отъ своего мѣста жительства. Главный источникъ кредита—средства частныхъ лицъ, получаемыя нуждающимися въ нихъ земледѣльцами подъ расписки, подъ залогъ движимости и подъ залогъ земельныхъ участковъ, принадлежащихъ должнику на правѣ собственности.

Ранѣе, когда условія сельскохозяйственной жизни были лучше, когда при высокихъ цѣнахъ на льняное волокно въ уѣздѣ процвѣтало льноводство, частный кредитъ имѣлъ широкое распространеніе: въ льноводственныхъ мѣстностяхъ подъ будущіе урожаи выдавались значительныя ссуды и на весьма сходныхъ условіяхъ. Нынѣ денегъ въ деревнѣ стало гораздо меньше, и частный кредитъ сталъ недоступенъ.

Обращаясь къ основаніямъ, на которыхъ могъ бы быть образованъ народный кредитъ, Комитетъ полагаетъ, что они должны быть тѣ же самыя, какъ и для существующаго частнаго кредита, а именно: кредитъ личный, подъ залогъ движимости и подъ залогъ собственныхъ крестьянскихъ земель.

Первые два вида кредита должны быть возможно болѣе приближены къ населенію и находиться въ волостяхъ, выдача мелкихъ ссудъ подъ крестьянскія земли можетъ быть пріурочена къ казначействамъ, при которыхъ могли бы быть открыты крестьянскія ипотечныя книги.

Личную форму кредита слѣдовало бы, казалось, ограничить ссудо-сберегательными и кредитными товариществами, предоставивъ ихъ открытіе частной иниціативѣ, оказывая этимъ учрежденіямъ то содѣйствіе, которое установлено по закону 1896 г. для кредитныхъ товариществъ.

Но учрежденія вещнаго кредита въ широкомъ смыслѣ этого слова должны быть учрежденіями государственными. Въ основу ихъ долженъ быть положенъ принципъ самой широкой дѣятельности въ интересахъ массы населенія. Потребныя затраты на устройство необходимыхъ зданій для храненія вещей и хлѣба, необходимый служебный персоналъ легко окупились бы доходами операціи, допускающей взиманіе довольно значительнаго процента.

Выдача ссудъ подъ залогъ земель могла бы производиться въ размѣрѣ 50—60% нормальной оцѣнки по категоріямъ угодій.

Такимъ путемъ, казалось бы, возможно было безъ всякаго риска для государственныхъ средствъ создать близкую къ народу кредитную организацію, которая потребовала бы значительныхъ денежныхъ средствъ и обслуживала бы дѣйствительно всѣхъ нуждающихся, обезпечивая каждый рубль долга 2-мя рублями стоимости имущества.

10) По вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита (п. К) Комитетъ находитъ, что главнымъ тормозомъ къ проведенію въ жизнь этого высокополезнаго мѣропріятія является удаленность отъ мѣста разрѣшающихъ учрежденій, сложность испрошенія кредита и недостаточность предѣльныхъ суммъ для болѣе крупныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій. Комитетъ полагаетъ, что меліоративный кредитъ долженъ быть поставленъ въ неразрывную связь съ ипотечнымъ кредитомъ, а послѣдній слѣдовало бы организовать на началахъ ипотечной системы.

Меліоративный кредитъ для имѣній заложенныхъ слѣдовало бы установить въ размѣрѣ до 30% оцѣнки, такъ чтобы общая сумма ипотечныхъ долговъ не превышала 90% оцѣнки заложенныхъ имѣній.

Комитетъ полагаетъ, что независимо увеличенія цѣнности недвижимыхъ имуществъ благодаря примѣненію меліорацій земельныя имущества въ странѣ съ земледѣльческимъ населеніемъ при правильномъ приростѣ должны, несомнѣнно, повышаться въ цѣнѣ и увеличеніе задолженности имѣній не представляетъ опасности постольку, поскольку это вызывается естественной потребностью въ деньгахъ со

стороны хозяйственныхъ предпріятій и поскольку земельная собственность въ земледѣльческомъ государствѣ есть лучшее обезпеченіе кредита.

11) По поводу борьбы съ эпизоотіями, независимо расширенія ветеринарной помощи, которая должна быть признана нынѣ далеко не достаточной, Комитетъ полагалъ бы желательнымъ возможное сокращеніе или даже полное запрещеніе гуртоваго перегона скота, перевозка котораго должна бы производиться по водянымъ и желѣзнымъ путямъ сообщенія до ближайшихъ къ мѣсту назначенія станцій. Въ связи съ этимъ желательно было бы пониженіе тарифныхъ ставокъ на перевозку скота.

Для предотвращенія, далѣе, тѣхъ значительныхъ и остающихся невознаграждаемыми убытковъ, которые несетъ населеніе мѣстностей, посѣщаемыхъ эпизоотіями, а также въ видахъ устраненія случаевъ сокрытія заболѣвшихъ животныхъ, Комитетъ полагалъ бы необходимымъ образованіе особаго государственнаго фонда, отдѣльнаго отъ обязательнаго страхованія, для вознагражденія потерпѣвшихъ отъ падежа и убоя зараженнаго скота по дѣйствительной оцѣнкѣ животныхъ дополнительно къ тѣмъ выплатамъ, которыя нынѣ даютъ земства и которыя Комитетъ считаетъ для большей части случаевъ недостаточными, при чемъ, казалось бы, что единственнымъ условіемъ вознагражденія должно быть своевременное заявленіе владѣльца о заболѣвшемъ животномъ.

12) Сельскохозяйственные союзы въ широкомъ значеніи этого слова, т. е. имѣющіе своей задачей не только интересы небольшой группы лицъ, своихъ членовъ, но преслѣдующіе болѣе широкія культурныя цѣли, крайне необходимы. Существующій нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ обществъ является достаточно полнымъ и допускаетъ широкую и производительную дѣятельность.

Въ этомъ отношеніи не представляется необходимости въ какихъ-либо измѣненіяхъ и дополненіяхъ.

Но существенно важнымъ вопросомъ является вопросъ о снабженіи сельскохозяйственныхъ обществъ средствами на мѣропріятія, направленныя къ осуществленію ихъ цѣлей.

Наличность средствъ, имѣющихся въ распоряженіи обществъ, обусловливаетъ успѣшность и производительность работы, а также и интересъ мѣстнаго населенія къ дѣлу общества.

Возбужденіе интереса среди мѣстныхъ земледѣльцевъ и поддержаніе его есть главное основаніе успѣха.

Этого достигнуть общества могутъ единственно при наличности средствъ, путемъ устройства конкурсовъ, соревнованій въ разныхъ работахъ, выставокъ, премированія земледѣльческихъ хозяйствъ и пр. и пр.

Заинтересованное населеніе начинаетъ сближаться съ обществомъ и вступаетъ въ значительномъ числѣ въ ряды его членовъ.

Оно представляетъ собою дешевыхъ работниковъ, помогающихъ въ даровомъ трудѣ немногихъ лицъ, могущихъ работать даромъ для общественной пользы. Изъ среды членовъ-крестьянъ вырабатываются дѣльные инструкторы по разнымъ отраслямъ хозяйства, особенно цѣнные потому, что они сохраняютъ полную связь съ деревней и пользуются какъ лучшіе хозяева исключительнымъ довѣріемъ населенія, переносящаго это довѣріе на общество, которое съ теченіемъ времени получаетъ все болѣе и болѣе возможности къ расширенію своей дѣятельности.

Наличность свободныхъ средствъ и соединеніе способности къ общественному дѣлу съ личными свободными средствами встрѣчается далеко не часто; поэтому много полезныхъ силъ не исчерпывается для пользы мѣстнаго населенія въ значительной степени благодаря отсутствію средствъ на мѣстахъ.

Этимъ объясняется на взглядъ Комитета существующая малодѣятельность многихъ сельскохозяйственныхъ обществъ вообще и сравнительно незначительное ихъ количество.

По мнѣнію Предсѣдателя мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества для одного Меленковскаго уѣзда, чтобы вполнѣ обслужить его и вызвать культурное движеніе среди земледѣльцевъ, слѣдовало бы имѣть около 10 мелкихъ обществъ, примѣрно по 1 на каждыя двѣ волости. Эти общества имѣли бы то преимущество, что они сливались бы съ народной жизнью и разносили бы элементарныя знанія, необходимыя для обихода земледѣльцевъ въ самые отдаленные углы уѣзда.

Объединеніе и направленіе дѣятельности этихъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ должно было бы происходить на уѣздныхъ съѣздахъ изъ делегатовъ, собираемыхъ по полугодіямъ существующимъ уѣзднымъ обществомъ, а если бы такового не было, то уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія.

Уѣздные съѣзды выбирали бы отъ себя делегатовъ на губернскіе съѣзды, которые собирались бы для рѣшенія болѣе общихъ вопросовъ при участіи и содѣйствіи того же уполномоченнаго отъ Министерства Земледѣлія.

При обществахъ для содѣйствія имъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ знаній, необходимы правительственные агрономы. Сожительство новыхъ организацій съ земствомъ разрѣшилось бы со временемъ такъ, что всѣ дѣйствительно заинтересованные въ сельскомъ хозяйствѣ земскіе дѣятели вошли бы въ число членовъ союзовъ, и агрономическая часть земскаго дѣла со всѣми средствами перешла бы къ спеціальной народной организаціи, сугубо сильной потому, что она будетъ спеціальная и потому еще, что здѣсь будетъ работать для себя самъ народъ земледѣлецъ, чего при существующей земской организаціи нѣтъ и быть не можетъ.

Для того, чтобы вызвать широкое возникновеніе сельскохозяйственныхъ обществъ или земледѣльческихъ союзовъ этого типа, необходимо добавить къ существующему нормальному уставу сельскохозяйственныхъ обществъ еще и нормальные бюджеты сельскохозяйственныхъ обществъ. Размѣръ этихъ бюджетовъ для обществъ обнимающихъ районы менѣе уѣзда, т. е. одной или нѣсколькихъ волостей, слѣдовало бы установить такой же, какъ бюджетъ на 1902 годъ у Крюковскаго общества, сельскаго хозяйства (хотя оно дѣйствуетъ на весь уѣздъ) т. е. около 2000—2500 р. съ добавленіемъ еще части расхода изъ 1000—1500 р. требуемаго на спеціалиста, по раскладкѣ этой суммы по числу обществъ. (Стр. 66—69 отчета Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества *).

Сущность нормальнаго бюджета заключается въ томъ, что Правительство ассигнуетъ извѣстныя суммы въ распоряженіе или подъ управленіе общества для извѣстныхъ, опредѣленныхъ цѣлей, напр. 500 руб. на выставку, 200 руб. на конкурсы, 300 руб. на племенныхъ быковъ и т. д.

Общество используетъ эти суммы, выполняя извѣстную программу, предложенную Правительствомъ.

Нормальный бюджетъ способенъ создать громадную производительную работу на мѣстахъ и вызвать къ жизни цѣлый рядъ мелкихъ обществъ наподобіе извѣстныхъ крестьянскихъ союзовъ Яськовскаго въ Польшѣ. Эти общества, какъ извѣстно, до того усилились, что въ районѣ ихъ дѣйствій нынѣ нѣтъ ни одного еврея.

Современная сельскохозяйственная дѣйствительность не даетъ мѣста для обсужденія вопроса о наилучшей постановкѣ коммерческой стороны дѣятельности обществъ, но Комитетъ, соглашаясь съ Предсѣдателемъ Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества, выражаетъ увѣренность, что тамъ, гдѣ всѣ объединившіеся люди суть продающіе и покупающіе, эта сторона разовьется сама собой.

Если создана будетъ цѣлая сѣть сельскохозяйственныхъ обществъ, если ихъ

*) Отчетъ приложенъ къ подлиннику.

дѣятельность будетъ направляема высшими организаціями мѣстныхъ хозяевъ (Съѣзды уѣздные и губернскіе) и Министерствомъ Земледѣлія черезъ его уполномоченныхъ, при посредствѣ и содѣйствіи спеціалистовъ, то можно будетъ сказать, что страна получила сельскохозяйственную организацію, столь необходимую для успѣшнаго хода земледѣльческой промышленности и для охраненія ея интересовъ.

Министерство Земледѣлія, объединившее земледѣльцевъ, получитъ впервые возможность направлять работу хозяевъ и земледѣльцевъ цѣлой страны, оно будетъ благодаря выставкамъ, конкурсамъ и премированію хозяйствъ имѣть подробныя и точныя свѣдѣнія о ходѣ земледѣлія и сельскаго хозяйства, другими словами, оно будетъ производить ежегодную и весьма точную качественную перепись земледѣлія по всей странѣ.

Оно зарегиструетъ далѣе всѣхъ выдающихся работниковъ по сельскому хозяйству и будетъ имѣть громадный штатъ даровыхъ интеллигентныхъ работниковъ-хозяевъ и цѣлую армію дешевыхъ инструкторовъ-земледѣльцевъ.

Съ этой точки зрѣнія Комитетъ находитъ дѣло о правительственномъ содѣйствіи сельскохозяйственнымъ обществамъ и союзамъ выходящимъ за предѣлы мѣстныхъ интересовъ и имѣющимъ первостепенное государственное значеніе.

Работу земледѣльцевъ въ качествѣ инструкторовъ и полезное воздѣйствіе общества, располагающаго нѣкоторыми средствами и кредитомъ, члены Комитета могли наблюдать за три года работы мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества.

13) Переходъ къ болѣе совершеннымъ системамъ хозяйства, повышеніе пріемовъ веденія дѣла, распространеніе улучшенныхъ орудій, машинъ и искусственныхъ удобреній (п. М) Комитетъ всецѣло относитъ къ самодѣятельности земледѣльцевъ и хозяевъ, объединенныхъ въ союзы, дѣйствующихъ самостоятельно и при содѣйствіи спеціалистовъ Министерства Земледѣлія.

По поводу содѣйствія распространенію улучшеній со стороны Правительства было бы не только желательно, но и необходимо открытіе спеціальнаго кредита для покупки травяныхъ сѣмянъ, искусственныхъ удобреній и орудій.

Кредитъ долженъ быть краткосрочный и долженъ производиться съ такимъ расчетомъ, чтобы долги за сѣмена и туки выплачивались изъ новаго урожая, а за плуги и проч. мелкія орудія платежи могли бы производиться осенью того же года, а за сложныя машины (вѣялки, молотилки и проч.) въ теченіе 2—5 лѣтъ.

Что кредитъ имѣетъ выдающееся значеніе въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ улучшеній въ крестьянскихъ хозяйствахъ, это видно изъ слѣдующей справки по Крюковскому обществу сельскаго хозяйства по продажѣ туковъ: въ 1899 году—202 пуда; въ 1900—260 пудовъ, въ 1901—1.360 пудовъ и въ семъ 1902 году заявленъ спросъ на 7.800 пудовъ; то же явленіе наблюдается и по всѣмъ прочимъ статьямъ работы склада общества.

По мнѣнію Предсѣдателя общества, ростъ потребленія туковъ и прочихъ матеріаловъ необходимыхъ и полезныхъ для земледѣлія находится въ тѣсной связи съ открытіемъ кредита.

Хотя кредитъ (въ семъ году обороты склада доходятъ почти до 10 тысячъ рублей, и поступленій раньше Октября не будетъ) открывается за личный счетъ Предсѣдателя, но онъ не сомнѣвается по примѣру прежнихъ лѣтъ въ исправности поступленій платежей.

Затрудняясь указать въ видѣ общаго правила на возможность открытія государственнаго кредита сельскохозяйственнымъ обществамъ, какъ учрежденіямъ измѣняющагося состава, Комитетъ полагалъ бы открытіе кредита въ размѣрахъ необходимыхъ для оборота пріурочивать къ той или иной группѣ членовъ общества, подписывающихъ обязательство и кредитующихъ мѣстное населеніе за свой рискъ.

Казалось бы далѣе возможнымъ пріурочить меліоративный кредитъ для сельскихъ обществъ и товариществъ хозяевъ какъ юридическихъ лицъ, къ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, которые дѣйствовали бы въ качествѣ ссудныхъ комитетовъ (напр. при опредѣленіи кредита хотя бы до 300 р. на одинъ случай), замѣняя собой въ этомъ отношеніи существующія учрежденія.

Раздѣляя соображенія, изложенныя въ брошюрѣ сочлена своего А. А. Дубенскаго: «Искусственныя удобренія въ 1899 году *) (стр. 26—28), особенно важной Комитетъ считаетъ самую широкую организацію кредита для покупки искусственныхъ удобреній: здѣсь, при правильной постановкѣ дѣла,—а широкій спросъ на туки среди земледѣльцевъ только тогда и возможенъ—платежи вполнѣ обезпечены. То же можно сказать и о кредитѣ на покупку клеверныхъ сѣмянъ, которыя спрашиваются въ большихъ количествахъ лишь послѣ выясненія клеверопроизводительности почвъ.

14) Поднятіе животноводства вообще (п. Н), а также и улучшенія молочнаго хозяйства (п. О) Комитетъ считаетъ возможнымъ при широкой организаціи сельскохозяйственныхъ обществъ и путемъ направленія ихъ дѣятельности со стороны Министерства Земледѣлія, при условіи ассигнованія необходимыхъ средствъ въ пособія и въ формѣ кредита: 1) на выставки, 2) на племенныхъ производителей, 3) на опыты съ клеверными посѣвами и 4) съ искусственными удобреніями.

Для улучшенія условій сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства въ видѣ общихъ мѣръ можно было бы указать на безусловную необходимость широкаго распространенія вагоновъ-ледниковъ, которые подавались бы по требованію сельскохозяйственныхъ обществъ и частныхъ лицъ, хотя бы первоначально и для небольшихъ сравнительно партій; на необходимость установленія срочныхъ доставокъ указанныхъ продуктовъ и, наконецъ, на учрежденіе агентуры въ большихъ городахъ и за границей.

15) Спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства, огородничество и садоводство (п. П), по мнѣнію Комитета, заслуживаютъ особаго вниманія.

Представляя собой у насъ едва ли не единственныя интенсивныя культуры, требуя значительныхъ затратъ народнаго труда и капитала, въ формѣ мелкаго промысла, они не только содѣйствовали бы улучшенію матеріальнаго быта земледѣльцевъ, но имѣли бы и воспитательное для нихъ значеніе.

Однако, при возможности конкуренціи иностранныхъ продуктовъ, ввозимыхъ безпошлинно, хотя и въ небольшомъ сравнительно количествѣ, столичное огородничество монополизировано немногими фирмами, обезцѣнивающими продукты нашего огородничества путемъ ввоза дешевыхъ заграничныхъ отбросовъ, тѣмъ самымъ препятствуя поднятію цѣнъ на русскіе продукты въ интересахъ производителя.

Это понижательное настроеніе столичныхъ рынковъ несомнѣнно вліяетъ не только на развитіе огородничества подгородняго, но и на мѣстности отдаленныя.

Поэтому Комитетъ полагаетъ необходимымъ ограниченіе ввоза всѣхъ овощей и фруктовъ (кромѣ тѣхъ, которые у насъ не произрастаютъ, какъ напр. апельсины) изъ-за границы путемъ наложенія ввозныхъ пошлинъ.

Предвидя нѣкоторое возможное повышеніе цѣнъ на овощи и фрукты въ большихъ городахъ и крупныхъ промышленныхъ центрахъ, Комитетъ полагаетъ, что при существованіи охраны пошлинами обрабатывающей промышленности, тѣмъ болѣе понятно примѣненіе той же системы въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности, разъ только это оказывается возможнымъ, и если повышеніе цѣнъ касается предметовъ не насущно необходимыхъ.

*) Приложена къ подлиннику.

Улучшеніе культуръ огородныхъ и садовыхъ Комитетъ относитъ къ самодѣятельности хозяевъ при содѣйствіи агрономическихъ организацій.

16) По пункту Р Комитетъ считаетъ необходимымъ: 1) сократить коммерческіе винокуренные заводы въ пользу открытія ряда новыхъ сельскохозяйственныхъ заводовъ, 2) изыскать способы къ распространенію льняныхъ тканей, какъ продукта весьма доходной культуры, обезцѣниваемой нынѣ при конкуренціи бумажныхъ тканей—продукта культуры, скорѣе иностранной, чѣмъ отечественной.

17) По поводу упорядоченія торговли сельскохозяйственными продуктами (п.п. С и Т) Комитетъ полагаетъ, что оно будетъ достигнуто въ значительной степени путемъ надлежащей и широкой постановки кредита и приближенія послѣдняго къ населенію, а также путемъ спеціальнаго кредита подъ хлѣбные товары при устройствѣ во всѣхъ базарныхъ пунктахъ хотя бы дешевыхъ зернохранилищъ.

Въ виду распространенія за послѣдніе годы въ обращеніи негодныхъ купоновъ, въ виду платежей по совершенно серьезнымъ обязательствамъ за купленные продукты сельскаго хозяйства и лѣсоводства серіями и билетами государственной ренты, съ отрѣзанными впередъ за полгода и болѣе купонами, каковые расчеты, обезцѣнивая продукты, есть явленіе весьма обыкновенное и ничѣмъ непредотвратимое, при необходимости для продавца продажи товара, Комитетъ полагаетъ необходимымъ выяснить, не есть ли это доказательство недостаточности золота и кредитныхъ билетовъ въ народномъ обращеніи, что является достаточно правдоподобнымъ, если принять во вниманіе, что на душу населенія приходится всего лишь около 10 руб. денежныхъ знаковъ, что пополненіе государственнаго бюджета требуетъ возврата значительной части обращающихся въ народѣ денегъ въ казначейства, что большія количества денежныхъ знаковъ обращаются въ городскихъ и промышленныхъ центрахъ и что съ проведеніемъ Сибирскаго пути и оживленіемъ Сибири получился значительный отливъ денегъ въ очевидный ущербъ хозяйственной жизни центра.

Вліяніе негодныхъ денегъ (обрѣзанныхъ серій и купоновъ) на торговлю хозяевъ и земледѣльцевъ ихъ продуктами становится еще болѣе понятнымъ, если принять во вниманіе отсутствіе въ деревняхъ возможности размѣна негодныхъ денегъ и соединенную съ этимъ необходимость потери времени для поѣздки съ цѣлью размѣна.

Для упорядоченія и развитія нашего экспорта казалось бы желательнымъ открытіе агентуръ за границей и не только въ государствахъ, которыя опередили насъ экономически, но въ болѣе слабѣйшихъ, чѣмъ мы, и особенно въ родственныхъ славянскихъ государствахъ.

Слѣдовало бы также принять всѣ зависящія мѣры къ созданію хлѣбнаго соглашенія съ конкурирующими странами и особенно съ Американскими Штатами, и образовать государственные хлѣбные запасы, какъ регуляторъ цѣнъ на хлѣбъ, составляющій нынѣ и долженствующій составить и въ будущемъ главный предметъ нашего экспорта.

Казалось бы, что образованіе государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ возможно было бы соединить съ выпускомъ денежныхъ знаковъ, на всю сумму стоимости государственныхъ запасовъ, могущихъ служить вполнѣ вѣрнымъ обезпеченіемъ этого выпуска, наравнѣ съ золотомъ, поступающимъ за нашъ хлѣбъ изъ-за границы.

18) По вопросу о поощреніи разселенія крестьянъ и сокращеніи чрезполоснаго пользованія (п. Ч) Комитетъ полагаетъ, что первое осуществимо въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при назначеніи достаточныхъ пособій на переносъ и матеріальномъ содѣйствіи меліораціямъ на мѣстахъ новыхъ усадебъ, чрезполосное же пользованіе можетъ быть устранено лишь путемъ самодѣятельности обществъ, при увеличеніи культурности крестьянскихъ хозяйствъ.

19) По поводу привлеченія обществъ къ расходамъ по выселенію и разселенію

своихъ членовъ Комитетъ полагаетъ, что это въ виду общей бѣдности крестьянъ окажется, за рѣдкими исключеніями, врядъ ли достижимымъ.

20) Содѣйствіе кустарной промышленности (п. Щ) слѣдовало бы возложить на мѣстахъ на особые комитеты при сельскохозяйственныхъ обществахъ и земскихъ управахъ и предоставить этимъ комитетамъ необходимыя средства, а самимъ кустарямъ образовывать артели для полученія необходимаго кредита.

21) По послѣднему вопросу программы (п. Ю) Комитетъ считаетъ необходимыми особыя справочныя бюро при сельскохозяйственныхъ обществахъ, земскихъ управахъ, при обязательномъ сообщеніи этимъ бюро свѣдѣній изъ волостныхъ правленій о прошломъ отходѣ, немедленно по его окончаніи; располагая этимъ матеріаломъ, бюро могли бы навести всѣ необходимыя справки заблаговременно, а также и собрать запросы отъ работодателей, хотя бы тѣхъ мѣстностей, куда обычно направляется отходъ.

По поводу уменьшенія провознаго тарифа для сельскохозяйственныхъ рабочихъ Комитетъ полагаетъ, что эта мѣра несомнѣнно желательна такъ же, какъ и врачебно-продовольственная помощь въ пути и на мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Муромскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г.

1902 года Іюля 9 дня Муромскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства М. А. Подсѣдлевича и въ составѣ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Ю. И. Бычкова и членовъ: А. С. Брюхова и З. И. Молькова, Податного Инспектора И. І. Лисовскаго, Земскаго Начальника 3 уч. В. А. Есипова, Уѣзднаго Исправника В. С. Лучкина и землевладѣльца-дворянина С. М. Языкова, слушалъ докладъ Предводителя Дворянства о полученныхъ имъ: 1) отношеніи Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая 1902 года за № 271 съ приложеніями, 2) циркулярѣ г. Владимірскаго Губернатора отъ 3 Іюня за № 3820-мъ съ приложеніями и программѣ занятій для сообщенія свѣдѣній и заключеній о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По обсужденіи пункта А программы занятій, признали желательнымъ:

1) Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія пріобрѣтеніе въ библіотеки при сельскихъ и земскихъ школахъ популярныхъ брошюръ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и распространеніе ихъ для самообразованія среди учащихся и населенія.

2) Для болѣе серьезнаго практическаго примѣненія различныхъ знаній по сельскому хозяйству учрежденіе особаго института инструкторовъ по спеціальнымъ отраслямъ, для Муромскаго же уѣзда спеціально инструктора по естественному и искусственному луговодству въ связи съ молочнымъ хозяйствомъ,—могущихъ параллельно съ этимъ читать общедоступныя лекціи по этимъ вопросамъ.

3) Чтобы земство имѣло въ своемъ распоряженіи уѣзднаго агронома, и

4) Учрежденіе въ губерніи нѣсколько низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ по выработаннымъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ образцамъ.

По обсужденіи пункта Б—объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, признали желательнымъ: Правительственную помощь въ опытныхъ начинаніяхъ, которыя бы могли быть производимы, какъ частными владѣльцами, такъ и крестьянскими обществами, подъ руководствомъ и наблюденіемъ уѣзднаго агронома.

Сужденія по пунктамъ В и Г оставлены до очередныхъ засѣданій.

По обсужденіи пункта Д, признали желательнымъ ознакомленіе крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ съ пріемами лѣсоразведенія и лѣсовозобновленія чрезъ ученыхъ лѣсоводовъ.

По обсужденіи пункта Е, признали желательнымъ: 1) въ цѣляхъ охраны сель-

скохозяйственной собственности предоставленіе права должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго управленія, а также и Земскимъ Начальникамъ подвергать виновныхъ лицъ немедленному взысканію въ административномъ порядкѣ и 2) уничтоженіе 10-лѣтней давности.

Сужденія по пунктамъ Ж и З оставлены до очередного засѣданія.

По обсужденіи пункта И, признали желательнымъ: 1) уменьшеніе гербоваго сбора съ условій объ арендахъ и 2) предоставленіе безпрепятственнаго права развѣдокъ нѣдръ для промышленныхъ цѣлей.

По обсужденіи пункта І, признали желательнымъ учрежденіе народнаго мелкаго кредита при Муромскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка.

По обсужденіи пункта М, признали желательнымъ: 1) для распространенія и пріобрѣтенія лучшихъ земледѣльческихъ орудій уничтоженіе или уменьшеніе пошлины на всѣ разряды орудій и 2) устройство опытныхъ полей подъ руководствомъ уѣзднаго агронома.

По обсужденіи пункта Н, признали желательнымъ: 1) учрежденіе въ уѣздѣ казеннаго питомника рогатаго скота, 2) увеличеніе жеребцовъ въ казенной конюшнѣ въ Гавриловскомъ посадѣ и 3) обязательное страхованіе рогатаго скота.

По обсужденіи пункта О, признали желательнымъ: 1) учрежденіе инструкторовъ по естественному и искусственному луговодству въ связи съ молочнымъ хозяйствомъ и 2) учрежденіе бюро, которое бы содѣйствовало сбыту молочныхъ произведеній.

Обсужденіе пунктовъ П и Р оставлено до очередного засѣданія.

По обсужденіи пункта С, признали желательнымъ обложеніе внутренней пошлиной вывозимыхъ жмыха и отрубей.

Обсужденіе пункта Т оставлено до очередного засѣданія.

По обсужденіи пункта У, признали желательнымъ введеніе постояннаго тарифа къ равномѣрному урегулированію цѣнъ на сельскохозяйственные продукты и, въ частности, на сѣно въ гор. Муромѣ и уѣздѣ.

Обсужденіе пунктовъ Ф, Х, Ц, Ч и Ш оставлены до очередныхъ засѣданій.

По обсужденіи пунктовъ Щ и Ю, признали желательнымъ учрежденіе бюро, которое бы брало на себя посредничество сбыта издѣлій и предложеніе рабочихъ рукъ.

Переяславскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Соображенія Переяславскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Вслѣдствіе предложенія Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая сего года за № 271, Предсѣдателемъ Переяславскаго Уѣзднаго Комитета, Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Н. Г. Таборовскимъ былъ образованъ Комитетъ: изъ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы В. В. Угрюмова, членовъ оной: И. М. Митряшина и М. П. Петрова, Земскихъ Начальниковъ: В. В. Калачова, А. Н. Карѣева, Д. И. Колокольцева и А. М. Журавлева, мѣстнаго землевладѣльца—дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. К. Журавлева, Управляющаго Успенскою сельскохозяйственною школою Министерства Земледѣлія А. Н. Навалихина и уѣзднаго земскаго агронома С. И. Сергіенко.

Комитетъ имѣлъ 4 засѣданія, которыя были употреблены на разработку пунктовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Кромѣ того Предсѣдателемъ Комитета былъ поставленъ общій вопросъ: «что именно больше всего служитъ тормозомъ къ успѣшному веденію сельскаго хозяйства въ Переяславскомъ уѣздѣ, такъ какъ только послѣ устраненія всѣхъ неблагопріятныхъ для него условій можно будетъ намѣчать и мѣры для улучшенія его положенія». Членъ Комитета А. Н. Навалихинъ представилъ докладную записку по этому вопросу, которая принята Комитетомъ и которая при семъ представляется.

По пунктамъ программы Комитетомъ выработаны заключенія:

Пунктъ А. Для того распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, которое рекомендуется этимъ пунктомъ программы Особаго Совѣщанія, какъ бы элементарны эти знанія ни были, нужно извѣстное развитіе, которое можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда школьное образованіе стоитъ на извѣстной высотѣ, даетъ такую сумму знаній, такую подготовку, что окончившій курсъ можетъ продолжать свое образованіе чтеніемъ полезныхъ книгъ. Только при этомъ условіи главный производитель русскаго хлѣба—крестьянинъ, будетъ въ достаточной мѣрѣ способенъ воспріять благодѣтельные результаты техники сельскаго хозяйства. Въ этихъ видахъ, во 1-хъ, необходимо введеніе всеобщаго обязательнаго обученія и, во 2-хъ, необходимо увеличеніе курса народныхъ училищъ до 4-хъ лѣтъ, съ расширеніемъ программы, въ особенности природовѣдѣнія, при чемъ въ виду лучшаго усвоенія преподаваемаго пріемъ въ школу долженъ начинаться только съ 9-ти лѣтняго возраста. Комитетъ признаетъ также желательнымъ: 1) введеніе повторнаго курса для каждаго черезъ два года послѣ окончанія курса, 2) устройство по возможности большаго количества

библіотекъ съ болѣе расширенными каталогами, 3) развитіе школьныхъ и народныхъ чтеній и лекцій по сельскому хозяйству и 4) изданіе для начальныхъ школъ учебниковъ, которые въ статьяхъ для объяснительнаго чтенія давали бы элементарныя свѣдѣнія по природовѣдѣнію и рисовали картины жизни крестьянской семьи, раціонально ведущей сельское хозяйство.

Что касается настоящей школы съ ея крайне ограниченной программой, то она для развитія народа даетъ очень мало, и нерѣдко бываютъ даже случаи, что получившій льготное свидѣтельство чрезъ 4—5 лѣтъ едва умѣетъ читать, и потому онъ не можетъ содѣйствовать распространенію полезныхъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній въ средѣ населенія.

Обращаясь засимъ къ вопросному пункту программы, Комитетъ признаетъ желательнымъ: 1) распространеніе сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянскаго населенія путемъ обученія его въ сельскохозяйственныхъ практическихъ школахъ, которыхъ на первое время должно быть не менѣе одной на уѣздъ; 2) учрежденіе должности агронома, который бы вырабатывалъ инструкторовъ изъ среды самихъ болѣе развитыхъ крестьянъ, такъ какъ такіе инструкторы, проживая постоянно среди крестьянъ и пользуясь большимъ ихъ довѣріемъ, скорѣе всего способны распространить необходимыя полезныя знанія по сельскому хозяйству; 3) устройство лѣтнихъ практическихъ курсовъ по сельскому хозяйству для учителей народныхъ училищъ, которые затѣмъ распространяли бы полученныя ими свѣдѣнія среди учащихся и 4) премированіе вообще выдающихся поучительныхъ и полезныхъ хозяйствъ.

Пунктъ Б. Развитіе опытнаго дѣла—это задача Министерства Земледѣлія, при чемъ въ Переславскомъ уѣздѣ желательно устройство 2-хъ опытныхъ полей, такъ какъ уѣздъ въ почвенномъ отношеніи можно раздѣлить на двѣ половины: сѣверную съ преобладаніемъ почвъ легкихъ (супесей), и южную съ преобладаніемъ среднихъ, а иногда и тяжелыхъ суглинковъ.

Пунктъ В. Вся середина Переславскаго уѣзда изобилуетъ болотами, а потому желательно было бы, чтобы Правительство пришло на помощь по осушенію ихъ.

Пунктъ Г. Желательно снабженіе населенія огнеупорнымъ строительнымъ матеріаломъ, каковымъ Комитетъ признаетъ желѣзо, кирпичъ и черепицу; и земство при помощи Правительства могло бы устраивать въ уѣздѣ кирпичные и черепичные заводы для дешевой продажи населенію кирпича и черепицы и даже съ отпускомъ въ кредитъ. Что же касается желѣза, то желательно имѣть при Земской Управѣ складъ для отпуска такового, въ кредитъ и вообще понизить цѣны на кровельное желѣзо; тогда только оно и можетъ распространяться въ населеніи; привлеченіе же населенія къ такого рода постройкамъ можетъ быть достигнуто при уменьшеніи до минимума страховой преміи. Предсѣдатель Управы В. В. Угрюмовъ внесъ въ Комитетъ по этому вопросу докладъ, который при семъ представляется.

Пунктъ Д. Желательно поощреніе со стороны Правительства крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ путемъ различныхъ премій и пособій за земельное улучшеніе и лѣсонасажденіе.

Пунктъ Е. Одною изъ существенныхъ мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ можетъ служить изданіе такого закона, по которому таковые захваты не превращались бы никогда въ право собственности, т. е. чтобы на нихъ не распространялась земская давность и чтобы законное владѣніе возстановлялось возобновленіемъ межевыхъ признаковъ въ дачахъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія, хотя бы совершеннаго и послѣ 10-лѣтняго срока со времени утраты этихъ признаковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо скорѣйшее отграниченіе межевыми признаками крестьянскихъ надѣльныхъ земель отъ частновладѣльческихъ.

Самовольныя порубки значительно сократятся, если законъ будетъ смотрѣть на

нихъ, какъ на кражу чужой собственности, т. е. будетъ наказывать порубщиковъ тюремнымъ заключеніемъ, а не денежнымъ штрафомъ или арестомъ, какъ въ настоящее время.

Для устраненія конокрадства полезно было бы установить, чтобы каждый продающій свою лошадь, имѣлъ удостовѣреніе отъ мѣстной полицейской или сельской власти о томъ, что лошадь принадлежитъ ему; при чемъ въ этомъ удостовѣреніи должны быть подробно описаны: полъ, возрастъ, масть и другія примѣты лошади.

Пунктъ Ж. Для облегченія обмѣна земельныхъ владѣній какъ между частными владѣльцами, такъ равно и между частными владѣльцами и казною желательно установить такой порядокъ, чтобы не требовалось совершенія двухъ крѣпостныхъ актовъ, а достаточно было бы совершить одинъ промѣнный актъ у нотаріуса, съ утвержденіемъ его старшимъ нотаріусомъ, при чемъ крѣпостныя пошлины должны быть исчисляемы не по стоимости каждаго промѣниваемаго участка въ отдѣльности, а по средней сложности обоихъ участковъ. Такъ напримѣръ, если одинъ участокъ стоитъ 1000 руб., а другой 1200 руб., то крѣпостныя пошлины должны быть взяты не съ 2200 руб., а съ 1100, и вобще желательно было бы упростить самую процедуру промѣна.

Пунктъ З. Натуральная повинность по дорогамъ общаго пользованія должна быть уничтожена и переведена на денежную съ раскладкой на имущества всѣхъ сословій, не исключая и духовенства. Засимъ содержаніе дорогъ общаго пользованія должно быть отнесено на счетъ государства при участіи земства съ тѣмъ, чтобы, какъ частныя лица, такъ и акціонерныя общества и проч. были привлекаемы къ платежу спеціальнаго налога въ казну на поддержаніе дорогъ, если означенныя лица и общества извлекаютъ особенную пользу, напримѣръ, при разработкѣ лѣса, торфа, при перевозкѣ разнаго рода груза и проч.

Пунктъ И. Желательно освободить отъ гербоваго сбора всѣ арендные договоры. Въ тѣхъ случаяхъ, когда представится надобность въ принудительномъ отчужденіи прогона скота крестьянъ на свои надѣлы, если такового при отграниченіи надѣла имъ дано не было, производить чрезъ оцѣночную комиссію. Свѣдѣнія о тѣхъ случаяхъ, когда населеніе не имѣетъ прогона на свой надѣльный участокъ земли, и когда сосѣдніе владѣльцы не допускаютъ прогона скота чрезъ свои земли, или же если и допускаютъ, то за чрезмѣрно высокую плату, при семъ приложены.

Пунктъ І. Желательно учрежденіе на широкихъ началахъ всѣхъ трехъ видовъ кредита, а именно: личнаго, вещнаго (залогъ движимости, въ томъ числѣ и нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ) и ипотечнаго (залогъ собственныхъ крестьянскихъ земель). Первые два вида кредита, по мнѣнію Комитета, необходимо сосредоточить въ волостяхъ.

Пунктъ К. Желательна выдача 90% оцѣнки подъ залогъ земель для всѣхъ земельныхъ улучшеній.

Пунктъ Л. Желательно, чтобы учрежденіе кооперацій разрѣшалось явочнымъ порядкомъ, а не чрезъ администрацію, такъ какъ первый способъ болѣе легкій и скорый. Кооперацій могутъ быть учреждаемы какъ по пріобрѣтенію сельскохозяйственныхъ продуктовъ, орудій и т. д., такъ и по продажѣ и сбыту.

Пунктъ М. 1) Желательно освобожденіе отъ пошлинъ и всякаго рода сборовъ на ввозимыя изъ-за границы сельскохозяйственныя машины.

2) Поощреніе со стороны Правительства къ распространенію мелкихъ заводовъ, вырабатывающихъ костяную муку и другіе удобрительные туки.

3) Необходимо облегчить способъ полученія населеніемъ нечерноземной полосы Россіи удобрительныхъ туковъ путемъ открытія на этотъ предметъ кредита, устройства

возможно большаго числа складочныхъ пунктовъ, пониженія провознаго тарифа и освобожденія отъ пошлинъ ввозимыхъ изъ-за границы удобрительныхъ туковъ.

Пункты И и О. Коренное поднятіе всѣхъ отраслей животноводства заключается въ созданіи ихъ экономической выгодности,—безъ этого улучшеніе животноводства невозможно. Какъ только крестьянинъ увидѣлъ выгодность того или другого дѣла, онъ займется имъ непремѣнно. Во всякомъ случаѣ, развитіе травосѣянія, снабженіе крестьянскихъ стадъ быками молочныхъ породъ, помощь крестьянамъ въ устройствѣ общинныхъ молочныхъ маслобоенъ, помощь въ организаціи сбыта молочныхъ продуктовъ, популяризація свѣдѣній раціональнаго скотоводства, — должны быть поставлены въ первую очередь, выставки же крупнаго рогатаго скота сейчасъ нужны лишь для изученія состоянія крестьянскаго скотоводства, нужнаго въ свою очередь для выработки подходящихъ мѣръ къ улучшенію скота. Для начала дѣла слѣдуетъ увеличить количественный составъ ветеринаровъ въ уѣздѣ и сдѣлать не просто лѣкарями, а зоотехниками, обязанными изучать мѣстное скотоводство съ точки зрѣнія зоотехнической и зоогигіенической, а не ветеринарной только, какъ теперь, и популяризовать знанія по скотоводству. Необходимо имѣть въ уѣздѣ инструкторовъ-молокодѣловъ.

Въ области коневодства крайне необходимо улучшеніе теперешней организаціи случныхъ пунктовъ: опредѣленная система въ направленіи улучшенія лошадей, для чего мѣстнымъ учрежденіямъ государственнаго коннозаводства необходимо быть въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ земствомъ и его сельскохозяйственнымъ совѣтомъ.

Пунктъ П. Улучшеніе въ нашемъ краю огородничества и садоводства, особенно крестьянскаго, можетъ итти лишь очень медленными шагами, въ зависимости отъ процвѣтанія основныхъ отраслей сельскаго хозяйства, роста культурности крестьянъ. Покуда же—организовать повсемѣстную продажу сѣмянъ лучшихъ сортовъ огородныхъ растеній. Въ пчеловодствѣ желательны—учрежденіе въ уѣздѣ одной-двухъ большихъ образцовыхъ пасѣкъ и матеріальная помощь лучшимъ частнымъ пасѣкамъ.

Пунктъ Р. Желательно, чтобы учрежденію мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ отдавалось преимущество предъ крупными, чтобы эти заводы были освобождены отъ уплаты налоговъ, какъ равно мелкіе крахмальные заводы, маслобойни, круподерочныя. такъ какъ всѣ эти заведенія даютъ остатки, которые служатъ очень большимъ подспорьемъ, какъ кормовое средство для скота.

Желательно открытіе низшихъ техническихъ и технологическихъ училищъ.

Пункты С и Т. Необходимо, чтобы статистика урожаевъ была по возможности согласована съ дѣйствительными урожаями, для чего слѣдуетъ привлечь тѣми или другими мѣрами къ собиранію первичныхъ данныхъ сельскихъ хозяевъ, при чемъ эти данныя должны быть разработаны компетентными лицами. Вмѣстѣ съ симъ представляется необходимымъ: 1) содѣйствіе со стороны Правительства устраненіемъ всякихъ формальностей къ учрежденію мѣстныхъ биржъ и къ правильному развитію этого учрежденія и 2) облегченіе возникновенія сельскохозяйственныхъ союзовъ, ставящихъ задачей организацію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, пріобрѣтеніе нужныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ продуктовъ и дешевое храненіе зерна членами этого союза и иными мѣстными хозяевами. Въ послѣднемъ случаѣ, т. е. при устройствѣ союзныхъ зернохранилищъ, необходима помощь государства и содѣйствіе къ заключенію на это займовъ чрезъ посредство земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и т. п. и 3) установленіе живой связи для обмѣна мнѣній между биржевыми дѣятелями, съ одной стороны, и производителями хлѣба и торговцами, съ другой (съѣзды), въ цѣляхъ наилучшей организаціи хлѣбной торговли.

Пунктъ У. Желательно удешевленіе тарифа на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Пунктъ Х. Желательно, чтобы казенныя вѣдомства при поставкѣ хозяйственныхъ продуктовъ для ихъ потребностей осматривали продукты и назначали покупную цѣну на мѣстѣ у продавцовъ. Собираніе свѣдѣній о желающихъ продать продукты, сообщеніе этихъ свѣдѣній казеннымъ вѣдомствамъ можетъ быть возложено на Уѣздныя Управы.

Пунктъ Ц. Желательно, чтобы на улучшеніе общихъ условій желѣзнодороженаго транспорта сельскохозяйственныхъ продуктовъ было обращено самое строгое вниманіе. Просить объ учрежденіи при каждой станціи спеціальной жалобной книги на занесеніе въ нее исключительно лишь жалобъ о неправильностяхъ по отправкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Разрѣшать отправку животныхъ по одиночкѣ или вообще очень мелкими партіями безъ особыхъ проводниковъ съ тѣмъ, чтобы кормленіе и уходъ за животными въ дорогѣ производился средствами дороги.

Пунктъ Ч. Для устраненія малоземелья желательно широко и правильно организованное переселеніе на земли внѣ Европейской Россіи и болѣе правильное разселеніе въ предѣлахъ Европейской Россіи, включеніе въ категорію страдающихъ отъ малоземелья и сельскихъ хозяевъ—не крестьянъ. Въ этихъ видахъ, какъ Государственный, такъ и Крестьянскій Банки должны расширить свои операціи, выдавая ссуды на пріобрѣтеніе земель малоземельными домохозяевами на льготныхъ условіяхъ. Для обзаведенія крестьянъ на новыхъ мѣстахъ необходимо, чтобы Крестьянскій Банкъ выдавалъ ссуду подъ отведенный въ собственность крестьянамъ участокъ земли, а общества были бы обязаны уплачивать по существующей цѣнѣ стоимость надѣловъ тѣмъ крестьянамъ, которые откажутся отъ пользованія ими навсегда.

Пунктъ Ш. Желательно обратить выкупные платежи на устройство разселенія крупныхъ общинъ, а также облегчить выходъ крестьянамъ изъ ихъ обществъ, опредѣливъ законодательнымъ порядкомъ право какъ общества, такъ и выбывающаго изъ общества крестьянина на оставляемый имъ душевой надѣлъ.

Пунктъ Щ. Желательно развитіе кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ. Организація какъ обслѣдованія уѣзда по кустарнымъ промысламъ, такъ и необходимая помощь кустарямъ какъ денежная, такъ и матеріалами, должны находиться въ рукахъ уѣзднаго земства и его органа—Земской Управы, при условіи отпуска отъ Правительства денежныхъ пособій. При семъ прилагается докладъ Предсѣдателя Земской Управы В. В. Угрюмова.

Пунктъ Ю. Желательна организація справочнаго бюро при Земской Управѣ для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п. и болѣе дешевая перевозка рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ, а также правильное устройство врачебной и продовольственной помощи въ мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Докладная записка Управляющаго Успенскою сельскохозяйственною школою Министерства Земледѣлія А. Н. Навалихина.

Фактъ обращенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія къ мѣстнымъ элементамъ русскаго общества за посильною помощью въ предпринятомъ громадномъ дѣлѣ всесторонняго выясненія нуждъ нашей народной экономической жизни составляетъ, безъ сомнѣнія, одно изъ самыхъ крупнѣйшихъ явленій послѣдняго времени. Фактъ этотъ важенъ, конечно, и самъ по себѣ, какъ показатель признанной съ государственной точки зрѣнія неудовлетворительности конечныхъ результатовъ общаго народнаго труда, основаннаго на явномъ преобладаніи въ нашемъ экономическомъ строѣ сельскохозяйственныхъ занятій главной массы населенія; но еще важнѣе онъ по тѣмъ практическимъ послѣдствіямъ, какія, казалось бы, неминуемо и логически должны вызвать повсемѣстное одновременное обсужденіе силами самого общества ко

ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА
М. Р. Д.

питальнаго вопроса объ улучшеніи условій народнаго труда въ области сельскаго хозяйства, какъ основной формы этого труда, своими особенностями отразившейся на всемъ духовномъ, бытовомъ и экономическомъ укладѣ основной массы населенія.

Но, какъ и вездѣ, а здѣсь—въ особенности, вполнѣ надежные, въ смыслѣ всеисчерпывающей полноты, результаты подобнаго обсужденія могутъ получиться лишь при условіи полнаго знанія обсуждающими дѣйствительнаго положенія вещей и строгой объективности анализа причинъ, не благопріятствующихъ нормальному развитію даннаго дѣла. Только такое обсужденіе возложенной на мѣстные Комитеты задачи и могло бы, въ сущности, дать Правительству вѣрный базисъ для принятія рѣшительныхъ мѣръ къ устройству прочнаго русла для нормальнаго и способнаго прогрессировать далѣе теченія народной экономической жизни.

Къ сожалѣнію, для такого строгаго рѣшенія задачи у насъ положительно нѣтъ необходимыхъ основныхъ данныхъ. Не согласиться съ этимъ невозможно уже потому только, что наша экономическая народная жизнь до сего времени еще не изучена систематически и во всей ея полнотѣ, — есть лишь первые шаги на пути такого изслѣдованія въ формѣ предпринятаго земствами статистическаго описанія экономическаго положенія мѣстныхъ хозяйствъ, но и то, что добыто этою работой, не сдѣлалось еще настолько общеизвѣстнымъ и общедоступнымъ, чтобы служить Комитетамъ или отдѣльнымъ его членамъ въ качествѣ прочныхъ посылокъ для тѣхъ или иныхъ заключеній при обсужденіи поставленнаго на очередь общаго вопроса о поднятіи сельскохозяйственной промышленности, хотя бы и мѣстной только. Дѣло въ значительной степени усложняется еще и тѣмъ, что та или иная форма мѣстной сельскохозяйственной жизни народа органически связана съ множествомъ явленій другого порядка, входящихъ въ нее извнѣ и переплетающихся между собою въ самыхъ разнообразныхъ сочетаніяхъ: я говорю здѣсь какъ о бытовыхъ, юридическихъ и духовныхъ особенностяхъ населенія, такъ и объ экономической зависимости послѣдняго отъ хозяйственной дѣятельности другихъ мѣстностей, даже другихъ народовъ. Охватить всю эту сложную цѣпь условій и отношеній и оцѣнить ихъ съ государственной точки зрѣнія, въ настоящее время и при настоящихъ скудныхъ запасахъ знаній изъ области народной жизни, не можетъ ни одинъ изъ мѣстныхъ Комитетовъ. Скажу здѣсь же, что, если такой выводъ дѣйствительно справедливъ, то постановленія всѣхъ мѣстныхъ Комитетовъ о выясненіи нуждъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности должны бы, по моему мнѣнію, начаться непремѣнно съ откровеннаго признанія факта неизученности или недостаточной изученности этой мѣстной промышленности и безусловной необходимости приступить немедленно къ ея серьезному всестороннему изслѣдованію.

Но, очевидно, дѣло не ждетъ, и мѣстнымъ Комитетамъ необходимо высказаться хотя по поводу тѣхъ нуждъ, наличность которыхъ не подлежитъ сомнѣнію и мѣры къ удовлетворенію которыхъ напрашиваются, такъ сказать, сами собою, внѣ зависимости отъ недостаточной изученности всего вопроса. Такова, мнѣ думается, была точка зрѣнія и Особаго Совѣщанія на роль и размѣръ компетенціи мѣстныхъ Комитетовъ, насколько можно судить объ этомъ по перечню вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе послѣднихъ, въ особенности же—изъ содержанія циркулярнаго отношенія Предсѣдателя Особаго Совѣщанія предсѣдателямъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу, всбужденному нѣкоторыми уѣздными предводителями дворянства, о предѣлахъ компетенціи комитетовъ въ сужденіи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Это циркулярное отношеніе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія ясно устанавливаетъ, что «мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ, указаны тѣ нужды, удовлетвореніе

которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ».

Такое ограниченіе практической задачи мѣстныхъ Комитетовъ устраняетъ необходимость примѣненія въ ихъ работѣ того строго математическаго или научнаго принципа, о которомъ я упомянулъ выше, и вмѣстѣ съ тѣмъ допускаетъ къ обсужденію дѣла всѣхъ мѣстныхъ людей, знающихъ непосредственно наиболѣе острыя, ближайшія нужды сельскохозяйственной промышленности края и имѣющихъ поэтому возможность предложить тѣ или иныя мѣры, необходимыя по ихъ мнѣнію, хотя бы съ точки зрѣнія лишь мѣстныхъ интересовъ и мѣстныхъ условій, поскольку тѣ и другія извѣстны или поняты этими мѣстными людьми. Это—съ одной стороны, съ другой же—то же циркулярное разъясненіе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія предоставило Губернскимъ и Уѣзднимъ Комитетамъ «полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности»,—т. е., другими словами, сфера сужденій Комитетовъ вовсе не ограничивается тѣми вопросами, которые намѣчены въ программѣ, лишь бы только—какъ объясняется далѣе—при обсужденіи соблюдались извѣстный «тактъ и спокойствіе» и не преслѣдовались «цѣли, не имѣющія непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности».

Руководствуясь вышеизложеннымъ офиціальнымъ опредѣленіемъ задачъ и объема компетенціи Уѣздныхъ Комитетовъ и имѣя въ виду согласіе нашего г. Предсѣдателя на постановку общаго вопроса о причинахъ, тормозящихъ успѣшный ходъ сельскохозяйственной промышленности, я и позволилъ себѣ въ настоящей докладной запискѣ предложить вниманію и обсужденію Комитета нижеслѣдующія мои соображенія, касающіяся какъ упомянутаго общаго вопроса, такъ и тѣхъ нѣкоторыхъ пунктовъ программы техническаго характера, разсмотрѣть которые мнѣ было поручено на первомъ засѣданіи нашего Комитета. Разсчитывая на снисходительность г.г. членовъ Комитета къ тому недостатку фактическихъ знаній изъ области мѣстной экономической жизни, о которомъ я уже упоминалъ и который несомнѣнно долженъ отразиться очень сильно и въ моихъ сужденіяхъ, я обѣщаю быть въ послѣднихъ, прежде всего, безусловно искреннимъ и осторожнымъ во имя серьезности и важности самого дѣла, возложеннаго на членовъ Комитета, и, во всякомъ случаѣ, не выходить изъ круга того, очень неширокаго къ сожалѣнію горизонта, который доступенъ мнѣ въ области пониманія экономической жизни нашей мѣстности.

Изъ статистическихъ данныхъ, относящихся къ прошлому десятилѣтію, видно, что изъ 429½ милліоновъ десятинъ земли 50 губерній Европейской Россіи во владѣніи крестьянъ находится около 165½ милліоновъ десятинъ или 38½ %, во владѣніи же частныхъ собственниковъ, т. е. лицъ другихъ сословій, кромѣ крестьянъ, около 85 милліоновъ десятинъ или 20% всей земельной площади, причемъ число отдѣльныхъ владѣній въ этой послѣдней группѣ составляетъ лишь немного болѣе 200 тысячъ, тогда какъ въ первой земельная собственность распредѣляется между 10½ милліонами отдѣльныхъ дворовъ или хозяйствъ, съ среднимъ надѣломъ на каждое около 16 десятинъ. Если игнорировать тѣ сельскохозяйственныя предпріятія, какія ведутся на земляхъ, принадлежащихъ государству (32,8%), удѣламъ (1,8%), городамъ и разнымъ учрежденіямъ (1,5%), то вся площадь земли, находящаяся въ частномъ пользованіи и составляющая около 250½ милліоновъ десятинъ земли, распредѣляется между обѣими основными категоріями сельскихъ хозяевъ, крестьянами и некрестьянами, слѣдующимъ образомъ:

въ пользованіи крестьянъ	165½ милл. десят.	или	66%
» » лицъ другихъ сословій . .	85 » »	»	34%

Что же касается до количества отдѣльныхъ хозяйствъ, то въ первой группѣ ихъ 10½ милліоновъ или 98%, во второй же только 200 тысячъ или 2% общаго числа хозяйственныхъ единицъ.

Столь очевидный фактъ такого громаднаго преобладанія крестьянскаго хозяйства надъ частнымъ, какъ по количеству земли, такъ, въ особенности, по числу отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ, не только накладываетъ своеобразную печать на характеръ всей народной экономической жизни государства, но опредѣляетъ ближайшимъ образомъ и конечные результаты общаго народнаго труда въ области сельскаго хозяйства, разсматриваемаго въ цѣломъ его составѣ, съ государственной точки зрѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, какъ бы ни прогрессировали въ техникѣ и экономикѣ хозяйства тѣхъ 2% общаго числа русскихъ хозяевъ, которые падаютъ на категорію хозяевъ-некрестьянъ, но если техника и экономика остальныхъ 98% хозяйствъ, т. е. крестьянскихъ, неудовлетворительны, то, очевидно, неудовлетворителенъ будетъ общій результатъ сельскохозяйственной дѣятельности и всего народа. Скажу болѣе: если 98% хозяйствъ страдаютъ извѣстнымъ экономическимъ недугомъ, если техника и экономика этихъ 98% хозяйствъ не отвѣчаютъ требованіямъ выгоднаго сельскохозяйственнаго предпріятія, то при теперешнемъ положеніи продуктовъ сельскаго хозяйства, какъ товара на общемъ міровомъ рынкѣ, не могутъ, въ сущности, прогрессировать и быть здоровыми и частновладѣльческія хозяйства. Дѣло въ томъ, что эти послѣднія въ большинствѣ случаевъ относятся къ общей съ крестьянскими системѣ хозяйства вообще и полеводства въ частности, отличаясь отъ средняго крестьянскаго лишь увеличеннымъ масштабомъ и улучшенною техникою. Производя въ высшей степени однообразные продукты, и частновладѣльческія и крестьянскія хозяйства выбрасываютъ эти продукты на рынокъ чуть не одновременно; экономическая неустойчивость нашихъ крестьянъ придаетъ предложенію производимыхъ ими сельскохозяйственныхъ продуктовъ на рынкахъ характеръ какой-то стихійности,—цѣны на продукты ничуть не обусловливаются стоимостью ихъ производства (такого учета, какъ извѣстно, у крестьянъ и не существуетъ), съ надбавкою извѣстнаго процента для чистаго дохода, а устанавливаются тоже стихійно, что и выражается извѣстною русскою крестьянскою пословицею: «цѣны Богъ строитъ»... Мудрено ли, что при такой стихійности производства и продажи, ненормально низкія цѣны на выброшенную на рынки массу произведеній крестьянскаго сельскаго хозяйства опредѣляютъ категорически уровень цѣнъ и на продукты частновладѣльческихъ хозяйствъ, несмотря на большую, сравнительно, экономическую устойчивость послѣднихъ, а, стало быть, и на большую возможность выжиданія благопріятнаго момента для продажи. Если же и частновладѣльческая экономическая устойчивость невысока, несмотря на существованіе разныхъ видовъ кредита, то стихійность предложенія и стремительность обезцѣненія сельскохозяйственныхъ продуктовъ проявляются, очевидно, еще сильнѣе. При такомъ абсолютномъ и косвенномъ значеніи 10½ милліоновъ крестьянскихъ хозяйствъ, не будетъ звучать парадоксальностью утвержденіе, что поднятіе доходности крестьянскаго хозяйства значитъ, въ сущности, поднятіе доходности сельскаго хозяйства всего государства и что, слѣдовательно, правительственныя и общественныя мѣропріятія въ этой области должны быть направлены прежде всего въ сторону крестьянъ, какъ наиболѣе многочисленнаго и въ то же время наименѣе сильнаго экономически сословія. Если такое утвержденіе правильно по отношенію ко всей территоріи государства, то его слѣдуетъ признать правильнымъ и по отношенію къ нашей губерніи,

къ нашему уѣзду, такъ какъ и во Владимірской губерніи крестьянская надѣльная земля составляетъ почти 50% общей земельной площади (стр. 1007 «Полной Энциклопедіи Р. с. х.»), не считая тѣхъ земельныхъ участковъ, какими владѣютъ крестьяне на правахъ личной собственности или пользуются на правахъ внѣнадѣльной аренды. Само собою разумѣется, что, на ряду съ заботами Правительства и общества о нуждахъ крестьянскаго сельскаго хозяйства, не должны быть забыты спеціальные интересы и частныхъ владѣльцевъ, работающихъ или, по крайней мѣрѣ, имѣющихъ возможность работать на 85½ милліонахъ десятинъ земли; несомнѣнно, что эти спеціальныя нужды существуютъ и что справедливое, не въ ущербъ другимъ интересамъ общей народной жизни, удовлетвореніе ихъ не можетъ быть игнорируемо ни въ какомъ случаѣ.

Исходя изъ общепризнаннаго теперь факта экономической истощенности и неустойчивости сельскаго населенія, перейду теперь къ посильному разсмотрѣнію тѣхъ острыхъ основныхъ нуждъ, удовлетвореніе которыхъ могло бы помочь, какъ мнѣ кажется, исцѣленію хроническаго недуга, поразившаго нашу сельскохозяйственную промышленность.

Въ зависимости отъ причинъ, обусловливающихъ возникновеніе и существованіе этого экономическаго недуга, и самыя мѣры къ устраненію его слѣдуетъ раздѣлить на мѣры, общія или центральныя и частныя или периферическія, такъ сказать, производныя отъ первыхъ.

Здѣсь—то же самое, что при лѣченіи какой-нибудь человѣческой болѣзни: научно-образованный врачъ озабочивается, прежде всего, опредѣлить основную причину болѣзни и устанавливаетъ методъ лѣченія на этомъ базисѣ, если причина принадлежитъ къ числу устранимыхъ; не запутываясь въ множествѣ различныхъ симптомовъ, сопровождающихъ извѣстное болѣзненное разстройство организма, врачъ даетъ каждому симптому его надлежащее мѣсто и, примѣняя симптоматическое лѣченіе лишь для облегченія страданій больного, ни на минуту не упускаетъ изъ виду основную причину болѣзни и основныя мѣры къ ея устраненію. Разница лишь въ томъ, что экономическія болѣзни неизмѣримо сложнѣе обыкновенныхъ, такъ какъ многообразныя причины, обусловливающія ихъ, уже издавна переплетались между собою и сплелись, наконецъ, какъ нити, въ такой сложный общій клубокъ, что разыскать въ немъ основную, начальную нить и распутать его окончательно—дѣло лишь будущаго времени. Наша задача—облегчить эту работу будущаго, хотя бы устраненіемъ тѣхъ условій, при которыхъ экономическое разстройство проявляется всего сильнѣе и болѣзненнѣе.

Какъ мнѣ думается, основной вопросъ въ дѣлѣ устроенія народной сельскохозяйственной промышленности въ наше время—это вопросъ о созданіи самого дѣятеля въ той многомилліонной массѣ крестьянъ-хозяевъ, успѣшность или неуспѣшность работы которой обусловливаютъ соотвѣтственные конечные результаты, общей народной дѣятельности—вопросъ о созданіи разумнаго дѣятеля, снабженнаго достаточнымъ запасомъ знаній и умѣній и способнаго сознательно проявлять живую разумную самодѣятельность въ предѣлахъ даннаго гражданскаго устройства. Безъ созданія этой живой самодѣятельной силы, рѣшеніе однихъ лишь техническихъ вопросовъ, изъ какихъ по существу состоитъ предложенная Комитетамъ программа, не подниметъ прочно народное хозяйство; въ лучшемъ случаѣ будетъ создана, такъ сказать, аппаратъ для движенія, но не будетъ двигателя.

Теперешній умственный и вообще духовный уровень развитія нашего главнаго работника-хозяина,—крестьянина, а также и сумма его практическихъ знаній и умѣній, были, быть можетъ, достаточны для эпохи такъ называемаго натуральнаго хозяйства, когда производство и потребленіе всѣхъ необходимыхъ продуктовъ от

ничивалось узенькими предѣлами семьи, общины; но эпоха эта безвозвратно ушла въ глубь прошлаго, и продукты народнаго труда стали товаромъ мірового рынка, подчиненнымъ законамъ спроса и предложенія и той лихорадочно-напряженной конкуренціи, какая существуетъ на этомъ рынкѣ между народами-производителями. Въ этой экономической «борьбѣ за существованіе» моментами, обусловливающими побѣду, т. е. реализацію извѣстной выгодности предпріятія, являются уже не простыя, хотя бы и изумительно высокія: работоспособность, неприхотливость и выносливость нашего крестьянина, а нѣчто совершенно другое: умственная напряженная работа, знаніе, образованіе, культурность, самодѣятельность и находчивость на почвѣ общихъ и прикладныхъ знаній. За послѣдній вѣкъ чистыя и прикладныя науки обогатили человѣчество громаднымъ количествомъ новыхъ знаній и новыхъ фактовъ, и сельскохозяйственная техника, благодаря общему прогрессу наукъ, въ свою очередь, тоже обогатилась крупными улучшеніями рѣшительно по всѣмъ отраслямъ хозяйства; но, къ сожалѣнію, совершенно въ сторонѣ отъ этого тріумфальнаго шествія человѣческихъ—ума и знаній оставались наши главные производители продуктовъ сельскохозяйственной промышленности, наши крестьяне, съ ихъ прадѣдовскими техническими пріемами и знаніями, съ ихъ малоподвижными формами установившагося общиннаго землепользованія. Громадное количество крупныхъ государственныхъ и общественныхъ нуждъ и экономическая бѣдность не позволяли, очевидно, Правительству и обществу примѣнять въ достаточно-широкомъ масштабѣ единственно надежную мѣру поднятія умственнаго и духовнаго уровня народа—щедро разлитое въ массѣ послѣдняго школьное и внѣшкольное образованіе, и наши крестьяне-хозяева остались совершенно непричастными тому движенію впередъ, которое проявили, благодаря именно образованію, во всѣхъ сферахъ промышленной дѣятельности такъ называемые передовые народы,—и мы отстали отъ этихъ народовъ въ средствахъ и способахъ успѣшной экономической борьбы за существованіе на міровыхъ сельскохозяйственныхъ рынкахъ. Обезсилѣвъ постепенно въ этой неравной борьбѣ и утративъ извѣстный, накопленный ранѣе, запасъ экономической обезпеченности, наше русское сельское хозяйство не могло, конечно, прекратить свою даже и явно убыточную работу и сдѣлалось, наконецъ, грознымъ врагомъ нашихъ ближайшихъ заграничныхъ сосѣдей,—грознымъ не силою, а именно, экономическою бѣдностью, вынуждающею насъ выбрасывать на рынки чуть не одновременно всю массу производимыхъ нами хлѣбовъ и продавать ихъ во чтобы ни стало, хотя бы по тѣмъ цѣнамъ, которыя, по народной пословицѣ, «Богъ строитъ»... Чтобъ спасти себя отъ нашествія такого грознаго своею бѣдностью врага, какъ русское сельское хозяйство, германскіе аграріи недаромъ настойчиво хлопочутъ предъ своимъ Правительствомъ объ установленіи на разоряющій ихъ дешевый русскій хлѣбъ не просто боевыхъ ввозныхъ пошлинъ, а уже прямо запретительныхъ... Невольно думается при этомъ, что русскій хозяинъ-собственникъ иногда, вѣроятно, сочувствуетъ положенію нѣмецкаго собрата, такъ какъ и самъ принужденъ выносить тяжелыя послѣдствія экономической необезпеченности и некультурности нашего крестьянина, играющихъ столь видную роль въ установленіи убыточныхъ для производителя цѣнъ чуть не на всѣ произведенія сельскаго хозяйства... Досадно и горько думать, что русское сельское хозяйство является въ данномъ случаѣ чѣмъ-то въ родѣ дешеваго китайскаго «кули», столь пугающаго своимъ нашествіемъ требовательнаго и культурнаго американскаго рабочаго.

Не боясь ироническихъ упрековъ въ томъ, что злоупотребляю такъ называемыми «общими мѣстами», считаю необходимымъ еще разъ выразить, невольно, силою вещей навязывающуюся, «общую» мысль, что коренной недугъ нашего сельскаго хозяйства и даже всей общественной жизни, быть можетъ, заключается въ умствен-

стороны хозяйственныхъ предпріятій и поскольку земельная собственность въ земледѣльческомъ государствѣ есть лучшее обезпеченіе кредита.

11) По поводу борьбы съ эпизоотіями, независимо расширенія ветеринарной помощи, которая должна быть признана нынѣ далеко не достаточной, Комитетъ полагалъ бы желательнымъ возможное сокращеніе или даже полное запрещеніе гуртоваго перегона скота, перевозка котораго должна бы производиться по водянымъ и желѣзнымъ путямъ сообщенія до ближайшихъ къ мѣсту назначенія станцій. Въ связи съ этимъ желательно было бы пониженіе тарифныхъ ставокъ на перевозку скота.

Для предотвращенія, далѣе, тѣхъ значительныхъ и остающихся невознаграждаемыми убытковъ, которые несетъ населеніе мѣстностей, посѣщаемыхъ эпизоотіями, а также въ видахъ устраненія случаевъ сокрытія заболѣвшихъ животныхъ, Комитетъ полагалъ бы необходимымъ образованіе особаго государственнаго фонда, отдѣльнаго отъ обязательнаго страхованія, для вознагражденія потерпѣвшихъ отъ падежа и убоя зараженнаго скота по дѣйствительной оцѣнкѣ животныхъ дополнительно къ тѣмъ выплатамъ, которыя нынѣ даютъ земства и которыя Комитетъ считаетъ для большей части случаевъ недостаточными, при чемъ, казалось бы, что единственнымъ условіемъ вознагражденія должно быть своевременное заявленіе владѣльца о заболѣвшемъ животномъ.

12) Сельскохозяйственные союзы въ широкомъ значеніи этого слова, т. е. имѣющіе своей задачей не только интересы небольшой группы лицъ, своихъ членовъ, но преслѣдующіе болѣе широкія культурныя цѣли, крайне необходимы. Существующій нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ обществъ является достаточно полнымъ и допускаетъ широкую и производительную дѣятельность.

Въ этомъ отношеніи не представляется необходимости въ какихъ-либо измѣненіяхъ и дополненіяхъ.

Но существенно важнымъ вопросомъ является вопросъ о снабженіи сельскохозяйственныхъ обществъ средствами на мѣропріятія, направленныя къ осуществленію ихъ цѣлей.

Наличность средствъ, имѣющихся въ распоряженіи обществъ, обусловливаетъ успѣшность и производительность работы, а также и интересъ мѣстнаго населенія къ дѣлу общества.

Возбужденіе интереса среди мѣстныхъ земледѣльцевъ и поддержаніе его есть главное основаніе успѣха.

Этого достигнуть общества могутъ единственно при наличности средствъ, путемъ устройства конкурсовъ, соревнованій въ разныхъ работахъ, выставокъ, премированія земледѣльческихъ хозяйствъ и пр. и пр.

Заинтересованное населеніе начинаетъ сближаться съ обществомъ и вступаетъ въ значительномъ числѣ въ ряды его членовъ.

Оно представляетъ собою дешевыхъ работниковъ, помогающихъ въ даровомъ трудѣ немногихъ лицъ, могущихъ работать даромъ для общественной пользы. Изъ среды членовъ-крестьянъ вырабатываются дѣльные инструкторы по разнымъ отраслямъ хозяйства, особенно цѣнные потому, что они сохраняютъ полную связь съ деревней и пользуются какъ лучшіе хозяева исключительнымъ довѣріемъ населенія, переносящаго это довѣріе на общество, которое съ теченіемъ времени получаетъ все болѣе и болѣе возможности къ расширенію своей дѣятельности.

Наличность свободныхъ средствъ и соединеніе способности къ общественному дѣлу съ личными свободными средствами встрѣчается далеко не часто; поэтому много полезныхъ силъ не исчерпывается для пользы мѣстнаго населенія въ значительной степени благодаря отсутствію средствъ на мѣстахъ.

Этимъ объясняется на взглядъ Комитета существующая малодѣятельность многихъ сельскохозяйственныхъ обществъ вообще и сравнительно незначительное ихъ количество.

По мнѣнію Предсѣдателя мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества для одного Меленковскаго уѣзда, чтобы вполнѣ обслужить его и вызвать культурное движеніе среди земледѣльцевъ, слѣдовало бы имѣть около 10 мелкихъ обществъ, примѣрно по 1 на каждыя двѣ волости. Эти общества имѣли бы то преимущество, что они сливались бы съ народной жизнью и разносили бы элементарныя знанія, необходимыя для обихода земледѣльцевъ въ самые отдаленные углы уѣзда.

Объединеніе и направленіе дѣятельности этихъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ должно было бы происходить на уѣздныхъ съѣздахъ изъ делегатовъ, собираемыхъ по полугодіямъ существующимъ уѣзднымъ обществомъ, а если бы такового не было, то уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія.

Уѣздные съѣзды выбирали бы отъ себя делегатовъ на губернскіе съѣзды, которые собирались бы для рѣшенія болѣе общихъ вопросовъ при участіи и содѣйствіи того же уполномоченнаго отъ Министерства Земледѣлія.

При обществахъ для содѣйствія имъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ знаній, необходимы правительственные агрономы. Сожительство новыхъ организацій съ земствомъ разрѣшилось бы со временемъ такъ, что всѣ дѣйствительно заинтересованные въ сельскомъ хозяйствѣ земскіе дѣятели вошли бы въ число членовъ союзовъ, и агрономическая часть земскаго дѣла со всѣми средствами перешла бы къ спеціальной народной организаціи, сугубо сильной потому, что она будетъ спеціальная и потому еще, что здѣсь будетъ работать для себя самъ народъ земледѣлецъ, чего при существующей земской организаціи нѣтъ и быть не можетъ.

Для того, чтобы вызвать широкое возникновеніе сельскохозяйственныхъ обществъ или земледѣльческихъ союзовъ этого типа, необходимо добавить къ существующему нормальному уставу сельскохозяйственныхъ обществъ еще и нормальные бюджеты сельскохозяйственныхъ обществъ. Размѣръ этихъ бюджетовъ для обществъ обнимающихъ районы менѣе уѣзда, т. е. одной или нѣсколькихъ волостей, слѣдовало бы установить такой же, какъ бюджетъ на 1902 годъ у Крюковскаго общества, сельскаго хозяйства (хотя оно дѣйствуетъ на весь уѣздъ) т. е. около 2000—2500 р. съ добавленіемъ еще части расхода изъ 1000—1500 р. требуемаго на спеціалиста, по раскладкѣ этой суммы по числу обществъ. (Стр. 66—69 отчета Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества *).

Сущность нормальнаго бюджета заключается въ томъ, что Правительство ассигнуетъ извѣстныя суммы въ распоряженіе или подъ управленіе общества для извѣстныхъ, опредѣленныхъ цѣлей, напр. 500 руб. на выставку, 200 руб. на конкурсы, 300 руб. на племенныхъ быковъ и т. д.

Общество используетъ эти суммы, выполняя извѣстную программу, предложенную Правительствомъ.

Нормальный бюджетъ способенъ создать громадную производительную работу на мѣстахъ и вызвать къ жизни цѣлый рядъ мелкихъ обществъ наподобіе извѣстныхъ крестьянскихъ союзовъ Яськовскаго въ Польшѣ. Эти общества, какъ извѣстно, до того усилились, что въ районѣ ихъ дѣйствій нынѣ нѣтъ ни одного еврея.

Современная сельскохозяйственная дѣйствительность не даетъ мѣста для обсужденія вопроса о наилучшей постановкѣ коммерческой стороны дѣятельности обществъ, но Комитетъ, соглашаясь съ Предсѣдателемъ Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества, выражаетъ увѣренность, что тамъ, гдѣ всѣ объединившіеся люди суть продающіе и покупающіе, эта сторона разовьется сама собой.

Если создана будетъ цѣлая сѣть сельскохозяйственныхъ обществъ, если ихъ

*) Отчетъ приложенъ къ подлиннику.

способовъ воздѣйствія на народное хозяйство, которые желали бы осуществить Правительство и общество,—безъ этого вся работа рискуетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ работою Сизифа... Отсутствіе у насъ такой школы и необходимость энергичной работы общества для устраненія столь крупнаго недочета—вотъ то «общее мѣсто» моей записки, которое можетъ вызвать къ послѣдней извѣстное скептическое отношеніе. Смѣю думать, однако, что вопросъ о нормальной народной школѣ есть въ дѣйствительности не только простое «общее» мѣсто, но самое больное мѣсто нашей общественной жизни, указывать на которое никогда не поздно.

Помимо собственно сельскохозяйственныхъ знаній, есть еще одна сторона нашей деревенской жизни, которая заставляетъ опять-таки притти къ тому же «общему мѣсту» о школѣ, какъ центральному пункту.

Какъ я приводилъ выше, та или иная форма и ступень сельскохозяйственной жизни народа обусловливаются не только тою суммою сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, какою владѣетъ въ данное время народъ, но и множествомъ другихъ факторовъ, тѣсно переплетающихся между собою и входящихъ въ эту жизнь,—факторовъ духовныхъ, бытовыхъ, правовыхъ, экономическихъ и пр. Разобраться въ этой сложной сѣти факторовъ, дать каждому изъ нихъ надлежащее мѣсто и воспользоваться ими, какъ дѣйствующими силами, и, значитъ, въ сущности, провести ту равнодѣйствующую, которая называется нормальною жизнью той или другой общественной среды, вполнѣ соотвѣтствующею даннымъ условіямъ времени и мѣста, а также и требованіямъ справедливости и общей пользы.

Какъ бы ни были внимательны и попечительны заботы и мѣропріятія Правительства въ этомъ направленіи, какъ бы совершенно ни функціонировалъ сложный административный организмъ,—задача нормальнаго устроенія гражданской и экономической жизни многомилліоной среды безъ сознательной самодѣятельности послѣдней не можетъ быть рѣшена вполнѣ удовлетворительно. Въ упомянутой сложной сѣти факторовъ экономической жизни долженъ умѣть разбираться хоть сколько-нибудь и самъ народъ; неразвитой умственно и духовно народъ не только не можетъ выяснить детально своихъ основныхъ и насущныхъ нуждъ, своихъ гражданскихъ правъ и обязанностей, не только будетъ постоянно, какъ несовершеннолѣтній, нуждаться въ мелочной опекѣ Правительства, но и тормозить иногда мѣропріятія послѣдняго, какъ бы цѣлесообразны они ни были. Исходъ опять-таки только одинъ—энергичное повышеніе уровня духовнаго и умственнаго развитія народа путемъ нормальной общеобразовательной школы и широко разлитаго внѣшкольнаго образованія. Боязнь книги, эта болѣзненная свѣтобоязнь по отношенію къ простому народу, питаемая по какому-то глубоко-печальному и роковому недоразумѣнію нѣкоторою частью нашего интеллигентнаго общества, оказала темную и печальную услугу нашему культурному развитію. Неискренностью или непониманіемъ звучатъ тѣ рѣчи, которыя и теперь еще иногда раздаются противъ попытокъ сдѣлать книгу въ деревнѣ не случайною гостьею, а постояннымъ насущнымъ хлѣбомъ,—неискренностью потому, что слышатся эти рѣчи отъ людей, причастныхъ къ просвѣщенію, знанію и литературѣ... и продолжающихъ пользоваться благами этихъ выразителей человѣческой культурности.

Грубость и даже дикость нравовъ деревенскихъ обывателей, часто даже и нравственная распущенность ихъ, отсутствіе уваженія къ законности и принятымъ на себя обязательствамъ, многоразличныя уродливости и шероховатости теперешняго общиннаго быта и другія отрицательныя явленія, характеризующія нашу деревенскую жизнь,—на все это уже давно раздаются жалобы и въ печати, и въ устныхъ сообщеніяхъ, и все это обусловливается ничѣмъ инымъ, какъ отсутствіемъ въ деревнѣ нормальной народной школы съ ея цивилизующимъ вліяніемъ въ широкомъ смыслѣ этого послѣдняго слова.

Успѣшность рѣшенія множества важнѣйшихъ практическихъ вопросовъ, въ томъ числѣ и такихъ крупныхъ, какъ вопросы о правовомъ и юридическомъ положеніи крестьянскаго сословія, о формахъ землевладѣнія и землепользованія, объ учрежденіи мелкой земской единицы и друг., — находится въ прямой зависимости отъ удачнаго рѣшенія вопроса о народномъ образованіи. Составилась, напримѣръ, цѣлая литература о томъ — быть или не быть общинному землевладѣнію; какъ ни основательны тѣ указанія на выгоды частнаго владѣнія землей, какія дѣлаются противниками общины, рѣшеніе вопроса въ ихъ смыслѣ не означало ли бы «сведеніе счета безъ хозяина», такъ какъ въ хорѣ голосовъ на эту тему не слышались еще голоса самихъ заинтересованныхъ лицъ—членовъ крестьянской общины? Общинная форма землевладѣнія складывалась, во всякомъ случаѣ, исторически и не безъ участія самого народа; отрицательныя явленія общиннаго хозяйства обусловливаются не формою землевладѣнія, а именно, теперешними формами хозяйничанія общинниковъ,— формы эти легко могутъ быть измѣнены самимъ же народомъ, если дать ему знанія, до тѣхъ же поръ не слѣдуетъ трогать и самую общину, какъ основную ячейку будущихъ взаимоотношеній ея членовъ на разумномъ началѣ уже готоваго зародыша естественной кооперації. Что уродливостей и шероховатостей въ экономическомъ укладѣ крестьянской общины великое множество—объ этомъ извѣстно всякому, болѣе или менѣе близко стоящему къ деревенской дѣйствительности, какъ извѣстно и то, что основною причиною уродливостей служитъ именно умственная темнота и некультурность членовъ общины, которыя изчезнутъ лишь съ проведеніемъ въ народъ образованія. Въ послѣднее время горячо разрабатывается вопросъ объ учрежденіи такъ называемыхъ мелкихъ земскихъ единицъ; но спрашивается, можетъ ли разумно самоуправляться мелкая земская единица, если въ составъ ея войдетъ только одна и притомъ все та же темная, неграмотная масса, какая образуетъ теперешнюю волость? — а между тѣмъ идея о мелкой земской единицѣ сама по себѣ въ высшей степени плодотворна и нисколько не чужда народному духу, такъ какъ и теперешніе община и приходъ существуютъ на томъ же началѣ — объединенія людей на почвѣ ихъ мѣстныхъ интересовъ и задачъ. Надобно горячо желать, чтобъ эта мелкая земская единица была непремѣнно всесословною, и чтобъ нормальная народная школа была ея первою задачею въ практическомъ осуществленіи идеи о разумномъ самоуправленіи населенія въ сферѣ его экономическихъ и культурныхъ интересовъ.

Наконецъ, теперешняя обособленность крестьянскаго сословія, его правовое и юридическое положеніе, — не станетъ ли все это анахронизмомъ и не отпадетъ ли даже само собою, какъ отпадаютъ отжившія клѣточки живыхъ тканей, когда подъ вліяніемъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія станутъ проявляться даже первые признаки культурности и живой самодѣятельности деревенскаго населенія. Если невозможно немедленно же перестроить весь цѣликомъ правовый и юридическій укладъ крестьянской жизни, то отмѣнить въ немъ хотя бы наиболѣе темныя и печальныя стороны, а именно, извѣстную подавленность гражданской личности крестьянина и его исключительное, такъ сказать, право на позорное тѣлесное наказаніе — давно пора. Нѣтъ сомнѣнія, что въ существованіи этихъ темныхъ и печальныхъ сторонъ деревенской жизни и кроется причина той неохоты жить въ деревнѣ, какая замѣчается въ крестьянскомъ юношествѣ, получившемъ хотя нѣкоторое образованіе, а также и во взрослomъ населеніи, испытавшемъ жизнь городскихъ обывателей съ ихъ укладомъ гражданственныхъ отношеній по X тому...

Я умышленно такъ долго и съ разныхъ сторонъ подходилъ къ вопросу о необходимости нормальной и общедоступной народной школы,—намѣреніе мое заключалось не въ убѣжденіи г.г. членовъ Комитета въ справедливости этой истины, старой и примелькавшейся до того, что она стала относиться къ категоріи такъ

называемыхъ «общихъ мѣстъ»; я просто хотѣлъ, такъ сказать, логически принудить уже готовыя мысли и убѣжденія г.г. членовъ къ выводу, что въ поставленномъ намъ практическомъ вопросѣ, какъ и во всѣхъ остальныхъ, касающихся народной жизни, мы не можемъ не притти къ этому «общему мѣсту», какъ центральному пункту, и что мы обязаны имѣть гражданское мужество просить энергичной помощи въ лѣченіи коренного недуга и вмѣстѣ съ тѣмъ отрѣшиться отъ скептическаго отношенія къ самой возможности скораго осуществленія нормальной общедоступной народной школы и даже самой идеи обязательнаго обученія дѣтей школьнаго возраста. Скептицизмъ здѣсь только тѣмъ и крѣпокъ, что идея о широкомъ образованіи народа, дѣйствительно, очень стара и до сего времени не могла быть у насъ осуществлена, а потому и стала идеей какъ бы отвлеченной, академической, т. е. «общимъ мѣстомъ»; не конфузиться намъ нужно, становясь лицомъ къ такому «общему мѣсту», а всячески содѣйствовать, чтобъ стало оно, наконецъ, реальнымъ фактомъ, «живымъ мѣстомъ»...

Говоря въ моей запискѣ, повидимому, такъ отрицательно о настоящемъ положеніи нашего начальнаго народнаго образованія, я вовсе не игнорировалъ его количественную сторону и дѣятельность учрежденій и вѣдомствъ, призванныхъ къ заботамъ объ этой сторонѣ народной жизни. То, что уже сдѣлано земствомъ въ дѣлѣ народнаго образованія, не можетъ быть игнорируемо ни въ какомъ случаѣ, — работа его здѣсь, какъ и въ организаціи народной медицины, составляетъ, безъ сомнѣнія, очень крупный шагъ впередъ по сравненію съ тѣмъ, что было въ дореформенную эпоху. Судя по газетнымъ извѣстіямъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ недавно издало данныя обзора дѣятельности земствъ по народному образованію за 1897 годъ, изъ которыхъ видно, что всѣ издержки земствъ на народное образованіе занимаютъ уже второе мѣсто въ общемъ земскомъ бюджетѣ; но изъ этихъ же данныхъ оказывается, однако, что въ 34 земскихъ губерніяхъ черезъ земскія школы проходитъ только одна треть дѣтей школьнаго возраста, значитъ, остальныя $^2/_3$ или обучаются въ еще болѣе примитивныхъ, чѣмъ земскія, школахъ духовнаго вѣдомства, или совершенно не проходятъ черезъ школы. Видно во всякомъ случаѣ, что наша народная школа даже и съ количественной стороны не удовлетворяетъ въ полной мѣрѣ потребности въ образованіи, съ качественной же стороны результаты обученія въ ней — и земской, и церковно-приходской — какъ извѣстно, оставляютъ желать чрезвычайно многаго. Извѣстно, напримѣръ, что въ общей массѣ нашихъ народныхъ школъ число кончающихъ курсъ составляетъ въ среднемъ не болѣе 10%, число же выбывающихъ до окончанія курса вдвое больше, а именно, около 20% всего числа учащихся; кому неизвѣстно, наконецъ, что главная масса нашихъ деревенскихъ школъ относится къ типу одноклассныхъ, еле дающихъ прошедшимъ даже полный курсъ въ нихъ лишь простую грамотность, и что эта грамотность въ крестьянскомъ мальчикѣ, оставшемся въ деревнѣ, превращается постепенно въ безграмотность, а зачастую даже и въ полную неграмотность, такъ какъ питать далѣе полученные примитивные начатки школьнаго образованія въ темной деревнѣ оказывается нечѣмъ за полнымъ отсутствіемъ въ ней книгъ. О крайней примитивности народныхъ школъ можно, мнѣ думается, судить еще и по тому поистинѣ нищенскому вознагражденію, какое получаютъ въ нихъ учителя, не превышающему даже въ земскихъ школахъ 20—25 руб. въ мѣсяцъ; что же касается до народныхъ школъ духовнаго вѣдомства (церковно-приходскихъ и школъ грамоты), то, по даннымъ 1899 года, оказывается, что изъ 33 тысячъ учащихъ почти 19 тысячъ или 58% получаютъ до 100 р. въ годъ, отъ 100 до 200 р. — $9^1/_2$ тысячъ или 28%, отъ 200 до 300 р. — около 3 тысячъ или 9%, отъ 300 до 400 р. — только $1^1/_2$ тысячи или 4%, и отъ 400 до 500 р. въ годъ всего только 300 учителей или 1%. Мудрено ли, что

при такихъ условіяхъ вознагражденія за трудъ контингентъ народныхъ учителей, во-первыхъ, крайне не постояненъ и, во-вторыхъ, съ очень невысокимъ уровнемъ умственнаго развитія.

Послѣдствія такого положенія вещей угадать не трудно.

Правда, въ послѣдніе два года наше духовное вѣдомство при сильной и энергичной поддержкѣ Правительства обнаруживаетъ замѣчательно систематическую и настойчивую работу въ области не только распространенія своихъ народныхъ школъ, но и кореннаго благоустройства ихъ. Нельзя не сочувствовать искренно и горячо этому, во всякомъ случаѣ, симпатичному и умѣло проводимому проявленію заботъ духовнаго вѣдомства въ области народнаго образованія; но въ то же время нельзя не пожелать, чтобъ и земства наши не отстали въ ихъ культурной работѣ и сумѣли, по примѣру духовнаго вѣдомства, заручиться столь же энергичною поддержкой Правительства въ дѣлѣ умноженія и улучшенія своихъ народныхъ школъ.

«Было время—говоритъ извѣстный изслѣдователь вопросовъ народнаго образованія Пругавинъ — когда отъ народной школы не требовали ничего, кромѣ одной простой грамоты, но время это, къ счастью, отошло въ область прошлаго, въ область исторіи. Въ силу измѣнившихся условій экономической, общественной и культурной жизни страны въ настоящее время къ народной школѣ предъявляются уже гораздо болѣе значительныя, болѣе серьезныя требованія. Теперь отъ народной школы требуютъ, чтобы она не только давала грамоту, но пробуждала бы мысль ученика, развивала бы нравственное чувство учащихся, давала бы имъ хотя самыя элементарныя знанія и свѣдѣнія изъ окружающей ихъ природы и міра, прививала бы имъ охоту и стремленіе продолжать, по выходѣ изъ школы, свое самообразованіе, словомъ, не только бы учила крестьянскихъ дѣтей, но и воспитывала бы ихъ». («Образованіе», Сентябрь 1902 г.).

Вотъ такимъ приблизительно понятіемъ о желательномъ типѣ народной школы и руководился я выше, нѣсколько разъ подчеркивая выраженіе, что нужна нормальная общедоступная общеобразовательная народная школа взамѣнъ нынѣшней, бѣдной и количественно, и качественно. Для такой повышеннаго типа нормальной школы необходимо создать и соотвѣтствующій контингентъ учителей, такъ какъ теперешній не обладаетъ ни достаточной подготовкой, ни достаточно высокимъ для будущей работы уровнемъ развитія. Само собою разумѣется, что теперешнія пестрота и непостоянство состава народныхъ учителей исчезнутъ лишь при томъ условіи, если матеріальное существованіе деревенскаго учителя будетъ дѣйствительно прочно обезпечено; только при этомъ условіи народный учитель сдѣлается, наконецъ, постояннымъ и почетнымъ членомъ деревенской общины, со всѣми благотворными послѣдствіями умственнаго и нравственнаго воздѣйствія развитой личности, если не на всю общинную массу, то, по крайней мѣрѣ, на рядъ подростающихъ поколѣній, проходящихъ черезъ школу.

Въ настоящій благопріятный моментъ обсужденія нуждъ основной народной промышленности нельзя не пожелать, чтобъ и нашъ Комитетъ высказался самымъ рѣшительнымъ образомъ въ пользу крайней и неотложной необходимости привлечь рессурсы государства и общества къ разностороннему и возможно энергичному воздѣйствію на улучшеніе организаціи школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа. Въ болѣе опредѣленной формѣ слѣдовало бы высказать слѣдующія пожеланія:

1) Установленіе нормальнаго повышеннаго типа общеобразовательной народной школы.

2) Учрежденіе такого числа школъ, чтобъ было дѣйствительно осуществимо всеобщее обученіе.

3) Созданіе института народныхъ учителей съ повышеннымъ уровнемъ подготовки и умственнаго развитія и прочное матеріальное обезпеченіе ихъ существованія.

4) Организація внѣшкольнаго образованія народа путемъ краткосрочныхъ курсовъ и бесѣдъ, какъ общеобразовательнаго, такъ и прикладного характера.

5) Обязательное учрежденіе при школахъ библіотекъ-читаленъ и открытіе при нихъ продажи книгъ.

6) Возможное упрощеніе существующихъ теперь правилъ и формальностей, связанныхъ съ осуществленіемъ указанныхъ выше курсовъ, бесѣдъ, читаленъ и другихъ способовъ и средствъ содѣйствія народному образованію, правилъ и формальностей, страшно тормозящихъ въ настоящее время общественныя начинанія въ этой области.

7) Поставить на очередь вопросъ объ обязательномъ обученіи всѣхъ дѣтей школьнаго возраста и, если возможно, вопросъ объ объединеніи завѣдыванія дѣломъ народнаго образованія, если будетъ признано, что теперешняя система распредѣленія народныхъ школъ между нѣсколькими вѣдомствами не можетъ осуществить принципъ наибольшей производительности средствъ и силъ, затрачиваемыхъ на это дѣло, въ сущности, на счетъ одного и того же источника — народныхъ сбереженій.

и 8) Чтобы использовать возможно полнѣе культурную задачу теперешнихъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и обезпечить имъ возможное проведеніе въ народъ нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ знаній, поставить на очередь вопросъ о необходимости учрежденія при каждой сельскохозяйственной школѣ и въ непосредственной связи съ нею образцовой народной общеобразовательной школы, какъ связывающаго звена между сельскохозяйственною жизнью деревни и жизнью спеціальной школы съ вспомогательными научными и практическими средствами обученія.

Въ качествѣ переходныхъ или подготовительныхъ мѣръ къ установленію лучшей организаціи начальнаго образованія слѣдовало бы, во-первыхъ, предложить земствамъ немедленно же приступить къ детальной разработкѣ этого общаго вопроса и къ изысканію нужныхъ для этого средствъ какъ изъ мѣстныхъ земскихъ рессурсовъ, такъ и изъ общегосударственныхъ сбереженій, во-вторыхъ, поднять уровень подготовки и умственнаго развитія теперешняго состава народныхъ учителей путемъ устройства порайонныхъ съѣздовъ съ чтеніемъ на нихъ систематическихъ курсовъ изъ области не только педагогики и методики, но и изъ общихъ наукъ *), и, въ-третьихъ, наконецъ, допустить въ деревню книгу, какъ необходимѣйшій источникъ дальнѣйшаго питанія полученной въ школѣ грамотности—въ формѣ учрежденія при каждой народной школѣ безплатной библіотеки-читальни, въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ школъ нѣтъ,—въ формѣ тѣхъ небольшихъ сельскихъ библіотечекъ, легкая осуществимость и полезность которыхъ такъ рѣшительно доказываются извѣстнымъ опытомъ Вятскаго земства.

Вторая основная причина современнаго разстройства нашей сельскохозяйственной промышленности кроется въ явной экономической неустойчивости крестьянскаго населенія, накапливавшейся цѣлымъ рядомъ десятилѣтій и обнаруживающейся рѣзкими взрывами въ такъ называемые «голодные» годы, когда для спасенія пострадавшаго населенія являются необходимыми экстренныя многомилліонныя ассигнованія изъ суммъ государственнаго казначейства. Изъ года въ годъ эта экономическая необезпеченность выражается въ одновременномъ выбрасываніи на рынки чуть не всей массы продуктовъ нашего зернового хозяйства, влекущемъ за собою стихійное установленіе ненормально низкихъ цѣнъ, особенно убыточныхъ, какъ мнѣ думается, для хозяйствъ капиталистическаго строя, крупныхъ частновладѣльческихъ.

*) При условіи замѣны крайне стѣснительныхъ правилъ 1875 г. другими, основанными на большемъ довѣріи къ благоразумію и такту общества.

Мѣры борьбы съ этимъ недугомъ,—мѣры содѣйствія къ постепенному накопленію въ крестьянскомъ населеніи запасовъ экономической силы, столь необходимой, на ряду съ образованіемъ и знаніями, для сколько-нибудь успѣшнаго неизбѣжнаго участія въ современной экономической борьбѣ на міровыхъ рынкахъ, могутъ быть оказаны въ должной степени лишь Правительствомъ. Соотвѣтственныя формы содѣйствія населенію въ этой области входятъ въ сферу общей финансовой и таможенной политики государства, коренятся въ должномъ регулированіи высоты и формы податного обложенія, въ соотношеніи между прямыми и косвенными налогами, въ распредѣленіи тяжести обложенія и налоговъ между сословіями и классами общества, въ формахъ и видахъ равномѣрнаго и справедливаго покровительства различнымъ отраслямъ народной промышленности и проч., и проч. Уже одно только это перечисленіе общихъ мѣропріятій показываетъ, что собственно въ сторону сельскохозяйственной промышленности и постепеннаго укрѣпленія экономическихъ силъ главной массы населенія можетъ быть употребленъ лишь тотъ запасъ силъ и средствъ Правительства, который возможенъ въ данное время, въ зависимости отъ справедливаго удовлетворенія другихъ главныхъ нуждъ и сторонъ жизни такого сложнаго и громаднаго организма, какъ государство. Слѣдуетъ желать лишь, чтобъ въ общей системѣ мѣръ, обнимающихъ государственное хозяйство, заботы о сельскохозяйственной промышленности и острыхъ нуждахъ главной массы работающаго въ ней населенія не оставались въ тѣни и не заслонялись заманчивыми перспективами усиленнаго прогресса фабрично-заводскихъ отраслей обрабатывающей промышленности, осуществляемаго путемъ односторонняго покровительства послѣднимъ на счетъ общихъ государственныхъ рессурсовъ съ ущербомъ для основной отрасли народнаго труда; нельзя не пожелать, чтобъ крупныя ассигнованія изъ суммъ государственнаго казначейства на воспособленіе сельскому населенію и сельскому хозяйству появлялись не въ «голодные» годы, а ежегодно, если возможно, въ формѣ усиленныхъ пособій на дѣло начальнаго народнаго образованія вообще и на проведеніе въ массу населенія сельскохозяйственныхъ знаній въ частности.

Изъ частныхъ мѣръ, подлежащихъ компетенціи и самого общества, на первомъ мѣстѣ слѣдовало бы поставить слѣдующія:

1) удовлетвореніе потребности крестьянъ въ дешевомъ кредитѣ при посредствѣ волостныхъ и сельскихъ правительственныхъ и общественныхъ банковъ;

2) въ цѣляхъ обезпеченія устойчивости мѣстныхъ рыночныхъ цѣнъ на хлѣба широкая организація земствами или при посредствѣ земствъ выдачи нуждающемуся крестьянскому населенію краткосрочныхъ ссудъ подъ ту часть урожаевъ, которая должна быть или можетъ быть продана на рынкѣ;

3) для регулированія мѣстныхъ хлѣбныхъ рынковъ устройство земствами или при посредствѣ земствъ извѣстнаго числа зернохранилищъ для принятія въ нихъ на комиссію крестьянскаго хлѣба съ выдачею подъ послѣдній предварительныхъ ссудъ;

4) обсужденіе земствами общаго вопроса о возможности хотя бы временнаго открытія земскихъ операцій по покупкѣ и продажѣ мѣстнаго хлѣба въ тѣхъ же цѣляхъ регулированія мѣстныхъ хлѣбныхъ рынковъ,

и 5) объединеніе земствомъ какъ крестьянъ, такъ и частныхъ хозяевъ въ дѣлѣ непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Совокупностью этихъ и подобныхъ имъ мѣръ, мнѣ думается, возможно будетъ устранить въ значительной степени тотъ стихійный характеръ купли-продажи главныхъ произведеній нашего сельскаго хозяйства, который такъ губительно отзывается на послѣднемъ.

На существующемъ фонѣ экономической жизни деревни такого же воздѣйствія

земства требуютъ и тѣ подсобныя къ сельскохозяйственному дѣлу занятія, какія имѣются въ каждомъ районѣ въ формѣ различныхъ кустарныхъ промысловъ и отхожаго заработка. Само собою разумѣется, что и эти вопросы требуютъ предварительнаго подробнаго изученія ихъ на мѣстѣ. Слѣдовало бы думать, что у нашего органа общественнаго хозяйства—земства за 35 лѣтъ его существованія накопились матеріалы по изслѣдованію различныхъ сторонъ мѣстной экономической жизни, и что въ соотвѣтствіи съ этимъ находится въ наличности и возможность для земства приступить къ выработкѣ цѣлаго ряда практически осуществимыхъ мѣръ къ ослабленію болѣзненнаго процесса экономическаго разстройства, переживаемаго населеніемъ деревни. Но беретъ невольное сомнѣніе въ справедливости такого предположенія, когда познакомишься болѣе или менѣе пристально съ тѣмъ, что сдѣлано, и что намѣчено къ осуществленію нашимъ уѣзднымъ земствомъ въ области экономической мѣстной жизни. Изъ находящагося у меня подъ рукамп «Свода постановленій Переяславскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія съ 1866 по 1896 годъ» видно, напримѣръ, что по отдѣлу кустарныхъ промысловъ было сдѣлано всего только три постановленія: въ 1879 г.—поручено Управѣ собрать свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ и ремеслахъ (повидимому, по случаю Всероссійской Промышленной Выставки 1881 года въ Москвѣ), въ 1886 г.—констатировано малое развитіе кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ, и признано желательнымъ учрежденіе одной кустарной выставки на нѣсколько уѣздовъ, и, наконецъ, въ 1888 году просто сообщено лишь, что на случай могущей открыться кустарной выставки Губернской Земской Управой ассигновано 100 рублей. Въ области сельскаго хозяйства болѣе или менѣе серьезныя мѣропріятія стали намѣчаться и осуществляться лишь съ 1895 года открытіемъ земскаго склада сѣмянъ и орудій, учрежденіемъ при Управѣ экономическаго совѣта и, наконецъ, всего лишь два года назадъ—учрежденіемъ должности уѣзднаго агронома. До этого же года заботы земства въ рубрикѣ «Свода»—«улучшеніе сельскаго хозяйства»—отмѣчены слѣдующимъ образомъ: въ 1874—1878 г.г. ежегодно по одному постановленію объ истребленіи волковъ; за 1879—1881 г.г. нѣтъ ни одного постановленія, въ 1882 г.—возбуждено ходатайство о пониженіи тарифа на прессованное сѣно; за 1883 и 1884 г.г. не отмѣчено ни одного событія; въ 1885 г.—два постановленія: одно—о согласіи земства на открытіе въ гор. Переяславлѣ конскаго случнаго пункта, другое—о разъясненіи крестьянамъ пользы введенія травосѣянія, маслобойнаго и крахмальнаго производства; за 1886 г. нѣтъ ни одного постановленія; въ 1887 г.—осуществленіе открытія въ гор. Переяславлѣ конскаго случнаго пункта, возбужденіе ходатайства объ обязаніи владѣльцевъ не выпускать на пастьбу, безъ особаго присмотра, ни скота, ни птицъ, объ отклоненіи, по неимѣнію средствъ, ходатайства одного крестьянина объ учрежденіи при Бехтышевской школѣ обученія пчеловодству; въ 1888 году:—первое возбужденіе вопроса объ учрежденіи при Управѣ сельскохозяйственнаго комитета и принятіе къ свѣдѣнію предложенія одного гласнаго о содѣйствіи земства покупкѣ крестьянскими обществами владѣльческихъ имѣній; въ 1889 г.—отклонено предложеніе Министерства Финансовъ объ участіи земства въ скорѣйшемъ полученіи цѣнъ на хлѣбъ и спиртъ, куплено 120 пуд. сѣмянъ псковскаго льна, и оставленъ открытымъ вопросъ о мѣрахъ улучшенія хозяйства; за 1890 годъ отмѣчены слѣдующія событія и мѣропріятія: отмѣнено пособіе на истребленіе волковъ, получена медаль за содѣйствіе коннозаводству, которую и постановлено вдѣлать въ футляръ, поручено купить на пожертвованные частнымъ лицомъ 200 руб. сѣмянъ хлѣбныхъ растеній для раздачи ихъ бѣднымъ крестьянамъ, и, наконецъ, постановлено сообщить хозяевамъ о командированіи во Владимірскую губернію экспедиціи генерала Жилинскаго по осушенію болотъ; за 1891, 1892 и 1893 г.г. никакихъ событій и мѣропріятій по части улучшенія сельскаго хозяйства не отмѣчено; за 1894 годъ отмѣчено единственное постановленіе—

объ отнесеніи расходовъ на борьбу съ вредными насѣкомыми по статьѣ «непредвиденныя издержки»...

Вотъ все, что констатируетъ упомянутый «Сводъ земскихъ постановленій» въ области работы уѣзднаго земства по улучшенію мѣстной экономической жизни за цѣлое 30-лѣтіе. Если «Сводъ» констатируетъ полную дѣйствительность, то нельзя не притти къ заключенію, что эта мѣстная экономическая жизнь и основной промыселъ населенія не только въ сущности не получили какихъ-либо серьезныхъ толчковъ къ движенію впередъ, но и не были систематически изучены, — даже болѣе: повидимому, не былъ намѣченъ и тотъ рядъ вопросовъ въ этой области, какой подлежалъ обслѣдованію. Такое положеніе вещей нельзя считать нормальнымъ ни въ какомъ случаѣ, такъ какъ земство и его исполнительный органъ — Управа могутъ и должны быть разсматриваемы, какъ уполномоченные населеніемъ данной территоріи для завѣдыванія громаднымъ общественнымъ хозяйствомъ, и потому детальное ознакомленіе съ особенностями и основными нуждами послѣдняго является и необходимымъ, и обязательнымъ для такихъ уполномоченныхъ. Говоря такъ, я ни на минуту не питалъ мысли упрекать или винить земство: количество лежащихъ на немъ и на Управѣ обязанностей до такой степени велико, а силъ для исполненія ихъ такъ мало, что эти силы по необходимости нужно было употреблять лишь на наиболѣе неотложныя нужды обширнаго земскаго хозяйства: народное образованіе, медицину, страховое дѣло и проч. и проч. Такія территоріи, какъ цѣлый уѣздъ, слишкомъ велики, чтобы можно было активно и плодотворно вліять на всѣ стороны народной жизни нынѣшними незначительными силами и средствами уѣзднаго земства. И въ работѣ земства явно обнаруживается общій недугъ нашей гражданственной жизни,—земство не имѣетъ того могучаго союзника, который называется живою самодѣятельностью населенія, обладающаго знаніемъ вообще и знаніемъ своихъ нуждъ въ частности,—нѣтъ частной иниціативы.

Для болѣе интенсивнаго, чѣмъ теперь, проявленія общественной самодѣятельности въ сферѣ экономическихъ интересовъ населенія крайне необходимо вызвать къ жизни ту мелкую земскую единицу, вопросъ о которой ставится въ настоящее время на очередь. Признать необходимость ея слѣдовало бы и нашему Комитету, и именно, въ формѣ раздѣленія территоріи уѣзда на рядъ мелкихъ территоріальныхъ единицъ, самоуправляющихся въ сферѣ своихъ экономическихъ и культурныхъ интересовъ на почвѣ всесословности и объединяемыхъ въ ихъ дѣятельности уѣзднымъ земствомъ.

Что же касается до настоящаго переходнаго времени, то, въ виду множества новыхъ серьезныхъ и сложныхъ задачъ, выдвигаемыхъ на очередь самою жизнью, и необходимости упорной подготовительной работы къ ихъ рѣшенію, Комитету слѣдуетъ признать:

1) количественную недостаточность теперешнихъ служебныхъ и техническихъ силъ исполнительнаго органа уѣзднаго земства—Управы;

2) необходимость привлеченія къ земской выборной службѣ наиболѣе образованныхъ лицъ, безъ различія сословій;

3) необходимость привлеченія такихъ же образованныхъ лицъ-спеціалистовъ на службу по найму для ближайшаго завѣдыванія соотвѣтствующими отдѣленіями Управы;

4) необходимость учрежденія въ составѣ Управы постояннаго экономическаго бюро, спеціально вѣдающаго текущія явленія мѣстной экономической жизни и разрабатывающаго относящіеся сюда вопросы совмѣстно съ возникшимъ уже при Управѣ экономическимъ совѣтомъ изъ приглашаемыхъ лицъ,

и 5) необходимость расширенія состава упомянутаго экономическаго совѣта приглашеніемъ въ его члены представителей интересовъ крестьянскаго сословія и крестьянскаго хозяйства.

Я до такой степени убѣжденъ въ безусловной необходимости созданія такого постояннаго исполнительнаго органа земства, который дѣйствительно былъ бы широко освѣдомленъ по всѣмъ вопросамъ отмежеванной ему сферы дѣятельности, а не представлялъ бы только лишь канцелярію съ ея бумажнымъ «дѣлопроизводствомъ»,—до такой степени убѣжденъ, что удачное фактическое рѣшеніе всѣхъ предложенныхъ намъ программою вопросовъ, а также и тѣхъ многихъ, которые не предусмотрѣны ею, находится въ прямой и непосредственной зависимости отъ соотвѣтственной организаціи мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, что поставилъ бы категорическое признаніе необходимости этой организаціи во главѣ всѣхъ нашихъ отвѣтовъ на вопросы о способахъ и средствахъ прочнаго улучшенія экономической жизни мѣстности. Управлять чѣмъ-нибудь—значитъ хорошо знать объектъ, подлежащій управленію. Необходимо создать именно такіе знающіе органы мѣстнаго управленія. Никакая бюрократическая система замѣнить послѣдніе не въ состояніи. Просто лишь отвѣтить на большую часть заключающихся въ программѣ вопросовъ техническаго характера—въ одно и то же время и легко, и крайне недостаточно, такъ какъ «подробной разработки отдѣльныхъ мѣръ» отъ Комитетовъ не требуется совершенно, а между тѣмъ самое существо вопросовъ какъ бы предусматриваетъ извѣстную разработанность отвѣтовъ сообразно мѣстнымъ условіямъ, силамъ и средствамъ, въ противномъ случаѣ всѣ отвѣты выразились бы въ формѣ простого перечня нуждъ и пожеланій по каждой рубрикѣ программы. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можно иначе отвѣтить на многіе вопросы программы, какъ не простыми признаніями: нужно распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, нужны инструктора, нужны улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, нужно бороться съ врагами сельскаго хозяйства, нужно содѣйствовать мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, нужны хорошія дороги и проч., и проч., — словомъ, цѣлый рядъ признаній громаднаго количества нуждъ. Ясно, что какъ бы мы въ настоящее время ни добросовѣстно составили подобные перечни, сельскохозяйственная и экономическая жизнь отъ этого не проявитъ никакого прогресса. Въ необъятной массѣ нуждъ необходимо разобрался и удовлетворять ихъ въ порядкѣ важности и неотложности и въ зависимости отъ имѣющихся силъ и средствъ,—словомъ, при условіи строгаго примѣненія избирательнаго принципа, если можно такъ выразиться; разъ будетъ установлена такая, соотвѣтствующая дѣйствительнымъ потребностямъ и условіямъ послѣдовательность удовлетворенія назрѣвшихъ нуждъ, неминуемо придется разрабатывать и относящіяся сюда практическія мѣропріятія. Только при такомъ освѣщеніи разработанные техническіе отвѣты и могутъ быть полезны. Дать ихъ могутъ лишь тѣ учрежденія, которыя призваны къ завѣдыванію мѣстною экономическою и культурною жизнью населенія, и желательный обликъ которыхъ я набросалъ, правда, очень смутно выше. Вотъ почему я и позволяю себѣ уклониться отъ представленія Комитету подробнаго изложенія тѣхъ мѣропріятій, какія слѣдовало бы разработать въ отвѣтъ на порученные мнѣ техническіе вопросы программы. Это—задача подготовительной и созидательной работы будущихъ постоянныхъ земскихъ экономическихъ бюро въ сотрудничествѣ съ экономическими совѣтами.

Наша задача, задача Комитета, въ настоящее время должна заключаться, по моему мнѣнію, въ выясненіи лишь тѣхъ основныхъ мѣстныхъ нуждъ, неудовлетвореніе которыхъ грозитъ дальнѣйшимъ усиленіемъ болѣзненности переживаемаго нами экономическаго кризиса, и въ указаніи тѣхъ общихъ мѣропріятій и средствъ, какія нужны для успѣшной работы общества въ области экономической и культурной жизни народа.

Такъ я понималъ эту задачу Комитета, и такимъ пониманіемъ ея я руководствовался при составленіи этой бѣглой записки. Если я успѣлъ хоть сколько-нибудь

помочь Комитету выработать общій базисъ для его дальнѣйшихъ сужденій и постановленій, если мнѣ удалось хоть мѣстами быть на вѣрной дорогѣ, то буду думать, что добросовѣстно выполнилъ и мои обязанности члена Комитета по отношенію къ возложенному на меня порученію. Аспирировать на большее, чѣмъ попытка опредѣлить хотя бы только направленіе, въ которомъ должна итти будущая работа, я не имѣю ни права, ни возможности.

СВѢДѢНІЯ

о случаяхъ, когда населеніе не имѣетъ прогона на свой надѣльный участокъ земли, когда сосѣдній владѣлецъ не допускаетъ прогона скота чрезъ свои земли или, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ населенія, допускаетъ его за чрезмѣрно высокую плату.

Названіе селеній, въ которыхъ имѣются вышеозначенные случаи.	Кому принадлежатъ земли, чрезъ которыя приходится перегонять скотъ.	Допускаютъ или нѣтъ владѣльцы прогоны скота чрезъ свои земли.	Еслидопускаютъ, то за какую плату въ годъ.	
			Руб.	Коп.
По Нагорской волости.				
дер. Сидорково.	Частнымъ владѣльцамъ.	Допускается только при условіи снятія другой земли подъ пастьбу скота съ платою по 225 р. въ годъ	—	—
По Копнинской волости.				
дер. Желтиково.	Обществу крест. дер. Свѣчина.	Допускается на разстояніи 4 саж. въ длину и 5 саж. въ ширину . .	10	—
» Селезенево.	Частному владѣльцу Малахову.	Не допускается . . .	—	—
По Хмѣльниковской волости.				
дер. Ширяйка.	Пот. граждан. Аннѣ Анпиной.	Допускаются только при условіи снятія въ аренду другой земли для пастьбы скота по 200 р. въ годъ.	—	—
По Переяславской волости.				
село Перцево.	Обществу крестьянъ Нагорной слободы.	Не допускаютъ. . . .	—	—
» Лучинское.	Обществу крестьянъ с. Филимонова, Пог. в.	Не допускаютъ. . . .	—	—
с. Городищи.	Общ. крест. д. Кріушкиной. » » Ямской слободы. Никитскому монастырю.	Не допускаютъ. . . .	—	—

Названіе селеній, въ которыхъ имѣются вышеозначенные случаи.	Кому принадлежатъ земли, чрезъ которыя приходится перегонять скотъ.	Допускаютъ или нѣтъ владѣльцы прогоны скота чрезъ свои земли.	Если допускаютъ, то за какую плату въ годъ. Руб.	Коп
По Переяславской волости.				
Сокольская слобода.	Общ. крест. Луговой слободы.	Допускаютъ	20	—
с. М.-Брембола б. г. Курзакова.	» » с. М. Бремболы Якимова.	Не допускаютъ. . . .	—	—
дер. Княжево.	Даниловскому монастырю.	Допускаютъ	25	—
	Федоровскому »		50	—
	Никольскому »		50	—
» Конюцкая.	Священнику с. Иванисова	Не допускаютъ. . . .	—	—
	Переясл. купцамъ Ивану и Сергѣю Житниковымъ.			
	Т-ву Переяславской Мануф.			
По Погостовской волости.				
дер. Вашутина. б. г. Н.-Родышевскаго.	Г. Бухаревой.	Не допускаетъ. . . .	—	—

Докладъ В. В. Угрюмова о содѣйствіи кустарной промышленности.

Для выясненія вопроса, какъ лучше оказать содѣйствіе кустарной промышленности (которая въ нашемъ Переяславскомъ уѣздѣ находится еще въ зачаточномъ состояніи), необходимо принять во вниманіе насущныя нужды кустаря и на основаніи свѣдѣній о нихъ оказывать возможное содѣйствіе къ поддержанію и развитію кустарнаго производства.

Здѣсь нѣтъ возможности представить полный перечень всѣхъ нуждъ кустаря, а потому ограничимся указаніемъ наиболѣе существенныхъ—прямо бросающихся въ глаза.

Прежде всего пріобрѣтеніе кустарями сырыхъ матеріаловъ и сбытъ ихъ издѣлій находятся въ самомъ неудовлетворительномъ положеніи. Сырье пріобрѣтается кустаремъ обыкновенно у мѣстнаго богатаго обывателя и притомъ не на наличныя деньги, а въ долгъ. Сбываетъ свои произведенія кустарь тому же богатому скупщику и получаетъ съ него по большей части не деньги, а товаръ, нужный для домашней потребности. Нѣтъ надобности говорить, что покупаетъ онъ задорого, а продаетъ по дешевой цѣнѣ. Отсюда неудивительно, что на долю кустаря остается жалкій заработокъ.

Другимъ больнымъ мѣстомъ нашего кустарнаго производства является первобытность и несовершенство пріемовъ при обработкѣ сырого матеріала, незнаніе технической стороны промысла, вслѣдствіе чего нѣтъ правильной постановки дѣла кустарной промышленности, и невозможными являются пока его дальнѣйшее развитіе и усовершенствованіе.

Обращаясь теперь къ разрѣшенію вопроса о томъ, какъ притти на помощь ку-

старной промышленности, мы должны сказать, что земство обязано принять дѣятельное участіе въ устраненіи тѣхъ причинъ, которыя дѣлаютъ кустаря слабымъ и безпомощнымъ.

При этомъ непремѣнно нужно держаться правила: по возможности вызывать самодѣятельность кустарей во всѣхъ случаяхъ, гдѣ она можетъ проявляться, и пользоваться ею.

Прежде всего, желательно было бы соединять отдѣльныхъ кустарей въ артели или товарищества, а послѣднія—въ союзы; тогда кустарь можетъ пріобрѣтать и сбывать свои издѣлія, не прибѣгая къ дорогимъ услугамъ частныхъ посредниковъ; тогда будетъ возможность образовать кустарямъ собственныя ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества съ тѣмъ, чтобы вести посредническія операціи для пріобрѣтенія сырого матеріала и сбывать произведенія кустарнаго труда.

Земство же въ данномъ случаѣ должно руководить и слѣдить за дѣйствіями товариществъ, выдавая небольшія ссуды, если найдетъ возможнымъ исходатайствовать у Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ капиталъ на этотъ предметъ, для образованія основного капитала товарищества. При такомъ условіи земство получило бы возможность назначать попечителей этихъ учрежденій, имѣющихъ право ревизовать, и имѣло бы необходимыя свѣдѣнія о дѣятельности товариществъ. Этимъ получилась бы возможность воздѣйствія на правильную постановку дѣла въ подобныхъ товариществахъ. Пользуясь, далѣе, правомъ получать долгосрочныя ссуды изъ Государственнаго Банка въ видѣ посредническаго кредита, земство могло бы снабжать товарищества оборотными средствами для расширенія ихъ дѣятельности.

Заботясь о снабженіи кустарей на выгодныхъ условіяхъ сырымъ матеріаломъ, желательно было бы устроить при Управахъ склады сырыхъ матеріаловъ (такъ какъ земство можетъ пріобрѣсти матеріалъ и дешевле, и лучшаго качества, нежели отдѣльныя лица) для кустарей, а послѣдніе, въ свою очередь, будутъ распредѣлять полученныя партіи товаровъ между тѣми изъ своихъ членовъ (кустарей), которые въ нихъ нуждаются.

Земство, далѣе, можетъ притти на помощь товариществамъ и въ сбытѣ кустарныхъ издѣлій.

Для этого желательно было бы при Управахъ устроить справочные отдѣлы съ свѣдѣніями о характерѣ кустарныхъ издѣлій въ разныхъ мѣстахъ губерніи, о размѣрахъ производства, о качествѣ издѣлій и цѣнѣ на нихъ. Немалую пользу принесли бы и склады кустарныхъ издѣлій для продажи оптомъ и въ розницу.

Говоря о помощи земства кустарямъ по снабженію сырьемъ и содѣйствіи въ сбытѣ кустарныхъ издѣлій, должно однако замѣтить, что земство не должно выполнять обязанности опекуна и наставника по отношенію къ каждому отдѣльному кустарю. Оно не должно тратить силы на мелочи, на частности. Его долгъ вывести кустарей на путь самодѣятельности и объединить ихъ разрозненныя силы въ дружную ассоціацію.

Признавъ, такимъ образомъ, товарищества необходимымъ средствомъ для поддержанія кустарной промышленности, мы должны обратиться къ разсмотрѣнію вопроса объ усовершенствованіи технической стороны кустарной промышленности. При существованіи товарищескихъ началъ въ кустарной артели этотъ вопросъ легко разрѣшается тѣмъ соображеніемъ, что общество кустарей, имѣющее большую кредитоспособность, нежели отдѣльныя личности, можетъ съ успѣхомъ заботиться: а) о пріобрѣтеніи усовершенствованныхъ орудій для производства; б) будетъ имѣть возможность содержать, если это окажется необходимымъ, инструкторовъ, которые, будучи знакомы съ усовершенствованными пріемами того или другого производства, дадутъ кустарямъ необходимыя техническія познанія въ промыслахъ, ознакомятъ кустарей съ

образцами и, такимъ образомъ, будутъ содѣйствовать развитію кустарныхъ промысловъ.

Благодѣтельное содѣйствіе земства выскажется въ этомъ отношеніи тѣмъ, что оно въ стремленіи дать кустарному промыслу правильную организацію можетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о выдачѣ необходимыхъ денежныхъ суммъ: 1) для распространенія среди кустарей техническихъ знаній, путемъ устройства курсовъ, учебныхъ мастерскихъ, выставокъ, путемъ изданія доступныхъ руководствъ и спеціальнаго періодическаго органа по техникѣ кустарныхъ промысловъ; 2) для распространенія машинъ, орудій и др. пособій, содѣйствующихъ увеличенію производительности труда въ кустарномъ производствѣ.

Для содѣйствія техническому развитію кустарнаго производства желательно было бы, чтобы Правительство установило конкурсъ съ выдачей премій за наиболѣе полезныя изобрѣтенія или улучшенія въ области мелкаго производства, а также освобожденіе кустарей-изобрѣтателей отъ предварительнаго взноса (30 р.) на право полученія привилегій.

Несомнѣнную пользу принесло бы также и устройство бесѣдъ и чтеній спеціально техническаго характера для кустарей.

Въ видахъ повсемѣстнаго и дружнаго развитія кустарной промышленности имѣло бы большое значеніе устройство періодическихъ съѣздовъ дѣятелей по кустарной промышленности и не только всероссійскихъ, но и областныхъ, мѣстныхъ, а также съѣздовъ по отдѣльнымъ промысламъ, а для этого желательно было бы предоставить земствамъ право созыва мѣстныхъ съѣздовъ дѣятелей по кустарной промышленности.

Докладъ В. В. Угрюмова о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Самой главной причиной гибели нашей деревни во время пожара является безусловно соломенная крыша, которой покрыта большая часть строеній нашихъ деревень. Сказать что-либо опредѣленное относительно содѣйствія къ уменьшенію пожаровъ едва ли является возможнымъ, такъ какъ масса условій стоитъ въ зависимости одно отъ другого, т. е. количество усадебной земли, располагаемой крестьянами для возведенія ихъ строеній, матеріальныя средства и затѣмъ, тѣ матеріалы, которые были бы вполнѣ огнеупорны и по своимъ качествамъ были бы примѣнимы къ нашимъ незатѣйливымъ крестьянскимъ хижинамъ. До сего времени на спеціальныхъ съѣздахъ, какъ съѣздахъ пожарныхъ дѣятелей, остается неуказаннымъ тотъ матеріалъ, которымъ можно было бы крыть крестьянскія строенія съ выгодой и безусловной пользой для послѣднихъ. Но тѣмъ не менѣе наша техника дѣлаетъ указанія на многіе матеріалы, какъ-то: желѣзо, толь, древесно-цементныя кровли, глиносоломенныя, по способу Красноуфимскихъ соломенныхъ ковровъ, способу Адамова, которыя отличаются другъ отъ друга только тѣмъ, что по Адамовскому способу рядами уложенные, пропитанные глиной пучки соломы наносятся небольшими, посильными одному человѣку партіями, Красноуфимскія же крыши требуютъ станка для тканья соломенныхъ ковровъ, которые накладываются на крышу, будучи предварительно пропитаны глиной не однимъ, а нѣсколькими людьми.

Далѣе указывается на известково-соломенную кровлю и затѣмъ на кровли черепичныя въ разныхъ видахъ. Чтобы остановиться на какомъ-либо изъ сказанныхъ матеріаловъ, мнѣ кажется, необходимо принять въ соображеніе: 1) легкость каждой квадратной сажени покрова изъ данныхъ матеріаловъ, какъ играющихъ одну изъ

самыхъ главныхъ ролей примѣненія той или иной кровли въ нашихъ крестьянскихъ сравнительно непрочныхъ деревянныхъ стройкахъ, такъ и 2) дешевизну того матеріала, которымъ имѣютъ быть покрыты постройки.

Для сравненія здѣсь приводится техническій расчетъ стоимости 1 квадратной сажени разныхъ крышъ, составленный по петербургскимъ цѣнамъ на кровельные метеріалы.

Желѣзная.

$5^{6}/_{10}$ листа по 12 ф.—1 п. 27 ф. по 3 р. . . .	5	р. 03	к.
Гвоздей	»	$03^{1}/_{2}$	»
Работа.	—	» 45	»
Окраска	—	» 50	»
Подрѣшетникъ $2^{2}/_{3}$ бруска по 35 к.	—	» $93^{1}/_{2}$	»
Прибивка.	—	» 15	»
Къ нимъ гвозди	—	» $07^{1}/_{2}$	»
Итого за квадрат. саж.	7	р. $17^{1}/_{2}$	к.

Тесовая въ два слоя.

8 досокъ толщ. 1 дюйм. шир. 8 дюйм. по 55 коп.	4	р. 40	к.
Гвоздей однотесу	—	» $4^{1}/_{2}$	»
» двоетесу	—	» $22^{1}/_{2}$	»
За струганіе, продороживаніе, настилку и прогонку досокъ	—	» 90	»
Подрѣшетникъ $^{1}/_{3}$ доски толщиной $2^{1}/_{2}$ дюйма. .	—	» 40	»
Къ нему гвоздей	—	» 01	»
За прибивку плотнику	—	» 05	»
Окраска крыши масляной краской.	—	» 50	»
За квадратную саж. .	6	р. 53	к.

Дранковая.

Подъ нее досчатую палубу $3^{1}/_{3}$ доски шир. 9 д., толщ. 1 д. по 25 к.	—	р. $83^{1}/_{2}$	к.
Гвозди и настилка	—	» 32	»
Драпь съ работою.	1	» 80	»
Окраска	—	» 25	»
За квадратную саж. .	3	р. $20^{1}/_{2}$	к.

Гонтовая.

Подрѣшетникъ, какъ подъ желѣзо.	1	р. 16	к.
154 шт. гонта дл. $12^{1}/_{2}$ вер., шир. $2^{1}/_{2}$ вер. (за 1000 шт. 20 р.)	3	» 08	»
Кровельщикъ полдня	—	» 60	»
$1^{2}/_{3}$ ф. гвоздей (за пудъ 4 р. 50 к.)	—	» $18^{3}/_{4}$	»
За квадратную саж. .	5	р. $02^{3}/_{4}$	к.

Двухслойная толевая крыша.

Палуба подъ толь	1 р. 60 к.
Толь 1 сорта, кровельная бумага, гвозди, оклейка, окраска мастикою и работа	2 » 25 »
За квадратную сажень . .	3 р. 85 к.

Толевая крыша съ брусками.

Палуба подъ толь	1 р. 60 к.
Толь съ колпаками, брусками, гвоздями, окраской асфальтовою мастикою и работою	2 » — »
За квадратную сажень . .	3 р. 60 к.

Означенныя крыши безусловно примѣнимы по цѣнѣ и легкости матеріала, почему и встрѣчаются въ нашихъ мѣстностяхъ, но въ смыслѣ огнеупорности ни одинъ изъ сказанныхъ матеріаловъ не можетъ быть признанъ полезнымъ. Изъ поименованныхъ выше матеріаловъ слѣдовало бы остановиться на желобчатой черепицѣ, какъ на кровлѣ безусловно безопасной въ пожарномъ отношеніи. Я позволяю себѣ обратить вниманіе на этотъ матеріалъ, какъ и на сравнительно легкій противъ другихъ крышъ, имѣющихъ въ смыслѣ огнеупорности почти такое же значеніе. Вѣсъ квадратной сажени лучшей желобчатой черепицы можетъ не перевышать 8 пудовъ, изъ плохихъ сортовъ тотъ же вѣсъ доходитъ до 16 пудовъ на квадратную сажень.

Глиносоломенная крыша по Красноуфимскому способу доходитъ вѣсомъ отъ 35 до 38 пудовъ на квадратную сажень.

По Адамовскому способу въ сухомъ видѣ около 11 пудовъ квадратная сажень. а въ сыромъ около 21 пуда.

Известково-соломенная—8—9 пудовъ; но устройство ея можетъ считаться выгоднымъ только тамъ, гдѣ имѣются залежи известняковъ, и гдѣ можно имѣть пудъ негашеной извести за 6—8 коп.

Квадратная сажень черепичной крыши будетъ стоить:

Изъ плоской	двухслойной	212 ш.	2 р.	12 к.
» »	однослойной	106 »	1 »	6 »
» »	квадратной	444 »	1 »	44 »
» »	»	72 »	— »	72 »
» »	»	103 »	1 »	03 »
» »	фальцовой	70 »	1 »	75 »

Къ стоимости черепичнаго матеріала для кровли необходимо еще присчитать стоимость коньковой черепицы, употребляемой на покрытіе коньковъ, обдѣлки трубъ и разныхъ желобковъ. Одна квадратная сажень фальцовой черепицы обойдется около 3 р. 60 к., при цѣнѣ фальцевой черепицы 20 р. за тысячу и 5 р. 35 к., если тысяча будетъ стоить 40 р.

Желобчатая черепица можетъ быть изготовляема обыкновеннымъ ручнымъ способомъ при помощи инструментовъ, сдѣланныхъ самими формовщиками черепицы, поэтому въ принципѣ она доступна для мелкаго кустарнаго производства. Во всякомъ случаѣ, чтобы ввести въ нашихъ деревняхъ выдѣлку черепицы необходимы примѣръ и указаніе способовъ ея приготовленія, а для этого слѣдовало бы Прави-

тельству или земству притти на помощь тѣмъ лицамъ, которыя пожелали бы завести сказанные заводы, а равно и выдавать преміи тѣмъ крестьянамъ, которые покроютъ черепицей свои постройки. Въ Курскомъ земствѣ постановлено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ выдавать по 1 р. за устройство квадратной сажени черепицы владѣльцу строеній, и оно также субсидируетъ различными суммами устроителямъ заводовъ. Если означенная мѣра почему-либо окажется не вполнѣ примѣнимой по мѣстнымъ условіямъ, то возможно было бы остановиться еще на слѣдующихъ способахъ къ содѣйствію уменьшенія пожаровъ, а именно, на развитіи кирпичныхъ заводовъ при содѣйствіи Правительства или губернскаго земства для того, чтобы означенный матеріалъ могъ замѣнять дорого въ настоящее время стоящее дерево. Съ развитіемъ сказанныхъ заведеній крестьяне будутъ имѣть возможность въ особенности изъ разряда зажиточныхъ возводить постройки и изъ кирпича, которыя могутъ служить помимо спеціальнаго ихъ назначенія и брандмауэрами сосѣднихъ строеній въ ряду уже существующихъ деревянныхъ, польза и значеніе коихъ признана всѣми и наконецъ содѣйствовать къ устройству пожарныхъ дружинъ въ селеніяхъ согласно нормальному уставу.

Все означенное сводится къ слѣдующему: желательно ли: 1) распространеніе огнеупорныхъ крышъ изъ желобковой черепицы, не превышающей вѣса на квадратную сажень 8 пуд., 2) устройство нѣсколькихъ образцовыхъ заводовъ по типу Новгородскаго земства при пособіи Правительства и земства, служащихъ школой для развитія кустарнаго производства, 3) уменьшеніе страхового платежа съ означенныхъ кровель, т. е. принятіе ихъ на страхъ менѣе, чѣмъ кровли желѣзныя, для поощренія страхователей, такъ какъ техника признаетъ черепичныя крыши вполнѣ безопасными въ пожарномъ отношеніи, каковыми желѣзныя считаться не могутъ, 4) выдача пособія на срокъ до 10 лѣтъ въ ссуду на устройство означенныхъ крышъ или же окончательно безвозвратнаго пособія на первыхъ порахъ для поощренія распространенія черепичныхъ кровель, 5) развитіе каменныхъ построекъ, для чего содѣйствовать лицамъ и обществамъ ссудами къ устройству кирпичныхъ заводовъ въ извѣстной мѣстности и 6) содѣйствовать къ устройству пожарныхъ дружинъ въ селеніяхъ согласно нормальному уставу.

Покровскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства А. А. Микулинъ, Предсѣдатель Земской Управы А. В. Ненароковъ, Земскій Начальникъ 2-го участка Д. А. Угрюмовъ, ученый управитель М. И. Осташевскій и купецъ П. П. Аксеновъ.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдателемъ были прочитаны: программа занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, копія съ отношенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая 1902 года за № 271 на имя г. Владимірскаго Губернатора и отъ 9 Августа с. г. за № 436 на имя г. Предводителя Дворянства и копія съ журнала Губернскаго Комитета засѣданій 13 и 19 Іюля с. г. По обсужденіи предложенныхъ вопросовъ программы, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

Желательно, чтобы Правительство приходило на помощь земствамъ въ дѣлѣ народнаго образованія путемъ субсидій на содержаніе существующихъ и на открытіе новыхъ сельскихъ училищъ.

Пунктъ А. 1) Распространіе сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянскаго населенія путемъ обученія его въ сельскохозяйственныхъ практическихъ школахъ, которыхъ на первое время должно быть не менѣе одной на уѣздъ.

2) Учрежденіе возможно большаго числа инструкторовъ изъ среды самихъ болѣе развитыхъ крестьянъ, ознакомленныхъ агрономами, такъ какъ такіе инструкторы, проживая постоянно среди крестьянъ и пользуясь большимъ ихъ довѣріемъ, скорѣе всего способны распространить необходимыя полезныя знанія по сельскому хозяйству.

Въ виду того, что въ уѣздѣ за послѣднее время развивается молочное хозяйство, то желательно было бы приглашеніе спеціалиста по этому дѣлу.

3) Желательно устройство лѣтнихъ практическихъ курсовъ по сельскому хозяйству для учителей народныхъ училищъ, которые затѣмъ распространяли бы полученныя ими свѣдѣнія среди учащихся.

Пунктъ Б. 1) Желательно, чтобы правительственныя сельскохозяйственныя фермы были доступны для всѣхъ желающихъ ознакомиться съ производимыми опытами и чтобы полученными результатами дѣлились съ земствами и сельскохозяйственными обществами.

2) Оказаніе помощи со стороны Правительства и земства существующимъ сельскохозяйственнымъ союзамъ, а также поощреніе къ развитію новыхъ союзовъ.

3) Въ каждомъ уѣздѣ необходимо одно опытное поле, и въ то же время по всему уѣзду слѣдовало бы устроить демонстративныя поля.

Пунктъ В. Измѣнить существующее законодательство въ томъ смыслѣ, чтобы болота и овраги, признанные опасными и вредными для общества, отчуждались бы и приводились въ порядокъ на общегосударственный счетъ.

Пунктъ Г. Желательно принятіе надлежащихъ мѣръ къ возможному уменьшенію цѣнъ на кровельное желѣзо.

Пунктъ Д. 1) Огражденіе судоходныхъ рѣкъ отъ порчи воды нефтью, послѣдствіемъ чего бываетъ порча заливныхъ луговъ. Урегулировать способъ перевозки нефти наливомъ въ деревянныхъ судахъ.

Усилить надзоръ за фабриками и заводами, спускающими въ рѣки вещества, портящія воду.

2) Поощреніе со стороны Правительства крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ путемъ различныхъ премій и пособій за земельное улучшеніе, лѣсонасажденіе и проч.

Пунктъ Е. 1) Желательно, чтобы захватъ земельнаго участка вслѣдствіе утраты межевыхъ признаковъ не создавалъ бы права собственности.

2) Возстановить должности уѣздныхъ землемѣровъ при Уѣздныхъ Съѣздахъ.

3) Упростить порядокъ утвержденія межевыхъ границъ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ и споры между сторонами разрѣшать въ административномъ порядкѣ.

4) Установить отвѣтственность частныхъ землемѣровъ за производимыя ими работы.

5) Отвѣтственность за порубки, воровство въ садахъ, огородахъ и проч. приравнять къ кражамъ.

Пунктъ Ж. Измѣнить законъ въ томъ смыслѣ, чтобы при обмѣнахъ земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности не взыскивались крѣпостныя пошлины или взыскивались бы съ разности цѣнности участковъ.

Пунктъ З. Содержаніе дорогъ общаго пользованія должно быть отнесено на счетъ государства при участіи земства, съ тѣмъ, чтобы какъ частныя лица, такъ и акціонерныя общества и проч. были привлекаемы къ платежу спеціальнаго налога въ казну на поддержаніе дорогъ, если означенныя лица и общества извлекаютъ особенную пользу, напр., при разработкѣ лѣса, торфа, при перевозкѣ разнаго рода груза и проч.

Пунктъ И. 1) По 10 п. 222^5 ст. Общ. Гор. Уст. изъ арендной платы за нѣдра земель одна треть поступаетъ въ мірской капиталъ подлежащихъ сельскихъ обществъ, а остальныя $^2/_3$ обращаются Губернскимъ Присутствіемъ въ правительственныя или гарантированныя правительствомъ % бумаги и вносятся въ учрежденія Государственнаго Банка; сельскія общества пользуются %% съ бумагъ, а капитальная сумма можетъ быть употребляема лишь на пріобрѣтеніе обществами недвижимой собственности съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Приведенный законъ крайне стѣснителенъ для сельскихъ обществъ, поэтому желательно измѣнить его, предоставивъ сельскимъ обществамъ расходовать капитальную сумму не только на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, но и на нужды по улучшенію сельскаго хозяйства, при чемъ расходованіе денегъ должно производиться не съ разрѣшенія Министровъ, а съ утвержденія Губернскаго Присутствія.

2) Договоры относительно аренды земель между помѣщиками и мѣстными крестьянами освободить отъ уплаты гербоваго сбора и увеличить срокъ аренды до 25 лѣтъ.

3) При обсужденіи вопроса о прогонахъ для скота выяснилось, что въ уѣздѣ не было случаевъ потребности въ отчужденіи земель сосѣднихъ владѣльцевъ для сказанной цѣли.

4) Желательно освободить отъ гербоваго сбора арендные на землю договоры, заключенные на срокъ не свыше 3-хъ лѣтъ; уплату же гербоваго сбора за долгосрочную аренду производить съ разсрочкой чрезъ каждые три года.

Пунктъ I. Организацію народнаго мелкаго кредита для Покровскаго уѣзда отклонить.

Пунктъ К. По вопросу о расширеніи мелiоративнаго кредита Комитетъ, находя, что этотъ видъ кредита имѣетъ особое значеніе для сельскихъ хозяевъ и по характеру своему допускаетъ возможность наиболѣе льготныхъ условій для заемщиковъ, а также имѣя въ виду крайнюю важность приближенія этого кредита къ населенію, полагалъ бы: а) въ дополненіе къ статьѣ 27 Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 29 Мая 1900 г. установить обезпеченіе ссуды въ размѣрѣ до 90% оцѣнки для всѣхъ земельныхъ улучшеній, кромѣ перечисленныхъ въ 1 п. ст. 14 того же закона; б) требовать представленія плана мелiоративныхъ работъ, указаннаго въ ст. 32 того же закона лишь для имѣній, задолженныхъ свыше 60 или 75% оцѣнки; в) завести ипотечныя книги по уѣздамъ и пріурочить къ нимъ долговыя записи по мелiоративному кредиту.

Пунктъ М. 1) Желательно освобожденіе отъ пошлинъ и всякаго рода сборовъ ввозимыхъ изъ-за границы какъ сельскохозяйственныхъ машинъ, такъ и нѣкоторыхъ матеріаловъ для выработки ихъ.

2) Поощреніе со стороны Правительства къ распространенію мелкихъ заводовъ, вырабатывающихъ костяную муку и другіе удобрительные туки.

3) Необходимо облегчить способъ полученія населеніемъ нечерноземной полосы Россіи удобрительныхъ туковъ путемъ открытія на этотъ предметъ кредита, устройства возможно большаго числа складочныхъ пунктовъ, пониженія провознаго тарифа и освобожденія отъ пошлинъ ввозимыхъ изъ-за границы удобрительныхъ туковъ.

4) Установить вывозныя пошлины на кость.

5) Увеличить число кондукторовъ лѣсного вѣдомства, которые по приглашенію за извѣстную опредѣленную плату отпускали бы изъ питомниковъ деревья и дѣлали бы посадки.

6) Частнымъ владѣльцамъ, производящимъ для продажи мѣстному населенію улучшенныя сѣмена, выдавать субсидіи.

Пунктъ Н. 1) Желательно учрежденіе питомниковъ рогатаго скота, устройство выставокъ съ высокими преміями и обязательное страхованіе скота.

2) Выдавать частнымъ владѣльцамъ и сельскимъ обществамъ пособія на покупку производителей улучшенныхъ породъ скота.

Пунктъ У. Желательно пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на молоко, молочные продукты, скотъ, дрова и лѣсные матеріалы.

Пунктъ Ц. Необходимо увеличить число вагоновъ для перевозки скота, сельскохозяйственныхъ продуктовъ, дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ; вагоны для перевозки скота дезинфекцировать.

2) Обратить вниманіе на вагоны для перевозки молока, чтобы зимою они правильно отапливались, а лѣтомъ охлаждались посредствомъ льда. Обязать желѣзныя дороги устраивать спеціальныя небольшія платформы для нагрузки и выгрузки молочной посуды на тѣхъ станціяхъ, гдѣ существуетъ отправленіе молока.

Пунктъ Ю. Въ періоды отправки населенія на отхожіе промыслы, а также при возвращеніи съ нихъ значительно увеличить количество спеціальныхъ для того поѣздовъ при удешевленномъ тарифѣ.

Постановили: объ этомъ записать въ журналъ, который и препроводить г. Владимірскому Губернатору.

Судогодскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Судогодскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства Михаилъ Александровичъ Ромейковъ; 2) Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Фортунатъ Юліановичъ Жоховскій; 3) Членъ Уѣздной Земской Управы Иванъ Васильевичъ Любимовъ; 4) Членъ Уѣздной Земской Управы Николай Дмитріевичъ Федоровскій; 5) Земскій Начальникъ 1 участка Петръ Григорьевичъ Булгаковъ; 6) Земскій Начальникъ 3 участка Александръ Дмитріевичъ Михайловъ; 7) Земскій Начальникъ 4 участка Константинъ Константиновичъ Шенкъ; 8) техникъ губернскаго земства Максъ Максовичъ Карльсъ; 9) ветеринарный врачъ по Судогодскому уѣзду Николай Александровичъ Богуславскій; 10) агрономъ губернскаго земства Евгеній Ивановичъ Смирницкій; 11) управляющій имѣніями Г. Храповицкаго Павелъ Карловичъ Герле; 12) земскій агентъ 1 участка Никаноръ Никитичъ Мироновъ.

Отзывъ Судогодскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія желательно учредить въ уѣздѣ три сельскохозяйственныхъ школы, хотя бы низшаго разряда, а при невозможности сего, обратить въ таковыя три земскихъ школы, которыя носили бы преимущественно характеръ преподаванія практическаго знанія.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

1) Разрѣшить доступъ въ правительственныя сельскохозяйственныя фермы всѣмъ, желающимъ ознакомиться съ производимыми опытами;

2) о полученныхъ результатахъ опытовъ фермы сообщали бы свѣдѣнія земствамъ.

В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Измѣнить существующій законъ въ томъ смыслѣ, чтобы болота и овраги, признанные Земскимъ Собраніемъ опасными и вредными для общества, были приводимы въ порядокъ принудительнымъ способомъ съ субсидіей отъ Правительства.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Вопросъ этотъ разработанъ губернскимъ земствомъ, которое и приняло всѣ возможныя мѣры къ уменьшенію пожаровъ.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Желательно поощреніе со стороны Правительства крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ путемъ различныхъ премій и пособій за земельное улучшеніе, лѣсонасажденіе и пр.

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

1) Желательно, чтобы захватъ земельнаго участка вслѣдствіе утраты земельныхъ признаковъ не создавалъ бы права собственности;

2) возстановить должности землемѣровъ при Уѣздныхъ Съѣздахъ;

3) утратить порядокъ утвержденія межевыхъ границъ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ;

4) произвести спеціальное отмежеваніе всѣхъ крестьянскихъ надѣловъ;

5) увеличить мѣру наказанія за порубку лѣса, конокрадство, за кражу въ въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ.

Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.*

1) Упростить порядокъ размежеванія общихъ владѣльческихъ дачъ по спеціальному размежеванію;

2) измѣнить законъ въ томъ смыслѣ, чтобы при обмѣнахъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности не взыскивались крѣпостныя пошлины или бы взыскивались съ разности въ цѣнности участковъ.

З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Содержаніе дорогъ общаго пользованія должно быть отнесено на счетъ государства при участіи земства съ тѣмъ, чтобы какъ частныя лица, такъ и акціонерныя общества и проч. были привлекаемы къ платежу спеціальнаго налога въ казну на поддержаніе дорогъ, если означенныя лица и общества извлекаютъ особенную пользу, напр. при разработкѣ лѣса, торфа, при перевозкѣ разнаго рода груза и проч.

И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

1) Измѣнить п. 10 ст. 222[5] Общ. Гор. Уст., крайне стѣснительный для крестьянъ, предоставивъ сельскимъ обществамъ расходовать капитальную сумму арендной платы за нѣдра земли не только на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, но и на нужды по улучшенію сельскаго хозяйства, при чемъ расходованіе денегъ должно производиться не съ разрѣшенія Министровъ, а съ утвержденія Губернскаго Присутствія.

2) Желательно освободить отъ гербоваго сбора арендные на землю договоры, заключенные на срокъ не свыше трехъ лѣтъ; уплату же гербоваго сбора за долгосрочную аренду производить съ разсрочкой чрезъ каждые три года.

3) Если населеніе не имѣетъ прогона на свой надѣльный участокъ земли, а

сосѣдній владѣлецъ не допускаетъ прогона скота чрезъ свои земли или, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ населенія, допускаетъ его за чрезмѣрно высокую плату, слѣдуетъ установить законодательнымъ порядкомъ, чтобы въ такихъ исключительныхъ случаяхъ производилась экспропріація потребной подъ прогонъ полосы земли, шириною въ 10 саженъ, за цѣну, соотвѣтствующую мѣстнымъ цѣнамъ на землю, при чемъ долженъ быть назначенъ только одинъ прогонъ на селеніе, и послѣднее обязано огораживать прогонъ за свой счетъ.

I. *Организація мелкаго народнаго кредита.*

Признать народный мелкій кредитъ необходимымъ для уѣзда, въ формѣ существующихъ въ Россіи кредитныхъ товариществъ. Желательнѣе было бы ввести кредитныя товарищества въ уѣздѣ простѣйшаго типа, по нормальному уставу, но для объединенія кредитныхъ учрежденій по губерніи, въ цѣляхъ развитія ихъ дѣятельности, необходимо установить одинъ типъ кредитныхъ учрежденій для всей губерніи, а потому избраніе того или другаго типа—предоставить Губернскому Комитету.

K. *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Находя, что этотъ видъ кредита имѣетъ особое значеніе для сельскихъ хозяевъ и по характеру своему допускаетъ возможность наиболѣе льготныхъ условій для заемщиковъ, а также имѣя въ виду крайнюю важность приближенія этого кредита къ населенію, Комитетъ полагалъ бы: 1) въ дополненіе къ ст. 27 Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта 29 Мая 1900 года, установить обезпеченіе ссуды въ размѣрѣ до 90% оцѣнки для всѣхъ земельныхъ улучшеній, кромѣ перечисленныхъ въ 1 п. ст. 14-й того же закона; 2) требовать представленіе плана меліоративныхъ работъ, указаннаго въ 32 ст. того же закона, лишь для имѣній, задолженныхъ свыше 60 или 75% оцѣнки; 3) завести ипотечныя книги по уѣздамъ и пріурочить къ нимъ долговыя записи по меліоративному кредиту.

M. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

1) Желательно освобожденіе отъ пошлинъ и всякаго рода сборовъ ввозимыхъ изъ-за границы какъ сельскохозяйственныхъ машинъ, такъ и нѣкоторыхъ матеріаловъ для выработки ихъ, въ томъ случаѣ, когда производства ихъ не существуетъ въ Россіи; 2) поощреніе со стороны Правительства къ распространенію мелкихъ заводовъ, вырабатывающихъ костяную муку и другіе удобрительные туки; 3) необходимо облегчить способъ полученія населеніемъ нечерноземной полосы Россіи удобрительныхъ туковъ путемъ открытія на этотъ предметъ кредита, устройства возможно большаго числа складочныхъ пунктовъ, пониженія провознаго тарифа и освобожденія отъ пошлинъ ввозимыхъ изъ-за границы удобрительныхъ туковъ, которыхъ не имѣется въ Россіи; 4) установить вывозныя пошлины на кость; 5) увеличить числб кондукторовъ лѣсного вѣдомства, которые по приглашенію за извѣстную опредѣленную плату отпускали бы изъ питомниковъ деревья и дѣлали бы посадки, а при недостаткѣ кондукторовъ—подготовить подъ руководствомъ лѣсничихъ особыхъ инструкторовъ изъ мѣстнаго населенія, преимущественно крестьянскаго, свѣдущихъ въ дѣлѣ разведенія питомниковъ и посадки.

H. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

O. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Желательно: 1) учрежденіе питомниковъ рогатаго скота, устройство выставокъ съ высокими преміями и обязательное страхованіе скота, 2) составленіе и распро-

страненіе среди населенія инструкціи по устройству питомниковъ рогатаго скота и вообще по скотоводству, 3) наблюденіе за хозяйствами скотоводства возложить на г.г. ветеринаровъ и агрономовъ.

П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлыванія промышленныхъ растеній желательно путемъ учрежденія школъ, намѣченныхъ въ п. А, и путемъ распространенія практическихъ совѣтовъ посредствомъ особыхъ брошюръ.

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Желательно поощреніе развитія производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность,—только путемъ премій и пособій.

С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Разрѣшить постоянную торговлю сельскохозяйственными продуктами въ мѣстахъ сбыта во всякое время года и внѣ базарныхъ и ярмарочныхъ дней.

Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Устройство зернохранилищъ необходимо для заготовленія зерна и отпуска его населенію во время возвышенія цѣнъ на него при значительномъ требованіи, преимущественно для посѣва.

У. *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

До Судогодскаго уѣзда не относится.

Ф. *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Для поднятія внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ главное необходимо улучшить дороги, чтобы облегчить провозъ продуктовъ болѣе тяжелыми и громоздкими возами.

Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Излишка въ сельскохозяйственныхъ продуктахъ и произведеніяхъ, а также животноводствѣ нѣтъ, а потому вопросы эти до Судогодскаго уѣзда не относятся.

Ч. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Желателенъ переходъ съ общиннаго владѣнія на подворный съ пособіемъ отъ Правительства.

Ш. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Выселеніе прироста населенія желательно съ помощью отъ Правительства.

Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.—желательно.

Ю. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяй-*

ственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Желательно устройство въ каждомъ городѣ сельскохозяйственнаго бюро, въ которомъ наниматели и рабочіе могли бы получать нужныя свѣдѣнія.

Докладъ Судогодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства М. А. Ромейкова.

Въ дополненіе къ отвѣтамъ, даннымъ по программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и отосланнымъ къ Владимірскому Губернатору 21 числа минувшаго Октября мѣсяца за № 309, имѣю честь предложить и просить Комитетъ обсудить слѣдующія мои соображенія, а именно:

1) слѣдуетъ составить урочное положеніе для всѣхъ работъ сельскохозяйственной промышленности;

2) слѣдуетъ опредѣлить отношенія рабочихъ и служащихъ въ хозяйствѣ лицъ къ хозяевамъ и хозяевъ къ рабочимъ и служащимъ;

3) ввести въ обязанность рабочихъ и служащихъ имѣть аттестаціонныя книжки или листки, въ коихъ записывалась бы хозяевами аттестація ихъ труда и службы;

4) опредѣлить мѣру наказанія или взысканія за неисполненіе урочнаго положенія и самовольный уходъ рабочаго или служащаго отъ хозяина, такъ равно и отвѣтственность хозяина, не исполнившаго условія, заключеннаго съ рабочимъ или служащимъ;

5) опредѣлить мѣру наказанія для всѣхъ хозяевъ, которые для своихъ надобностей занимаются сманиваніемъ рабочихъ и служащихъ;

6) для разбора на мѣстѣ дѣлъ по нарушеніямъ, поименованнымъ въ вышеуказанныхъ пунктахъ, слѣдуетъ опредѣлить лицо, которое бы упрощеннымъ порядкомъ имѣло право разсматривать на мѣстѣ и разрѣшать означенныя дѣла, съ правомъ для сторонъ апелляціи Уѣздному Съѣзду;

7) означенное въ п. 6 лицо должно быть назначено преимущественно изъ мѣстныхъ лицъ, имѣющихъ юридическое образованіе или образованіе среднихъ учебныхъ заведеній и опытныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ;

и 8) положеніе означеннаго лица должно быть сравнено съ правами земскаго начальника.

По обсужденіи всѣхъ этихъ вопросовъ, если они будутъ признаны цѣлесообразными, Комитетъ представитъ ихъ къ господину Губернатору въ дополненіе къ отвѣтамъ, посланнымъ 21-го Октября за № 309.

Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 года.

1902 года Ноября 11 дня въ засѣданіи Судогодскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, собравшемся въ составѣ Предсѣдателя Комитета Уѣзднаго Предводителя Дворянства М. А. Ромейкова, Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Ф. Ю. Жоховскаго, Члена Управы И. В. Любимова, дорожнаго техника М. М. Карльса и земскаго агента Н. Н. Миронова, было прочитано и обсуждалось письменное мнѣніе г. Предводителя Дворянства, изложенное въ восьми пунктахъ.

Ф. Ю. Жоховскій высказалъ, что онъ не согласенъ съ п. 5-мъ мнѣнія, и, кромѣ

того, по его мнѣнію, положеніе должностнаго лица, обязаннаго разрѣшать дѣла по спорамъ между хозяевами и рабочими и служащими (п. 8-й мнѣнія), должно быть приблизительно съ такими правами и обязанностями, какія возложены закономъ на фабричныхъ инспекторовъ, а соотвѣтственно сему слѣдуетъ исправить и п. 6 мнѣнія въ томъ смыслѣ, что апелляціонныя жалобы на рѣшенія по означеннымъ дѣламъ должны приноситься не Уѣздному Съѣзду, а въ высшую сельскохозяйственную инспекцію. Г. Предсѣдатель Комитета остался при своемъ мнѣніи.

Комитетъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, изложеннымъ въ п.п. 1, 2, 3, 4, 6, 7 и 8, пунктъ же 5-й мнѣнія отклонить.—Таковой отзывъ Комитета представить господину Владимірскому Губернатору въ дополненіе къ отзыву, представленному 21 Октября за № 309, при чемъ приложить подлинное мнѣніе г. Предсѣдателя и копію сего постановленія.

Копію свѣрялъ секретарь Комитета И. Мироновъ.

Соображеніе Судогодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства М. А. Ромейкова.

Согласно программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности имѣю честь сообщить Уѣздному Комитету слѣдующія свои соображенія:

Судогодскій уѣздъ представляетъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи видъ весьма разстроеннаго хозяйства какъ крестьянскаго, такъ и землевладѣльческаго. Вслѣдствіе значительнаго количества фабрикъ и заводовъ, на которыхъ трудъ легче, чѣмъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и въ виду занятій крестьянами отхожими промыслами, которые разнообразнѣе и доходнѣе, большая часть населенія оставляетъ для сельскаго хозяйства не вполнѣ настоящихъ работниковъ. Крестьяне, принеся изъ заработковъ денежныя средства не стараются употребить ихъ на домашнія сельскохозяйственныя надобности, а употребляютъ эти средства, вслѣдствіе круговой поруки одинъ за другого, на тѣ статьи расхода, которыя не могутъ служить обезпеченіемъ на случай взысканія по круговой порукѣ, а потому означенную круговую поруку слѣдовало бы отмѣнить. Если крестьянское хозяйство представляетъ такой видъ, то очень естественно, что землевладѣльческое хозяйство представляетъ такую же картину, такъ какъ, при высокой цѣнѣ рабочихъ рукъ, нѣтъ мѣстныхъ работниковъ, а если они и есть, то слабосильные, лѣнивые и старающіеся только проводить время, но не работать. Приглашеніе же рабочихъ изъ другой мѣстности или замѣна ручной работы машинами и инструментами не выгодны, такъ какъ расходъ на сей предметъ не можетъ быть покрытымъ отъ продажи продуктовъ сельскаго хозяйства, сверхъ того для исправленія земледѣльческихъ орудій и машинъ не имѣется механиковъ и слесарей. Въ виду всего изложеннаго и принимая во вниманіе Высочайше утвержденную программу, я, съ своей стороны, полагалъ бы:

По пунктамъ А, Б и В программы. Учредить въ уѣздахъ должность инструкторовъ-агрономовъ, которые должны постоянно находиться при одной изъ народныхъ школъ и обучать зимой дѣтей сельскохозяйственному дѣлу, при которыхъ и должно быть устроено показательное поле, чѣмъ можетъ быть развита любовь къ земледѣлію, а въ лѣтнее время примѣнять это на практикѣ. Въ виду обширности территоріи Судогодскаго уѣзда на первый разъ достаточно для уѣзда трехъ инструкторовъ, которые, кромѣ обученія дѣтей сельскому хозяйству, обязаны во ввѣренныхъ имъ районахъ разъѣзжать лѣтомъ и указывать крестьянамъ, какъ они должны удобрять и обрабатывать землю и что сѣять на ней согласно климатическимъ и почвеннымъ условіямъ. Для наблюденія за уѣздными инструкторами долженъ быть назначенъ губернскій инструкторъ и Уѣздный Комитетъ въ составѣ Училищнаго Совѣта и Земской

Управы, и означенный Комитетъ даетъ направленіе въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

Пунктъ Г. Считаю излишнимъ отвѣчать, такъ какъ губернское земство вопросъ этотъ уже разработало и приняло всевозможныя на этотъ предметъ мѣропріятія, которыя и примѣняются въ крестьянскомъ быту, измѣнивъ сепаратное распоряженіе губернскаго земства относительно разрѣшенія застраивать маломѣрные участки въ селеніяхъ, распланированныхъ на общихъ основаніяхъ.

Пунктъ Д. Слѣдуетъ примѣнить къ Судогодскому уѣзду съ выдачей надлежащей субсидіи въ особенности лицамъ и обществамъ, занимающимся лѣсонасажденіемъ, что для сельскихъ обществъ можетъ быть примѣнено на тѣхъ надѣльныхъ крестьянскихъ участкахъ, которые крестьяне не обрабатываютъ для хлѣбопашества и сѣнокошенія. Лѣсонасажденіе въ будущемъ дастъ крестьянамъ отопленіе и матеріалъ для построекъ, чѣмъ поддержитъ ихъ экономическое состояніе; а также отстранитъ крестьянъ отъ неблаговидныхъ дѣленій, заключающихся въ самовольныхъ порубкахъ и при тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, что они себѣ дозволяютъ и отчасти поджигаютъ лѣсъ для полученія чрезъ это дешевыхъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Пунктъ Е. Слѣдуетъ также принять и просить о пересмотрѣ законовъ съ увеличеніемъ до нѣкоторой степени мѣры наказанія, замѣнивъ арестъ заработкомъ у потерпѣвшаго и другихъ лицъ: за похищеніе въ садахъ, поляхъ, огородахъ и лѣсахъ, для чего слѣдуетъ выработать инструкцію размѣра нормальнаго суточнаго труда, которую должна составить Губернская Земская Управа при участіи губернскаго инструктора-агронома. Наблюденіе за исправнымъ отбываніемъ работъ должно лежать на обязанности хозяина, которому предоставляется право возбуждать дѣло въ случаѣ неисполненія работъ согласно инструкціи.

Пунктъ Ж. Такъ какъ въ настоящее время почти всѣ крестьянскіе надѣлы не отмежеваны спеціальнымъ порядкомъ, то ихъ слѣдуетъ отмежевывать по планамъ, имѣющимся въ Губернскомъ Присутствіи или въ чертежной, и если при производствѣ этихъ работъ произойдутъ какія-либо недоразумѣнія, то таковыя разрѣшаются земскимъ начальникомъ съ апелляціоннымъ и кассаціоннымъ обжалованіемъ въ административномъ порядкѣ Уѣздному Съѣзду и Губернскому Присутствію. Относительно же спеціальнаго размежеванія владѣльческихъ дачъ слѣдуетъ существующій порядокъ измѣнить и сократить формальности въ производствѣ дѣлъ, что зависитъ отъ Министерства Юстиціи, такъ какъ нынѣ существующій порядокъ вызываетъ неустойчивое владѣніе, продолжающееся многіе годы и тормозящее сельское хозяйство.

Пунктъ З. Исправленіе дорогъ необходимо для сельскохозяйственной промышленности, но объ этомъ теперь Комитетъ считаетъ излишнимъ говорить, такъ какъ для этого учрежденъ особый дорожный Комитетъ, который и вырабатываетъ по этому предмету все необходимое для устройства дорогъ съ пособіемъ государства.

Пунктъ И. Что касается до условій арендованія земли и найма рабочихъ, то мелкія условія на сумму до 300 рублей и на срокъ не болѣе одного года должны совершаться въ Волостномъ Правленіи, а на большую сумму и на большіе сроки—у нотаріуса; въ первомъ случаѣ совсѣмъ безъ обложенія гербовымъ сборомъ, а въ послѣднемъ съ уменьшеннымъ обложеніемъ.

Пунктъ І. Учрежденіе народнаго кредита слѣдуетъ установить при Волостныхъ Правленіяхъ изъ суммъ штрафныхъ съ пособіемъ казны.

Пунктъ К и Л. Примѣнить къ Судогодскому уѣзду и детальную разработку возложить на мѣстный Комитетъ.

Пунктъ М. Къ распространенію всего того, что изложено въ этомъ пунктѣ, слѣдуетъ принять надлежащія мѣры, а что, именно, долженъ постановить мѣстный Комитетъ. Пріобрѣтеніе предметовъ слѣдуетъ возложить на Губернскую Земскую

Управу по соглашенію съ губернскимъ инструкторомъ-агрономомъ. Для посадочнаго лѣсного матеріала слѣдуетъ Правительству учредить при казенныхъ лѣсныхъ дачахъ подъ наблюденіемъ лѣсничихъ лѣсные питомники, отпускъ изъ которыхъ крестьянамъ долженъ быть производимъ безвозмездно, а землевладѣльцамъ съ возможною дешевизною. Посадка лѣсныхъ саженцевъ должна быть подъ непосредственнымъ присмотромъ и наставленіемъ инструктора-агронома и подъ наблюденіемъ казеннаго лѣсничаго.

Пункты: Н, О, П и **Р**—слѣдуетъ принять и разработать постоянному Комитету. Потребныя для сего средства должно отпустить Правительство.

Пунктъ С. Отвѣчать на этотъ пунктъ нѣтъ основанія.

Пунктъ Т. Въ устройствѣ зернохранилищъ надобности нѣтъ.

Пункты: У, Ф, Х и **Ц**—для Судогодскаго уѣзда не имѣютъ значенія.

Пунктъ Ч. Къ поощренію добровольнаго разселенія крестьянъ уже приняты мѣры губернскимъ земствомъ, а что касается до сокращенія чрезполоснаго пользованія, слѣдуетъ установить, чтобы въ одномъ засѣянномъ полѣ каждый домохозяинъ имѣлъ одинъ участокъ, а не нѣсколько.

Пунктъ Ш для Судогодскаго уѣзда не примѣнимъ; если имѣются излишіе члены семейства, то они идутъ на фабрику и другіе заработки.

Пунктъ Щ.—Слѣдуетъ принять въ смыслѣ уменьшенія платы за провозъ сырья по желѣзнымъ дорогамъ. Образцы имѣть при Уѣздной Управѣ для общаго ознакомленія; ознакомленіе же съ болѣе совершенными пріемами производства слѣдуетъ возложить на обязанность техника, состоящаго при Губернской Земской Управѣ.

Пунктъ Ю. Такъ какъ въ Судогодскомъ уѣздѣ скопленія рабочаго люда нѣтъ, и на отхожіе промыслы нанимаются заблаговременно въ столицахъ и другихъ городахъ, то отвѣчать на этотъ пунктъ нѣтъ надобности.

Означенное соображеніе дополнено и утверждено сельскохозяйственнымъ Комитетомъ въ засѣданіи своемъ 18 Іюля 1902 года.

Мнѣніе Земскаго Начальника 3 участка А. Д. Михайлова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Земство, какъ извѣстно, уже разрѣшило вопросъ объ учрежденіи инструкторовъ какъ для распространенія сельскохозяйственнаго знанія, такъ и преподанія совѣта сельскимъ хозяевамъ приглашеніемъ на службу агрономовъ. Главнѣйшая цѣль ихъ въ отношеніи какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ хозяйствъ, по моему мнѣнію, прежде всего будетъ заключаться въ лучшей обработкѣ полей, чѣмъ страдаютъ всѣ хозяйства, и въ уничтоженіи соотвѣтственной обработкой сорныхъ травъ, заглушающихъ посѣвы яровыхъ хлѣбовъ. Что касается обработки земли, то крестьянамъ нельзя отказать въ умѣньи это сдѣлать, чему служатъ доказательствомъ случаи урожая озимыхъ хлѣбовъ самъ 22 и 25, лично мнѣ извѣстны. Первый случай былъ въ д. Костровѣ у Тимофея Печникова 25 лѣтъ тому назадъ, а послѣдній—въ д. Бучковой у Михаила Щербакова. Но улучшенной обработкѣ у крестьянъ препятствуетъ трехполье, ибо долговременная пастьба скота на пару настолько уплотняетъ землю, что удовлетворительная обработка немыслима. Прежде чѣмъ перейти къ травосѣянію, казалось бы возможнымъ улучшить обработку земли безъ всякихъ для крестьянина затратъ, ибо при каждомъ селеніи есть такъ называемые огорженники для пастьбы скота, покрытые кочками и кустарникомъ и совсѣмъ непригодные для предположенной надобности, тогда какъ, обративъ ихъ въ особое культурное поле, можно и использовать ихъ наивыгоднѣйшимъ образомъ, и улучшить вообще

обработку полей, дающую надежду на лучшій урожай. Такъ, обращенный въ 4-ое поле огорженникъ будетъ служить для выгона скота въ то время, когда паръ, еще не бывшій въ текущемъ году подъ выгономъ, можетъ быть довольно легко и своевременно обработанъ, податливость почвы въ семъ случаѣ къ обработкѣ облегчитъ работу слабыхъ крестьянскихъ лошадей, обыкновенно понукаемыхъ кольями при настоящемъ положеніи дѣла. Затѣмъ при чередованіи полей: паръ, озимое, яровое и выгонъ, урожай озимаго посредствомъ своевременной обработки обезпеченъ, яровой урожай можетъ быть улучшенъ осенней вспашкой, болѣе удобной для крестьянъ, чѣмъ скороспѣшныя и не достигающія цѣли весеннія работы, ибо между двумя вспашками ярового поля слишкомъ мало времени для надлежащей спѣлости почвы, затѣмъ послѣ снятія ярового хлѣба и развитія однолѣтнихъ травъ получается лучшій выгонъ для скота, который еще улучшается на слѣдующій годъ, такъ что значительно будетъ богаче травами, чѣмъ существующіе огорженники; мало того, годовое нахожденіе ярового поля подъ травами и обогащеніе такимъ путемъ азотистыми веществами (см. Лекуше 1889 г.) послужитъ ручательствомъ плодородію почвы. Полагаю, что при такомъ положеніи хорошіе урожаи самаго цѣннаго хлѣба озимаго у крестьянъ не будутъ рѣдкостью и во всякомъ случаѣ превысятъ нормальный, какъ наилучшій нынѣ, урожай самъ-5.

Одновременно слѣдуетъ озаботиться пріобрѣтеніемъ племенныхъ быковъ для улучшенія скотоводства и барановъ для улучшенія и увеличенія руна, послѣднее даже замѣтно въ сельцѣ Веричинѣ на овцахъ, происшедшихъ отъ скрещиванія мѣстной породы ярокъ съ бараномъ каракульской породы (но не мясной, ибо это еще не испытано); оказалось и шерсти больше на овцахъ, и она цѣннѣе. Для улучшенія рогатаго скота придется заводить быковъ рослыхъ вопреки тому мнѣнію крестьянъ, что крупные быки тяжелы для малорослыхъ крестьянскихъ коровъ. Для увеличенія же роста коровъ по современнымъ понятіямъ достаточно послѣ перваго отела прекращать доеніе коровъ послѣ 7 дней, давъ такимъ путемъ коровамъ оправиться, набрать ростъ и тучность (сов. агент. скот. Аренберга).

Тѣснота построекъ въ селеніяхъ не дозволяетъ локализировать случающіеся пожары, и потому большею частью все селеніе сгораетъ, чему способствуетъ распоряженіе Губернской Земской Управы о дозволеніи возведенія домовъ на маломѣрныхъ усадьбахъ, если сіи дома по плану приходятся на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ долженъ быть домъ, а не палисадъ, хотя такое распоряженіе не только противорѣчитъ ст. 14 обяз. прав. земства, по силѣ коей всякій, имѣющій надобность исправить или перестроить домъ, находящійся на маломѣрной усадьбѣ, долженъ выходить на новое мѣсто, но даетъ поводъ къ возбужденію судебныхъ дѣлъ, ибо тогда очередь выйти съ той усадьбы лежитъ уже на обязанности другого жильца, живущаго на той же усадьбѣ, что очевидно представляетъ для послѣдняго опасность вреда и убытковъ (рѣш. Пр. Сен. № 81 1884 г.). Судъ тогда, безъ сомнѣнія, не приметъ во вниманіе сепаратное распоряженіе Земской Управы и присудитъ домъ къ сломкѣ, какъ и было (домъ Малинина въ д. Березникахъ). Затѣмъ владѣлецъ послѣдняго, очевидно, понесшій убытки, обратится о возмѣщеніи убытковъ къ земству, разрѣшившему производство неправильной постройки.

Земельные захваты и порубки весьма часто происходятъ отъ неимѣнія въ натурѣ межевыхъ признаковъ, и если это происходитъ въ предѣлахъ владѣнія, на которое имѣется общій планъ, то самовольное завладѣніе участками земли подъ покровительствомъ закона о давности превращается въ право собственности, такъ что размежеваніе вообще, а спорныхъ дачъ въ частности представляется необходимостью.

Крестьяне, несмотря на ограниченность своихъ средствъ и неимѣніе свободныхъ капиталовъ, можно сказать, совсѣмъ лишены кредита. А такъ какъ часто возни-

кается нужда для какихъ-либо хозяйственныхъ потребностей, то крестьяне обыкновенно прибѣгаютъ къ займамъ у достаточныхъ обывателей, коимъ платятъ и капиталъ, и проценты, но не имѣютъ привычки требовать ни своихъ документовъ, ни расписокъ въ уплатѣ, отчего и происходятъ судебные процессы, оканчивающіеся обыкновенно въ пользу заимодавцевъ, что служитъ къ явному ущербу заемщиковъ. Между тѣмъ, въ каждой волости имѣются штрафные мірскіе капиталы, достигающіе свыше 1.000 руб. (напр., въ Моругинской волости), которые могли бы служить фондомъ для кредитнаго учрежденія. Кстати сказать, что новѣйшіе типы подобныхъ учрежденій, основанные на довѣріи къ крестьянамъ и ихъ самодѣятельности въ качествѣ заправителей, не пользуются довѣріемъ крестьянскаго населенія, которое предпочитаетъ бывшія вспомогательныя кассы, гдѣ большее участіе предоставлено правительственному въ лицѣ начальства контролю, но сіи кассы нынѣ оставлены.

Изъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ орудій самое необходимое въ крестьянскомъ хозяйствѣ вѣялка, но довольно высокая ея цѣнность препятствуетъ ея распространенію. Вѣялка, стоющая около 20 руб., мало производительна.

Огороды для каждаго хозяина и особливо для крестьянина необходимы, но невозможность сохранить посаженное отъ крестьянскихъ дѣтей препятствуетъ разведенію огородовъ, хотя въ нѣкоторыхъ селеніяхъ они существуютъ и приносятъ большой доходъ. Но крестьяне, обыкновенно нуждаясь въ деньгахъ, могли бы имѣть удовлетворительные огороды, если могли бы пріобрѣтать въ кредитъ и съ разсрочкой уплаты хорошія сѣмяна.

Скученность населенія въ деревняхъ, особливо въ срединѣ селеній, нежеланіе уйти и устроиться на краю селеній и вообще уйти отъ крестьянскаго міра препятствуетъ разселенію крестьянъ и усовершенствованію культуры. Между тѣмъ въ селеніяхъ жить становится тѣснѣе, а полевыя земли остаются необработанными, такъ что разселеніе крестьянъ необходимо для ихъ же благополучія и повидимому можетъ быть достигнуто выдачею денежныхъ пособій частью безвозвратныхъ, а частью въ кредитъ.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что по предлагаемому предмету были бы полезны слѣдующія мѣропріятія:

По пункту А. Возможно широкое распространеніе дѣятельности земскаго агронома, какъ инструктора.

По пункту Г. Отмѣна распоряженій земства о постройкахъ на маломѣрныхъ усадьбахъ.

По пункту Е. Скорѣйшее размежеваніе земельныхъ дачъ.

По пункту І. Учрежденіе вспомогательныхъ кассъ бывшихъ палатъ Государственныхъ Имуществъ съ пособіями.

По пункту Н. Пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ и барановъ.

По пункту М. Измѣненіе на крестьянскихъ земляхъ трехпольнаго оборота на четырехпольный.

По пункту П. Выдача пособій и ссудъ на заведеніе огородовъ.

По пункту Ч. Выдача срочныхъ пособій на добровольное разселеніе крестьянъ.

Отзывъ землевладѣльца Судогодскаго уѣзда П. Г. Булгакова, представленный Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета.

Вслѣдствіе сообщенія Вашего Превосходительства отъ 18 Іюня сего года за № 172, полученнаго мною 22 Іюня, по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, имѣю честь при семъ препроводить отвѣты на программу занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщае-

мые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. Въ такой краткій назначенный срокъ, какъ со дня полученія мною 22 Іюня до 15 Іюля, не представляется никакой возможности собрать, чтобы дать заключеніе болѣе точное по вышеобъясненной программѣ, такъ какъ программа занятій весьма серьезна, разнообразна и сложна, а потому заключеніе мое можетъ быть только выражено въ краткихъ соображеніяхъ:

Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія полагалъ бы посредствомъ составленія удобопонятныхъ брошюръ въ большомъ количествѣ, съ описаніемъ по этой отрасли хозяйства, для раздачи всѣмъ лицамъ, занимающимся какимъ бы то ни было сельскимъ хозяйствомъ; желательное учрежденіе инструкторовъ, которые бы объясняли земледѣльцамъ, въ особенности крестьянамъ, по сельскому хозяйству практическія познанія, соображаясь съ мѣстными условіями жизни, грунтомъ земли и фактически показывали бы всевозможные пріемы улучшеній, безъ ущерба землевладѣльцамъ, съ устройствомъ выдающагося практическаго хозяйства.

Пунктъ Б. Желательно учредить въ нѣсколькихъ разныхъ районахъ уѣзда сельскохозяйственное опытное поле для ознакомленія заинтересованныхъ лицъ.

Пунктъ В. Овраги и пески обсаживать всевозможными породами деревъ, болота осушивать, а съ эпизоотіями культуръ инструкторы должны указывать заблаговременно практическіе пріемы для предотвращенія вредителей сельскаго хозяйства.

Пунктъ Г. Мѣры къ уменьшенію пожаровъ суть: пріобрѣтеніе въ каждомъ селеніи, хуторѣ и поселкѣ пожарныхъ заливныхъ трубъ, вырытіе прудовъ, колодцевъ и всевозможныхъ запрудъ, посадка деревъ лиственныхъ породъ около каждой постройки, а въ особенности въ селеніяхъ; изъятіе окончательно изъ употребленія соломенныхъ крышъ и устройствомъ таковыхъ желѣзныхъ и черепичныхъ и распространеніе какъ можно шире пространствомъ одной постройки отъ другой, не допуская скученности.

Пунктъ Д. Земельныя улучшенія, дѣлаемыя владѣльцами, должны быть поощряемы выдачею похвальныхъ дипломовъ, медалей и другихъ награжденій, а также и денежныхъ наградъ; регулированіе воднаго хозяйства желательно устроить посредствомъ прорытія каналовъ и канавъ; лѣсонасажденіе должно поощряться тѣмъ же порядкомъ. Желательно устройство въ большемъ размѣрѣ и количествѣ прудовъ, запрудъ, колодцевъ, для водоснабженія усовершенствованныхъ насосовъ, бассейновъ, а въ селеніяхъ, въ особенности большихъ, проведеніемъ водопроводовъ изъ рѣкъ, озеръ и т. п.

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности должна быть взаимной помощью всѣхъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ и посредствомъ общихъ наймовъ стражи по количеству и расчету землевладѣнія; для устраненія земельныхъ захватовъ желательно окончательное отграниченіе крестьянскихъ угодій отъ угодій другихъ лицъ и вообще окончательное размежеваніе дачъ между владѣльцами, съ проложеніемъ просѣковъ, широкихъ межъ, но безъ той сложной формальности и затруднительности, какая въ настоящее время имѣется, и чтобъ на каждое владѣніе былъ опредѣленный документъ владѣнія и утвержденный; къ сокращенію порубокъ должны быть приняты мѣры болѣе усиленно карательныя и надзоръ со стороны лѣсного вѣдомства и постоянная охрана собственности каждымъ землевладѣльцемъ; въ отношеніи конокрадства также должна быть болѣе усиленная кара наказанія, лошади должны днемъ и ночью пастись подъ присмотромъ владѣльцевъ или ихъ пастуховъ, а дома должны быть заперты подъ крѣпкимъ запоромъ; относительно воровства въ садахъ, огородахъ и поляхъ также должна быть усилена кара наказанія, и владѣльцы сами или чрезъ свою стражу должны охранять таковыя угодья; за порчу деревьевъ и т. п. должна быть также усилена кара наказанія, и владѣльцы должны сами или чрезъ своихъ стражниковъ оберегать деревья.

Пунктъ Ж. Облегченія способа обмѣна земельныхъ угодій желательно посредствомъ полюбовнаго размежеванія, или же упрощеннаго и скораго судебнаго размежеванія, чтобы устранить чрезполосность.

Пунктъ З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія. Желательно таковыя устроить, въ особенности къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, къ городамъ и торговымъ селамъ, привлеченіемъ частныхъ владѣльцевъ, по возможности, обществъ крестьянъ, акціонерныхъ обществъ, но въ особенности съ большимъ воспособленіемъ казны и земства, такъ какъ устройство дорогъ становится весьма не дешево, и отпускомъ лѣса изъ казенныхъ дачъ безвозмездно, осмотрѣвъ предварительно дороги, сдѣлавъ смѣту и пріобрѣтя матеріалъ своевременно.

Пунктъ И. Аренды земельныхъ угодій должны быть сдаваемы на болѣе продолжительные сроки и никакъ не менѣе 3 лѣтъ и притомъ самымъ упрощеннымъ порядкомъ, въ особенности же аренда надѣльной земли и нѣдръ для промышленныхъ цѣлей.

Пунктъ І. Организація народнаго мелкаго кредита желательна устройствомъ ссудныхъ кассъ, упрощеннымъ порядкомъ, съ выдачей не болѣе 100 руб. каждому просителю, со взиманіемъ самаго меньшаго процента и на срокъ по возможности по соглашенію съ просителемъ.

Пунктъ К. Желательно расширеніе меліоративнаго кредита — упрощеннымъ порядкомъ, съ выдачею не болѣе 1.000 руб. каждому просителю, со взиманіемъ наименьшихъ процентовъ, на срокъ по соглашенію съ просителемъ.

Пунктъ Л. Установленіе сельскохозяйственныхъ союзовъ желательно болѣе упрощеннымъ способомъ и приглашеніемъ лицъ обоего пола.

Пунктъ М. Мѣры къ распространенію системъ и пріемовъ хозяйства; должны быть устроены при каждомъ Волостномъ Правленіи склады орудій, машинъ, приборовъ, удобрительныхъ туковъ, посадочнаго матеріала и проч., съ пріобрѣтеніемъ всего этого въ склады изъ первыхъ рукъ, съ продажею желающимъ безъ всякой надбавки процентовъ, а бѣднымъ лицамъ съ уплатою задатка въ кредитъ остальной суммы, съ поручительствомъ земства, общества и не менѣе троихъ поручителей, извѣстныхъ складу лицъ; при складахъ должны быть устроены практическія пасѣки для указанія на нихъ практически покупателямъ, какъ обращаться съ вышеупомянутыми предметами, а потому въ складахъ этихъ должно быть приглашено для завѣдыванія непремѣнно спеціальное лицо, при складахъ должны быть устроены слесарни для починки орудій, машинъ и приборовъ, предметы эти должны быть русскаго издѣлія, и таковые склады должны быть устроены Правительствомъ и земствомъ, а впослѣдствіи, съ сознаніемъ обществомъ пользы этихъ складовъ, то съ участіемъ и общества землевладѣльцевъ, земледѣльцевъ и хозяйственныхъ союзовъ.

Пунктъ Н. Для поднятія всѣхъ отраслей животноводства необходимо въ нѣсколькихъ мѣстахъ устроить случные пункты породистыхъ лошадей, рогатаго скота, свиней и проч., съ субсидіей казны, земства и самого общества, лишь бы эти пункты не въ особенно дальнемъ разстояніи, съ назначеніемъ самой наименьшей платы; также необходимо нужно распространить искусственное травосѣяніе въ мѣстностяхъ уѣзда, гдѣ таковое находится въ жалкомъ состояніи, а также кочковатые и поросшіе кустарникомъ луга расчищать, болотные луга осушать, а также и мѣстности пастьбы скота расчищать и дѣлать травосѣяніе, дабы всякій скотъ имѣлъ какъ подножный, такъ и зимній кормъ питательный и въ достаточномъ количествѣ; таковыхъ случныхъ пунктовъ, полагалъ бы, что для Судогодскаго уѣзда потребуется не менѣе 5 или 6 пунктовъ.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства можетъ послѣдовать

тогда, когда улучшится порода рогатаго скота и при улучшеніи породы будутъ хорошіе луга и пастьбы съ достаточнымъ количествомъ подножнаго и зимняго корма, тогда и сбытъ молочныхъ произведеній будетъ болѣе, чѣмъ доброкачественный; желательно бы было распространеніе мѣстнаго сыра, воздѣлываемаго изъ молока упрощеннымъ способомъ, а затѣмъ имѣть соглашеніе со всѣми фирмами молочнаго произведенія для сбыта его, а также въ разныхъ видахъ масла.

Пунктъ П. Распространить и улучшить спеціальныя отрасли хозяйства, какъ-то: огородничество, садоводство, пчеловодство и проч., полагалъ бы принять слѣдующія мѣры: распространить въ народѣ въ огромномъ количествѣ удобопонятные практическіе совѣты посредствомъ брошюръ, устроить (нѣсколько) въ разныхъ районахъ уѣзда образцовыя огородничества, садоводства, пасѣки пчеловодства и проч., такъ, чтобы при такихъ образцовыхъ спеціальныхъ хозяйствахъ были особые инструкторы или какія либо-другія лица, спеціально знакомыя по этимъ отраслямъ хозяйства, и давали бы желающимъ практическіе совѣты, фактически исполненные въ присутствіи лицъ, желающихъ познакомиться съ этимъ, въ особенности это необходимо нужно примѣнить къ крестьянскому хозяйству; точно то же желательно и для воздѣлыванія промышленныхъ растеній, какъ-то: льна, конопли и проч.

Пунктъ Р. Для содѣйствія къ развитію производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, для повышенія его доходности, полагалъ бы, должны притти на помощь правительственныя учрежденія и земства и всякіе союзы взаимопомощи, а для крестьянскаго хозяйства особыя мѣры къ повышенію доходности должны быть приняты покупкою изъ первыхъ рукъ крестьянскаго хозяйства, какъ правительственными, такъ равно земскими учрежденіями и общественными союзами, товариществами, безъ всякаго посредничества другихъ лицъ.

Пунктъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли продуктами сельскаго хозяйства тогда лишь можетъ осуществиться, когда продукты будутъ вполнѣ доброкочественны.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ желательно изъ прочнаго матеріала въ торговыхъ и базарныхъ мѣстахъ и при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, къ каковому устройству, полагалъ бы, должны притти на помощь казна, земство и само общество сельскихъ хозяевъ, союзовъ и товариществъ.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, полагалъ бы, для внутренней перевозки должны быть до minimum'а уменьшены, безъ осложненія разныхъ формальностей, а внѣшніе желѣзнодорожные тарифы должны быть увеличены и таковые тарифы должны быть повсемѣстно объявляемы постоянно лицамъ, союзамъ и товариществамъ сельскаго хозяйства.

Пунктъ Ф. Обмѣнъ продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи долженъ быть чрезъ посредство устроенныхъ сельскохозяйственныхъ бюро, союзовъ и товариществъ, постоянныхъ сношеній между собою, такъ равно сношеній съ внутренними рынками, для объявленія лицамъ, занимающимся сельскимъ хозяйствомъ; выпускомъ какой-либо хозяйственной газеты за самую удешевленную плату для доступнаго распространенія, чрезъ что можетъ быть поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта.

Пунктъ Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казенныхъ вѣдомствъ,—желательно организовать чрезъ посредство сельскохозяйственныхъ бюро, сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ, которые бы собирали свѣдѣнія и извѣщали бы своевременно о какихъ бы то ни было требованіяхъ казенныхъ вѣдомствъ по сельскому хозяйству; всѣхъ лицъ занимающихся сельскимъ хозяйствомъ извѣщать посредственно особыхъ объявленій и газетъ.

Пунктъ Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, полагалъ бы, могутъ быть мѣры, устройствомъ усовершенствованныхъ вагоновъ и платформъ и въ достаточномъ количествѣ по первому же требованію, съ упрощеннымъ порядкомъ ихъ требованія; устройствомъ грунтовыхъ дорогъ, въ особенности же къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, къ городамъ, селамъ и промышленнымъ фабричнымъ мѣстамъ.

Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія,—я полагалъ бы переходъ съ общиннаго владѣнія въ подворное владѣніе, съ выдачей вознагражденія отъ казны, земства и общества на обзаведеніе хозяйствомъ, или же выдачею ссуды изъ мелкаго кредита или меліоративнаго кредита, съ разсрочкой на нѣсколько лѣтъ, со взиманіемъ самыхъ наименьшихъ процентовъ, все это должно происходить въ упрощенномъ порядкѣ.

Пунктъ Ш. Привлеченіе обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ воспособленія лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, полагалъ бы, съ выдачею субсидій отъ казны, земства и частью обществъ крестьянъ, пріобрѣтеніемъ по соглашенію у разныхъ частныхъ лицъ, учрежденій, обществъ и компаній земли, подходящей къ опредѣленному селенію, и отводомъ земли отъ казны, съ выдачею субсидій на обзаведеніе.

Пунктъ Щ. Содѣйствію кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, полагалъ бы, могутъ быть приняты мѣры Правительствомъ, земствомъ и самимъ обществомъ, сельскохозяйственными бюро, союзами и товариществами посредствомъ выдачи ссудъ, извѣщеніемъ своевременно требованій и проч.; обезпечить сбытъ издѣлій, посредствомъ выдачи ссудъ съ продажей издѣлій чрезъ тѣ же учрежденія, на разныхъ рынкахъ и проч., а для ознакомленія съ пріемами производства, образцами и т. п.,—устройствомъ періодическихъ частныхъ выставокъ, въ особенности въ торговыхъ мѣстахъ, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ фабрично-промышленныхъ мѣстахъ, вообще въ многолюдныхъ какихъ-либо сборищахъ, а также устройствомъ передвижныхъ выставокъ, при коихъ должны быть спеціалисты кустарной промышленности.

Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, для справокъ о спросѣ на трудъ и т. п., должны быть устраиваемы повсемѣстно сельскохозяйственныя бюро, которыя должны своевременно извѣщать какъ нанимателей, такъ равно и сельскихъ хозяевъ, гдѣ бы во всякое время можно было справиться, и издавать за самую удешевленную плату газету «справочное бюро» для распространенія между всѣми сельскими хозяевами, земледѣльцами, обществами крестьянъ и землевладѣльцами, пріобрѣтеніемъ таковой газеты Волостными Правленіями; облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы, по собраніи разныхъ свѣдѣній по мѣстнымъ условіямъ, должно быть опредѣленно и точно по взаимному соглашенію хозяевъ съ нанимателями; перевозка сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ и воднымъ путямъ должна быть по самой удешевленной цѣнѣ, по тарифу 4 класса, на какой же это счетъ должна быть перевозка по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, то это предоставить право между хозяевами и нанимателями по добровольному соглашенію; устройство въ мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебно-продовольственной помощи,—полагалъ бы, въ такихъ мѣстахъ устроить амбулаторіи и дешевыя простыя столовыя на счетъ казны, земства, взаимопомощи сельскихъ подданныхъ, сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ, съ выдачею лѣкарствъ безвозмездно или же по самой дешевой таксѣ, безъ взиманія врачемъ за пользованіе.

Докладъ М. М. Карльса о значеніи мѣстныхъ дорогъ для сельскохозяйственной промышленности.

Къ мѣстнымъ дорогамъ относятся по закону: 1) дороги обыкновенныхъ почтовыхъ сообщеній изъ губерніи въ губернію; 2) дороги почтовыхъ уѣздныхъ и торговыхъ сообщеній; 3) дороги сельскія и полевыя. Устройство дорогъ почтовыхъ и торговыхъ сообщеній относится къ обязанностямъ земства, а сельскія и проселочныя дороги содержатся тѣми, черезъ земли коихъ проходятъ.

Существенное устройство дороги составляетъ крѣпость ея, удобность къ проѣзду во всякое время и гладкая ровная поверхность. Въ семъ видѣ главнѣйше стараться, чтобы дороги были во всякое время сколько можно сухи и менѣе терпѣли какъ отъ естественной сырости нѣкоторыхъ мѣстъ, такъ и отъ дождей и тающихъ снѣговъ; для чего оныя возвышать, а канавамъ давать достаточное наклоненіе для стока воды, по мѣрѣ ея накопленія въ водоотводы. Для достиженія ровной поверхности дороги планировать ее, срывая бугры и пригорки и досыпая лощины между ними; кромѣ того, для того, чтобы дорога была крѣпка, проѣзжую часть покрываютъ твердою одеждою. Выборъ матеріала для одежды зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Въ Судогодскомъ уѣздѣ, какъ вполнѣ справедливо замѣтилъ въ своемъ циркулярномъ письмѣ о дорогахъ Г. Начальникъ губерніи, дороги не удовлетворяютъ самымъ скромнымъ требованіямъ. Почти вездѣ дороги не защищены канавами, вслѣдствіе чего заливаются водою, точно также онѣ не возвышены достаточно въ мѣстахъ низкихъ и по разливамъ рѣкъ, такъ что во время весенняго наводка становятся совершенно непроѣзжими. Дороги часто пролегаютъ по мѣстамъ бугристымъ, пересѣкаютъ глубокіе овраги съ крутыми откосами. Я мало встрѣчалъ мѣстъ, гдѣ дорога укрѣплена одеждой, между тѣмъ въ Судогодскомъ уѣздѣ дороги пролегаютъ во многихъ мѣстахъ по глубокимъ пескамъ, въ другихъ по топкимъ, или глинистымъ грунтамъ. Кто же больше всего терпитъ убытковъ отъ дурного состоянія мѣстныхъ дорогъ?

Мѣстныя дороги это тѣ пути, которые служатъ для передвиженія грузовъ и пассажировъ мѣстнаго населенія. Онѣ служатъ для перевозки грузовъ, требующихся для хозяйства и потребленія населенія.

Въ Судогодскомъ уѣздѣ большая часть грузовъ—это грузы, служащіе для обработки полей, и произведенія сельскохозяйственной промышленности, а большая часть пассажировъ—это крестьяне или землевладѣльцы. Всякое передвиженіе груза сопряжено съ извѣстной работой, при этомъ нужно различать работу полезную и безполезную. При перемѣщеніи экипажа сопротивленіе его преодолѣвается силою тяги запряженныхъ въ экипажъ животныхъ.

Сопротивленіе экипажа главнѣйшимъ образомъ зависитъ отъ дороги и отъ продольнаго уклона послѣдней. Каждому изъ насъ извѣстно, что лошадь напрягаетъ силы свои значительно при перевозкѣ груза въ гору, при этомъ если уклонъ мѣста очень значителенъ, лошадь работаетъ съ чрезмѣрнымъ усиліемъ, и для животнаго наступаетъ истощеніе силъ; положеніе это можно доказать строго-математически, но я не буду входить въ подробный расчетъ. Здѣсь кстати я замѣчу, что статистика смертности животныхъ въ Европѣ показываетъ, что наши лошади проживаютъ почти вдвое меньше, нежели лошади въ Западной Европѣ. Кромѣ дурного содержанія, на смертность животныхъ вліяетъ дурное состояніе дорогъ. Если дорога пролегаетъ по песчаному грунту, то вслѣдствіе отсутствія связи между частицами песокъ легко уступаетъ давленію колесъ и копыть лошадей, такъ что большая часть силы тяги поглащается выдавливаніемъ грунта и треніемъ колесъ о песокъ. Если дорога пролегаетъ по грунту гли-

нистому или по другому, который размягчается водой, то въ сырое время колеса экипажей вязнутъ, такъ что проѣздъ въ мокрое время почти невозможенъ. Изъ многочисленныхъ опытовъ надъ сопротивленіемъ экипажей движенію найдено, что по дурной грунтовой дорогѣ сопротивленіе экипажей движенію увеличивается вдвое противъ сопротивленія на сухой, укатанной грунтовой дорогѣ. На основаніи вышеизложеннаго мы усматриваемъ, что половина работы теряется при передвиженіяхъ вслѣдствіе неустройства дорогъ. Въ сельской промышленности мы различаемъ слѣдующія главнѣйшія стадіи: 1) стадія обработки, 2) стадія сбора и 3) перевозка къ мѣсту сбыта.

Для обработки владѣльцу земли приходится совершать выѣзды въ поле, кромѣ того, земля требуетъ удобренія. Въ Судогодскомъ уѣздѣ удобреніе производятъ навозомъ. Въ извѣстный періодъ лѣта цѣлые обозы тянутся въ поле. Принимая во вниманіе, что половина работы теряется вслѣдствіе неустройства дорогъ, становится очевиднымъ, что навозъ, продуктъ сравнительно малоцѣнный и тяжеловѣсный, становится вдвое дороже, чѣмъ при устроенныхъ дорогахъ. Сборъ продуктовъ съ поля и перевозка къ мѣсту сбыта точно также сильно удорожается при плохихъ условіяхъ перевозки. Такъ какъ произведенія сельскохозяйственной промышленности сравнительно тяжеловѣсныя и малоцѣнныя, то плохое состояніе дорогъ тяжело отражается на сельскомъ хозяйствѣ, такъ какъ обработка становится дорога, перевозка точно также, а самъ продуктъ дешевъ. Судогодскій уѣздъ сравнительно обширнѣе другихъ уѣздовъ, а поэтому терпитъ болѣе другихъ отъ дурного состоянія мѣстныхъ неустроенныхъ дорогъ. Намъ ясно, что устроенныя мѣстныя дороги служатъ основаніемъ сбереженія непроизводительныхъ расходовъ, а слѣдовательно однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ для улучшенія экономическаго быта населенія. Въ этомъ краткомъ очеркѣ я пытался установить, что улучшеніе мѣстныхъ дорогъ влечетъ за собою экономическій подъемъ сельскохозяйственной промышленности.

Докладъ агронома губернскаго земства Е. И. Смирницкаго.

А и Б) Отсутствіе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія тѣсно связано съ недостаткомъ грамотности, а поэтому первой необходимостью является устройство большаго числа школъ и другихъ образовательныхъ учрежденій (наприм. библіотекъ). Въ то же время необходимо открыть хотя бы одну сельскохозяйственную школу въ уѣздѣ съ правильно поставленнымъ при ней опытнымъ дѣломъ, которая и будетъ служить разсадникомъ знаній по сельскому хозяйству въ лицѣ выпускаемыхъ ею питомцевъ.

Необходимо учрежденіе должностей инструкторовъ по травосѣянію съ устройствомъ возможно въ большемъ числѣ демонстративныхъ полей, что повлечетъ за собой переходъ съ трехпольнаго хозяйства, которое уже давно признано невыгоднымъ, на многопольное, т. е. увеличится количество кормовыхъ средствъ, а съ этимъ увеличится понятно число скота, который будетъ давать необходимый удобрительный матеріалъ въ хозяйствѣ. Кромѣ того, необходимы инструкторы по льноводству, молочному хозяйству и пчеловодству.

Инструкторы должны быть изъ мѣстнаго населенія, преимущественно крестьянскаго, подготовленные спеціалистами.

В) Важнѣйшимъ врагомъ нашего сельскаго хозяйства въ Судогодскомъ уѣздѣ являются болота, которыя занимаютъ значительную часть площади всего уѣзда, совершенно непригодной для эксплоатаціи, а поэтому желательно содѣйствовать тѣмъ или другимъ путемъ мѣстному населенію по осушенію болотъ, что, понятно, увеличитъ площадь подъ лугами, а также и пахотью. Желательно при этомъ за такія улучшенія угодій выдавать обществамъ хотя небольшія денежныя награды.

Борьба съ эпизоотіями возможна только при тѣхъ условіяхъ, если будутъ дѣйствовать совмѣстно нѣсколько сосѣднихъ губерній, такъ какъ борьба одной губерніи является почти невозможной.

Г) О содѣйствіи къ уменьшенію пожаровъ можно только сказать, что необходима въ этомъ случаѣ выдача въ кредитъ огнеупорныхъ матеріаловъ.

Е) Чтобы устранить захваты земельной собственности, которые нерѣдко практикуются въ Судогодскомъ уѣздѣ въ виду сравнительно малой цѣнности земель, желательно измѣненіе закона о болѣе легкомъ возстановленіи правъ собственности стараго владѣльца.

Ж) Для того, чтобы устранить чрезполосное владѣніе землей, необходимо ходатайствовать о сложеніи пошлинъ при обмѣнѣ земельныхъ участковъ.

З) Желательно, чтобы дороги общаго пользованія содержались на особый сборъ съ лицъ, обществъ и учрежденій, въ пользованіи которыхъ таковыя находятся.

М) Необходимо открытіе сельскохозяйственныхъ складовъ съ возможно большимъ числомъ отдѣленій, и при этомъ желательно мѣстному населенію отпускать въ кредитъ орудія, сѣмена и туки.

Н) Поднятіе животноводства въ количественномъ отношеніи возможно только при введеніи многопольнаго хозяйства съ посѣвомъ травъ, т. е. увеличеніемъ кормовыхъ средствъ, а въ качественномъ отношеніи только чрезъ пріобрѣтеніе подходящей породы племенныхъ производителей.

Р) Какъ подспорье сельскому хозяйству, могутъ служить разнаго рода производства, но за недостаткомъ средствъ они обыкновенно ведутся примитивнымъ путемъ, а поэтому для поддержки ихъ желательна выдача машинъ и другихъ принадлежностей съ разсрочкой платежа на нѣсколько лѣтъ, если это явится необходимымъ, или же оказывать помощь денежными субсидіями.

Ш) Желательно, чтобы избытокъ населенія находилъ себѣ занятіе внутри уѣзда, для чего и необходимо поднять кустарную промышленность, дабы не отвлекать рабочія руки въ лѣтнее время отъ сельскохозяйственныхъ занятій и уменьшить нужду въ отхожемъ промыслѣ, который въ Судогодскомъ уѣздѣ практикуется въ сильной степени въ виду того, что земельный надѣлъ даже и при сравнительно хорошемъ урожаѣ не въ силахъ обезпечить семью полученнымъ продуктомъ на цѣлый годъ.

Щ) Желательно также содѣйствовать уже имѣющимся въ нашемъ уѣздѣ кустарнымъ промысламъ, какъ напр., серповому, кружевному и разрисовкѣ по стеклу.

Ю) Желательно организовать справочное бюро по пріисканію мѣстному населенію труда.

Докладъ ветеринарнаго врача Н. А. Богуславскаго по пунктамъ Н и О.

Приступая къ разбору вопроса, какъ поднять въ количественномъ и качественномъ отношеніи наше животноводство, необходимо имѣть въ виду, что положеніе губерній съ заводско-фабричной промышленностью по разведенію скота занимаетъ низкое положеніе, такъ какъ и почва въ большинствѣ случаевъ не даетъ столько корма, чтобы крестьянинъ могъ вполнѣ содержать скотъ, да и самъ крестьянинъ стремится на фабрики и заводы. Неблагопріятно для крестьянина отзывается и такъ называемое вымираніе помѣщиковъ. Помѣщикъ по своему умственному развитію долженъ былъ бы стоять во всѣхъ отношеніяхъ выше и показывать примѣръ «темному люду», но при регрессивномъ явленіи жизни помѣщиковъ крестьянству мало приходится отъ нихъ позаимствоваться, между прочимъ, и въ отношеніи скотоводства. Скота разводится мало, да и тотъ мельчаетъ годъ отъ году. Чтобы направить такое явленіе въ другую сторону, такъ сказать лучшую, за неимѣніемъ част-

ныхъ лицъ необходимо притти на помощь земству. Конечно, и частное лицо можетъ своимъ примѣромъ оказать пользу населенію по поднятію скоторазведенія, но земство должно помочь въ финансовомъ отношеніи.

Подобное частное лицо или цѣлыя крестьянскія общества, а также и земство могли бы закупать, подходящій для нашего мѣстнаго скота скотъ другихъ породъ. напр. Холмогорскій, Голландскій и другія подобныя породы, пользующіяся подобными климатическими и почвенными условіями и могущія дѣйствительно принести пользу. Покупать возможно или быковъ-производителей, или телятъ. Далѣе, примѣнять методъ скрещиванія съ мѣстнымъ скотомъ или на случныхъ пунктахъ, или отдавая производителей, такъ сказать, въ аренду крестьянскому обществу. При подобномъ отношеніи населеніе начнетъ довѣрчиво относиться, и мало по мало возможно скотъ во всѣхъ отношеніяхъ измѣнить, и чрезъ извѣстный промежутокъ времени скотъ явится улучшеннымъ и въ большемъ противъ прежняго количествѣ въ виду большого спроса на улучшенный скотъ, такъ какъ хотя затраты на скотѣ и болѣе, но зато и прибыль болѣе, такъ какъ, если развивать молочную статью производительности, то населеніе имѣетъ возможность получить болѣе молочныхъ продуктовъ, мясную производительность — населеніе болѣе получитъ мяса, т. е. мускульной и жировой ткани, ибо у мясныхъ породъ костная ткань или, говоря иначе, «костякъ» развита должно быть слабо по сравненію съ другими органами и тканями. Понятно, при вышеозначенномъ отношеніи и стремленіи необходимо имѣть въ виду: заразныя болѣзни животныхъ, падежъ, безкормицу и т. п., ибо все это или уменьшаетъ хозяйственную производительность, или же прямо отнимаетъ скотъ у населенія. Земство въ этомъ вопросѣ можетъ играть не малую роль. Оно можетъ скупать племенныхъ быковъ-производителей, снабжать ими крестьянскія общества, отдавая или въ ссуду, или на какихъ иныхъ условіяхъ, доступныхъ для населенія.

Устраивать случные пункты по большимъ селамъ и городамъ съ минимальной платой за случку, съ перваго времени, конечно, это дѣло улучшенія, возможно, что и трудно пойдетъ, но результаты не замедлятъ сказаться. Примѣромъ можетъ служить Вятское земство, съ одной стороны, и, съ другой стороны, Крюковское сельскохозяйственное общество съ Предсѣдателемъ его А. А. Дубенскимъ, гдѣ (т. е. въ участкѣ А. А. Дубенскаго) замѣтно сказывается среди крестьянскаго скота улучшеніе, благодаря трудамъ почтеннаго Предсѣдателя. И дай Богъ побольше такихъ обществъ!

Населеніе, конечно, первоначально отнесется, возможно, и безучастно къ нововведеніямъ, указывая на примѣръ дѣдовъ и прадѣдовъ, но чтобы наддать силъ, энергіи, нужно устраивать бесѣды съ населеніямъ по скотоводству, сельскому хозяйству, бесѣды эти могли бы взять на себя священники и сельскіе учителя, какъ люди, ближе другихъ стоящіе къ крестьянину и крестьянству, а равно ветеринары и агрономы, какъ спеціалисты, сверхъ же сего и всякій сельскій хозяинъ словомъ и дѣломъ можетъ, безспорно, принести помощь. Земство для вышеозначенной цѣли могло бы устраивать выставки скота съ премированіемъ лучшихъ экземпляровъ медалями, денежными наградами, почетными и похвальными отзывами и т. п. Средство къ осуществленію выставокъ отчасти могло бы дать само земство, отчасти сельскохозяйственныя общества (конечно, гдѣ они существуютъ, иначе нужно озаботиться устройствомъ ихъ), субсидіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, частная иниціатива, въ чемъ бы она ни выражалась.

Поднятіе молочной производительности можетъ быть достигнуто при выполненіи всего вышесказаннаго, а сверхъ сего командировкой болѣе способныхъ крестьянскихъ мальчиковъ, окончившихъ школу, въ низшія молочныя школы, выпиской молочнаго скота, чтеніями по этому вопросу, бесѣдами, потому, напримѣръ, населеніе въ зимнее время скотъ держитъ въ холодѣ, а между прочимъ, какъ доказано, холодъ задержи-

ваетъ молокоотдѣлительную способность, выпиской спеціальныхъ руководствъ въ сельскія библіотеки; напр. «Ветеринарный Фельдшеръ» и другія подобныя изданія стоятъ дешево, а принести могутъ очень много пользы, ибо написаны языкомъ простымъ; изданія по сельскому хозяйству и ветеринаріи періодическія, кромѣ того, популярныя по ветеринарной и сельскохозяйственной дѣятельности, введеніе въ сельскія школы указаннаго отдѣла, хотя бы въ видѣ самаго крайне малаго обзора, тогда. по моему мнѣнію, молодое подрастающее населеніе не стремилось бы на фабрики и заводы, не испробовавши силъ на почвѣ своего призванія, и тогда возможно было бы внести новый взглядъ на дѣло, а не слѣдовало бы населеніе взгляду дѣдовъ и прадѣдовъ и не бросало бы родную землю и скотину на произволъ, не желая испробовать силъ и приложить труда. По вопросу же о сбытѣ молочныхъ произведеній, мнѣ думается, еще рано приступать къ разбору, ибо много пройдетъ времени, пока населеніе можетъ увидѣть избытокъ продуктовъ молочнаго хозяйства.

Шуйскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 25 Іюня и 5 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Шуйскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Порошинъ и члены: Предсѣдатель Шуйской Земской Управы Д. К. Бальмонтъ, Члены Управы Д. И. Годовиковъ и Н. Р. Шутовъ, Земскій Начальникъ 1 участка Шуйскаго уѣзда Г. В. Обтяжновъ, Земскій Начальникъ 2 участка Шуйскаго уѣзда Е. А. Кишкинъ, Шуйскій уѣздный исправникъ И. П. Лавровъ, Шуйскій лѣсничій С. Н. Александровъ, агрономъ Шуйскаго земства В. И. Машеровъ, протоіерей Шуйскаго Воскресенскаго Собора От. Д. И. Правдинъ, Шуйскій Городской Голова С. А. Щеколдинъ, Товарищъ Прокурора по Шуйскому уѣзду С. М. Кириловъ и не прибыли: Земскіе Начальники — 3 участка Шуйскаго уѣзда А. В. Кишкинъ и 4 участка Н. І. Червяковскій, Податной Инспекторъ по Шуйскому уѣзду Ф. Н. Бовыкинъ, Иваново-Вознесенскій Городской Голова П. Н. Дербеневъ, Н. А. Ясюнинскій.

Въ виду достаточнаго количества прибывшихъ членовъ Комитета засѣданіе Комитета было объявлено открытымъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель Комитета объяснилъ членамъ Комитета тѣ требованія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, какія предъявлены къ Уѣзднымъ Комитетамъ, и для этого были доложены всѣ полученные Предсѣдателемъ Комитета циркуляры и журналы Особаго Совѣщанія.

Послѣ сего было приступлено къ разсмотрѣнію программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, сообщаемой на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

По разсмотрѣніи программы и обмѣна мнѣніями между членами Комитета, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

По пункту А. 1) Такъ какъ въ настоящее время нѣтъ инструкторовъ и вообще лицъ, знающихъ сельское хозяйство въ уѣздахъ, а значеніе такихъ лицъ для подъема сельскаго хозяйства имѣетъ большое значеніе, то желательно при земскихъ школахъ ввести преподаваніе популярныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, чѣмъ достигнется двоякая цѣль: дѣти, изучая сказанный предметъ, ознакомятъ у себя дома при чтеніи и своихъ родителей.

2) Организовать народныя чтенія и бесѣды при помощи агрономовъ, ветеринаровъ и другихъ спеціалистовъ по сельскому хозяйству, огородничеству, садоводству, животноводству, пчеловодству и т. п.

3) Для успѣшнаго преподаванія популярныхъ знаній по сельскому хозяйству въ народныхъ школахъ открыть сельскохозяйственные курсы для народныхъ учителей.

По пункту Б. Открыть для желающихъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ земскихъ школахъ, сельскохозяйственныя отдѣленія (съ годичнымъ курсомъ) съ опытнымъ полемъ на участкѣ въ 3—4 десятины, въ 2-хъ или 3-хъ пунктахъ уѣзда, болѣе отдаленныхъ отъ фабрикъ; для завѣдыванія и преподаванія въ теченіе зимы и производства практическихъ работъ лѣтомъ приглашать лицъ съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

По пункту В. 1) Учредить обязательное страхованіе посѣвовъ отъ засухъ, градобитія, вредныхъ насѣкомыхъ и другихъ вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ.

2) Распространеніе среди населенія чрезъ волостныя и сельскія правленія брошюръ о борьбѣ съ вредными животными и насѣкомыми.

По пункту Г. 1) Возможно скорая постановка крестьянскихъ построекъ по утвержденнымъ планамъ съ отпускомъ пособія крестьянамъ на переносъ ихъ построекъ, а затѣмъ возможно большее распространеніе кровельнаго желѣза, черепицы и гонта (настроганная дрань изъ осиноваго дерева) для покрытія домовъ и дворовъ, а потому необходимо увеличить кредитъ на отпускъ сказанныхъ матеріаловъ изъ средствъ губернскаго страхового капитала съ разсрочкой платежа для крестьянскихъ обществъ на болѣе продолжительное время.

2) Пріобрѣтеніе желѣза для сельскихъ обществъ изъ первыхъ рукъ, безъ всякихъ накладныхъ правительственныхъ пошлинъ.

3) Устройство заводовъ по выдѣлкѣ черепицы, съ поощреніемъ отъ Правительства, дабы укрѣпить сказанные заводы и пріохотить населеніе къ употребленію черепицы.

По пунктамъ Д, Е и Ж. 1) За срываніе плодовъ и порчу деревьевъ отвѣтственность возложить на родителей.

2) Къ уменьшенію конокрадства желательны предупредительныя мѣры. Одной изъ такихъ мѣръ можетъ служить обязательство продавца предъявить покупщику расписку на продаваемую лошадь съ точнымъ обозначеніемъ примѣтъ лошади, а покупщикъ обязанъ брать отъ продавца расписку въ покупкѣ, при чемъ первая расписка, бывшая на рукахъ у продавца, должна быть тутъ же уничтожаема. Подписи подъ такими расписками должны быть безвозмездно свидѣтельствуемы Волостными Правленіями, старшинами, сельскими старостами, урядниками и т. п.

3) За умышленный захватъ земель увеличить уголовное наказаніе, при чемъ таковое повысить сравнительно съ наказаніемъ за самоуправство.

4) Для облегченія способовъ обмѣна участковъ необходимо предпринять принудительныя мѣры, разъ участки по своимъ качествамъ болѣе или менѣе равны, а при добровольныхъ обмѣнахъ должны быть какъ можно упрощены формальности по совершенію обмѣна.

5) Для разрѣшенія недоразумѣній по обмѣнамъ для понужденія къ обмѣну желательно учредить въ каждомъ уѣздѣ комиссію. Этимъ комиссіямъ должно быть предоставлено право разрѣшать всѣ недоразумѣнія между обмѣнивающимися и присуждать упорствующую сторону къ обмѣну.

6) Въ тѣхъ случаяхъ, когда обмѣнъ можетъ быть произведенъ лишь съ денежной придачею одною изъ сторонъ, Правительство должно выдать этой сторонѣ ссуду на возможно льготныхъ условіяхъ.

По пункту З. По сему вопросу учреждена особая дорожная комиссія, которая уже и приступила къ занятіямъ.

По пункту И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства весьма желателенъ.

По пункту І. Организація народнаго кредита изъ средствъ Министерства Финансовъ, изъ ссудо-сберегательныхъ кассъ при каждой волости, изъ коихъ выдавать ссуды крестьянамъ и частнымъ лицамъ, проживающимъ въ селеніяхъ, на пріобрѣте-

ніе необходимаго и улучшеннаго инвентаря по сельскому хозяйству, какъ-то: улучшенныхъ породъ сѣмянъ, практикуемыхъ въ хозяйствахъ, земледѣльческихъ орудій, машинъ, домашняго скота и на расширеніе кустарнаго производства, съ процентами на капиталъ не свыше 5—4% годовыхъ.

По пункту К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Въ Шуйскомъ уѣздѣ не практикуется и настоятельной надобности не ощущается.

По пункту Л. Установленіе основанія учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ.

Весьма желательно какъ для улучшенія сельскаго хозяйства, такъ и для развитія кустарнаго промысла.

По пункту М. Распространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства есть одинъ изъ способовъ улучшить благосостояніе крестьянскаго населенія, а именно: переходъ отъ бездоходной трехпольной системы къ многополью съ посѣвомъ травъ, отчего увеличится количество корма и явится возможность имѣть большее количество скота, а слѣдовательно и удобренія, почему значительно повысятся урожаи зерновыхъ и другихъ хлѣбовъ. Въ настоящее время въ Шуйскомъ уѣздѣ есть уже немало случаевъ перехода крестьянскихъ обществъ отъ трехполья къ многопольному хозяйству съ травосѣяніемъ, почему является вполнѣ своевременнымъ поощрить и поддержать правительственными субсидіями тѣ крестьянскія общества, которыя переходятъ къ многополью, что послужитъ толчкомъ къ возможно большему развитію травосѣянія.

2) Распространеніе улучшенныхъ орудій, машинъ и приборовъ, а также удобрительныхъ туковъ безъ пошлинъ, по цѣнамъ возможно низкимъ, посильнымъ крестьянскому населенію, что можетъ быть достигнуто при субсидіяхъ отъ Правительства.

По пункту Н. Въ селеніяхъ, гдѣ крестьянскіе земельные надѣлы весьма малы, а приростъ населенія весьма значителенъ, желательна отдача въ аренду земель: пахотныхъ, выгонныхъ угодій изъ казенныхъ, близлежащихъ дачъ, за цѣны, не превышающія земскій поземельный сборъ.

2) Желательно улучшить кормовыя средства домашняго скота и тѣмъ увеличить количество его, для чего необходимо при помощи правительственныхъ субсидій начать корейное улучшеніе естественныхъ луговъ (уничтоженіе кочь, пней, уродливыхъ кустарниковъ, имѣющихъ корневую ползучую систему, посильное устройство различнаго рода дренажей для осушки болотъ и ненужныхъ водоемовъ на лугахъ).

3) Для качественнаго улучшенія скотоводства желательно допускать въ стада крестьянскихъ обществъ только хорошихъ породистыхъ производителей, по осмотру ветеринарнаго врача, съ полученіемъ отъ него свидѣтельства на способность; устройство выставокъ рогатаго скота и премированіе, устройство подвижныхъ случныхъ пунктовъ и обязательное страхованіе всякаго скота.

По п. О. Почти совершенное отсутствіе въ Шуйскомъ уѣздѣ фермъ и молочнаго хозяйства не даютъ основаній принимать какія-либо мѣры къ улучшенію и развитію молочнаго хозяйства, кромѣ пожеланія объ увеличеніи въ уѣздѣ вообще травосѣянія; въ этомъ отношеніи на помощь должно притти земство, расширивъ дѣятельность сельскохозяйственнаго склада съ пособіемъ отъ Правительства.

По п. П. Для распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства желательно устройство земствомъ возможно большаго числа опытныхъ пасѣкъ, полей и т. п., а также выписка сѣмянъ для продажи населенію; въ этомъ отношеніи земствомъ уже принимаются мѣры и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда уже устроены опытныя пасѣки. Мѣры эти желательно расширить съ помощью Правительства.

По п. Р. Изъ числа производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающимъ его доходность, въ Шуйскомъ уѣздѣ, кромѣ крахмальнаго, нѣтъ никакихъ; для содѣйствія къ развитію этого производства желательно установленіе для владѣльцевъ крахмальныхъ заведеній льготъ по платежу казенныхъ налоговъ съ заводовъ.

По п. С. Принимать какія либо-мѣры къ упорядоченію внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами не представляется нужнымъ для Шуйскаго уѣзда.

По п. Т. Устройство повсемѣстно зернохранилищъ, имѣя весьма важное значеніе, желательно, но такое устройство можетъ быть произведено лишь при содѣйствіи Правительства, такъ какъ потребные на это расходы могутъ оказаться не подъ силу крестьянскимъ обществамъ.

По п. У. Желѣзнодорожный тарифъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній долженъ быть значительно пониженъ, при существующемъ же тарифѣ перевозка сельскохозяйственныхъ продуктовъ обходится дорого. и торговля между отдаленными районами не можетъ принести сельскому хозяину никакихъ выгодъ.

По п. Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами само собой послѣдуетъ при пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По п. Х. Въ Шуйскомъ уѣздѣ организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ не можетъ имѣть мѣста.

По п. Ц. Для улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства желательно возложить на желѣзнодорожныя управленія обязанность увеличить число товарныхъ вагоновъ и приспособить ихъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По п. Ч и Ш. 1) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія и по выдачѣ пособій выселяющимся членамъ желательно. Въ такихъ обществахъ каждому члену нужно предоставить право выселиться во всякое время, а на обществѣ въ этомъ случаѣ должна лежать обязанность вознаградить уходящаго члена деньгами по стоимости оставляемаго въ обществѣ земельнаго участка. Эта обязанность вознаградить и отпустить уходящаго члена должна лежать до тѣхъ поръ, пока количество земли въ обществѣ по разверсткѣ на всѣхъ членовъ не будетъ достигать установленной нормы.

2) Такъ какъ при бѣдности и задолженности крестьянства выдача уходящимъ членамъ общества пособій и уплата стоимости оставляемой земли можетъ осуществиться только при содѣйствіи Правительства, то желательно, чтобы Правительство выдавало на этотъ предметъ крестьянскимъ обществамъ ссуды на самыхъ льготныхъ условіяхъ, а въ крайнихъ случаяхъ и безвозвратныя пособія, при чемъ на ту же комиссію, о которой сказано въ отвѣтѣ на п. Д—Ж, можетъ быть возложена обязанность опредѣлять сумму, какую должно выдать общество уходящему члену.

По п. Щ. Желательно устройство періодическихъ выставокъ кустарныхъ издѣлій съ выдачею различныхъ наградъ экспонентамъ; такія выставки несомнѣнно обезпечатъ кустарямъ сбытъ ихъ издѣлій; на время выставокъ приглашать спеціалистовъ, которые бы составляли отчетъ о выставкѣ, который по окончаніи выставки разсылался бы безплатно всѣмъ экспонентамъ. Въ этихъ отчетахъ должны быть указаны всѣ несовершенства представленныхъ на выставку издѣлій и вмѣстѣ съ тѣмъ указаны наиболѣе совершенные пріемы производства и открытіе спеціально ремесленныхъ школъ на счетъ Правительства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ развита кустарная промышленность.

По п. Ю. Желательно устроить справочныя бюро, въ которыя желающіе могли бы присылать заявленія о числѣ нужныхъ имъ рабочихъ съ указаніемъ предлагаемой цѣны за работу.

По постановленіи послѣдняго заключенія, Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ и работы Комитета законченными.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 27 Октября 1902 года.

Записка Юрьевскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства С. И. Красенскаго по вопросамъ о нуждахъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности и записка по тому же вопросу Юрьевскаго землевладѣльца А. П. Грессера. Уѣздный Комитетъ постановилъ: соглашаясь съ мнѣніями г.г. С. И. Красенскаго и А. П. Грессера, выразить пожеланіе, чтобы вышеприведенныя записки были напечатаны въ Вѣстникѣ Владимірскаго земства; при чемъ, согласно заявленію нѣкоторыхъ членовъ по затронутому въ запискѣ г. Грессеромъ вопросу объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей населенія, высказано пожеланіе всѣми членами Комитета, чтобы все сельское духовенство, безъ исключенія, получало жалованье, не получало бы за требы платы отъ населенія, и чтобы было обращено вниманіе на поднятіе общаго развитія духовенства, могущаго при тѣхъ условіяхъ оказывать еще болѣе благотворное вліяніе на народъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета С. И. Красенскій высказалъ свое сожалѣніе, что въ настоящее засѣданіе не прибыли всѣ приглашенныя имъ лица, и потому онъ полагалъ бы—созвать еще засѣданіе Уѣзднаго Комитета, пригласивъ на него и нѣкоторыхъ крестьянъ. Уѣздный Комитетъ къ такому заявленію С. И. Красенскаго отнесся съ сочувствіемъ. Записки представить въ Губернскій Комитетъ.

Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 года.

1902 года Ноября 11 дня, Юрьевскій Уѣздный Комитетъ по улучшенію сельскохозяйственной промышленности имѣлъ сужденіе по слѣдующимъ вопросамъ:

Читаны заявленія Предводителя Дворянства С. И. Красенскаго и А. П. Грессера, обсуждавшіяся въ прошлое засѣданіе, и дополнительное заявленіе того же А. П. Грессера объ удовлетвореніи духовныхъ и религіозныхъ потребностей народа и С. В. Бунина о золотой валютѣ. Комитетъ присоединился ко всѣмъ положеніямъ докладчиковъ.

Затѣмъ Уѣздный Комитетъ постановилъ:

1) согласно словеснымъ заявленіямъ Юрьевскаго Городского Головы П. И. Абросимова и И. Н. Велецкаго, выражено пожеланіе, чтобы потери, понесенныя г. Юрьевомъ и сельскими обществами и частными лицами уѣзда за право открытія продажи крѣпкихъ напитковъ, были Правительствомъ возвращены на дѣло народнаго образованія въ Юрьевскомъ уѣздѣ, и тогда будетъ возможно достигнуть всеобщаго обученія;

2) согласно заявленіямъ А. П. Грессера, выражено единодушное нежеланіе проектируемой продажи вина въ чайныхъ общества трезвости. Для уничтоженія уличнаго пьянства признано желательнымъ учрежденіе отдѣльныхъ распивочныхъ, но отнюдь не вмѣстѣ съ чайными. Также выражено желаніе прекратить поощреніе сидѣльцамъ за продажу вина свыше извѣстнаго количества, въ видѣ повышенія жалованья, чѣмъ поощряется неправильность въ продажѣ и обходѣ закона объ отпускѣ вина; и слѣдовало бы разрѣшить крестьянскимъ обществамъ составлять приговоры о закрытіи казенныхъ винныхъ лавокъ до истеченія срока. Послѣднее постановленіе поддерживалъ Земскій Начальникъ 2 уч. Юрьевскаго уѣзда Г. Н. Цвиленевъ.

Постановлено: читанныя и принятыя записки представить въ Губернскій Комитетъ вмѣстѣ съ настоящимъ и предыдущими представленіями; кромѣ того, представленныя записки препроводить во Владимірскую Губернскую Земскую Управу, прося о напечатаніи ихъ въ Вѣстникѣ Владимірскаго губернскаго земства.

Записка Юрьевскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства С. И. Красенскаго о мѣрахъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

Утвержденіе Высочайшей властью мнѣнія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности о томъ, что «въ такомъ жизненномъ и важномъ для всей Россіи дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спрося мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія», налагаетъ на Юрьевскій Уѣздный Комитетъ вообще и на каждаго изъ его членовъ въ отдѣльности огромную нравственную отвѣтственность и требуетъ, чтобы члены Комитета сказали, по силѣ своего разумѣнія, правдивое, безпристрастное слово, при чемъ не такъ важно отвѣтить на всѣ отдѣльные пункты выработанной Особымъ Совѣщаніемъ программы, какъ необходимо воспользоваться правомъ коснуться вопросовъ общеэкономическаго и общекультурнаго характера, такъ какъ, какъ говорится въ журналѣ Особаго Совѣщанія, «программой не будетъ, конечно, окончательно закрѣпленъ кругъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію совѣщанія, и программа необходима только для приступа къ дѣлу, какъ руководящая нить, какъ общая схема работы» (Журналъ Особаго Совѣщанія, страница 2-я).

Здѣсь не лишне указать и на слова Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Ермолова, которому, по самой занимаемой имъ должности, интересы земледѣлія должны быть особенно дороги. Онъ высказалъ въ Особомъ Совѣщаніи, что вопросы обще-экономическіе должны быть выдвинуты на первый планъ. И только ко второй уже категоріи слѣдуетъ отнести вопросы техническіе, какъ мѣры къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, мѣры къ улучшенію естественныхъ физическихъ условій земледѣлія и т. д.

Такое подраздѣленіе мѣръ, сдѣланное Министромъ Земледѣлія, которое притомъ слѣдуетъ считать однимъ изъ самыхъ видныхъ авторитетовъ по сельскому хозяйству, нельзя не признать правильнымъ и нечего говорить, что радикальное лѣченіе болѣзней въ настоящемъ и гигіена въ близкомъ будущемъ будутъ болѣе производительнымъ трудомъ, чѣмъ примѣненіе палліативовъ.

Такимъ образомъ, прежде обсужденія программы работъ, «программы необходимой», какъ сказано въ трудахъ Особаго Совѣщанія, «только для приступа къ дѣлу», весьма необходимо будетъ указать на причины, такъ сказать, общаго характера, мѣшающія правильному преуспѣванію сельскохозяйственной промышленности, безъ устраненія каковыхъ причинъ развитіе дѣла сельскаго хозяйства было бы рѣшительно

немыслимо и потребовало бы напрасныхъ трудовъ и непроизводительной траты народныхъ средствъ.

Причины эти таковы:

1) Необходимо широкое распространеніе народнаго образованія, какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго, въ видѣ библіотекъ-читаленъ и чтеній, при чемъ для достиженія этой цѣли необходимо предоставить земству право выходить изъ установленныхъ нормъ фиксаціи расходовъ и, кромѣ того, снять ограниченія въ выборѣ для библіотекъ книгъ, допустивъ къ пользованію всѣ книги и журналы, разрѣшенные общей цензурой. Безъ образованія же народа невозможны никакія улучшенія въ хозяйствахъ ни крестьянскихъ, ни владѣльческихъ, и крестьянинъ попрежнему будетъ нищъ и способенъ только къ такому грубому мускульному труду, который не требуетъ работы мысли. Здѣсь не надо забывать и того обстоятельства, что послѣдніе грандіозные аграрные безпорядки, вызванные некультурностью крестьянъ, побудили многихъ интелигентныхъ собственниковъ ликвидировать свои имущественныя дѣла въ деревнѣ и перебраться въ города. Такое стремленіе бѣжать изъ деревни ясно видно изъ паденія курса бумагъ земельныхъ банковъ и вполнѣ понятно, такъ какъ жить среди полудикарей, думающихъ Богъ вѣсть по какимъ законамъ и правиламъ, по меньшей мѣрѣ, рискованно. Благодѣтельное же вліяніе интеллигенціи на народъ едва ли кто будетъ оспаривать.

2) Необходимо перенесеніе налоговаго бремени (прямого и косвеннаго), лежащаго сейчасъ всецѣло на землѣ, на другіе объекты доходности. Здѣсь, разумѣется, всего болѣе былъ бы раціоналенъ прогрессивно-подоходный налогъ, какъ вполнѣ отвѣчающій требованіямъ справедливости. Настоящая же финансовая система безусловно несправедлива, и при ней возможны такія аномаліи, какъ кормленіе англійскихъ свиней дешевымъ русскимъ сахаромъ при почти недоступной его цѣнѣ внутри Россіи, отправка за границу ягодъ для варки тамъ варенья на дешевомъ русскомъ сахарѣ и привозъ свареннаго варенья обратно, недоступность желѣза и другихъ металловъ для обездоленнаго земледѣлія и, наконецъ, огромныя ввозныя пошлины на многія земледѣльческія орудія, давая солидные барыши русскимъ фабрикантамъ и заводчикамъ, устраняютъ конкуренцію между ними и заставляютъ захудалаго русскаго потребителя или платить непосильно дорого за хорошія заграничныя издѣлія, или же довольствоваться предметами русскаго приготовленія хотя и по сравнительно пониженной цѣнѣ, но весьма плохого качества.

Однимъ словомъ, система нашей внутренней политики, направленная къ искусственному покровительству заводско-фабричной промышленности въ ясный ущербъ сельскому хозяйству и сельскохозяйственнымъ производствамъ,—есть бичъ земледѣлія.

3) Было бы нецѣлесообразно и непослѣдовательно обращать вниманіе Правительства на неудовлетворительность и несправедливость по отношенію къ земледѣлію существующихъ общегосударственныхъ налоговъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ничего не сказать о случаяхъ неудовлетворительности обложенія мѣстнаго, и потому необходимо указать на полезность разрѣшить земствамъ закончить общія статистическія изслѣдованія объектовъ земскаго обложенія и, затѣмъ, имѣть постоянную текущую статистику, которая въ состояніи будетъ слѣдить за эволюціей доходностей всѣхъ предметовъ земскаго обложенія и во-время исправить погрѣшности, всегда возможныя при усилившемся темпѣ народной жизни, особенно наблюдающемся въ послѣднее время. Безъ окончанія же предпринятыхъ изслѣдованій установить правильную норму мѣстныхъ обложеній весьма трудно, и во всякомъ случаѣ изслѣдованія, сдѣланныя безъ помощи научныхъ методовъ, не могутъ дать вполнѣ справедливыхъ нормъ разверстки земскаго налоговаго бремени.

Помимо этого, по примѣру культурныхъ государствъ, необходима постоянная

сельскохозяйственная статистика, безъ которой подсчетъ урожаевъ совершенно невозможенъ. Статистическія же данныя по этому предмету какъ Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ, такъ и Министерства Земледѣлія, по самому способу ихъ полученія безусловно несовершенны и могутъ привести къ ошибочнымъ выводамъ. А такъ какъ земства столь достаточно зарекомендовали себя умѣлостью поставить на должную высоту статистическія изслѣдованія, что этимъ изслѣдованіямъ въ законѣ 1893 г. объ оцѣнкахъ недвижимыхъ имуществъ оказано высшимъ Правительствомъ весьма большое довѣріе,—то и слѣдовало бы дѣло статистики оставить въ завѣдываніи земствъ.

4) Безъ основательныхъ знаній финансовой науки трудно, разумѣется, сказать что-либо опредѣленное и точное о вліяніи золотаго обращенія на дѣло государственнаго и народнаго хозяйства вообще и земледѣлія въ частности. Но, принимая во вниманіе, что именно съ момента введенія золота ухудшились всѣ стороны народной жизни, увеличились банкротства всевозможныхъ предпріятій и даже такихъ, которыя пользуются особенной заботливостью нашего Министерства Финансовъ, прогрессивно увеличились и продолжаютъ увеличиваться какъ государственная задолженность по разнымъ займамъ, такъ и задолженность землевладѣльческая—помѣщичья и крестьянская, при чемъ послѣднее обстоятельство неоспоримо выражается въ цифрахъ недоимокъ, несмотря на интенсивность взысканія ихъ, наконецъ, останавливаясь на отзывахъ о золотомъ обращеніи многихъ ученыхъ обществъ и наиболѣе независимой части нашей прессы, то всѣ эти обстоятельства невольно наводятъ на мысли—не въ золотомъ ли обращеніи кроется причина многихъ бѣдъ и причина неоспоримаго и всѣми признаваемаго народнаго обѣднѣнія? И въ данномъ случаѣ слѣдовало бы выразить пожеланіе, чтобы вопросъ о золотомъ обращеніи былъ вновь разсмотрѣнъ въ подлежащихъ учрежденіяхъ.

Затрогиваемый вопросъ столь же существенно важенъ для всѣхъ отраслей производствъ, какъ, напр., сѣвооборотъ въ сельскохозяйственномъ дѣлѣ, и ведите хозяйство, какъ угодно образцово и толково въ отдѣльныхъ частяхъ его, но выберите сѣвооборотъ неправильный при данныхъ условіяхъ, и получится эфектная картина не только бездоходности, но и убытка и разоренія.

5) Наиболѣе лучшимъ и надежнымъ проводникомъ всѣхъ мѣропріятій въ жизнь деревни, какъ кредиты, кустарные промыслы и т. п., можетъ быть только одно земство, но не въ томъ видѣ, какъ оно есть сейчасъ, не имѣющее среди себя представителей отъ крестьянскаго сословія, но вмѣсто нихъ имѣющее или волостныхъ старшинъ, или такихъ крестьянъ, которые съ крестьянствомъ не имѣютъ ничего общаго.

Также нельзя не упомянуть здѣсь о полезности учрежденія всесословной волости и мелкой земской самооблагающейся единицы.

6) При всей полезности предыдущаго пункта онъ не достигнетъ желаемой цѣли, если не будетъ измѣненъ общій правопорядокъ и въ частности правопорядокъ уклада жизни крестьянской. Рознь законоположеній по сословіямъ вмѣсто полезнаго единенія интеллигенціи съ крестьянствомъ приноситъ только опасное озлобленіе послѣднихъ къ первымъ.

Здѣсь же умѣстно упомянуть о желательности разрѣшенія земствамъ устраивать земскія юрисконсульства для поданія юридической помощи всѣмъ земскимъ плательщикамъ, не разбирая сословности. И такія юрисконсульства будутъ особенно важны для интеллигенціи въ виду замѣчаемаго въ послѣднее время особеннаго упадка принциповъ правопорядка и законности.

7) Однимъ изъ серьезныхъ средствъ для культурнаго развитія населенія надо считать развитіе самодѣятельности и иниціативы. И средствомъ для этого, помимо общаго образованія и мелкой земской единицы, можетъ служить доведеніе до воз-

можнаго minimum'-а препятствій къ учрежденію обществъ взаимопомощи, разнаго вида товариществъ и кооперацій, школьныхъ и санитарныхъ попечительствъ, плохо прививающихся у насъ, помимо другихъ причинъ, отъ вносимаго въ подобныя учрежденія духа бюрократизма, канцелярщины и малаго довѣрія къ обществу.

8) Желательно, чтобы государство учредило государственное страхованіе посѣвовъ отъ града и неурожаевъ, домашнихъ животныхъ отъ всѣхъ случаевъ смерти, а также ввело страхованіе доходности на случай старости и неспособности къ труду.

9) Въ высшей степени желательно учрежденіе сельскохозяйственныхъ инспекторовъ съ тѣми же функціями, какія предоставлены фабричнымъ инспекторамъ по отношенію къ фабрикамъ и фабричнымъ рабочимъ.

Переходя въ частности къ программѣ Особаго Совѣщанія, необходимо высказать предварительно, что все, полезное для крестьянъ, будетъ въ еще большей степени полезно и для землевладѣльцевъ другихъ сословій, такъ какъ только на почвѣ взаимныхъ добрыхъ отношеній этихъ двухъ разныхъ типовъ хозяйствъ и лицъ и возможно преуспѣваніе и тѣхъ, и другихъ видовъ хозяйствъ, при чемъ не надо забывать, что во владѣльческихъ хозяйствахъ полезны только тѣ изъ служащихъ и поденщиковъ, которые комплектуются изъ семей состоятельныхъ, выпускающихъ на сторону излишнихъ членовъ, а не рабочіе изъ кадровъ босяковъ и нищихъ, и эта послѣдняя категорія даетъ непригодный и плохой сортъ рабочихъ. Тотъ, кто бережливъ дома, по привычкѣ будетъ беречь и хозяйское, кто дома имѣетъ скотъ, тотъ не будетъ звѣремъ и къ животнымъ хозяина. Здѣсь не безполезно привести нѣсколько фактовъ изъ жизни рабочихъ-босяковъ, никогда не имѣвшихъ собственности: въ имѣніи Б. при сельцѣ Воскресенскомъ однажды привозные рязанскіе рабочіе испортили нѣсколько цѣнныхъ земледѣльческихъ орудій; въ с. Исаковѣ годъ тому назадъ пастухъ, разсердившись на крестьянина Григорія Семенова, накормилъ его телку хлѣбомъ съ битымъ стекломъ, и телка пала въ страшныхъ мученіяхъ; въ сельцѣ Катезино 3—4 года тому назадъ пастухъ убилъ у одной небогатой вдовы корову, вывернувъ ей шею и задвинувъ въ прямую кишку длинный деревянный колъ и т. п., и т. п.

По этой-то причинѣ особенное вниманіе надо обратить на улучшеніе быта крестьянъ, чтобы вывести ихъ изъ матеріальной и духовной нищеты и дать имъ возможность постичь Божественное Откровеніе и присоединиться къ культурнымъ народамъ.

Итакъ, переходя къ программѣ, приходится высказать слѣдующее:

1) На первые 9 пунктовъ могутъ быть отвѣтомъ поименованныя выше мѣры обще-культурнаго и обще-экономическаго характера. Насильственное же проведеніе въ жизнь всевозможныхъ мѣръ, несмотря на всю ихъ пользу, можетъ принести лишь отрицательные результаты.

Здѣсь справедливость заставляетъ сказать только нѣсколько словъ относительно пункта Е, именно: одинъ изъ наиболѣе часто встрѣчающихся видовъ нарушенія частной сельскохозяйственной собственности—потравы луговъ и посѣвовъ.

Потравы, какъ извѣстно, производятся большею частью табунами цѣлыхъ сельскихъ обществъ. Между тѣмъ, Правительствующій Сенатъ указами 1871 г. за №№ 529 и 621 и 12 Сентября 1879 г. за № 201 разъяснилъ, что отвѣтчиками за потравы являются собственники животныхъ, и что иски о вознагражденіи за потравы обращаются на сельское общество въ томъ лишь случаѣ, если причинившій потраву скотъ будетъ признанъ судомъ принадлежащимъ на правѣ собственности не отдѣльнымъ лицамъ, а цѣлому обществу. Такимъ образомъ, иски должны предъявляться къ отдѣльнымъ владѣльцамъ скота, но развѣ мыслимо знать принадлежность каждаго животнаго тому или другому крестьянину, а напр., задержаніе лошадей при потра-

вахъ ночью крайне трудно, и является возможность лишь при помощи добросовѣстныхъ лицъ—понятыхъ только сосчитать лошадей и опредѣлить принадлежность ихъ тому или иному сельскому обществу. Такимъ образомъ, Правительствующій Сенатъ въ данномъ случаѣ совершенно игнорируетъ принципъ круговой поруки у крестьянъ, неразрывно связанный съ общиной, и частныхъ землевладѣльцевъ ставитъ въ совершенно беззащитное положеніе.

2) Слѣдующіе 3 пункта программы—I, K и Л получаютъ отвѣтъ въ пунктахъ 5 и 7 вышеприведенныхъ общихъ мѣръ.

3) Пунктъ М исчерпывается пунктомъ 2-мъ общихъ мѣръ. И здѣсь умѣстно сказать, что огромныя ввозныя пошлины на многія землевладѣльческія орудія—серьезное препятствіе къ развитію дѣла сельскаго хозяйства.

Чтобы оцѣнить значеніе этого пожеланія, достаточно сравнить земледѣльческія орудія оригинальныя заграничной работы съ жалкими и дорогими копіями, изготовляемыми въ Россіи.

4) Пункты Н, О, П, Р, С и Т могутъ найти отвѣтъ въ общихъ мѣропріятіяхъ. При нищетѣ же крестьянъ и полудикомъ ихъ состояніи упомянутые пункты при всей ихъ благожелательности въ настоящее время не могутъ достигнуть цѣли и лишь вызовутъ напрасную трату средствъ.

5) Желѣзнодорожные тарифы (пунктъ У) имѣютъ, понятно, весьма серьезное значеніе, но при разсмотрѣніи ихъ весьма важно, чтобы интересы центральныхъ губерній не были позабыты.

6) Для лучшаго проведенія въ жизнь пожеланій, заключающихся въ пунктахъ Ф и Х, было полезно разрѣшать областные съѣзды представителей губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

7) Пунктъ Ц заслуживаетъ серьезныхъ мѣропріятій, такъ какъ условія перевозки произведеній сельскаго хозяйства поистинѣ невозможныя. Здѣсь достаточно упомянуть хотя бы объ убыточныхъ хлѣбныхъ залежахъ. Въ частности, для нашихъ центральныхъ хозяйствъ очень важно упорядочить перевозку молока и молочныхъ продуктовъ. Въ пути — сильное воровство этихъ продуктовъ, посуды для перевозки молока рѣшительно не напасти, до того съ ней небрежно обращаются, а это сильно удорожаетъ фрахтъ.

8) Пункты Ч и Ш. Первая половина пункта Ч приводится въ исполненіе земствомъ посредствомъ обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ. Что же касается второй половины этого пункта и всего пункта Ш, то здѣсь, чѣмъ менѣе будетъ принужденій, чѣмъ менѣе окажется опеки надъ крестьянствомъ, напоминающимъ сейчасъ дитя при семи нянькахъ, тѣмъ лучше.

9) Пунктъ Щ—о кустарной промышленности—достаточно разработанъ бывшимъ С.-Петербургскимъ Съѣздомъ дѣятелей по кустарной промышленности, и здѣсь умѣстно развѣ повторить всѣ пожеланія Съѣзда.

10) Пунктъ Ю—объ упорядоченіи сельскихъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ—заставляетъ высказаться нѣсколько подробнѣе. Нечего говорить, что учрежденіе такихъ справочныхъ конторъ и облегченіе переѣзда рабочихъ съ родины на мѣста работъ было бы весьма полезно. Но здѣсь, по отношенію Юрьевскаго уѣзда, справедливость требуетъ высказать, что привозные рабочіе изъ губерній: Рязанской, Тульской, Тамбовской, Орловской и частью Пензенской оказываются весьма мало пригодными для Юрьевскихъ хозяйствъ, стоящихъ въ общемъ на очень высокой степени. Рабочіе эти грубы, невѣжественны и, главное, настолько тупы и непонятливы, что работать при усовершенствованныхъ машинахъ и орудіяхъ рѣшительно не могутъ. Такихъ рабочихъ правильнѣе назвать ходячей некультурной мускульной силой. Правда, отнять отъ нихъ способность со-

вершенствоваться и улучшаться отнюдь нельзя, и многіе изъ нихъ, проживъ нѣсколько лѣтъ въ нашихъ хозяйствахъ, дѣлаются неузнаваемыми, но это требуетъ времени и влечетъ за собой убытки.

11) Къ вышеприведеннымъ пунктамъ программы не лишне добавить еще слѣдующее: Крестьянскій Банкъ за послѣднее время сталъ функціонировать болѣе интенсивно. Тѣмъ не менѣе очень желательно расширеніе дѣйствій Банка въ томъ смыслѣ, чтобы ссуды на покупку земель выдавались полнымъ рублемъ, и уменьшились канцелярская волокита и формалистика. По § 3 п. И Журнала Губернскаго Комитета 13-го Іюля случаевъ запрещеній, упомянутыхъ въ настоящемъ §, въ уѣздѣ не наблюдалось, и потому отвѣтъ является по мѣстнымъ условіямъ затруднительнымъ, но, понятно, при воспрещеніяхъ прогоновъ экспропріація является вполнѣ желательной.

По п. 1 Журнала Губернскаго Комитета 19 Іюля могу высказать слѣдующее: всѣ три вида кредита весьма желательны, но выборъ вида его зависитъ отъ массы мѣстныхъ условій. Поэтому разработку названнаго вопроса всего лучше и цѣлесообразнѣе поручить земству, которое можетъ собрать всѣ необходимыя данныя и, стоя близкое къ жизни, разрѣшить этотъ вопросъ въ наиболѣе желательномъ для каждой мѣстности смыслѣ. Полный же и обстоятельный отвѣтъ на вопросъ въ настоящее время представляется затруднительнымъ, чтобы не сказать болѣе.

Записка землевладѣльца А. П. Грессера.

Пользуясь широкой свободой, предоставленной Правительствомъ мѣстныхъ Комитетамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности составитель записки позволяетъ себѣ оставить въ сторонѣ офиціальные пункты программы и кратко остановиться на слѣдующихъ четырехъ общихъ вопросахъ, имѣющихъ, по его мнѣнію, коренное значеніе, и безъ удовлетворительнаго рѣшенія которыхъ никакія частныя мѣропріятія не достигнутъ своей цѣли, а явятся лишь палліативами.

1) *Финансовая и экономическая политика государства.*

Ненормальность и трудность нынѣшняго финансоваго положенія ощущается всѣми, но особенно рѣзко проявляется она въ деревнѣ, гдѣ достаточно пожить и заняться сельскимъ хозяйствомъ, чтобъ почувствовать всю тягость «денежнаго голода», давящаго сельскаго хозяина и тормозящаго всѣ его начинанія. Благодаря полному отсутствію краткосрочнаго кредита (кромѣ торгово-промышленнаго), каждую осень передъ срочными платежами въ земельные банки и уплатой повинностей рынокъ наводняется дешевымъ хлѣбомъ; каждый старается возможно скорѣе реализировать урожай, помѣщикъ часто продаетъ хлѣбъ даже на корню, крестьянинъ, чтобъ хватило на уплату «оброка», продаетъ больше, чѣмъ можетъ, а весной ему приходится покупать обратно втридорога; весь этотъ хлѣбъ стремится къ экспортнымъ пунктамъ, минуя мѣстные рынки, гдѣ впослѣдствіи будетъ нужда и вблизи неоткуда будетъ ее удовлетворить; на желѣзныхъ дорогахъ образуются огромные залежи, хлѣбъ гніетъ на платформахъ, продавцы платятъ неустойки за несвоевременную сдачу хлѣба, цѣны стремительно падаютъ и еще искусственно понижаются экспортерами, а въ результатѣ получаются убыточность производства и разореніе сельскаго хозяйства. Если прибавить къ этому огромные косвенные налоги и напряженность платежныхъ способностей земледѣльческаго населенія при растущемъ малоземельѣ и неравномѣрности обложенія—получится знакомая картина экономическаго положенія государства, гдѣ финансовая политика, искусственно поддерживая обрабатывающую промышленность, не принимаетъ почти никакихъ мѣръ къ поддержанію земледѣлія и не заботится о немъ. Составитель записки не считаетъ себя достаточно компетентнымъ въ финансовыхъ вопросахъ, чтобъ рѣшить, какую роль

играетъ золотая валюта въ переживаемомъ нами кризисѣ; но ясно, что положеніе совершенно ненормально и безотлагательно требуетъ коренныхъ измѣненій.

2) *Народное образованіе.*

Чтобъ подготовить благодарную почву для воспріятія агрономическихъ и иныхъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства, необходимо сначала поднять умственное развитіе самого сельскаго населенія, т. е. крестьянъ, а для этого первой основной мѣрой является всеобщее обученіе съ расширеніемъ общеобразовательной программы народной школы и устройствомъ сѣти спеціально-техническихъ и ремесленныхъ школъ. Кромѣ того, необходимо широко распространить внѣшкольное образованіе, т. е. учредить библіотеки, публичныя чтенія, курсы и пр., обязательно расширивъ притомъ тѣсныя рамки доступныхъ для народа книгъ и устранивъ ограниченія и безконечныя формальности, тормозящія распространеніе просвѣщенія. Наконецъ, слѣдуетъ настолько увеличить количество среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, какъ спеціальныхъ, такъ и общихъ, чтобъ они могли вмѣстить всѣхъ, стремящихся къ образованію.

Кромѣ того, очень важную роль въ жизни народа играетъ удовлетвореніе его духовныхъ и религіозныхъ потребностей; вопросъ этотъ особенно назрѣлъ въ деревнѣ и настоятельно требуетъ коренного улучшенія.

3) *Правовая и земельная организація крестьянъ.*

Ясно, что просвѣтить народъ еще недостаточно: слѣдуетъ одновременно поднять личность крестьянина, уравнявъ его въ правахъ личныхъ и гражданскихъ съ другими сословіями и подчинивъ его общимъ судебнымъ установленіямъ, чѣмъ обезпечится развитіе его самодѣятельности. Что касается земельной—общинной организаціи, то она является вопросомъ сложнымъ и спорнымъ. Во всякомъ случаѣ ясно, что требуется какой-нибудь выходъ изъ грозно растущаго малоземелья и раздробленности надѣловъ; слѣдовало бы представить самимъ крестьянамъ искать этого выхода, облегчить его, не тормозя насильнымъ сохраненіемъ теперешнихъ порядковъ, но отнюдь не производя и насильной ломки, которая можетъ только привести къ нежелательнымъ недоразумѣніямъ и недовольству. Большую помощь въ борьбѣ съ малоземельемъ могъ бы оказать Крестьянскій Банкъ, еслибъ онъ, опираясь на земство и руководствуясь его указаніями, выступилъ бы въ активной роли покупщика крупныхъ имѣній для дробной перепродажи ихъ малоземельнымъ крестьянамъ.

4) *Расширеніе правъ и дѣятельности земства.*

Вопросъ этотъ—главный: единственнымъ органомъ, близко знающимъ всѣ нужды сельскаго населенія и могущимъ успѣшно провести въ жизнь отдѣльныя мѣропріятія, клонящіяся къ подъему сельскаго хозяйства, является земство, отвѣтственное передъ Правительствомъ за удовлетвореніе этихъ нуждъ. Но для успѣшности дѣятельности земства Правительству необходимо оказать ему свое довѣріе и, устранивъ сословныя соображенія, возвратиться къ земскимъ учрежденіямъ въ ихъ первоначальномъ видѣ, придавъ земству при этомъ большую самостоятельность, устойчивость и независимость отъ личныхъ взглядовъ мѣстной администраціи. Первымъ знакомъ довѣрія къ земству могло бы быть возвращеніе въ его вѣдѣніе продовольственнаго вопроса, какъ ближе всего касающагося мѣстнаго населенія.

Для болѣе дружной работы необходимо установить тѣсную связь и свободный обмѣнъ мнѣній между отдѣльными земствами, а тѣмъ болѣе сблизить земство съ мѣстнымъ населеніемъ, для чего желательно выработать мѣстную организацію въ видѣ мелкой земской единицы или всесословной волости.

Для удовлетворенія растущихъ всесторонникъ нуждъ населенія земству теперь не хватаетъ средствъ, а потому необходимо отмѣнить предѣльность обложенія, облегчить переоцѣнку имуществъ и покрывать часть земскихъ расходовъ изъ общаго

государственнаго бюджета. Только при перечисленныхъ условіяхъ и безпрепятственномъ, дружномъ подъемѣ мѣстнаго самоуправленія земство можетъ достигнуть полнаго своего развитія и тогда оно, увѣренное въ своей жизненности, явится дѣятельнымъ пособникомъ Правительства въ его стремленіяхъ притти на помощь разстроенному сельскому хозяйству.

Остается добавить къ этому пожеланіе, чтобъ въ неземскихъ губерніяхъ были введены возможно скорѣе земскія учрежденія въ возможно полномъ ихъ объемѣ, такъ какъ никакая другая организація бюрократическаго характера не можетъ замѣнить земства.

Дополнительная записка А. П. Грессера.

Въ предшествовавшей запискѣ того же автора нѣкоторымъ членамъ Комитета показалось неяснымъ заключеніе пункта второго, касающееся удовлетворенія духовныхъ и религіозныхъ нуждъ народа, и хотя нами словесно и была развита основная мысль, благосклонно принятая Комитетомъ, но мы все-таки сочли долгомъ подробно изложить нашъ взглядъ въ нижеслѣдующей дополнительной запискѣ.

Среди тьмы и невѣжества, въ которыя до сихъ поръ погруженъ нашъ народъ, свѣтлымъ лучемъ и утѣшителемъ всегда являлась для него унаслѣдованная отъ отцевъ православная вѣра. Но нельзя отрицать того факта, что по мѣрѣ развитія народа вѣра въ немъ оскудѣваетъ, онъ сторонится церкви и лишается той духовной и моральной поддержки, которая такъ нужна ему въ тяжеломъ, безотрадномъ его существованіи. Главной причиной этого отрицательнаго явленія безспорно слѣдуетъ признать все большую рознь и отчужденность народа отъ духовенства, особенно замѣтную въ деревнѣ, несмотря на то, что именно здѣсь священникъ часто бываетъ единственнымъ интеллигентнымъ лицомъ, и ему подобало бы стать руководителемъ развитія народа. Насколько намъ извѣстно, только одинъ Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности коснулся этого вопроса, а именно, Суджанскій (Курской губ.), гдѣ князь П. Д. Долгоруковъ въ докладѣ «О церковномъ приходѣ» поднялъ вопросъ о «предоставленіи приходу права приглашать пастыря и возбуждать ходатайства о перемѣщеніи причта, при чемъ выдача жалованья духовенству признается мѣрой нежелательною, дѣлая изъ него своего рода чиновниковъ». Мы вполнѣ соглашаемся съ первымъ положеніемъ доклада и во главѣ всякихъ мѣропріятій къ улучшенію духовно-религіознаго вопроса ставимъ возстановленіе постепенно утратившаго свое значеніе древняго прихода въ томъ объемѣ, какой представится возможнымъ, съ непремѣннымъ правомъ прихожанъ избирать и приглашать свой причтъ, хотя бы и не изъ своей среды, и съ правомъ мотивированнаго ходатайства о его перемѣщеніи; для завѣдыванія церковными, школьными (гдѣ есть церковно-приходскія школы) и благотворительными дѣлами прихода, онъ избираетъ изъ своей среды приходское попечительство, каковое и теперь кое-гдѣ существуетъ, но требуетъ поощренія и распространенія, какъ одна изъ основъ къ необходимому развитію мѣстнаго самоуправленія; желательно, чтобы причтовые дома принадлежали попечительствамъ или церкви, чѣмъ облегчился бы переѣздъ священниковъ при приглашеніи ихъ въ другой приходъ. Но что касается второго положенія доклада князя Долгорукова, то мы отнюдь не можемъ съ нимъ согласиться и съ своей стороны находимъ, что другимъ важнымъ шагомъ къ поднятію уровня духовенства явилось бы назначеніе ему жалованья. Нынѣшнія ненормальныя, обостренныя отношенія между народомъ и духовенствомъ именно проистекаютъ изъ ихъ взаимной,

чисто матеріальной зависимости: крестьянинъ не можетъ по закону обойтись безъ выполненія извѣстныхъ требъ и обрядовъ, за которые обязанъ платить, а священнику не на что жить, если крестьянинъ не уплатитъ ему за эти требы. Вотъ почему крестьянинъ смотритъ на священника, какъ на своего постояннаго кредитора, и избѣгаетъ его, а тотъ, вслѣдствіе этого, не можетъ имѣть присущаго его сану нравственнаго вліянія на свою паству, да и некогда ему объ этомъ думать, разъ онъ весь поглощенъ заботами о хлѣбѣ насущномъ для своей семьи. Сознавая ненормальность этого положенія, духовное вѣдомство начинаетъ постепенно вводить плату жалованья духовенству, но, во-первыхъ, въ недостаточномъ и неодинаковомъ размѣрѣ, а главное, далеко не всѣмъ священникамъ, что нисколько не поправляетъ дѣла, ибо не уменьшаетъ сборовъ за требы, а до чего тяжело ложатся они на крестьянъ, можно судить по тому, что въ нашей мѣстности за свадьбу принято брать по 15 рублей съ жениха и по 5—7 рублей съ невѣсты за «выводную». Только при полной отмѣнѣ всякихъ обязательныхъ сборовъ за требы и назначеніи достаточнаго жалованія всему безъ исключенія духовенству настоящее положеніе измѣнится къ лучшему, и приходскій священникъ, матеріально обезпеченный, получитъ возможность со спокойной совѣстью посвятить себя своему прямому долгу и назначенію, и можно быть вполнѣ увѣреннымъ, что тотъ изъ нихъ, который нравственно стоитъ на высотѣ своего положенія, никогда не обратится въ чиновника, формалистически исполняющаго свои обязанности, а о другихъ нечего и говорить. Мы не коснемся здѣсь источниковъ, изъ которыхъ будетъ добыто это жалованье, но можемъ указать на громадныя монастырскія имущества, лежащія втуне и не приносящія никакой общественной пользы.

Въ настоящее время духовенство пользуется также доходами съ неотчуждаемыхъ церковныхъ земель, что можно сохранить и въ будущемъ, какъ достаточную матеріальную связь его съ земледѣльческимъ классомъ, но, конечно, слѣдуетъ принять въ расчетъ при назначеніи жалованья духовенству различную доходность церковныхъ земель въ зависимости отъ мѣстности. Вмѣстѣ съ тѣмъ намъ кажется, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ малоземелье достигло крайнихъ предѣловъ, и нѣтъ возможности помочь ему прикупкою по близости частныхъ земель, слѣдуетъ выкупить церковныя земли для прирѣзки къ надѣлу, обезпечивъ духовенству соотвѣтственный доходъ съ выкупного капитала или соотвѣтственно повысивъ жалованье.

Благодаря теперешней матеріальной необезпеченности и угнетенности духовенства, нравственный уровень его, умственное и научное развитіе подымаются слишкомъ медленно, соотвѣтственно отставая отъ развитія народа, что еще усиливаетъ рознь между ними. А между тѣмъ, съ учрежденіемъ церковно-приходской школы, духовенству предоставленъ широкій кругъ просвѣтительной дѣятельности, при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что даже самъ иниціаторъ и вдохновитель этихъ школъ, покойный Рачинскій, былъ того мнѣнія, что раньше всего слѣдуетъ воспитать и образовать само духовенство, иначе оно не окажется на высотѣ своего новаго призванія, что мы часто до сихъ поръ и видимъ. Конечно, право быть избраннымъ приходомъ и матеріальная обезпеченность сами собою поднимутъ уровень духовенства, но неизбѣжной мѣрою въ этомъ направленіи должна быть реформа средняго и высшаго образованія духовенства и особенно внутренней организаціи этого образованія; чѣмъ ближе оно подойдетъ къ общему свѣтскому — тѣмъ лучше; а также слѣдуетъ облегчить доступъ къ священству лицамъ съ высшимъ образованіемъ, чувствующимъ къ нему призваніе и избраннымъ приходами. Этими мѣрами достигнется уменьшеніе обособленности духовенства, его нетерпимости и узости взглядовъ, которыя, будучи нынѣ характерными его чертами, постоянно вредятъ ему самому и возстановляютъ противъ него общественное мнѣніе. Что же касается церковно-приходской школы, созданной

въ параллель земской, то она стала постепенно приближаться въ программѣ и постановкѣ занятій именно къ земской, и это совершенно правильный и неизбѣжный путь ея развитія, ибо силою вещей она не можетъ ограничиться распространеніемъ лишь церковныхъ знаній въ народѣ, а должна явиться низшей общеобразовательной школой, только подчиненною церковному управленію; о школахъ грамоты нечего говорить, такъ какъ онѣ совершенно не достигаютъ своей цѣли и въ большинствѣ случаевъ имѣютъ лишь отрицательное значеніе.

Позволяемъ себѣ надѣяться, что съ поднятіемъ уровня духовенства и развитіемъ народа положенъ будетъ предѣлъ еще одному отрицательному явленію, а именно, неимовѣрному количеству и продолжительности мѣстныхъ праздниковъ, въ родѣ, напримѣръ, разныхъ «пятницъ», унаслѣдованныхъ даже отъ татарщины. Они сопровождаются безшабашнымъ разгуломъ и пьянствомъ, во время котораго пропиваются всѣ сбереженія и запасы и забываются самыя неотложныя хозяйственныя работы и нужды, при чемъ и самъ причтъ иногда недостаточно показываетъ примѣра воздержанія. Интересно статистическое изслѣдованіе, по которому, сколько припомнимъ, за границей въ году имѣется около 280 рабочихъ дней, тогда какъ у насъ ихъ всего около 220 — именно благодаря мѣстнымъ и церковнымъ праздникамъ. Что эти праздники поддерживаются теперь духовенствомъ, вполнѣ понятно, такъ какъ они сопровождаются обильными сборами за молебны, акафисты, хожденіе съ иконами и проч.

Другимъ нежелательнымъ явленіемъ въ жизни деревни считаемъ мы постановленные подъ вліяніемъ духовенства приговоры обществъ, по которымъ крестьяне подъ угрозой штрафа въ пользу церкви обязуются не работать ни въ праздничные, ни въ воскресные дни. Нѣкоторые видятъ въ этомъ успѣшныя мѣропріятія къ поддержанію благочестія, но мы никакъ не можемъ съ этимъ согласиться, тѣмъ болѣе, что духовенство иногда пользуется этимъ невольнымъ воскреснымъ отдыхомъ для выполненія крестьянами работъ на церковной землѣ, что отнюдь не можетъ служить къ поднятію нравственнаго авторитета духовенства, а принудительное бездѣлье, являясь само по себѣ насиліемъ надъ свободой личности, служитъ лишнимъ поводомъ къ пьянству и разгулу.

Рядъ намѣченныхъ нами вопросовъ отодвигается, конечно, на второй планъ въ сравненіи съ общедоступностью народнаго образованія; когда этотъ безусловно важнѣйшій, наболѣвшій вопросъ, наконецъ, разрѣшится, а съ нимъ озарятся свѣтомъ знанія народная тьма и невѣжество, вопросъ объ удовлетвореніи духовныхъ и религіозныхъ потребностей народа назрѣетъ самъ собой, силою вещей и потребуетъ соотвѣтственныхъ, намѣченныхъ нами въ общихъ чертахъ мѣропріятій; послѣ чего уже, православная церковь настолько возродится и окрѣпнетъ, такъ высоко подымется ея нравственный авторитетъ, что она не устрашится допущенія государствомъ полной свободы совѣсти, за которую такъ горячо и справедливо, но преждевременно ратовалъ М. А. Стаховичъ въ своей извѣстной рѣчи на Орловскомъ съѣздѣ миссіонеровъ. Мы же, съ своей стороны, нашли нужнымъ высказать нашъ взглядъ по этимъ вопросамъ именно теперь, когда такъ много пишутъ и говорятъ объ оторванности духовенства какъ отъ народа, такъ и отъ интеллигенціи, и воспользовались для этого учрежденіемъ мѣстныхъ Комитетовъ, гдѣ такъ свободно и съ такимъ подъемомъ вся Россія обсуждаетъ самые разнообразные вопросы ея общественной жизни и матеріальнаго благосостоянія.

Записка С. В. Бунина по вопросу о золотой валютѣ.

Позволяю себѣ обратить вниманіе Уѣзднаго Комитета на настоятельно спѣшный и существенно важный для сельскаго хозяйства безъ различія мѣстностей вопросъ о золотой валютѣ.

Вопросъ этотъ въ настоящее время такъ обстоятельно разработанъ многими учеными обществами и лицами и наиболѣе независимой частью нашей прессы, что уже нѣтъ болѣе никакихъ сомнѣній въ пагубности золотого обращенія и вызваннаго имъ денежнаго голода для всѣхъ отраслей народной жизни вообще и для дѣла сельскаго хозяйства въ частности. Это стало аксіомой, и потому я не нахожу необходимости повторять всѣ положенія аксіомы. Замѣчу лишь, что введеніе золотого обращенія, какъ видно изъ почтеннаго труда профессора Мигулина: «Реформа денежнаго обращенія въ Россіи и промышленный кризисъ (1893—1902 года)» не встрѣтило сочувствія и высшаго нашего правительственнаго установленія Государственнаго Совѣта и проведено въ жизнь безъ одобренія его одними частными распоряженіями.

И, дѣйствительно, съ момента введенія золота, какъ и предрекало большинство членовъ Государственнаго Совѣта (та же книга проф. Мигулина), начинается рядъ экономическихъ бѣдствій: банкротства всевозможныхъ предпріятій и даже такихъ, которыя пользуются особенной заботливостью нашего Министерства Финансовъ, увеличились и продолжаютъ прогрессивно увеличиваться задолженности—и государственная по разнымъ займамъ, и землевладѣльческая помѣщичья, и земледѣльческая крестьянская; при этомъ послѣднее обстоятельство особенно неоспоримо выражается въ цифрахъ недоимокъ, несмотря на интенсивность взысканія ихъ, а первыя—у всѣхъ на глазахъ, и помѣщичьи хозяйства таютъ съ невѣроятной быстротой и стремительностью.

При настоящемъ золотомъ обращеніи немыслимы не только улучшенія въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, но дѣло это не можетъ оставаться и въ теперешнемъ жалкомъ положеніи и, если можно такъ выразиться, катится по наклонной плоскости съ прогрессивно увеличивающеюся скоростью къ своей конечной цѣли—общему обнищанію и землевладѣльцевъ, и земледѣльцевъ. И дѣйствительно, каково теперь положеніе этихъ двухъ классовъ? Крестьяне-землепашцы бѣгутъ отъ земли, а остающіеся въ деревнѣ довели свои потребности до положенія нищенства; по статистическимъ даннымъ $52^1/_2\%$ ихъ не имѣютъ необходимаго хлѣба для ѣды, и наиболѣе осмотрительные и осторожные изъ нихъ, какъ приходится наблюдать, нашли слѣдующій оригинальный и остроумный выходъ изъ невозможности уплачивать подати и сборы. Они распродаютъ все, могущее быть проданнымъ за недоимки, какъ-то: овецъ, житницы, мѣдные самовары, не даютъ подрасти скоту и т. п., замѣнивъ, напр., вторыя деревянными ларями, вполнѣ достаточными для склада всего скуднаго урожая, и третьи — самоварами жестяными, имѣющими цѣнность только въ лавкѣ. Припрятавъ затѣмъ женины и дочерьнины наряды, такой земледѣлецъ, отказавшись отъ надѣла и заарендовавъ земли у частныхъ собственниковъ, чувствуетъ себя совершенно спокойнымъ отъ назойливыхъ требованій недоимокъ; у него нѣтъ ровно ничего, чтобы могло быть на ихъ пополненіе продано. Этотъ остроумный исходъ, несмотря на кратковременность изобрѣтенія, начинаетъ привлекать послѣдователей, контингентъ которыхъ, внѣ сомнѣнія, будетъ прогрессивно увеличиваться.

Что же касается помѣстнаго дворянства, то положеніе его также незавидно, и дни его, если можно такъ выразиться, уже сочтены. Въ имѣніи жить невозможно, оно день ото дня даетъ менѣе дохода, котораго нерѣдко не хватаетъ не только на собственную жизнь, но и на платежъ ипотечныхъ займовъ. Ранѣе былъ выходъ—сдача въ аренду на деньги или изъ части урожая, такъ какъ былъ болѣе или менѣе благонадежный арендаторъ-крестьянинъ, но теперь его замѣнилъ некредитоспособный нищій, не имѣющій ни достаточнаго количества скота, ни инвентаря. Казалось бы, остается еще выходъ, хотя и еще болѣе печальный—ликвидація дѣлъ посредствомъ продажи имѣнія и скудное житье на доходъ отъ остатковъ капитала, но и это теперь опасно, такъ какъ нѣтъ увѣренности въ прочности хотя какого-либо дивиденда и

еще менѣе нѣтъ увѣренности въ томъ, что имѣющійся сегодня рубль, благодаря финансовой системѣ послѣдняго десятилѣтія, не превратится завтра въ двугривенный. Правда, для помѣстнаго дворянства есть разныя сословныя льготы — кассы взаимопомощи съ субсидіями отъ казны, мѣры къ предупрежденію продажи заложенныхъ имѣній и т. п. Но развѣ мѣры эти могутъ оказать помощь и возмѣстить собою бездоходность имѣній? И развѣ цѣлый классъ землевладѣльцевъ, желающихъ поработать, не ставится тѣмъ въ тяжелое положеніе получателей подачекъ за счетъ населенія другихъ сословій, еще болѣе обнищавшихъ?

Выборъ денежной системы есть краеугольный камень для каждой страны, какъ сѣвооборотъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и ведите послѣднее, какъ угодно образцово и толково въ отдѣльныхъ частяхъ его, но выберите сѣвооборотъ, не подходящій для данныхъ условій, и получится картина не только бездоходности, но и убытка и разоренія.

Настоящій упадокъ государственнаго и народнаго хозяйства предрекался значительнымъ большинствомъ членовъ Государственнаго Совѣта, за исключеніемъ только двоихъ, при первоначальномъ разсмотрѣніи проэкта Министра Финансовъ о золотомъ обращеніи. Къ сожалѣнію, это мнѣніе большинства оказалось болѣе, чѣмъ въ полной мѣрѣ, пророчествомъ для всѣхъ отраслей народной жизни, и золотое обращеніе, по мѣткому выраженію члена Государственнаго Совѣта Д. Г. фонъ-Дервиза, дѣйствительно изобразило изъ себя фейерверкъ, который быстро вспыхиваетъ и также быстро гаснетъ (стр. 139 кн. проф. Мигулина).

Такимъ образомъ, вопросъ о золотой валютѣ для дѣла сельскаго хозяйства является основнымъ, и въ высшей степени желателенъ пересмотръ его въ подлежащихъ учрежденіяхъ.

БИБЛІОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

VII.

ВОЛОГОДСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

БИБЛІОТЕКА
КООПЕРАТИВНАГО
ИНСТИТУТА
СОБР. СЪѢЗДОВЪ
№

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Т-ва «Народная Польза», Коломенская ул., соб. домъ, № 39.
1903

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Оглавленіе.

Стр.

Вологодскій Губернскій Комитетъ.

Отношеніе Вологодскаго Губернатора въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 21 Февраля 1903 г. за № 1063. 1
Обращеніе Предсѣдателя къ членамъ Губернскаго Комитета при открытіи засѣданія 9 Февраля 1903 г. 3
Журналъ засѣданія 9 Февраля 1903 г. 4
Журналъ дневного засѣданія 10 Февраля 1903 г. 6
Журналъ вечерняго засѣданія 10 Февраля 1903 г. 10

Сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ.

Сводъ постановленій и мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ, расположенный по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія. 14
Докладъ члена-дѣлопроизводителя Губернскаго Комитета Н. А. Поліевктова (по внѣпрограммнымъ постановленіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ). . . . 43

Вельскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г. 51
Журналъ засѣданія 27 Іюля 1902 г. 55
Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 г. 63
Журналъ засѣданія 19 Сентября 1902 г. 64
Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г. 66
Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г. 67
Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г. 69
Журналъ засѣданія 23 Сентября 1902 г. 70
Докладъ комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ по организаціи народнаго мелкаго кредита и по расширенію меліоративнаго кредита. 72
Мнѣнія и соображенія М. Мальцева по сельскохозяйственной промышленности въ Вельскомъ уѣздѣ и мѣропріятіямъ къ ея улучшенію въ виду высказанныхъ членами Комитета 26 и 27 Іюля 1902 г. мыслей и соображеній по этому предмету по вопроснымъ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія. 74
Мнѣнія и соображенія Баракшина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Вельскаго уѣзда по вопроснымъ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія 83
Мнѣніе И. А. Соболева и Ѳ. Г. Кипріянова по пунктамъ А, И, І, Ч и о натуральныхъ повинностяхъ 87
Докладъ И. А. Соболева и Ѳ. Г. Кипріянова о животноводствѣ и молодѣліи. 90

Мнѣніе кр. А. Ѳ. Некрасова по вопросу о продажѣ земли удѣльнымъ вѣдомствомъ крестьянамъ 91
Мнѣніе А. Ѳ. Яшина, М. Ѳ. Самылова, А. Ѳ. Некрасова и П. Стрюкова по пункту Щ 91
Мнѣніе М. Ѳ. Самылова, А. И. Пономарева, С. П. Болотникова, А. Ѳ. Яшина, П. Стрюковъ, А. Ѳ. Некрасова и В. В. Макарова по пунктамъ А, Б, Г, Д, Е, Ж, И, І, М, Н, О, П, Р. 91
Записка Р. Ѳ. Астафьева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Вельскаго уѣзда 93

Вологодскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ Комитета 99
Обращеніе Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета къ членамъ Комитета при открытіи засѣданій 10 Сентября 1902 г. 100
Журналъ засѣданія 10 Сентября 1902 г. 102
Журналъ засѣданія 11 Сентября 1902 г. 108
Статистическія свѣдѣнія по Вологодскому уѣзду 113
Записка 20 членовъ Комитета по вопросу объ управленіи правового положенія крестьянъ съ другими сословіями 113
Журналъ засѣданія 8 Октября 1902 г. 117
Журналъ засѣданія 3 Декабря 1902 г. 124
Особое мнѣніе М. Д. Волоцкого по вопросу объ отмѣнѣ ограниченій для крестьянъ по выкупу земельныхъ надѣловъ 124
Особое мнѣніе М. Д. Волоцкого по вопросу объ отмѣнѣ ограниченій крестьянскихъ семейныхъ раздѣловъ 126
Особое мнѣніе М. Д. Волоцкого по вопросу о распространеніи народнаго образованія среди крестьянъ 128
Записка М. Д. Волоцкого по вопросу объ уравненіи правового положенія крестьянъ съ другими сословіями 129
Докладъ А. П. Лихарева по вопросу объ устройствѣ зернохранилищъ . . . 130
Докладъ М. Д. Волоцкого объ условіяхъ и нуждахъ дворянскаго землевладѣнія 132
Докладъ А. В. Дмитріева объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и взаимныхъ отношеніяхъ въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, акціонерныхъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ. 136
Докладъ Ѳ. А. Бумана объ общихъ экономическихъ условіяхъ крестьянскихъ хозяйствъ и объ условіяхъ молочнаго хозяйства въ частности 137
Записка В. А. Арцыбашева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 139
Докладъ кр. И. А. Роднина о мѣрахъ обезпеченія нанимателей и рабочихъ по исполненію договорныхъ условій 140
Докладъ кр. И. А. Роднина о вліяніи арестантскихъ работъ на заработки населенія 141
Докладъ кр. И. А. Роднина объ обезпеченіи жалованьемъ чиновъ сельской полиціи. 142
Докладъ В. С. Спирина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . 143
Докладъ подготовительной комиссіи по разработкѣ предварительныхъ свѣдѣній о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 146
Докладъ Д. А. Ильина о подъѣздныхъ путяхъ 156

Грязовецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 13 Іюля 1902 г. 158
Журналъ засѣданія 12 Августа 1902 г. 160

Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 г. 163
Записка В. Н. Брянчанинова объ общихъ мѣрахъ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности 164
Записка кр. В. М. Васильева 168
Записка (дополнительная) кр. В. М. Васильева 170

Кадниковскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г. 172
Записка А. А. Шустикова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 174
Журналъ засѣданія 22 Декабря 1902 г. 180
Записка А. І. Швейко (по пунктамъ А, Б и К). 185

Никольскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 10, 11, 15, 18 Сентября, 26 Октября, 29 Ноября и 1 Декабря 1902 г. 189

Сольвычегодскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 16 Августа 1902 г. 198
Протоколъ засѣданія 17 Августа 1902 г. 201
Протоколъ засѣданія 18 Августа 1902 г. 204
Протокнлъ засѣданія 15 Сентября 1902 г. 205
Журналъ засѣданія 20 Ноября 1902 г. 206
Журналъ засѣданія 21 Ноября 1902 г. 217
Особое мнѣніе Ѳ. В. Сысоева 231
Особое мнѣніе В. С. Мягчиловича-Вольскаго по вопросу о развитіи молочнаго хозяйства въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ 233
Докладъ К. Риффесталя объ устройствѣ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ земскихъ маслодѣленъ. 234

Тотемскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 12 Августа 1902 г. 240
Отвѣты Уѣзднаго Комитета на пункты программы Особаго Совѣщанія . . 242
Протоколъ засѣданія 15 Ноября 1902 г. 246
Протоколъ засѣданія 2 Декабря 1902 г. 251
Протоколъ засѣданія 3 Декабря 1902 г. 256

Устьсысольскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 2 Ноября 1902 г. 264
Журналъ засѣданія 4 Ноября 1902 г. 267
Журналъ засѣданія 25 Ноября 1902 г. 272
Журналъ засѣданія 26 Ноября 1902 г. 276
Докладная записка В. Н. Городецкаго о недостаточности землевладѣнія у крестьянъ Устьсысольскаго уѣзда и необходимости поземельнаго устройства 279
Объяснительная записка кр. В. П. Кунгина 290
Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 г. 292

Велико-Устюжскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г. 299
Журналъ засѣданія 15 Августа 1902 г. 301
Журналъ засѣданія 8 Сентября 1902 г. 303
Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г. 305
Журналъ засѣданія 30 Ноября 1902 г. 309
Докладъ Д. Я. Голубева по пунктамъ А, Б и М 311
Записка С. Ф. Чмыхова по пунктамъ Ю и У 313
Докладная записка А. П. Ускова по вопросу о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства и объ особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству 317
Докладная записка Н. Н. Тарутина по пунктамъ А, Б, Г и В 319
Докладъ комиссіи по вопросу объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) 320
Докладная записка М. В. Овчинникова по вопросу объ организаціи мелкаго народнаго и мелліоративнаго кредита 322

Яренскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 22-24 Сентября и 13 Ноября 1902 г. 325

Замѣченныя опечатки.

Стр.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
17—50	колонъ-цифръ.	Вологодскій Губернскій Комитетъ.	Сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ.
52	заглавіе.	Вологодскаго Комитета,	Вельскаго Комитета,
91	заглавіе.	А, Б, Г, Е,	А, Б, Г, Д, Е,
97—98	колонъ-цифръ.	Вологодскій Губернскій Комитетъ.	Вельскій Уѣздный Комитетъ.
118	заглавіе.	17 членовъ Комитета.	20 членовъ Комитета.

МИНИСТЕРСТВО

ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ВОЛОГОДСКАГО

ГУБЕРНАТОРА.

По Губернскому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

21 Февраля 1903 года.

№ 1063.

г. Вологда.

Въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Представляя при семъ матеріальныя свѣдѣнія по занятіямъ Вологодскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности ввѣренной мнѣ губерніи, считаю долгомъ объяснить, что занятія эти по обилію, разнообразію и сложности матеріала требовали подготовительныхъ работъ, дабы дать возможность Губернскому Комитету остановить особое вниманіе на болѣе существенныхъ по улучшенію мѣстной сельскохозяйственной промышленности отзывахъ Уѣздныхъ Комитетовъ, а вмѣстѣ и изложить слѣдующія по симъ отзывамъ заключенія въ общей и возможно ясной редакціонной формѣ, не затемняя ихъ подробностями.

Съ этою цѣлью, а равно для упорядоченія и облегченія членовъ Губернскаго Комитета въ ихъ занятіяхъ, всѣ отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ губерніи были предварительно выбраны изъ представленныхъ сими Комитетами матеріальныхъ свѣдѣній и засимъ изложены по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія въ прилагаемомъ при семъ печатномъ сводѣ. Данныя же этихъ отзывовъ по общимъ положеніямъ, въ зависимость отъ которыхъ Уѣздные Комитеты ставятъ успѣшность проектированныхъ ими по улучшенію сельскохозяйственной промышленности мѣръ, а равно и данныя тѣхъ же отзывовъ по экономическому оскудѣнію населенія губерніи, какъ неимѣющія прямой связи съ выполненными пунктами программы Особаго Совѣщанія, выдѣлены изъ отзывовъ Уѣздныхъ Комитетовъ и изложены въ представляемомъ при семъ особомъ докладѣ члена-дѣлопроизводителя Губернскаго Комитета.

При такомъ подготовительномъ распредѣленіи матеріала, въ послѣдовавшихъ засимъ засѣданіяхъ Губернскаго Комитета были разсмотрѣны отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ по всѣмъ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, но такъ какъ главнѣйшее вниманіе Комитетовъ обращалось на тѣ изъ пунктовъ, которые содержали отзывы по удовлетворенію основныхъ или наиболѣе существенныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ губерніи, то по сему изаключенія отъ него давались лишь по сказаннымъ пунктамъ программы, и таковыя заключенія въ порядкѣ

уже разсмотрѣнныхъ и обсужденныхъ пунктовъ программы заносились въ представляемые при семъ журналы засѣданій Комитета. Отзывы же Уѣздныхъ Комитетовъ по другимъ пунктамъ программы, не значащимся въ журнальныхъ постановленіяхъ Губернскаго Комитета, оставлены имъ безъ заключеній, какъ неотвѣчающіе мѣстнымъ потребностямъ или неимѣющіе для нихъ существеннаго значенія.

Смѣю надѣяться, что при изъясненномъ планѣ подготовительныхъ работъ и при журнальныхъ заключеніяхъ Губернскаго Комитета, Особое Совѣщаніе будетъ имѣть достаточную возможность по печатному своду и докладу члена-дѣлопроизводителя Комитета ознакомиться съ сельскохозяйственными нуждами губерніи въ ихъ подробностяхъ, по журнальнымъ же заключеніямъ Губернскаго Комитета благоволитъ усмотрѣть и главнѣйшія изъ сихъ нуждъ.

Губернаторъ *Лодыженскій.*

Членъ-Дѣлопроизводитель *Н. Поліевктовъ.*

Вологодскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Обращеніе Предсѣдателя къ членамъ Губернскаго Комитета при открытіи засѣданія 9 Февраля 1903 года.

Открывая настоящее засѣданіе Вологодскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, считаю не лишнимъ объяснить, что распоряженіемъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія единицею для выясненія сказанныхъ нуждъ избранъ „уѣздъ", и что отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ по таковымъ мѣстно-уѣзднымъ нуждамъ, поступивъ предварительно на заключеніе Губернскаго Комитета, должны быть представлены въ Особое Совѣщаніе. Сказаннымъ, полагаю, опредѣляется какъ программа предстоящихъ намъ занятій, такъ и цѣль засѣданій Губернскаго Комитета, какъ учрежденія, удостовѣряющаго наличность по уѣздамъ губерніи извѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ, а равно необходимость или цѣлесообразность предлагаемыхъ Уѣздными Комитетами мѣръ для удовлетворенія таковыхъ нуждъ.

Желая упорядочить, а вмѣстѣ съ тѣмъ и облегчить господамъ членамъ Комитета трудъ по обсужденію подлежащихъ разрѣшенію нашему вопросовъ, я своевременно поручилъ Секретарю Губернскаго Статистическаго Комитета Н. А. Поліевктову изъ всѣхъ отзывовъ Уѣздныхъ Комитетовъ составить и напечатать для предварительнаго ознакомленія съ отзывами этими членовъ Губернскаго Комитета особый сводъ постановленій и мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ, расположивъ въ немъ означенныя постановленія не поуѣздно, а по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія съ тою цѣлью, чтобы по каждому пункту легко было знакомиться съ наличностью мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ и предлагаемыхъ мѣропріятій по нимъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи.

Вмѣстѣ съ этимъ мною было поручено г. Поліевктову, при разработкѣ для означеннаго свода матеріальныхъ свѣдѣній Уѣздныхъ Комитетовъ, обратить вниманіе какъ на общія положенія, въ зависимость отъ которыхъ Уѣздные Комитеты ставятъ успѣшность предлагаемыхъ ими для улучшенія сельскохозяйственной промышленности мѣръ, такъ и въ особенности на экономическое положеніе населенія губерніи, какъ оно выяснено въ отзывахъ Уѣздныхъ Комитетовъ, такъ какъ возможно полной характеристикой этого экономическаго положенія почти всецѣло опредѣляется степень интенсивности сельскохозяйственныхъ нуждъ губерніи. Съ этою цѣлью составителю свода было предложено выдѣлить въ особый докладъ какъ указанія Уѣздныхъ Комитетовъ на сказанныя общія положенія, такъ и данныя по характеристикѣ экономическаго уровня уѣздовъ въ губерніи. Сдѣлано это въ тѣхъ видахъ, что совмѣстное изложеніе общихъ положеній и экономической характеристики съ матеріальными свѣдѣніями свода, расположенными по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, потеряло бы свое самостоятельное значеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ затемнило бы главную цѣль свода—быть справочно-матеріальнымъ указателемъ при обсужденіи прямыхъ вопросовъ, подлежащихъ рѣшающей компетенціи Губернскаго Комитета.

Составленный сводъ, полагаю, дастъ возможность Губернскому Комитету предстоящія постановленія свои по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія дѣлать возможно краткими, выражая ихъ по статьямъ свода въ формѣ тѣхъ

заключеній, которыя требуются вышесказаннымъ распоряженіемъ Особаго Совѣщанія.

Что касается до общихъ положеній, изложенныхъ въ докладѣ Секретаря Статистическаго Комитета, то я просилъ бы отнестись къ этимъ положеніямъ съ возможною объективностью въ виду того, что Губернскій Комитетъ по таковымъ положеніямъ, какъ несвязаннымъ непосредственно съ сельскохозяйственными нуждами губерніи, рѣшающей компетенціи не имѣетъ, а потому и заключенія его по этимъ положеніямъ будутъ имѣть другое значеніе, а именно, по мнѣнію моему, заключенія эти, состоя въ большинствѣ случаевъ изъ идейныхъ или теоретическихъ взглядовъ, часто весьма различныхъ или взаимно противорѣчивыхъ, не могутъ имѣть того прочнаго и фактическаго обоснованія, съ какимъ является разрѣшеніе вопросовъ по пунктамъ программы или обсужденіе экономическаго положенія населенія.

Въ виду этого я лично находилъ бы болѣе цѣлесообразнымъ ограничиться лишь предъявленіемъ Комитету таковыхъ общихъ положеній, что и имѣетъ цѣлью первая часть доклада г. Поліевктова, сужденія же о томъ, насколько сказанныя положенія существенны для проведенія въ жизнь мѣръ по улучшенію мѣстной сельскохозяйственной промышленности предоставить Особому Совѣщанію, какъ учрежденію съ болѣе рѣшающей компетенціей, чѣмъ Губернскій Комитетъ. Сказаннымъ я отнюдь не намѣренъ стѣснять свободу мнѣній гг. членовъ Комитета по предъявленнымъ Уѣздными Комитетами общимъ положеніямъ, равно какъ отнюдь не намѣренъ дѣлать обязательнымъ изложенный свой личный взглядъ по этому вопросу: я имѣю лишь цѣлью съ бо́льшею производительностью использовать время для того, чтобы выяснить сельскохозяйственныя нужды ввѣренной мнѣ губерніи и намѣтить тѣ мѣры, которыя являются наиболѣе жизненными и дѣйствительными для удовлетворенія этихъ нуждъ. Затѣмъ объявляю занятія Вологодскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности открытыми и прежде всего нахожу необходимымъ возобновить въ памяти гг. членовъ Комитета содержаніе предложенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія и послѣдовавшаго затѣмъ дополненія къ этому предложенію.

Журналъ засѣданія 9 Февраля 1903 года.

Въ засѣданіи, состоявшемся въ 1 часъ дня подъ предсѣдательствомъ Г. Вологодскаго Губернатора А. А. Лодыженскаго, присутствовали нижеслѣдующія приглашенныя лица въ числѣ 37 человѣкъ: Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства Н. Н. Андреевъ, Вологодскій Вице-Губернаторъ М. В. Ислявинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства К. А. Поповъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Управляющій Вологодскою Казенною Палатою В. В. Ростовцевъ, Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Д. С. Богдановъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ округомъ А. А. Рейнгардтъ, Предсѣдатель Вологодской Губернской Земской Управы В. А. Кудрявый, Члены той же Управы: Н. П. Матафтинъ и Б. В. Безсоновъ, Непремѣнный Членъ Вологодскаго Губернскаго Присутствія С. П. Межаковъ-Каютовъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ: Тотемскаго—А. А. Кузьминъ. Вельскаго—П. Н. Духанинъ, Никольскаго—В. С. Макшеевъ, Сольвычегодскаго—Р. А. Гернгроссъ, Яренскаго—М. А. Хомутинниковъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Вологодской—А. П. Лихаревъ, Грязовецкой—В. Н. Брянчаниновъ, Кадниковской А. І. Швейко, Тотемской—В. Н. Анненковъ, Вельской—В. В. Давыдовъ, Сольвычегодской—А. Н. Савиновъ, Яренской—Н. В. Изюмовъ и Устьсысольской—В. И. Бѣляевъ, Вологодскій Городской Голова Н. А. Волковъ, Начальникъ Вологодскаго отдѣленія Вытегорскаго округа путей сообщенія Г. Г. Коломейцевъ, Губернскіе земскіе гласные: по Вологодскому уѣзду—А. К. Еремѣевъ, Д. А. Ильинъ и М. Д. Волоцкой, по Кадниковскому уѣзду—В. И. Никуличевъ, по Никольскому уѣзду—И. П. Сергѣевъ, Секретарь Вологодскаго Губернскаго Ста-

тистическаго Комитета Н. А. Поліевктовъ, Завѣдующій оцѣночно-статистическими работами Вологодскаго Губернскаго земства П. П. Румянцевъ, Младшій Чиновникъ особыхъ порученій при Вологодскомъ Губернаторѣ А. А. Воронецкій и вологодскіе землевладѣльцы: Н. Я. Масленниковъ, А. К. Левашевъ и М. В. Васильевъ.

Въ началѣ засѣданія господинъ Предсѣдатель Губернскаго Комитета, обратившись къ приглашеннымъ лицамъ съ краткою рѣчью о значеніи предстоящихъ имъ занятій и объявивъ засѣданіе открытымъ, познакомилъ Комитетъ съ общими распоряженіями Особаго Совѣщанія по учрежденію Губернскихъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Послѣ этого былъ прочтенъ прилагаемый при семъ докладъ Секретаря Вологодскаго Губернскаго Статистическаго Комитета Н. А. Поліевктова объ *общихъ положеніяхъ*, въ зависимость отъ которыхъ Уѣздные Комитеты ставятъ успѣшность проектированныхъ ими мѣръ по улучшенію сельскаго хозяйства, а равно и объ *установленіи экономической бѣдности населенія губерніи*. Въ виду того, что сказанныя положенія доклада по своему содержанію различны, господиномъ Предсѣдателемъ они были раздѣлены на отдѣльные пункты, по которымъ и даны въ засѣданіи нижеслѣдующія заключенія:

1) *О возможно широкомъ развитіи народнаго образованія для поднятія общей культуры малограмотнаго населенія.*

Всѣ члены Комитета, установивъ, что успѣшность проектированныхъ Уѣздными Комитетами для улучшенія сельскохозяйственной промышленности мѣръ возможна лишь подъ условіемъ поднятія умственной культуры населенія, единогласно признали необходимость для населенія всеобщаго обученія, о чемъ и постановили довести до свѣдѣнія Особаго Совѣщанія.

2) *Объ обезпеченіи жалованьемъ сельскаго духовенства въ цѣляхъ поднятія его вліянія на улучшеніе народной нравственности.*

Въ виду того, что Вологодскій Уѣздный Комитетъ, усматривая въ матеріальной зависимости сельскаго духовенства отъ прихода причину его приниженности и недостаточнаго вліянія на нравственность населенія, призналъ необходимымъ для сего установить опредѣленное и обезпечивающее содержаніе духовенства жалованье,—Губернскій Комитетъ, полагая съ своей стороны, что подобный самостоятельный путь обезпеченія духовенства способствовалъ бы улучшенію состава причтовъ, и что болѣе высокій уровень народной нравственности, хотя бы, напримѣръ, по отношенію къ торговой честности, гарантируетъ народному труду бо́льшую успѣшность, раздѣлилъ сказанное мнѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Комитета, при чемъ, не предрѣшая источниковъ такого обезпеченія, предоставилъ разрѣшеніе этого вопроса на усмотрѣніе Особаго Совѣщанія.

3) *О полной одинаковости государственнаго покровительства какъ для сельскохозяйственной, такъ и для заводско-фабричной промышленности.*

По отзыву Устюгскаго Уѣзднаго Комитета о томъ, чтобы фабрично-заводская промышленность не пользовалась большимъ покровительствомъ, чѣмъ сельскохозяйственная, и въ ущербъ послѣдней, Губернскій Комитетъ, признавая, что Вологодская губернія по преимуществу земледѣльческая, высказался за желательность одинаковаго покровительства той и другой отрасли промышленности.

4) *Объ измѣненіи общей финансовой политики въ смыслѣ возможнаго освобожденія мѣстныхъ матеріальныхъ средствъ населенія путемъ уменьшенія прямыхъ и косвенныхъ налоговъ.*

Многіе Уѣздные Комитеты губерніи установили, что платежныя средства населенія далеко не отвѣчаютъ лежащимъ на немъ прямымъ и косвеннымъ налогамъ. Губернскій Комитетъ, раздѣляя этотъ отзывъ и удостовѣряя съ своей стороны, что оклады выкупныхъ платежей по своей величинѣ совсѣмъ не соотвѣтствуютъ слабой доходности земли въ губерніи, высказался за облегченіе сказанныхъ налоговъ и въ особенности выкупныхъ платежей, какъ наиболѣе обременительныхъ для населенія.

5) *О юридической обособленности крестьянскаго сословія и предоставленіи ему правъ и обязанностей, общихъ съ прочими сословіями Имперіи.*

Въ виду крайней сложности даннаго вопроса и по малой разработанности его Уѣздными Комитетами, Губернскимъ Комитетомъ постановлено представить этотъ вопросъ на усмотрѣніе Особаго Совѣщанія съ тѣми мотивами, которые при обсужденіи его приведены въ матеріальныхъ свѣдѣніяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

6) *Объ освобожденіи крестьянъ отъ тѣлеснаго наказанія.*

Принимая во вниманіе, что тѣлесное наказаніе, какъ позорящее, дѣйствуетъ деморализующимъ образомъ на человѣка и не достигаетъ исправительной цѣли, признавая, что наказаніе это хотя и примѣняется въ настоящее время крайне рѣдко, но уже одно сознаніе возможности примѣненія его дѣйствуетъ угнетающимъ образомъ на крестьянское населеніе, Губернскій Комитетъ, раздѣливъ взглядъ Уѣздныхъ Комитетовъ по этому вопросу, высказался за изъятіе тѣлеснаго наказанія изъ дѣйствующаго законодательства.

7) *Объ ограниченіи административной и общинной опеки надъ личностью крестьянина въ сферѣ его управленія, землепользованія и быта.*

Губернскій Комитетъ, имѣя въ виду, что условія общинной опеки изъяснены въ пунктѣ Ж свода постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ и будутъ разсмотрѣны вслѣдъ засимъ при обсужденіи пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, не входилъ въ обсужденіе этого вопроса въ настоящемъ засѣданіи. Что же касается до административной опеки, выражающейся существеннымъ образомъ въ дѣйствіи 61 и 62 ст. (по новому изданію—статьи 57 и 58) Положенія о Земскихъ Начальникахъ,—Губернскій Комитетъ высказался большинствомъ голосовъ (21 противъ 17) за измѣненіе сказанныхъ статей Положенія въ томъ смыслѣ, чтобы при примѣненіи ихъ постановленіе земскаго начальника было не окончательное и подлежало обжалованію въ инстанціонномъ порядкѣ.

8) *О предоставленіи населенію большей самодѣятельности въ его самоуправленіи и о возвратѣ къ строю земскихъ учрежденій 1864 года*

По отзывамъ Уѣздныхъ Комитетовъ, вопросъ этотъ въ существенной своей части касается исключительности тѣхъ условій губерніи, вслѣдствіе которыхъ въ числѣ лицъ, имѣющихъ право быть избираемыми въ предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, не всегда имѣются лица, отвѣчающія условіямъ 117 ст. Положенія о губерн. и уѣздныхъ учрежд. При заключеніи сужденій по этому вопросу Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ разрѣшеніе его въ смыслѣ допущенія къ избранію на должность предсѣдателя Управы лицъ изъ всѣхъ сословій губерніи, а вмѣстѣ съ симъ, въ виду крайней значительности имущественнаго ценза (доходящей въ Яренскомъ уѣздѣ до 800 десятинъ) для выбора въ земскіе гласные, высказался за уменьшеніе такового ценза, вопросъ о чемъ былъ возбужденъ и Земскими Собраніями.

Засѣданіе закрыто въ 5 час. вечера.

Журналъ дневного засѣданія 10 Февраля 1903 г.

Въ засѣданіе, состоявшееся подъ предсѣдательствомъ Господина Вологодскаго Губернатора А. А. Лодыженскаго, въ 1 часъ дня прибыли нижеслѣдующія приглашенныя лица, въ числѣ 35 человѣкъ: Вологодскій Вице-Губернаторъ М. В. Ислявинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства К. А. Поповъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Управляющій Вологодской Казенной Палатой В. В. Ростовцевъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ округомъ А. А. Рейнгардтъ, Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Д. С. Богдановъ, Предсѣдатель Вологодской Губернской Земской Управы В. А. Кудрявый, Члены той же Управы: Н. П. Матафтинъ и Б. В. Безсоновъ, Непремѣнный Членъ Вологодскаго Губернскаго Присутствія С. П. Межаковъ-Каютовъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ: Тотемскаго—А. А. Кузьминъ,

Вельскаго—П. Н. Духанинъ, Никольскаго—В. С. Макшеевъ, Сольвычегодскаго—Р. А. Гернгроссъ, Яренскаго—М. А. Хомутинниковъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Вологодской—А. П. Лихаревъ, Кадниковской—А. І. Швейко, Тотемской—В. Н. Анненковъ, Вельской—В. В. Давыдовъ, Сольвычегодской—А. Н. Савиновъ, Яренской—Н. В. Изюмовъ, Устьсысольской—В. И. Бѣляевъ, Вологодскій Городской Голова Н. А. Волковъ, Начальникъ Вологодскаго отдѣленія Вытегорскаго округа путей сообщенія Г. Г. Коломейцевъ, Губернскіе земскіе гласные: по Вологодскому уѣзду—А. К. Еремѣевъ, М. Д. Волоцкой и Д. А. Ильинъ, по Кадниковскому—В. И. Никуличевъ, по Никольскому—И. П. Сергѣевъ, Секретарь Вологодскаго Губернскаго Статистическаго Комитета Н. А. Поліевктовъ, Завѣдующій статистическими работами Вологодскаго Губернскаго земства П. П. Румянцевъ, Младшій Чиновникъ особыхъ порученій при Вологодскомъ Губернаторѣ А. А. Воронецкій, вологодскіе землевладѣльцы: Н. Я. Масленниковъ, В. М. Васильевъ, А. К. Левашевъ.

По открытіи засѣданія, господиномъ Предсѣдателемъ Комитета былъ прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія отъ 9 Февраля, принятый всѣми присутствующими безъ измѣненій, послѣ чего, по предложенію господина Предсѣдателя, было продолжено обсужденіе общихъ положеній по нижеслѣдующимъ двумъ пунктамъ:

9) *О передачѣ продовольственнаго дѣла вновь въ вѣдѣніе земства.*

Вслѣдствіе немотивированнаго предъявленія настоящаго вопроса лишь однимъ Кадниковскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ и отсутствія по немъ отзывовъ прочихъ Комитетовъ, Губернскій Комитетъ, имѣя съ своей стороны въ виду еще и краткость дѣйствія закона 12 Іюня 1900 года, введеннаго по губерніи лишь во второй половинѣ 1901 года, а потому практически невыяснившагося, оставилъ вопросъ безъ заключенія.

10) *По учрежденію всесословной волости и мелкой земской единицы.*

Въ виду того, что настоящій вопросъ въ двухъ Комитетахъ—Вологодскомъ и Устьсысольскомъ—былъ предъявленъ лишь мнѣніями отдѣльныхъ членовъ, безъ мотивированныхъ отзывовъ по немъ самихъ Комитетовъ, отзывъ же по этому вопросу Никольскаго Комитета не представляется достаточно обоснованнымъ,—Губернскій Комитетъ постановилъ — представить объ изложенномъ на усмотрѣніе Особаго Совѣщанія.

По обсужденіи вышеизложенныхъ общихъ положеній, господинъ Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ разсмотрѣнію установленныхъ въ прилагаемомъ при семъ сводѣ отзывовъ Уѣздныхъ Комитетовъ на пункты программы Особаго Совѣщанія. По прочтеніи господиномъ Предсѣдателемъ каждаго пункта въ отдѣльности и надлежащемъ по немъ обмѣнѣ мнѣній, со стороны гг. членовъ Губернскаго Комитета послѣдовали слѣдующія заключенія:

По п. *А*, касающемуся *распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.*

Имѣя въ виду, что по даннымъ первой всеобщей переписи населенія 1897 года грамотные въ уѣздномъ населеніи губерніи составляютъ всего 17% и что успѣшное распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія возможно лишь въ населеніи вполнѣ грамотномъ, Губернскій Комитетъ, признавъ въ цѣляхъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ губерніи о введеніи всеобщаго обученія вмѣстѣ съ способами внѣ школьнаго образованія справедливыми, высказался за желательность введенія по губерніи всеобщаго обученія и за организацію способовъ внѣшкольнаго образованія. Засимъ, признавая, что настоящая народная школа даетъ населенію лишь одну грамотность, не поднимая его умственной культуры на достаточную, отвѣчающую требованіямъ времени, высоту, Губернскій Комитетъ высказался за пересмотръ программъ народныхъ училищъ въ цѣляхъ расширенія таковыхъ программъ для увеличенія объема знаній, преимущественно по предметамъ—исторіи, географіи и природовѣдѣнію. Далѣе, признавая все значеніе и серіозность общаго образо-

ванія, Губернскій Комитетъ высказался за выдѣленіе изъ общеобразовательнаго курса народныхъ училищъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній и за учрежденіе для преподаванія таковыхъ свѣдѣній особыхъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, приспособленныхъ къ мѣстнымъ потребностямъ населенія. Сверхъ сего, въ цѣляхъ того же распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ средѣ населенія, Губернскій Комитетъ, имѣя въ виду, что священники и вообще члены церковныхъ причтовъ, а равно и многіе изъ учителей народныхъ училищъ, какъ лица, непосредственно вліяющія на населеніе, получаютъ образованіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ, призналъ полезнымъ ввести преподаваніе сельскаго хозяйства и въ Духовныхъ Семинаріяхъ, дабы, какъ высказался по этому поводу Тотемскій Уѣздный Комитетъ, сельское духовенство могло обладать сверхъ опытныхъ и теоретическими сельскохозяйственными знаніями. Наконецъ, въ виду значительныхъ расходовъ по введенію всеобщаго обученія и учрежденію спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ для мѣстныхъ земскихъ средствъ, Комитетомъ признана желательною правительственная въ этомъ отношеніи помощь.

По п. *Б*, рекомендующему *улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.*

Въ виду того, что осуществленіе по губерніи организаціонныхъ мѣръ какъ по распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, такъ и по улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, проектированныхъ Уѣздными Комитетами и изложенныхъ въ п.п. А и Б свода, хотя и составляетъ прямую цѣль мѣстныхъ земскихъ учрежденій, но затрудняется недостаткомъ матеріальныхъ средствъ,—Губернскій Комитетъ, присоединяясь въ этомъ отношеніи къ отзывамъ Уѣздныхъ Комитетовъ, высказался за желательность правительственныхъ воспособленій по удовлетворенію земскихъ ходатайствъ на изложенныя въ настоящемъ пунктѣ свода мѣропріятія.

По п. *В*, касающемуся *борьбы съ врагами сельскаго хозяйства.*

Губернскій Комитетъ, признавая существенное значеніе этого вопроса по отношенію къ осушкѣ и обращенію въ культурныя почвы значительныхъ болотныхъ пространствъ въ уѣздахъ—Кадниковскомъ, Вельскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ, Устюгскомъ и Устьсысольскомъ, тѣмъ не менѣе не нашелъ пока неотложной необходимости въ ихъ осушкѣ, какъ потому, что при общей громадной земельной площади губерніи она сравнительно еще мало использована, такъ и потому, что таковая осушка вызвала бы расходы, по своей значительности совершенно непосильные для мѣстныхъ средствъ, а сверхъ сего и необходимые для удовлетворенія болѣе существенныхъ и ближайшихъ нуждъ, по сравненіи съ которыми осушеніе болотъ безъ ущерба для населенія можетъ быть предоставлено времени. Однако, признавая пользу таковой осушки въ крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ и въ особенности въ осушеніи на этихъ земляхъ „согровыхъ" болотъ по Устьсысольскому уѣзду, призналъ желательнымъ, по предварительномъ отъ Правительства таковыхъ земель обслѣдованіи, просить объ осушкѣ ихъ тѣмъ или другимъ способомъ, а вмѣстѣ высказался и за поддержаніе ходатайства Вельскаго Уѣзднаго Комитета о безплатномъ отпускѣ крестьянскимъ обществамъ для укрѣленія овраговъ лѣсного матеріала изъ дачъ казны или удѣла.

По п. *Г*, касающемуся *содѣйствія мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ.*

Принимая во вниманіе, что одна изъ существенныхъ нуждъ пожарнаго дѣла губерніи, а именно возмѣщеніе убытковъ потерпѣвшимъ отъ пожаровъ, удовлетворяется мѣстными средствами — обязательнымъ отъ Губернскаго земства страхованіемъ сельскихъ строеній, Губернскій Комитетъ, въ цѣляхъ уменьшенія пожарныхъ случаевъ при замѣнѣ въ сельскихъ селеніяхъ соломенныхъ или деревянныхъ крышъ желѣзными, постановилъ—просить Особое Совѣщаніе войти въ разсмотрѣніе вопроса о мѣрахъ къ возможному пониженію стоимости желѣза, а равно и доставки его на возможно льготныхъ условіяхъ. Въ виду сказаннаго же значенія желѣза въ пожарномъ дѣлѣ и вслѣдствіе обнаруженныхъ призна-

ковъ въ Жешартской волости Яренскаго уѣзда желѣзной руды, Комитетъ высказался за желательность предварительнаго обслѣдованія отъ Правительства таковой руды и, въ случаѣ успѣшности изысканій, за открытіе казеннаго въ той мѣстности желѣзодѣлательнаго завода.

По п.п. *Д* и *Е*, касающимся *охраны земельныхъ улучшеній и охраны сельскохозяйственной собственности*, какъ имѣющимъ общее содержаніе.

Такъ какъ по пункту *Е* существенное вниманіе Уѣздныхъ Комитетовъ обращено на самовольныя лѣсныя порубки, вызываемыя недостаткомъ лѣса у крестьянъ и дающія поводъ къ столкновенію ихъ по таковымъ порубкамъ съ интересами казны, удѣла и частныхъ владѣльцевъ, то Губернскій Комитетъ, въ цѣляхъ возможнаго предупрежденія такихъ порубокъ, высказался единогласно за пониженіе послѣдней льготной таксы на лѣсные для крестьянъ матеріалы, утвержденной Лѣснымъ Департаментомъ 17 Ноября 1902 года. Въ частности по отзывамъ на п. Е нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетовъ Губернскимъ Комитетомъ приняты слѣдующія заключенія: 1) по Грязовецкому Комитету—о желательномъ надѣленіи крестьянъ уѣзда лѣсными дѣлянками изъ казенныхъ дачъ; 2) по Кадниковскому—о желательности упрощенія и удешевленія порядка размежеванія лѣсныхъ дачъ общаго владѣнія и 3) по Тотемскому—о поселенномъ размежеваніи лѣсныхъ дачъ, общихъ для нѣсколькихъ селеній.

По п *Ж*, касающемуся *облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности*, и частію по п. *Ч*, касающемуся также *поощренія къ сокращенію чрезполоснаго пользованія*.

Въ виду того, что „обмѣнъ земельныхъ участковъ" и „устраненіе черезполосности", какъ факты, тѣсно связанные съ общинною формою землевладѣнія, вызвали въ отзывахъ Уѣздныхъ Комитетовъ, и въ особенности въ Тотемскомъ, много доводовъ за и противъ крестьянской земельной общины, а вмѣстѣ и рядъ постановленій, требующихъ измѣненій или дополненій въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ по земельнымъ крестьянскимъ правоотношеніямъ,—Губернскій Комитетъ, принципіально высказавшись за трудность прямого рѣшенія вопроса о сравнительныхъ преимуществахъ и недостаткахъ общиннаго или подворнаго землевладѣнія и имѣя въ виду, что общинное землевладѣніе внесло властную опеку надъ личностью крестьянина въ сферѣ семьи и землепользованія, принялъ во вниманіе отзывы по сему предмету Вологодскаго и Тотемскаго Уѣздныхъ Комитетовъ и, желая предоставить населенію возможную фактическую свободу въ своей распорядительной хозяйственной дѣятельности, единогласно высказался прежде всего за отмѣну круговой поруки по всѣмъ общественнымъ и частнымъ платежамъ. Засимъ, въ цѣляхъ желательнаго облегченія перехода отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному какъ цѣлымъ обществамъ, такъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ, Комитетъ высказался за предоставленіе рѣшенія этого вопроса не $^2/_3$ голосовъ сходовъ, а простому большинству, предоставивъ тому же большинству и рѣшеніе вопросовъ по выкупу земельныхъ надѣловъ отдѣльными домохозяевами. Что касается до общихъ передѣловъ земли, то Комитетъ, высказавшись за оставленіе прежняго срока—12-ти лѣтъ—для таковыхъ передѣловъ, предоставилъ рѣшеніе вопроса и о нихъ также не $^2/_3$ голосовъ, а простому большинству. По отношенію къ семейнымъ раздѣламъ Комитетъ высказался за сохраненіе въ силѣ закона 18 Марта 1886 года. Затѣмъ, въ виду критическаго положенія въ земельномъ отношеніи крестьянъ 3-хъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ губерніи—Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго—за непроизводствомъ въ этихъ уѣздахъ по настоящее время земельно-устроительныхъ работъ, Комитетъ высказался за крайнюю и скорѣйшую неотложность таковыхъ работъ съ тѣмъ, чтобы нарѣзка земли была произведена не по ревизскимъ, а по наличнымъ душамъ, съ запасными участками для старожиловъ на приростъ населенія и съ соблюденіемъ соотношенія пашни къ сѣнокосу.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ вечера.

Журналъ вечерняго засѣданія 10 Февраля 1903 г.

Въ засѣданіе, состоявшееся подъ предсѣдательствомъ Вологодскаго Губернатора А. А. Лодыженскаго, прибыли къ 8-ми часамъ вечера нижеслѣдующіе члены, въ числѣ 32 человѣкъ: Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства Н. Н. Андреевъ, Вологодскій Вице-Губернаторъ М. В. Ислявинъ, И. д. Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства К. А. Поповъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Управляющій Казенной Палатой В. В. Ростовцевъ, Управляющій Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейнгардтъ, Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Д. С. Богдановъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. А. Кудрявый, Членъ той же Управы Н. П. Матафтинъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія С. П. Межаковъ-Каютовъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ: Тотемскаго—А. А. Кузьминъ. Вельскаго—П. Н. Духанинъ, Никольскаго—В. С. Макшеевъ, Сольвычегодскаго—Р. А. Гернгроссъ, Яренскаго—М. А. Хомутинниковъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Вологодской—А. П. Лихаревъ, Кадниковской—А. І. Швейко, Вельской—В. В. Давыдовъ, Тотемской—В. Н. Анненковъ, Сольвычегодской—А. Н. Савиновъ, Яренской—Н. В. Изюмовъ и Устьсысольской—В. И. Бѣляевъ, Начальникъ Вологодскаго отдѣленія Вытегорскаго округа путей сообщенія Г. Г. Коломейцевъ. Губернскіе земскіе гласные: А. К. Еремѣевъ, Д. А. Ильинъ, М. Д. Волоцкій и В. И. Никуличевъ, Секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета И. А. Поліевктовъ, Завѣдывающій статистическими работами Губернскаго земства П. П. Румянцевъ, Младшій Чиновникъ особыхъ порученій при Вологодскомъ Губернаторѣ А. А. Воронецкій и вологодскіе землевладѣльцы—Н. Я. Масленниковъ и А. К. Левашевъ.

По открытіи засѣданія г.г. члены Комитета продолжали занятія по заключеніямъ на отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ въ порядкѣ пунктовъ свода.

По п. *3*, касающемуся *устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія*.

Усмотрѣвъ изъ отзывовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, что главная причина неудовлетворительности мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія заключается въ крайней ихъ децентрализаціи, т. е. принадлежности дорогъ разныхъ категорій разнымъ владѣльцамъ, каковыми по губерніи являются то казна, то земство, то удѣлъ, то сельскія общества или частные владѣльцы, и находя, что для уничтоженія сказанной вредной децентрализаціи наилучшимъ способомъ была бы передача всѣхъ дорогъ въ вѣдѣніе одного хозяина,—Губернскій Комитетъ, вполнѣ раздѣляя по настоящему вопросу болѣе опредѣленные отзывы Вологодскаго и Устюгскаго Уѣздныхъ Комитетовъ, высказался за желательность передачи всѣхъ дорогъ общаго пользованія Правительству или земству. Если же таковое мнѣніе не будетъ почему либо принято Особымъ Совѣщаніемъ, то Комитетъ призналъ справедливымъ, чтобы лѣсное вѣдомство по сѣверо-восточнымъ уѣздамъ губерніи не привлекало, по крайней мѣрѣ, крестьянъ къ безвозмездному исправленію дорогъ, проходящихъ черезъ казенныя и казенно-крестьянскія дачи. Засимъ, Комитетомъ принято къ свѣдѣнію заявленіе одного изъ членовъ о его докладѣ подготовительной комиссіи Вологодскаго Уѣзднаго Комитета, въ которомъ обращается вниманіе на отсутствіе у насъ учебныхъ заведеній, подготовляющихъ дорожныхъ техниковъ, для обсужденія чего составителемъ доклада рекомендуется созваніе съѣзда земскихъ дорожныхъ техниковъ и лицъ, ихъ замѣняющихъ въ неземскихъ губерніяхъ. Въ заключеніе Губернскій Комитетъ присоединился къ отзыву Кадниковскаго Уѣзднаго Комитета о возможно скорѣйшемъ соединеніи каналомъ бассейна рѣки Волги съ бассейномъ рѣки Онеги и Бѣлымъ моремъ, тѣмъ болѣе что желательность такого соединенія уже признана Министерствомъ Путей Сообщенія, отъ котораго для сего произведены и нужныя предварительныя работы.

По п. *И*, касающемуся *пересмотра законодательства объ арендахъ*.

Такъ какъ вслѣдствіе мѣстныхъ условій арендное землепользованіе крестьянъ въ дачахъ казны и удѣла приводитъ нерѣдко къ обоюднымъ коллизіямъ интересовъ владѣльцевъ и арендаторовъ, почему Уѣздными Комитетами по настоящему вопросу намѣченъ рядъ изложенныхъ въ п. И свода желательныхъ дополненій и измѣненій въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ по сказанной формѣ аренды, то Губернскій Комитетъ призналъ нужнымъ поддержать отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ о возможномъ удовлетвореніи сказанныхъ дополненій и измѣненій при пересмотрѣ арендnаго законодательства, такъ какъ таковыя измѣненія вполнѣ оправдываются мѣстными условіями:

По п. *І*, касающемуся *организаціи народнаго мелкаго кредита*.

Выходя изъ крайней и неотложной необходимости для населенія мелкаго кредита и признавая, что организація такого кредита въ строгой формѣ сложныхъ банковыхъ операцій возможна лишь при значительно высшей умственной культурѣ населенія, существенные отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ сводятся къ *земской* организаціи такого кредита, при содѣйствіи правительственныхъ средствъ, въ формѣ, возможно упрощенной и легко доступной для пониманія крестьянъ, а вмѣстѣ и возможно близкой къ населенію, т. е. съ производствомъ денежныхъ операцій при Волостныхъ Правленіяхъ. Признавая сказанные отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ вполнѣ отвѣчающими мѣстнымъ потребностямъ и находя съ своей стороны, что отвѣчающее этимъ потребностямъ осуществленіе мелкаго народнаго кредита по губерніи будетъ выражаться съ одной стороны въ выдачѣ денежныхъ ссудъ подъ хлѣбъ, а съ другой—въ общихъ операціяхъ по обезпеченію насущныхъ нуждъ населенія,—Губернскій Комитетъ опредѣлилъ представить о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Особаго Совѣщанія, прося его возможнаго содѣйствія къ скорѣйшему осуществленію такого кредита въ средѣ населенія губерніи. Вмѣстѣ съ симъ, Губернскій Комитетъ, раздѣляя мнѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Комитета о распространеніи дѣйствій соло-вексельнаго кредита для дворянъ—землевладѣльцевъ на луга и выгоны на одинаковыхъ съ пахотной землей условіяхъ, высказался за справедливость такового распространенія, такъ какъ по мѣстнымъ условіямъ губерніи и при развитіи въ ней маслодѣлія покосы и выгоны имѣютъ одинаковую съ пашнею цѣнность, а поемные луга цѣнятся даже и дороже пашни.

По п. *К*, касающемуся *расширенія мелiоративнаго кредита*.

Хотя, какъ видно изъ п. *К* свода, нѣкоторыми изъ Уѣздныхъ Комитетовъ—Вельскимъ и Сольвычегодскимъ намѣчаются мѣры также *земскаго* воздѣйствія на расширеніе мелiоративнаго кредита, но Губернскій Комитетъ, имѣя въ виду, что дѣйствіе Положенія 29 Мая 1900 года о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія совершенно неизвѣстно мѣстному населенію, и что посему большинство Уѣздныхъ Комитетовъ въ своихъ отзывахъ касается не столько способовъ расширенія этой формы кредита, сколько мѣстныхъ цѣлей его примѣненія, призналъ, что надлежащее осуществленіе мелiоративнаго кредита возможно лишь въ населеніи съ достаточно развитыми привычками къ пользованію общими кредитными операціями, а потому и опредѣлилъ, оставивъ настоящій вопросъ открытымъ до осуществленія по губерніи учрежденій мелкаго народнаго кредита и до ознакомленія населенія съ Положеніемъ 29 Мая 1900 года, представить объ изложенномъ на усмотрѣніе Особаго Совѣщанія.

По п. *М*, касающемуся *мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала и т. д.*

Выходя изъ той мысли, что указываемыя въ настоящемъ пунктѣ мѣры, составляя по существу прямую цѣль мѣстнаго земскаго хозяйства, въ настоящее время хотя и начинаютъ осуществляться по губерніи естественнымъ путемъ, т. е. совокупно дѣятельностью Губернскаго и Уѣздныхъ земствъ, въ прямой зависимости отъ матеріальныхъ средствъ населенія, трудоспособности земскихъ дѣятелей и общихъ условій уѣздовъ губерніи, но имѣя въ виду, что, при скудости

мѣстныхъ матеріальныхъ средствъ, по отзывамъ 6-ти Уѣздныхъ Комитетовъ губерніи, пониженіе или совершенная отмѣна пошлинъ на привозимыя изъ-за границы сельскохозяйственныя орудія вмѣстѣ съ пониженіемъ желѣзнодорожнаго тарифа по провозу такихъ орудій, а равно и пониженіе пошлинъ на чугунъ и желѣзо въ значительной мѣрѣ содѣйствовали бы распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій въ средѣ населенія,—Губернскій Комитетъ высказался за желательность осуществленія изъясненныхъ льготъ по пониженію указанныхъ пошлинъ и тарифа.

По п. *Н*, касающемуся *поднятія въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства.*

Признавая, что выполненіе мѣръ по сказанному поднятію животноводства составляетъ также одну изъ главныхъ цѣлей мѣстнаго земскаго хозяйства, и находя, что отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему вопросу существеннымъ образомъ выражаются въ необходимости матеріальной правительственной помощи для осуществленія таковыхъ мѣръ, Губернскій Комитетъ, въ виду недостаточности мѣстныхъ средствъ, высказался за желательность таковой помощи для устройства по уѣздамъ племенныхъ разсадниковъ лошадей и рогатаго скота. Вмѣстѣ съ симъ Губернскій Комитетъ, раздѣляя отзывы Тотемскаго и Устюгскаго Уѣздныхъ Комитетовъ о значительности вреда, наносимаго населенію истребленіемъ домашняго скота хищными звѣрями—медвѣдями и волками, призналъ желательнымъ какъ измѣненіе закона 3-го Февраля 1892 года въ томъ смыслѣ, чтобы преслѣдованіе хищнаго звѣря разрѣшалось во всѣхъ лѣсныхъ дачахъ, такъ и снабженіе крестьянъ охотничьими ружьями безплатно или по пониженной цѣнѣ.

По п. *О*, касающемуся *улучшенія и развитія молочнаго хозяйства.*

Усматривая въ одной изъ главнѣйшихъ отраслей мѣстнаго молочнаго хозяйства—маслодѣліи по юго-западнымъ уѣздамъ губерніи—существенное и крайне вредное вліяніе на экономическій бытъ населенія отъ торговыхъ функцій, практикуемыхъ заводчиками-маслодѣлами и проявляемыхъ часто въ односторонней и грубой капиталистической эксплоатаціи непросвѣщенной народной массы, Губернскій Комитетъ призналъ содержимыя маслодѣлами въ настоящее время торговыя лавки, съ принятою въ нихъ системою расчета за поставляемое крестьянами молоко не деньгами, а товаромъ, большимъ экономическимъ для населенія зломъ и о таковомъ своемъ мнѣніи опредѣлилъ довести до свѣдѣнія Особаго Совѣщанія. Лишенный возможности прямого воздѣйствія на уничтоженіе сказанной системы, Губернскій Комитетъ тѣмъ не менѣе высказался за необходимость подчинить маслодѣльные заводы съ существующими при нихъ лавками спеціальному надзору фабричной инспекціи, а равно и за учрежденіе постояннаго технико-санитарнаго надзора за заводами. Засимъ, въ виду недостаточно активной дѣятельности существующихъ въ губерніи правительственныхъ инструкторовъ по молочному хозяйству и плохого знакомства ихъ съ русскимъ языкомъ, Комитетъ высказался за подчиненіе инструкторовъ мѣстному земству, а вмѣстѣ и за надлежащее ознакомленіе ихъ съ русскимъ языкомъ. Далѣе, озабочиваясь возможнымъ развитіемъ въ средѣ населенія земскихъ и артельныхъ маслодѣленъ и раздѣляя въ этомъ отношеніи отзывы Кадниковскаго и Устюжскаго Комитетовъ, Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ для таковыхъ маслодѣленъ введеніе мѣръ по осуществленію мелкаго кредита, улучшенію скотоводства, а равно и улучшенію способовъ провоза молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ при возможномъ уменьшеніи стоимости такового провоза.

По п.п. *Р* и *Щ*, касающимся *содѣйствія развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, и содѣйствія кустарной промышленности*, какъ имѣющимъ общую цѣль.

Въ виду того, что содержаніе настоящихъ пунктовъ свода касается удовлетворенія ходатайствъ по развитію сказанныхъ производствъ и по содѣйствію

мѣстной кустарной промышленности, составляющимъ прямую цѣль земскаго хозяйства, и что многія изъ намѣчаемыхъ въ этомъ отношеніи Уѣздными Комитетами мѣръ, равно какъ и организаціонная дѣятельность Губернскаго земства по развитію кустарной промышленности могутъ, быть съ успѣхомъ осуществлены лишь при участіи правительственныхъ средствъ въ помощь къ земскимъ,— Губернскій Комитетъ высказался за желательность такового участія.

По п. *Ц*, касающемуся *улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

По настоящему вопросу Губернскій Комитетъ, раздѣляя отзывъ Кадниковскаго Уѣзднаго Комитета объ отмѣнѣ при сплавѣ лѣса сплавныхъ билетовъ, высказался за таковую отмѣну, такъ какъ выборка сказанныхъ билетовъ, не достигая никакой цѣли, является обременительною для населенія и убыточною для мелкихъ лѣсовладѣльцевъ.

По п. *Ш*, касающемуся *привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и т. д.*

Въ виду достаточности по губерніи земельной площади и отсутствія посему массового малоземелья, настоящій вопросъ о выселеніи прироста населенія имѣетъ существенное значеніе лишь для 3-хъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ губерніи— Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго, гдѣ, за отсутствіемъ земельноустроительныхъ работъ, вопросъ этотъ представляетъ факты общаго безземелья, вызывающаго выселеніе крестьянъ въ другія губерніи, а вмѣстѣ съ симъ по Устьсысольскому уѣзду можетъ войти въ коллизію съ отводомъ переселенческихъ участковъ, къ каковому отводу въ настоящее время производятся по уѣзду подготовительныя работы. Выходя изъ сказаннаго и имѣя въ виду крайнюю неотложность скорѣйшаго производства по означеннымъ 3-мъ уѣздамъ земельноустроительныхъ работъ, Губернскій Комитетъ высказался за возможное огражденіе при переселенческомъ дѣлѣ земельныхъ интересовъ старожилаго населенія, въ смыслѣ, напримѣръ, преимущественнаго предоставленія ему оброчныхъ статей.

По разработкѣ и принятіи Комитетомъ изложенныхъ въ настоящемъ журналѣ заключеній, занятія Вологодскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности г. Предсѣдателемъ объявлены оконченными.

Засѣданіе закрыто въ 12 часовъ ночи.

Сводъ постановленій и мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ Вологодской губерніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, расположенный по пунктамъ программы Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія *).

По пункту А, касающемуся распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, почти всѣ Уѣздные Комитеты губерніи, выходя изъ той мысли, что успѣшное развитіе сказаннаго знанія и умѣнія невозможно въ малограмотномъ населеніи, единогласно въ той или другой формѣ высказались за устройство по уѣздамъ губерніи полной сѣти народныхъ школъ для неотложнаго введенія всеобщаго и обязательнаго обученія, вмѣстѣ съ широкимъ развитіемъ внѣшкольнаго образованія, цѣлямъ котораго, по мнѣнію нѣкоторыхъ Комитетовъ, должны служить устройство въ населенныхъ мѣстностяхъ книжныхъ складовъ и лавокъ, библіотекъ, равно какъ и организація читаленъ, народныхъ чтеній и воскресныхъ повторительныхъ курсовъ. Въ этихъ же цѣляхъ развитія народнаго образованія рекомендуется расширеніе программъ преподаванія въ существующихъ народныхъ школахъ или же обращеніе трехгодичнаго ихъ курса въ четырехгодичный. При этомъ нѣкоторые изъ Комитетовъ, выходя, очевидно, изъ экономической бѣдности населенія и высказывая желательность обязательнаго школьнаго обученія, относятъ расходы по такому обученію цѣликомъ на средства казны или же на половинное ея съ земствомъ въ этомъ отношеніи участіе.

Что касается до мѣръ по распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, то половина Комитетовъ губерніи—Тотемскій, Вельскій, Устюгскій, Яренскій и Сольвычегодскій—путь для такого распространенія видятъ въ той же народной школѣ, а потому и признаютъ полезнымъ ввести въ программу преподаванія народныхъ училищъ сообщеніе ученикамъ начальныхъ познаній по сельскому хозяйству и природовѣдѣнію; засимъ Вологодскій и тѣ же Комитеты—Устюгскій, Яренскій и Сольвычегодскій высказались за полезность открытія по уѣздамъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, при чемъ Вологодскій Уѣздный Комитетъ въ принятомъ имъ мнѣніи подготовительной коммисіи высказался за организацію такихъ школъ по типу существующей въ уѣздѣ Остаховской школы 1-го разряда, а Яренскій—рекомендуетъ открытіе недорогихъ сельскохозяйственныхъ школъ простого типа, въ которыхъ давались бы практическія по сельскому хозяйству свѣдѣнія, имѣющія приложеніе къ мѣстнымъ условіямъ уѣзда, а равно и устройство небольшихъ показательныхъ участковъ или хозяйствъ, хотя бы по одному въ каждомъ районѣ уѣзда, съ пріемами, примѣнимыми къ мѣстнымъ условіямъ; далѣе, Комитеты—Кадниковскій, Вельскій и Тотемскій, въ цѣляхъ улучшенія мѣстно-уѣздныхъ хозяйствъ, рекомендуютъ: Кадниковскій—наряду съ ходатайствомъ передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ опредѣленіи для уѣзда на средства казны агронома признать желательнымъ ежегодную и безплатную высылку на средства казны же возможно большаго числа брошюръ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства уѣзда съ цѣлью распространенія ихъ въ средѣ населенія, а равно и возможно частое устройство отъ казны же сельскохозяйственныхъ выставокъ; если же почему-либо принятіе расходовъ по такимъ выставкамъ на счетъ казны будетъ признано невозможнымъ, то желателенъ отпускъ казенныхъ субсидій на этотъ предметъ мѣ-

*) Составленъ Членомъ-Дѣлопроизводителемъ Губернскаго Комитета Н. Поліевктовымъ.

стному земству въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ обычно отпускаемыя для сего скудныя пособія; Вельскій—рекомендуетъ учрежденіе инструкторовъ-агрономовъ и описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, а Тотемскій—установленіе правительственныхъ агрономовъ, которые проводили бы улучшенія въ крестьянскія хозяйства на мѣстахъ, для чего и предполагалъ бы организовать показательные участки на надѣльныхъ земляхъ или въ хозяйствахъ священниковъ; сверхъ сего Тотемскій Комитетъ высказываетъ желаніе, чтобы и въ Духовныхъ Семинаріяхъ введено было преподаваніе сельскаго хозяйства, дабы духовенство могло обладать сверхъ опытныхъ и теоретическими сельскохозяйственными знаніями; наконецъ, Комитеты—Грязовецкій и Сольвычегодскій—высказались за желательность учрежденія инструкторовъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства, а Сольвычегодскій сверхъ сего и за учрежденіе по уѣзду спеціальнаго агронома для бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству въ средѣ крестьянъ.

По пункту Б, рекомендующему улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, всѣ Комитеты, конечно, высказались за желательность насажденія и развитія столь полезнаго мѣропріятія, при чемъ Вологодскій Уѣздный Комитетъ заявилъ, что устройство въ уѣздѣ опытнаго поля было уже предметомъ обсужденій Уѣзднаго земства еще въ 1896 году, но, за неимѣніемъ въ распоряженіи земства нужныхъ для этого матеріальныхъ средствъ, эта мѣра осуществиться не могла. Такъ какъ въ представленныхъ остальными Комитетами свѣдѣніяхъ, за исключеніемъ Устьсысольскаго, нѣтъ данныхъ о попыткахъ Уѣздныхъ земствъ къ развитію опытнаго дѣла, то возможно полагать, что тотъ же недостатокъ матеріальныхъ средствъ служилъ препятствіемъ къ такому развитію и въ остальныхъ уѣздахъ губерніи. Въ виду, можетъ быть, сказаннаго, всѣ Уѣздные Комитеты губерніи по настоящему пункту программы не выходятъ изъ сферы полезныхъ пожеланій. Такъ, Грязовецкій Комитетъ признаетъ весьма полезнымъ устройство въ центрѣ уѣзда опытной фермы, съ отнесеніемъ расходовъ на этотъ предметъ на счетъ казны; Кадниковскій дѣлаетъ постановленія о 3-хъ ходатайствахъ: 1) объ открытіи въ уѣздѣ всецѣло на счетъ казны нѣсколькихъ или, по крайней мѣрѣ, одного опытнаго хозяйства на жертвуемой въ распоряженіе Правительства особой имѣющейся у земства землѣ подъ устройство школы съ опытными и показательными хозяйствами по Положенію 28-го мая 1901 г.; 2) объ устройствѣ при проектируемыхъ хозяйствахъ курсовъ для учителей сельскихъ школъ съ сообщеніемъ учителямъ на таковыхъ курсахъ теоретическихъ и практическихъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній и 3) о распространеніи дѣйствій Положенія 29 мая 1900 г. по мелiоративному кредиту, т. е. о разрѣшеніи выдачи ссудъ и на случай перехода крестьянъ отъ устарѣвшихъ къ улучшеннымъ способамъ обработки земли по многопольной системѣ; Вельскій—рекомендуетъ организацію образцовыхъ хозяйствъ со стороны казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ; Устюгскій—признаетъ необходимымъ въ каждой волости уѣзда образовать сельскохозяйственный складъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій, при чемъ одинъ изъ членовъ Комитета въ особой запискѣ высказываетъ также желаніе открытія въ уѣздѣ сельскохозяйственной фермы съ показательными полями и школой; Никольскій—сверхъ устройства показательныхъ полей при школахъ, рекомендуетъ устройство 3-хъ сельскохозяйственныхъ фермъ въ г. Никольскѣ и селахъ—Подосиновцѣ и Вознесенскомъ, также съ опытными полями и съ приглашеніемъ на фермы лѣтомъ въ платные работники крестьянъ изъ разныхъ селеній района фермы; Сольвычегодскій—наряду съ введеніемъ показательныхъ полей при предположенныхъ Комитетомъ сельскохозяйственныхъ школахъ уѣзда полагалъ бы ходатайствовать объ отводѣ земельныхъ участковъ отъ казны и удѣла каждому сельскому обществу для устройства на такихъ участкахъ полевого и сельскаго хозяйства подъ руководствомъ опытныхъ инструкторовъ; Яренскій—для взрослаго населенія рекомендуетъ устройство опытныхъ полей, показательныхъ хозяйствъ съ показательнымъ же пересозданіемъ лѣсныхъ и болотистыхъ участковъ въ культурно-производительныя почвы; наряду съ этимъ, находя желательнымъ уч-

режденіе крестьянскихъ сельскихъ агрономовъ, Комитетъ полагаетъ, что всѣ предположенныя имъ въ этомъ направленіи мѣры, а равно и средства на осуществленіе ихъ должны исходить отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такъ какъ крестьяне уѣзда не могутъ дать какихъ-либо средствъ на это дѣло. Наконецъ, Устьсысольскій Комитетъ заявляетъ, что мѣстнымъ Уѣзднымъ земствомъ возбуждено уже ходатайство объ отводѣ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда нѣсколькихъ участковъ казенной земли для опытно-показательныхъ полей.

Пунктъ В, касающійся борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, имѣетъ наиболѣе существенное значеніе по отношенію къ осушкѣ и обращенію въ культурныя почвы болотъ въ уѣздахъ—Кадниковскомъ, Вельскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ, Устюгскомъ и Устьсысольскомъ, въ виду чего Комитетами нѣкоторыхъ изъ сказанныхъ уѣздовъ и предлагаются особыя для сего мѣры, сводящіяся въ общемъ къ необходимости предварительнаго обслѣдованія болотистыхъ мѣстностей путемъ особыхъ экспедицій или черезъ правительственныхъ инструкторовъ, которые могли бы знакомить съ пріемами и способами осушки и крестьянское населеніе. Кадниковскій Комитетъ, вслѣдствіе очень большой площади, занятой по уѣзду болотами и песками, и имѣя въ виду громадность расходовъ для культивированія такой площади, непосильныхъ не только для частныхъ лицъ, но и для земства, постановилъ просить у Правительства на этотъ предметъ казенной субсидіи до 100.000 рублей. Осушительныя работы, по мнѣнію Вельскаго Комитета, должны быть произведены за счетъ землевладѣльцевъ, а на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ поставкой рабочихъ рукъ отъ самихъ крестьянъ. Сольвычегодскій Комитетъ, въ виду значительности по уѣзду какъ болотъ, такъ и песковъ и дороговизны такихъ работъ, признаетъ возможнымъ производить ихъ исключительно на средства Правительства; того же мнѣнія держится и Яренскій Комитетъ, рекомендующій вмѣстѣ съ этимъ предоставленіе обработанныхъ болотъ тѣмъ крестьянскимъ обществамъ и селеніямъ, которыя примутъ участіе въ обработкѣ; Яренскій же Комитетъ совмѣстно съ Устьсысольскимъ полагали бы привлечь къ участію въ этомъ дѣлѣ и мелiоративный кредитъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, что, по мнѣнію Устьсысольскаго Комитета, отвѣчаетъ и 22-ой ст. Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, предоставляющей Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ относить часть стоимости работъ на отпускаемые для сего въ его распоряженіе спеціальные кредиты. По отношенію къ борьбѣ съ оврагами Вельскимъ Комитетомъ рекомендуется, чтобы крестьянскимъ обществамъ при потребностяхъ въ лѣсныхъ матеріалахъ для укрѣпленія овраговъ безплатно отпускался мертвый или малоцѣнный лѣсъ изъ дачъ казны или удѣла. По отношенію къ уменьшенію бѣдствій отъ градобитій, Никольскимъ Комитетомъ хотя и рекомендуется возмѣщеніе убытковъ путемъ государственнаго, губернскаго или иного страхованія посѣвовъ, но таковое страхованіе въ обязательной формѣ Вологодской Комитетъ признаетъ возможнымъ лишь подъ условіемъ обще-государственной мѣры, такъ какъ, по мнѣнію Комитета, при настоящемъ обѣднѣніи крестьянскаго хозяйства и обремененіи населенія налогами, оно введено быть не можетъ. Для смягченія бѣдствій отъ вымочекъ и червобоя Никольскій же Комитетъ признаетъ желательнымъ указанія на мѣстахъ спеціалистовъ, а Вельскій при случаѣ червобоя находитъ желательнымъ возмѣщеніе убытковъ изъ общаго продовольственнаго капитала Имперіи. Засимъ, для болѣе успѣшной борьбы съ эпизоотіями, Комитеты—Вельскій и Устюгскій—признаютъ желательнымъ учрежденіе по уѣздамъ въ достаточномъ количествѣ ветеринарнаго персонала.

По пункту Г, содѣйствію мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, Комитеты (Вологодскій) устанавливаютъ, что главнѣйшею причиною распространенности и опустошительности пожаровъ является скученность по селеніямъ строеній, постоянно неосторожное обращеніе съ огнемъ самихъ жителей, особенно дѣтей, въ лѣтнее время, при отлучкахъ взрослаго населенія на полевыя работы и засимъ крайне

дурное устройство печей и трубъ въ связи съ существующими соломенными крышами сельскихъ строеній. Къ этому Тотемскій Комитетъ присовокупляетъ, что мѣры, напримѣръ, мѣстнаго губернскаго земства по покупкѣ населеніемъ пожарныхъ трубъ на льготныхъ условіяхъ, всего за 1/5 часть ихъ стоимости, прививаются туго, и трубы сельскими обществами берутся неохотно, а натуральные пожарные обозы по селеніямъ находятся въ жалкомъ положеніи. Относя столь печальное состояніе антипожарныхъ условій уѣзда къ некультурности населенія, Тотемскій Комитетъ полагаетъ, что съ поднятіемъ школы и умственнаго развитія у населенія явится болѣе разумнаго сознанія и заботы къ охранѣ имущества, а потому теперь и признаетъ желательнымъ къ дѣлу надзора за пожарною частью уѣзда привлечь пока участіе земскихъ начальниковъ, какъ ближайшую къ народу власть. Изъ мѣропріятій по разсматриваемому вопросу, рекомендуемыхъ прочими Комитетами, наиболѣе существенными являются слѣдующія: Вологодскій Комитетъ находитъ желательнымъ устройство по уѣзду черепичныхъ заводовъ, а равно и постепенную замѣну въ селеніяхъ соломенныхъ крышъ желѣзными, а посему и рекомендуетъ пониженіе стоимости желѣза съ доставкою его на возможно льготныхъ условіяхъ; Кадниковскій—постановляетъ возбудить ходатайство объ открытіи въ уѣздѣ одной или нѣсколькихъ мастерскихъ для обученія въ нихъ выработкѣ огнеупорныхъ матеріаловъ и устройству огнестойкихъ зданій, съ приглашеніемъ въ такія мастерскія инструкторовъ-спеціалистовъ на счетъ казны, а сверхъ сего обратить вниманіе Правительства на весьма неудовлетворительное состояніе въ селеніяхъ пожарнаго обоза и на недостатокъ пожарныхъ трубъ, равно какъ и на плохое экономическое состояніе населенія, лишающее возможности пріобрѣсти на свои средства хорошаго качества и въ достаточномъ количествѣ пожарныя трубы и обозъ, почему и полагаетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы оно въ той или другой мѣрѣ пришло населенію на помощь въ этомъ отношеніи; Вельскій Комитетъ высказывается за обязательное пріобрѣтеніе сельскими обществами уѣзда пожарныхъ трубъ и инструментовъ при содѣйствіи губернскаго земства, засимъ Комитетомъ предлагается дополненіе къ существующимъ правиламъ приведенія въ исполненіе утвержденныхъ плановъ построекъ въ томъ смыслѣ, чтобы составленіе приговоровъ крестьянскими обществами по разсмотрѣнію плановъ и отводу мѣстъ подъ постройки подлежащихъ перемѣщенію строеній было обусловлено мѣсячнымъ срокомъ, по истеченіи какового срока, въ случаѣ несоставленія такового приговора, всѣ указанія и отводъ земли подъ постройки дѣлаются мѣстными земскими начальниками; измѣненіе же правилъ предлагается и Никольскимъ Комитетомъ въ томъ смыслѣ, что если подлежащее учрежденіе признаетъ постройки нераспланированнаго селенія угрожающими общественной безопасности, то новый планъ долженъ быть составленъ и утвержденъ безъ согласія всѣхъ домохозяевъ; Комитеты—Устюжскій и Сольвычегодскій сверхъ предложенныхъ ими къ исполненію обычныхъ антипожарныхъ мѣръ, какъ-то: правильной постройки зданій въ селеніяхъ, съ соблюденіемъ установленныхъ между ними разрывовъ, насажденія вокругъ зданій лиственныхъ деревьевъ и т. д. рекомендуютъ: первый—новое распланированіе селеній, съ предоставленіемъ установленія разрывовъ Земскому Собранію и устройства въ уѣздѣ показательныхъ огнестойкихъ построекъ при земской или правительственной субсидіи, а второй—устройство по селеніямъ во время лѣтнихъ работъ дѣтскихъ яслей; наконецъ, Яренскій Комитетъ признаетъ необходимымъ распланированіе селеній съ возведеніемъ новыхъ построекъ и съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ каждомъ селеніи имѣлась хотя бы одна пожарная труба на 20 дворовъ, за 1/5 стоимости отъ губернскаго земства, съ отнесеніемъ такового расхода на обязательныя повинности селеній или обществъ; засимъ тотъ же Комитетъ лучшимъ антипожарнымъ средствомъ признаетъ распространеніе въ средѣ населенія каменныхъ построекъ съ желѣзными крышами, путемъ субсидій отъ казны, равно и устройство по уѣзду показательныхъ мелкихъ кирпичныхъ заводовъ; распространенію желѣзныхъ крышъ, по мнѣнію Ко

митета, могло бы помочь устройство казеннаго желѣзодѣлательнаго завода въ райо́нѣ Жешартской волости, гдѣ существуютъ богатыя залежи желѣзной руды.

Д.

Вопросъ по пункту Д—охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированію воднаго хозяйства—обсуждался лишь подготовительной комиссіей Вологодскаго Уѣзднаго Комитета и частію затронутъ Вельскимъ Комитетомъ, всѣми же прочими Комитетами оставленъ безъ обсужденій. Подготовительная Комиссія Вологодскаго Уѣзднаго Комитета, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ въ связи съ п. *Е* программы, т. е. съ охраною сельскохозяйственной собственности, высказалась, что успѣшное достиженіе разнаго рода мѣръ какъ по охранѣ земельныхъ улучшеній, такъ и по охранѣ сельскохозяйственной собственности, находится въ прямой и тѣсной зависимости отъ степени матеріальнаго благосостоянія и умственной культуры населенія, общая же обстановка крестьянскаго быта уѣзда въ настоящее время настолько убога, что крестьяне въ массѣ вынуждены довольствоваться лишь удовлетвореніемъ самыхъ примитивныхъ потребностей, стремленіе же въ нихъ къ улучшенію своего быта, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ земельнымъ улучшеніямъ, хотя и наблюдается, но развивается весьма и весьма медленно. Причину столь медленнаго развитія сверхъ экономической бѣдности и умственнаго убожества Комиссія частью относитъ и къ общинной формѣ землепользованія, которая не вліяетъ ободряющимъ образомъ на трудовую энергію и не только не даетъ благопріятныхъ условій для развитія земельныхъ улучшеній, но, поддерживаемая экономическою бѣдностью и борьбою за существованіе, является весьма благопріятною почвою для земельныхъ захватовъ, лѣсныхъ порубокъ, самовольныхъ пользованій и другихъ нарушеній права собственности. По мнѣнію Комиссіи, разъ крестьянинъ видитъ, что въ главномъ и существенномъ объектѣ его владѣнія—землѣ предоставлено ему вмѣсто собственности право ограниченнаго пользованія, то едва ли онъ будетъ отдавать на обработку и улучшеніе этой земли ту степень энергіи, съ какой онъ отнесся бы при владѣніи на правѣ полной собственности. Въ виду сказаннаго и признавая, что факты земельныхъ захватовъ, лѣсныхъ порубокъ и прочихъ нарушеній права собственности могутъ уступить лишь времени и народному образованію, Комиссія, въ цѣляхъ наилучшаго огражденія по селеніямъ правового порядка, полагала бы полезнымъ обратить вниманіе Вологодскаго Уѣзднаго Комитета на желательность реформы сельской полиціи въ томъ направленіи, чтобы служба сельскихъ полицейскихъ чиновъ была оплачиваема опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ. Такое мнѣніе Комиссіи было принято Комитетомъ въ засѣданіи 3-го минувшаго Декабря. Засимъ Вельскій Комитетъ для развитія земельныхъ улучшеній полагалъ бы всѣ улучшенныя земли, при обращеніи, напримѣръ, неудобныхъ земель въ производительныя, освобождать отъ дополнительнаго налога—земскаго и государственнаго.

Е.

Мнѣнія Комитетовъ по пункту Е программы, т. е. о мѣрахъ къ охранѣ сельскохозяйственной собственности, несмотря на свое разнообразіе въ частностяхъ или подробностяхъ, сводятся въ большинствѣ случаевъ, къ ходатайствамъ о льготахъ по пріобрѣтенію лѣса отъ казны или Удѣла, какъ предупредительныхъ мѣрахъ къ сокращенію лѣсныхъ порубокъ, а частію къ измѣненію нѣкоторыхъ спеціальныхъ законоположеній. Такъ, Грязовецкій Комитетъ, выходя изъ недостаточности крестьянскаго надѣла, вызвавшей отсутствіе у многихъ крестьянъ лѣса, полагалъ бы въ цѣляхъ уменьшенія самовольныхъ лѣсныхъ порубокъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о надѣленіи неимущихъ крестьянъ лѣсными дѣлянками изъ казенныхъ дачъ; вмѣстѣ съ этимъ Комитетъ высказалъ, что поднятіе образованія въ крестьянской средѣ будетъ, безспорно, способствовать развитію въ ней уваженія къ чужой собственности; Кадниковскій—предъявляетъ сдѣдующія

постановленія: 1) дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія крѣпостными землями желательно сдѣлать подсудными земскимъ начальникамъ, если со времени нарушенія владѣнія прошло не болѣе 10 лѣтъ, въ виду чего и слѣдуетъ измѣнить въ этомъ смыслѣ 20 ст. Правилъ о производствѣ судебныхъ дѣлъ у земскихъ начальниковъ; 2) желательно повысить мѣру наказанія за конокрадство, съ карою преступленія тюремнымъ заключеніемъ до 3-хъ лѣтъ, почему и желательно выдѣлить этотъ проступокъ изъ состава 169 ст. Устава о наказаніяхъ, налаг. Мировыми Судьями; 3) въ цѣляхъ охраненія отъ хищническаго истребленія лѣса въ общихъ нераздѣленныхъ и неразмежеванныхъ дачахъ, желательно: а) чтобы Правительствомъ былъ упрощенъ и удешевленъ порядокъ размежеванія дачъ общаго владѣнія, б) чтобы совладѣльцы, въ виду заявленнаго ходатайства нѣкоторыми владѣльцами о размежеваніи дачи, не имѣли права рубить въ общей дачѣ лѣсъ не только на продажу, но и для собственныхъ надобностей, впредь до окончанія размежеванія дачи и вымежеванія изъ нея отдѣльныхъ участковъ и в) чтобы была усилена карательная мѣра наказанія за воровство плодовъ съ фруктовыхъ деревьевъ, продуктовъ съ полей и огородовъ и за порчу деревьевъ; Тотемскій—признаетъ желательнымъ пониженіе нынѣ существующей казенной таксы въ возможно значительномъ размѣрѣ на лѣса и на лѣсные матеріалы, требуемые населеніемъ для собственныхъ нуждъ; засимъ, въ цѣляхъ охраны отъ истребленія крестьянами своихъ собственныхъ лѣсовъ въ надѣльныхъ дачахъ, Комитетъ признаетъ нужнымъ ходатайствовать для удобства надзора о размежеваніи лѣсныхъ дачъ, общихъ для нѣсколькихъ селеній, по-селенно, дабы каждое селеніе было увѣрено, что безъ него другое селеніе рубить его лѣса не будетъ, а засимъ установить закономъ право преслѣдованія порубщиковъ лѣса, вырубленнаго не на свои нужды и помимо согласія владѣльцевъ; Вельскій—признаетъ желательнымъ для уменьшенія самовольныхъ лѣсныхъ порубокъ введеніе казною и Удѣломъ для продажи мѣстному населенію особой льготной таксы по лѣснымъ матеріаламъ, потребнымъ въ видѣ годовой пропорціи на одинъ крестьянскій средній дворъ, засимъ рекомендуетъ также введеніе законодательнымъ путемъ обязательства для обвиненнаго несостоятельнаго порубщика отработать то число дней, которое онъ долженъ по приговору пробыть подъ арестомъ, при замѣнѣ таковымъ арестомъ денежнаго взысканія, при чемъ отработка должна производиться близъ мѣста жительства несостоятельнаго порубщика и не далѣе 25-ти верстъ; засимъ тотъ же Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы разрѣшеніе къ продажѣ имущества, подлежащаго таковой при взысканіи за самовольныя порубки лѣса, а равно и за нарушеніе другихъ правъ сельскохозяйственной собственности по судебнымъ приговорамъ, подлежало вѣдѣнію земскихъ начальниковъ, а не волостнымъ и сельскимъ управленіямъ; для огражденія же земельныхъ захватовъ Комитетомъ рекомендуются: 1) производство юридическаго, чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ, обмежеванія всѣхъ крестьянскихъ надѣловъ, съ закрѣпленіемъ границъ ихъ межевыми знаками; 2) установленіе уголовной отвѣтственности за нарушенное владѣніе и 3) удлиненіе срока земской давности при неправильномъ владѣніи до 25-ти лѣтъ; Устюжскій Комитетъ высказываетъ желательность удлиненія срока на подачу исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, съ предоставленіемъ вмѣстѣ права суду по дѣламъ о земельныхъ захватахъ подвергать свои рѣшенія предварительному исполненію: Никольскій—рекомендуетъ нѣкоторое измѣненіе межевыхъ правилъ, въ томъ, напримѣръ, отношеніи, чтобы каждому фактическому владѣльцу предоставлено было право требовать возстановленія утраченныхъ межевыхъ признаковъ безъ представленія доказательствъ о принадлежности ему имѣнія; далѣе, рекомендуетъ ускореніе и удешевленіе межевого производства вмѣстѣ съ упрощеніемъ и удешевленіемъ нѣкоторыхъ судопроизводственныхъ дѣйствій, какъ, напримѣръ, врученіе повѣстокъ черезъ полицію или волостныя начальства безъ взысканія прогоновъ, обезпеченіе исковъ посредствомъ воспрещенія пользованія всѣми или нѣкоторыми доходами спорнаго имѣнія и удлиненіе до одного года срока для начатія исковъ о возстановленіи нарушен-

наго фактическаго владѣнія. Сольвычегодскій—для уменьшенія лѣсныхъ порубокъ признаетъ также желательнымъ уменьшеніе казеннымъ лѣснымъ вѣдомствамъ продажной таксы на лѣсные матеріалы, отпускаемые крестьянамъ на домашнія надобности, надѣленіе крестьянъ лѣсомъ, котораго они нынѣ совсѣмъ не имѣютъ, скорѣйшую выдачу владѣнныхъ записей и др.; Устьсысольскій—высказался, что охрана сельскохозяйственной собственности должна быть осуществлена рѣшительнѣе всего судомъ, но при этомъ предлагаетъ совершенную отмѣну закона о порядкѣ взысканія съ крестьянъ долговъ по искамъ частныхъ лицъ на льготныхъ условіяхъ, т. е., чтобы въ этомъ случаѣ, при искахъ объ удовлетвореніи за вредъ и убытки, крестьяне были приравнены ко всѣмъ гражданамъ.

Ж.

Пунктъ Ж, касающійся облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности и дальнѣйшій *пунктъ* программы подъ буквою *Ч*, касающійся поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, по своему содержанію, очевидно, тѣсно связаны какъ общею почвою земельнаго вопроса, такъ и единствомъ цѣли—устраненіемъ чрезполосности. Вслѣдствіе этого, для удобства и ясности изложенія, въ настоящемъ Сводѣ для *пункта Ч* оставлены лишь тѣ изъ постановленій Комитетовъ, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе только къ поощренію добровольнаго разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, всѣ же мнѣнія по земельному вопросу и устраненію чрезполосности изложены въ настоящемъ пунктѣ подъ буквою *Ж*, который, такимъ образомъ, и включаетъ въ себѣ всѣ данныя по земельному вопросу губерніи. При этомъ не излишне отмѣтить, что вопросъ этотъ въ 3-хъ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ,—Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ—за непроизводствомъ въ нихъ земельноустроительныхъ работъ, находится въ крайне колеблющемся положеніи, предъявляетъ факты почти полнаго безземелья, а потому и имѣетъ особый типичный обликъ.

Переходя теперь къ даннымъ по *пункту Ж*, слѣдуетъ прежде всего высказать, что крестьянскій земельный вопросъ губерніи, какъ тѣсно связанный съ общиннымъ землевладѣніемъ, семейными раздѣлами и земельными передѣлами, по нѣкоторымъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, хотя и вызвалъ обмѣнъ существенныхъ мнѣній о преимуществахъ и недостаткахъ общиннаго землевладѣнія по сравненію съ подворнымъ или хуторскимъ, но, какъ и слѣдовало ожидать, по крайней своей серьезности и сложности, не могъ быть опредѣленно разрѣшенъ Комитетами. Впрочемъ, нѣкоторые изъ Комитетовъ, желая видѣть въ крестьянской общинѣ исключительно земельно-хозяйственный союзъ, не могли не обратить вниманія на то, что союзъ этотъ съ теченіемъ времени, подъ вліяніемъ историческихъ и бытовыхъ условій, принявъ форму довольно сильной опеки надъ личностью крестьянина, явился причиною юридической обособленности крестьянскаго сословія. Въ виду сего, хотя большинство Комитетовъ и высказывается за полное удержаніе общиннаго землевладѣнія, но нѣкоторые изъ нихъ тѣмъ не менѣе признали нужнымъ ввести извѣстныя ограниченія и облегченія существующей общинной опеки надъ личностью крестьянина для предоставленія ему большей свободы въ сферѣ семьи и землепользованія. Такъ, Вологодскій Уѣздный Комитетъ по разсматриваемому вопросу нашелъ нужнымъ принять слѣдующія постановленія: 1) признать желательнымъ отмѣну существующихъ для крестьянъ ограниченій какъ по выкупу земельныхъ надѣловъ, такъ и по выходу отдѣльныхъ домохозяевъ изъ общиннаго землевладѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить рѣшенія по вопросамъ объ общихъ передѣлахъ земли и о переходѣ съ мелкихъ полосъ на болѣе крупныя постановленіямъ не $^2/_3$ сходовъ, а простому большинству, признавъ въ то же время нежелательнымъ какъ нормированіе закономъ числа полосъ для двора, такъ и введеніе предѣльной нормы при передѣлахъ земли; 2) не считая возможнымъ примѣненіе извѣстной мѣры взысканія къ членамъ

общества, самовольно выдѣлившимся, признать необходимымъ отмѣнить ограниченія по семейнымъ раздѣламъ и вообще освободить отдѣльныхъ домохозяевъ отъ общинной опеки и 3) признать вполнѣ справедливымъ отнести на личную отвѣтственность отдѣльныхъ членовъ общества взысканія по всѣмъ общественнымъ и частнымъ платежамъ, а круговую поруку, какъ одно изъ послѣдствій общинной опеки, отмѣнить; Грязовецкій Комитетъ по разсматриваемому вопросу высказался, что земельная чрезполосность есть непремѣнная часть общиннаго землевладѣнія, а измѣненіе этой формы ничѣмъ не вызывается; Кадниковскій, высказавшись за общинное владѣніе, замѣчаетъ, что дѣйствующее о крестьянахъ положеніе не стѣсняетъ перехода къ подворью, и община не препятствуетъ развитію болѣе культурнаго хозяйства, тѣмъ не менѣе признаетъ нужнымъ отмѣну круговой поруки по государственнымъ, земскимъ и мірскимъ платежамъ; по отношенію же къ чрезполосицѣ, а равно и мелкому дробленію полосъ, Комитетъ полагаетъ, что избѣжать этого явленія врядъ ли возможно, хотя для практическаго разрѣшенія вопроса и предлагаетъ: во-1-хъ, чтобы число полосъ въ самомъ мелкомъ крестьянскомъ повыткѣ было не болѣе 3-хъ въ каждомъ изъ трехъ полей и во-2-хъ, чтобы соотвѣтствующій передѣлъ надѣльной земли по этому поводу допускался не ²/₃ домохозяевъ, а простымъ большинствомъ, и приговоры такіе считались законными съ формальной стороны. Засимъ тѣмъ же Комитетомъ высказывается желаніе, чтобы Правительство на тѣхъ или другихъ условіяхъ отвело добавочные участки казенной земли въ дополнительный надѣлъ тѣмъ крестьянамъ, которые имѣютъ слишкомъ мало земли по числу ѣдоковъ; Тотемскій Комитетъ, разсмотрѣвъ съ достаточной подробностью условія за и противъ общиннаго и подворнаго землевладѣнія, пришелъ также къ выводу, что при наличныхъ данныхъ нѣтъ основаній считать общинное владѣніе тормозомъ къ примѣненію улучшенныхъ способовъ веденія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, а потому и нѣтъ основаній стремиться къ его уничтоженію, для приданія же большей устойчивости временному пользованію землей высказывается за установленіе закономъ слѣдующихъ нормъ: 1) чтобы срокъ передѣловъ былъ допускаемъ не менѣе, какъ на 24 года, съ правомъ для сельскихъ обществъ дѣлать частичныя поправки въ теченіе этого времени для дополнительныхъ земельныхъ нарѣзокъ отдѣльнымъ хозяйствамъ, при чемъ для такихъ дополнительныхъ отводовъ должны быть оставлены запасные земельные участки, 2) допустить рѣшеніе вопросовъ о производствѣ передѣловъ крестьянамъ простымъ большинствомъ голосовъ, а не ²/₃, и 3) распространить отмѣну круговой поруки при взысканіи окладныхъ сборовъ на всѣ сельскія общества; засимъ Комитетъ, признавая, что чрезполосность вызывается уравненіемъ неодинаковости почвы земельныхъ угодій, обратилъ вниманіе на крайнее неудобство по уѣзду чрезполосицы у крестьянъ съ удѣльнымъ вѣдомствомъ, отдающимъ нерѣдко земельные участки на выкупъ отдѣльнымъ лицамъ помимо общины, а потому и призналъ желательнымъ—предоставить прежде всего право пріобрѣтенія чрезполосно-расположенныхъ участковъ самой общинѣ, связанной означенной чрезполосицей, а не отдѣльнымъ ея членамъ или посторонниммъ пріобрѣтателямъ, и лишь за отказомъ общества установлять свободную продажу участковъ; что касается до семейныхъ раздѣловъ, то Комитетъ хотя и призналъ, что такіе раздѣлы обезсиливаютъ крестьянскій дворъ, тѣмъ не менѣе высказался за непримѣненіе закона 18 Марта 1866 года, ограничивающаго раздѣлы разрѣшеніемъ цѣлаго общества, нерѣдко и мало знающаго дѣлящихся, а потому и призналъ болѣе цѣлесообразнымъ предоставить свободный раздѣлъ селенному сходу, какъ хорошо знакомому съ бытомъ дѣлящагося двора, каковой сходъ, въ случаѣ возникновенія спора, тутъ же бы и разрѣшалъ его своимъ приговоромъ. По Вельскому Комитету отъ лица трехъ его членовъ высказано заявленіе, что по уѣзду въ настоящее время практикуется обмѣнъ земельныхъ угодій между удѣломъ и бывшими удѣльными крестьянами, а равно и казною со своими же бывшими казенными крестьянами, но на обмѣнъ земель съ другими собственниками ни казнѣ, ни удѣлу права не предоставлено, а потому и было бы

желательно распространеніе казною и Удѣломъ такового права на обмѣны земельныхъ угодій съ крестьянами и не своего вѣдомства; Устюжскій Комитетъ, предлагая вразумительно-увѣщательный способъ для устраненія чрезполосности и признавая ее при общинномъ землевладѣніи необходимой для уравненія земли по качеству, находитъ лишь желательнымъ при постановленіи приговоровъ о земельныхъ передѣлахъ разъяснять крестьянамъ вредъ чрезполосности и предлагать сходамъ избѣгать слишкомъ большого дробленія полосъ, а дѣлить землю на болѣе широкія полосы; Никольскій—выставляетъ лишь общія положенія, высказывая, напримѣръ, что способъ обмѣна земельныхъ участковъ въ виду устраненія чрезполосности значительно облегчался бы упрощеніемъ формальностей обмѣна и предоставленіемъ мѣстнымъ или уѣзднымъ властямъ утверждать акты обмѣна, при чемъ по отношенію къ крестьянамъ необходимой мѣрой являлось бы расширеніе правъ какъ общинниковъ, такъ и владѣльцевъ подворныхъ или усадебныхъ участковъ на производство обмѣновъ между собою, казной и частными владѣльцами; что же касается излишняго дробленія надѣльной земли, то сокращеніе такого дробленія можетъ быть достигнуто удлиненіемъ срока для передѣловъ, съ предоставленіемъ подлежащему мѣстному учрежденію устанавливать наименьшій размѣръ полосъ. Въ уѣздахъ—Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ, какъ уже сказано, все земельное дѣло, за непроизведеніемъ въ нихъ земельноустроительныхъ работъ, находится въ переходно-выжидательномъ положеніи, а въ Яренскомъ и Устьсысольскомъ отъ малоземелья, близкомъ даже къ кризису: въ этихъ двухъ уѣздахъ, по заявленію Комитетовъ, въ первоначально занятыхъ населеніемъ границахъ всѣ культурныя земли теперь уже использованы, сѣнокосы ничтожны, и въ Яренскомъ, напримѣръ, уѣздѣ, ни одна волость не имѣетъ надѣльной пахотной земли на одну ревизскую душу болѣе 2.000 кв. саженъ, а въ Устьсысольскомъ—надѣльный участокъ при трехпольномъ хозяйствѣ составляетъ всего $^2/_3$ десятины. Въ этихъ 3-хъ уѣздахъ трехпольная система хозяйства существуетъ на ряду съ „подсѣчной“, а крестьянскія селенія—на ряду съ „починками“, „расчистками“ и „распашками“, что свидѣтельствуетъ о зачаточномъ, такъ сказать, еще колонизаціонномъ фазисѣ земледѣльческой культуры. Земельный же вопросъ вмѣстѣ съ наступающимъ разрѣшеніемъ новаго переселенческаго вопроса и за отсутствіемъ земельно-устроительныхъ работъ, вызвавшимъ полное безземелье, находится въ столь исключительномъ и своеобразномъ положеніи, что не даетъ никакихъ данныхъ ни „для обмѣна земельныхъ участковъ“ и ни для „добровольнаго разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла“. По заявленію, напримѣръ, Устьсысольскаго Комитета, крестьяне этого уѣзда съ 1780 года и понастоящее время, т. е. столѣтіе слишкомъ, сидятъ въ границахъ плановъ генеральнаго межеванія, давнымъ-давно использовавъ всѣ отведенные имъ надѣлы. Очевидно, что при такихъ земельныхъ порядкахъ не можетъ быть и рѣчи объ обмѣнѣ земли, а тѣмъ менѣе о разселеніи населенія: мѣнять, конечно, нечего, а разселеніе съ 1884 г., вслѣдствіе преслѣдованія лѣснымъ вѣдомствомъ подсѣчнаго хозяйства, замѣнилось фактически и въ широкихъ размѣрахъ переселеніемъ въ Сибирь, для чего по уѣзду съ 1900 года однимъ только земскимъ начальникомъ 2-го участка было выдано 115 ходяческихъ свидѣтельствъ и 7 семействамъ 7 проходныхъ переселенческихъ свидѣтельствъ. Какъ ни странно встрѣтиться съ фактомъ выселенія крестьянъ изъ уѣзда съ площадью въ 15.000,000 десятинъ и при плотности населенія въ $0,_6$ человѣка на 1 кв. версту площади, тѣмъ не менѣе онъ существуетъ, равно какъ и существующее безземелье крестьянъ этихъ 3-хъ уѣздовъ установлено Комитетами, установлено же и вліяніе безземелья на экономическое положеніе мѣстнаго населенія, а потому всѣ постановленія и мнѣнія Комитетовъ 3-хъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ губерніи сводятся къ неотложному и скорѣйшему производству въ нихъ земельно-устроительныхъ работъ, при чемъ Устьсысольскій Комитетъ, касаясь подробностей такого устройства, признаетъ весьма существеннымъ, чтобы нарѣзка земли была произведена подъ условіемъ предва-

рительнаго обслѣдованія уѣзда, сдѣлана по строго опредѣленной нормѣ, съ запасными участками и съ соблюденіемъ соотношенія пашни къ сѣнокосу.

З.

По пункту 3, касающемуся устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, въ заключеніяхъ Комитетовъ нельзя не усмотрѣть одной общей мысли, объясняющей неудовлетворительность состоянія дорожнаго дѣла его крайнею децентрализаціею, т. е. принадлежностью содержанія дорогъ разныхъ категорій разнымъ владѣльцамъ, каковыми являются то казна, то Удѣлъ, то сельскія общества или частные владѣльцы. Вслѣдствіе сего мнѣнія нѣкоторыхъ Комитетовъ, напр., Никольскаго, Яренскаго и Сольвычегодскаго сводятся лишь къ предъявленію разнаго рода комбинацій,—какому хозяину и какія дороги слѣдуетъ по справедливости или по удобству передать. Въ виду сказаннаго, Кадниковскій Комитетъ, заявляя, что мѣстное земство не въ состояніи принять на свой счетъ содержаніе, напримѣръ, проселочныхъ дорогъ уѣзда, постановляетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы оно помогло привести проселки уѣзда въ надлежащій видъ, ассигнуя ежегодно изъ средствъ казны такую же сумму, какая расходуется на это мѣстнымъ населеніемъ до тѣхъ поръ, пока дороги не будутъ благоустроены; Никольскій—полагаетъ, что торговые и почтовые тракты, какъ удовлетворяющіе общегосударственную потребность, должны быть содержимы на общегосударственный счетъ, уѣздные проселки должны быть вручены земству, а малые проселки—между селеніями—владѣльцамъ; Сольвычегодскій,—что содержаніе дорогъ между Волостными Правленіями слѣдуетъ предоставить земству, Яренскій—содержаніе проселковъ въ казенныхъ и казенно-крестьянскихъ дачахъ относить на счетъ казны, имѣя въ виду черезъ это избавить и крестьянъ отъ натуральной повинности по этимъ дорогамъ, содержаніе же проселковъ въ селеніяхъ и въ пахотныхъ и сѣнокосныхъ угодьяхъ вручаетъ крестьянамъ. Болѣе рѣшительными и опредѣленными мнѣніями выдаются постановленія по дорожному дѣлу Комитетовъ—Вологодскаго и Устюжскаго: Комитеты эти, усматривая въ сказанной децентрализаціи дорожнаго дѣла главную и существенную причину неудовлетворительности дорогъ, категорически постановляютъ: Вологодскій—изъять дороги всѣхъ категорій изъ вѣдѣнія разныхъ владѣльцевъ и передать ихъ въ завѣдываніе одного хозяина—земства или Правительства, а Устюжскій—передать всѣ дороги въ вѣдѣніе земства. Засимъ Кадниковскій же Комитетъ постановляетъ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о скорѣйшемъ осуществленіи прямого соединенія каналомъ бассейновъ р. Волги съ бассейномъ р. Онеги и Бѣлымъ моремъ, черезъ соединеніе рѣкъ Волги, Сухоны и Устюга тѣмъ болѣе, что цѣлесообразность такого проекта уже признана Министерствомъ Путей Сообщенія, произведшимъ нужныя изысканія и предварительныя работы. Сверхъ сказаннаго въ Комитетахъ—Устюжскомъ и Устьсысольскомъ проводятся мнѣнія о желательности разрѣшить земству расходовать дорожные капиталы не только на проведеніе новыхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей, но и на улучшеніе существующихъ.

И.

Пунктъ II программы—пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства—былъ предметомъ сужденій Комитетовъ—Вельскаго, Никольскаго, Сольвычегодскаго и Яренскаго, т. е. въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ существуетъ отдача казеннымъ и удѣльнымъ вѣдомствами оброчныхъ статей въ арендное крестьянамъ пользованіе, остальными же Комитетами вопросъ объ арендѣ не былъ разсмотрѣнъ, если не считать заявленій—Грязовецкаго Комитета о желаніи, въ виду бѣдности крестьянъ, освободить ихъ при совершеніи арендныхъ сдѣлокъ съ землевладѣльцами отъ платежа гербоваго сбора; Кадниковскаго—о ходатайствѣ, чтобы крестьянскимъ обще-

ствамъ было предоставлено право сдавать участки земли для промышленныхъ цѣлей или подъ постройки на срокъ до 30 лѣтъ, и Устьсысольскаго, мотивирующаго неразсмотрѣніе вопроса использованіемъ уже казенныхъ оброчныхъ статей, а другихъ земель, кромѣ казенныхъ, въ уѣздѣ не имѣется; Вельскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: 1) необходимо предоставить право мѣстнымъ казеннымъ лѣсничимъ отдавать въ аренду своею властью безъ торговъ крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ и бывшимъ арендаторамъ участки казенныхъ земель срокомъ до 12-ти лѣтъ, при стоимости годовой аренды до 100 руб., 2) для увеличенія покосныхъ пространствъ необходимо, чтобы какъ въ казенныхъ, такъ и въ удѣльныхъ лѣсныхъ дачахъ, всѣ пространства, на которыхъ нельзя ожидать выращиванія лѣса хорошаго качества и которыя по характеру своей почвы пригодны скорѣе для образованія на нихъ покосовъ, чѣмъ лѣсовъ,— сдавать въ аренду подъ расчистки и отдѣльнымъ лицамъ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ они сдавались бы крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ, желающимъ снять таковыя земли въ аренду; съ желающихъ же взять въ аренду таковые участки слѣдуетъ взыскивать только таксовую стоимость такихъ деревъ, изъ которыхъ могутъ выйти строевыя бревна, весь же остальной лѣсъ на такихъ участкахъ долженъ быть отдаваемъ арендаторамъ безплатно за трудъ расчистки, и 3) въ тѣхъ случаяхъ, когда арендаторъ выполнилъ работы, требуемыя условіями сдачи и клонящіяся къ улучшенію арендуемой оброчной статьи, то владѣлецъ по окончаніи срока аренды опредѣляетъ постоянную плату за эту статью и предлагаетъ ее по этой же вновь опредѣленной оцѣнкѣ въ аренду прежде всего прежнему арендатору, и только, при нежеланіи его взять вновь статью по означенной оцѣнкѣ, можетъ сдать ее другимъ желающимъ; Никольскій Комитетъ рекомендуетъ: 1) удлиненіе срока аренды хотя бы до 36 лѣтъ; 2) установленіе безсрочной аренды на все время существованія устроеннаго на землѣ промышленнаго заведенія и 3) отдачу крестьянамъ въ наслѣдственное безпереоброчное пользованіе всѣхъ сѣнокосныхъ расчистокъ, сдѣланныхъ ими въ казенныхъ дачахъ и оброчныхъ статьяхъ, съ правомъ казеннаго вѣдомства также черезъ каждыя 12 лѣтъ повышать размѣръ оброка, который, однако, въ общемъ итогѣ не долженъ превышать одной третьей части стоимости лѣса на мѣстѣ; Сольвычегодскій Комитетъ постановилъ: 1) увеличить существующіе нынѣ сроки на отдачу казеннымъ и удѣльнымъ вѣдомствами оброчныхъ статей въ арендное пользованіе крестьянамъ; 2) чтобы казна и удѣлъ вознаграждали арендаторовъ за сдѣланныя ими улучшенія въ оброчныхъ статьяхъ; 3) чтобы казенное вѣдомство при отдачѣ крестьянамъ въ аренду сѣнокосныхъ оброчныхъ статей не стѣсняясь разстояніемъ, отдавала сѣнокосныя статьи, отстоящія и далѣе 25-ти верстъ отъ селеній и 4) чтобы лѣсная стража отнюдь не получала отъ казны въ служебный надѣлъ тѣхъ оброчныхъ статей, которыя могли бы отдаваться въ аренду крестьянамъ; наконецъ, Яренскій Комитетъ, полагая необходимымъ пересмотръ законодательства по отношенію къ арендѣ казенныхъ оброчныхъ сѣнокосныхъ статей, находитъ, что статьи эти во избѣжаніе спекуляціи частныхъ лицъ слѣдуетъ отдавать не съ торговъ и не частнымъ лицамъ, а безъ торговъ цѣлымъ селеніямъ и обществамъ, нуждающимся въ сѣнокосахъ, на болѣе продолжительный 12-ти лѣтъ срокъ и за плату, соотвѣтственную пониженнымъ выкупнымъ платежамъ.

I.

По пункту I, организація народнаго мелкаго кредита. Пунктъ этотъ не могъ не привлечь вниманія Уѣздныхъ Комитетовъ уже въ виду того общаго для всей губерніи явленія, въ силу котораго мѣстное крестьянское населеніе, далеко не обезпечиваемое хлѣбопашествомъ, вынуждено ежегодно осенью и въ значительныхъ размѣрахъ продавать свой хлѣбъ, а весною вновь покупать съ высокою приплатою, т. е. за цѣну вдвое, если не втрое бо́льшую той, по которой онъ продавался. При такомъ явленіи и при отсутствіи учрежденій мелкаго кредита, близкихъ и доступныхъ для населенія, самый существенный кредитоспособный объектъ

народнаго труда—зерновой хлѣбъ, является лишь жалкимъ средствомъ для односторонней наживы полуграмотныхъ торгашей, легко эксплоатирующихъ своими торговыми манипуляціями такую же полуграмотную массу. Столь дѣйствительно печальное явленіе не могло, очевидно, не вызвать участія со стороны многихъ Уѣздныхъ Комитетовъ, но эти же Комитеты, имѣя въ виду полную неудачу въ средѣ населенія организованныхъ ранѣе ссудо-сберегательныхъ товариществъ, банковъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, сберегательныхъ кассъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, единодушно признаютъ, что успѣшность учрежденій мелкаго кредита возможна лишь подъ условіемъ значительно высшаго умственнаго развитія населенія. Въ виду сего, а равно и въ виду естественной остроты и экономической важности вопроса, мнѣнія Комитетовъ, а равно и отдѣльныхъ ихъ членовъ, хотя и не выходятъ изъ сферы настойчивыхъ пожеланій, но зато завершаются самыми крайними тезисами, начиная отъ вреда и разоренія населенія черезъ введеніе въ некультурную среду строгихъ банковыхъ операцій и кончая, напр., устройствомъ Отдѣленія Государственнаго Банка въ г. Устьсысольскѣ или обращеніемъ въ средѣ населенія варрантовъ отъ будущихъ хлѣбныхъ элеваторовъ, желательныхъ къ открытію въ уѣздахъ Вологодскомъ и Устюжскомъ. Весьма характеренъ отзывъ по этому вопросу одного изъ членомъ Устьсысольскаго Комитета, заявившаго, что никакихъ банковъ для уѣзда не надо. По мнѣнію этого члена, „банкъ Устьсысольскому крестьянину только вредъ нанесетъ, а не пользу; взять въ долгъ едва ли кто откажется, а платить будетъ нечѣмъ, отсюда—продажа имѣнія, а далѣе разореніе. При каждомъ почти Волостномъ Правленіи есть запасные мірскіе капиталы, которые мелкими суммами выдаются въ ссуду нуждающимся изъ самаго незначительнаго процента. При наличности такого кредита не можетъ быть желательнымъ учрежденіе особаго банка". Переходя къ постановленіямъ отдѣльныхъ Комитетовъ по настоящему вопросу, нельзя не замѣтить, что и наилучше разработанныя постановленія сводятся къ земской организаціи кредита, при содѣйствіи правительственныхъ средствъ, въ формѣ доступной и близкой для населенія, т. е. съ производствомъ денежныхъ операцій при Волостныхъ Правленіяхъ. Такъ, Тотемскій Комитетъ, въ виду недостатка мѣстныхъ средствъ, признавая необходимость для учрежденій сельскаго кредита государственныхъ средствъ, полагаетъ нужнымъ введеніе такихъ учрежденій въ каждой волости уѣзда съ болѣе строгимъ правительственнымъ контролемъ. На ряду съ этимъ Комитетъ рекомендуетъ устройство въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда зернохранилищъ, куда бы принимался хлѣбъ, пропущенный черезъ вѣялку-сортировку, а подъ квитанцію въ пріемѣ такового хлѣба выдавались бы установленіемъ мелкаго кредита нуждающимся ссуды; Вельскій Комитетъ, согласно мнѣнію особо выдѣленной Комиссіи, высказался за разработку этого дѣла въ духѣ представленнаго въ Особое Совѣщаніе проекта Министерства Финансовъ, по которому управленіе и руководительство учрежденіями мелкаго кредита на мѣстахъ предоставляется исключительно земству, въ видѣ особыхъ избираемыхъ Земскими Собраніями губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ, съ образованіемъ особыхъ попечительствъ для завѣдыванія этимъ дѣломъ въ волостяхъ. Засимъ по мѣстнымъ условіямъ Комитетъ желаетъ присвоить выдаваемымъ ссудамъ вещный характеръ, т. е. посредничество по пріобрѣтенію и выдачи потребныхъ предметовъ. Устюжскій Комитетъ признаетъ необходимость мелкаго кредита въ видѣ проектированныхъ уѣздныхъ и сельскихъ агентствъ Государственнаго Банка по Уставу Банка 1894 г., съ выдачею ссудъ на оборотныя средства хозяйства, а равно и по типу банка, проектированнаго Вятскимъ губернскимъ земствомъ, при чемъ полагаетъ, что только съ организаціей мелкаго сельскаго кредита возможно ожидать со стороны населенія требованій на меліоративный кредитъ; Никольскій—признаетъ полезность учрежденія хлѣбныхъ ломбардовъ, Сольвычегодскій высказывается за значеніе мѣстныхъ условій при желательномъ устройствѣ по волостямъ учрежденій мелкаго кредита, съ отпускомъ для сего отъ казны основного капитала на возможно льготныхъ условіяхъ для волости, общества или отдѣльной

группы лицъ. Яренскій—въ виду сильной эксплоатаціи мѣстнаго населенія со стороны кулаковъ, довѣренныхъ лѣсопромышленныхъ фирмъ и торговцевъ, отпускающихъ крестьянамъ хлѣбъ и товары и ссужающихъ ихъ деньгами на уплату податей, черезъ что населеніе вынуждено преждевременно продавать продукты своего хозяйства и промысловъ за дешевую цѣну—признаетъ желательнымъ открытіе сельскихъ банковъ на средства казны при каждой изъ 14-ти волостей уѣзда, а для Ленской, какъ самой обширной и людной по населенію даже—два, и при томъ съ тѣмъ, чтобы каждый банкъ былъ снабженъ оборотнымъ капиталомъ не менѣе 10.000 руб., что на весь уѣздъ составитъ 150.000 р.; наконецъ, Устьсысольскій высказывается за устройство Правительственнаго Банка для выдачи мелкихъ ссудъ всѣмъ сословіямъ, присовокупляя при этомъ, что крестьянское населеніе нуждается главнымъ образомъ въ долгосрочномъ кредитѣ для расчистки мѣстъ подъ сѣнокосы. Въ заключеніе сказаннаго не излишне упомянуть, что Вологодскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ обращено было вниманіе и на соло-вексельный кредитъ для дворянъ-землевладѣльцевъ, а именно на 11-ю статью Правилъ этого кредита, по которой объектомъ его является лишь обрабатываемая пахотная земля, тогда какъ въ уѣздѣ, при развитіи маслодѣлія, покосы и выгоны имѣютъ одинаковую съ нею цѣнность, а поемные луга цѣнятся даже и дороже пашни, въ виду чего Комитетомъ постановлено возбудить ходатайство о распространеніи соло-вексельнаго кредита на луга и выгоны на одинаковыхъ съ пахотной землей условіяхъ; Кадниковскій Комитетъ высказалъ желаніе о необходимости открытія въ г. Вологдѣ отдѣленія Крестьянскаго Банка, съ условіемъ чтобы ссуды изъ него выдавались въ размѣрѣ полной оцѣночной стоимости покупаемой крестьянами земли, при пониженіи по долгосрочнымъ ссудамъ процентовъ до 4%, считая и погашеніе.

К.

По пункту К, касающемуся расширенія меліоративнаго кредита, слѣдуетъ замѣтить, что если въ населеніи не осуществлена организація мелкаго народнаго кредита, то едва ли можетъ быть рѣчь не только о расширеніи меліоративнаго кредита, но даже по его существованіи. И дѣйствительно, напримѣръ, два Комитета—Вологодскій и Устюжскій, предъявляя, что форма таковаго кредита совершенно неизвѣстна населенію, высказываютъ, что предварительно необходимо возможно шире и подробнѣе ознакомить населеніе съ условіями выдачи ссудъ по меліоративному кредиту, т. е. съ Положеніемъ 29-го мая 1900 г. При такихъ условіяхъ большинство Уѣздныхъ Комитетовъ касается не столько способовъ расширенія этого кредита, сколько мѣстныхъ цѣлей его примѣненія. Такъ, въ случаѣ организаціи или осуществленія такого кредита по дѣйствующему Положенію 1900 г., Кадниковскій Комитетъ высказываетъ только желаніе, чтобы для достиженія успѣшной борьбы съ врагами сельскохозяйственной культуры уѣзда, а равно и для производства въ немъ улучшеній, какъ цѣлей, намѣченныхъ *пунктами В* и *Д* программы, населенію уѣзда, въ особенности крестьянскому, предоставлена была возможность воспользоваться этой формой кредита въ самомъ широкомъ размѣрѣ; Вельскій Комитетъ полагаетъ, чтобы для мѣстныхъ меліорацій, какъ то—осушки болотъ, укрѣпленія овраговъ, улучшенія скота, расчистки неудобныхъ земель—ссуды выдавались чрезъ посредство земства не только сельскимъ обществамъ или товариществамъ, но и отдѣльнымъ членамъ сельскихъ обществъ, такъ какъ нѣкоторыя мѣстныя производства—лѣсотехническое и гончарное—никогда не сосредоточиваются въ рукахъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ; Устюжскій Комитетъ въ цѣляхъ расширенія меліоративнаго кредита по мѣстнымъ условіямъ находитъ нужнымъ выдачу ссудъ на развитіе общественныхъ крестьянскихъ запашекъ, расчистку сѣнокосовъ и площадей подъ посѣвъ льна; Сольвычегодскій Комитетъ, замѣчая, что мѣстное земство приходитъ уже на помощь крестьянамъ выдачею имъ ссудъ на покупку скота и выпискою сельскохозяйственныхъ орудій для про-

дажи ихъ населенію на льготныхъ условіяхъ. признаетъ необходимымъ въ виду ограниченности земскихъ средствъ ходатайствовать о привлеченіи таковыхъ средствъ со стороны Правительства; Яренскій Комитетъ касается нѣкоторыхъ редакціонныхъ измѣненій Положенія, вызываемыхъ мѣстными условіями: такъ, по 31 ст. Положенія, меліоративныя ссуды выдаются сельскимъ обществамъ лишь подъ залогъ внѣнадѣльныхъ земель или же подъ мірскіе ручательные приговоры, но внѣнадѣльныхъ земель у крестьянъ уѣзда нѣтъ, на ручательства же сельскихъ обществъ за отдѣльныя селенія, по мнѣнію Комитета, разсчитывать нельзя; засимъ въ Положеніи не указанъ порядокъ выдачи ссудъ обществамъ, т. е. неизвѣстно, нужны ли при этомъ предварительные планы и смѣты работъ или описанія предполагаемыхъ улучшеній, засимъ не говорится о ссудахъ отдѣльнымъ лицамъ крестьянскаго сословія, а равно и о ссудахъ на производство и улучшеніе кустарныхъ промысловъ; въ виду сказаннаго, Яренскій Комитетъ признавалъ бы нужнымъ, чтобы ссудами могли пользоваться не только сельскія или селенныя общества, но и отдѣльныя селенія, а равно и отдѣльныя лица подъ ручательные приговоры селенныхъ сходовъ, хотя бы таковыя селенія и лица и не имѣли внѣнадѣльной земли; придя къ такому заключенію, Комитетъ считаетъ желательнымъ упростить выдачи мелкихъ ссудъ, хотя бы въ размѣрѣ до 500 рублей, безъ представленія въ такихъ случаяхъ предварительныхъ плановъ и смѣтъ на предположенныя работы и улучшенія, а равно и разрѣшить выдачи ссудъ на развитіе промысловъ, что имѣетъ особое значеніе для мѣстныхъ производствъ кирпичнаго, кожевеннаго и дегтекурнаго; наконецъ, Устьсысольскій Комитетъ, признавая необходимость меліорацій для мѣстныхъ отраслей хозяйства и не находя для сего ни мѣстныхъ матеріальныхъ средствъ, ни частной иниціативы, раздѣляетъ мысль своего предсѣдателя объ обращеніи къ Правительству въ отношеніи насажденія добрыхъ и полезныхъ сельскохозяйственныхъ начинаній и единогласно принимаетъ рѣшеніе: „Возбудить ходатайство о назначеніи хотя бы на сравнительно непродолжительный срокъ ежегодныхъ субсидій изъ Государственнаго Казначейства въ размѣрѣ, напримѣръ, 5.000 руб., для употребленія ихъ въ цѣляхъ поддержанія зарождающихся сельскохозяйственныхъ предпріятій, единичныхъ и кооперативныхъ, и премированія на первое время хотя бы самыхъ скромныхъ успѣховъ въ этомъ отношеніи, лишь бы поощрить въ этомъ отношеніи частную иниціативу въ краѣ, имѣющую дѣлать лишь первые шаги". Хотя такое рѣшеніе и не отнесено Комитетомъ прямо къ мѣрамъ по расширенію меліоративнаго кредита, но по своему существу едва ли можетъ быть подведено подъ другую рубрику.

Л.

Пунктъ Л, рекомендующій установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ, по отзывамъ Уѣздныхъ Комитетовъ, въ виду недостатка культуры, невысокаго экономическаго уровня и—какъ результата такихъ условій—отсутствія мѣстной иниціативы, не находитъ благопріятной почвы для насажденія сказанныхъ кооперацій. При такихъ условіяхъ всякаго рода кооперації не прививаются, учреждаемыя же искусственно или извнѣ и необоснованныя на народномъ сознаніи, гибнутъ, что, напримѣръ, и произошло съ артельными маслодѣльнями. Вслѣдствіе этого нѣкоторые изъ Комитетовъ совсѣмъ игнорировали этотъ вопросъ, или же касались его вскользь, напутствуя добрыми пожеланіями. Впрочемъ, имѣются постановленія, касающіяся этого вопроса и нѣсколько подробнѣе: такъ, Вельскій Комитетъ находитъ, что возникновенію сельскохозяйственныхъ союзовъ можетъ помочь упрощеніе и облегченіе условій для ихъ разрѣшенія, напримѣръ, чтобы открытіе ихъ производилось въ короткій срокъ и зависѣло отъ уѣздныхъ учрежденій, засимъ, чтобы минимальное число членовъ для признанія союза было понижено до 5—10 человѣкъ, такъ какъ Государственный Банкъ выдаетъ ссуды лишь такимъ союзамъ, которые по составу имѣютъ не менѣе 20-ти человѣкъ, а эта норма—при обширности и малонаселен-

ности уѣзда—высока; засимъ, чтобы ссуды союзамъ выдавались подъ возможно низкій процентъ,—до $3^1/_2$%, чтобы процедура выдачъ ссудъ была возможно облегчена, возложена, напримѣръ, на Уѣздныя Казначейства и т. д.; того же взгляда объ упрощеніи и облегченіи порядка исходатайствованія учрежденія таковыхъ союзовъ держится и Сольвычегодскій Комитетъ; Устюжскій Комитетъ касается главнымъ образомъ цѣли таковыхъ союзовъ, находя ихъ желательными для совмѣстной обработки земли, для закупки улучшенныхъ сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ орудій, для совмѣстнаго сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, для устройства зернохранилищъ, для совмѣстной обработки урожая при помощи общественныхъ усовершенствованныхъ орудій; по мнѣнію Комитета, совмѣстная обработка общинной земли при помощи общественныхъ же орудій производства и совмѣстной обработки урожая представляла бы изъ себя желательный типъ кооперативной организаціи производства въ сельскомъ хозяйствѣ; такимъ образомъ Комитетомъ рекомендуются „земледѣльческія артели", а засимъ спеціально „кустарныя", для изготовленія сельскохозяйственныхъ орудій, такъ какъ промыселъ этотъ развитъ въ уѣздѣ; но, рекомендуя такого рода союзы, и Устюжскій Комитетъ признаетъ, что начинанія эти возможны лишь подъ условіемъ болѣе высокой степени образованности и культуры, а засимъ и при отпускѣ ссудъ земскихъ или правительственныхъ; Кадниковскій Комитетъ за ограниченностью времени лишенъ былъ возможности разработать этотъ вопросъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, а потому и высказывается лишь въ общей формѣ, что населеніе уѣзда нуждается въ устройствѣ различныхъ кооперацій, примѣнительно къ нормальному уставу.

М.

Переходя къ изложенію *по пункту М*—мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала и т. д.—нельзя не замѣтить, что почти всѣ Уѣздные Комитеты при обсужденіи этого вопроса не касаются практическаго значенія для населенія результатовъ организаціонной дѣятельности губернскаго земства. Быть можетъ, такой пробѣлъ происходитъ оттого, что дѣятельность эта находится еще въ періодѣ начинаній, но начинанія губернскаго земства, въ данномъ случаѣ настолько существенны и цѣлесообразны, что не могутъ быть безрезультатными. Въ виду этого здѣсь не излишне дополнить, хотя по свѣдѣніямъ статистическаго обзора губерніи за 1901 годъ, что мѣстнымъ губернскимъ земствомъ уже учрежденъ и содержится при Губернской Управѣ складъ для продажи населенію какъ непосредственно, такъ и черезъ Уѣздныя Управы, усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, а равно улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбовъ, травъ и искусственныхъ удобрительныхъ туковъ; то же земство приняло на себя доставленіе мѣстнымъ льноводамъ хорошаго посѣвнаго матеріала и содѣйствіе уѣзднымъ земствамъ по выпискѣ необходимыхъ земледѣльческихъ орудій. Такъ какъ спросъ со стороны населенія на сказанныя орудія и сѣмена замѣтно увеличивается, то изъ этого нельзя не заключить, что рекомендуемыя по *п. М* мѣры въ дѣятельности губернскаго земства получили уже реальное осуществленіе. Сверхъ сказаннаго, подобныя же полезныя мѣры начинаютъ вводиться въ населеніе и самостоятельно отъ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ земствъ; такъ Вологодскою Уѣздною Управою разсылаются по населенію зерноотборники и сортировки, а равно сѣменной овесъ и льняное сѣмя; Кадниковскою—производится безплатно сортировка хлѣба на передвижныхъ земскихъ пунктахъ, а равно безплатно же раздаются клеверныя сѣмена; Тотемскою—практикуется продажа сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ Вельскою—практикуется также выписка улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ для продажи ихъ населенію за половинную стоимость; Сольвычегодскимъ земствомъ организованы въ 5-ти пунктахъ уѣзда склады сельскохозяйственныхъ орудій съ

продажею послѣднихъ на льготныхъ условіяхъ и т. д. Предъявляемымъ здѣсь возможно краткимъ очеркомъ земскихъ мѣропріятій по разсматриваемому вопросу имѣется лишь въ виду вывести болѣе или менѣе фактически аргументированное положеніе, что мѣстныя земства какъ губернское, такъ и уѣздныя, въ сферѣ *пункта М* программы далеко не инертны, и, повидимому, въ предѣлахъ возможнаго и особенно за послѣдніе 2—3 года они не мало содѣйствуютъ къ удовлетворительному разрѣшенію этого вопроса. Переходя засимъ къ нѣкоторымъ подробностямъ *пункта М*, слѣдуетъ замѣтить, что преобладающею и едва почти неисключительною системою мѣстнаго сельскаго хозяйства является трехпольная, случаи же перехода къ травосѣянію или 4-хпольной системѣ и вообще къ интенсивному хозяйству наблюдаются лишь въ культурныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ, въ крестьянскихъ же они почти отсутствуютъ. Такъ, если имѣть въ виду свѣдѣнія Центральнаго Статистическаго Комитета за 1901 г. о посѣвныхъ кормовыхъ травахъ губерніи, то вся площадь, засѣваемая клеверомъ, тимофеевкой и викой, опредѣляется по губерніи всего въ 1.637 десятинъ, изъ которыхъ на долю крестьянскихъ хозяйствъ приходится всего 217 десятинъ, при чемъ поглощающая величина всей сказанной плащади, а именно—1.500 десятинъ, падаетъ лишь на два уѣзда губерніи—Вологодскій и Грязовецкій. Хотя нѣкоторые изъ Уѣздныхъ Комитетовъ столь медленное развитіе интенсивности сельскаго хозяйства и ставятъ въ зависимость отъ низкаго уровня общаго народнаго образованія и почти полнаго отсутствія спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ, а равно и отъ экономической бѣдности населенія, но къ этимъ причинамъ не излишне еще присоединить и суровость естественныхъ условій сѣвернаго края, врядъ ли дающихъ благопріятную почву для скораго и успѣшнаго прогрессированія не въ одномъ только этомъ вопросѣ. Постановленія по настоящему вопросу Уѣздныхъ Комитетовъ, въ виду, вѣроятно, того, что многія мѣры *п. М* программы, какъ уже сказано, дѣятельностью мѣстныхъ земствъ губерніи начинаютъ проводиться въ населеніе, не отличаются обиліемъ содержанія. Нѣкоторые, впрочемъ, Комитеты, дорожа успѣшнымъ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ орудій въ средѣ населенія, высказываютъ мнѣнія о возможномъ облегченіи полученія такихъ орудій; такъ, Вологодскій, Кадниковскій, Тотемскій и Вельскій Комитеты высказываютъ желаніе о совершенной отмѣнѣ пошлинъ на привозимыя изъ-за границы сельскохозяйственныя орудія, при чемъ Кадниковскій, распространяя такое желаніе и на удобрительные туки, предлагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ при вывозѣ орудій и туковъ за границу облагать ихъ высокой таможенной пошлиной; Грязовецкій—высказывается за пониженіе пошлинъ на желѣзо и сказанныя же орудія и Никольскій—за таковое же пониженіе на чугунъ и желѣзо, а вмѣстѣ и за пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа по провозу такихъ орудій. Засимъ Вельскій Комитетъ рекомендуетъ мѣстному земству организовать выписку несложныхъ сельскохозяйственныхъ орудій для продажи ихъ населенію за половинную цѣну; Устюжскимъ Комитетомъ коллективнаго мнѣнія по *п. М* программы не высказано, но въ матеріальныхъ свѣдѣніяхъ имѣется докладъ уѣзднаго земскаго агронома на совмѣстную тему *по пунктамъ А, Б* и *М* программы, изъ котораго видно, что по разсматриваемому вопросу является весьма существенною для уѣзда помощь Правительства въ видѣ отпуска травяныхъ сѣмянъ или суммъ на нихъ для безплатнаго снабженія сѣменами населенія, безъ чего не можетъ развиться травосѣяніе въ уѣздѣ; засимъ высказывается полезная возможность устройства особыхъ мастерскихъ для выдѣлки сельскохозяйственныхъ орудій въ рекомендуемыхъ авторомъ доклада опытныхъ хозяйствахъ уѣзда; Никольскій предлагаетъ: а) присылку инструкторовъ и развозку для демонстрированія сельскохозяйственныхъ орудій по селеніямъ; б) устройство по уѣзду районныхъ складовъ для продажи улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ на льготныхъ условіяхъ и въ кредитъ и в) дешевый кредитъ и доставленіе образцовъ орудій мелкимъ предпринимателямъ и мастерамъ, занимающимся выдѣлкою ихъ для крестьянъ; Яренскій—устройство на средства Министерства Земледѣлія складовъ сель-

скохозяйсвенныхъ орудій и Устьсысольскій—намѣчаетъ примѣненіе усовершенствованныхъ орудій, а равно и введеніе улучшенныхъ сѣмянъ организовать при открытой сельскохозяйственной фермѣ путемъ найма рабочихъ изъ разныхъ пунктовъ уѣзда.

Н.

По пункту Н программы—поднятію въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства—Уѣздными Комитетами справедливо замѣчается, что количественное поднятіе мѣстнаго скотоводства, какъ существенной отрасли животноводства вообще, можетъ быть достигнуто лишь подъ условіемъ увеличенія по уѣздамъ сѣнокосныхъ площадей, качественное же поднятіе—подъ условіемъ предварительнаго опредѣленія и подбора породъ скота, наиболѣе пригодныхъ для данной мѣстности, въ массѣ же крестьянскаго населенія оба сказанныя условія если не совсѣмъ отсутствуютъ, то во всякомъ случаѣ могутъ быть достигнуты не скоро и не легко. Вологодскій Комитетъ отзывается, что имъ еще въ 1894 г. было возбуждено ходатайство объ устройствѣ въ уѣздѣ случной конюшни, но осталось безотвѣтнымъ, въ 1901 г. возбуждено ходатайство объ отпускѣ средствъ земству на пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ, каковое имѣетъ быть удовлетворено; Грязовецкій—находитъ лишь нужнымъ ходатайствовать о наложеніи запретительныхъ пошлинъ при вывозѣ за границу на мѣсятку, жмыхи и другіе отбросы маслобойнаго производства, идущіе на кормъ скота; Кадниковскій—высказался за желательность особыхъ племенныхъ разсадниковъ животныхъ для уѣзда, въ особенности лошадей, крупнаго и мелкаго рогатаго скота спеціально на средства казны; Вельскій Комитетъ, высказывая, что количественное поднятіе скотоводства возможно лишь при увеличеніи сѣнокосныхъ угодій и выгоновъ или пастбищныхъ участковъ, по отношенію къ послѣднимъ находитъ желательнымъ, чтобы въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсахъ уѣзда разрѣшена была безплатная пастьба скота по усмотрѣнію этихъ вѣдомствъ, для улучшенія же качества животныхъ высказывается за устройство земствомъ случныхъ конюшенъ и коровниковъ, а равно и фермъ для выращиванія животныхъ лучшаго качества, чтобы приплодъ продавался населенію по возможно доступнымъ цѣнамъ; Устюжскій Комитетъ, имѣя въ виду, что у мѣстнаго уѣзднаго земства для улучшенія породы лошадей уже есть нѣсколько своихъ производителей и что губернское земство пріобрѣтаетъ 60 производителей изъ государственнаго коннозаводства для разсылки ихъ на случные пункты на средства уѣздныхъ земствъ, высказался за разведеніе по уѣзду породы шведокъ, какъ наиболѣе подходящей къ мѣстнымъ условіямъ, каковая порода, по мнѣнію Комитета, и можетъ быть распространяема мѣрами губернскаго земства черезъ пріобрѣтеніе ея изъ Государственнаго Коннозаводства. Для улучшенія коровъ, въ виду вырождающейся по уѣзду холмогорской породы Комитетомъ рекомендуется пріобрѣтеніе чистокровныхъ холмогорскихъ производителей для разведенія по уѣзду весьма пригодныхъ по мѣстнымъ условіямъ метисовъ; болѣе подробныя свѣдѣнія по этому вопросу изложены въ докладѣ ветеринарнаго врача губернскаго земства въ общемъ же Комитетъ высказался за желательность, чтобы мѣстное уѣздное земство, при помощи правительственной ссуды; приняло мѣры по развитію и улучшенію животноводства на себя, пріобрѣтая для этого племенныхъ животныхъ и устраивая случные пункты, а также и питомники для мелкаго скота и птицъ (преимущественно водяныхъ), для безплатной раздачи молодого поколѣнія крестьянамъ парами, подъ условіемъ возврата черезъ извѣстное время, въ питомникъ новаго выведеннаго поколѣнія. Никольскій Комитетъ первою и главною мѣрою для развитія скотоводства признаетъ введеніе травосѣянія въ полеводство, съ выдачею для этого крестьянамъ какъ денежныхъ долгосрочныхъ ссудъ, такъ и пособій, или же съ организаціею для сего безплатнаго отпуска травяныхъ сѣмянъ. Сольвычегодскій—заявляетъ, что хотя мѣстное земство въ цѣляхъ улучшенія скота выписываетъ хорошихъ производителей—жеребцовъ и быковъ, съ цѣлью безплатной раздачи населенію для

припуска къ мѣстному скоту, но для расширенія этого дѣла признаетъ нужнымъ ходатайствовать объ отпускѣ правительственныхъ средствъ; вмѣстѣ съ симъ Комитетъ признаетъ желательнымъ развитіе по уѣзду травосѣянія и устройство выставокъ мѣстнаго скота; Яренскій—рекомендуетъ лишь устройство по уѣзду случныхъ станцій, а Устьсысольскій—устройство племенныхъ разсадниковъ для безплатнаго пользованія производителями, но на средства казны, такъ какъ мѣстное земство лишено возможности удовлетворять эту необходимость на свои средства. Засимъ Комитеты Тотемскій и Устюгскій, обративъ вниманіе на сильное истребленіе домашняго скота хищниками-медвѣдями и волками—рекомендуютъ: первый—измѣненіе закона 3 Февраля 1892 г. въ томъ смыслѣ, чтобы преслѣдованіе хищнаго звѣря разрѣшалось во всѣхъ лѣсныхъ дачахъ, а второй—увеличеніе премій за счетъ казны за убитыхъ хищниковъ, отравленіе ихъ, надѣленіе крестьянъ ружьями безплатно или по пониженной цѣнѣ и образованіе добровольныхъ охотниковъ.

О.

Касаясь *пункта О* программы, т. е. улучшенія и развитія молочнаго хозяйства, слѣдуетъ предварительно замѣтить, что хозяйство это, выражаясь по частновладѣльческимъ усадьбамъ и крестьянскимъ селеніямъ въ юго-западныхъ уѣздахъ губерніи въ выдѣлкѣ сливочнаго масла, достигло за послѣднее время столь значительныхъ размѣровъ, что по суммѣ производительности составляетъ теперь $^1/_6$ часть всего фабрично-заводскаго дѣла губерніи. По свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета, въ губерніи въ 1901 г. дѣйствовало 236 однихъ крупныхъ маслодѣльныхъ заводовъ, т. е. съ годовою производительностью не меньше 1.000 руб. по каждому, при чемъ такими только заводами выработано было масла на сумму до 1.230,000 р. Въ виду столь серьезнаго экономическаго значенія маслодѣлія для населенія губерніи, мѣры по молочному хозяйству не могли не привлечь, очевидно, вниманія уѣздныхъ Комитетовъ, но мнѣнія ихъ по этому вопросу, какъ чисто мѣстному, а потому и хорошо всѣмъ извѣстному, въ большинствѣ случаевъ столь кратки, сжаты и даже односторонни, что не могутъ быть достаточно поняты безъ предпосланія имъ общей характеристики по сливочно-масляному производству, поэтому здѣсь предварительно и приводится такая характеристика по даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета изъ обзора губерніи за 1901 годъ. „Главнымъ центромъ маслодѣлія являются въ настоящее время три юго-западные уѣзда губерніи: Вологодскій, Грязовецкій и Кадниковскій, гдѣ сливочно-масляное производство постоянно и быстро развивается въ теченіе цѣлыхъ послѣднихъ 30—40 лѣтъ. Хотя производство это за послѣднее пятилѣтіе стало проникать уже и въ средніе уѣзды губерніи—Тотемскій, Вельскій и Устюжскій, но здѣсь оно еще только возникаетъ, почему и не можетъ имѣть для населенія той экономической силы, съ какою оно является въ сказанныхъ 3-хъ уѣздахъ. Въ этихъ уѣздахъ въ 1901 году дѣйствовало 230 крупныхъ заводовъ съ ежегоднымъ производствомъ не менѣе 1.000 руб., при чемъ цѣлямъ маслодѣлія служили 63,000 коровъ, отъ которыхъ въ теченіе года принято заводчиками 2.462.000 пудовъ молока, давшаго, въ свою очередь, 106.000 пуд. масла, на сумму 1.194,000 руб. Если къ приведеннымъ цифрамъ прибавить данныя по 173-мъ мелкимъ маслодѣльнямъ этихъ уѣздовъ, въ которыя доставлено отъ 6.000 коровъ до 240.000 пудовъ молока и выработано до 9700 пудовъ масла на сумму до 106.000 руб., то общая производительность сливочнаго масла по району поименованныхъ 3-хъ уѣздовъ выразится въ цифрѣ 1.300.000 руб., при чемъ окажется, что въ этомъ районѣ въ теченіе одного года было выработано 116.000 пудовъ масла, для чего использовано до 2.700.000 пудовъ молока почти отъ 70.000 коровъ. Правда, что въ заводахъ и маслодѣльняхъ, находящихся во владѣльческихъ усадьбахъ, цѣлямъ маслодѣлія служатъ также и стада хозяйскаго усадебнаго скота, сверхъ крестьянскаго, но количество такого скота столь незначительно,

что совершенно исчезаетъ въ массѣ скота крестьянъ, которые и являются такимъ образомъ главными поставщиками на заводы молока. Хотя при имѣющихся статистическихъ средствахъ трудно опредѣлить точное число всѣхъ собственно дойныхъ коровъ въ разсматриваемыхъ уѣздахъ, но, принявъ за основаніе данныя по числу крупнаго рогатаго скота изъ послѣдняго обслѣдованія Центральнаго Статистическаго Комитета за 1900 годъ, можно съ вѣроятностью, весьма близкою къ дѣйствительности, допустить что число дойныхъ коровъ въ этихъ уѣздахъ не можетъ превысить 100.000 головъ, изъ чего слѣдуетъ, что 70% всѣхъ дойныхъ коровъ по сказаннымъ уѣздамъ служатъ исключительно цѣлямъ промысловаго маслодѣлія, для домашняго же обихода и пропитанія населенія остается лишь 30%. Изъ сказаннаго нетрудно притти къ выводу, что въ средней крестьянской семьѣ въ уѣздахъ Вологодскомъ, Грязовецкомъ и Кадниковскомъ, при существующей постановкѣ маслодѣлія, на продовольствіе семьи остается лишь не болѣе $^1/_3$ молока, и это еще при лучшихъ условіяхъ и въ сравнительно зажиточныхъ семьяхъ, въ неурожайные же годы и въ недостаточныхъ семьяхъ и эта послѣдняя треть молока отдается маслодѣламъ, такъ что крестьяне дѣйствительно остаются безъ молока, а такъ какъ послѣднее является однимъ изъ основныхъ послѣ хлѣба продуктовъ питанія, то, очевидно, что такой порядокъ вещей не можетъ не дѣйствовать разрушительно на народное благосостояніе и въ особенности на здоровье и физическія силы подрастающихъ поколѣній. Въ одномъ изъ матеріальныхъ свѣдѣній по Грязовецкому уѣзду, представленныхъ въ Губернскій Статистическій Комитетъ для составленія настоящаго обзора, выяснено въ существенныхъ чертахъ фактическое положеніе маслодѣлія въ уѣздѣ, а такъ какъ эти черты являются общими для характеристики маслодѣлія всей губерніи, то въ интересахъ дѣла не излишне привести здѣсь означенное сообщеніе. Вотъ его содержаніе: „Сливочно-масляное производство въ уѣздѣ все увеличивается. Мѣстному населенію отъ этой промышленности пользы мало. Развитіе маслодѣлія порождаетъ сильную конкуренцію между промышленниками, при чемъ способомъ привлеченія крестьянъ отъ одного маслодѣла къ другому для сдачи молока каждый изъ конкурентовъ избираетъ въ большинствѣ случаевъ вино, а потому и побѣждаетъ тотъ изъ нихъ, который болѣе выставитъ его крестьянамъ. По совершеніи такой сдѣлки, заводчикъ-маслодѣлъ забираетъ крестьянъ въ руки посредствомъ кредита по непремѣнно открываемой при заводѣ торговлѣ всякими какъ необходимыми, такъ и маловажными и совершенно ненужными въ крестьянскомъ быту товарами, и здѣсь, изловчась въ сбытѣ товара, въ особенности болѣе цѣннаго и ненужнаго, какъ, напр., наряды и другіе предметы роскоши, по цѣнамъ имъ установленнымъ, постепенно высасываетъ ихъ жизненные соки. Случаевъ расчета за молоко деньгами—очень мало, а все переводится на товаръ. Смѣною молока на товаръ между крестьяниномъ и заводчикомъ устанавливается „обоюдный кредитъ“, которымъ крестьянинъ, при ловкомъ предложеніи заводчика, легко увлекается и скоро становится въ положеніе, изъ котораго прямымъ путемъ выйти бываетъ весьма затруднительно. Тогда и крестьянинъ изловчается въ свою очередь обманывать заводчика и начинаетъ увеличивать количество сдаваемаго на заводъ молока вливаніемъ въ него воды. Эти способы обоюднаго эксплоатированія установились уже довольно прочно и почти повсемѣстно. Нѣтъ сомнѣнія, что, благодаря конкуренціи между заводчиками-маслодѣлами, артельные маслодѣльные заводы, какихъ въ уѣздѣ было два, продержались, къ сожалѣнію, только лишь короткое время. Заводчикъ, можетъ быть, отъ молочнаго производства пользуется небольшимъ процентомъ пользы, но зато его хорошо вознаграждаетъ торговля по лавкѣ, вслѣдствіе чего и на разбавленное водою молоко онъ обращаетъ мало вниманія, легко мирится съ этимъ и не стоитъ за цѣной на принимаемое молоко. Кромѣ этого, крестьяне сдаютъ на заводы молоко все, какое имѣютъ, безъ остатка и для собственнаго питанія, а получаютъ взамѣнъ его съ заводовъ такъ называемый „обратъ“, т. е. молоко же, но прошедшее черезъ сепараторъ, которымъ выдѣлены изъ молока всѣ жирныя части. Такимъ образомъ, огромное количество

крестьянскихъ дѣтей единственнаго питательнаго и здороваго для нихъ продукта лишены." Изъ приведенной характеристики существующихъ порядковъ мѣстнаго маслодѣлія легко видѣть какъ ту эксплоатаціонную систему экономическаго крестьянскаго быта капиталистомъ-заводчикомъ, такъ и тотъ „своеобразный кредитъ", основанный на взаимномъ обманѣ между потребителемъ и производителемъ. Источникъ такой системы кроется въ обоюдномъ умственномъ невѣжествѣ, въ силу котораго маслодѣлъ-предприниматель лишенъ всякаго представленія о болѣе разумномъ направленіи своей дѣятельности, а крестьянинъ-поставщикъ, вручая первому результаты своего труда, а съ ними благосостояніе своей семьи, влачитъ свое скудное существованіе, не находя въ немъ способовъ выйти изъ опутавшей его грубой денежной кабалы. Очевидно, что оба такіе фактора—плохіе производители для края, плохіе двигатели промышленности, и участь того и другого одинакова жалка. Очевидно также, что единственно цѣлесообразнымъ средствомъ для борьбы съ такимъ порядкомъ является возможно широкое развитіе въ крестьянской средѣ просвѣтительныхъ знаній: тогда съ естественнымъ подъемомъ культуры исчезнетъ изъ народной массы вредный типъ узко-невѣжественнаго эксплоататора, а вмѣстѣ съ симъ подъ воспитательнымъ вліяніемъ образованія видоизмѣнится и сама народная масса, теперь мало способная по своей умственной бѣдности охранять даже свои существенные жизненные интересы. Всякія же другія мѣропріятія въ данномъ случаѣ едва ли достигнутъ цѣли. При приведенной общей характеристикѣ сливочно-маслянаго производства рѣшенія Уѣздныхъ Комитетовъ являются слѣдующими: Вологодскій Комитетъ, раздѣляя мнѣніе подготовительной комиссіи и имѣя въ виду, что въ настоящее время по уѣзду дѣйствуютъ до 203 крупныхъ и мелкихъ маслодѣльныхъ центровъ, сбывающихъ ежегодно масла до 49.000 пудовъ, на сумму до 500.000 руб., обратилъ вниманіе лишь на техническую сторону производства, нуждающуюся, при столь крупной производительности, въ улучшенныхъ способахъ обработки продукта, а потому и выразилъ только сожалѣніе объ отсутствіи въ уѣздѣ спеціальной школы молочнаго хозяйства; Грязовецкій Комитетъ высказалъ необходимость поставить инструкторовъ молочнаго хозяйства въ зависимость отъ земства, а вмѣстѣ и призналъ невозможнымъ бороться съ указанною въ общей характеристикѣ темною стороною производства, а именно съ случаями расчета заводчиковъ за молоко товаромъ, а потому и не рекомендуетъ мѣръ, чтобы маслодѣлы вмѣсто товаровъ плохого качества разсчитывались за молоко деньгами; Кадниковскій—высказывается за необходимость широкаго кредита со стороны Государства при открытіи крестьянскими обществами и артелями маслодѣленъ, касаясь же сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства, находитъ желательнымъ уменьшеніе стоимости ихъ провоза по желѣзнымъ дорогамъ, возможно большее количество вагоновъ по линіямъ: Вологда—Москва—Петербургъ и Вологда—Архангельскъ, улучшеніе санитарнаго надзора за маслодѣльными и сыроварными заводами, а равно и за вагонами-ледниками во время провоза продуктовъ; далѣе, чтобы дать возможность мелкимъ предпринимателямъ и артелямъ выдерживать продукты во время низкихъ на нихъ цѣнъ, Комитетъ рекомендуетъ устройство въ г. Вологдѣ особаго правительственнаго склада съ ледниками для храненія молочныхъ продуктовъ съ тѣмъ, чтобы Правительство выдавало денежную ссуду поставщикамъ, въ зависимости отъ стоимости принятыхъ продуктовъ, и, наконецъ, признаетъ желательнымъ имѣть въ Лондонѣ отъ Русскаго Правительства комиссіонера или агента по молочному дѣлу, на обязанности котораго и лежало бы сообщеніе по телеграфу сказанному мѣсному Вологодскому складу свѣдѣній о цѣнахъ, спросѣ и требованіяхъ въ извѣстный моментъ на продукты, а равно и вообще торговое посредничество по молочному дѣлу между Вологдою и Лондономъ; Тотемскій,—признавая маслодѣліе полезнымъ для населенія, въ то же время находитъ необходимымъ, подобно существующимъ ограниченіямъ въ ст. ст. 99 и 155 Уст. о промышл. т. XI ч. II изд. 1893 г., установить законодательнымъ порядкомъ, чтобы за доставленное заводчику молоко расчетъ произво-

дился деньгами и чтобы товаръ не принимался въ зачетъ платы за поступающее маслодѣламъ отъ поставщика молоко; Вельскій—предлагаетъ лишь общія мѣры, а именно: распространеніе свѣдѣній въ населеніи по веденію правильнаго молочнаго хозяйства, показательныя хозяйства на фермахъ и содѣйствіе земства къ образованію артелей; Устюгскій—единогласно высказывается за нежелательность въ интересахъ крестьянъ развитія молочнаго хозяйства на тѣхъ началахъ, на какихъ оно развилось въ юго-западныхъ уѣздахъ губерніи; только при условіи поднятія общаго благосостоянія крестьянъ и съ улучшеніемъ въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводства можно ожидать и желать развитія молочнаго хозяйства въ уѣздѣ. Земскія маслодѣльни должны быть во всякомъ случаѣ предпочтены частнымъ, основаннымъ на чисто коммерческихъ и эксплоатирующихъ началахъ. Маслодѣліе при земской фермѣ и въ собственныхъ хозяйствахъ, не изъ покупного молока, конечно, не можетъ неблагопріятно отразиться на крестьянскомъ хозяйствѣ и здоровьѣ; Никольскій Комитетъ, признавая низкій уровень уѣзднаго молочнаго хозяйства, высказывается за необходимость учрежденія молочной фермы подъ руководствомъ инструктора; Сольвычегодскій, выходя изъ малоземелья по уѣзду крестьянскаго надѣла, малочисленности скота и раскиданности населенія, признаетъ, что правильное веденіе молочнаго хозяйства трудно и до сихъ поръ не находило распространенія, но по теоріческимъ соображеніямъ—возможно: засимъ, обсуждая настоящій вопросъ, Комитетъ находитъ, что, по заявленіямъ всѣхъ волостныхъ старшинъ и предсѣдателей Волостныхъ Судовъ, введеніе въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ молочнаго хозяйства совершенно нежелательно, такъ какъ оно лишитъ крестьянское населеніе, въ особенности дѣтей, главнаго и почти единственнаго здороваго пищевого продукта, а при томъ и не подниметъ экономическаго быта крестьянъ; въ уѣздѣ выдѣлывается простое русское масло, сбываемое на мѣстныхъ рынкахъ, а кромѣ того въ нѣкоторыхъ волостяхъ выкармливается скотъ на мясо. Эта послѣдняя отрасль сельскаго хозяйства, по заявленію тѣхъ же волостныхъ старшинъ и предсѣдателей Волостныхъ Судовъ, является гораздо выгоднѣе для крестьянъ, чѣмъ вскармливаніе дойныхъ коровъ для маслодѣлія. По поводу такого заявленія мѣстный податной инспекторъ высказался, напротивъ, за развитіе молочнаго хозяйства въ придвинскихъ волостяхъ, такъ какъ въ этихъ волостяхъ, обладающихъ прекрасными заливными лугами, скотоводство развилось какъ постоянный и весьма выгодный промыселъ, вслѣдствіе чего, если бы земство, при посредствѣ спеціальнаго инструктора, взяло на себя иниціативу въ дѣлѣ развитія молочнаго хозяйства, эта отрасль сельскаго хозяйства приняла бы довольно широкіе размѣры и этимъ самымъ повысила бы благосостояніе населенія. Таже мысль, но подробнѣе разработанная, о пригодности уѣзда къ развитію маслодѣлія и о большей выгодности для населенія молочнаго хозяйства по сравненію съ мѣстнымъ скотоводствомъ, особенно при участіи земства въ формѣ земскихъ маслодѣленъ, изложена въ особомъ мнѣніи члена Комитета управляющаго Сольвычегодскимъ Удѣльнымъ имѣніемъ и въ докладѣ Сольвычегодскому Уѣздному Земскому Собранію въ 1902 году инструктора молочнаго хозяйства для сѣверныхъ губерній Риффесталя. Съ первобытными же способами приготовленія для продажи на мѣстныхъ рынкахъ топленаго русскаго масла является молочное хозяйство въ уѣздахъ Яренскомъ и Устьсысольскомъ, почему Яренскій Комитетъ для развитія этого дѣла рекомендуетъ устройство показательныхъ маслодѣленъ, введеніе особыхъ инструкторовъ по молочному хозяйству, ознакомленіе населенія съ улучшенными приборами по маслодѣлію, сыроваренію и друг., съ иниціативою и при средствахъ на такую организацію отъ Министерства Земледѣлія; Устьсысольскій Комитетъ рекомендуетъ мѣстному земству для той же цѣли ввести маслодѣліе при земской сельскохозяйственной фермѣ.

II.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ *по пункту II*—распространенію и улучшенію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлыванія промышленныхъ растеній—выражаются слѣдующими постановленіями: Вологодскій Комитетъ, согласно принятому имъ мнѣнію подготовительной комиссіи, высказывая, что мѣропріятія по улучшенію, напримѣръ, луговодства, скотоводства, огородничества, животноводства и пчеловодства, ограничиваются пока только образовательнымъ воздѣйствіемъ Остаховской сельскохозяйственной школы 1-го разряда, признавалъ бы желательнымъ, въ виду недостаточности одной такой школы на все населеніе уѣзда, еще и надѣленіе народныхъ училищъ хотя небольшими земельными участками, при существованіи которыхъ и введеніи на нихъ улучшенныхъ пріемовъ огородничества, садоводства, пчеловодства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства, такіе пріемы могли бы демонстрироваться учащимся; Грязовецкій Комитетъ призналъ сказанное въ п. *II* распространеніе отраслей сельскаго хозяйства весьма желательнымъ; Кадниковскій—высказывается за правительственное назначеніе для уѣзда хотя бы по одному инструктору по огородничеству съ садоводствомъ и по пчеловодству, для развитія этихъ отраслей сельскаго хозяйства; Вельскій—заявляетъ, что развитіе по уѣзду огородничества и пчеловодства могло бы быть достигнуто при содѣйствіи земства и народныхъ учителей, по лѣсоводству же желательно, чтобы тѣмъ же земствомъ, для уменьшенія вліянія скупщиковъ, было взято на себя посредничество между фабричными и мѣстными производителями; Устюгскій Комитетъ, въ видахъ развитія огородничества, а именно производства капусты, начавшагося въ Удимской волости, и огурцовъ—въ Трегубовской, желалъ бы, чтобы въ земскомъ складѣ имѣлись улучшенныя сѣмена какъ этихъ овощей, такъ и другихъ; мѣстное же пчеловодство, по мнѣнію Комитета, нуждается въ поддержкѣ со стороны Правительства и земства выдачею субсидій на оборудованіе пасѣкъ; особое вниманіе Комитета обращено на постановку льноводства, страдающаго, въ виду мѣстныхъ условій, какъ въ отношеніи техники производства, такъ и въ отношеніи способовъ посѣва; по техникѣ—переходъ отъ стилки льна къ мочкѣ въ уѣздѣ не прививается, по посѣву—практикуется еще „огневая“ или подсѣчная система, между тѣмъ какъ имѣется возможность ввести ленъ въ сѣвооборотъ. Въ виду сего Комитетъ высказалъ желаніе, чтобы крестьяне, пока подобные сѣвообороты не установятся, засѣвали ленъ на вновь поднятыхъ мѣстахъ „по пласту“, а равно и снабжались улучшенными сѣменами, почему и признали необходимыми—въ отношеніи пріемовъ посѣва льна указанія крестьянамъ со стороны агронома, а въ отношеніи техники производства—указанія особаго инструктора. Здѣсь не излишне отмѣтить, что обнаружившаяся при обсужденіяхъ настоящаго пункта программы общая печальная картина отсталости крестьянскаго хозяйства во всѣхъ отрасляхъ земледѣлія, указывая на слабую постановку агрономіи въ губерніи, и въ частности въ Устюгскомъ уѣздѣ, объяснена тѣмъ, что уѣздныя земства только недавно стали приглашать къ себѣ на службу агрономовъ, губернское же земство не имѣетъ агронома и до сихъ поръ, а потому Комитетомъ и высказывается желаніе, чтобы губернское земство, какъ учрежденіе, объединяющее дѣятельность уѣздныхъ земствъ, обратило вниманіе на это обстоятельство; Сольвычегодскій Комитетъ, замѣчая, что хотя по нѣкоторымъ мѣстностямъ уѣзда огородничество и невозможно, въ виду малоземелья, а равно и климатическихъ условій—холодныхъ весеннихъ и осеннихъ вѣтровъ, тѣмъ не менѣе рекомендуетъ, напр., устройство опытныхъ огородовъ при народныхъ школахъ; Яренскій, высказывая, что особыхъ мѣръ по развитію огородничества въ уѣздѣ не существуетъ, рекомендуетъ по иниціативѣ и на средства Министерства Земледѣлія учрежденіе инструкторовъ для завѣдыванія и руководства показательными учрежденіями по огородничеству, садоводству и льноводству, и, наконецъ, Устьсысольскій—рекомендуетъ для показанія добраго

примѣра въ этомъ отношеніи устройство образцоваго огорода на артельныхъ началахъ, участокъ земли для котораго предполагается снять гдѣ-либо за городомъ на нѣсколько лѣтъ въ арендное содержаніе.

Р.

По пункту Р—содѣйствію къ развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность—Комитетами высказываются слѣдующія мнѣнія: Вологодскій, соглашаясь съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи, рекомендуетъ возможно льготныя условія для возникновенія винокуреннаго и маслобойнаго производствъ; Грязовецкій—выразилъ желаніе объ учрежденіи по уѣзду ремесленныхъ училищъ, для обученія производствамъ, связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ, каковы—кузнечное, столярное и другія; Кадниковскій, какъ и другіе Комитеты, видя въ этомъ вопросѣ связь съ развитіемъ кустарной промышленности, постановляетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ оказаніи имъ широкой и могущественной матеріальной помощи существующимъ въ уѣздѣ болѣе значительнымъ кустарнымъ промысламъ, каковы—роговой, кружевной и ткаческій, при чемъ, по отношенію къ роговому промыслу высказываетъ желательность устройства правительственной мастерской—школы для выдѣлки роговыхъ плашекъ, по отношенію къ кружевному—организаціи въ г. Кадниковѣ, съ отдѣленіями по волостямъ, богатымъ кружевнымъ производствомъ, продажи въ кредитъ мелкимъ кружевницамъ доброкачественнаго шелка по оптовымъ цѣнамъ, а равно и возможности выбора кружевныхъ рисунковъ, на какіе существуетъ въ данное время преобладающій спросъ, по отношенію къ ткачеству—желательность устройства въ уѣздѣ школы ткачества съ болѣе усовершенствованными станками, засимъ, въ видахъ развитія дегтекуренія, тотъ же Комитетъ высказывается за пониженіе таксы на бересту изъ казенныхъ лѣсовъ уѣзда для кустарей-дегтекуровъ до 5 коп. за пудъ; Тотемскій—въ виду развитія по уѣзду необходимыхъ для сельскаго хозяйства ремеслъ—кузнечнаго, столярнаго, слесарнаго, шорнаго и др., призналъ желательность введенія по уѣзду спеціальныхъ мастеровъ-инструкторовъ, а вмѣстѣ и необходимость имѣть особый капиталъ, на средства котораго мѣстные мастера посылались бы для спеціальнаго изученія и усовершенствованія въ извѣстной отрасли мастерства, чтобы затѣмъ такіе мастера и были руководителями на родинѣ; Никольскій—рекомендуетъ введеніе промышленныхъ и ремесленныхъ классовъ при училищахъ, мелкій дешевый кредитъ кустарямъ и складъ для пріобрѣтенія и сбыта издѣлій и производствъ; Сольвычегодскій—рекомендуетъ выдачу стипендій мѣстнымъ земствомъ для обученія крестьянскихъ дѣтей въ спеціальныхъ заведеніяхъ различнымъ мастерствамъ и ремесламъ, дабы выучившіеся и оставались въ средѣ населенія для его обученія; засимъ, Комитетъ, придавая существенное значеніе лучшимъ условіямъ постановки главнѣйшихъ промысловъ уѣзда—смолокуренія и льноводства, высказывается: по смолокуренію—за измѣненіе нормы, опредѣленной удѣльнымъ вѣдомствомъ по выкуркѣ смолы изъ 1 куб. саж. смолья, такъ какъ по существующей нормѣ изъ одного кубика выкурка опредѣлена въ 5 бочекъ смолы и 5 пуд. скипидара, тогда какъ въ дѣйствительности выкуривается лишь $3^1/_2$ бочки смолы и 3 пуда скипидара, почему этотъ промыселъ большею частью смолокуровъ теперь и оставляется, а равно и за возбужденіе ходатайства о разрѣшеніи вновь смолокуренія въ дачахъ казеннаго вѣдомства на облегченныхъ условіяхъ; по льноводству—за желательность, чтобы существующая теперь шестилѣтняя аренда льняныхъ подсѣкъ крестьянами у казеннаго вѣдомства была увеличена до 30-ти лѣтъ; Яренскій—выходя изъ мысли, что содѣйствіемъ къ повышенію доходности мѣстнаго сельскаго хозяйства могло бы служить надлежащее развитіе кожевеннаго, смолокуреннаго и дегтярнаго производствъ, высказывается за желательность устройства по уѣзду на средства Министерства Земледѣлія хотя бы по одному образцовому заводу по означеннымъ производствамъ.

С.

По пункту С—упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами—почти большинствомъ Комитетовъ, за исключеніемъ Вологодскаго и Кадниковскаго, оставленъ безъ разсмотрѣнія, частію какъ не отвѣчающій мѣстнымъ условіямъ, а частію какъ и не вызывающій особыхъ мѣропріятій. Вологодскій Комитетъ, раздѣляя мнѣнія подготовительной комиссіи и находя, что сказанное упорядоченіе торговли находится въ тѣсной связи съ упорядоченіемъ общаго дорожнаго вопроса, изъясненнымъ въ п. 3 программы, обращаетъ вниманіе на неудовлетворительность желѣзнодорожныхъ порядковъ; по мнѣнію Комитета—продолжительные залежи грузовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, безпорядки при ихъ выдачѣ, далеко неточное соблюденіе срочной доставки, небрежное обращеніе съ зерновыми продуктами, замѣчаемые случаи порчи и даже кражи прибывающихъ товаровъ, все это—такія явленія, которыя не могутъ отражаться благопріятно на торговлѣ, а потому и нуждаются въ особомъ вниманіи со стороны желѣзнодорожной администраціи; Кадниковскій—высказалъ пожеланіе увеличенія подвижного состава на желѣзныхъ дорогахъ, въ цѣляхъ предотвращенія застоя и залежа сельскохозяйственныхъ товаровъ не по винѣ торговцевъ, а по неустройству желѣзнодорожнаго вѣдомства, а вмѣстѣ выразилъ и ходатайство, чтобы сельскохозяйственные товары отправлялись и съ пассажирскими поѣздами, а не только въ общихъ товарныхъ.

Т.

По пункту Т—устройство зернохранилищъ, въ смыслѣ зернохранилищъ элеваторовъ былъ предметомъ сужденій трехъ Комитетовъ—Вологодскаго, Устюгскаго и частію Кадниковскаго, остальные же Комитеты въ этомъ смыслѣ его не касались. Въ Вологодскомъ Комитетѣ вопросъ объ устройствѣ въ г. Вологдѣ элеватора, возникшій по особому докладу Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, былъ предметомъ обмѣна мнѣній г. г. членовъ какъ Комитета, такъ и подготовительной комиссіи, и будучи обоснованъ на нѣкоторыхъ статистическихъ данныхъ по движенію хлѣбныхъ грузовъ со станціи Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги, привелъ Комитетъ къ тому окончательному выводу, что съ предстоящимъ устройствомъ линіи Вятка—Петербургъ общее торговое значеніе г. Вологды, хотя бы даже въ смыслѣ транзита, увеличится, а потому и устройство элеватора признано вопросомъ назрѣвающимъ; изъ обмѣна же мнѣній Комитета установлена и полезность элеватора въ томъ отношеніи, что при его существованіи путемъ варрантовъ легче достигалось бы удовлетвореніе крестьянскаго кредита, а стало быть уменьшилась бы и эксплоатація крестьянъ хлѣбными скупщиками, въ виду чего Предсѣдателемъ Комитета и признано нужнымъ возбудить объ этомъ особое ходатайство передъ Правительствомъ. Устюгскій Комитетъ, признавая желательнымъ, въ цѣляхъ удержанія крестьянъ отъ спѣшной продажи хлѣба осенью, учрежденіе въ уѣздѣ земскаго ломбарда для выдачи крестьянамъ ссудъ подъ хлѣбъ и правительственнаго зернохранилища на таковыхъ же началахъ, въ послѣднемъ случаѣ имѣлъ въ виду возбужденіе мѣстнымъ земствомъ и городомъ ходатайства о соединеніи г. Устюга желѣзнодорожной вѣткой съ одной изъ станцій Пермской желѣзной дороги; раздѣляя это ходатайство, Комитетъ находитъ цѣлесообразнымъ устройство хлѣбнаго элеватора съ выдачею ссудъ подъ хлѣбъ у конечнаго пункта сказанной вѣтки—Михайловскаго затона, какъ расположеннаго ближе къ Устюгу; Кадниковскій Комитетъ, касаясь устройства элеватора, въ виду очень крупныхъ денежныхъ затратъ на его сооруженіе, а вмѣстѣ и въ виду сравнительной малозначительности продаваемаго въ уѣздѣ зернового хлѣба, оставилъ вопросъ безъ разсмотрѣнія, но при этомъ, обративъ вниманіе на неудовлетворительное состояніе зданій общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, высказалъ желаніе, чтобы былъ выработанъ

какой-либо планъ, согласно которому и строились бы эти зданія тѣхъ или другихъ размѣровъ.

У.

По пункту У—о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній—два Комитета—Вологодскій и Кадниковскій—категорически высказались за возможное пониженіе таковыхъ тарифовъ, при чемъ Кадниковскій заявилъ желательность такого пониженія распространить и на лѣсные матеріалы; остальными Комитетами пунктъ этотъ не обсуждался, или же данныя къ нему высказывались по другимъ пунктамъ программы.

Ф.

По пункту Ф—усиленію обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятію внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ—имѣются лишь общее положеніе Вологодскаго Комитета и чисто мѣстное заявленіе волостного старшины Семеновской волости Сольвычегодскаго уѣзда: Вологодскій Комитетъ, согласно заключенію подготовительной комиссіи, высказывая, что мѣры по настоящему сложному вопросу зависятъ не столько отъ мѣстныхъ или частныхъ потребностей и условій уѣзда, сколько отъ общаго экономическаго положенія всей страны, заключаетъ, что всякія искусственныя или внѣшнія мѣропріятія по одностороннему усиленію обмѣна продуктовъ обречены остаться безрезультатными, если только не принесутъ вреда, такъ какъ товарообмѣнъ цѣликомъ зависитъ отъ естественныхъ производительныхъ силъ каждаго уѣзда, по Сольвычегодскому Комитету Семеновскій волостной старшина предъявляетъ въ цѣляхъ облегченія мѣстнаго по уѣзду товарообмѣна необходимость проселка изъ Семеновской волости уѣзда на г. Красноборскъ, каковой проселокъ сократилъ бы путь на 60 верстъ и былъ бы полезенъ для Пинежскихъ волостей, а въ особенности для доставки изъ Котласа хлѣба и для отправки въ Красноборскъ на продажу продуктовъ охотничьяго промысла—звѣря и птицы.

Х.

По пункту Х.—организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ—какъ мало отвѣвающій потребностямъ экспорта губерніи, большинствомъ Комитетовъ оставленъ безъ разсмотрѣнія, и лишь четыре Комитета высказали нѣкоторыя мнѣнія, а именно: Вологодскій, принявъ мнѣніе подготовительной комиссіи, полагаетъ, что организація сказанной поставки, по мѣстнымъ условіямъ уѣзда, едва ли будетъ посильною для отдѣльныхъ лицъ или предпринимателей, такъ какъ для прочности и успѣха своего осуществленія нуждается въ широкомъ развитіи и доступности денежнаго кредита, а равно и въ жизнеспособной организаціи торгово-промышленныхъ кооперацій, мѣстныя же условія уѣзда не даютъ благопріятной почвы для развитія въ средѣ населенія сказанныхъ кредита и кооперацій, такая мысль Вологодскаго Уѣзднаго Комитета косвенно подтверждается и мнѣніями остальныхъ Комитетовъ, ставящихъ условіемъ для организаціи такой поставки содѣйствіе Правительства или земства. Такъ, Кадниковскій Комитетъ желаетъ, чтобы Правительство покупало хлѣбъ у крестьянъ для потребностей войска черезъ посредство уѣздныхъ земствъ, Тотемскій—рекомендуетъ для надобностей военнаго вѣдомства производить закупку мѣстнаго овса безъ посредничества торговцевъ-скупщиковъ и Сольвычегодскій, признавая возможнымъ отъ уѣзда поставку льна и соленаго мяса, обращается также къ содѣйствію Правительства и мѣстнаго земства, рекомендуя для удобства веденія дѣла учрежденіе по нѣкоторымъ пунктамъ Имперіи спеціальныхъ для сего конторъ.

Ц.

По пункту Ц—касающійся улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, имѣетъ по своему содержанію тѣсную связь съ пунктомъ З, а частію и съ п. С программы, вслѣдствіе чего, повидимому, онъ, какъ достаточно уже разъясненный выполненіемъ сказанныхъ пунктовъ, большинствомъ Комитетовъ оставленъ безъ разсмотрѣнія. По этому вопросу лишь одинъ Кадниковскій Комитетъ высказывается за уменьшеніе желѣзнодорожной платы по перевозкѣ продуктовъ животноводства, съ желательнымъ приспособленіемъ вагоновъ для провоза такихъ продуктовъ, за облегченіе полученія льготнаго желѣзнодорожнаго тарифа въ томъ смыслѣ, чтобы требуемыя данныя о количествѣ и наименованіи перевозимыхъ по линіямъ товаровъ были выдаваемы мѣстною полиціей съ надлежащимъ удостовѣреніемъ и за отмѣну сплавныхъ билетовъ при сплавѣ лѣса въ уѣздѣ, въ виду того, что выборка ихъ обременительна и убыточна для мелкихъ лѣсовладѣльцевъ и никакой цѣли не достигаетъ.

Ч.

По пункту Ч—поощренію къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла—высказались 4 Комитета: Тотемскій—имѣя въ виду скученность построекъ по нѣкоторымъ изъ селеній, признаетъ желательнымъ разселеніе въ такихъ случаяхъ крестьянъ не только въ предѣлахъ ихъ надѣла, но и на пустопорожнихъ казенныхъ земляхъ, въ особенности расположенныхъ по трактамъ, такъ какъ черезъ это сократились бы пролегающіе по уѣзду на протяженіи до 25-ти верстъ безжизненные „волоки“, но о мѣрахъ къ поощренію такого разселенія не высказывается; Вельскій — замѣчаетъ, что такое разселеніе желательно облегчить: 1) путемъ болѣе легкаго полученія разрѣшеній отъ обществъ на выселеніе при простомъ большинствѣ голосовъ на сходѣ, а не $^2/_3$ и 2) при помощи пособій выселяющимся отъ земства для возведенія построекъ; Устюгскій — находитъ, что по уѣзду нѣтъ основаній для поощренія крестьянъ къ таковому разселенію, такъ какъ замѣчается разбросанность и дробность поселковъ, и Никольскій—высказываетъ, что добровольное разселеніе крестьянъ весьма желательно для большихъ и скученныхъ селеній, при условіяхъ денежныхъ пособій, при отсрочкѣ безъ начисленія процентовъ выкупныхъ платежей, а равно при льготномъ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ и при прирѣзкѣ свободныхъ казенныхъ земель.

Ш.

По пункту Ш—привлеченію сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся—мнѣнія нѣкоторыхъ высказавшихся Комитетовъ, въ зависимости отъ разныхъ условій уѣздовъ, различны: такъ, Вологодскій Комитетъ, въ виду отсутствія по уѣзду массоваго малоземелья, находитъ вопросъ этотъ не назрѣвшимъ; равно и Вельскій Комитетъ, не признавая въ общемъ крестьянъ уѣзда малоземельными, въ особенности бывшихъ государственныхъ, не находитъ основаній для переселенія, тѣмъ болѣе, что и источниковъ для выдачи воспособленій переселяющимся крестьянамъ въ распоряженіи сельскихъ обществъ не имѣется; несущественнымъ же настоящій вопросъ для уѣзда признаетъ и Устюгскій Комитетъ; засимъ, Комитеты Никольскій и Сольвычегодскій высказываютъ: первый,—что выселяющимся домохозяевамъ справедливо предоставить право требовать съ селеннаго общества хотя бы половины выкупныхъ платежей, внесенныхъ ими по раскладкѣ за состоявшую въ ихъ пользованіи надѣльную землю, а при отказѣ общества отъ уплаты денегъ — продать свои надѣлы постороннимъ лицамъ съ тѣмъ, чтобы послѣднія могли вступить въ общество въ качествѣ равноправныхъ членовъ безъ его согласія, второй—что при оставленіи переселяющимися своихъ на-

дѣловъ, приносящихъ доходъ, было бы желательно, чтобы общество, въ пользу котораго оставлены надѣлы, уплачивало извѣстнаго рода вознагражденіе переселенцамъ; наконецъ, Устьсысольскій — признаетъ желательнымъ, чтобы сельскія общества, при добровольномъ переселеніи своихъ членовъ на новые участки, оказывали переселенцамъ какое-либо воспособленіе, въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ Правительствомъ.

Щ.

По пункту Щ—содѣйствію кустарной промышленности—хотя многими Комитетами и высказываются разнаго рода сужденія и мѣры по этому содѣйствію, но всѣ такія сужденія и въ особенности мѣры легко можно принять за выраженіе лишь добрыхъ намѣреній, если игнорировать при этомъ организаціонную и объединяющую дѣятельность мѣстнаго губернскаго земства, учредившаго съ годъ тому назадъ при Губернской Управѣ особое „бюро подсобныхъ крестьянскихъ промысловъ", въ вѣдѣніи котораго и находится теперь Вологодская кустарная выставка, принятая губернскимъ земствомъ отъ Вологодскаго Кустарнаго Комитета. На обязанность этого бюро возложено: 1) собираніе и обработка статистическихъ данныхъ о кустарныхъ промыслахъ губерніи; 2) выработка проектовъ организаціи среди кустарей и самая организація потребительныхъ, сырьевыхъ и производительныхъ товариществъ; 3) посредничество между заказчиками и кустарями; 4) организація доставки кустарямъ удешевленнаго сырья и 5) распространеніе среди кустарей техническихъ знаній. Хотя дѣятельность сказаннаго бюро еще и въ началѣ, тѣмъ не менѣе губернскимъ земствомъ въ минувшемъ году открыты въ г. Вологдѣ двѣ мастерскія—древодѣльная и кружевная, при кустарной же выставкѣ имѣются два спеціалиста техника,—одинъ художникъ по техническому рисованію, а другой—ученая мастерица по кружевному дѣлу. Очевидно, что при столь цѣлесообразной организаціонной дѣятельности губернскаго земства, нѣкоторыя изъ рекомендуемыхъ Уѣздными Комитетами по кустарной промышленности мѣръ, будучи встрѣчены дѣятельнымъ участіемъ со стороны этого земства, легко могутъ выйти изъ сферы добрыхъ намѣреній и получатъ реальное осуществленіе. Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по разсматриваемому вопросу являются слѣдующими: Вологодскій Комитетъ, принявъ мнѣніе подготовительной комиссіи и выходя, быть можетъ, изъ сказанной дѣятельности губернскаго земства, признаетъ достаточнымъ лишь указать на пользу введенія по уѣзду разъѣздныхъ кустарей-инструкторовъ, а засимъ обратить вниманіе на использованіе въ средѣ населенія обильныхъ насажденій ивняка, какъ матеріала для кустарнаго древодѣльнаго промысла; Кадниковскій—рекомендуетъ открытіе для мѣстнаго населенія особаго кустарнаго бюро со складомъ, для продажи въ нихъ по оптовымъ цѣнамъ и наилучшаго качества сырыхъ матеріаловъ, потребныхъ для кустарной обработки, а вмѣстѣ съ симъ находитъ желательнымъ, чтобы въ сказанномъ складѣ имѣлись и образцы лучшихъ и примѣрныхъ кустарныхъ производствъ, на которыя существуетъ наибольшій спросъ; Вельскій—обращая особое вниманіе на лѣсотехническій кустарный промыселъ, признаетъ желательными для улучшенія его слѣдующія условія: 1) при производствѣ сухой перегонки дерева крестьянами изъ собственныхъ земельныхъ надѣловъ, устранить требованія лѣсной администраціи и полиціи на взятіе провозныхъ или сплавныхъ билетовъ выдѣлки изъ лѣсныхъ матеріаловъ на продажу; 2) при выработкѣ продуктовъ сухой перегонки дерева изъ казеннаго и удѣльнаго лѣса — не возбранять пользоваться устроенной уже въ надѣлѣ смолокуренной печью; 3) слѣдуетъ провѣрить норму выхода сухой перегонки изъ пеньевого осмола для пониженія существующихъ нормъ и 4) понизить пошлину съ продуктовъ, вырабатываемыхъ изъ пеньевого осмола противъ осмола изъ лѣса, сырорастущаго; далѣе Комитетъ, высказываетъ желаніе, чтобы земство, казна и удѣлъ взяли на себя посредничество по продажѣ продуктовъ перегонки, безъ участія скупщиковъ, и съ выдачею ссудъ подъ

обезпеченіе таковыхъ продуктовъ, а равно и желаніе, чтобы на устраиваемый нынѣ въ г. Вельскѣ казенный заводъ для сухой перегонки дерева допускались въ качествѣ практикантовъ мѣстные смолокуры. Засимъ, Комитетъ, указывая на желательное распространеніе по уѣзду производствъ,—кожевеннаго, слесарнаго и кузнечнаго, рекомендуетъ открытіе мѣстныхъ ремесленныхъ школъ на средства Правительства и при посильномъ участіи земства и др.; Устюгскій—въ цѣляхъ развитія древодѣльнаго промысла, признаетъ полезнымъ проектируемую уже мѣстнымъ земствомъ ремесленную школу въ с. Шомоксѣ, какъ центрѣ кустарнаго производства мебели, а засимъ и сельскохозяйственную ферму въ г. Устюгѣ, въ которой предполагается ознакомленіе населенія съ ремеслами въ примѣненіи ихъ къ сельскому хозяйству; далѣе, по мнѣнію Комитета, содѣйствіе къ развитію мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ могло бы выразиться и отпускомъ лѣсныхъ матеріаловъ по значительно пониженной таксѣ, а равно и открытіемъ отъ земства склада издѣлій мѣстныхъ кустарей, съ выдачею имъ ссудъ за помѣщаемыя въ складъ издѣлія и съ снабженіемъ кустарей наиболѣе совершенными образцами орудій; Сольвычегодскій Комитетъ рекомендуетъ устройство союзовъ и артелей кустарей при содѣйствіи Правительства, такъ какъ мѣстное земство, въ виду громадныхъ затратъ на это дѣло, прійти на помощь кустарямъ не можетъ; Устьсысольскимъ Комитетомъ заявляется, что кромѣ существующихъ при мѣстной Земской Управѣ мастерскихъ,—слесарной, кузнечной и корешковыхъ плетеній, желательно было бы устроить при всѣхъ школахъ уѣзда ремесленные классы, гдѣ и изучались бы практически необходимыя въ сельскомъ быту производства, на что Предсѣдателемъ Управы высказано, что устройство таковыхъ классовъ при школахъ уже имѣется въ виду, и Уѣздное земство, ассигновавъ на устройство такихъ классовъ при одномъ училищѣ 300 р., вмѣстѣ съ тѣмъ возбудило ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ таковой же суммы и на тотъ же предметъ изъ средствъ казны.

Ю.

По пункту Ю—упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ—вслѣдствіе значительнаго развитія по уѣздамъ губерніи таковыхъ промысловъ вызвалъ при обсужденіи весьма участливое отношеніе Уѣздныхъ Комитетовъ, при чемъ многіе изъ нихъ—Кадниковскій, Устюгскій, Сольвычегодскій и Устьсысольскій—пришли къ одному заключенію, выразивъ его лишь въ разныхъ редакціяхъ, а именно—къ желательности и даже существенной необходимости устройства по городамъ при Земскихъ Управахъ или Уѣздныхъ Съѣздахъ „справочныхъ конторъ“ или „посредническихъ бюро“, въ которыхъ и сосредоточивались бы всѣ нужныя свѣдѣнія о спросѣ на рабочій трудъ, какъ то: справки о мѣстахъ, куда требуются рабочіе, о цѣнахъ на рабочія руки и т. д.; такимъ же общимъ, пожалуй, заключеніемъ является выраженная нѣкоторыми Комитетами (Устюгскимъ) желательность организаціи для рабочихъ врачебно-продовольственной помощи въ городахъ и вообще въ людныхъ мѣстахъ, какъ на заводахъ и фабрикахъ, на пристаняхъ, на конечныхъ и узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а равно и совершенно свободное полученіе рабочими паспортовъ, удостовѣряющихъ только ихъ личность, и пониженіе тарифа при перевозкѣ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ. Въ частности по настоящему вопросу, и въ отдѣльности по уѣздамъ губерніи, соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ, выдѣляются постановленія Комитетовъ: Вологодскаго Уѣзднаго, который принявъ мнѣніе подготовительной комиссіи, замѣтившей, что развитіе въ г. Вологдѣ арестантскаго труда отнимаетъ весьма значительную часть заработка у городского и уѣзднаго населенія, призналъ существенно необходимымъ ходатайствовать о введеніи въ арестантскій трудъ по г. Вологдѣ такихъ работъ, которыя не составляли бы конкуренціи для мѣстнаго рабочаго люда; Кадниковскій—высказываетъ желаніе, чтобы желѣзнодорожная администрація ко времени осенняго и весенняго движенія рабочаго

люда озаботилась заготовкой достаточнаго количества пассажирскихъ вагоновъ 4-го класса, съ удешевленной провозной платой; по проектируемому тѣмъ же Комитетомъ справочному бюро замѣчается, чтобы имѣющіяся въ распоряженіи бюро свѣдѣнія о рабочихъ оно немедленно сообщало тѣмъ Волостнымъ Правленіямъ, въ волостяхъ которыхъ существуютъ отхожіе промыслы; Тотемскій Комитетъ, свидѣтельствуя, что при существующихъ по уѣзду лѣсныхъ промыслахъ отъ крайне антигигіеничнаго состоянія зимовокъ, или по мѣстному „истопокъ", въ которыхъ при вырубкѣ и вывозкѣ лѣса размѣщаются рабочіе, наблюдается столь значительная между послѣдними смертность, что каждый годъ отъ лѣсного промысла сиротѣетъ не одна крестьянская семья—признаетъ необходимымъ установить временный санитарно-медицинскій надзоръ за этимъ промысломъ, предоставивъ право Земскому Собранію дѣлать обязательныя по сему предмету постановленія; далѣе Комитетомъ высказывается желаніе, чтобы мѣстныя и сосѣднія между собою земства заблаговременно выясняли, съ одной стороны, потребность рабочихъ рукъ, а съ другой—предложеніе труда, дабы рабочіе могли заблаговременно знать о мѣстѣ и условіяхъ работъ. Далѣе, Тотемскій Комитетъ касается одного существеннаго вопроса, возбуждаемаго также и Вельскимъ, а именно—платы за лѣченіе отхожихъ промышленниковъ. Такъ какъ по дѣйствующимъ узаконеніямъ плата за лѣченіе отлучившихся рабочихъ возложена на сельскія общества, что является очень обременительнымъ для населенія, то вслѣдствіе этого Комитетъ находилъ бы желательнымъ, чтобы обществамъ, при выдачѣ паспортовъ отходчикамъ предоставлено было право установлять на погашеніе больничныхъ платежей для составленія больничнаго капитала волости особый больничный сборъ, отъ 5 до 20 коп. Такой порядокъ, имѣвшій мѣсто до введенія новаго Положенія о видахъ на жительство, не былъ обременительнымъ для населенія, и больничный сборъ платили весьма охотно, такъ какъ уплатою нѣсколькихъ копѣекъ идущій на заработки былъ гарантированъ, что ни съ него ни съ его родственниковъ платы за лѣченіе требовать не будутъ. Вѣроятно, по сказаннымъ же причинамъ и Вельскій Комитетъ, при обсужденіи настоящаго вопроса, высказалъ не мотивированное, правда, желаніе—ходатайствовать о возложеніи на земство уплаты денегъ за лѣченіе въ больницахъ всѣхъ крестьянъ, ушедшихъ на промыслы въ другіе города и тамъ заболѣвшихъ, безъ всякаго возмѣщенія этой уплаты съ нихъ самихъ или съ семействъ лѣчившихся, а равно и съ обществъ, къ которымъ они принадлежатъ; наконецъ, Устюгскій Комитетъ, касаясь мѣстныхъ потребностей уѣзда, признаетъ необходимымъ устройство для рабочихъ барака въ с. Котласѣ, а равно и при станціяхъ Пермской желѣзной дороги на протяженіи отъ Котласа до Вятки; засимъ, Комитетъ, раздѣляя мысль доклада одного изъ своихъ членовъ о необходимости введенія у насъ государственнаго страхованія рабочихъ и о стремленіи къ тому, „чтобы деревня и условія ея жизни менѣе выбрасывали на рабочій рынокъ людей, которымъ никакія посредническія конторы и бюро не будутъ въ состояніи дать работы", обращаетъ особое вниманіе на улучшеніе условій перевозки рабочихъ рѣчными пароходами и вообще на улучшеніе судоходныхъ порядковъ на рр. Сухонѣ, Двинѣ и Вычегдѣ со стороны рѣчной администраціи и пароходчиковъ, подъ полный произволъ которыхъ нерѣдко подпадаютъ отправляющіеся рабочіе; въ виду сказаннаго, Комитетъ признаетъ необходимымъ отличить договоръ перевозки рабочихъ на пароходахъ въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить рабочимъ, потерпѣвшимъ тѣ или другіе убытки отъ произвола пароходчиковъ, взыскивать такіе убытки не только по мѣсту жительства пароходчиковъ или по мѣсту нахожденія ихъ конторъ, но и по мѣсту нарушенія договора перевозки, и такія рѣшенія подвергать предварительному исполненію.

Докладъ Члена-Дѣлопроизводителя Комитета, Секретаря Вологодскаго Губернскаго Статистическаго Комитета Н. А. Поліевктова (по внѣпрограммнымъ постановленіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ).

По порученію Его Превосходительства г. Предсѣдателя Губернскаго Комитета, представляя въ разработанномъ Сводѣ на заключеніе гг. членовъ результаты занятій 10-ти Уѣздныхъ Комитетовъ губерніи, имѣю честь объяснить, что въ работахъ Уѣздныхъ Комитетовъ сверхъ изложенія прямыхъ отвѣтовъ по нуждамъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности, выполненныхъ соотвѣтственно пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, находятся коллективныя постановленія или мнѣнія отдѣльныхъ членовъ, которыя прямого отношенія къ нуждамъ народнаго труда, повидимому, не имѣютъ, но на направленіе, продуктивность и успѣшность его вліять несомнѣнно могутъ. Таковы вопросы: о возможно широкомъ развитіи народнаго образованія для поднятія общей культуры малограмотнаго населенія, о значеніи сельскаго духовенства въ подъемѣ народной нравственности, о полной одинаковости государственнаго покровительства какъ для сельскохозяйственной, такъ и для заводско-фабричной промышленности, объ измѣненіи общей финансовой политики въ смыслѣ возможнаго освобожденія мѣстныхъ матеріальныхъ средствъ населенія путемъ уменьшенія прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, о юридической обособленности крестьянскаго сословія и предоставленіи ему правъ и обязанностей, общихъ съ прочими сословіями Имперіи, объ уничтоженіи изъ обычнаго права тѣлеснаго для крестьянъ наказанія, объ ограниченіи административно-общинной опеки надъ личностью крестьянина въ сферѣ его управленія, землепользованія и быта, а вмѣстѣ и о предоставленіи населенію большей самодѣятельности въ его самоуправленіи, о возвратѣ къ строю земскихъ учрежденій 1864 года, о передачѣ продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе земства и объ учрежденіи всесословной волости.

Въ настоящемъ докладѣ нѣтъ возможности, да, пожалуй, и надобности касаться во всѣхъ подробностяхъ того, какой Комитетъ, въ какой степени и какіе изъ означенныхъ вопросовъ обсуждалъ,—такъ какъ эти подробности находятся въ матеріальныхъ свѣдѣніяхъ, но — смѣю думать — для Губернскаго Комитета будетъ весьма существеннымъ знать, что очень многіе Уѣздные Комитеты, высказывая пожеланія о реальномъ разрѣшеніи одного или нѣсколькихъ изъ вышеприведенныхъ общихъ вопросовъ, ставятъ такое разрѣшеніе однимъ изъ существенныхъ условій для жизнеспособности рекомендуемыхъ ими къ поднятію сельскохозяйственной промышленности мѣръ.

Такъ, Вологодскій Уѣздный Комитетъ, въ приложеніи къ журналу отъ 11-го Сентября минувшаго 1902 года и въ трудахъ своей подготовительной комиссіи, установивъ съ достаточными аргументаціями факты малограмотности и экономической бѣдности сельскаго населенія уѣзда, съ одной стороны, а съ другой—разъяснивъ условія юридической обособленности этого населенія, высказываетъ, что мѣропріятія, рекомендуемыя общими рубриками программы Особаго Совѣщанія, не являются новыми для Вологодскаго уѣзднаго земства, такъ какъ многія и весьма существенныя изъ нихъ не только обсуждались въ земствѣ, но даже и насаждались въ средѣ населенія, но вслѣдствіе малограмотности и экономической бѣдности этого населенія къ жизни привиться не могли. Въ виду этого, въ сказанномъ приложеніи къ журналу 11-го Сентября Комитетъ заключаетъ, что „пока жизнь крестьянина не будетъ устроена на общихъ всѣмъ сословіямъ началахъ законности и равноправности, пока административная опека не будетъ ослаблена, пока личность крестьянина не проникнется сознаніемъ своихъ правъ и обязанностей и не освободится отъ привычной косности, апатіи и невѣжества, до тѣхъ поръ всѣ постороннія усилія къ подъему сельскохозяйственной промышленности останутся безплодными или непрочными". На ряду съ этимъ тотъ же Комитетъ, раздѣляя

мнѣніе своего предсѣдателя о неотложной необходимости оздоровленія и укрѣпленія расшатанныхъ нравовъ современной деревни путемъ болѣе близкаго общенія приходскаго духовенства съ крестьянами и болѣе авторитетнаго его вліянія на крестьянскій бытъ, высказался за возможно полную независимость въ матеріальномъ отношеніи сельскаго духовенства отъ прихода, а потому и призналъ весьма существеннымъ обезпеченіе духовенства прямымъ путемъ, т. е. назначеніемъ ему отъ Правительства надлежащаго служебнаго содержанія, что, по мнѣнію предсѣдателя, содѣйствовало бы и привлеченію лучшихъ интеллигентныхъ силъ въ духовное сословіе.

Грязовецкій Комитетъ, занявшійся, повидимому, не столько выполненіемъ рубрикъ программы, сколько разработкою общихъ руководныхъ положеній, изложенныхъ въ запискѣ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, принялъ таковыя положенія въ слѣдующей редакціи: по мнѣнію Комитета, для улучшенія сельскохозяйственной промышленности необходимы: 1) измѣненіе общаго правопорядка въ смыслѣ предоставленія населенію большей самодѣятельности въ сферѣ мѣстнаго самоуправленія; 2) уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями; 3) реформа мѣстнаго самоуправленія, въ смыслѣ предоставленія сельскому населенію непосредственнаго и ближайшаго въ немъ участія; 4) возможно болѣе широкая постановка дѣла народнаго образованія и въ частности устраненіе существующихъ препятствій и ограниченій всѣхъ начинаній въ этой области общественныхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ; 5) широкая гласность при обсужденіи мѣръ для поднятія сельскохозяйственной промышленности и другихъ общественныхъ вопросовъ, безъ чего никакая общественная работа не можетъ быть плодотворна, и 6) привлеченіе Земскихъ Собраній къ обсужденію какъ вышеизложенныхъ, такъ и другихъ мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности.

Полагая, что лишь при осуществленіи сказанныхъ основныхъ положеній, всѣ детальныя мѣропріятія по удовлетворенію нуждъ сельскохозяйственной промышленности войдутъ въ жизнь сами собою, благодаря дружной работѣ земства и общества, Комитетъ въ засѣданіи 30 Сентября 1902 года постановилъ—прекратить начатое имъ ранѣе обсужденіе частныхъ мѣропріятій, имѣющихъ въ виду облегченіе положенія сельскаго хозяйства, находя, „что, безъ осуществленія выработанныхъ имъ во всѣ свои три засѣданія общихъ положеній, всѣ частныя мѣры явятся мало достигающими цѣли палліативами“.

Кадниковскій Комитетъ по общимъ вопросамъ высказывается лишь за необходимость отмѣны тѣлеснаго для крестьянъ наказанія, мотивируя свое мнѣніе тремя положеніями, и затѣмъ категорически высказываетъ желаніе о томъ, чтобы продовольственное дѣло опять перешло въ завѣдываніе земства.

Тотемскій Комитетъ, имѣя въ виду, что въ настоящее время большая часть мѣропріятій по сельскохозяйственной отрасли исходитъ отъ мѣстнаго уѣзднаго земства и что, при существующихъ порядкахъ выборовъ уѣздныхъ гласныхъ изъ крестьянъ, нерѣдко такой гласный отстаиваетъ интересы лишь той волости которою онъ выбранъ, въ ущербъ прочимъ волостямъ уѣзда,—признаетъ желательнымъ увеличеніе числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ если не до 10-ти, то хотя бы до 7-ми, какъ было по Положенію 1864 г., съ удержаніемъ же и прежняго порядка выборовъ, т. е. отъ избирательныхъ съѣздовъ сельскихъ обществъ даннаго района; засимъ, Комитетъ находитъ желательнымъ установленіе для волостныхъ старшинъ образовательнаго ценза не ниже начальной школы, а сверхъ сего, имѣя въ виду, что Волостныя Правленія обратились теперь въ низшія учрежденія для исполненія порученій всѣхъ вѣдомствъ и имѣютъ меньше возможности заниматься мірскимъ крестьянскимъ дѣломъ, Комитетъ признаетъ справедливымъ, чтобы волостные старшины и писаря содержались на средства казны, съ установленіемъ имъ оклада содержанія, примѣнительно къ закону 1 Ноября 1893 года, по соображеніямъ Уѣздныхъ Съѣздовъ, утвержденныхъ Губернскимъ Присутствіемъ.

Вельскій Комитетъ, въ заключеніе своихъ занятій, признавая, что всякое усовершенствованіе и прогрессивное движеніе какъ въ общественной, такъ и трудовой жизни населенія обусловливается его самодѣятельностью, могущей проявляться на почвѣ роста общественныхъ учрежденій по самоуправленію земскому, высказываетъ „пожеланіе, чтобы земскія учрежденія стояли во главѣ дальнѣйшаго развитія помянутаго движенія, обладая той самостоятельностью, какая необходима для успѣшнаго выполненія помянутыхъ функцій земства".

Устюгскій Комитетъ высказался, что „всѣ тѣ мѣры, которыя вырабатываются Комитетомъ въ видахъ поднятія сельскохозяйственной промышленности, могутъ дѣйствительнѣе достигнуть своей цѣли при томъ условіи, во 1-хъ, если будетъ поднятъ умственный уровень крестьянской массы путемъ самаго широкаго распространенія народнаго образованія, во 2-хъ, если будетъ поднята личность крестьянина расширеніемъ его правъ и въ 3-хъ, если фабрично-заводская промышленность не будетъ пользоваться большимъ покровительствомъ, чѣмъ сельскохозяйственная, и въ ущербъ послѣдней".

Никольскій Комитетъ, полагая, что для развитія сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ необходимо уравнять бремя налоговъ между всѣми жителями, и находя, что, вслѣдствіе существующихъ особенностей крестьянскаго правового положенія, общее и спеціальное образованіе, получаемое отдѣльными лицами изъ крестьянской среды въ большинствѣ случаевъ не прибавляетъ ни знаній ни дѣятелей въ эту среду, а лишь отнимаетъ отъ нея наиболѣе даровитыхъ и энергичныхъ личностей, которыя своею иниціативою и предпріимчивостью могли бы дать толчекъ къ развитію сельской промышленности, признаетъ, что „устраненіе такого ненормальнаго явленія возможно лишь только посредствомъ уравненія крестьянъ въ общеправовомъ положеніи съ прочими сословіями и распространенія на всѣ сословія одного общаго для всѣхъ законодательства и порядка суда и управленія"; вмѣстѣ съ этимъ, для уравненія крестьянъ съ прочими сословіями въ тяжести содержанія волостныхъ и сельскихъ установленій и въ отправленіи натуральныхъ повинностей, Комитету лучшею мѣрою представляется учрежденіе всесословной волости или мелкой земской единицы. Засимъ, Комитетъ находя, что для осуществленія намѣченныхъ Правительствомъ мѣропріятій къ поднятію сельскохозяйственной промышленности создавать какой-либо особый органъ, кромѣ земства излишне, такъ какъ „земство имѣетъ уже приспособленную къ такому дѣлу организацію и обладаетъ многолѣтнимъ опытомъ и запасомъ мѣстныхъ силъ", высказываетъ, что „это же земство для лучшаго развитія своей дѣятельности нуждается въ усиленіи средствъ, установленіи самостоятельности и расширеніи круга своего вѣдѣнія". „Мѣстныя средства земства, по мнѣнію Комитета, могли бы быть усилены путемъ привлеченія къ обложенію торговыхъ и промышленныхъ предпріятій не по цѣнности заведеній, а по доходности предпріятій, напримѣръ, предоставленіемъ земству участія не только въ основномъ промысловомъ налогѣ, но и въ дополнительномъ раскладочномъ и процентномъ сборѣ съ доходности торговыхъ и промышленныхъ предпріятій". Далѣе, Комитетъ заключаетъ, „что расширеніе сферы вѣдѣнія земскихъ учрежденій, пониженіе имущественнаго ценза для выбора въ гласные, увеличеніе числа гласныхъ по прямому избранію отъ крестьянъ, право окончательнаго избранія въ должности предсѣдателя и членовъ Управы изъ числа всѣхъ лицъ, участвующихъ въ избирательномъ собраніи, и въ остальномъ—возвратъ въ главныхъ основаніяхъ къ Положенію 1864 г.—возстановили бы земству необходимую самостоятельность и вообще создали бы наилучшія условія для развитія болѣе широкой и плодотворной дѣятельности земскихъ учрежденій на пользу мѣстнаго населенія".

Что касается до сужденій по общимъ вопросамъ 3-хъ Комитетовъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ губерніи, то Комитеты эти, и главнымъ образомъ—Яренскій и Устьсысольскій, признавъ крайне неотложнымъ введеніе всеобщаго обученія крестьянъ, какъ коренной основы сельскохозяйственныхъ улучшеній, сосредоточили свои занятія главнымъ образомъ на мѣстныхъ условіяхъ земельнаго вопроса,

удостовѣривъ при этомъ статистическими данными, что земледѣльческая производительность въ этихъ уѣздахъ, даже въ урожайные годы и, пожалуй, при отхожихъ заработкахъ, далеко не обезпечиваетъ населенія мѣстнымъ хлѣбомъ, а потому оно и нуждается въ привозномъ. По свѣдѣніямъ Яренскаго и Устьсысольскаго Комитетовъ, собственно хлѣбопашество въ этихъ уѣздахъ даетъ населенію лишь ½ необходимаго на продовольствіе и обсѣмененіе полей хлѣба, а какъ причина такого явленія кроется въ малоземельѣ, поэтому главнѣйшія сужденія сказанныхъ трехъ Комитетовъ направлены къ одной мысли,—а именно: неотложной необходимости скорѣйшаго земельнаго устройства. Такъ какъ при изъясненномъ, почти критическомъ положеніи земледѣлія, лежащія на населеніи натуральныя и денежныя повинности не могутъ быть для него легкими, то въ виду этого Яренскій Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ—освобожденіе крестьянъ уѣзда, по крайней мѣрѣ, во-1-хъ, отъ исполненія безвозмездной полицейской службы и во-2-хъ, отъ дорожной натуральной повинности по отношенію къ тѣмъ дорогамъ, которыя проходятъ черезъ казенныя и казенно-крестьянскія дачи, въ виду того, что лѣсное вѣдомство, во избѣжаніе большихъ расходовъ на содержаніе этихъ дорогъ, не исправляетъ ихъ и это ложится волей-неволей на крестьянъ, которые исправляютъ эти дороги не только личнымъ трудомъ, но и уплачиваютъ еще стоимость необходимаго для исправленія этихъ дорогъ матеріала. Засимъ, тотъ же Комитетъ, признавая несоразмѣрность обложенія по уѣзду пашни и сѣнокоса съ количествомъ и качествомъ надѣльной земли и, считая особо чувствительнымъ для крестьянъ окладъ выкупныхъ платежей, находитъ нужнымъ распредѣлить эти платежи равномѣрно съ качествами почвы облагаемой земли въ разныхъ волостяхъ уѣзда, а вмѣстѣ и уменьшить ихъ на 50%, что будетъ согласно съ производительностью почвы. Наконецъ, Устьсысольскій Комитетъ по общимъ вопросамъ, выходя изъ той мысли, что выборная служба по волостному и сельскому управленію превратилась въ натуральную повинность, отъ которой всякій членъ крестьянскаго общества отказывается, и желая призвать лучшія силы деревни для крестьянскаго управленія, полагаетъ возвысить служебное положеніе должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія какъ въ матеріальномъ отношеніи, т. е. повышеніемъ служебныхъ окладовъ волостнымъ старшинамъ, судьямъ, сельскимъ старостамъ, писарямъ и др., такъ и со стороны правъ на почетное званіе. Въ томъ же Комитетѣ обсуждался вопросъ и о по волостной мелкой земской единицѣ, но, выразившись лишь въ мнѣніяхъ отдѣльныхъ членовъ, общимъ постановленіемъ Комитета не завершился.

Таковы въ главныхъ чертахъ отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ губерніи о тѣхъ основныхъ положеніяхъ, наличность которыхъ они признаютъ въ той или другой степени необходимою для жизнеспособности рекомендуемыхъ ими къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности мѣръ.

Другою существенною и почти общею характеристикою этихъ отзывовъ являются указанія Комитетовъ на крайнюю экономическую бѣдность крестьянскаго населенія, а въ связи съ этимъ и на крайнее для него обремененіе уплачиваемыхъ имъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, при чемъ, по отзывамъ Комитетовъ, особо чувствительными для населенія являются, съ одной стороны—выкупные платежи, а съ другой—косвенные налоги, затрудняющіе свободное обращеніе въ народной средѣ предметовъ первой необходимости. Указанія на эту экономическую бѣдность населенія красною нитью проходятъ въ сужденіяхъ почти всѣхъ Комитетовъ губерніи, при чемъ въ работахъ однихъ Комитетовъ народное оскудѣніе удостовѣряется положительными статистическими данными, въ работахъ другихъ Комитетовъ заявляется категорически, безъ мотивировки, или же свидѣтельствуется косвенно, когда, напримѣръ, Комитеты, обсуждая необходимость какой-либо мѣры для улучшенія сельскохозяйственной промышленности, осуществленіе ея относятъ на средства казны, высказывая рѣшительно, что по бѣдности населенія проектируемая мѣра на мѣстныя средства осуществлена быть не можетъ.

Какъ видно изъ матеріальныхъ свѣдѣній, существенною, но, конечно, не единственною причиною этой бѣдности, является въ настоящее время полная необезпеченность крестьянъ земледѣліемъ, или точнѣе сказать—хлѣбопашествомъ, происходящая въ свою очередь отъ ограниченности земельныхъ надѣловъ, площадь которыхъ, очевидно, осиливается естественнымъ приростомъ населенія. Эта ограниченность земельныхъ надѣловъ въ 3-хъ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ губерніи—Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ—представляетъ уже полное безземеліе, такъ какъ крестьяне этихъ уѣздовъ и по настоящее время живутъ въ тѣхъ надѣльныхъ границахъ, которыя были имъ отведены едва ли не во время генеральнаго межеванія, т. е. почти 120 лѣтъ тому назадъ. Такъ какъ съ экономическимъ положеніемъ населенія тѣсно связана его платежная способность, то нѣкоторые Комитеты губерніи при сужденіяхъ о необезпеченности населенія хлѣбопашествомъ предъявляли значеніе для населенія денежныхъ повинностей—прямыхъ и косвенныхъ налоговъ. Такъ, Вологодскій Уѣздный Комитетъ въ засѣданіи 11 Сентября 1902 года, высказавшись большинствомъ голосовъ за обременительность лежащихъ на населеніи денежныхъ повинностей, приводитъ и статистическую справку, что за уплатою, напримѣръ, въ 1901 г. всѣхъ лежащихъ на населеніи денежныхъ платежей, т. е. выкупныхъ, мірскихъ, земскихъ, страховыхъ и казенныхъ сборовъ, въ суммѣ 393.000 руб., чистый остатокъ отъ сбора хлѣбовъ того же года, приходящійся на одного человѣка изъ всего вполнѣ взрослаго населенія уѣзда, старше 20-ти-лѣтняго возраста, переложенный на деньги, составляетъ всего 9 руб. 73 коп. Если же, согласно расчету подготовительной комиссіи Комитета, брать наличность всего крестьянскаго населенія независимо отъ возраста, то денежная стоимость хлѣбныхъ продуктовъ, остающихся за посѣвомъ на продовольствіе одного человѣка, по мѣстнымъ цѣнамъ опредѣляется всего въ 7 р. 40 к., а какъ на уплату сказанныхъ повинностей въ 1901 г. съ каждаго человѣка поступило 2 р. 70 к., т. е. почти $^1/_3$ всей доходности, то, слѣдственно, хлѣбопашество уѣзда въ 1901 г. дало денежныхъ средствъ на пропитаніе одного человѣка изъ крестьянской семьи уѣзда всего 4 р. 70 к. Приведенный статистическій расчетъ подтвержденъ въ томъ же засѣданіи какъ отзывомъ мѣстнаго податного инспектора, высказавшаго, что „земля по уѣзду въ общемъ даетъ крестьявину очень мало и что даже при существующемъ молочномъ хозяйствѣ крестьянамъ пришлось бы выносить дефицитъ въ своихъ средствахъ, если бы они не находили подспорья въ промысловыхъ заработкахъ—мѣстныхъ и отхожихъ", такъ и представителями изъ крестьянъ, заявившими, что „хлѣбопашество не даетъ достаточнаго обезпеченія крестьянскимъ семьямъ не только при пользованіи одной надѣльной землей, но даже и при прикупленной".

Къ такимъ же выводамъ о необезпеченности населенія хлѣбопашествомъ и въ общемъ почти къ тѣмъ же цифровымъ даннымъ приходитъ и Грязовецкій Комитетъ, хотя и принимаетъ для этого другой способъ разсчета, а именно—беретъ приходо-расходный бюджетъ крестьянской семьи уѣзда, владѣющей 2-мя надѣлами и состоящей изъ 5-ти ѣдоковъ: расходный бюджетъ такой семьи опредѣляется въ годъ въ 166 р. 25 к., а приходъ всего въ 98 р. 50 к., включая въ то число и стоимость молока отъ 2-хъ коровъ въ 40 руб.; но какъ по этому расчету стоимость сбора хлѣбовъ, за посѣвомъ, на 5 человѣкъ опредѣлена въ 58 руб. 50 коп., что составляетъ 11 руб. 70 коп. на человѣка, а количество платежей принято въ 16 руб. 80 коп., что даетъ на человѣка 3 руб. 36 коп., то, слѣдственно, чистая стоимость продуктовъ хлѣбопашества на продовольствіе одного человѣка опредѣляется всего въ 8 руб. 34 коп., каковая цифра близко подходитъ къ 9 р. 73 к., выведеннымъ на одного взрослаго человѣка по Вологодскому Комитету. Такъ какъ по Грязовецкому Комитету сказанный приходо-расходный бюджетъ крестьянской семьи былъ предъявленъ въ засѣданіе 30 Сентября 1902 года въ особой запискѣ однимъ изъ членовъ Комитета, при чемъ два члена заявили, что въ бюджетѣ увеличена противъ дѣйствительности цифра прихода и уменьшена цифра расхода, то при такихъ данныхъ Комитетъ не могъ не обратить вниманія на

значительность дефицита мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, а потому, согласившись съ заключеніемъ сказанной записки и признавъ крайнюю необходимость предложенныхъ ею мѣръ, высказался: во-1-хъ, за уничтоженіе выкупныхъ платежей и во-2-хъ, за измѣненіе налоговой системы въ смыслѣ замѣны косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости прямымъ прогрессивнымъ подоходнымъ налогомъ.

Кадниковскій Комитетъ въ засѣданіи 26 Сентября высказался также за необходимость полнаго сложенія или хотя бы пониженія выкупныхъ платежей, такъ какъ, по мнѣнію Комитета, „размѣръ ихъ не оправдывается доходностью земли, а между тѣмъ, для современнаго крестьянскаго хозяйства, при существующей системѣ обложенія, крайне обременительна общая масса разнаго рода налоговъ, что влечетъ за собою полную неустойчивость этого хозяйства".

Въ четырехъ Комитетахъ—Тотемскомъ, Вельскомъ, Никольскомъ и Сольвычегодскомъ—вопросъ объ обезпеченіи населенія хлѣбопашествомъ, а равно и о значеніи для населенія налоговъ не обсуждался; тѣмъ не менѣе Вельскій Комитетъ, имѣя въ виду значеніе для населенія стоимости питательныхъ средствъ и малодоступность для крестьянъ сахара по его высокой цѣнности, высказался за уничтоженіе нормировки и пониженіе пошлинъ на этотъ существенный пищевой продуктъ; Никольскій Комитетъ, приводя общее сравненіе настоящаго состоянія сельскаго хозяйства уѣзда съ тѣмъ положеніемъ, въ которомъ оно было 20 лѣтъ тому назадъ, приходитъ къ слѣдующему выводу: за это время избытокъ овса и льна, вывозимый изъ уѣзда, значительно уменьшился, урожайность культурныхъ земель не увеличивается, площадь сѣнокоса въ надѣльныхъ земляхъ вся использована, а урожайность травъ падаетъ при уменьшеніи влажности почвы отъ обезлѣсенія и отсутствія правильной культуры сѣнокосовъ; при такомъ положеніи, по мнѣнію Комитета, у крестьянъ нѣтъ средствъ на пріобрѣтеніе самыхъ дешевыхъ улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, а равно и нѣтъ возможности дѣлать сбереженія, между тѣмъ какъ цѣна весьма многихъ предметовъ потребленія, давно уже ставшихъ предметами первой необходимости, каковы—чай, сахаръ, желѣзо, керосинъ, спички и др.—искусственно повышена въ пять или болѣе разъ акцизомъ и таможенными пошлинами, т. е. косвенными налогами.

Комитеты—Яренскій и Устьсысольскій—необезпеченность населенія хлѣбопашествомъ подтверждаютъ статистическими данными, но безъ сопоставленія стоимости продовольственныхъ хлѣбныхъ продуктовъ съ количествомъ денежныхъ повинностей, а по сравненію съ нормой озимаго и ярового хлѣба, необходимой для пропитанія одного ѣдока; такъ, Яренскій Комитетъ, принявъ за такую норму 12 пудовъ хлѣба въ годъ и исключивъ изъ населенія отхожихъ промышленниковъ и дѣтей до 3-лѣтняго возраста, а изъ собраннаго хлѣба исключивъ количество, необходимое для обсѣмененія полей и засыпки хлѣбозапасныхъ магазиновъ, приводитъ слѣдующія величины ежегоднаго недостатка хлѣба по уѣзду: въ 1899 году не доставало хлѣба до сказанной нормы 7½ пудовъ, въ 1900 году—6½ пудовъ, въ 1901 году—5 пудовъ и въ 1902 году—6 пудовъ, т. е. въ среднемъ за послѣдніе четыре года на каждаго человѣка не хватало отъ хлѣбопашества ежегодно половины нужнаго ему для пропитанія хлѣба; при такихъ условіяхъ дѣлается естественнымъ желаніе Комитета уменьшить оклады выкупныхъ платежей не менѣе какъ на 50%; по Устьсысольскому Комитету данныя о необезпеченности населенія хлѣбопашествомъ установлены по 7-ми волостямъ уѣзда тѣмъ же путемъ недостатка хлѣба до нормы и предъявлены въ особой запискѣ одного изъ членовъ Комитета, земскаго начальника 2 участка уѣзда; по этимъ даннымъ годовая норма хлѣба для продовольствія одной наличной души населенія опредѣлена въ 18 пудовъ и при такой нормѣ, за исключеніемъ сѣмянъ, велнчина недостатка на одного человѣка по 7-ми волостямъ уѣзда является слѣдующею: по Ибской волости—8 пудовъ, по Межадорской—6 пуд. 4 фун., по Вотчинской—9 пуд., по Визингской—по одному обществу 9 пуд. 21 фун., по другому—5 пуд. 14 фун., по Кибергской волости—7 пуд. 16 фун., по Воронцовской—

по одному обществу 6 пуд. 37 фун., по другому 7 пуд. 17 фун., по Кайгородской волости по 5 обществамъ—недостатокъ хлѣба, идя отъ 2 пуд. 9 фун. въ Гривенскомъ обществѣ, восходитъ даже до 15 пуд. въ Кажимскомъ. Приведя сказанныя свѣдѣнія, авторъ записки подтверждаетъ ихъ тѣмъ общеизвѣстнымъ фактомъ, что, „несмотря на существованіе отхожихъ промысловъ, дающихъ населенію экономію въ расходованіи продовольственнаго хлѣба, сбытъ хлѣба за предѣлы участка не производится, а ежегодно еще хлѣбъ привозится изъ Вятской губерніи".

Предъявленными здѣсь данными исчерпаны въ существенныхъ чертахъ всѣ матеріальныя свѣдѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ губерніи, имѣвшія цѣлью установить необезпеченность населенія его кореннымъ занятіемъ—хлѣбопашествомъ, а вмѣстѣ и ту степень его экономическаго оскудѣнія, при которой лежащіе на населеніи прямые и косвенные налоги далеко не отвѣчаютъ его платежнымъ силамъ. Но какъ въ работахъ Комитетовъ, за весьма рѣдкими исключеніями, нѣтъ указаній о прямомъ вліяніи на экономическую бѣдность населенія суровыхъ условій сѣверной природы, то въ настоящемъ докладѣ не излишне отмѣтить, что глинисто-песчаная полоса Европейскаго континента между 56° и 60° сѣверной широты не можетъ предъявлять благопріятныхъ почвенныхъ и климатическихъ условій для скораго и успѣшнаго развитія земледѣльческой производительности, а вмѣстѣ и для народнаго обезпеченія, при посредствѣ только этой производительности. По приблизительнымъ, напримѣръ, даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета за послѣднее десятилѣтіе, населеніе губерніи отъ естественныхъ бѣдствій,—заморозковъ, инеевъ, градобитій, вымочекъ, засухъ, червобоевъ и т. д., вызываемыхъ сказанными условіями, ежегодно теряетъ хлѣбовъ на сумму до 5.000.000 руб.; въ существѣ эти же условія являются и главною причиною отхожихъ промысловъ, усиленное развитіе которыхъ едва ли можетъ говорить за нормальный порядокъ вещей.

Вышеприведенныя данныя Уѣздныхъ Комитетовъ о необезпеченности населенія хлѣбопашествомъ достаточно говорятъ за то, что при существующемъ положеніи этого хлѣбопашества весьма значительный дефицитъ крестьянскаго хозяйства такъ или иначе долженъ бы покрываться доходностью отъ скотоводства и животноводства вообще, за симъ частью отъ льноводства и главнымъ образомъ отъ мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ, развитыхъ по губерніи, какъ извѣстно, въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Главною доходностью скотоводства по сѣверо-восточнымъ уѣздамъ губерніи является выдѣлка русскаго топленнаго масла и выкормъ скота на убой, по юго-западнымъ же уѣздамъ — такъ называемое „маслодѣліе", т. е. заготовка для экспорта сливочнаго масла. Хотя производительность маслодѣлія весьма значительна и стоимость изготовленнаго, напримѣръ, въ 1901 году сливочнаго масла опредѣлилась въ 1.336.000 руб., но отъ того пути, по которому идетъ это дѣло, едва ли можно ожидать особаго обогащенія населенія: на этомъ пути, какъ и въ другихъ отрасляхъ своего хозяйства, непросвѣщенная народная масса, застигнутая послѣ крестьянской эмансипаціи естественнымъ развитіемъ капитализма, въ силу своей умственной бѣдности, была не въ состояніи создать для самозащиты отъ острой капиталистической эксплоатаціи не только прочныхъ промышленныхъ ассоціацій, въ формѣ хотя бы артельныхъ маслодѣленъ, съ своими потребительными лавками, но наоборотъ—спокойно вручивъ торговыя функціи маслодѣламъ-заводчикамъ, дала послѣднимъ свободное поле для односторонней и широкой денежной эксплоатаціи. Что же касается до отхожихъ промысловъ, то усиленное развитіе ихъ едва ли можетъ быть желательно: періодическое и массовое движеніе работоспособнаго мѣстнаго населенія, особенно за предѣлы своихъ уѣздовъ или губерніи, отрывая людей отъ земли и семьи и обращая осѣдлый земледѣльческій людъ въ бродяче-кочевой, вызывается, въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ, очевидно, трудностью тѣхъ же мѣстныхъ условій существованія, а потому въ дѣйствительности, за немногими, конечно, исключеніями, говоритъ за тоже экономическое оскудѣніе населенія. Изъ сказаннаго нельзя не притти къ выводу, что и промысловая произ-

водительность населенія губерніи въ общемъ не можетъ покрывать дефицита земледѣльческой производительности, съ тѣмъ необходимымъ избыткомъ, который гарантировалъ бы безнедоимочное поступленіе лежащихъ на населеніи прямыхъ налоговъ. Такой выводъ подтверждается и данными Губернскаго Статистическаго Комитета, по которымъ въ общей, напримѣръ, сложности за послѣднее десятилѣтіе ежегодная величина недоимокъ по всѣмъ денежнымъ повинностямъ населенія опредѣляется въ 1.037.000 руб., при чемъ, преобладающая сумма недоимокъ—641.000 руб. происходитъ отъ недобора губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ сборовъ.

Имѣя въ виду все вышесказанное, нельзя не притти къ заключенію, что крестьянское населеніе и вообще сельскій бытъ губерніи въ настоящее время переживаетъ тяжелый экономическій кризисъ, а потому и отзывы почти всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ о недостаточности мѣстныхъ средствъ для осуществленія мѣропріятій къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности губерніи являются безусловно достовѣрными.

Но какъ сказанный экономическій кризисъ даетъ извѣстный обликъ современной „деревнѣ", а съ другой предрѣшаетъ до нѣкоторой степени и самую участь проектированныхъ Уѣздными Комитетами къ поднятію сельскохозяйственной промышленности мѣръ, то въ заключеніе настоящаго доклада считаю не излишнимъ коснуться характеристики современной мѣстной „деревни", а равно и возможной участи сказанныхъ мѣръ, въ той редакціи, въ какой эта характеристика и эта участь приняты Вологодскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ въ засѣданіи 3 Декабря 1902 г. По отношенію къ современной деревнѣ Комитетъ отмѣчаетъ: „Печальное состояніе хлѣбопашества,—этого коренного занятія населенія, даетъ въ результатѣ картину глубокой экономической бѣдности, которая въ свою очередь является причиной того, что убогая обстановка современной деревни съ ея бытовымъ правопорядкомъ не только не привлекаетъ къ себѣ интеллигентныя силы страны, а напротивъ, теперь самъ крестьянинъ, получившій нѣсколько большее простой грамотности образованіе, при первой возможности оставляетъ землю и бѣжитъ изъ деревни, и послѣдняя, оставаясь такимъ образомъ совершенно заброшенною, даетъ лишь временный оазисъ полуграмотнымъ мѣстнымъ и наѣзжимъ торгашамъ для тѣхъ очень простыхъ манипуляцій, которыя, къ сожалѣнію, нерѣдко извѣстны подъ громкимъ ярлыкомъ „участія въ развитіи отечественной промышленности". По отношенію же къ возможной участи проектированныхъ Комитетомъ по уѣзду мѣръ для поднятія сельскохозяйственной промышленности—заявляется:

„Всѣ, занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ крупные и мелкіе землевладѣльцы видятъ и непосредственно ощущаютъ паденіе доходности ихъ промысла и, признавая все могущество знанія, силу и значеніе самодѣятельности, а также и пользу различныхъ частныхъ мѣропріятій, не могутъ притти къ убѣжденію, чтобы сельское хозяйство сдѣлалось доходнымъ отъ осуществленія того или другого условія, или даже отъ приведенія въ исполненіе многихъ предложенныхъ мѣръ въ совокупности: сельскохозяйственная промышленность, составляя главную отрасль народнаго труда, находится въ непосредственной зависимости отъ общихъ экономическихъ условій и общаго хозяйства страны, опредѣляющихъ какъ цѣны на сельскохозяйственные продукты, такъ и характеръ сельскаго быта, и такимъ образомъ ставящихъ въ выгодныя или невыгодныя условія сельскохозяйственный трудъ. Принятіе мѣръ только противъ послѣдствій этого положенія не обѣщаетъ прочнаго успѣха, и дѣйствительно осуществленныя до сего времени мѣропріятія пропадали въ общемъ грандіозномъ паденіи сельскаго хозяйства, или же гибнутъ въ самомъ зародышѣ, не вызванныя къ дѣйствію отъ недостатка средствъ".

Вельскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель такового П. Н. Духанинъ, Предсѣдатель Вельской Уѣздной Земской Управы В. В. Давыдовъ, Члены Управы: К. П. Худяковъ, Ѳ. Г. Кипріяновъ и Самыловъ и приглашенные Предсѣдателемъ Комитета: Управляющій Вельскаго Удѣльнаго округа Р. Ѳ. Астафьевъ, Помощникъ Управляющаго того же округа А. Ѳ. Орловъ, Уѣздный Членъ Окружнаго Суда по Вельскому уѣзду В. Н. Васильевъ, Протоіерей села Ростовскаго Вельскаго уѣзда О. М. Мальцевъ, Земскій Начальникъ 1 участка Д. А. Фуфаевскій, Завѣдывающій Вельской низшей лѣсной школой, Лѣсничій Н. П. Жиляковъ, потомственный почетный гражданинъ И. М. Романовъ, землевладѣльцы: И. В. Чертовской, И. А. Соболевъ, учители земскихъ училищъ: Д. Е. Шалауровъ, В. В. Макаровъ и А. И. Пономаревъ и Волостные Старшины: У. М. Поповъ и А. Ѳ. Яшинъ.

Доложено предложеніе Вологодскаго Губернатора, на имя Предсѣдателя Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда, отъ 21 Іюня за № 3098; сообщеніе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, на имя Вологодскаго Губернатора, отъ 30 Мая за № 270; журналъ засѣданій Особаго Совѣщанія 2, 9 и 26 Февраля сего года и пункты программы занятій.

Затѣмъ выслушаны были мнѣнія отдѣльныхъ членовъ Комитета о порядкѣ занятій Комитета, при чемъ Предсѣдатель Комитета П. Н. Духанинъ и Членъ Р. Ѳ. Астафьевъ высказались, что такъ какъ для обсужденія всѣхъ вопросныхъ пунктовъ программы занятій требуется болѣе детальное ознакомленіе гг. членовъ съ существомъ каждаго пункта, то они полагали бы въ нынѣшнія засѣданія только разсмотрѣть, въ чемъ они заключаются, и выслушать одни мнѣнія членовъ Комитета по каждому вопросному пункту въ отдѣльности, а затѣмъ уже при вторичномъ приглашеніи на засѣданіе Комитета, и разрѣшить вопросы въ ту или другую сторону, такъ какъ этимъ только путемъ, по ихъ мнѣнію, и можетъ быть достигнуто болѣе или менѣе правильное разрѣшеніе вопросовъ, помѣщенныхъ въ программѣ занятій.

В. Н. Васильевъ въ мнѣніи своемъ полагалъ бы съ своей стороны разсмотрѣть въ настоящемъ засѣданіи Комитета только вопросы несложные по своему содержанію, которые же требуютъ болѣе серьезной разработки, разсмотрѣть въ послѣдующихъ за симъ засѣданіяхъ. А такъ какъ не всѣ члены имѣютъ у себя, для руководства, программы вопросныхъ пунктовъ, безъ чего они, конечно, лишены были возможности внѣ засѣданія Комитета, насколько возможно, ознакомиться съ ихъ содержаніемъ и запастись для разрѣшенія ихъ какимъ-либо матеріаломъ, то онъ полагалъ бы, кромѣ вышевысказаннаго имъ, сообщить явившимся нынѣ членамъ Комитета, кои не имѣютъ программы вопросныхъ пунктовъ, копіи съ таковой. А затѣмъ Комитетъ, выслушавъ вышеизложенное, постановилъ: въ настоящемъ и завтрашнемъ засѣданіи Комитета выслушать лишь отдѣльныя мнѣнія и соображенія гг. явившихся членовъ по каждому вопросному пункту программы, къ окончательному же разрѣшенію ихъ въ ту или другую сторону приступить въ послѣдующихъ за сими засѣданіяхъ; кромѣ того сообщить копіи программы вопросныхъ пунктовъ всѣмъ тѣмъ гг. членамъ Комитета, которые не имѣютъ таковой за недостаткомъ высланныхъ экземпляровъ.

Мнѣнія и соображенія гг. членовъ Вологодскаго Комитета, высказанныя въ засѣданіи 26 Іюля 1902 г. по вопроснымъ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія.

По пунктамъ А и В программы:

Предсѣдатель Собранія по прочтеніи пункта, лит. а, высказалъ, что по его убѣжденію улучшеніе сельскаго хозяйства возможно между населеніемъ только при условіи распространенія знаній. Уѣздъ нашъ населенъ крестьянами, и хозяйство ихъ ведется самымъ примитивнымъ способомъ, между тѣмъ какъ для этого населенія хлѣбопашество и другія отрасли хозяйства составляютъ главную часть труда, и казалось бы на этомъ поприщѣ труда прогрессивное движеніе по самой продолжительности труда было бы возможно. Однако, этого не случалось прямо въ силу инертности темной, непросвѣщенной массы народа, да кромѣ того, до сей поры, не принималось почти никакихъ просвѣтительскихъ воздѣйствій ни со стороны Правительства ни земскихъ учрежденій, тогда какъ на эту главную отрасль крестьянскаго труда слѣдуетъ обратить вниманіе и употребить усилія къ распространенію знаній путемъ устройства опытныхъ образцовыхъ хозяйствъ, путемъ распространенія знаній чрезъ народныя училища, гдѣ крестьянскія дѣти, образовывая свой умъ общими науками, могли бы пріобрѣтать знанія о правильномъ веденіи сельскаго хозяйства. Въ будущемъ, изъ этого зерна разовьется энергія и личная предпріимчивость въ веденіи своего сельскаго хозяйства. Затраты въ эту сторону, какъ бы ни были велики, не страшны; въ результатѣ отъ этого получится большая продуктивность народнаго труда и созданіе новыхъ цѣнностей. Препятствіемъ къ осуществленію этихъ предположеній можетъ послужить только то, что крестьянское населеніе, дорожа своими надѣльными землями, не уступитъ участковъ ни подъ устройство опытныхъ хозяйствъ, ни участковъ изъ земель, прилегающихъ къ сельскимъ школамъ.

Р. Ѳ. Астафьевъ, Раздѣляя взгляды, высказанные Предсѣдателемъ Комитета, выяснилъ, что по его мнѣнію въ этомъ случаѣ могли бы помочь удѣльное и казенное вѣдомства; первое уже въ эту сторону не оставалось безучастнымъ. Этимъ управленіемъ устраивались образцовыя крестьянскія усадьбы, въ которыхъ хозяевами были крестьяне, обученные тѣмъ же удѣльнымъ вѣдомствомъ къ лучшему веденію сельскаго хозяйства. Онъ знаетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти образцовыя усадьбы приносили извѣстную пользу окрестному населенію, а въ настоящее время, при измѣнившихся условіяхъ отношеній удѣла къ крестьянамъ-собственникамъ, Удѣльное Управленіе, какъ крупный собственникъ земель, расположенныхъ по обширной части уѣзда въ перемежку съ крестьянскими, вѣроятно, не откажется стать въ ряды просвѣтительской дѣятельности. Для этого на удѣльныхъ земляхъ, при нѣкоторыхъ изъ удѣльныхъ имѣній, могутъ быть открыты опытныя хозяйства подъ руководствомъ свѣдущихъ лицъ, и сосѣди крестьяне будутъ имѣть возможность видѣть примѣры правильнаго веденія хозяйства и почерпать на этихъ фермахъ полезныя свѣдѣнія и пріобрѣтать улучшенныя сѣмена и проч. для разведенія въ своихъ крестьянскихъ хозяйствахъ, короче сказать, изъ близкаго примѣра научиться, какъ нужно хозяйничать.

Д. А. Фуфаевскій заявилъ: будутъ ли опытныя поля служить примѣромъ для сельскихъ хозяевъ-крестьянъ, сказать трудно, такъ какъ хозяйство находящагося здѣсь о. протоіерея Мальцева, можно сказать, дѣйствительно образцовое; крестьяне видятъ его у него и даже сами работаютъ, но все-таки не устраиваютъ такого же у себя, продолжая обрабатывать землю такъ, какъ они и ранѣе обрабатывали.

На это замѣчаніе Р. Ѳ. Астафьевъ возразилъ, что если дѣлается такъ въ настоящее время, то это происходитъ оттого, что такое хозяйство ведется только у одного о. протоіерея, но если ихъ будетъ болѣе, и крестьяне будутъ видѣть лучшій способъ хозяйствованія во многихъ мѣстахъ, то весьма вѣроятно,

лучшіе способы замлевоздѣлыванія будутъ вводить и у себя, хотя можетъ быть и медленно и не сразу во всѣхъ пунктахъ, гдѣ будутъ устроены образцовыя хозяйства.

П. Н. Духанинъ, присоединяясь къ выраженному г. Астафьевымъ, добавилъ, что дѣятельность о. протоіерея Мальцева все же не прошла безслѣдно, травосѣяніе стало развиваться благодаря его указаніямъ, медленность воспріятія населеніемъ правильнаго веденія хозяйства зависитъ частью отъ того, что среда крестьянская инертна въ силу своей неразвитости—это разъ, во вторыхъ, всякая перемѣна хозяйства требуетъ затратъ средствъ, а ихъ у крестьянъ нѣтъ, стало быть только дружныя усилія со всѣхъ сторонъ могутъ двинуть крестьянское населеніе въ сельской промышленности, то есть, примѣръ другихъ, распространеніе знаній и выдача въ ссуду денегъ для улучшенія крестьянскихъ хозяйствъ.

И. М. Романовъ, съ своей стороны, высказалъ необходимость учрежденія при духовныхъ семинаріяхъ и учительскихъ семинаріяхъ преподаванія по сельскому хозяйству и другихъ знаній, нужныхъ въ житейскомъ обиходѣ, въ виду того, что учителя училищъ и священники, состоя зачастую сельскими же хозяевами и жителями деревни, сами то являются не подготовленными къ этому и продолжаютъ воздѣлывать землю примитивнымъ способомъ какъ и остальные сельчане.

По поводу выбора сѣмянъ о. Михаилъ высказался, что онъ пробовалъ выписывать сѣмена ржи и овса изъ разныхъ мѣстностей, и результаты получались такіе: въ первый годъ урожай, напр., ржи былъ очень хорошій, на другой уже плоше, а на третій совсѣмъ плохой, тогда какъ при обсѣмененіи полей своими акклиматизированными, постепенно улучшаемыми путемъ тщательной сортировки сѣменами урожай ржи былъ и продолжаетъ быть всегда хорошимъ. Это мнѣніе поддерживали В. В. Давыдовъ и А. Ѳ. Орловъ.

По пункту В.

По этому вопросу Комитетъ, по выслушаніи мнѣній членовъ, пришелъ къ тому выводу, что въ нашей мѣстности приходится бороться только съ болотами. Старшина Поповъ указалъ на одинъ случай осушки болота при ихъ селеніи. Тамъ было болото непринесшее не только никакого дохода, но на которое даже невозможно было попасть на лошади. Крестьяне все это видѣли и видятъ, но привыкли относиться безпечно и апатично ко всякаго рода житейскимъ невзгодамъ, а въ особенности не двинутся ни на какое-нибудь улучшеніе, если приходится еще затратить хотя бы копѣйку. Онъ, г. Поповъ, знаетъ это по опыту и потому предпринялъ осушку болота канавами, сдѣлавъ всю работу за свой счетъ. Однако, онъ долженъ добавить, что когда результаты получились хорошіе не только для него, но и для сосѣдей, то эти сосѣди уплатили ему сдѣланный расходъ, причитающійся съ ихъ частей осушенія болота.

По пункту Б.

Предсѣдатель земской управы В. В. Давыдовъ высказался, что Губернское земство пришло уже на помощь крестьянскому населенію уѣзда принятіемъ половинныхъ расходовъ по устройству колодцевъ и водоемовъ въ селеніяхъ на случай прекращенія въ нихъ пожаровъ; а потому вопросъ этотъ, по его мнѣнію, уже самъ собою является исчерпаннымъ самимъ временемъ.

По пункту Д.

П. Н. Духанинъ, Р. Ѳ. Астафьевъ, Н. П. Жиляковъ и А. Ѳ. Орловъ высказались, что по обилію въ Вельскомъ уѣздѣ рѣкъ и озеръ улучшеніе и регулированіе хозяйства въ томъ отношеніи не вызывается необходимостью, какъ

равно по массѣ удѣльныхъ и казенныхъ лѣсовъ нашъ уѣздъ не нуждается и въ лѣсонасажденіи.

Съ этимъ мнѣніемъ вполнѣ согласились и остальные члены Комитета.

Затѣмъ Д. А. Фуфаевскій дополнилъ, что для огражденія собственниковъ полей отъ потравъ у насъ нѣтъ понудительныхъ мѣръ по отношенію самихъ собственниковъ; поэтому они находятъ не лишнимъ возбудить вопросъ объ обязаніи владѣльцевъ полей хотя лишь нашего сѣвернаго края ограждать свои поля.

По пункту Е.

Р. Ѳ. Астафьевъ заявилъ, что захваты земли сосѣдними крестьянами, въ Вельскомъ уѣздѣ встрѣчаются не у однихъ только казны и удѣла но иногда и наоборотъ, что захваты эти бываютъ не всегда недобросовѣстные, но и вслѣдствіе измѣнившихся границъ владѣнія, русла рѣки и проч. и удѣльному вѣдомству приходится возбуждать иски къ сосѣднимъ съ удѣльными дачами владѣльцамъ о правѣ собственности, а также и крестьянскимъ обществамъ—къ удѣлу. Но при этомъ встрѣчается иногда, что истецъ пропустилъ установленную для предъявленія иска десятилѣтнюю давность, въ искѣ ему судъ поэтому отказываетъ, и провладѣвшій землею 10 лѣтъ, хотя и незаконно, является уже законнымъ собственникомъ захваченной имъ земли, своевременно же, до истеченія 10-лѣтней давности, казна и удѣлъ, по обширности своихъ владѣній, зачастую лишены бываютъ возможности осуществить свои права. Поэтому Р. Ѳ. Астафьевъ, съ своей стороны, находя излишнимъ входить въ обсужденіе мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ вообще въ виду того, что для возстановленія чьихъ либо нарушенныхъ правъ на владѣніе недвижимостью существуетъ спеціальный законъ о правѣ собственности, что такимъ закономъ собственность и ограждается, тѣмъ не менѣе признаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, ходатайствовать объ измѣненіи срока давности для предъявленія иска о правѣ собственности на земли. В. Н. Васильевъ возразилъ на это, что срокъ давности въ 10 лѣтъ достаточно великъ, и трудно допустить, чтобы собственникъ, заботливо относящійся къ своему участку земли, въ продолженіе такого періода не могъ усмотрѣть нарушенія своего владѣнія, а отъ такого только собственника и возможно ожидать усовершенствованныхъ способовъ обработки земли.

Далѣе Р. Ѳ. Астафьевъ и Н. П. Жиляковъ высказались, что относительно порубокъ въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсахъ мѣры принимаются самими вѣдомствами, но чтобы таковыя рѣже повторялись и красть лѣсъ не было бы надобности, слѣдовало бы облегчить для населенія способы пріобрѣтенія лѣса, т. е., чтобы казна и удѣлъ имѣли бы возможность отпускать лѣсъ крестьянамъ по болѣе удешевленной цѣнѣ, при условіи, чтобы крестьянское населеніе брало на свои надобности тотъ лѣсъ, стоимость котораго можетъ быть понижена.

За желательность этого высказались и остальные члены Комитета, а также и за распространеніе постановленій лѣсоохранительнаго Комитета и на земли, отведенныя въ надѣлъ крестьянамъ, дабы не было опустошительной рубки лѣса и у нихъ, ибо лѣсовладѣльцами Вельскаго уѣзда состоятъ казна, удѣлъ и крестьяне, да незначительное число изъ частныхъ собственниковъ.

Фруктовыхъ садовъ въ нашемъ краѣ нѣтъ совсѣмъ и конокрадства не бываетъ, а потому Комитету ничего не остается говорить по этому поводу.

По пункту Ж.

Р. Ѳ Астафьевъ, Н. П. Жиляковъ и А. Ѳ. Орловъ заявили, что и въ настоящее время практикуется обмѣнъ земельныхъ угодій между удѣльнымъ вѣдомствомъ и крестьянами, бывшими удѣльными же и у казны—съ своими же бывшими казенными крестьянами, но обмѣна земель съ другими собственниками ни казнѣ, ни удѣлу права не представлено; а потому желательно было бы распространить право казны и удѣла на обмѣнъ земельныхъ угодій съ крестьянами и не своего вѣдомства.

По пункту 3.

И. М. Романовъ заявилъ желательность соединенія хорошей проѣзжей дорогой станціи Конота со ст. Котласъ Пермь-Котласской ж. д., разстояніе до каковой будетъ около 250 верстъ, если только сдѣлать проѣзжею существующую теперь пѣшую дорогу разстояніемъ около 60 верстъ, остальныя же дороги частью земскія Вельскаго и Устюгскаго земства и другія казенныя и частныхъ собственниковъ существуютъ и теперь. И тогда продукты, наприм., желѣзо, мука разная и проч., будутъ покупаться потребителями дешевле не менѣе какъ на треть ихъ стоимости.

Предсѣдатель П. Н. Духанинъ высказался, что это одно изъ серьезныхъ указаній для нашего уѣзда, онъ знаетъ, что съ Котласской станціи крестьяне получали превосходнѣйшую сибирскую муку, цѣнностью съ доставкой по 80 коп. пудъ, тогда какъ въ гор. Вельскѣ и другихъ мѣстахъ уѣзда, отрѣзанныхъ непроѣзжими дорогами отъ Котласа, въ то время цѣна стояла за пудъ муки 1 р. 25 коп., а равной по качеству сибирской муки пудъ доходилъ до 1 р. 50 коп. Проложеніе той дороги должно быть поставлено на первомъ планѣ при устройствѣ нашимъ земствомъ на средства дорожнаго капитала. Капитала этого отчислено 48 тысячъ на уѣздъ и слѣдовательно, проложеніе дороги на 60 верстъ, по существующей тропѣ, является по средствамъ уѣзднаго дорожнаго капитала, и можно ожидать, что земство на это также посмотритъ съ своей стороны, какъ и Комитетъ.

Къ этому Р. Ѳ. Астафьевъ заявилъ, что къ упорядоченію дорогъ казной и удѣломъ мѣры по возможности принимаются; но не слѣдуетъ ли обсудить вопросъ, въ какой мѣрѣ слѣдуетъ привлечь казну, удѣлъ, земство и частныхъ собственниковъ къ упорядоченію дорогъ и что дѣлать съ собственниками земель въ томъ случаѣ, если бы они, по неимѣнію средствъ, оказались бы не въ состояніи содержать дорогъ въ удовлетворительномъ состояніи, такъ какъ одна часть, дорогъ хотя бы небольшая, содержимая въ неисправности, обезцѣниваетъ сдѣланную затрату, и въ результатѣ получается непроѣздный путь.

По пункту И.

По этому вопросу большинство членовъ высказалось за желательность предоставленія казнѣ или удѣлу права отдавать земли въ аренду на сроки и свыше 12 лѣтъ; Рафаилъ же Ѳедоровичъ Астафьевъ заявилъ, что измѣненіе сроковъ аренды не дѣло казны или удѣла; во всякомъ же случаѣ вопросъ этотъ долженъ быть обсужденъ Комитетомъ.

Журналъ засѣданія 27 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель такового П. Н. Духанинъ Предсѣдатель Вельской Уѣздной Земской Управы В. В. Давыдовъ, Члены Управы К. П. Худяковъ, О. Г. Кипріяновъ и Самыловъ, и приглашенные Предсѣдателемъ Комитета: Управляющій Вельскаго Удѣльнаго округа Р. Ѳ. Астафьевъ, Помощникъ Управляющаго того же округа А. Ѳ. Орловъ, податной инспекторъ по Вельскому уѣзду В. Л. Поповъ, Протоіерей села Ростовскаго О. М. Мальцевъ, Земскій Начальникъ 1 уч. Д. А. Фуфаевскій, Завѣдывающій Вельской низшей лѣсной школой, Лѣсничій Н. П. Жиляковъ, потомственный почетный гражданинъ И. М. Романовъ, землевладѣльцы: И. В. Чертовской, И. А. Соболевъ, Учители земскихъ училищъ: Д. Е. Шалауровъ, В. В. Макаровъ, А, И. Пономаревъ и Волостные Старшины: У. М. Поповъ и А. Ѳ. Яшинъ.

Предложено разсмотрѣніе вопросовъ съ пункта I и до конца программы, при чемъ высказанныя мнѣнія и соображенія г.г. членовъ Комитета какъ во

вчерашнеемъ засѣданіи, такъ и сегодня составлены въ видѣ особаго приложенія а засимъ Уѣздный Комитетъ постановилъ: къ окончательному разрѣшенію вопросовъ приступить впослѣдствіи и, какъ г.г. члены заявили въ семъ засѣданіи,— 18 Сентября, сообщивъ имъ къ тому времени копіи со всѣхъ высказанныхъ ими предварительныхъ мнѣній и соображеній.

Мнѣнія и соображенія г.г. Членовъ Вельскаго Комитета, высказанныя въ засѣданіи 27 іюля 1902 г. по вопроснымъ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія:

По пункту I.

В. В. Давыдовъ заявилъ, что существующихъ въ нашемъ уѣздѣ при волостяхъ учрежденій мелкаго кредита въ дѣйствительности нѣтъ, такъ какъ капиталы ихъ въ большинствѣ случаевъ находятся въ ссудѣ самихъ же крестьянъ, а потому слѣдовало бы достичь особыхъ учрежденій мелкаго кредита.

Предсѣдатель П. Н. Духанинъ, соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ о важномъ значеніи мелкаго кредита, пояснилъ, что населеніе Вельскаго уѣзда съ этой стороны казалось бы стоитъ нѣсколько въ благопріятномъ положеніи, такъ какъ населяющіе уѣздъ крестьяне, принадлежа къ категоріи бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ, имѣютъ для кредита свои кассы, выдающія крестьянину домохозяину ссуду подъ поручную запись изъ 5 и 6%, но, однако, этотъ кредитъ, если оказалъ свое благотворное вліяніе на народную экономію, то весьма слабое. Причины такого явленія нужно искать въ неправильной организаціи этого кредита, это во-первыхъ и во-вторыхъ,—въ незначительности размѣра этихъ капиталовъ, а потому, немогущаго удовлетворять вполнѣ весь запросъ кредита, который и дополняется ростовщиками за очень высокій %. Неправильность организаціи этого капитала заключается въ томъ, что въ основаніе выдачи ссуды опредѣленъ рамѣръ на одного домохозяина въ 5 руб., большая же ссуда выдается по разсчету, чтобы на каждые 5 руб. имѣлся особый поручитель; понятно, для человѣка самостоятельнаго найти поручителей гораздо легче, и потому сдѣлать заемъ богатому человѣку легко, а болѣе бѣдному, даже при самой крайней нуждѣ, при неустойчивомъ положеніи хозяйства, требующемъ поддержки, очень трудно получить въ заемъ болѣе 5 или 10 рублей, хотя бы то былъ самый трудолюбивый и хорошей нравственности домохозяинъ. Раздаваемый при такихъ условіяхъ кредитъ вызвалъ своего рода конкуренцію на захватъ его не ради нужды, а въ силу того, что одинъ взялъ столько то, то почему же не взять и другому такую же или большую сумму, вѣдь капиталъ общій—мірской, онъ, желающій, состоитъ поручителемъ за другихъ, короче сказать, оправданій къ такого рода дѣйствію является много, а затѣмъ, коли взяты деньги, то почему ихъ не держать у себя возможно большій срокъ, и тутъ послѣдствія являются общія, и всѣ заемщики денегъ не возвращаютъ по нѣсколько дясятковъ лѣтъ, а переписываютъ свои поручныя записи изъ года въ годъ съ припиской неуплаченныхъ процентовъ къ капитальному долгу. Послѣдствіемъ такого порядка вышло то, что капиталъ оказывается разобраннымъ, и на нѣкоторыхъ крестьянахъ числится его до 100 руб. на одного домохозяина, при томъ необезпеченныхъ имуществомъ, такъ какъ всѣ заемщики въ одно и то же время являются не только должниками, но и поручителями другъ за друга. Совсѣмъ другое дѣло было бы, если бы ссуда выдавалась подъ производства; тогда своевременное возвращеніе каждымъ долга было бы обезпечено цѣнностью произведеннаго, и искусственное составленіе поручныхъ записей и переписка ихъ отошли бы въ область прошедшаго, а самое населеніе воспиталось бы въ принятіяхъ о кредитѣ, что онъ не можетъ оставаться на рукахъ у занявшаго на болѣе долгій срокъ, чѣмъ взятъ. Завѣдываніе этимъ капиталомъ

старшиной нельзя признать желательнымъ. Опытъ веденія дѣлъ при Правленіяхъ указалъ, что старшина, будучи ближайшимъ начальникомъ крестьянъ, при выдачѣ ссудъ можетъ дѣйствовать очень самовластно безъ опасенія встрѣтить противодѣйствіе въ томъ случаѣ. Всякій изъ крестьянъ неохотно пойдетъ на ссору съ нимъ, зная, что можетъ, въ свою очередь, подпасть подъ немилостивое вниманіе его и, слѣдовательно, въ будущемъ, подъ какое-либо наказаніе его старшиной или старостой. По мнѣнію его, Предсѣдателя, банки, выдающіе ссуды, должны управляться спеціально избранными лицами для этого дѣла и вести дѣло въ немъ на коммерческихъ началахъ съ ежегодными отчетами передъ населеніемъ о положеніи капитала и его оборотахъ, а самая ссуда выдаваться на сроки подъ производство предпріятія, обезпечивающаго своевременность возвращенія ея.

Д. А. Фуфаевскій высказалъ, что 37 ст. Пол. о уч. зем. нач. возлагаетъ обязанность наблюденія за учрежденіями мелкаго кредита на земскаго начальника, и что поэтому существующія учрежденія мелкаго кредита можно считать очень удовлетворительными, и что они болѣе въ особомъ надзорѣ и удостовѣреніи кредитоспособности и нужды кредитующагося не нуждаются; а потому онъ, съ своей стороны, находитъ болѣе цѣлесообразнымъ пересмотрѣть въ будущихъ засѣданіяхъ Комитета только существующія положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Предсѣдатель П. Н. Духанинъ возразилъ на это, что земскому начальнику не представляется никакой возможности войти въ существо нужды при каждомъ займѣ лица и каждый разъ провѣрять дѣйствія членовъ Правленія, и провѣрить насколько обезпеченъ долгъ имуществомъ кредитора и его поручителей и проч., а потому онъ подтверждаетъ высказанное имъ предположеніе о полезности отдѣленія управленія банками изъ распоряженій волостныхъ и сельскихъ начальствъ и передачи ихъ подъ вѣдѣніе особо избранныхъ лицъ съ обязанностью дачи отчетовъ для провѣрки всѣхъ операцій самими должниками при общемъ ихъ собраніи и тѣхъ членовъ обществъ, кому принадлежитъ капиталъ, а если капиталъ данъ отъ какихъ-либо учрежденій, то отчетъ дается передъ сими учрежденіями.

Р. Ѳ. Астафьевъ по вопросу о мелкомъ кредитѣ высказалъ о желательности выдачи денегъ непремѣнно на извѣстный предметъ, какъ напр., на пріобрѣтеніе лошади, взамѣнъ павшей, земледѣльческихъ орудій и т. п. или лучше даже выдавать эти предметы натурой, такъ какъ такимъ путемъ и можетъ быть доставлена дѣйствительная помощь, раздача же деньгами не достигнетъ цѣли въ смыслѣ поддержанія хозяйства и можетъ только привести крестьянъ къ лишней, ихъ задолженности, такъ какъ деньги будутъ тратиться ими на иныя жизненныя потребности, что мы видимъ нерѣдко съ должниками дворянскихъ и другихъ банковъ.

Предсѣдатель П. Н. Духанинъ, возражая противъ послѣдней части высказаннаго Рафаиломъ Федоровичемъ относительно банковскихъ должниковъ, замѣтилъ, что ничего подобнаго встрѣчаться съ учрежденіями мелкаго кредита въ нашей деревнѣ не можетъ; а затѣмъ, повторяя высказанное уже имъ ранѣе мнѣніе и приводя мысль о необходимости съ одной стороны устройства складовъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и проч., вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ и на неудобства съ другой стороны, а именно, на большія затраты для помѣщенія всѣхъ этихъ предметовъ и нужно думать въ немаломъ количествѣ, если имѣть мало орудій и другихъ предметовъ хозяйства, то можетъ встрѣтиться недостатокъ ихъ вслѣдствіе большого спроса на нихъ, кромѣ того неразобранный запасъ и оставшійся въ складѣ можетъ сдѣлаться залежью и принесть черезъ утрату своей цѣнности большіе убытки.

Р. Ѳ. Астафьевъ, А. Ѳ. Орловъ и В. В. Давыдовъ возразили, что устройство станціонныхъ складовъ земледѣльческихъ орудій въ нашемъ уѣздѣ не вызывается необходимостью, въ виду того, что таковой складъ есть при Губернскомъ земствѣ, откуда всегда легко выписать нужное количество и какихъ

угодно орудій, машинъ, сѣмянъ и проч., и что, не заводя склады, можно всегда выписать, по мѣрѣ надобности, тѣ или другіе предметы.

По пункту К.

Г.г. Членами Комитета выражена желательность учрежденія меліоративнаго кредита, при чемъ П. Н. Духанинъ указывая на заявленіе одного члена Комитета—Старшины Попова по поводу осушки имъ болотъ, замѣтилъ, что если бы существовала у насъ меліорація, то препятствія для осушки болотъ и осуществленія другихъ улучшеній въ хозяйствѣ легко бы устранялись.

По пункту Л.

Предсѣдатель П. Н. Духанинъ, Р. Ѳ. Астафьевъ, А. Ѳ. Орловъ и другіе гг. члены, говоря о важности въ сельскохозяйственномъ отношеніи учрежденія сельскохозяйственныхъ союзовъ и желательности учрежденія ихъ, пояснили, что таковые будутъ подталкивать предпринимателей къ развитію своей промышленности, но составленіе ихъ будетъ зависѣть отъ самихъ иниціаторовъ, при чемъ не слѣдуетъ преслѣдовать цѣли, чтобы эти товарищества составлялись изъ большаго количества лицъ; при нашей разселенности уѣзда мелкими деревнями многолюдные союзы образоваться не могутъ, да кромѣ того можно положительно завѣрить, что мелкіе союзы пойдутъ болѣе хорошо чѣмъ большіе. Въ маленькихъ товариществахъ тщательнѣе можетъ быть сдѣланъ выборъ этихъ членовъ трудового союза. Г. Орловъ указалъ на готовность Государственнаго Банка выдавать ссуды мелкимъ сельскимъ товариществамъ, въ числѣ не менѣе 20 человѣкъ, въ суммѣ до 5.000 р. на обороты и 1.000 р. въ основной капиталъ.

По пунктамъ М, Н, О, П, Р.

Предсѣдатель П. Н. Духанинъ заявилъ, что по этимъ пунктамъ онъ имѣетъ высказать многое. Всякая житейская мудрость въ нашей крестьянской неразвитой средѣ усваивается созерцательно, а не путемъ теоретическаго изученія и при томъ весьма медленно.

Въ привычкахъ народа существуетъ наклонность вѣрить въ старое хорошее, а все новое для него кажется сомнительнымъ, и нужно много усилій для измѣненія крестьянскаго міровоззрѣнія. Корень такихъ взглядовъ, само собою разумѣется, покоится въ общей неразвитости массы, стало быть распространеніе знаній всѣми средствами, то есть обученіемъ въ школахъ подрастающаго поколѣнія, для взрослыхъ — чтеніемъ въ народныхъ аудиторіяхъ, демонстрированіемъ и распространеніемъ знаній, устройствомъ опытныхъ хозяйствъ и проч. и проч., есть единственное средство и самое важное для поднятія сельской промышленности и народнаго труда; конечно, на такія предпріятія, какъ устройство заводовъ для выработки орудій, машинъ — разсчитывать на силы крестьянъ нельзя даже и тогда, когда населеніе будетъ обладать большими знаніями, по неимѣнію у нихъ къ тому денежныхъ средствъ, хотя, съ другой стороны, нашъ уѣздъ по обилію лѣсовъ, торфяныхъ залежей, рѣкъ, съ большими уклонами представляетъ изъ себя мѣстность, очень пригодную для развитія фабричныхъ и заводскихъ производствъ, лѣсное богатство насъ давитъ; громадныя пространства лѣсныхъ площадей завалены буреломомъ, всѣ упавшіе великаны лежатъ другъ на другѣ и гніютъ на мѣстахъ, образуя черезъ задержаніе стока воды болота и непроходимыя трущобы, на которыхъ уже растетъ чахлое потомство деревьевъ вмѣсто прежнихъ великановъ, будучи поражено лишаями и другими болѣзнями какъ отъ избытка воды, такъ и отъ плесени и гнилости, которыми покрыты гніющія деревья. Фабрики и заводы могли бы использовать эту пропадающую цѣнность, да сверхъ того могли бы дать населенію работу, имѣющую особое значеніе на сѣверѣ, гдѣ въ продолжительное зимнее время крестьянину некуда бываетъ помѣстить

своихъ рукъ. Вообще наше незнаніе и невѣжество—горе. Отъ незнанія крестьянъ многое въ ихъ хозяйствахъ пропадаетъ или же приноситъ весьма незначительной доходъ. Возьмемъ для примѣра лѣсоводство и обработку лѣсныхъ продуктовъ сухой перегонкой. Въ недавнее время ленъ давалъ нашему крестьянину крупный доходъ; населеніе имѣло для сбыта его заграничный рынокъ. Цѣна на мѣстѣ волокна стояла въ то время отъ 6—8 руб. за пудъ, въ настоящее же время заграничный рынокъ утраченъ, и пудъ уже продается за два рубля, хотя такое пониженіе цѣнъ нельзя отнести на производство у насъ въ Россіи льна; напротивъ, въ Имперіи весьма немного мѣстностей, занимающихся льномъ, и площадь льняныхъ засѣвовъ сокращается. Стало-быть, причину уменьшенія спроса нужно искать въ томъ, что мы свое волокно льна изготовляемъ такъ плохо, что оно уже не можетъ конкурировать съ волокномъ, изготовляемымъ при болѣе совершенныхъ пріемахъ къ его обработкѣ. На самомъ дѣлѣ, наши мялки, наши ручныя трепалки, способы расчески льнянаго волокна, способы лежки растенія на землѣ для разрыхленія сердцевины растенія, все это дѣлается такъ, какъ дѣлалось нашими предками, къ улучшенію этихъ пріемовъ не сдѣлано ни шагу впередъ, а черезъ это получается волокно недостаточной прочности: оборванное, короткое съ синеватымъ или желтымъ цвѣтомъ, а иногда даже съ черными пятнами отъ грибковъ; такія волокна на выдѣлку хорошихъ самыхъ дорогихъ сортовъ полотна и льняного батиста нейдутъ, а потому наши русскіе фабриканты, какъ напримѣръ, Жирардовская мануфактура беретъ волокно изъ Бельгіи для выдѣлки этихъ высокихъ сортаментовъ издѣлій. Теперь просмотримъ другое очень крупное производство нашего уѣзда: это выработка продуктовъ сухой перегонкой. Это производство точно также страдаетъ отъ нашего невѣжества. Правда, удѣльное вѣдомство нѣсколько помогло къ повышенію продуктивности этой отрасли народнаго труда раздачею мѣдныхъ трубъ для выгонки скипидара, но этимъ закончены всѣ улучшенія, а потому получается скипидаръ неочищенный темнокрасный, очищенный же зеленый, а не прозрачный, какъ бы слѣдовало ему быть и съ запахомъ далеко не такимъ, какъ французскій. Канифоль мѣстной обработки, обладаетъ плохимъ сцѣпленіемъ, она рыхла; кусокъ при изломѣ его не даетъ прозрачной стекловидной поверхности, но таковая покрывается мелкими трещинами, доказывающими плохое качество канифоли, и потому сдаваемая за очень дешевую цѣну, тогда какъ всѣ эти продукты могли бы быть очень цѣнными, какъ то доказали опыты, производившіеся г. Токарскимъ, технологомъ, командированнымъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія. Помимо этого, многіе продукты при сухой перегонкѣ пропадаютъ, какъ напримѣръ, креозотъ при перегонкѣ смолы на пекъ улетаетъ, и о немъ населеніе не имѣетъ никакого понятія. Подсмольная вода выливается, а не передѣлывается въ древесный уксусъ, который, въ свою очередь, при хорошихъ сортахъ имѣющейся извести въ Вельскѣ и дешевизнѣ ея, могъ бы быть потребленъ для выдѣлки уксусной кислой извести, идущей на мануфактурное производство при разрисовкѣ бумажныхъ тканей. Нами взято для примѣра только два производства потому, что они прямо по своей важности кидаются въ глаза, если же посмотрѣть на все то, что у насъ дѣлается и какъ дѣлается въ сельской промышленности, то прямо таки приходится удивляться, до какой степени неподвижности и отсталости мы дошли, и нужно удивляться, какъ мы еще мало поплатились за наше незнаніе и невѣжество, но этимъ послѣднимъ мы не можемъ утѣшаться. При теперешнемъ крупномъ примѣненіи въ западныхъ государствахъ обрабатывающей промышленности сельскихъ продуктовъ, научныхъ пріемовъ, пріобрѣтенныхъ съ развитіемъ и увеличеніемъ познаній по химіи и механикѣ и при существующихъ усовершенствованныхъ путяхъ сообщеній на западѣ, по которымъ массы цѣнностей могутъ быть быстро передвинуты на дальніе рынки, наше страдальное положеніе отягчится весьма быстро, и мы можемъ съ стремительной быстротой двинуться на пути нашего еще большаго обѣднѣнія. Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что все наше спасеніе заключается въ распространеніи научныхъ

знаній и притомъ въ обширныхъ размѣрахъ, не упуская времени. Всякаго рода затраты, какъ бы онѣ не были велики со стороны государства и земскихъ учрежденій, не должны насъ пугать, а должно пугать быстро падающее богатство народа, явленіе неизбѣжное, если мы будемъ медлить и тратить несчастные гроши тамъ, гдѣ нужно тратить большіе милліоны для образованія 100.000.000 населенія государства, имѣющаго у себя на родинѣ неисчислимыя природныя богатства, но бѣдствующаго, хотя и трудящагося не покладая рукъ. До сей поры общество въ эту сторону очень мало сдѣлало или лучше сказать почти ничего—вотъ нашъ самый крупный общественный грѣхъ.

О. Протоіерей заявилъ, что для улучшенія хозяйства требуется непремѣнно поднимать землю осенью, весной и предъ посѣвомъ, чрезъ что пахоть будетъ разрыхленная и урожай обезпеченъ, а также необходимо ввести у насъ травосѣяніе, такъ помимо того, что клеверное и т. п. сѣно, весьма цѣнно и питательно для скота; на слѣдующій годъ послѣ снятія клевера на тѣхъ мѣстахъ всегда прекрасный родится ленъ, что только и можетъ быть при 4-хъ польной системѣ хозяйства, т. е., если четвертое поле будетъ занято клевероиъ; этимъ средствомъ, заключилъ о. Протоіерей, улучшится и животноводство и вообще все хозяйство.

Р. Ѳ. Астафьевъ замѣтилъ, что для достиженія того, о чемъ теперь говоритъ протоіерей о. Михаилъ, нужно учрежденіе мелкаго и мелiоративнаго кредита, о которомъ говорилось выше сего и учрежденіе опытныхъ хозяйствъ, о чемъ онъ говорилъ вчера.

Предсѣдатель П. Н. Духанинъ заявилъ, что нашъ уѣздъ не имѣетъ непосредственнаго сбыта сырья и др. своихъ продуктовъ, напримѣръ, льна на фабрики или заводы, и потому мѣстный производитель принужденъ или за ничтожную сравнительно плату сбывать произведенія или продукты скупщикамъ—маклакамъ, или совсѣмъ не производить ихъ; а потому, находя вопросъ этотъ весьма важнымъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности, онъ, Петръ Николаевичъ, указалъ на необходимость детальной разработки его въ будущихъ засѣданіяхъ Комитета.

Р. Ѳ. Астафьевъ, А. Ѳ. Орловъ и Н. П. Жиляковъ указали на необходимость усиленія животноводства. Путь къ этому они видятъ въ увеличеніи насколько только возможно площади луговъ. Этого можно бы достигнуть отдачей въ аренду удѣльныхъ и казенныхъ земель подъ пастбища и покосы, этимъ путемъ легко будетъ достигнуть увеличенія количества скота у крестьянъ, такъ какъ корма для него будетъ достаточно, а съ тѣмъ вмѣстѣ увеличится у нихъ и посѣвная площадь; кромѣ сего А. Ѳ. Орловъ указалъ на необходимость улучшенія молочнаго хозяйства, но добавилъ, что таковое опять-таки достижимо при условіи увеличенія корма для скота, а объ этомъ какъ имъ, такъ и другими гг. членами уже высказано мнѣніе объ увеличеніи покосовъ.

По пункту С.

По этому пункту вопросовъ Предсѣдателемъ и другими членами Комитета было высказано, что рѣки, протекающія нашимъ уѣздомъ, настолько загражденыразными запрудами, что невозможно пройти по нимъ никакому судну съ какимъ-либо грузомъ; все это, конечно, могло бы быть устранено, но главное сами рѣки то слишкомъ мелководны, такъ что и при устраненіи запрудъ, все-таки нельзя будетъ пройти по нимъ судну съ грузомъ.

По пункту Т.

Члены Комитета заявили, что наша мѣстность въ устройствѣ зернохранилищъ не нуждается, а равно не представляется необходимости что либо вырабатывать и по п.п. У, Ф, Х и Ц. вопросовъ по незначительности мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ произведеній.

По пункту Ч.

А. И. Пономаревъ заявилъ, что сокращенія чрезполосности крестьянъ никоимъ образомъ достичь нельзя, уничтоженіе же узкополосности вполнѣ достижимо.

Предсѣдатель П. Н. Духанинъ замѣтилъ, что чрезполосность и узкополосность стоитъ въ зависимости отъ системы хозяйства, если населеніе это пойметъ, то оно можетъ отводомъ земель большими углами на каждаго домохозяина уничтожить узкополосность владѣній, а стало быть вмѣстѣ съ тѣмъ и уменьшится чрезполосность и, наконецъ, если бы былъ принятъ многопольный сѣвооборотъ крестьянами, то тогда полевая земля, раздѣленная на большее число участковъ, даетъ населенію возможность, не прибѣгая къ узкополосности и чрезполосности, раздѣлить свои земли между членами общества уравнительно по ея качеству въ каждомъ клинѣ.

И. В. Чертовской заявилъ, что съ введеніемъ у насъ 4-хъ польнаго хозяйства или еще болѣе многопольнаго будетъ замѣчаться безхлѣбица, и что передѣлы земли онъ, съ своей стороны, полагаетъ производить при непремѣнномъ условіи согласія $^2/_3$ голосовъ, какъ дѣлается это теперь.

И. Л. Соболевъ и А. Ѳ. Яшинъ присоединились къ мнѣнію г. Чертовскаго.

Далѣе, нѣкоторыми членами, несогласившимися съ мнѣніями Чертовского, Соболева и Яшина, было высказано о полезности введенія многопольнаго хозяйства, а потому эти члены думаютъ, чтобы облегчить крестьянскимъ общинамъ переходъ къ многопольному хозяйству, слѣдовало бы допустить возможность таковыхъ перемѣнъ по согласію одного большинства голосовъ, а не $^2/_3$ весьма трудно получаемыхъ,

О. Протоіерей, заявилъ, что разселеніе крестьянъ совсѣмъ невозможно и даже вредно для всѣхъ вообще односельчанъ по разнохарактерности почвы и путямъ сообщенія и въ виду могущихъ быть постоянныхъ потравъ полей. Предсѣдатель П. Н. Духанинъ возразилъ на то, что разселеніе крестьянъ, наоборотъ, выгодно и полезно какъ въ отношеніи хозяйственномъ, такъ и въ пожарномъ отношеніи, и этимъ путемъ уменьшится чрезполосность, если разселеніе или вѣрнѣе выселеніе на отдаленные надѣльные участки послѣдуетъ или навсегда, или на болѣе продолжительные сроки.

Д. Е. Шалауровъ объяснилъ, что, конечно, разселеніе крестьянъ можетъ состояться, но при этомъ потребуются большія затраты со стороны Правительства, такъ какъ каждый выселяющійся неизбѣжно потребуетъ себѣ извѣстную субсидію, достичь чего почти невозможно.

Членъ Земской Управы В. У. Худяковъ заявилъ, что для передѣловъ земель необходимо установить сроки продолжительные, не менѣе 24 лѣтъ, и тогда таковые передѣлы возможно допустить при согласіи простого большинства голосовъ и при условіи, чтобы земли были выдѣлены въ пользованіе по возможности углами въ подворное владѣніе; теперь же, при передѣлахъ на срокъ только до 12 лѣтъ, получаются такія нежелательныя послѣдствія, что отъ трудолюбиваго крестьянина, удобрившаго свою полянку настолько, что съ нея онъ получалъ не менѣе 100 суслоновъ, то-есть до 100 пудовъ ржи, таковая отбирается отъ этого хозяина и переходитъ къ крестьянину нерадивому, запустившему свою пашню до нельзя, и это-та никуда уже негодная земля достается первому хозяину, потерявшему свою хорошую пахоть, и онъ долженъ терпѣть тяготу своего положенія благодаря только передѣламъ, существующимъ на теперешнихъ началахъ.

Остальными членами крестьянскаго сословія были высказаны различныя мнѣнія относительно передѣловъ: одни говорили за передѣлъ земли при теперешнемъ порядкѣ, другіе не отрицали полезности введенія передѣловъ при другихъ условіяхъ, и даже было указано на то, что у нѣкоторыхъ удѣльныхъ

крестьянъ съ самой 10 ревизіи не было измѣненія владѣній въ коренныхъ полевыхъ и сѣнокосныхъ участкахъ, и эти земли за все время состоятъ въ подворномъ пользованіи.

По пункту Ш.

Членами Комитета по этому пункту было высказано, что источниковъ на выдачу воспособленій выселяющимся крестьянамъ у сельскихъ обществъ нѣтъ а поэтому и никакихъ мѣръ предпринимать невозможно, да наконецъ, крестьянъ Вельскаго уѣзда нельзя считать малоземельными въ особенности бывшихъ государственныхъ, а потому переселенія ожидать изъ нашей мѣстности нѣтъ основанія.

По пункту Щ.

Предсѣдатель П. Н. Духанинъ высказалъ, что въ виду уже изложенныхъ имъ соображеній при обсужденіи предыдущихъ вопросовъ, ему пришлось бы повторить сказанное, онъ этого не сдѣлаетъ; но добавитъ, что наша кустарная промышленность страдаетъ еще и оттого, что наши кустари и производители всякаго рода цѣнностей не имѣютъ учрежденій, сближающихъ перваго потребителя съ производителемъ предмета, такъ напримѣръ: скупка льна, смолы, пека, скипидара, канифоля; все это идетъ черезъ скупщиковъ Понятно, часть барыша остается въ ихъ рукахъ и даже очень немалая. Всего этого можно избѣгнуть при устройствѣ артелей, которымъ по мѣрѣ обрабатываемаго предмета выдавались бы деньги, не только для окончанія производствъ, но и на доставку на мѣста выдѣланнаго сбыта, и кромѣ того нужно имѣть справочныя конторы, указывающія, гдѣ требуются наши произведенія и по какой цѣнѣ. Для развитія у насъ кустарныхъ промысловъ имѣются не только лѣсные матеріалы, но отличная огнеупорная глина довольно пластичная, поддающаяся формовкѣ при выдѣлкѣ изъ нея посуды и другихъ вещей и имѣются большія залежи алебастра и можетъ быть имѣется еще многое цѣнное, но остающееся у насъ не изслѣдованнымъ въ обширныхъ территоріяхъ уѣзда и потому не обрабатываемымъ; и тутъ опять тотъ же грѣхъ, не знаемъ, что у насъ есть, а если узнаемъ, то не знаемъ, какъ дешево и хорошо добыть и обработать получаемую цѣнность.

Д. А. Фуфаевскій заявилъ, что для того, чтобы въ мѣстности Устьянскаго края имѣли мастеровъ крестьянскихъ издѣлій и др. необходимыхъ ремеслъ, необходимо ходатайствовать объ открытіи въ ихъ краѣ ремесленнаго училища, такъ какъ у нихъ теперь нѣтъ ни столяровъ, ни кузнецовъ, ни какихъ-либо другихъ ремесленниковъ.

О. Протоіерей Мальцевъ замѣтилъ, что желательно было бы имѣть въ селеніяхъ образцы земледѣльческихъ орудій, хотя взятыхъ отъ земства, и тогда крестьяне сами будутъ работать по нимъ плуга и другія земледѣльческія орудія.

Предсѣдатель Земской Управы В. В. Давыдовъ возразилъ на то, что по этому вопросу члены Комитета уже высказали свои мнѣнія при обсужденіи вопроса о желательности учрежденія меліорацін.

Н. П. Жиляковъ высказалъ желательность введенія въ уѣздѣ другихъ производствъ, какъ напримѣръ, кружевного производства и т. п., при условіи приглашенія на помощь земства.

На это Предсѣдатель Земской Управы возразилъ, что земство крайне стѣснено въ своемъ бюджетѣ нормировкой повышенія облегченія, и на немъ и безъ того лежитъ очень много обязательныхъ расходовъ, такъ что оно рѣшительно не въ силахъ будетъ исполнить желаніе г. члена Комитета Н. П. Жилякова; но помочь этому дѣлу можетъ учрежденіе меліоративнаго кредита, о которомъ говорилось выше.

По пункту Ю.

По этому вопросному пункту членъ, Податной Инспекторъ В. Л. Поповъ объяснилъ, что учреждать конторы для справокъ о спросѣ на трудъ въ нашемъ уѣздѣ нѣтъ надобности, хотя крестьяне и занимаются отходомъ на сторону, но эти уходящіе бываютъ сплавщики лѣса въ Архангельскъ, которые берутся на дѣло съ мѣста жительства, а другіе идутъ въ Петербургъ для поступленія на службу въ трактиры, дворники и лакеи, т. е. такія занятія, которыя выгодъ большихъ не дадутъ, но дѣйствуютъ растлѣвающимъ образомъ на нравственность молодыхъ людей, и потому не особенно должно заманивать насъ распространеніе отхода рабочихъ на подобные заработки.

Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель онаго, Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда П. Н. Духанинъ, Предсѣдатель Вельской Уѣздной Земской Управы В. В. Давыдовъ, Члены Управы: К. П. Худяковъ, Ѳ. Г. Кипріяновъ, М. Ѳ. Самыловъ и приглашенные Предсѣдателемъ Комитета: Управляющій Вельскаго Удѣльнаго округа Р. Ѳ. Астафьевъ, помощникъ Управляющаго того же округа А. Ѳ. Орловъ, Старшій Лѣсничій того же округа А. П. Щукинъ, Завѣдывающій Вельской низшей лѣсной школой,—Лѣсничій Н. П. Жиляковъ, Протоіерей села Ростовскаго о. Михаилъ Мальцевъ, Земскій Начальникъ 1 участка Д. А. Фуфаевскій, потомственный почетный гражданинъ И. М. Романовъ, землевладѣльцы: И. В. Чертовской, И. А. Соболевъ, учителя земскихъ училищъ: В. В. Макаровъ, А. И. Пономаревъ, Волостные Старшины: У. М. Поповъ и А. Ѳ. Яшинъ и Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ: Бестужевскаго А. Честнѣйшинъ, Устьвельскаго—П. Стрюковъ, Чушевице-Покровскаго—Д. Трапезниковъ, Малодорскаго—М. Кузнецовъ, Камкинскаго—Ѳ. Ожигинъ, Ростовскаго—М. Поповъ, Верхопуйскаго—М. Дербинъ, Никольскаго—М. Воловъ, Тавренгскаго—Н. Сидоровскій, Верховскаго—Ст. Болотниковъ, Никифоровскаго—С. Крюковъ, Есютинскаго—П. Кубенинъ, Леонтьевскаго—П. Мякшинъ и Кулойско-Покровскаго—А. Некрасовъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель П. Н. Духанинъ предложилъ прочесть мнѣнія г.г. членовъ, высказанныя въ засѣданіи 26-го Іюля с. г., дабы этимъ самымъ возстановить въ памяти ихъ существо настоящихъ засѣданій. По исполненіи чего Секретаремъ Уѣзднаго Съѣзда А. В. Осиповымъ, нѣкоторые члены Комитета заявили о желательности пріобщенія письменныхъ своихъ мнѣній къ настоящему журналу въ подлинникѣ за подписью ихъ составителей, на что Комитетъ вполнѣ согласился.

Засимъ Предсѣдатель предложилъ къ обсужденію вопросъ по п. а) программы. Обсудивъ сказанный вопросъ, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему: 1) необходимо достиженіе возможно скорѣе общаго и безплатнаго обученія крестьянскаго населенія въ народныхъ школахъ съ такой постановкой дѣла въ нихъ, чтобы наравнѣ съ общими образовательными предметами въ школахъ этихъ производилось теоретическое и практическое обученіе сельскому хозяйству во всемъ широкомъ значеніи этого слова на особыхъ земельныхъ участкахъ, которыми должны быть надѣлены всѣ школы; конечно, народные учителя должны быть съ соотвѣтствующей для такой постановки дѣла подготовкой. Желательна поддержка полученнаго въ школѣ первоначальнаго образованія и впослѣдствіи, путемъ устройства библіотекъ и читаленъ; при этомъ желательно допущеніе вполнѣ свободнаго выбора книгъ въ библіотеки по усмотрѣнію земства. При этомъ Комитетъ полагалъ бы обязательность вышеизложеннаго всеобщаго начальнаго обученія поставить только тогда, когда народныя школы будутъ настолько общедоступны, что обязательное посѣщеніе ихъ не представитъ никакихъ затрудненій.

2) Наравнѣ съ вышеизложеннымъ желательна организація дѣла поднятія умственнаго уровня крестьянскаго населенія, путемъ чтеній и собесѣдованій среди народа, устройства безплатныхъ библіотекъ, читаленъ и проч.

3) Среди изысканія средствъ къ организаціи вышеуказаннаго въ п. 1 и 2 дѣла, Комитетъ указываетъ, между прочимъ, на особое увеличеніе цѣны продаваемаго казеннаго вина съ тѣмъ, чтобы прибавка эта шла исключительно на вышеуказанное дѣло.

4) Для образованія наглядныхъ примѣровъ болѣе цѣлесообразной постановки хозяйства желательна организація образцовыхъ хозяйствъ со стороны казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ.

5) Желательно учрежденіе инструкторовъ-агрономовъ.

6) Желательно описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.

Далѣе Комитетъ, обсудивъ существо предложеннаго вопроса п. Б программы и выслушавъ мнѣнія гг. членовъ, нашелъ, что соображенія, высказанныя Комитетомъ при разсмотрѣніи вопроснаго пунка А, обнимаютъ собою и существо настоящаго вопроснаго п. Б, такъ что въ особомъ отвѣтѣ этотъ пунктъ не нуждается, а потому Комитетъ и полагаетъ снять его съ очереди вопросовъ.

Затѣмъ предложенъ былъ на разсмотрѣніе вопросъ п. В программы, но таковой за позднимъ временемъ отложенъ до слѣдующаго дня засѣданія.

Журналъ засѣданія 19 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель такового П. Н. Духанинъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. В. Давыдовъ, Члены Управы: К. П. Худяковъ, Ѳ. Г. Кипріяновъ, М. Ѳ. Самыловъ и приглашенные предсѣдателемъ Комитета: Управляющій Вельскаго Удѣльнаго округа Р. Ѳ. Астафьевъ, помощникъ Управляющаго того же округа А. Ѳ. Орловъ, Старшій Лѣсничій того же округа А. П. Щукинъ, Завѣдывающій Вельской низшей лѣсной школой Лѣсничій Н. П. Жиляковъ, Протоіерей села Ростовскаго о. Михаилъ Мальцевъ, Земскій Начальникъ 1 уч. Д. А. Фуфаевскій, потомственный почетный гражданинъ И. М. Романовъ, землевладѣльцы: И. В. Чертовской и И. А. Соболевъ, учителя земскихъ училищъ В. В. Макаровъ, А. И. Пономаревъ, Волостные Старшины: У. М. Поповъ и А. Ѳ. Яшинъ и Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ: Бестужевскаго—А. Чистѣйшинъ, Устьвельскаго—П. Стрюковъ, Чужевице-Покровскаго—Д. Трапезниковъ, Малодарскаго—М. Кузнецовъ, Камкинскаго—Ѳ. Ожигинъ, Ростовскаго—М. Поповъ, Верхопуйскаго—М. Дербинъ, Никольскаго—М. Воловъ, Тавренгскаго—Н. Сидоровскій, Верховскаго—Ст. Болотниковъ, Никифоровскаго—С. Крюковъ, Енотинскаго—П. Кубенинъ, Леонтьевскаго—П. Мякшинъ и Кулайско-Покровскаго—А. Некрасовъ.

По открытіи предсѣдателемъ засѣданія и по обсужденіи мнѣній гг. членовъ по предложенному вопросу п. в, Комитетъ нашелъ, что: 1) въ Вельскомъ уѣздѣ существуютъ обширныя болота, осушка которыхъ была бы очень полезна. Для этого требуются огромныя затраты, а потому крайне желательно, чтобы былъ составленъ проектъ осушенія этихъ обширныхъ болотъ и затѣмъ, чтобы этотъ проектъ былъ выполненъ особой экспедиціей по осушкѣ болотъ въ Имперіи за счетъ землевладѣльцевъ; при чемъ въ отношеніи крестьянскихъ земель расходы ограничить лишь безплатной поставкой рабочихъ рукъ по работамъ на принадлежащихъ крестьянамъ земляхъ; 2) вредъ отъ овраговъ также замѣчается по уѣзду. Комитетъ полагалъ бы необходимымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянскія общества признаютъ необходимымъ произвести тѣ или другія работы по укрѣпленію овраговъ, и если бы при этомъ явилась потребность въ лѣсныхъ матеріалахъ, то эти матеріалы должны быть отпускаемы безплатно отъ казны и удѣла, смотря по тому какого вѣдомства дачи находятся ближе къ мѣсту работъ

при этомъ подразумѣвается, что отпускаться долженъ лѣсъ мертвый и малоцѣнный и только при отсутствіи такового—растущій; 3) борьбу съ эпизоотіей должно признать обязательной и желательной и производить средствами и дѣятельностью земства. Для сего желательно: а) учрежденіе достаточнаго количества ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ; б) обязательное вознагражденіе изъ средствъ земства тѣхъ владѣльцевъ, у которыхъ для прекращенія эпизоотіи будетъ необходимо уничтожить пораженный скотъ.

По отношенію къ бѣдствію, причиняемому населенію червобоемъ озимыхъ хлѣбовъ, Комитетъ, въ виду отсутствія свѣдѣній по борьбѣ съ этимъ бѣдствіемъ, находитъ необходимымъ лишь возмѣщеніе происходящихъ отъ этого бѣдствія убытковъ за счетъ общаго продовольственнаго капитала Имперіи. При появленіи такого бѣдствія, земство, конечно, должно принимать мѣры къ прекращенію его.

Затѣмъ доложенъ вопросъ по п. Г) программы. По обсужденіи какового Комитетъ, принимая во вниманіе цѣлесообразность высказанныхъ мнѣній гг. членами, выразилъ желательность объ обязательномъ пріобрѣтеніи сельскими обществами Вельскаго уѣзда трубъ и пожарныхъ инструментовъ при содѣйствіи Вологодскаго Губернскаго Земства. А затѣмъ, разсматривая порядокъ приведенія въ исполненіе утвержденныхъ плановъ построекъ, Комитетъ нашелъ необходимымъ дополнить существующія законоположенія тѣмъ, чтобы срокъ на составленіе приговоровъ крестьянскихъ обществъ по разсмотрѣнію плановъ и по отводу мѣстъ подъ постройки подлежащихъ къ перемѣщенію строеній былъ ограниченъ однимъ мѣсяцемъ, по истеченіи какового срока, въ случаѣ несоставленія этого приговора, всѣ необходимыя указанія и отводъ земли подъ постройки дѣлаются мѣстными земскими начальниками.

Далѣе доложенъ былъ вопросъ по п. Д). Комитетъ, выслушавъ мнѣнія гг. членовъ находитъ, что поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, по мнѣнію Комитета, должно заключаться въ освобожденіи улучшенныхъ земель (напр., при обращеніи неудобныхъ земель въ производительныя) отъ дополнительнаго налога—земскаго и государственнаго.

Послѣ сего предсѣдатель предложилъ къ обсужденію вопросъ по п. Е). Уѣздный Комитетъ, обсудивъ этотъ вопросъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Чтобы уменьшить количество такихъ порубокъ, Комитетъ находитъ крайне желательнымъ, чтобы самые крупные лѣсовладѣльцы уѣзда—казна и удѣлъ выработали особую льготную таксу на лѣсные матеріалы для продажи ихъ мѣстному крестьянскому населенію и духовенству исключительно на домашнія ихъ надобности, такса эта должна быть составлена на всѣ сортименты, необходимые крестьянамъ въ ихъ быту, съ указаніемъ цѣнъ какъ на растущій, такъ и на мертвый лѣсъ. Составленная такимъ образомъ такса должна быть передана на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія и съ его къ ней замѣчаніями представлена на утвержденіе подлежащаго вѣдомства, т. е. казеннаго и удѣльнаго. По утвержденіи этими вѣдомствами такса входитъ въ дѣйствіе. Къ таксѣ должны быть приложены и выработанныя вѣдомствами нормы количества различныхъ сортиментовъ лѣсныхъ матеріаловъ, потребныхъ въ видѣ годовой пропорціи на одинъ крестьянскій средній дворъ. Вышеозначенную льготу по продажѣ лѣсныхъ матеріаловъ Комитетъ находилъ бы возможнымъ распространить также на сельское духовенство, церкви и народныя (сельскія) школы и училища. Норма отпуска должна въ этихъ случаяхъ примѣняться такъ же, что и на крестьянскій дворъ.

2) Кромѣ того, Комитетъ призналъ такъ же дѣйствительною мѣрою къ сокращенію порубокъ—введеніе законодательнымъ путемъ обязательства для обвиненнаго несостоятельнаго порубщика отработать то число дней, которое онъ долженъ по приговору пробыть подъ арестомъ въ земскомъ помѣщеніи, при замѣнѣ арестомъ денежнаго взысканія. Означенныя выше работы должны производиться близъ мѣста жительства несостоятельнаго порубщика и не далѣе 25 верстъ отъ него.

3) Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы разрѣшеніе къ продажѣ имущества, подлежащаго къ таковой при взысканіи за самовольныя порубки лѣса и дру-

гихъ правъ сельскохозяйственной собственности согласно судебнымъ приговорамъ подлежало вѣдѣнію земскаго начальства, а не волостного и сельскаго управленій.

4) Въ огражденіе отъ земельныхъ захватовъ Комитетъ полагаетъ необходимымъ: а) производство юридическаго (чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ) обмежеванія всѣхъ крестьянскихъ надѣловъ, съ закрѣпленіемъ границъ ихъ межевыми признаками; б) установить уголовную отвѣтственность за нарушеніе владѣнія (захваты); в) удлинить срокъ земской давности въ случаяхъ неправильнаго завладѣнія до 25 лѣтъ.

5) Исправлять огороды всѣмъ домохозяевамъ около общихъ полей къ раннему посѣву и охранять тѣмъ посѣвы хлѣба до окончательной уборки. Если кто по требованію подлежащей власти не исполнитъ его приказаній относительно возстановленія огорода, то на средства виновнаго дѣлаются должныя исправленія пришедшей въ негодность изгороди. Для наблюденія за исправнымъ содержаніемъ изгородей долженъ быть избранъ на сходѣ огородный староста.

Затѣмъ доложенъ былъ вопросъ по п. 3, но въ виду поздняго времени вопросъ этотъ предсѣдатель предложилъ разрѣшить завтра, на которое число и просилъ гг. членовъ пожаловать въ засѣданіе въ 11 часовъ утра, а настоящее засѣданіе объявилъ закрытымъ.

Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель онаго Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда П. Н. Духанинъ, Предсѣдатель Вельской Уѣздной Земской Управы В. В. Давыдовъ, Члены Управы: К. П. Худяковъ, Ѳ. Г. Кипріяновъ, М. Ѳ. Самыловъ и приглашенные Предсѣдателемъ Комитета: Управляющій Вельскаго Удѣльнаго округа Р. Ѳ. Астафьевъ, Помощникъ Управляющаго того же округа А. Ѳ. Орловъ, Старшій Лѣсничій того же Округа А. П. Щукинъ, Завѣдывающій Вельской низшей лѣсной школой Лѣсничій Н. П. Жиляковъ, Протоіерей села Ростовскаго О. М. Мальцевъ, Земскій Начальникъ 1 участка Д. А. Фуфаевскій, Потомственный Почетный Гражданинъ И. М. Романовъ, землевладѣльцы: И. В. Чертовской, И. А. Соболевъ, Учителя земскихъ училищъ: В. В. Макаровъ, А. И. Пономаревъ, Волостные Старшины: У. М. Поповъ, А. Ѳ. Яшинъ и Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ: Бестужевскаго—А. Честѣйшинъ, Устьвельскаго—П. Стрюковъ, Чушевице-Покровскаго—Д. Трапезниковъ, Малодорскаго—М. Кузнецовъ, Камкинскаго—Ѳ. Ожигинъ, Ростовскаго—М. Поповъ, Верхопуйскаго—М. Дербинъ, Никольскаго—М. Воловъ, Тавренгскаго—Н. Сидоровскій, Верховскаго—Ст. Болотниковъ, Никифоровскаго—С. Крюковъ, Есютинскаго—П. Кубенинъ, Леонтьевскаго—П. Мякшинъ и Кулойско-Покровскаго—А. Некрасовъ.

По открытіи Предсѣдателемъ Комитета засѣданія, былъ предложенъ къ обсужденію п. 3. Обсудивъ сказанный вопросъ, Комитетъ находитъ необходимымъ, чтобы при устройствѣ дорогъ общаго пользованія, т. е. такихъ дорогъ, по которымъ стягивается движеніе значительной части населенія уѣзда (напримѣръ, направляющіяся къ проходящей въ ближайшемъ разстояніи желѣзной дорогѣ), или такія дороги, провозъ по которымъ товаровъ служитъ къ удешевленію послѣднихъ въ уѣздѣ, и вообще дорогъ, признанныхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ подлежащими къ устройству за земскій счетъ, принимали участіе какъ государство, Губернское и Уѣздное земства, крестьянскія общества, казенное и удѣльное вѣдомства и частные владѣльцы и торгово-промышленный классъ, сообразно торговому его обороту. Привлеченіе затратъ на это дѣло Государственнаго Казначейства помимо несомыхъ государственныхъ расходовъ въ качествѣ земскаго плательщика по общимъ раскладкамъ земства въ томъ числѣ и подорожной части, Комитетъ объясняетъ тѣмъ, что такіе уѣзды, какъ Вельскій, отличаясь обширностью своихъ территорій и малодоходностью земель и лѣсовъ, почти съ пол-

нымъ отсутствіемъ другихъ предметовъ земскаго обложенія, какъ напримѣръ: фабрикъ, заводовъ, прочихъ промышленныхъ заведеній и др. не въ состояніи, даже и при высокомъ процентномъ обложеніи имуществъ или доходовъ съ нихъ, достигнуть не только благоустройства въ дорожной части, но даже и удовлетворенія самыхъ насущныхъ въ этомъ потребностей населенія. Поэтому Комитету представляется справедливымъ и необходимымъ участіе въ этомъ дѣлѣ Государственнаго Казначейства и точно по тѣмъ же причинамъ также и губернскихъ земскихъ средствъ по дорожной части.

При этомъ Комитетъ высказывается за необходимость перехода существующей натуральной дорожной повинности на денежную.

Далѣе, предложенъ къ обсужденію слѣдующій вопросъ по п. И: пересмотръ законодательства объ арендахъ: въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи и пр.). По обсужденіи какового Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: 1) необходимо предоставить право мѣстнымъ казеннымъ лѣсничимъ отдавать въ аренду своею властью безъ торговъ крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ и бывшимъ арендаторамъ участки казенныхъ земель, срокомъ до 12 лѣтъ при стоимости годовой аренды до 100 руб.; 2) для увеличенія покосныхъ пространствъ необходимо, чтобы какъ въ казенныхъ, такъ и въ удѣльныхъ лѣсныхъ дачахъ, всѣ такія пространства, на которыхъ нельзя ожидать выращиванія хорошаго качества лѣса, которыя по характеру своей почвы пригодны скорѣе къ образованію на нихъ покосовъ, чѣмъ лѣсовъ, сдавались бы крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ; снять таковыя земли въ аренду, сдавать на тѣхъ же условіяхъ и отдѣльнымъ лицамъ подъ расчистки; при чемъ, чтобы съ желающихъ взять въ аренду такіе участки, взыскивалась бы только таксовая стоимость такихъ деревъ, изъ которыхъ могутъ выйти строевыя бревна, весь же остальной лѣсъ на такихъ участкахъ долженъ былъ отдаваемъ арендаторамъ безплатно за трудъ расчистки; 3) въ тѣхъ случаяхъ, когда арендаторъ выполнилъ работы, требуемыя условіями сдачи, клонящіяся къ улучшенію арендуемой оброчной статьи, то владѣлецъ, по окончаніи срока аренды, опредѣляетъ настоящую плату за эту статью и предлагаетъ по этой вновь опредѣленной оцѣнкѣ ее въ аренду прежде всего прежнему арендатору, и только при нежеланіи его взять вновь статью по означенной оцѣнкѣ можетъ сдать ее другимъ желающимъ.

А затѣмъ Комитетъ по вопросу п. I и п. К нашелъ необходимымъ передать эти вопросы въ комиссію, въ составъ которой вошли гг. члены: Р. Ѳ. Астафьевъ, А. П. Щукинъ, И. М. Романовъ, И. А. Соболевъ и У. М. Поповъ. Засѣданіе же Предсѣдатель объявилъ на сегодняшній день закрытымъ.

Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель онаго Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда П. Н. Духанинъ, Предсѣдатель Вельской Уѣздной Земской Управы В. В. Давыдовъ, Члены Управы: К. П. Худяковъ, Ѳ. Г. Кипріяновъ, М. Ѳ. Самыловъ и приглашенные Предсѣдателемъ Комитета: Помощникъ Управляющаго Вельскаго Удѣльнаго округа А. Ѳ. Орловъ, Завѣдывающій Вельской низшей лѣсной школой Лѣсничій Н. П. Жиляковъ, Протоіерей села Ростовскаго О. Михаилъ Мальцевъ, Земскій Начальникъ 1 уч. Д. А. Фуфаевскій, землевладѣлецъ И. В. Чертовской, Учителя земскихъ училищъ: В. В. Макаровъ, А. И. Пономаревъ, Волостные старшины: У. М. Поповъ и А. Ѳ. Яшинъ и Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ: Бестужевскаго—А. Честнѣйшинъ, Устьвельскаго—П. Стрюковъ, Чушевице Покровскаго—Д. Трапезниковъ, Малодорскаго — М. Кузнецовъ, Камкинскаго—Ѳ. Ожигинъ, Ростовскаго—М. Поповъ, Верхопуйскаго — М. Дербинъ, Никольскаго—И. Воловъ, Тавренгскаго—Н. Сидоровскій, Верховскаго—Ст. Болотниковъ, Никифоровскаго—С. Крюковъ, Есютинскаго—П. Кубенинъ, Леонтьевскаго—П. Мякшинъ и Кулойско-Покровскаго—А. Некрасовъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдателемъ былъ предложенъ къ обсужденію вопросъ по п. Л. Обсудивъ мнѣнія членовъ, Комитетъ полагаетъ образованіе хозяйственныхъ союзовъ въ Вельскомъ уѣздѣ весьма желательнымъ, но при этомъ Комитетъ находитъ необходимымъ: 1) чтобы, при образованіи такихъ союзовъ (кооперацій), формальности разрѣшенія ихъ были возможно облегчены, упрощены, производились въ самый короткій срокъ и зависѣли по возможности отъ уѣздныхъ учрежденій, такъ какъ обширность уѣзда и удаленность отъ губернскаго города тормозятъ это дѣло; 2) необходимо понизить требованіе минимальнаго числа членовъ союза для признанія его за союзъ (кооперацію) до 5—10 человѣкъ, такъ какъ въ настоящее время Государственный Банкъ выдаетъ ссуды только такимъ союзамъ, которые состоятъ не менѣе какъ изъ 20 человѣкъ, между тѣмъ при обширности и малонаселенности уѣзда эта норма чрезвычайно высока; 3) самыя ссуды для веденія хозяйства такихъ союзовъ выдавались подъ возможно низкій %, при чемъ Комитетъ находилъ бы справедливымъ выдачу такихъ ссудъ производить подъ тотъ же %, подъ который выдаются ссуды изъ Дворянскаго Банка, т. е. 32½%, самая же процедура выдачи ссудъ была возможно облегчена и возложена на Уѣздное Казначейство; 4) въ несчастныхъ случаяхъ, независящихъ отъ воли членовъ союза, а отъ воли Божіей, (напримѣръ: пожарахъ, наводненіяхъ и т. п.) возвращеніе ссуды было разсрочено на нѣсколько лѣтъ, по возможности на столь дальній срокъ, чтобы взносъ не вредилъ бы веденію хозяйства союза.

Затѣмъ предложенъ къ обсужденію слѣдующій пунктъ М.

Комитетъ, выслушавъ мнѣнія гг. членовъ, нашелъ, что относительно мѣръ распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, каковой вопросъ тѣсно связанъ съ подъемомъ общаго и сельскохозяйственнаго образованія, Комитетъ высказался уже при обсужденіи пункта А. Что касается распространенія въ народѣ лучшихъ сѣмянъ, то желательно продолжать и развить мѣру, которая уже практикуется Вельской Уѣздной Земской Управой, а именно: выписывать сѣмена на земскій счетъ и продавать ихъ крестьянамъ за половинную стоимость. Для распространенія въ народѣ недорогихъ, несложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій желательно, чтобы Уѣздное земство также выписывало и машины, и орудія и также продавало бы ихъ за половинную цѣну. Въ видахъ же пониженія вообще цѣнъ на сельскохозяйственныя машины и орудія признаетъ необходимымъ совершенную отмѣну пошлинъ на машины и орудія, ввозимыя изъ за-границы и на желѣзо.

Далѣе предложенъ къ обсужденію вопросъ по пункту Н.

Уѣздный Комитетъ, выслушавъ мнѣнія гг. членовъ, нашелъ, что поднять въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводство въ Вельскомъ уѣздѣ возможно только при увеличеніи сѣнокосныхъ угодій и выгоновъ, или пастбищныхъ участковъ. Объ увеличеніи сѣнокосовъ, возможныхъ только при содѣйствіи казны и удѣла, Комитетъ уже изложилъ свое мнѣніе по пункту И; что же касается увеличенія выгоновъ и пастбищныхъ участковъ, то Комитетъ находитъ необходимымъ и въ этомъ случаѣ содѣйствіе казны и удѣла. Въ настоящее время крестьяне имѣютъ выгоны и пастбищные участки въ недостаточномъ количествѣ, а потому не могутъ содержать въ необходимомъ для удобренія своихъ полей количествѣ удовлетворительнаго качества скота, на аренду же для этой цѣли удѣльныхъ и казенныхъ земель мѣстные крестьяне не имѣютъ средствъ, поэтому Комитетъ находитъ необходимымъ высказать пожеланіе, чтобы была разрѣшена пастьба скота въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсахъ безплатно въ мѣстахъ по усмотрѣнію этихъ вѣдомствъ. Кромѣ того, для улучшенія качества животныхъ, Комитетъ находитъ желательнымъ устройство земствомъ случныхъ конюшенъ и коровниковъ, а также фермъ, на которыхъ бы выращивались животныя лучшаго качества и породы наиболѣе подходящей для мѣстныхъ условій и климата; чтобы жеребята и телята съ этихъ фермъ продавались по возможно доступнымъ цѣнамъ; при чемъ по мѣстнымъ условіямъ было желательно, чтобы съ фермъ жеребчики отдавались въ частныя руки съ обязательствомъ содержаніе ихъ покрыть въ

теченіе извѣстнаго срока, напримѣръ, 3-хъ лѣтъ, извѣстнаго количества кобылъ, и деньги за это покрытіе должны поступить въ средства фермы, а самый жеребенокъ чрезъ этотъ срокъ (3 года) и покрытіи опредѣленнаго количества кобылъ— поступаетъ въ полную собственность его.

Затѣмъ доложенъ къ обсужденію вопросъ по пункту О.

Комитетъ, обсудивъ этотъ вопросъ, находитъ, что для развитія молочнаго хозяйства, по мнѣнію Комитета, могутъ служить: 1) распространеніе свѣдѣній по веденію правильнаго молочнаго хозяйства; 2) показательныя хозяйства на фермахъ; и 3) содѣйствіе земства къ образованію артелей.

Далѣе доложенъ вопросъ по пункту П.

Комитетъ, по выслушаніи мнѣній гг. членовъ, нашелъ, что распространеніе въ народѣ огородничества составляетъ насущную потребность; весьма желательно и распространеніе пчеловодства. Осуществленіе этого возможно при помощи земства и черезъ народныхъ учителей, при содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ государства. Изъ промышленныхъ растеній для Вельскаго уѣзда имѣетъ значеніе ленъ, который когда-то воздѣлывался въ огромномъ количествѣ, но и въ настоящее время ленъ воздѣлывается въ Вельскомъ уѣздѣ въ значительномъ количествѣ и прекраснаго качества, но, благодаря тому, что рынокъ изъ Вельска перешелъ въ другой городъ, мѣстное населеніе много теряетъ отъ того, что ленъ продается скупщикамъ и ими доставляется на рынки. Поэтому Комитетъ полагалъ бы, что земство должно притти населенію на помощь тѣмъ, что, собирая справочныя цѣны, доставляло бы образцы Вельскаго льна на фабрики и принимало бы заказы непосредственно отъ фабрикантовъ и было бы посредникомъ между фабрикантомъ и мѣстными производителями.

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель онаго Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда П. Н. Духанинъ, Предсѣдатель Вельской Уѣздной Земской Управы В. В. Давыдовъ, Члены Управы: К. П. Худяковъ, Ѳ. Г. Кипріяновъ, М. Ѳ. Самыловъ, и приглашенные Предсѣдателемъ Комитета: Помощникъ Управляющаго Вельскаго Удѣльнаго округа А. Ѳ. Орловъ, Завѣдывающій Вельской низшей лѣсной школой Лѣсничій Н. П. Жиляковъ, Протоіерей села Ростовскаго О. Михаилъ Мальцевъ, Земскій Начальникъ 1 уч. Д. А. Фуфаевскій, землевладѣлецъ И. В. Чертовской, Учителя земскихъ училищъ: В. В. Макаровъ, А. И. Пономаревъ, Волостной Старшина А. О. Яшинъ и Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ: Бестужевскаго—А. Честнѣйшинъ, Устьвельскаго—П. Стрюковъ, Чушевице — Покровскаго—Д. Трапезниковъ, Малодорскаго—М. Кузнецовъ, Камкинскаго—Ѳ. Ожигинъ, Ростовскаго—М. Поповъ, Верхопуйскаго — М. Дербинъ, Никольскаго—М. Воловъ, Тавренгскаго—Н. Сидоровскій, Верховскаго—С. Болотниковъ, Никифоровскаго—С. Крюковъ, Есютинскаго—П. Кубенинъ Леонтьевскаго—П. Мякшинъ и Кулойско-Покровскаго—А. Некрасовъ.

По возобновленіи засѣданія, Предсѣдатель предложилъ къ обсужденію вопросъ по п. Ш.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Комитетъ нашелъ, что въ Вельскомъ уѣздѣ у крестьянъ немало земли, и недостатокъ ощущается не во многихъ обществахъ. Выселяются крестьяне изъ волостей Дмитріевской и Семеновской и поселяются въ Сибири, при условіяхъ не лучшихъ, чѣмъ и въ Вельскомъ уѣздѣ. Желательно принятіе мѣръ къ обезпеченію крестьянъ землею путемъ разселенія въ Вельскомъ уѣздѣ и колонизаціи пустопорожнихъ земель крестьянамъ въ долгосрочную аренду и при помощи банка отдѣльнымъ крестьянамъ выдачею ссудъ для покупки земли въ размѣрѣ полной стоимости этой земли.

Затѣмъ доложенъ вопросъ по п. Щ. Обсудивъ этотъ вопросъ, Комитетъ при-

шелъ къ слѣдующему: въ уѣздѣ имѣется производство сухой перегонки дерева, но этотъ промыселъ встрѣчаетъ большое затрудненіе: 1) въ выдѣлкѣ изъ своихъ собственныхъ земельныхъ надѣловъ, а потому слѣдуетъ устранить требованіе лѣсной администраціи и полиціи относительно взятія провозныхъ или сплавныхъ билетовъ выдѣлки изъ этихъ лѣсныхъ матеріаловъ на продажу; 2) при вырабатываніи означенныхъ продуктовъ изъ казеннаго и удѣльнаго лѣса—не возбранять пользоваться устроенной уже смолокурной печью въ надѣлѣ; 3) слѣдуетъ провѣрить норму выхода сухой перегонки изъ пеневого осмола для пониженія существующихъ нормъ; 4) понизить пошлину съ продуктовъ, вырабатываемыхъ изъ пеневого осмола противъ осмола—изъ сырорастущаго лѣса. Для обезпеченія сбыта издѣлій сухой перегонки дерева за болѣе высокую для кустарей цѣну, Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы земство, а также казна и удѣлъ явились на помощь кустарямъ-смолокурамъ и взяли на себя посредство по продажѣ продуктовъ, какъ это дѣлается, напримѣръ, Нижегородскимъ земствомъ, продавая продукты безъ посредства скупщиковъ фабрикантамъ и англійскимъ купцамъ и выдавая ссуды подъ обезпеченіе продуктами перегонки. Разработка всѣхъ усовершенствованій, которыя весьма необходимы въ смолокурномъ дѣлѣ, ожидается отъ устраиваемаго нынѣ въ Вельскѣ казеннаго завода для сухой перегонки дерева. Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы на этотъ казенный заводъ допускались въ качествѣ практикантовъ мѣстные смолокуры, для ознакомленія съ усовершенствованными способами производства сухой перегонки дерева. Но затѣмъ вообще желательно распространеніе ремеселъ и обработывающей промышленности въ уѣздѣ, наприм., кожевеннаго производства, слесарнаго, кузнечнаго. Въ этихъ видахъ желательно открытіе въ уѣздѣ ремесленныхъ школъ, содержимыхъ на средства Правительства и при посильномъ участіи земства въ видѣ устройства общежитій при этихъ школахъ на земскій счетъ. Затѣмъ, въ видахъ ознакомленія лицъ, уже занимающихся кустарнымъ производствомъ, съ лучшими способами производства, желательна посылка такихъ лицъ въ другія мѣста, съ пособіемъ отъ земства въ необходимой суммѣ.

А затѣмъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета законченнымъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

Журналъ засѣданія 23 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель онаго Предсѣдатель Вельскаго Уѣзднаго Съѣзда П. Н. Духанинъ, Предсѣдатель Вельской Уѣздной Земской Управы В. В. Давыдовъ, Члены Управы: К. П. Худяковъ, Ѳ. Г. Кипріяновъ, М. Ѳ. Самыловъ и приглашенные Предсѣдателемъ Комитета: Управляющій Вельскаго Удѣльнаго округа Р. Ѳ. Астафьевъ, Помощникъ Управляющаго того же округа А. Ѳ. Орловъ, Старшій Лѣсничій того же округа А. П. Щукинъ, завѣдывающій Вельской низшей лѣсной школой Лѣсничій Н. П. Жиляковъ, Протоіерей села Ростовскаго О. Михаилъ Мальцевъ, Земскій Начальникъ 1 уч. Д. А. Фуфаевскій, Потомственный Почетный Гражданинъ И. М. Романовъ, землевладѣльцы: И. В. Чертовской, И. А. Соболевъ, Учителя земскихъ училищъ: В. В. Макаровъ, А. И. Пономаревъ, Волостные Старшины: У. М. Поповъ и А. Ѳ. Яшинъ и Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ: Бестужевскаго—А. Честнѣйшинъ, Устьвельскаго—П. Стрюковъ, Чушевице-Покровскаго Д. Трапезниковъ, Малодорскаго—М. Кузнецовъ, Камкинскаго—Ѳ. Ожигинъ, Ростовскаго—М. Поповъ, Верхопуйскаго—М. Дербинъ, Никольскаго — М. Воловъ, Тавренгскаго—Н. Сидоровскій, Верховскаго—С. Болотниковъ, Никифоровскаго—С. Крюковъ, Есютинскаго—П. Кубенинъ, Леонтьевскаго—П. Мякшинъ и Кулойско-Покровскаго—А. Некрасовъ.

По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель предложилъ къ обсужденію вопросъ по п. Ю.

По обсужденіи этого вопроса, Комитетъ пришелъ къ желательности ходатайствовать о возложеніи на земство уплаты денегъ за лѣченіе въ больницахъ всѣхъ крестьянъ, ушедшихъ на промыслы въ другіе города и тамъ заболѣвшихъ, безъ всякаго возмѣщенія этой уплаты съ нихъ самихъ или съ семействъ лѣчившихся и обществъ, къ которымъ они принадлежатъ.

Засимъ прочтенъ докладъ комиссіи по пп. І и К и по выслушаніи ихъ, Комитетъ постановилъ: принять таковые во всемъ ихъ объемѣ и благодарить членовъ комиссіи за принятый ими на себя трудъ по разработкѣ столь трудныхъ по своему существу вопросовъ.

И, наконецъ, доложилъ послѣдній вопросъ п. Ч.

При разсмотрѣніи вопроса о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, Комитетъ, пришелъ къ заключенію, что съ этимъ вопросомъ имѣетъ неразрывную связь общій вопросъ о формѣ землевладѣнія. Обсудивши этотъ общій вопросъ, Комитетъ выслушавъ, между прочимъ, мнѣнія о немъ всѣхъ присутствующихъ въ Комитетѣ представителей крестьянскаго сословія, пришелъ большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ двухъ, къ заключенію, что общинное крестьянское землевладѣніе должно оставаться въ силѣ. Но, принимая во вниманіе высказанное многими пожеланіе придать большую устойчивость временного (отъ передѣла до передѣла) пользованія общинной землей, Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы при общинной формѣ владѣнія землей было установлено закономъ слѣдующее: 1) сроки передѣловъ были установлены не менѣе, какъ на 24 года; 2) чтобы въ приговоръ, составленный сельскими обществами по вопросу о передѣлѣ законъ допускалъ вносить оговорки касательно того, что общества имѣютъ право и въ теченіе установленнаго срока передѣла (24 г.) дѣлать частичныя поправки, надѣляя, по мѣрѣ и нуждѣ, отдѣльныя хозяйства дополнительными земельными участками, но при непремѣнномъ условіи, чтобы основанія этихъ дополнительныхъ надѣловъ были тѣ же самыя, какія были приняты для опредѣленія уравнительнаго пользованія въ составленномъ по вопросу объ общемъ передѣлѣ земли приговорѣ; 3) чтобы имѣть для такихъ дополнительныхъ отводовъ земли при передѣлахъ разрѣшалось бы оставлять запасные земельные участки; 4) допускать при передѣлахъ земли производить надѣлъ и на отсутствующія во время передѣла земли души; 5) допускать рѣшеніе вопроса о производствѣ передѣла простымъ большинствомъ голосовъ, а не двумя третями ихъ; 6) распространить отмѣну круговой поруки при взысканіи окладныхъ сборовъ на всѣ сельскія общества сколько бы ни числилось въ нихъ душъ.

Что же касается въ частности до вопроса о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, то Комитетъ находитъ желательнымъ облегчить выселеніе крестьянъ на надѣльныя земли, путемъ, во 1-хъ, болѣе легкаго полученія разрѣшеній отъ обществъ на выселеніе, для каковыхъ разрѣшеній достаточно было бы простого большинства голосовъ на сходѣ, а не $^2/_3$, а во-вторыхъ, при помощи пособій выселяющимся на возведеніе построекъ на новыхъ мѣстахъ отъ земства. По Вологодской губерніи подобное пособіе, въ виду цвѣтущаго состоянія страхового капитала, могло бы быть выдаваемо изъ этого послѣдняго.

Затѣмъ вопросы по пп. Д, Р, С, Т, У, Ф, Х—какъ не имѣющіе въ Вельскомъ уѣздѣ примѣненія, Комитетъ нашелъ возможнымъ оставить безъ обсужденія. Пониженіе стоимости питательныхъ средствъ имѣетъ огромное значеніе въ жизни крестьянина, однимъ изъ такихъ необходимѣйшихъ питательныхъ средствъ является въ жизни крестьянина сахаръ, но высокая цѣнность въ настоящее время дѣлаетъ его для крестьянина малодоступнымъ, а потому Комитетъ находитъ необходимымъ уничтоженіе нормировки и пониженіе пошлины на сахаръ.

Въ заключеніе, Комитетъ, признавая, что всякое усовершенствованіе и прогрессивное движеніе какъ въ общественной, такъ и въ трудовой жизни населенія обусловливается его самодѣятельностью, могущей проявляться на почвѣ роста

общественныхъ учрежденій по самоуправленію земскому—не можетъ не высказать пожеланія, чтобы земскія учрежденія стояли во главѣ дальнѣйшаго развитія упомянутаго движенія, обладая той самостоятельностью, какая необходима для успѣшнаго выполненія помянутыхъ функцій земства.

Докладъ комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ по организаціи народнаго мелкаго кредита и по расширенію меліоративнаго кредита.

Комиссія, выдѣленная изъ состава Вельскаго Уѣзднаго Комитета для разсмотрѣнія вопросовъ по организаціи народнаго мелкаго кредита и по расширенію меліоративнаго кредита, ознакомившись съ относящимися къ этимъ вопросамъ законоположеніями и записками Министерствъ: Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, представленными въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности,—имѣетъ честь доложить Комитету нижеслѣдующее:

По организаціи народнаго мелкаго кредита.

Въ Вельскомъ уѣздѣ существуютъ нынѣ вспомогательныя и сберегательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ (1840 г.) и сельскіе банки бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ (1859 г.); въ 1883 г. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было предоставлено Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, преобразовывать, по мѣрѣ надобности, вышеуказанныя кассы и банки; вслѣдствіе этого законоположенія изданъ былъ въ 1885 г. нормальный Уставъ сельскихъ банковъ.

До 1895 г. ни одно изъ указанныхъ выше кредитныхъ учрежденій, находящихся въ Вельскомъ уѣздѣ, не было преобразовано по закону 1883 года.

Въ 1895 г. вышло Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, которое установило три типа ихъ: 1) ссудо-сберегательныя кассы и товарищества (кооперативныя учрежденія съ паевыми взносами); 2) кредитныя товарищества (вновь вводимый типъ кооперативнаго учрежденія безъ паевыхъ взносовъ); 3) сельскіе (волостные) банки—учрежденія сословныя. Въ примѣчаніи къ 1-й ст. этого Положенія указано, что составъ и устройство существовавшихъ уже вышеуказанныхъ вспомогательныхъ и сберегательныхъ кассъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ и сельскихъ банковъ удѣльнаго вѣдомства опредѣляются изданными для нихъ особыми правилами и частными уставами.

Такимъ образомъ Положеніе 1895 г. какъ бы отмѣнило законъ 1883 г. о преобразованіи ихъ, и всѣ кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ и сельскіе банки удѣльнаго вѣдомства въ Вельскомъ уѣздѣ остались при старыхъ Уставахъ (1840 и 1859 гг.).

Въ настоящее время въ особое совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности внесены 2 записки по вопросу объ организаціи и развитіи мелкаго народнаго кредита—отъ Министерствъ: Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Обѣ онѣ, исходя изъ основныхъ положеній закона 1895 г., развиваютъ дальнѣйшія свои предположенія объ организаціи и дѣятельности учрежденій мелкаго народнаго кредита уже въ совершенно разныхъ направленіяхъ.

По проекту Министерства Финансовъ, главное завѣдываніе и руководительство учрежденіями мелкаго кредита возлагается на особое Управленіе съ коллегіальнымъ органомъ, состоящимъ изъ членовъ Министерствъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, при участіи представителей отъ земствъ и учрежденій мелкаго кредита.

Управленіе же и руководительство этими учрежденіями на мѣстахъ—предоставляется исключительно земству въ видѣ особыхъ избираемыхъ Земскими Собраніями Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ (съ образованіемъ особыхъ попечительствъ для непосредственнаго завѣдыванія этимъ дѣломъ въ волостяхъ). На образованіе учрежденій мелкаго кредита предоставляется, кромѣ остаточныхъ

суммъ особаго Комитета для помощи нуждавшимся по случаю неурожаевъ въ 1891 и 1892 гг.—въ размѣрѣ свыше 2-хъ милліоновъ рублей,—еще единовременное ассигнованіе изъ Государственнаго Казначейства 10 милліоновъ руб. Предоставляется земскимъ учрежденіямъ устраивать на имѣющіеся въ ихъ распоряженіи капиталы центральныя (губернскія, уѣздныя) земскія кассы учрежденій мелкаго кредита. Признается необходимымъ пересмотрѣть образцовый Уставъ сельскихъ банковъ и преобразовать тѣ вспомогательныя и сберегательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ и сельскіе банки удѣльнаго вѣдомства, а также другія подобныя учрежденія прежняго устройства, которыя продолжаютъ производить обороты, и затѣмъ, кромѣ того, привлекаются къ этому дѣлу общественныя силы въ лицѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, священно и церковнослужителей, народныхъ учителей, земскихъ статистиковъ и другихъ лицъ по выбору Земскаго Собранія. Кромѣ того, предоставить утвержденіе частныхъ Уставовъ учрежденій мелкаго кредита губернаторамъ, согласно утвержденнымъ Министромъ Финансовъ образцовымъ Уставамъ и на основаніи издаваемой имъ въ руководство по сему предмету инструкціи.

Выработка типовъ учрежденій, потребныхъ въ мѣстности, количества и размѣра капиталовъ ихъ—возлагается на центральное Управленіе и Земскіе Комитеты.

По проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, все завѣдываніе дѣломъ мелкаго (кредита) сословнаго (крестьянскаго) кредита, сосредоточивается всецѣло въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, при чемъ при Земскомъ Отдѣлѣ этого Министерства образуется совѣщаніе по дѣламъ сельскаго кредита, составъ котораго въ настоящее время не опредѣленъ, а образуется по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Ближайшій же надзоръ возлагается на Губернаторовъ и мѣстныя учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, безъ всякаго участія со стороны земства.

Средствами для образованія основного капитала учрежденій мелкаго кредита по проекту этого Министерства должны служить тѣ же остаточныя суммы Особаго Комитета нуждавшимся по случаю неурожая 1891 и 1892 гг.—въ размѣрѣ 2-хъ слишкомъ милліоновъ рублей и капиталы въ размѣрѣ болѣе 4-хъ милліоновъ рублей, принадлежащіе бывшимъ сельскимъ банкамъ удѣльнаго вѣдомства и вспомогательнымъ кассамъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

Открытіе частныхъ ссудныхъ кассъ въ сельскихъ населеніяхъ разрѣшается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Типы учрежденій предопредѣлены проектомъ; измѣненіе Уставовъ ихъ проводится администраціей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ или по собственной иниціативѣ, или же по почину волостного или сельскаго схода.

Признавая полезнымъ возможно широкое участіе земства въ дѣлѣ организаціи и завѣдыванія на мѣстахъ учрежденіями мелкаго сословнаго (крестьянскаго) кредита, комиссія съ своей стороны полагала бы возможнымъ высказать пожеланіе о разработкѣ дѣла по постановкѣ мелкаго народнаго кредита въ духѣ проекта Министерства Финансовъ.

При этомъ комиссія считаетъ возможнымъ добавить, что при детальной разработкѣ условій дѣятельности учрежденій мелкаго кредита, желательно присвоить выдаваемымъ ссудамъ, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ, преимущественно вещный характеръ кредита, т. е. посредничество по пріобрѣтенію и выдача потребныхъ предметовъ.

О расширеніи меліоративнаго кредита.

Изъ установленныхъ въ Положеніи о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія видовъ ихъ въ Вельскомъ уѣздѣ имѣютъ значеніе: 1) осушка болотъ; 2) укрѣпленіе овраговъ и береговъ рѣкъ; 3) улучшеніе породы мѣстнаго скота; 4) устройство усадебныхъ осѣдлостей при разселеніи крестьянъ на ихъ надѣль-

ныхъ земляхъ; 5) расчистка неудобныхъ земель; 6) устройство кустарныхъ заводовъ для переработки продуктовъ собственнаго хозяйства и для лѣсотехническихъ производствъ.

Въ означенномъ Положеніи предусмотрѣна выдача ссудъ лишь сельскимъ обществамъ, но не товариществамъ или отдѣльнымъ членамъ этихъ обществъ и при томъ независимо отъ того, будутъ ли выдаваться ссуды непосредственно означеннымъ обществамъ (ст. 24), или при посредничествѣ земства (ст. 51).

Комиссія полагала бы возможнымъ высказать желаніе, чтобы ссуды были выдаваемы чрезъ посредство земства какъ товариществамъ, такъ и отдѣльнымъ членамъ сельскихъ обществъ на условіяхъ предусмотрѣнной 52-й ст. Положенія въ отношеніи предварительной выработки Земскимъ Собраніемъ плана дѣйствій и правилъ порядка выдачи ссудъ и надзора за выполненіемъ ихъ.

Такое мнѣніе комиссіи основано, во первыхъ, на стремленіи къ поощренію и развитію частной предпріимчивости въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства и, во-вторыхъ, въ виду того, что нѣкоторыя мѣстныя производства (какъ, наприм.: лѣсотехническія, гончарныя и друг.) никогда не сосредоточиваются въ рукахъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ, а лишь отдѣльныхъ лицъ и иногда товариществъ.

Мнѣнія и соображенія Протоіерея М. Мальцева по сельскохозяйственной промышленности въ Вельскомъ уѣздѣ и мѣропріятіямъ къ ея улучшенію въ виду вышесказанныхъ членами Комитета 26 и 27 Іюля 1902 года мыслей и соображеній по этому предмету по вопроснымъ пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

По пунктамъ А и Б программы.

Вопросъ сельскохозяйственный въ Вельскомъ уѣздѣ, по преимуществу, сводится къ вопросу крестьянскому, поэтому прежде всего слѣдуетъ поднять вообще личность русскаго крестьянина и тѣмъ обезпечить развитіе его самодѣятельности, а для этого нужно уравнять его съ лицами другихъ сословій въ правахъ личныхъ и гражданскихъ и подчинить общей администраціи и общимъ судебнымъ установленіямъ въ области суда. Желательно освобожденіе общественной дѣятельности отъ чрезмѣрной опеки въ ея проявленіяхъ. Такъ какъ при современныхъ условіяхъ жизни успѣхъ во всѣхъ видахъ промышленности зависитъ прежде всего отъ степени просвѣщенія народа, то необходимо предоставить общественнымъ учрежденіямъ возможность сдѣлать общедоступнымъ народное образованіе и внѣшкольное просвѣщеніе. Такъ какъ воспособленіе сельской промышленности на мѣстахъ возложено на обязанность земскихъ учрежденій, а чтобы учрежденія эти могли успѣшно выполнять эту обязанность, необходимо: чтобы земское представительство было организовано внѣ сословныхъ соображеній, чтобы земскія учрежденія были близки сельскому хозяйству и населенію. Этому бы способствовало возвращеніе земскимъ учрежденіямъ изъ первоначальнаго вида и тогда бы они могли существенно быть въ помощь государству, увеличенію благосостоянія народа. Такой взглядъ на положеніе крестьянства вообще, для развитія его самодѣятельности и способности къ воспріятію и осуществленію полезныхъ мѣропріятій по сельскохозяйственной промышленности, высказывается представителями дворянства (Темниковскій, Новосильковскій, Грязовецкій, Волоцкой, Нижегородскій уѣздный Комитетъ, Казанскій и другіе, прибавляя у (Нижегор. Н. Вр. № 9512), что Земскія Собранія, въ настоящее время, представляются совершенно фиктивными. Взглядъ этотъ отчасти раздѣляется г. предсѣдателемъ Вельскаго Комитета и находитъ основаніе къ обсужденію въ разъяснительномъ циркулярѣ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности къ предводителямъ дворянства, въ которомъ, согласно частнымъ указаніямъ Комитетовъ, перечислены причины печальнаго состоянія сельскохозяй-

ственной промышленности: культурно-правовыя, экономическія, агрономическія и, наконецъ, бытовыя, административныя. Г. Предсѣдатель Комитета Петръ Николаевичъ Духанинъ печальное положеніе сельскохозяйственной промышленности видитъ въ косности темной и непросвѣщенной массы народа и тотчасъ же прибавляетъ, что до сей поры не принималось никакихъ просвѣтительныхъ воздѣйствій ни со стороны Правительства, ни земскихъ учрежденій на эту главную отрасль крестьянскаго труда.

Обвиненіе полное и общее. Потому онъ же, г. предсѣдатель, находитъ нужнымъ обратить вниманіе и усилія къ распространенію знанія устройствомъ опытныхъ образцовыхъ хозяйствъ,—и чрезъ училища, гдѣ бы дѣти съ общими науками изучали и сельское хозяйство. Виновата ли масса народа за свою темноту, когда она состояла все время въ опекѣ, не слыхавъ даже творческихъ словъ послѣ 12 года „да просвѣтятся и въ селахъ" и никакого просвѣщенія не видала. Напрасно упрекать народъ въ инертности, когда всякое проявленіе самодѣятельности ограничивалось и останавливалось властно. Съ послѣдней половины минувшаго столѣтія или немного ранѣе, заведены училища въ казенномъ и удѣльномъ вѣдомствахъ, въ немногихъ мѣстахъ и Вельскаго уѣзда, но туда забирали учениковъ поневолѣ. Плоды невольнаго обученія, если были, то не велики. Кромѣ того, представитель удѣльнаго вѣдомства Рафаилъ Ѳеодоровичъ Астафьевъ указалъ, что удѣльное вѣдомство устраивало образцовыя крестьянскія усадьбы, въ которыхъ хозяевами были крестьяне, обученные удѣльнымъ вѣдомствомъ лучшему веденію сельскаго хозяйства, устраивались и ремесленныя училища въ центрахъ удѣла и близъ городовъ (Турундаево). Знаю четырехъ, обученныхъ въ Петербургѣ, которымъ даны были орудія земледѣлія—плуги, бороны, вѣялки. Орудія они перековали, всей земли не могли распахать въ теченіи 50 лѣтъ. Лѣсъ на ихъ усадьбахъ можно видѣть и теперь по дорогѣ къ Кантельгѣ въ Тотьму. И казенное вѣдомство въ дѣлѣ обученія земледѣлію тоже принимало участіе. Между 1848—1865 г. на всю Россію было устроено 8 фермъ и обучено 2400 ч. молодыхъ крестьянъ, но обученные на землю не садились, а уходили въ писаря. Всѣ фермы закрылись еще до крестьянской реформы. Та же судьба постигла попытки насадить и низшее сельскохозяйственное образованіе, наприм. учрежденный въ 1840 г. Мариментовскій институтъ. Удивляться нечего. Собственно науки сельскаго хозяйства не было. Хлѣба было довольно. Что другое тогда еще нужно было? Преподавались естественныя науки въ духовныхъ семинаріяхъ, преподавалось земледѣліе и сельское хозяйство въ 40—50 годахъ минувшаго столѣтія, преподавалось по тетрадкамъ, скажемъ,—безъ земли; оно и осталось безпочвеннымъ. Когда попытки завести низшее сельскохозяйственное образованіе не удались, устроили Петровско-Разумовскую Академію. Обученіе было тоже ненаучное, тепличное, оно въ 2% пользы не развилось въ холодной Русской землѣ. Таково было время, таково и общее образованіе. Министръ, по теперешнему завѣдующій путями сообщенія, не могъ на картѣ отличить рѣки отъ грунтовой дороги. Да и сельское хозяйство на Руси цѣнилось невысоко, когда Либиху, первому установившему аксіому: „что возьмешь отъ земли, то и возврати", дали Анну 3 степени. Что сказано г. Предсѣдателемъ Комитета объ инертности темной непросвѣщенной массы народа къ улучшенію хозяйства, что было бы возможно по самой продолжительности труда, то же самое, только съ большей справедливостію, если и безъ упрековъ, слѣдуетъ сказать о томъ сословіи, которое располагало трудами крестьянъ, имѣло порядочное образованіе и свободное время всмотрѣться, вдуматься и подумать объ улучшеніи хозяйствъ, тогда, скажемъ, только, быть можетъ, не было бы ни общаго, ни частнаго оскудѣнія, жалобъ и просьбъ, не нужны были бы и подачки.

Въ Особомъ Совѣщаніи о различныхъ нуждахъ сельскохозяйственной и бытовой жизни съ особымъ вниманіемъ выслушана записка Статсъ-Секретаря Куломзина; въ ней сказано, что наиболѣе дѣйствительной мѣрой къ улучшенію крестьянскихъ хозяйствъ и для побужденія къ разведенію кормовыхъ травъ,

является устройство, въ возможно большемъ числѣ, образцовыхъ хозяйствъ, что высказано здѣсь и Представителемъ Удѣла г. Астафьевымъ, но на надѣльной крестьянской землѣ, арендуемой у общества, или же уступленной за извѣстную плату въ виду того, чтобы крестьяне видѣли, что можно сдѣлать на ихъ землѣ, учреждая образцовыя хозяйства, вполнѣ совпадающія по размѣрамъ съ обычными крестьянскими на надѣльной крестьянской землѣ, предоставляя ихъ кому-либо въ пользованіе изъ трудолюбивыхъ крестьянъ средняго достатка, подъ руководствомъ агронома, можно нагляднѣе всего выяснить разницу въ урожаѣ и въ количествѣ собраннаго зерна и сѣна. Въ эти хозяйства, прибавляю отъ себя, могли бы поступать кончившіе въ начальныхъ училищахъ для личныхъ работъ, хотя бы на лѣтнее время. При теоретическихъ объясненіяхъ и практическихъ пріемахъ ученики запасутся знаніемъ и практикой,—вѣрнымъ залогомъ къ самодѣятельности. Учителя училищъ, какъ неподготовленные, руководителями въ земледѣліи быть не могутъ. Теоретическія свѣдѣнія по книжкамъ для дѣтей безполезны. Въ средѣ Особаго Совѣщанія нѣсколько лицъ, точно сговорившись, въ одинъ голосъ признали желательнымъ, чтобы Правительство оказало матеріальное содѣйствіе земству для дальнѣйшаго развитія его агрономической организаціи. Какіе бы скромные результаты ни ожидались отъ этой практической мѣры, а слѣдуетъ привести въ исполненіе, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. На ряду съ устройствомъ показательныхъ хозяйствъ, представляется весьма полезнымъ, продолжаетъ Статсъ-Секретарь Куломзинъ, издавать въ возможно большомъ числѣ для распространенія среди крестьянъ общедоступныя книжки о правильномъ устройствѣ травосѣянія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ. При травосѣяніи помощь населенію можетъ быть оказана земствами сперва безплатной выдачей сѣмянъ, или за уменьшенную плату, какъ дѣлается и въ Вельскомъ земствѣ, затѣмъ и въ ссуду,—найдетъ мѣсто и меліоративный кредитъ. Еще нужно облегчить пріобрѣтеніе плуговъ, такъ какъ подъемъ послѣ клеверной земли, трудно производить сохой.

О многопольномъ хозяйствѣ у крестьянъ не говорю; у нихъ земли не много, справляться съ многопольемъ трудно и не удобно, да и задаваться пока широко не нужно. Нужно только четыре поля. Если же у селенія поля въ разныхъ мѣстахъ, и нѣтъ возможности соединить ихъ въ три, потому что навозомъ удобряются, быть можетъ, 5—6 полей, тогда можно устроить и 8 полей, но система травосѣянія будетъ та же, что и въ 4 поляхъ, только при восьми—будетъ въ двухъ поляхъ рожь, въ двухъ—яровое, въ двухъ—паръ, въ двухъ—клеверъ,—въ одномъ— клеверъ первый, во второмъ—второй годъ. Это то же, что четырехполье, въ которомъ каждое поле раздѣлено на двѣ части. Итакъ, къ тремъ полямъ изъ близъ лежащей запольной земли прибавить четвертое, или къ 6-ти—седьмое и восьмое, отъ того не будетъ, какъ говоритъ г. Чертовской, безхлѣбья. Замѣтно, для г. Чертовского не ясно устройство четырехполья съ посѣвомъ клевера. Запольная земля, лежащая впустѣ или обрабатываемая безъ удобренія, вспахивается и поступаетъ въ четвертое поле, которое и подготовляется подъ рожь или подъ овесъ, смотря по тому—въ овесъ или на ржи посѣется клеверъ въ одномъ изъ старыхъ трехъ полей. Въ нихъ клеверъ сѣется постепенно и косится по два года, и того шесть лѣтъ. Послѣ шести лѣтъ клеверъ сѣется въ новое четвертое поле, значитъ, дважды удобренное. Итакъ, хлѣбъ сѣется, какъ и прежде, въ три поля, изъ которыхъ одно парится, а четвертое бываетъ два года съ клеверомъ. Сѣмена клевера будутъ свои, со временемъ. Никакія дорого стоящія клеверныя терки и толченія въ ступахъ не нужны. Въ моемъ хозяйствѣ было изготовлено клевернаго сѣмени въ одинъ день до 20 пудовъ, при помощи молотьбы цѣпами, вѣянья, просѣва. Боится клеверъ только пересушки.

Г. Рафаилъ Ѳедоровичъ Астафьевъ подалъ надежду, что удѣлъ, крупный собственникъ земли въ уѣздѣ, не откажется устроить опытныя поля для показанія крестьянамъ, какъ вести хозяйство. То же можетъ, при помощи казны, устроить и земство. Это, по моему, самый надежный способъ распространенія

опытнаго знанія сельскаго хозяйства, можетъ быть небезвыгоднымъ и для вѣдомства. У духовенства нѣтъ собственной земли, потому не слѣдуетъ осуждать его, если мало улучшаются у него хозяйства. Часто нѣтъ у него и средствъ къ тому, а они необходимы. Показательное поле будетъ имѣть притягательную силу для заботливаго и толковаго хозяина, и такія поля будутъ способствовать возможному улучшенію крестьянскаго хозяйства. Касательно сѣмянъ: кромѣ мѣстныхъ, отсортировываемыхъ ежегодно, можно рекомендовать тульскій или шатиловскій овесъ, почти на два пуда въ четверти тяжелѣе здѣшняго; поспѣваетъ онъ немного позже обыкновеннаго. Еще разводится у меня четвертый годъ шведскій овесъ отъ Иммера, крупный, созрѣвающій вмѣстѣ съ мѣстнымъ, тоже тяжеловѣсный. Словацкій ячмень двухгранный, на $1^1/_2$ пуда тяжелѣе въ четверти обыкновеннаго, вызрѣваетъ на $1^1/_2$ недѣли позже здѣшняго. Ивановскую рожь—съ условіемъ сѣять въ Іюнѣ или началѣ Іюля, она и кустится, не боится червя и заморозковъ, поздно посѣянная иногда бываетъ не удачна, да и не кустится. Горохъ бѣлый, крупный; пшеницу ярославскую; тотъ и другая выспѣваютъ во время.

По пункту В.

Рытвины, овраги образуются отъ стока воды съ высотъ, когда съ нихъ сведенъ лѣсъ; много такихъ мѣстъ въ Усьянскомъ краѣ. Есть и пески, перегоняемые вѣтромъ, въ Устромскомъ и Кулойско-Покровскомъ обществахъ. Прежде на полянахъ, среди лѣса, была хорошая пашня. Расчетъ оставить такія мѣстности въ покоѣ для облѣсенія, а гдѣ есть лѣсъ, не сводить его.

Болота по строенію своему не одинаковы, смотря по тому, какъ образовались—изъ озеръ, или изъ застоя стекающихъ водъ. Послѣднія можно осушить канавами, улучшить дренажемъ и использовать посѣвомъ хлѣба или травъ; первыя могутъ доставить удобреніе для полей и топливо для хозяйства.

При обсужденіи въ первый разъ вопроса о врагахъ сельскаго хозяйства, никто не указалъ на озимаго червя, часто опустошающаго поля. Червобой—это народное бѣдствіе. Средства—ранній посѣвъ ржи въ Іюнѣ; еще вымочка сѣмянъ въ крѣпкомъ щелокѣ съ солью въ теченіе четверти часа.

По пункту Г.

Для уменьшенія опустошительныхъ пожаровъ, оставлять незастроенными проулки между домами, но этого не дѣлается, и никто за тѣмъ не смотритъ. Колодецъ и прудъ тоже помогутъ при пожарѣ.

По пункту Д.

Исправлять огороды всѣмъ домохозяевамъ около общихъ полей къ раннему посѣву съ 15 Апрѣля и 15 Іюля. Есть распоряженіе о выборѣ огородныхъ старостъ и имъ налагать на неисправныхъ штрафъ, значитъ нужно наблюденіе со стороны начальства.

По пункту Е.

Достаточно спеціальнаго закона для возстановленія нарушенныхъ правъ собственности. Нужно и наблюденіе за недвижимымъ имуществомъ.

Мѣры къ сокращенію порубокъ и кражи лѣсныхъ матеріаловъ.

Желательно, чтобы казна и удѣлъ облегчили для всего мѣстнаго населенія, въ томъ числѣ и для духовенства, способы пріобрѣтенія лѣса для домашнихъ надобностей и огражденія полей и земельныхъ угодій по болѣе удешевленной цѣнѣ при условіи, прибавляютъ представители казны и удѣла, чтобы владѣльцы брали лѣсъ на свои надобности, стоимость котораго можетъ быть понижена. Населенію нужны еловыя жерди, колья, еловыя и березовыя дрова и слеги до 6 вершковъ,

(Охрана лѣса около порубки, по взятому билету, просто не выполнима, да и излишня при стражѣ въ казнѣ и удѣлѣ. Желательна отмѣна такого стѣсненія).

По пункту Ж.

Желательно право обмѣна земельныхъ угодій у казны и удѣла распространить съ крестьянами и не своего вѣдомства. Для уменьшенія чрезполосности крестьянскихъ владѣній между обществами и селеніями возложить на Земскую Управу приглашать землемѣровъ, для измѣренія обмѣниваемыхъ площадей.

По пункту З.

Мѣстныя дороги, дороги уѣзда, о нихъ и необходимо позаботиться: на мѣстахъ глинистыхъ и торфяныхъ настлать жердей, завозить землей и обязательно всю дорогу покрывать пескомъ; онъ долго удерживаетъ дорогу въ хорошемъ состояніи. Съ Котласа на Каношь и обратно возить нечего, и съ Котласа хлѣба въ Вельскъ по дешевой цѣнѣ не доставить. Въ Устьянскомъ краѣ хлѣба съ избыткомъ, отправляется дешево,—сплавомъ по рѣкамъ, и на Котласъ никто его не повезетъ. Въ Дмитровскую и Семеновскую волости хлѣбъ можно привезти по зимней дорогѣ. Лѣтомъ Котласъ сообщается громадными пароходами съ городами и селами по Двинѣ и Сухонѣ, и плата за доставку товара ничтожна. Сюда то—въ торговыя села и города, куда и дороги есть, крестьянину есть расчетъ ѣхать впередъ со своими продуктами, а обратно ему везти нужное.

По пункту Н.

Желательно, чтобы казнѣ и удѣлу предоставлено было право отдавать землю въ аренду на сроки болѣе 12 лѣтъ, въ видахъ улучшенія арендуемыхъ земель (расчистка, удобреніе). Для чего, полагая извѣстное число лѣтъ на улучшеніе, напримѣръ, 3—5 лѣтъ и еще прибавляя 3—5 лѣтъ на возмѣщеніе затратъ по улучшенію, аренды не брать, или уменьшить ее; затѣмъ, не возвышая арендной платы, въ слѣдующіе годы опредѣлить количество прибыли собственно отъ улучшенія и эту сумму, называемую рентой, дѣлить пополамъ съ арендаторомъ—и это будетъ поощреніемъ улучшить арендуемую землю. По окончаніи срока владѣнія, рента увеличитъ арендную плату для слѣдующаго арендатора.

По пункту І.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ вѣдѣніи котораго находятся кредитныя учрежденія сословнаго типа, предполагаетъ разрѣшить вопросъ, съ устройствомъ кредитныхъ учрежденій въ сельскихъ мѣстностяхъ,—открыть въ нихъ ссудныя кассы для залога движимостей. Предполагается устроить всѣ кредитныя учрежденія при сельскихъ и волостныхъ обществахъ и расширеніе сѣти этихъ учрежденій посредствомъ отчисленія части прибылей ихъ на открытіе новыхъ. Средства—сберегательныя кассы. И по этому вопросу рѣшено безотлагательно принять всѣ доступныя мѣры для наиболѣе полнаго ея удовлетворенія. Организація и управленіе значитъ будутъ разработаны Министерствомъ. Легкій кредитъ можетъ привести большинство крестьянъ къ большей задолженности и только въ несчастныхъ случаяхъ можетъ оказать существенную пользу: при пожарѣ,—для покупки лошади взамѣнъ павшей.

Для уѣзда земледѣльческія орудія экономнѣе выписывать изъ губернскаго склада, даже Ярославскаго, имѣющаго громадный запасъ орудій и машинъ. Сѣмена можно выписывать и продавать, заручившись ранѣе, куда сколько нужно. И въ настоящемъ году въ Управѣ не доставало выписанныхъ сѣмянъ.

По пункту К.

Кредитъ и кредитъ и еще меліоративный кредитъ; что же сами кредитующіеся при общинномъ владѣніи будутъ дѣлать? Все смотрѣть на работу другихъ, нанятыхъ на суммы, взятыя въ кредитъ. Въ первые годы службы, своими руками проводилъ я канавы для осушенія затопляемой мѣстности, ссѣкалъ кочки и на покосѣ вмѣсто 24 дней работы, теперь нужно недѣлю, рубилъ лѣсъ, корчевалъ пни, и однажды такъ неудачно, что былъ унесенъ домой на рукахъ. Предлагалъ крестьянамъ вычистить рядомъ съ моей пожню отъ заросли и кочекъ за три укоса травы: вычистимъ сами, сказали, но и теперь—прошло уже 40 лѣтъ, кочки, лѣсокъ и вода на пожнѣ. Разъ въ одной многолюдной деревнѣ, (Малой Медвѣжьѣ), уговорилъ крестьянъ прокопать канаву по огромному болоту, чтобы осушить его для лучшаго роста травы; послушались и дали слово провести канаву для своей же выгоды, поработали до половины болота, и кто-то сказалъ: отдохнемъ, еще успѣемъ сегодня все сдѣлать. Вышли, отдохнули, да и не воротились на работу тогда и канаву затянуло тиной, черезъ долгое время докончили дѣло. Кредитоваться, да самихъ же себя и нанимать, но непремѣнно по законному условію. Съ широкоразвитымъ кредитомъ, кромѣ задолженности, ожидать нечего, какъ и замѣтилъ Рафаилъ Ѳедоровичъ. Рѣчки засорены, застаивается оттого вода попокосамъ, покосы зарощены, а вычищенные кѣмъ-либо, дѣлятся. Нужно русскимъ развить самодѣятельность снизу до верху, приняться за работу и не быть постоянными данниками другихъ.

По пункту Л.

Желательны союзы и небольшіе, какъ высказано нѣкоторыми членами Комитета. Теперь, временно, нѣсколько крестьянъ продаютъ вмѣстѣ партіей хлѣбъ и получаютъ лишнюю копейку на пудѣ. Въ Рапулѣ, на Капшеньгѣ, деревня сообща сплавляла смолу въ Архангельскъ,—только скоро такіе союзы разстраиваются. Прославленныя артели Левитскаго оказываются неудачными. Около Москвы составившимся обществомъ куплена земля для поселенія, но уже скоро согласіе разстроилось. Въ нашихъ общинахъ нѣтъ устойчиваго общенія. По нуждѣ, въ будущемъ, можетъ сдѣлаться что-либо и лучшее. Вотъ бы союзомъ обществомъ вычистить покосы, оцѣнить ихъ стоимость и раздѣлить навсегда. Сѣна было бы достаточно, говорили мнѣ многіе крестьяне въ приходѣ. Когда прочиталъ послѣднюю статейку сидѣвшему у меня крестьянину, онъ сказалъ, что у нашей деревни, на Майданѣ, есть болѣе 3 десят. земли, зарощенной лѣсомъ. Прежде увозили 15 возовъ сѣна, потомъ продавали за четверть водки, теперь никто туда и не ходитъ съ косой. Есть много лагунъ на Боровскомъ, продолжалъ онъ, сѣна было бы много, но никто не расчищаетъ, одному не даютъ. Кредитоваться и расчищать за деньги—такъ ли? Какъ уплатить долгъ?

По пунктамъ М, Н, О, П, Р.

Неподвижность, неуспѣхъ по этимъ пунктамъ въ разныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, именно — нераспространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ по сельскому хозяйству, лучшихъ орудій, машинъ, поднятіе отрасли животноводства, молочности скота и проч., во всемъ весь неуспѣхъ Предсѣдателемъ Комитета Петромъ Николаевичемъ Духанинымъ отнесенъ къ общей неразвитости массы народа. Съ этимъ нельзя не согласиться, разумѣя неразвитость и инертность по сельскому хозяйству и, какъ массу, всѣхъ русскихъ хозяевъ, а не однихъ крестьянъ. Сотни годовъ съ нихъ брали, пороли, заставляли работать на другихъ и ихъ обогащать, имъ ничего не давали, — для насъ ничего — ни къ развитію умственному, ни къ улучшенію хозяйства не дѣлали. На кого работали, кому отдавали свои достатки, тѣ могли бы, даже для своей выгоды, устраивать фабрики и заводы для выдѣлки разныхъ орудій и улучшенія продуктовъ

хозяйства. Бывшій управляющій имѣніемъ графа Шувалова, г. Тархановъ разсказывалъ, что при наймѣ рабочихъ на покосъ и жниву, когда они требовали высокой платы, въ имѣніи выкатывали изъ сараевъ машины,—для острастки, и когда рабочіе сбавляли цѣну, машины убирались на покой. Да, можно бы по каждой отрасли техническихъ и иныхъ производствъ устроить заводы, пригласить учителей и платить, хотя бы въ три-дорога,—какъ дѣлалъ нашъ Великій Петръ,—научиться и отправить учителей домой, какъ сдѣлали японцы. Чрезъ тридцать лѣтъ ученья они строятъ корабли другимъ. У насъ или иностранцы устраиваютъ свои заводы и имѣютъ своихъ людей, или возимъ сырье за границу и въ выдѣлкѣ покупаемъ въ три-дорога. Удѣльное и казенное вѣдомства располагаютъ устроить техническіе заводы для показанія, какъ выгоднѣе вести выдѣлку разныхъ продуктовъ. Показъ важное дѣло, былъ бы только онъ удаченъ, а у насъ часто постройка и скорое переустройство того же подрываютъ къ себѣ довѣріе. И на западѣ—и гдѣ-либо заводами управляютъ спеціально подготовленные, каковыхъ бываетъ немного, прочіе—исполнители и рабочіе.

Не задаваясь многимъ, какъ русскіе любятъ дѣлать вообще, лучше начинать, не теряя времени, съ меньшаго, навѣрнаго, что признано сельскими хозяевами за аксіомы: слѣдуетъ приготовлять землю, особенно тяжелую, подъ посѣвъ ярового съ осени, не боронуя, оставляя въ пластахъ, весной,—не перепахивая, а потому и не высушивая земли, нужно бороновать и сѣять яровое. Съ осени же поднимать землю и подъ озимое и лѣтомъ вести дѣло, какъ и обыкновенно, уничтожая бороньбой корку на пашнѣ, и вмѣстѣ волосность и траву, что будетъ чернымъ паромъ и сѣять рожь въ первой половинѣ Іюля, если нельзя ранѣе. Яровое необходимо укатывать катнымъ, но тогда, когда всходы будутъ не ниже 1½ вершковъ. Укатанное поле прекрасно можно косить, что дѣлалось у меня 40 годовъ тому, это первая ступень. Вторая—травосѣяніе и послѣ клевера—ленъ. Даютъ за одинъ посѣвъ льна по пласту послѣ клевера до 25 и 50 р. за десятину,—имѣютъ же выгоду. Съ травой въ поляхъ (о корнеплодахъ, пока не говорю), расчищенными лугами, съ тѣми покосными землями, которыя обѣщаютъ казна и удѣлъ можно улучшить скотоводство, рабочій скотъ, производить лучшую работу, и вообще, возвысить доходность хозяйства. Земства и крестьяне губерній: Вятской и Московской дальше этого не ушли, а положеніе хозяйственное ихъ улучшилось.

Въ Семеновской и Дмитріевской волостяхъ есть крупный скотъ, но его мало. Можно бы увеличить и число, и продуктивность его, и молочность, осушая болота по р. Устьѣ, тянущіяся на десятки верстъ, гдѣ стоило бы провести канавы до 10—15 саж., и травы было бы много.

По пункту С.

Рѣки судоходны весной, лѣтомъ—маловодны, и провозъ грузовъ тогда не возможенъ.

По пункту Т.

Въ зернохранилищахъ нужды нѣтъ, равно не представляется чего-либо выработать по пп. У, Ф, Х. Ц вопросовъ, по незначительности мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ произведеній.

По пункту Ч.

Добровольнаго разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла ожидать нельзя, и возможное поощреніе со стороны ли Правительства или земства дѣло не поможетъ. Разселеніе вообще не возможно и даже вредно отозвалось бы на остающихся на прежнихъ мѣстахъ. Близкій намъ Грязовецкій Комитетъ высказался за необходимость общинной формы землевладѣнія. По этому вопросу на особомъ совѣщаніи особеннаго вниманія заслужила записка бывшаго Товарища

Министра Финансовъ г. Тернера. „Общинное землевладѣніе неразрывно, вѣками связано съ бытомъ народа, уничтоженіе его повлечетъ нежелательныя послѣдствія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и нельзя нарушить его безъ вреда для государства. Много чисто хозяйственныхъ причинъ заставляютъ крестьянъ селиться въ купѣ,—дворъ ко двору и имѣть общія пастбища и поля. Какъ размежеваться надѣльными землями, которыя различнаго качества? Какъ быть съ пастбищами, съ водопоями? Теперь община гоняетъ весь скотъ чрезъ общее поле, къ общему водопою. Какъ будетъ тогда? Можно ли каждому хозяину имѣть свой водопой? Затѣмъ, если уничтожить общее паровое поле, общій выгонъ, по осени, то какъ быть отдѣльному двору? Въ случаѣ раздѣла общинныхъ полей на подворные участки, земля каждаго хозяина будетъ окружена чужими землями, тогда каждому хозяину придется переѣзжать чрезъ земли своихъ сосѣдей, или проложить особыя дороги. Тогда—или безконечныя ссоры и тяжбы, или значительная напрасная трата земли подъ дорогами. Въ крестьянскихъ положеніяхъ, говоритъ г. Тернеръ, предусматривается выдѣлъ земли выходящему изъ общины хозяину. Между тѣмъ, со времени освобожденія крестьянъ прошло полвѣка, едва ли извѣстенъ одинъ такой случай. Если трудно выдѣлиться участкомъ одному хозяину, то еще труднѣе раздѣлиться всѣмъ хозяевамъ. Если были случаи выдѣла участка выходящимъ изъ общины семьямъ, то совершенно на сторонѣ, въ какой—либо дальней пустоши, но не было случая дѣлежа или выдѣла общественныхъ полей и покосовъ. И у насъ есть мѣстности съ участковымъ подворнымъ владѣніемъ, но можно ли утверждать, что земледѣліе тамъ лучше? И въ Германіи жалуются, что крестьяне туго поддаются нововведеніямъ". Вотъ почему надобно сперва подумать объ улучшеніи хозяйства, а форма землевладѣнія послѣдуетъ за этимъ улучшеніемъ. Ибо существенныя измѣненія въ хозяйствѣ вызываютъ, въ свою очередь, соотвѣтствующія измѣненія въ формѣ землевладѣнія, а не наоборотъ. Принципіальные взгляды и идеалы—одно, а неотложныя практическія мѣры—другое.

Объ общинѣ и о вліяніи этой формы землевладѣнія на сельское хозяйство, въ особомъ совѣщаніи о различныхъ нуждахъ сельскохозяйственной и бытовой жизни всего земледѣльческаго населенія, выслушана была съ особеннымъ вниманіемъ записка Статсъ-Секретаря Куломзина. „При недостаткѣ луговъ и выгоновъ, говоритъ онъ, крестьяне нуждаются въ кормовыхъ травахъ и платятъ даже до 60—80 р. за десятину клевера (Твер. губ. Зубцовскій, Бѣжецкій, Ржевск. у.); большинство же кормовыхъ травъ даже, улучшаютъ землю, и что общинное землевладѣніе не мѣшаетъ крестьянамъ заняться травосѣяніемъ и улучшеніемъ хозяйства. Въ Пруссіи общинное землевладѣніе законами было уничтожено еще въ началѣ минувшаго столѣтія, въ Англіи—ранѣе, также и во Франціи, но благосостояніе крестьянъ въ первую половину столѣтія упало, и только съ улучшеніемъ пріемовъ земледѣлія и сельскохозяйственнаго знанія чрезъ показательныя станціи, травосѣяніе воскресило германскія хозяйства въ половинѣ минувшаго вѣка. Существующая чрезполосность не является слѣдствіемъ отсутствія у крестьянъ сознанія невыгодности такого распредѣленія земли, но вызывается крайнею разнохарактерностію входящихъ въ составъ полученнаго надѣла угодій, въ зависимости отъ качества почвы, степени ея разработки, близости къ водѣ и къ усадьбамъ, а на ряду съ этимъ желаніемъ дать всѣмъ однообщественникамъ равноцѣнныя доли Далѣе, въ запискѣ Статсъ-Секретаря Куломзина говорится, что отдѣльные посѣвы кормовыхъ травъ съ давнихъ поръ встрѣчались и у русскихъ хозяевъ, что посѣвъ тимофеевки производился въ началѣ минувшаго столѣтія крестьянами—это раньше, чѣмъ вообще въ Европѣ. И гдѣ же? Къ удивленію нашему и удовольствію, изъ всей Россіи указано на одинъ Вельскій уѣздъ. Это нашими то прадѣдами было введено травосѣяніе, а правнуки еще спорятъ о посѣвѣ травъ. Болѣе 40 лѣтъ тому, какъ я покупалъ сѣмена тимофеевки въ Дмитріевской волости, сѣялъ въ рожь и на покосы. Въ запискѣ г. Куломзина сказано, что только съ учрежденіемъ въ Московской губерніи сельскохозяйственнаго отдѣла выяснилось, что вслѣдствіе крайняго недостатка луговъ, крестьяне Волоколамскаго и Клинскаго уѣздовъ

совершенно самостоятельно уже завели въ 32 селеніяхъ усадебное травосѣяніе, а въ 18—общественное, безъ включенія, однако, въ сѣвооборотъ. Быстрое распространеніе травосѣянія, почти безъ всякой посторонней помощи, въ Тверской, С.-Петербургской, Смоленской и Ярославской губерніяхъ свидѣтельствуетъ, что при современномъ строѣ крестьянскаго хозяйства, общинное землевладѣніе не является непреодолимымъ препятствіемъ для проведенія въ крестьянскую среду необходимыхъ улучшеній, напротивъ, вызывая совмѣстное обсужденіе всякихъ нововведеній всѣмъ сельскимъ обществомъ, этотъ порядокъ способствуетъ скорѣйшему распространенію всякихъ новшествъ". И это оправдывается фактически: въ настоящемъ году, въ Ростовскомъ приходѣ, гдѣ я живу, два селенія Малая Медвѣжья и Угольская, въ числѣ 57 домохозяевъ, всѣ вмѣстѣ, дружно посѣяли клеверъ и, благодаря обилію влаги, лѣтомъ, по нуждѣ, косятъ клеверъ на кормъ. Также дружно, всѣ домохозяева давно начали сѣять въ другихъ 6 селеніяхъ, въ числѣ до 90 домохозяевъ, есть и отдѣльные посѣвы въ другихъ деревняхъ;—въ приходѣ,—до 150 домохозяевъ сѣютъ клеверъ,—при общинномъ владѣніи. Много указаній и совѣтовъ дано и продано клевера въ разные уѣзды, кромѣ Тотемскаго и Вельскаго и въ дальній Устюжскій. Въ полѣ послѣ клевера, у меня и въ настоящемъ году овесъ былъ лучшій въ приходѣ, а главное—уродилось его вдвое болѣе, чѣмъ на обыкновенныхъ поляхъ, а поля мои удобряются не лучше крестьянскихъ, такъ какъ не хочется запустить полевую землю, а особо хорошо удобрять трудно и не время;—фосфоритомъ, котораго истратилъ болѣе вагона, не выгодно. Нужно постараться ввести у крестьянъ послѣ клевера посѣвъ льна, что, впрочемъ, было нѣкоторыми въ приходѣ и сдѣлано. Правнукамъ тѣхъ прадѣдовъ, которые изъ всего Русскаго народа одни упредили въ посѣвѣ травъ, даже европейцу, нужно дружно приняться за травосѣяніе и по европейски,—заботы прадѣдовъ о травосѣяніи, которое, частью только, продолжается понынѣ, увѣковѣчить памятникомъ, какъ въ нѣмецкой землѣ, болѣе 100 лѣтъ тому, Іоанну Шубарту за разведеніе и распространеніе посѣва клевера поставленъ памятникъ, дано дворянство и въ гербѣ нарисованъ клеверъ, а Шубартъ—сынъ рабочаго и не былъ ученый.

Указываютъ на крестьянъ, бывшихъ удѣльными, что у нихъ не дѣлится земля. Разъ—это не вездѣ; второе—земля надѣлена для крестьянъ не одного общества вмѣстѣ, гдѣ согласія двухъ третей достичь трудно. При отводѣ земли крестьянамъ обѣщаны мѣрщики для разверстки земли между обществами и селеніями, но обѣщаніе не выполнено. Сельское начальство, равно и земскіе начальники затрудняютъ передѣлъ земли, чтобы избѣжать лишнихъ хлопотъ. Отъ такого порядка, одни крестьяне владѣютъ землею вдвое и втрое болѣе другихъ, а выкупные платежи, равно и другое, несутъ одинаково, потому сильно увеличившіяся семьи крестьянъ бѣдствуютъ отъ малоземелья, обращаются въ безземельныхъ. Во избѣжаніе земельнаго пролетаріата, мой умъ всегда мирится съ передѣлами. Собственность—основа осѣдлости, постоянства. Французскій крестьянинъ работаетъ на клочкѣ земли, владѣетъ часто однимъ угломъ съ однимъ окномъ въ домѣ; его скопидомство и приверженность къ родинѣ извѣстны.

По пункту III.

Желательно принятіе мѣръ къ обезпеченію крестьянъ землею путемъ разселенія въ Вельскомъ уѣздѣ колонизаціи пустопорожнихъ земель, съ помощью преимущественной сдачи земли крестьянамъ въ долгосрочную аренду и при помощи банка отдѣльнымъ крестьянамъ выдачею ссудъ для покупки земли въ размѣрѣ полной стоимости этой земли.

По пункту Щ.

Устраивать ремесленныя училища въ Вельскомъ уѣздѣ по волостямъ—это выше мѣстной потребности. Было въ Тотьмѣ ремесленное училище и закрылось.

Машинное и заводское издѣліе лучше и дешевле кустарнаго, которымъ въ деревнѣ не обезпечить себѣ существованія.

По недовѣрію крестьянъ другъ къ другу, артели трудно устраиваются и для продажи своихъ произведеній. Скупщики нерѣдко получаютъ убытки, а если и выгоду, то и трудятся много, знаютъ—гдѣ что купить и продать. Труду не хула а честь.

По пункту Ю.

Лучше было бы, если-бы Вельская Русь не бродила по чужой сторонѣ,—земли у нея много и дѣла должно быть довольно. „Не бери въ ротъ болѣе того, что можешь проглотить", говоритъ нѣмецкая пословица. У насъ истощаются силы людей животныхъ и земли, когда выпахиваются до истощенія запольныя земли. Работы много, потому спѣшно и неудовлетворительно обрабатываются и полевыя земли. Захватывая много, нѣтъ времени и силъ удобрить и обработать хорошо всю землю. Какъ бы увеличился приростъ хлѣба, если бы урожай повысился на одно зерно, и вѣсъ хлѣба на 1—2 пуда въ четверти, что возможно при посѣвѣ улучшенныхъ сѣмянъ и лучшей обработки пашни. Молодымъ людямъ, которые, по преимуществу и странствуютъ,—въ лучшемъ случаѣ нужно кое-что заработать, приняряться, многимъ пожить безъ надзора родителей, свободно и весело провести время въ дорогѣ, свободно пожить. Веселую полукочующую молодость упорядочить только осѣдлая жизнь.

Вообще, въ Вельскомъ уѣздѣ, у крестьянъ немало земли, и недостатокъ ощущается не во многихъ обществахъ. Выселяются крестьяне изъ волостей Дмитріевской и Семеновской и поселяются въ Сибири, при условіяхъ, нисколько нелучшихъ, чѣмъ и въ Вельскомъ уѣздѣ. (Отъ такого выселенія въ иныхъ селеніяхъ осталось до 40 десятинъ на душу: вотъ просторъ для разселенія).

Мнѣнія и соображенія учителя Угронгскаго земскаго училища Баракшина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Вельскаго уѣзда по вопроснымъ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія веденія онаго, т. е. знаніе составныхъ частей обработываемой почвы не только желательно, но необходимо. Поэтому я полагаю недостаточно имѣть учрежденія инструкторовъ, а полезнѣе учрежденіе низшей сельскохозяйственной школы въ уѣздѣ, или въ крайнемъ случаѣ ввести въ программу городского училища, а также равно и двухклассныхъ сельскихъ училищъ предметъ по сельскому хозяйству, хотя въ такой степени, чтобы ученики могли опредѣлить качество почвы, указать хозяину поля какихъ питательныхъ для растенія составныхъ частей недостаточно въ почвѣ и какъ можно улучшить почву помимо удобренія. Незнаніе такихъ элементарныхъ свѣдѣній приноситъ много вреда въ хозяйствѣ: не зная того, на какую почву какія слѣдуетъ класть удобренія и какія куда посѣять сѣмена и какой хлѣбъ послѣ какаго лучше даетъ урожай, крестьянинъ дѣйствуетъ на авось, съ одной только надеждой на Бога, поэтому отъ посѣяннаго невпопадъ хлѣбъ получается плохого качества.

Б) Полезно имѣть при земскихъ училищахъ опытныя поля съ раціональнымъ веденіемъ хозяйства, съ разными мѣстными сортами хлѣба и кормовыхъ травъ, съ приглашеніемъ въ праздничные дни окрестныхъ домохозяевъ для осмотра опытнаго поля, съ разъясненіемъ имъ при наглядномъ указаніи, что и какъ слѣдуетъ дѣлать.

В) Въ нашей мѣстности, да и во всемъ почти уѣздѣ главный врагъ—это незнаніе веденія правильнаго хозяйства нашими крестьянами, которые ведутъ свое хозяйство примитивнымъ способомъ по системѣ своихъ прадѣдовъ, ни на шагъ не подвигаясь впередъ, и всѣ пріемы основаны на томъ, что такъ дѣлали наши

дѣды и отцы, съ надеждой на Бога нашъ крестьянинъ считаетъ плохой урожай отъ Бога; борьбы съ вредными насѣкомыми никогда не принималось, благодаря мѣстнымъ атмосферическимъ условіямъ, вредныхъ для хлѣбныхъ растеній насѣкомыхъ почти не бываетъ, кромѣ червяка, поѣдающаго озимь. Главный врагъ сельскаго хозяйства—это неграмотность крестьянъ и непринятіе въ хозяйство орудій болѣе полезныхъ чѣмъ соха и непониманіе ими того, что почва прогрессивно истощается даже тѣмъ, что съ нея увозится болѣе, чѣмъ въ нее возвращается.

Г) Къ уменьшенію пожаровъ въ селеніяхъ можетъ служить главнымъ образомъ соблюденіе Строительнаго Устава, т. е. оставленіе проулковъ между постройками, селенія хотя и распланированы, но при постройкахъ службъ къ дому въ большинствѣ случаевъ проулки остаются свободными только лишь съ лицевой стороны, съ средины зданія и сзади очень часто проулки застроены разными надворными строеніями—необходимо усилить надзоръ, чтобы проулки между домами не застраивались, а овины ставились на законномъ разстояніи отъ жилыхъ помѣщеній. Производства огнеупорныхъ матеріаловъ за неимѣніемъ техническихъ знаній рекомендовать не могу.

Д) Наша мѣстность изобилуетъ водой отъ протекающихъ—рѣки и рѣчекъ, а также и лѣсонасажденіемъ, поэтому я не нахожу основанія принимать устройствъ для водохранилищъ или искусственнаго лѣсонасажденія.

Е) Земельныхъ захватовъ и конокрадства почти не случалось за послѣдніе 10 лѣтъ; садовъ совсѣмъ нѣтъ, съ огородовъ если и похищаютъ, то незначительно. охраняются самими хозяевами, а лѣсовладѣльцами являются—удѣлъ и казна, этими вѣдомствами и охраняется, поэтому вопросъ остается рѣшеннымъ самъ собой.

Ж) Устранить чрезполосицу въ нашей мѣстности не представляется возможности, по причинѣ разнохарактерности почвы: въ одномъ и томъ же полѣ выдѣляется по 10-ти и болѣе полосъ каждому домохозяину, чтобы каждому изъ нихъ досталась полоса въ каждомъ контурѣ.

З) Для мѣстнаго населенія нашего района достаточно существующихъ дорогъ, исправляемыхъ мѣстными средствами.

И) Условія арендованія земли въ удѣлѣ весьма тяжелы для крестьянъ, а особенно отвѣтственность за порубки къ оброчнымъ статьямъ на $^1/_2$ версты въ ту и другую сторону около дороги ведущей къ ст. и кругомъ статьи. Поэтому одному или нѣсколькимъ лицамъ не возможно арендовать земли; не принять въ товарищи всѣхъ домохозяевъ ближайшей мѣстности почти невозможно, вслѣдствіе чего въ товарищество входятъ такія личности, которыя запустили свое хозяйство на надѣльной землѣ по лѣности или изъ-за пьянства и не имѣютъ ни коровы, ни лошади; при невыгодности аренды они, ссылаясь на свою бѣдность, ничего не платятъ, и за нихъ бываютъ вынуждены платить болѣе состоятельные арендаторы, а если выгодно, или арендованъ лѣсной участокъ, то они свою часть продаютъ своимъ товарищамъ за выгодную для себя цѣну, а когда лѣсъ вырубится, то они отказываются отъ участія въ товариществѣ. Не принять же ихъ въ товарищество нельзя: крестьяне знаютъ по опыту, что лучше за нихъ заплатить оброкъ, чѣмъ отказать и потомъ платить за порубки, сдѣланныя злонамѣренно. Въ виду вышеизложеннаго, условія по арендованію должны быть болѣе выполнимы. Допускать сдачу въ аренду изъ удѣльныхъ дачъ какъ цѣлымъ селеніямъ, такъ и отдѣльнымъ лицамъ. Я нахожу необходимымъ при арендованіи оброчной земли производить оцѣнку для продажи въ собственность арендатору безъ торговъ по соглашенію съ разсрочкой уплаты денегъ на продолжительное время отъ 24—40 л. не болѣе 4—5% годовыхъ. При такомъ способѣ аренды приростъ населенія могъ бы выселяться на новыя мѣста, не лишаясь общенія съ мѣстнымъ населеніемъ, съ которымъ у него обычаи и вѣрованія обратились въ культъ. Я нахожу необходимымъ ходатайствовать предъ удѣломъ о разрѣшеніи аренды лѣсныхъ участковъ всѣмъ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, такъ какъ удѣльное вѣдомство за послѣдніе 10 лѣтъ почти совсѣмъ не отдаетъ въ аренду земли изъ лѣсныхъ дачъ кромѣ такихъ мѣстъ, кои по своему географическому положенію сильно врѣзались въ

надѣльныя земли, между тѣмъ такія мѣста мало пригодны для разработки подъ сельскохозяйственныя надобности, при отводѣ надѣловъ крестьяне ихъ вырѣзывали какъ негодныя, но въ силу необходимости въ послѣднее время охотно просятъ въ аренду и такіе участки, ибо болѣе удобныхъ мѣстъ удѣльное вѣдомство не отдаетъ.

I) Народный мелкій кредитъ существуетъ въ сельскомъ банкѣ, но желательной пользы для населенія не достигаетъ отъ неправильнаго пользованія имъ. Напримѣръ, капиталъ взятъ у нѣкоторыхъ еще дѣдами и переписывается изъ поколѣнія въ поколѣніе, что вмѣсто пользы приноситъ въ хозяйствѣ вредъ уплатою процентовъ ежегодно. Въ мелкомъ кредитѣ населеніе очень нуждается, это ясно доказывается тѣмъ, что многіе изъ крестьянъ нашей мѣстности зимой продаютъ сѣно—урожай будущаго лѣта—иногда ниже половины его стоимости. Большая часть смолокуровъ за смолу деньги получаетъ отъ скупщиковъ ранѣе начала смолокуренія, да и то рѣдко деньгами, а въ большинствѣ случаевъ долженъ получить отъ скупщика товаромъ, конечно, по дорогой цѣнѣ, а цѣну смолѣ и скипидару смолокуръ узнаетъ когда скупщикъ вернется изъ Архангельска или изъ С.-Петербурга, по продажѣ тамъ этихъ товаровъ разсчитываетъ смолокуровъ по разной цѣнѣ каждую категорію, т. е. судя по тому насколько, смолокуръ зависитъ отъ скупщика и въ правоспособности кредитоваться помимо скупщика и т. п. соображеній.

К, Л) На эти вопросы ничего не могу сказать.

М) Чтобы пріучить населеніе перейти отъ сохи къ болѣе полезнымъ орудіямъ необходимо имѣть на первое время хотя по нѣсколько плуговъ на волость. купленныхъ на счетъ земства, для такой операціи я полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ употребить сумму изъ страхового капитала, ежегодно назначаемаго на награды волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ.

Н) Для поднятія скотоводства необходимо имѣть въ каждой волости по нѣсколько хорошихъ племенныхъ производителей улучшенной породы, напримѣръ, для молочнаго хозяйства, Холмогорской породы, которая находится въ смежномъ Шенкурскомъ уѣздѣ. Полезно было бы также при устройствѣ народныхъ чтеній читать о правильномъ скотоводствѣ, такъ какъ крестьяне не знаютъ, что они прогрессивно обезсиливаютъ молодое поколѣніе крупнаго скота, пуская въ стадо слишкомъ молодыхъ производителей одного двухлѣтняго возраста. Кромѣ того, для крестьянъ необходимы арендованія пастбищныхъ участковъ въ удѣльныхъ и казенныхъ лѣсныхъ дачахъ на болѣе льготныхъ условіяхъ противъ существующихъ.

О) Способъ улучшенія молочнаго хозяйства мною высказанъ въ предыдущемъ пунктѣ. Для содѣйствія производства и сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства по правильнымъ цѣнамъ, я полагалъ бы слѣдовало имѣть уѣзднаго спеціальнаго маслодѣла на счетъ земства для безплатнаго обученія сельскихъ хозяевъ, желающихъ заниматься этимъ дѣломъ, какъ напримѣръ, Тотемское земство имѣетъ земскаго маслодѣла, который успѣлъ обучить нѣсколько десятковъ домохозяевъ, и результатъ этого явился тотъ, что молоку цѣна въ Тотемскомъ уѣздѣ установлена отъ 42 до 45 коп. за пудъ. Между тѣмъ у насъ этимъ занимаются только торговопромышленники, которые ни подъ какимъ видомъ не могутъ конкурировать съ мѣстнымъ маслодѣломъ. Послѣдній все работаетъ своей силой, въ своемъ помѣщеніи, по этой причинѣ въ Верховажьѣ молоко покупается только по 30 и 32 коп. пудъ, а слѣдовательно нашъ скотоводъ получаетъ доходъ на $^1/_3$ меньше противъ Тотемскаго, благодаря только тому, что въ Тотьмѣ земскій учитель-маслодѣлъ безплатный для крестьянъ. Сбытъ масла обезпеченъ въ гор. Вологду. Нелишне было бы, если бы Губернское земство нашло возможнымъ непосредственно отправлять масло на иностранные рынки на комиссіонерныхъ началахъ, тѣмъ болѣе, что черезъ г. Вологду мѣстнаго масла отправляется тысячи пудовъ чрезъ разныхъ скупщиковъ.

П) Садоводство и огородничество, вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатиче-

скихъ условій въ широкихъ размѣрахъ не можетъ быть примѣнимо, главный продуктъ огородничества мѣстнаго населенія—это картофель, но порода послѣдняго малоплодна. Я полагалъ бы, Земской Управѣ слѣдовало купить картофель болѣе плодовитый и питательный для продажи населенію на разведеніе лучшаго сорта противъ мѣстнаго. Капуста въ нашей мѣстности могла бы расти, но за незнаніемъ ухода за ней урожай плохой, и очень въ рѣдкихъ хозяйствахъ она родится.

Успѣшно могло бы быть разводимо пчеловодство, но мѣстные жители и понятія не имѣютъ какъ за него взяться.

Р, С) На эти вопросы я высказался въ пунктѣ О.

Т) Зернохранилища—общественные магазины, изъ коихъ около $^2/_3$ всего населенія получаетъ хлѣбъ въ ссуду на обсѣмененіе полей, а осенью возвращаютъ, между тѣмъ почти каждый заемщикъ старается возвратить хлѣбъ по возможности легкій, такимъ-то хлѣбомъ и обсѣменяютъ поля, разумѣется, такія сѣмена урожай понижаютъ. Для полученія изъ магазина хорошаго зерна на посѣвъ необходимо имѣть при каждомъ магазинѣ вѣялки или сортировки съ условіемъ, чтобы завѣдывающій магазиномъ обязательно принималъ хлѣбъ, пропущенный чрезъ вѣялку или сортировку.

У) По этому пункту ничего не могу сказать.

Ф) Промышленные продукты—ленъ, смола, пекъ и т. п. сбываются или къ Архангельску по сплавнымъ рѣкамъ или на рѣку Ембу и далѣе къ С.-Петербургу и другимъ внутреннимъ рынкамъ скупщиками съ мѣстъ производства, болѣе лучшаго сбыта не предвидится, какъ учрежденія товариществъ изъ самихъ производителей, чтобы этимъ избавиться отъ кабалы скупщиковъ.

Х, Ц) По этимъ пунктамъ не знаю, что сказать.

Ч) Добровольное разселеніе между бывшими удѣльными крестьянами возможно лишь посредствомъ покупки земли въ удѣльномъ вѣдомствѣ, а надѣльной земли у крестьянъ недостаточно, потому что въ тѣхъ мѣстностяхъ, изъ коихъ крестьяне мало занимаются отхожими промыслами, народонаселеніе послѣ 10-й ревизіи почти удвоилось, для такихъ то селеній и необходимо бы разрѣшить продажу удѣльной земли съ разсрочкой платежа на долгіе годы безъ участія земельныхъ банковъ, а прямо по соглашенію съ удѣломъ. Если не будетъ добавляться къ надѣлу земли, то народонаселеніе свой приростъ въ силу необходимости должно отправлять на заработки въ города или на фабрики, между тѣмъ, какъ это показываетъ практика, изъ коихъ селеній молодое поколѣніе побывало на фабрикахъ или въ большихъ городахъ, то оно становится уже негоднымъ членомъ деревни, и даетъ очень дурной примѣръ для деревни какъ въ нравственномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи.

Ш) Крестьяне нашей мѣстности такъ любятъ свою родину, что не рѣшаются покидать своихъ насиженныхъ мѣстъ, хотя бы и на готовый счетъ, а не только на свой. Я полагаю, не слѣдовало бы поощрять переселенія народа въ другіе края нашего отечества, а стараться удержать ихъ на родинѣ посредствомъ продажи имъ земли на возможно льготныхъ условіяхъ.

Щ) Кустарнаго производства почти не существуетъ кромѣ гончарнаго, бондарнаго и смолокурнаго, бондарное вполнѣ зависитъ отъ смолокурнаго, бочки и боченки сбываются скупщикамъ смолы, изготовляются они инструментами, какіе употреблялись и 100 лѣтъ назадъ, главное орудіе—топоръ; клепка выкалывается, а не пилится, отчего болѣе половины древесной массы идетъ въ щепу. Необходимо улучшеніе какъ въ бондарномъ, такъ и гончарномъ промыслѣ, а также много улучшенія требуетъ и смолокуреніе. Смолокурныя печи устраиваются безъ всякихъ научныхъ началъ—на основаніи одной практики, на глазомѣръ, поэтому выходъ смолы печной, паровой и скипидара сильно колеблется въ ту и другую сторону при каждой перекладкѣ печи однимъ и тѣмъ же смолокуромъ, необходимы научныя указанія для устройства печей, а для гончарнаго искусства—болѣе прочной глазировки посуды чѣмъ свинцовая, практикующаяся въ настоящее время.

Ю) Отхожіе промыслы весьма не значительны и то такіе, какъ служеніе у разныхъ лицъ и вѣдомствъ или на фабрикѣ, цѣнность труда обусловливается личнымъ достоинствомъ служащаго, поэтому вопросъ этотъ не можетъ приносить существенной пользы населенію.

Мнѣніе членовъ Комитета И. А. Соболева и Ѳ. І. Кипріянова по пп. А, И, І, Ч программы и о натуральныхъ повинностяхъ.

А) Желательно устройство показныхъ полей на земляхъ удѣльныхъ и казенныхъ, конечно, было бы болѣе желательно устройство показныхъ полей на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ въ центрахъ мѣстностей населенныхъ, но по причинѣ земельной тѣсноты бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ это не возможно.

Учрежденія инструкторовъ и сельскохозяйственныхъ старостъ при показныхъ поляхъ.

Для обработки показныхъ полей принимать учениковъ мальчиковъ изъ окрестныхъ крестьянскихъ семей, окончившихъ начальное училище, курсы должны быть не менѣе двухъ лѣтъ.

Государство и земство сообща должны принять на свое иждивеніе инструкторовъ и сельскохозяйственныхъ старостъ, было бы желательно поставить въ обязанность послѣднимъ, давать крестьянамъ желающимъ совѣты и разъясненія по сельскому хозяйству на мѣстахъ.

Земство должно озаботиться пріобрѣтеніемъ для народа полезныхъ книгъ, развивающихъ мышленіе и расширяющихъ умственный кругозоръ, а также брошюръ по сельскому хозяйству, сбывая ихъ народу чрезъ земскихъ же книгоношъ. Въ выборѣ книгъ земству должна быть предоставлена свобода.

И) Пересмотръ законодательства объ арендахъ.

1) Сроки аренды удѣльныхъ и казенныхъ оброчныхъ статей должны быть не менѣе 24 лѣтъ, а въ виду пользы и развитія дѣла желательно увеличить до 48 лѣтъ.

Очень короткіе сроки аренды не удобны для приложенія дальнѣйшей культурной обработки арендуемыхъ участковъ.

Существующая арендная плата въ удѣлѣ на сѣнокосныя оброчныя статьи для крестьянъ не посильна; полагаемъ, что таковую слѣдовало бы убавить на половину, такъ какъ плата по 2 коп. съ пуда сѣна, назначенная удѣльнымъ вѣдомствомъ и кажущаяся на первый взглядъ довольно справедливой, на самомъ дѣлѣ, по причинѣ разбросанности и малозначительности площадей арендуемыхъ участковъ, низкому качеству сѣна, вслѣдствіе истощенія почвы понижающемуся и теперь, и плохой платежеспособности арендаторовъ крестьянъ, является крайне обременительной.

Охрана лѣсовъ арендаторомъ должна быть упразднена, какъ одно изъ самыхъ тяжелыхъ условій аренды.

Это объясняется тѣмъ, что охранять арендуемый участокъ, расположенный вдали отъ дома арендатора, иногда за десятки верстъ, для него является совершенно невозможнымъ, въ лѣтнее время отъ пожаровъ, возникающихъ отъ различныхъ причинъ, отъ грозы, отъ раскладыванія въ лѣсу огня странниками, богомольцами, бурлаками, охотниками и т. п., вообще людьми проходящими дальними путями, ничего общаго съ мѣстнымъ населеніемъ не имѣющими,

а въ зимнее время отъ своихъ же сосѣдей крестьянъ, изыскивающихъ способы воспользоваться даровымъ лѣсомъ, за кражу котораго эти крестьяне удѣльной стражей не преслѣдуются.

Благодаря частымъ случаямъ хищенія и поврежденія лѣсовъ, вырубаемыхъ въ охраняемыхъ участкахъ, или уничтоженія ихъ пожарами не по винѣ арендатора, на послѣдняго начисляются всѣ причиненные убытки, взысканіе коихъ сопровождается обыкновенно продажею имущества арендатора.

Таковое обстоятельство запугиваетъ крестьянъ до такой степени, что они за послѣднее время стали отказываться отъ арендованія оброчныхъ статей, а если и берутъ, то въ однолѣтнее пользованіе, что не представляетъ никакихъ выгодъ какъ самимъ арендаторамъ, такъ и удѣлу, потому что сѣнокосы эти не улучшаются, а запускаются. Слѣдствіемъ же отказа отъ аренды крестьянинъ лишается отъ главнаго продукта въ крестьянскомъ хозяйствѣ сѣна, въ огромной зависимости отъ котораго находится хлѣбный урожай. Иначе говоря принять въ аренду оброчную статью съ охраненіемъ нельзя, но вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря земельной тѣснотѣ и невзятіе статьи въ аренду влечетъ за собой разореніе крестьянина.

Слѣдуетъ сказать, что отъ этого ничего не выигрываетъ и удѣлъ, домогающійся охраненія, ибо онъ лишается всякой доходности отъ той же несданной въ аренду оброчной статьи.

И мы полагали бы, что пунктъ объ охранѣ, въ виду общей пользы, исключить изъ договоровъ между удѣломъ и крестьянами.

Условія по сдачѣ въ аренду полевыхъ участковъ крестьянамъ удѣльное вѣдомство становитъ такія: первоначальная плата за десятину назначается 50 коп. въ годъ, а затѣмъ черезъ каждые слѣдующіе 6 лѣтъ прибавляется 10%. Такимъ образомъ плата впослѣдствіи увеличивается до суммы, которая арендатору прямо становится непосильной, поэтому отъ дальнѣйшаго арендованія статьи онъ, арендаторъ, отказывается, хотя при всемъ этомъ она ему нужна и даже необходима. Слѣдовало бы арендную плату за пахотную землю оставлять въ равной мѣрѣ навсегда, что было бы въ интересахъ арендатора и самого удѣла, такъ какъ сданная разъ навсегда земля за опредѣленную плату обработывалась бы арендаторомъ болѣе тщательно и не истощилась бы, какъ это практикуется нынѣ.

I) Организація народнаго мелкаго кредита.

Цѣль учрежденія народнаго мелкаго кредита—это удовлетвореніе нуждъ и потребностей населенія—какъ-то: пріобрѣтеніе лошадей безлошаднымъ крестьянамъ, пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ принадлежностей и орудій, устройство мукомольныхъ мельницъ, домашнихъ построекъ, дворовъ, хлѣвовъ, конюшенъ и т. п. Потребность эта вполнѣ удовлетворяется существующими при каждой волости сельскими банками, организація которыхъ при болѣе лучшемъ исполненіи и отношеніи къ себѣ должностныхъ лицъ, вѣдающихъ это дѣло, и при болѣе тщательномъ надзорѣ администраціи, контролирующей дѣйствія должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія, не заставляетъ желать ничего лучшаго.

Народъ нуждается въ болѣе крупномъ кредитѣ и совершенно на иной предметъ, а именно: на покупку земли въ собственность.

Одной изъ главныхъ причинъ упадка хозяйства бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ есть малоземелье, и въ этомъ то случаѣ сельскіе банки должны притти на помощь населенію въ отношеніи покупокъ земли въ собственность, какъ посредники. Для чего Государственному Банку надлежитъ открыть кредитъ крестьянству на покупку земли въ собственность черезъ посредство сельскаго банка подъ небольшіе проц. срокомъ до 48 лѣтъ, большія суммы въ наличности въ сельскихъ банкахъ полагаю, что имѣть не обязательно и не нужно, а такъ крестьянинъ, облюбовавшій землю у казны или удѣла, является въ сельскій банкъ и заявляетъ о желаніи своемъ пріобрѣсти землю въ собственность; сельскій банкъ немедленно по полученіи заявленія сносится съ собственникомъ земли, наводитъ справки о ея цѣнѣ, цѣнности и качествѣ земли, справляется объ условіяхъ продажи и немедленно обращается въ Государственный Банкъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ ему потребной ссуды. Но принимая во вниманіе упадокъ крестьянства въ отношеніи платежеспособности, желательно, чтобы ссуды выдавались срокомъ до 48 лѣтъ сообразно съ системой выкупныхъ платежей, и погашеніе ссуды должно быть причислено къ выкупнымъ платежамъ и взыскиваемо вмѣстѣ съ ними и тѣмъ же порядкомъ, какъ взыскиваются выкупные платежи, но въ по-

сильномъ для крестьянина размѣрѣ, по окончаніи выкупныхъ платежей, срокъ которыхъ скоро кончается, погашеніе ссуды должно выразиться въ суммѣ, непревышающей бывшіе выкупные платежи.

Трактуя о порядкѣ покупки земли въ собственность и о погашеніи ссуды я ни разу не задалъ себѣ вопроса, что такіе крупные землевладѣльцы какъ казна и удѣлъ будутъ ли они продавать землю крестьянамъ въ собственность. Не найдутъ ли они выгоднѣе для себя сдавать ее въ аренду? Не думаю, что они будутъ слѣдовать увлеченію русско-коммерческими цѣлями, и я увѣренъ, что они всегда пойдутъ на встрѣчу интересамъ общегосударственнымъ, отрѣшившимся отъ эгоистическихъ интересовъ, всегда могутъ сдѣлать покупку земель для крестьянъ доступной и возможной.

О составѣ сельскаго банка.

Управляющій банкомъ долженъ быть выборный, избираемый изъ всѣхъ сословій, два члена банка тоже выборные и тоже изъ всѣхъ сословій, участіе интеллигенціи не только въ этомъ дѣлѣ, но и въ крестьянскомъ самоуправленіи крайне можетъ быть полезно, и потому желательно. Волостной старшина, какъ начальникъ волости, долженъ войти въ составъ банка третьимъ членомъ съ тѣми же правами и полномочіями, какъ первые два члена банка на его обязанности будетъ лежать освѣщать платежную способность и способность къ труду крестьянина, просящаго ссуду.

Ч) О сокращеніи чрезполоснаго пользованія.

Къ числу причинъ; способствовавшихъ упадку крестьянскихъ хозяйствъ, слѣдуетъ отнести общинное землепользованіе: община проявила свое вредное вліяніе на внѣшнюю сторону общиннаго хозайства, т. е. стала тормозомъ на пути развитія и улучшенія крестьянскаго земледѣлія; въ цѣломъ уѣздѣ нѣтъ ни одного крестьянскаго хозяйства, которое бы мало-мальски выдвинулось изъ числа остальныхъ; ни одно не отличается ни улучшенной техникой обработки, ни производительностью земли; въ застоѣ этомъ нельзя винить крестьянина, нельзя все сваливать на его неподвижность и непредпріимчивость; опять-таки въ этомъ виновата община: она связываетъ руки крестьянину сильному и трудолюбивому, она же заставляетъ его кормить и оплачивать повинности за слабыхъ и лѣнивыхъ ея членовъ. При общинномъ землепользованіи одинъ крестьянинъ трудится всю жизнь, раздираетъ пашню, разрабатываетъ сѣнокосъ; иной же, лѣнивый и слабый его сосѣдъ во всю свою жизнь не разработаетъ ни одного клочка земли, а только копитъ семью и ждетъ земельнаго передѣла, онъ отлично знаетъ, что земля будетъ передѣливаться по числу наличныхъ ѣдоковъ, и ему, какъ имѣющему ихъ немало, дадутъ готовую разработанную и удобренную землю, все общее, и никто не можетъ ему отказать.

Если бы крестьянинъ задумалъ сдѣлать какія-либо улучшенія на своей землѣ, прорыть ли канавы для лучшей осушки поля, завести ли травосѣяніе, но разъ онъ не найдетъ сочувствія и подражанія въ общинѣ, онъ долженъ оставить свой замыселъ, какъ бы онъ хорошъ ни былъ.

И такъ будетъ до тѣхъ поръ, пока общинѣ не будетъ положенъ конецъ.

Самый лучшій и вѣрный выходъ изъ этого положенія былъ бы переходъ отъ владѣнія общиннаго къ подворному, гдѣ бы каждый крестьянинъ былъ полнымъ хозяиномъ на своей землѣ, но община такъ глубоко вѣлась въ жизнь крестьянскую, что это не возможно; а возможенъ только медленный постепенный переходъ къ подворному землевладѣнію.

1) Не передѣлывать и не дробить земли поляночной позапольной—оставивъ ее въ вѣчномъ пользованіи за тѣмъ дворомъ, который ее разработалъ и удобрилъ.

Точно также и сѣнокосы.

2) Семьямъ, вновь дѣлящимся, не отводить мѣста подъ постройку домовъ въ

деревняхъ, а отводить на земляхъ позапольныхъ, при чемъ выдѣлъ земли тому двору изъ общаго пользованія производить безпрепятственно и немедленно, не спрашивая на то согласія общины, а порядкомъ законодательнымъ.

3) Въ случаѣ пожаровъ отводить мѣста погорѣльцамъ въ подворномъ порядкѣ на протяженіи ихъ надѣла.

4) Добровольно выселяющимся давать помощь отъ земства.

Въ предупрежденіе земельной тѣсноты, которая при подворномъ разселеніи бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ еще болѣе будетъ чувствоваться, необходимо облегчить покупку для крестьянъ земель въ собственность и сдѣлать болѣе доступнымъ и льготнымъ арендованіе земель.

Натуральныя повинности.

Къ числу натуральныхъ повинностей принадлежитъ тушеніе лѣсныхъ пожаровъ. При лѣсныхъ пожарахъ крестьяне обязаны бросать всѣ свои работы какъ бы важны и неотложны онѣ ни были; а извѣстно, какъ дорого стоитъ рабочій лѣтній день крестьянину, а работать при тушеніи приходится нѣсколько дней, а иногда недѣлю и болѣе, безъ всякаго вознагражденія со стороны владѣльца.

Между тѣмъ, причины пожаровъ бываютъ различны: отъ молніи, отъ раскладыванія въ лѣсу огня проходящими странниками, бурлаками, богомольцами, къ данной мѣстности непринадлежащими и съ мѣстнымъ населеніемъ ничего общаго не имѣющими, и мѣстные, непричастные къ причинѣ пожара, крестьяне должны отбывать эту тяжелую и несправедливую натуральную повинность безвозмездно. И я полагалъ бы, что тотъ владѣлецъ, въ лѣсахъ котораго произошелъ пожаръ, въ видахъ справедливости, за тушеніе пожара обязанъ вознаграждать крестьянъ.

Докладъ И. А. Соболева и Ѳ. Г. Кипріянова о животноводствѣ и маслодѣліи.

Состояніе животноводства въ крестьянскихъ хозяйствахъ нашего уѣзда представляетъ печальную картину: лошади и рогатый скотъ страшно измучены, заморены; порода выродилась и измельчала отъ худого питанія; лѣтніе выгоны въ большинствѣ случаевъ страшно плохи, за исключеніемъ выгоновъ, взятыхъ въ аренду мохъ и огромный лѣсъ и мало травянистыхъ полянъ; въ зимнее время рогатый скотъ кормится соломой, а въ весну и лошади; рѣдкая весна проходитъ безъ падежа скота отъ безкормицы; въ весну 1899 года я имѣлъ возможность вести статистику павшаго скота отъ голода; въ эту весну по волости, на населеніе въ 2.470 ревизскихъ душъ, пало скота—коровъ и лошадей 1.531 шт. на сумму приблизительно 10 тысячъ рублей; ясно, что при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ маслодѣліе не можетъ развиваться. Въ родовомъ крестьянскомъ хозяйствѣ въ самое лучшее время года для молочнаго дѣла, въ концѣ Іюня, корова даетъ молока въ удой до 5 фун., а въ зимнее время,—Февраль и Мартъ мѣсяцы,—до 4 фун.

Почти каждую весну, какъ только сгоняется снѣгъ съ полей, по запольками почти въ каждой деревнѣ видать трупы павшей скотины и около нея собакъ, совершающихъ пиръ. Утро весной въ деревнѣ нерѣдко начинается такъ: мужикъ хозяинъ тащитъ изъ двора павшую отъ голода скотину за ноги, баба его голоситъ, а довольныя лайки галдятъ, совершенно не входя въ положеніе своего несчастнаго хозяина.

У удѣльнаго вѣдомства есть громадное количество земель безлѣсныхъ, совершенно не приносящихъ ему дохода, а скорѣе приносящихъ вредъ, такъ какъ пространства эти заболочиваются. Земли эти могутъ быть годны подъ выгоны скота и подъ расчистку сѣнокосовъ, онѣ могли бы принести огромную пользу населенію, стоитъ только ихъ обработать.

Немалый вредъ скотоводству нанесла охрана лѣсовъ въ удѣлѣ; въ нѣкоторыхъ деревняхъ крестьяне боясь отвѣтственности за порубки и пожары (пастьбы скота

сдаются съ охраненіемъ), отгородились отъ удѣла, пронеся изгороди по своей надѣльной чертѣ, а всѣмъ извѣстно, какъ мало свободныхъ мѣстъ въ крестьянскихъ надѣлахъ, понятно, что при такихъ условіяхъ скотъ голоденъ и лѣтомъ.

Мнѣніе Предсѣдателя Кулойско-Покровскаго Волостного Суда А. Ф. Некрасова, по вопросу о продажѣ земли Удѣльнымъ вѣдомствомъ крестьянамъ.

Бывшіе удѣльные крестьяне, получивъ въ надѣлъ 7-ми десятинную пропорцію земли и съ увеличеніемъ въ данное время въ значительномъ количествѣ наличныхъ душъ, въ землѣ ощущаютъ недостатокъ. Недостатокъ земли, хотя отчасти пополняется арендой земли въ удѣлѣ, но эта аренда земли все-таки временная, а потому я полагалъ бы просить удѣльное вѣдомство, не найдетъ ли оно возможнымъ продавать крестьянамъ изъ-подъ лѣсныхъ зарослей земли въ собственность съ разсрочкой уплаты выкупа на болѣе долгій срокъ.

Мнѣніе А. Ѳ. Яшина, М. Ѳ. Самылова, А. Ѳ. Некрасова и П. Стрюкова по пункту Щ (содѣйствіе кустарной промышленности).

Въ восточной части уѣзда съ незапамятныхъ временъ крестьяне занимаются смолокуреніемъ, и за недостаткомъ для ихъ потребности сырорастущаго смолья подсѣчки, они также съ давняго времени заготовляютъ пневый осмолъ, который за послѣднее время настолько выбранъ въ смолокурныхъ дачахъ, что крестьянину-смолокуру эта заготовка-корчевка изъ земли полусгнившихъ пеньковъ не окупаетъ труда при одинаковой пошлинѣ за смолу, выкуриваемую изъ сырорастущаго смолья подсѣки, да къ тому же этотъ трудъ смолокура обезцѣнивается еще и тѣмъ, что норма выхода смолы, какъ въ 40 пудовъ чистой смолы изъ 1 куб. саж. пней несправедлива, такъ какъ дѣйствительный выходъ таковой изъ указаннаго количества пней на самомъ дѣлѣ получается 24—32 и средній 28 пудовъ и за этотъ то якобы недокуръ смолокуръ долженъ уплатить пошлину по 9 коп. съ пуда смолы. Въ виду сего этотъ кустарный промыселъ падаетъ и смолокуры, за неимѣніемъ дома у себя другого ремесла, идутъ, хотя на первое время и съ большою неохотою, на заработки на фабрики, жизнь на которыхъ настолько развращаетъ, что по возвращеніи на родину нерѣдко при этомъ этапнымъ порядкомъ либо за пьянство, либо за бродяжничество и т. п., дѣлается неузнаваемымъ и склоннымъ къ выпивкѣ и къ присвоенію чужого добра и лѣнивымъ, плохимъ хозяиномъ.

Имѣя у себя на глазахъ много подобныхъ за послѣднее время примѣровъ, я просилъ бы Комитетъ возбудить предъ удѣльнымъ и казеннымъ вѣдомствами свое ходатайство о пониженіи пошлинъ со смолы, выкуриваемой изъ такъ трудно добываемаго пневаго осмола, сотни лѣтъ лежащаго въ землѣ пусто и не могущаго давать вѣдомствамъ никакого рѣшительно дохода, кромѣ какъ отъ смолокуренія и вмѣстѣ съ тѣмъ просить тѣ же вѣдомства объ установленіи новой нормы выхода смолы изъ пневаго осмола согласно дѣйствительности, чѣмъ и дать возможность крестьянамъ-смолокурамъ работать у себя дома, а не итти на фабрики.

Мнѣнія членовъ Вельскаго Комитета: Ѳ. Самылова, А. И. Пономарева, С. П. Болотникова, А. Яшина, П. Стрюкова, А. Некрасова и Макарова по пп. А, Б, Г, Е, Ж, И, І, М, Н, О, П, Р.

По пунктамъ А и Б.

Заведеніе образцовыхъ хозяйствъ удѣльнымъ и казеннымъ вѣдомствами очень желательно, такъ какъ крестьяне, когда узнаютъ, что эти хозяйства заве-

дены исключительно для указанія крестьянамъ примѣра, то они охотно пойдутъ посмотрѣть на способъ такого хозяйствованія, и нѣтъ сомнѣнія, что такой же способъ будетъ развиваться и между крестьянами.

По пункту Г.

Для предупрежденія пожаровъ желательно имѣть въ каждомъ обществѣ одну или двѣ—три пожарныхъ трубъ.

По пункту Д.

Для огражденія полей и покосовъ отъ потравъ желательно установить, въ законодательномъ порядкѣ, уголовное взысканіе для неисправыхъ содержателей изгородей, такъ какъ въ нашей мѣстности поля и покосы охраняются исключительно изгородями.

По пункту Е.

Для искорененія самовольныхъ порубокъ въ удѣльныхъ и казенныхъ лѣсахъ является необходимымъ установить для крестьянъ пониженную таксу на мелкій строевой лѣсъ, дрова, жердье и хворостъ, ибо въ нашей мѣстности порубки вызываются не какой-либо промышленной цѣлью, а исключительно необходимостью въ сельскомъ быту, и самовольныя порубки эти суть порубки воза дровъ.

Для устраненія такихъ порубокъ необходимо выдавать крестьянамъ, особенно удѣльнымъ въ нашей мѣстности заблаговременно билеты и обставить свидѣтельствованіе дровъ болѣе просто, чѣмъ теперь, а именно, чтобы свидѣтельства эти производились въ то время, когда купленные матеріалы заготовлены, и немедленно дозволять вывозить таковые изъ дачи. Въ настоящее же время у насъ практикуется вывозка изъ дачи лѣсныхъ матеріаловъ, особенно дровъ, не иначе, какъ по освидѣтельствованіи ихъ лѣснымъ смотрителемъ, который свидѣтельства эти пріурочиваетъ всегда къ одному времени и мѣсту, не соображаясь съ необходимостью для крестьянъ дровъ, такъ что смотритель или сторожъ, будучи безконтроленъ въ этомъ отношеніи, затягиваютъ свидѣтельства до половины зимы, между тѣмъ у крестьянина дровъ нѣтъ съ самаго начала зимы, и мужику, въ силу необходимости, приходится везти купленныя по билету дрова безъ свидѣтельства, что называется самовольствомъ, или же приходится учинять самовольныя порубки.

По пункту Ж.

Относительно дорожныхъ участковъ и сооруженій на нихъ остаться при прежнемъ порядкѣ, но надо больше вниманія къ сему дѣлу со стороны земства и администраціи.

По пункту И.

Желательно, чтобы удѣлъ отдавалъ въ аренду земельныя оброчныя статьи на срокъ не менѣе 24-хъ лѣтъ, при чемъ изъ условій аренды не обходимо исключить тотъ пунктъ, которымъ арендаторы обязываются охранять лѣсъ въ окружности арендуемыхъ участковъ, ибо это очень стѣсняетъ арендаторовъ, такъ какъ охранять окружность арендуемаго участка ему физически не возможно, а слѣдовательно, и очень убыточно, такъ какъ ни въ чемъ неповинный арендаторъ долженъ иногда нести громадную денежную отвѣтственность за порубки, совершенныя постороннимъ лицомъ иногда изъ-за вражды.

По пункту I.

Ходатайствовать о пересмотрѣ правилъ о сельскихъ банкахъ, при чемъ за основаніе къ пересмотру поставить, чтобы мірскіе капиталы, какъ и теперь, хранились въ Волостныхъ Правленіяхъ, чтобы ссуды выдавались на сельскохозяйственныя нужды не свыше 50 р. на домохозяина, чтобы разрѣшалась эта выдача большинствомъ членовъ Волостного Правленія и чтобы для веденія счетоводства было назначаемо особое лицо—казначей, изъ крестьянъ, по выбору, съ платой до 200 р. изъ суммъ того же капитала, на обязанности котораго лежала бы и обязанность по взысканію выдаваемыхъ ссудъ.

По пунктамъ М, Н, О, П, Р.

Желательно выписать на средства земства по одному экземпляру земледѣльческихъ орудій для ознакомленія съ ними населенія путемъ фактическаго примѣненія ихъ въ нашемъ мѣстѣ.

Для увеличенія скота необходимо увеличить площадь сѣнокосовъ, а такъ какъ у крестьянъ этой площади нѣтъ, то ходатайствовать предъ удѣльнымъ вѣдомствомъ объ отдачѣ крестьянамъ въ долгосрочное пользованіе подъ расчистки земельныхъ участковъ для образованія сѣнокосовъ на возможно болѣе льготныхъ условіяхъ, а когда у крестьянъ будетъ сѣно, то будетъ и скотъ, а отъ скота будетъ и навозъ для достаточнаго удобренія всей пашни. Этимъ только и можно улучшить бытъ крестьянина; земельные же передѣлы не желательны.

Записка Управляющаго Вельскимъ удѣльнымъ округомъ Р. Ѳ. Астафьева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Вельскаго уѣзда.

Говоря о сельскохозяйственной промышленности по Вельскому уѣзду Вологодской губерніи, необходимо подразумѣвать лишь крестьянское сельское хозяйство, потому что въ уѣздѣ вовсе нѣтъ помѣщичьяго, а также почти вовсе нѣтъ и вообще частновладѣльческаго хозяйства. Что же касается до хозяйства на обширныхъ площадяхъ, принадлежащихъ въ уѣздѣ казнѣ и удѣлу, то, не касаясь подробностей системы хозяйства означенныхъ вѣдомствъ, здѣсь я признаю умѣстнымъ касаться этого вопроса лишь по стольку, по скольку тѣ или другія предначертанія этихъ хозяйствъ и существующая практика ихъ неразрывно связываются съ крестьянскимъ хозяйствомъ какъ въ отношеніи лѣсного дѣла—по удовлетворенію крестьянскаго населенія необходимыми въ хозяйствѣ лѣсными матеріалами,—такъ равно и по сдачамъ въ аренду этому населенію пахотныхъ и сѣнокосныхъ участковъ.

Крестьянское хозяйство въ Вельскомъ уѣздѣ, во всей его совокупности, т. е земледѣліе, луговодство, животноводство и промыслы, не касаясь уже такихъ отдѣловъ его, какъ напримѣръ, огородничество, молочное хозяйство и другіе—стоитъ на уровнѣ самаго примитивнаго положенія, обусловливающаго вообще отсутствіе желательнаго благосостоянія мѣстнаго населенія, которое въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществахъ, напримѣръ въ Ширыхановскомъ, Тавренгской волости,—доходитъ до бѣдственно-бѣднаго.

Безъ сомнѣнія, поднятіе уровня мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и благосостоянія крестьянскаго населенія возможно только и прежде всего путемъ поднятія умственнаго уровня и грамотности совсѣмъ еще темнаго народа.

Изъ личнаго знакомства съ мѣстнымъ крестьянскимъ населеніемъ я пришелъ

къ убѣжденію, что ожидать прочнаго, сознательнаго улучшенія сельскаго хозяйства путемъ тѣхъ или другихъ мѣропріятій, хотя бы даже путемъ прямой помощи со стороны Правительства, въ смыслѣ уменьшенія арендныхъ цѣнъ на земли и продажныхъ цѣнъ на лѣсъ изъ казны и удѣла, принесутъ лишь временное облегченіе, не измѣняя самыхъ понятій народа о цѣлесообразной хозяйственной дѣятельности и не увеличивая работоспособности, продуктивности крестьянскаго труда. Безъ первостепенныхъ заботъ о развитіи грамотности и поднятіи умственнаго уровня населенія вскорѣ же повторилось бы настоящее положеніе, требующее дальнѣйшихъ льготъ и т. д.

Вотъ почему мнѣ казалось бы необходимымъ, предоставивъ населенію нѣкоторыя имущественныя льготы со стороны казны и удѣла, о которыхъ я буду говорить ниже въ соотвѣтствующихъ пунктахъ обсуждаемой програмы—на первую очередь поставить изысканіе средствъ и способовъ предоставить населенію скорѣйшую возможность всеобщаго и безплатнаго обученія, а также умственнаго развитія взрослой массы населенія путемъ чтеній и собесѣдованій чрезъ посредство всѣхъ способныхъ къ тому лицъ, живущихъ среди крестьянъ—какъ сельскихъ причтовъ, учителей, чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и вообще болѣе или менѣе интеллигентныхъ лицъ, съ предоставленіемъ всѣмъ желающимъ права заявлять о своемъ желаніи послужить дѣлу умственнаго развитія народа. Изъ всѣхъ лицъ, заявившихъ вышеозначенное желаніе, по выбору Губернатора, архіерея, губернскаго и уѣзднаго предводителя дворянства и предсѣдателя Съѣзда, должны быть приглашаемы къ указаннымъ занятіямъ тѣ лица, на коихъ остановится ихъ выборъ, съ предоставленіемъ въ распоряженіе каждаго изъ нихъ особыхъ суммъ на организацію этого дѣла.

Необходимыя на народное образованіе и поднятіе умственнаго уровня населенія средства могли бы получиться отъ нѣкотораго, хотя бы небольшого, увеличенія цѣны казенной водки, съ тѣмъ, чтобы эта прибавка стоимости водки шла исключительно на достиженіе вышеуказанной цѣли скорѣйшаго умственнаго развитія народа.

Такая постановка дѣла важна еще и въ томъ отношеніи, что, организуя разумное и полезное времяпрепровожденіе для народа, между прочимъ, и въ крестьянскіе общественные праздники, оно отвлекло бы до нѣкоторой степени, а впослѣдствіи можетъ быть и въ возможно полной мѣрѣ, населеніе отъ невозможнаго, повальнаго пьянства въ такіе праздники, сопровождающагося значительными тратами и почти всегда преступленіями, доходящими здѣсь нерѣдко и до убійства, потому что въ послѣднее время все болѣе обезсиливающійся подъ гнетомъ тяжелой жизни физически, ослабѣвающій нравственно, народъ пріобрѣтаетъ привычки сводить какъ между собой, такъ и съ живущими между нимъ мелкими служащими, напримѣръ, лѣсной стражей и др., всевозможные счеты, въ своихъ столкновеніяхъ кончающіеся драками, побоями и увѣчьями, влекущими затѣмъ судебныя дѣла и отвѣтственность, конечно, разорящую тотъ же народъ.

Глубоко убѣжденный въ первостепенной важности вышеуказаннаго дѣла и полагая возможнымъ его выполненіе главнымъ образомъ потому, что мнѣ случалось узнавать, съ какимъ искреннимъ стремленіемъ и сочувствіемъ народъ идетъ на встрѣчу такого рода начинаніямъ,—я и позволилъ себѣ здѣсь остановиться на этомъ.

По пунктамъ А, Б, В, Г, М, П, Р.

Говоря выше о развитіи грамотности и поднятіи умственнаго уровня крестьянскаго населенія въ уѣздѣ путемъ умноженія школъ до полнаго удовлетворенія всеобщаго и при томъ безплатнаго обученія въ нихъ крестьянскихъ дѣтей, я, между прочимъ, имѣю въ виду такого рода постановку народной школы, при которой бы эта школа, помимо своего общеобразовательнаго характера первоначальной народной школы, сообщала бы своимъ питомцамъ необходимыя, хотя бы краткія теоретическія свѣдѣнія и тѣ практическія знанія по сельскому хозяй-

ству, которыя безусловно нужны мѣстному крестьянину. Для такой постановки школы, конечно, отъ учителей должна требоваться соотвѣтствующая подготовка, а при школѣ долженъ быть земельный участокъ со всѣмъ соотвѣтствующимъ инвентаремъ. Уѣздное земство, а также болѣе мелкія земскія единицы, или крестьянскія общества должны имѣть попеченіе о надлежащей постановкѣ хозяйственной стороны дѣла народныхъ школъ.

Для той же цѣли—поднятія на должный уровень сельскохозяйственной дѣятельности населенія уѣзда—мнѣ казалось бы вполнѣ цѣлесообразнымъ привлеченіе къ этой дѣятельности двухъ крупнѣйшихъ землевладѣльцевъ уѣзда — казенное и удѣльное землевладѣнія.

Означенныя вѣдомства могли бы оказать существенную пользу населенію уѣзда путемъ устройства своихъ образцовыхъ хозяйствъ при казенныхъ лѣсничествахъ и удѣльныхъ имѣніяхъ, расположенныхъ среди крестьянскаго населенія. Полагаю, что если бы въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда были такіе образцовые хутора, въ которыхъ бы велось на раціональныхъ и цѣлесообразныхъ началахъ, подъ руководствомъ интеллигентныхъ, надлежаще подготовленныхъ и опытныхъ лицъ такое хозяйство, которое въ своей совокупности охватывало бы по возможности всѣ стороны сельскохозяйственной дѣятельности, возможной въ данномъ районѣ, то такого рода образцовыя хозяйства, служа населенію наглядным примѣромъ въ дѣлѣ полеводства, лѣсоводства, луговодства (осушка болотъ, улучшеніе сѣнокосовъ), огородничества, прикладныхъ промысловъ (лѣсотехническія производства, мельничное дѣло и проч.) принесли бы населенію огромную пользу своимъ благотворнымъ примѣромъ и въ то же время могли бы быть не только неубыточными, но и приносящими извѣстный доходъ казенному и удѣльному вѣдомствамъ.

Ссылка на неудачныя попытки такого рода начинаній, предпринимавшихся обоими вышеуказанными вѣдомствами въ дореформенное время, мнѣ представляется вполнѣ неосновательной уже потому, что по истеченіи сорока слишкомъ лѣтъ съ того времени очень многое измѣнилось, и прежде всего я полагаю, что въ настоящее время найдутся люди, которые смогутъ вложить въ это дѣло, помимо знаній и опыта, ту любовь и сочувственное, живое отношеніе къ нему, которыя главнымъ образомъ и нужны въ этомъ дѣлѣ. Накопившійся же опытъ и внимательное отношеніе къ причинамъ бывшихъ неудачъ въ въ этомъ дѣлѣ помогутъ поставить его на надлежащій практическій путь.

По пункту Д.

Поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній (травосѣянію, огородничеству, осушкѣ болотистыхъ покосовъ, введенію болѣе усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, расчисткѣ изъ-подъ лѣсныхъ зарослей пригодныхъ подъ сѣнокошеніе пространствъ и др.) крайне желательно. Удостовѣренія о производствѣ такого рода улучшеній со стороны Земской Управы, завѣдывающихъ предполагаемыми образцовыми хуторами и фермами казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ и отъ земскихъ начальниковъ должны предоставлять право крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ землевладѣльцамъ на полученіе премій въ видѣ земледѣльческихъ орудій, улучшенныхъ сѣмянъ (хлѣбныхъ и разныхъ травъ), а также домашнихъ животныхъ и птицы.

По пункту Е.

1) Необходимо произвести юридическое (чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ) обмежеваніе всѣхъ кестьянскихъ надѣловъ, съ закрѣпленіемъ границъ ихъ межевыми признаками; при чемъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по уставнымъ грамотамъ и укладнымъ записямъ надѣлъ былъ отведенъ совокупно нѣсколькимъ крестьян-

скимъ обществамъ безъ разграниченія отведенныхъ земель въ натурѣ, — такое разграниченіе земель по обществамъ необходимо сдѣлать теперь же.

2) Установить уголовную отвѣтственность за нарушеніе владѣнія (захваты) при ясности межевыхъ знаковъ.

3) Удлинить срокъ земской давности въ случаяхъ неправильнаго завладѣнія до 25 лѣтъ.

4) Въ виду сложившейся годами крайне вредной привычки крестьянскаго населенія относиться къ лѣснымъ богатствамъ края не только небережливо, а прямо уже хищнически, безъ всякаго уваженія къ праву собственности на лѣсъ, необходимо самое строгое, конечно, въ то же время вполнѣ добросовѣстное и справедливое, отношеніе ко всѣмъ нарушеніямъ правъ на земельную и лѣсную собственность со стороны мѣстнаго населенія. Я считаю необходимымъ здѣсь высказать слѣдующія соображенія: въ настоящее время законъ совмѣщаетъ въ лицѣ земскаго начальника функціи судьи и сборщика всѣхъ государственныхъ налоговъ. Отсюда, по моему мнѣнію, вытекаютъ серьезныя затрудненія по дѣламъ о нарушеніи сельскохозяйственной собственности. Дѣло въ томъ, что земскіе начальники, обязанные заботиться и отвѣтственные въ исправномъ поступленіи съ населенія налоговъ и разныхъ сборовъ, нерѣдко склонны къ послабленіямъ по отношенію къ обвиняемымъ въ самовольныхъ порубкахъ лѣса, протравахъ и другихъ правонарушеніяхъ сельскохозяйственной собственности въ видахъ, конечно, охраненія платежной способности населенія и уменьшенія съ него тѣхъ или иныхъ взысканій. По дѣламъ же, проходящимъ съ обвиненіемъ при взысканіяхъ за самовольныя порубки лѣса и другія нарушенія, взысканныя суммы, по распоряженію тѣхъ же земскихъ начальниковъ (согласно предоставляемаго закономъ права) обращаются, прежде всего, на пополненіе разныхъ налоговъ въ казну и недоимокъ по нимъ, оставляя, такимъ образомъ, какъ бы безнаказанными правонарушенія по сельскохозяйственной собственности, что, конечно, развращающимъ образомъ дѣйствуетъ на населеніе, привыкающее все болѣе и болѣе смотрѣть на такія правонарушенія, какъ на остающіяся безнаказанными.

Апелляціонная, а по многимъ изъ такихъ дѣлъ и кассаціонная инстанція представляетъ Уѣздный Съѣздъ Земскихъ Начальниковъ, въ которомъ протестъ со стороны землевладѣльцевъ часто не находитъ должнаго къ себѣ вниманія, въ виду понятной солидарности членовъ Съѣзда, связанныхъ однородными интересами въ качествѣ лицъ, отвѣтственныхъ въ исправномъ поступленіи съ населенія лежащихъ на немъ налоговъ.

При такомъ положеніи дѣла охрана сельскохозяйственной собственности и въ частности охрана лѣса отъ порубокъ, по моему мнѣнію, недостаточно обезпечены. Необходимо ходатайствовать или о снятіи съ земскихъ начальниковъ функціи сборщиковъ налоговъ и проч. платежей, или же о введеніи въ составъ членовъ Съѣзда представителей по дѣламъ о правонарушеніяхъ по сельскохозяйственной собственности, землевладѣнія частнаго, казеннаго и удѣльнаго. Съ другой стороны, для достиженія возможнаго уменьшенія случаевъ нарушенія сельскохозяйственной собственности, въ смыслѣ самовольныхъ порубокъ лѣса, потравъ и др., по отношенію къ Вельскому уѣзду, мнѣ представляется необходимымъ, чтобы со стороны двухъ главныхъ землевладѣльцевъ уѣзда—казны и удѣла были выработаны такого рода льготныя условія по снабженію крестьянскаго населенія необходимымъ ему на домашнія надобности лѣснымъ матеріаломъ, по отводу пастбищныхъ участковъ и отдачѣ въ аренду сѣнокосныхъ пространствъ, которыя бы обезпечивали этому населенію быстрое, т. е. совершенно своевременное и притомъ соотвѣтствующее платежнымъ средствамъ крестьянъ удовлетвореніе ихъ нуждъ въ указанныхъ насущныхъ потребностяхъ ихъ. По отношенію къ снабженію крестьянскаго населенія необходимыми ему лѣсными матеріалами нужно было бы расширить права мѣстныхъ агентовъ обоихъ вѣдомствъ, т. е. лѣсничихъ и управляющихъ удѣльными имѣніями — какъ въ отношеніи разрѣшенія безплатнаго отпуска такого мертваго лѣса, который, не имѣя, по мѣстнымъ условіямъ

сбыта, не представляетъ, слѣдовательно, и цѣнности и только во вредъ лѣснымъ дачамъ остается въ нихъ въ видѣ захламляющаго лѣсъ сора и отброса. Предоставить этимъ агентамъ право пониженія дѣйствующихъ таксъ на отпускаемые крестьянамъ лѣсные матеріалы изъ малоцѣннаго растущаго лѣса и предоставить ихъ же усмотрѣнію всѣ распоряженія относительно самой процедуры отпуска такого рода лѣсныхъ матеріаловъ и ихъ учета.

По отношенію къ пастбищнымъ участкамъ я находилъ бы возможнымъ въ Вельскомъ уѣздѣ предоставить право свободной и безплатной пастьбы крестьянскаго скота повсемѣстно въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсахъ, за исключеніемъ лишь такихъ вырубленныхъ пространствъ и вообще такихъ мѣстъ, которыя требуютъ несомнѣнной защиты отъ порчи пасущимся скотомъ.

По пункту З.

Крайнее неблагоустройство дорогъ въ Вельскомъ уѣздѣ объясняется, конечно, съ одной стороны, громадностью территоріи уѣзда, а съ другой—недостаточностью средствъ мѣстнаго земства. Такъ какъ отсутствіе сколько-нибудь сносныхъ путей сообщенія крайне неблагопріятно отзывается на всемъ хозяйствѣ края, то мнѣ казалось бы необходимымъ участіе въ расходахъ на упорядоченіе этого дѣла со стороны государства, помимо всѣхъ тѣхъ сборовъ въ пользу земства, которыми и въ настоящее время обложены казенныя земли. Кромѣ того, нѣкоторая часть потребныхъ для этого дѣла средствъ могла бы быть получена путемъ устройства заставъ на приведенныхъ въ должный порядокъ дорогахъ для взиманія хотя бы небольшой платы за проѣздъ и провозъ товаровъ, съ освобожденіемъ отъ этой платы порожняковъ въ одну лошадь и, наконецъ, съ той же цѣлью, изысканія средствъ; дороги въ лѣсахъ слѣдовало бы дѣлать не уже 10-ти саженъ, оставляя на обочины по $3^1/_2$ саж. съ каждой стороны дороги, каковую свободную площадь слѣдовало бы сдавать мѣстному крестьянскому населенію для эксплоатаціи ея въ видѣ покосовъ или распашекъ за извѣстную плату или поставку извѣстнаго количества рабочихъ рукъ. Расширеніе дорожныхъ полосъ въ сѣверныхъ лѣсахъ необходимо, кромѣ того, и для просушки полотна дороги.

По пункту И.

Крестьянское населеніе Вельскаго уѣзда, почти безъ всякаго исключенія, несомнѣнно, сильно нуждается въ сѣнѣ для прокорма скота. Доказательствомъ тому служатъ сравнительно высокія цѣны на этотъ продуктъ (среднія 20 коп. пудъ). Происходитъ это главнымъ образомъ отъ того, что въ распоряженіи населенія состоитъ сравнительно малая площадь покосовъ; отъ этого, конечно, зависитъ и малое количество у крестьянъ скота.

Ясно, что для увеличенія животноводства въ уѣздѣ необходимо увеличить количество добываемаго сѣна. Конечно, въ тѣсной зависимости отъ увеличенія скота находится развитіе вообще сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, въ смыслѣ какъ увеличенія площади запашки, такъ и увеличенія удобренія ея. Кромѣ того, увеличенное скотоводство поведетъ къ развитію другихъ сторонъ сельскаго хозяйства, какъ, напримѣръ, маслодѣлія и предложенія въ продажу другихъ продуктовъ животноводства.

Къ увеличенію количества получаемаго сѣна могутъ служить слѣдующія мѣры:

1) Улучшеніе (осушеніе и расчистка) крестьянами своихъ надѣльныхъ покосовъ на счетъ мелioративнаго кредита.

2) Улучшеніе крестьянами арендуемыхъ покосовъ путемъ особыхъ соглашеній владѣльцевъ и арендаторовъ.

3) Увеличеніе площади сдаваемыхъ въ аренду казною и удѣломъ покосовъ, путемъ допущенія расчистки по особымъ условіямъ всѣхъ тѣхъ пространствъ въ лѣсныхъ дачахъ обоихъ названныхъ вѣдомствъ, которыя, по своему характеру,

представляютъ собою болѣе удобствъ къ веденію на нихъ сѣнокошенія, чѣмъ къ выращиванію лѣса.

4) Возможное уменьшеніе арендныхъ цѣнъ на сдачу такого рода угодій, имѣя въ виду слѣдующее: опредѣлять подесятинную аренду плату покосовъ, путемъ приведенія въ извѣстность количества накашиваемаго на нихъ сѣна и средней продажной цѣны послѣдняго на корню или въ готовомъ уже видѣ (путемъ вычитанія затратъ), было бы равносильно оставлять положеніе вещей въ существующемъ видѣ на долгое время, если не навсегда, потому что нормально опредѣленныя арендныя цѣны покосовъ, при слабой платежной способности населенія и его инертности, не дадутъ возможности увеличить покосы, а значитъ и поднять животноводство, тогда какъ уменьшеніе хотя бы до $^1/_3$ части нормальныхъ арендныхъ цѣнъ, не принеся значительнаго ущерба казенному и удѣльному вѣдомствамъ, центръ тяжести доходовъ которыхъ составляетъ эксплоатація древесины, дастъ возможность значительнаго улучшенія благосостоянія населенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и развитія доходовъ обоихъ вѣдомствъ какъ отъ большей площади раздѣлываемыхъ и эксплоатируемыхъ покосныхъ пространствъ, остающихся пока безъ использованія, такъ равно и отъ большого требованія на аренду земель подъ пахотныя угодья и на лѣсные матеріалы, каковыя требованія, несомнѣнно, будутъ развиваться параллельно съ развитіемъ благосостоянія населенія и тѣмъ, несомнѣнно, вознаградятъ нѣкоторые недоборы за покосные участки, могущіе быть на первое время.

Вологодскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

СПИСОКЪ гг. ЧЛЕНОВЪ.

Предсѣдатель, Вологодскій Уѣздный Предводитель Дворянства Николай Николаевичъ Андреевъ.

Члены:

1) Николай Ѳедоровичъ Андреевъ, гласный изъ дворянъ.

2) Владиміръ Александровичъ Арцыбашевъ, гласный изъ дворянъ, Членъ Вологодской Уѣздной Земской Управы.

3) Князь Сергѣй Александровичъ Волконскій, Членъ Вологодскаго Губернскаго Присутствія.

4) Михаилъ Дмитріевичъ Волоцкой, гласный изъ дворянъ, Земскій Начальникъ перваго участка.

5) Алексѣй Васильевичъ Дмитріевъ, гласный изъ дворянъ.

6) Николай Михайловичъ Дружининъ, гласный изъ дворянъ, Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства.

7) Александръ Ксенофонтовичъ Еремѣевъ, гласный изъ дворянъ.

8) Нилъ Николаевичъ Зубовъ, гласный изъ дворянъ, Земскій Начальникъ третьяго участка.

9) Дмитрій Александровичъ Ильинъ, гласный изъ дворянъ.

10) Андрей Платоновичъ Лихаревъ, гласный изъ дворянъ, Предсѣдатель Вологодской Уѣздной Земской Управы.

11) Александръ Александровичъ Можайскій, гласный изъ дворянъ, Земскій Начальникъ шестого участка.

12) Константинъ Андреевичъ Поповъ, гласный изъ дворянъ, Членъ Вологодской Губернской Земской Управы.

13) Алексѣй Ивановичъ Эндоуровъ, гласный изъ дворянъ, Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства.

14) Филадельфъ Ивановичъ Брызгаловъ, гласный изъ купцовъ.

15) Василій Ивановичъ Семенковъ, гласный изъ купцовъ.

16) Иванъ Алексѣевичъ Бакшуровъ, гласный изъ крестьянъ, плотничій подрядчикъ.

17) Александръ Гавриловичъ Виноградовъ, гласный изъ крестьянъ, Марьинскій Волостной Старшина.

18) Василій Павловичъ Желтухинъ, гласный изъ крестьянъ, Турундаевскій Волостной Старшина.

19) Петръ Елизаровичъ Ильинъ, гласный изъ крестьянъ, Воронцевскій Волостной Старшина.

20) Василій Ивановичъ Каретинъ, гласный изъ крестьянъ, Несвойскій Волостной Старшина.

21) Евгеній Алексѣевичъ Комаровъ, гласный изъ крестьянъ, Членъ Вологодской Уѣздной Земской Управы.

22) Тарасъ Алексѣевичъ Рѣпкинъ, гласный изъ крестьянъ, бывшій Хрѣновскій Волостной Старшина.

23) Иванъ Петровичъ Смирновъ, гласный изъ крестьянъ, бывшій Новленскій Волостной Старшина.

24) Иванъ Степановичъ Сѣдуновъ, гласный изъ крестьянъ, Витлановскій Волостной Старшина.

25) Баронъ Василій Германовичъ Тюменъ, Членъ Вологодской Уѣздной Земской Управы.

26) Евгеній Александровичъ Горваттъ-Божичко, Податной Инспекторъ.

27) Алексѣй Ивановичъ Дроздовъ, Земскій Начальникъ второго участка.

28) Сергѣй Владиміровичъ Вилинскій, Земскій Начальникъ четвертаго участка.

29) Николай Васильевичъ Карауловъ, Земскій Начальникъ пятаго участка.

30) Леонидъ Николаевичъ Саблинъ, бывшій Земскій Начальникъ четвертаго участка.

31) Николай Александровичъ Поліевктовъ, Секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета.

32) Василій Ивановичъ Спиринъ, Управляющій Остаховской сельскохозяйственной школой.

33) Александръ Павловичъ Брусенкинъ, крестьянинъ, бывшій сельскій староста Окуловскаго общества.

34) Федоръ Алексѣевичъ Пѣтуховъ, крестьянинъ, бывшій Сычевскій Волостной Старшина.

35) Федоръ Александровичъ Буманъ, маслодѣлъ.

36) Николай Александровичъ Шелепинъ, крестьянинъ-кожевенникъ.

37) Петръ Степановичъ Куликовъ, крестьянинъ, бывшій Членъ Вологодской Уѣздной Земской Управы.

38) Александръ Николаевичъ Пѣтуховъ, крестьянинъ.

39) Кенсоринъ Васильевичъ Карловъ, крестьянинъ, Борисовскій Волостной Старшина.

40) Николай Алексѣевичъ Копѣйкинъ, крестьянинъ, и. д. Оларевскаго Волостного Старшины.

41) Григорій Ивановичъ Таслуновъ, крестьянинъ.

42) Александръ Иваиовичъ Карабановъ, крестьянинъ, бывшій Несвойскій Волостной Старшина.

43) Лаврентій Хрисанфовичъ Хрисанфовъ, крестьянинъ, Попадьинскій Волостной Старшина.

44) Иванъ Александровичъ Роднинъ, крестьянинъ, бывшій Турундаевскій Волостной Старшина.

Обращеніе Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета къ членамъ Комитета при открытіи засѣданій 10 Сентября 1902 г.

Открывая Комитетъ по выясненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности нашего уѣзда, я считаю необходимымъ, прежде чѣмъ приступить къ нашимъ занятіямъ, разъяснить вамъ, господа, какъ характеръ порученныхъ намъ работъ, такъ и тѣ основанія и полномочія, которыми я руководствовался, приглашая Васъ къ участію въ предстоящихъ намъ трудахъ. На основаніи Высочайше утвержденнаго 22 Марта сего года Положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Уѣздные Комитеты образуются подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ Предсѣдателя и Членовъ Уѣздной Земской Управы и всѣхъ тѣхъ лицъ, участіе которыхъ будетъ признано Предводителемъ полезнымъ для дѣла. Учрежденіемъ этихъ Комитетовъ, мѣстные дѣятели призываются къ участію въ трудахъ Особаго Совѣщанія на пользу сельскохозяйственной промышленности. На основаніи сужденій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія мѣстными силами должны быть сдѣланы не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ,

по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли Особое Совѣщаніе признало наиболѣе удобнымъ предложить общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Сообщая на мѣста пункты программы, Особое Совѣщаніе всецѣло предоставляетъ мѣстнымъ Комитетамъ обсуждать всѣ эти пункты или останавливаться на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для данной мѣстности наиболѣе существенное значеніе. Если бы мѣстные Комитеты нашли, что въ числѣ сообщенныхъ пунктовъ отсутствуетъ указаніе на какой нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія котораго можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, то обстоятельство это не лишаетъ Комитетъ права имѣть по такому вопросу сужденіе и представлять о немъ свои соображенія. Изъ означеннаго сужденія, вы видите, господа, что мѣстнымъ Комитетамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ какъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности, такъ и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ нашего уѣзда. Въ виду возложенной на мѣстные Комитеты такой обширной и серьезной задачи, я, съ своей стороны, счелъ необходимымъ привлечь къ участію въ трудахъ нашего Комитета лицъ дѣйствительно авторитетныхъ и знакомыхъ какъ съ положеніемъ сельскохозяйственной промышленности, такъ и съ условіями крестьянскаго и частновладѣльческаго веденія хозяйства нашего уѣзда.

На сихъ основаніяхъ я остановилъ свой выборъ на васъ, господа уѣздные гласные, гг. земскіе начальники и представители крестьянскаго сословія. Вамъ, гг. уѣздные гласные, принимающимъ непосредственное участіе въ распоряженіяхъ земскаго хозяйства, должны быть извѣстны всѣ тѣ мѣропріятія въ области сельскаго хозяйства, которыя, вызываемыя насущными потребностями нашего уѣзда, осуществлялись и осуществляются земствомъ, и если, несмотря на это, нашъ уѣздъ находится въ печальномъ экономическомъ положеніи, то, слѣдовательно, есть причины болѣе глубокія, о которыхъ или не дано права обсуждать въ земскомъ собраніи, или устранить которыя не подъ силу земскому бюджету, а между тѣмъ отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ улучшеніе сельскохозяйственной промышленности и крестьянскаго быта нашего уѣзда. Нашъ уѣздъ составляетъ неразрывную часть со всей Россіей въ экономическомъ отношеніи, и его благосостояніе зависитъ не только отъ причинъ мѣстныхъ, но подчиняется вліянію причинъ общегосударственныхъ, такъ какъ въ связи съ сельскохозяйственною промышленностью косвенно или прямо связаны всѣ стороны государственной жизни. Нравственный и умственный уровень деревни, самый строй общественной жизни крестьянъ, то или другое отношеніе сельскаго духовенства и должностныхъ лицъ къ крестьянскому быту и многія другія общія причины безспорно имѣютъ огромное вліяніе и на экономическій бытъ и на благосостояніе деревни. Поэтому, пока мы не выяснимъ главныхъ причинъ, тормозящихъ развитіе нашей сельскохозяйственной промышленности, ни одно мѣропріятіе частнаго характера не принесетъ всей той пользы, какую можно было бы отъ него ожидать. Одной изъ главныхъ задачъ нашего Комитета, я считаю и является выясненіе этихъ общихъ причинъ, вліяющихъ на благосостояніе нашего уѣзда; что же касается мѣропріятій частнаго характера, то обсужденіе ихъ и ходатайство по нимъ представлены нашему Земскому Собранію, которое всегда идетъ навстрѣчу дѣйствительной нуждѣ своего уѣзда и имѣетъ возможность ихъ удовлетворить.

Приглашая васъ, гг. земскіе начальники, я исходилъ изъ того моего глубокаго убѣжденія, что вы, будучи поставлены администраторами и хозяевами вашихъ участковъ, имѣя ежедневное соприкосновеніе съ жизнью деревни, болѣе другихъ знакомы съ причинами теперешняго экономическаго упадка деревни, а потому, совмѣстно съ представителями крестьяскаго сословія, имѣете полную возможность всесторонне выяснить Комитету эти причины, а также указать тѣ

мѣры, которыя являются насущною потребностью какъ для улучшенія общественнаго строя деревни, такъ и для поднятія нравовъ и улучшенія крестьянскаго хозяйства.

Васъ же, представители крестьянскаго сословія, прошу, не стѣсняясь, откровенно высказывать ваше мнѣніе какъ по всѣмъ вопросамъ, которые будутъ обсуждаться въ нашемъ Комитетѣ, такъ и по тѣмъ изъ нихъ, которые вы найдете нужнымъ предложить на обсужденіе. Этимъ самымъ вы оправдаете оказанное вамъ довѣріе и принесете своему сословію и отечественной промышленности посильную помощь съ вашей стороны.

Лишь дружной совмѣстной работой всѣхъ силъ Комитета можно будетъ достигнуть намъ плодотворныхъ результатовъ нашихъ совѣщаній и помочь экономическому развитію и благосостоянію нашего уѣзда.

Увѣренный, что вы, господа, приложите всѣ свои силы, желая оправдать оказанное намъ Высочайшее довѣріе и принести свою посильную помощь на благо нашего уѣзда, объявляю засѣданіе Вологодскаго Уѣзднаго Комитета по выясненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности нашего уѣзда открытымъ.

Предсѣдатель Комитета *Н. Андреевъ.*

Журналъ засѣданія 10 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіи, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Андреева, присутствовали нижеслѣдующія приглашенныя и явившіяся лица: Н. Ф. Андреевъ, В. А. Арцыбашевъ, князь С. А. Волконскій, М. Д. Волоцкой, А. В. Дмитріевъ, А. К. Еремѣевъ, Н. Н. Зубовъ, Д. А. Ильинъ, А. П. Лихаревъ, А. А. Можайскій, К. А. Поповъ, Ф. И. Брызгаловъ, И. А. Бакшуровъ, А. Г. Виноградовъ, В. П. Желтухинъ, П. Е. Ильинъ, Е. А. Комаровъ, Т. А. Рѣпкинъ, И. П. Смирновъ, И. С. Сѣдуновъ, Ф. А. Пѣтуховъ, баронъ В. Г. Тюменъ, Е. А. Горваттъ-Божичко, А. И. Дроздовъ, П. С. Куликовъ, Н. А. Копѣйкинъ, Л. Н. Саблинъ и Н. А. Поліевктовъ.

Открывая Комитетъ по выясненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности Вологодскаго уѣзда, Предсѣдатель, прежде чѣмъ приступить къ занятіямъ Комитета, разъяснилъ присутствовавшимъ какъ характеръ порученной работы, такъ и тѣ основанія и полномочія, коими онъ руководствовался, приглашая ихъ къ участію въ предстоящихъ трудахъ.

1. По открытіи засѣданія, представитель изъ крестьянъ И. А. Бакшуровъ заявилъ, что, по его мнѣнію, одною изъ главныхъ причинъ обѣднѣнія крестьянскихъ хозяйствъ является недостаточность душевого земельнаго надѣла въ связи съ чрезполосностью землепользованія при общинномъ землевладѣніи, результатомъ чего является, въ свою очередь, крайняя дробность и раскинутость земельныхъ участковъ. Такія условія побуждаютъ населеніе мало обращать вниманія на землю, не дорожить ею и предпочитать хлѣбопашеству и полевому хозяйству промысловые заработки—мѣстные и отхожіе, вслѣдствіе чего многіе крестьяне нерѣдко совсѣмъ оставляютъ земледѣліе и уходятъ отъ семей. Чтобы ограничить такое нежелательное явленіе, И. А. Бакшуровъ находилъ бы лучшимъ дѣленіе полевой земли на подворные участки съ правомъ личной наслѣдственной собственности. Другою причиною упадка крестьянскаго хозяйства являются весьма часто встрѣчающіеся и, повидимому, безъ всякаго основательнаго повода—самовольные семейные раздѣлы.

Князь С. А. Волконскій, присоединяясь къ мнѣнію И. А. Бакшурова о вредномъ вліяніи самовольныхъ семейныхъ раздѣловъ на благосостояніе крестьянскаго населенія, находилъ бы необходимымъ возбудить ходатайство объ уголовной за таковые раздѣлы отвѣтственности по 29 ст. Устава о наказаніяхъ.

По поводу мнѣнія И. А. Бакшурова о желательности введенія подворнаго землевладѣнія, одинъ изъ представителей крестьянъ высказалъ, что при такой

формѣ землевладѣнія, въ случаяхъ вымиранія семьи, земля можетъ остаться безъ владѣльца или же въ столь ограниченномъ составѣ, который не дастъ возможности къ ея обработкѣ, почему, по его мнѣнію, лучше было бы удержать общинное землевладѣніе, но землю раздѣлить на болѣе крупныя полосы съ измѣненіемъ числа ѣдоковъ.

Е. А. Горваттъ-Божичко на мнѣніе кн. С. А. Волконскаго объ уголовной отвѣтственности крестьянъ за самовольные семейные раздѣлы возразилъ, что причины таковыхъ раздѣловъ кроются въ самой семьѣ, куда законъ вторгаться не можетъ, и что таковые раздѣлы естественны и даже необходимы для избѣжанія семейныхъ ссоръ, дракъ и вообще домашнихъ неурядицъ, поэтому и случаи такихъ раздѣловъ не только нельзя воспрещать закономъ, но, напротивъ, слѣдуетъ облегчать ихъ. Что же касается до вреднаго вліянія на крестьянскія хозяйства чрезмѣрной многополосности, то для предупрежденія ея онъ находилъ бы необходимымъ ограничить количество полосъ въ каждомъ полѣ законодательнымъ порядкомъ. Съ этимъ мнѣніемъ согласились и представители изъ крестьянъ В. П. Желтухинъ и Ф. А. Пѣтуховъ, высказавшіеся за принятіе въ этомъ отношеніи даже понудительныхъ мѣръ.

Д. А. Ильинъ, по поводу значенія семейныхъ крестьянскихъ раздѣловъ, замѣтилъ, что таковые раздѣлы являются лишь результатомъ общаго экономическаго упадка въ крестьянской средѣ, а отнюдь не составляютъ причины этого упадка. Ранѣе крестьянскія семьи были зажиточнѣе, богаче, теперь же оскудѣніе крестьянъ настолько велико, что граничитъ съ голоданіемъ, и это голоданіе вызываетъ ссоры изъ-за мелочей, приходится считаться изъ-за горшка. Равнымъ образомъ зло коренится и не въ формѣ землевладѣнія, будетъ ли это землевладѣніе общинное или подворное, вѣдь и теперь есть случаи перехода къ подворному землевладѣнію; слѣдовательно, существующій и замѣчаемый экономическій упадокъ крестьянскихъ хозяйствъ вызывается другими болѣе общими и болѣе глубокими причинами, на которые, по мнѣнію Д. А. Ильина, Комитету и слѣдовало бы обратить вниманіе.

По этому поводу Н. Н. Зубовъ замѣтилъ, что одною изъ такихъ общихъ причинъ является юридическая обособленность крестьянскаго сословія, сравнительная ограниченность его гражданской правоспособности, почему желательно было бы уравненіе правъ крестьянъ съ правами привилегированныхъ сословій. Такимъ путемъ достигалось бы подчиненіе крестьянъ общимъ закономъ государства, въ виду чего онъ, съ своей стороны, признавалъ бы и случаи семейныхъ крестьянскихъ раздѣловъ подлежащими разсмотрѣнію и разбору по общимъ узаконеніямъ Имперіи, съ каковымъ мнѣніемъ согласился и Д. А. Ильинъ.

М. Д. Волоцкой высказалъ, что переходъ отъ общиннаго къ подворному землевладѣнію могъ бы, по его мнѣнію, улучшить крестьянское благосостояніе, и такой переходъ по 163 ст. Общаго Положенія разрѣшается, но случаевъ его наблюдается мало, на что А. И. Дроздовъ замѣтилъ, что слѣдовало бы обстоятельно выяснить причины, почему рѣдки у крестьянъ случаи перехода отъ общиннаго къ подворному землевладѣнію.

На это Д. А. Ильинъ высказалъ, что главною причиною, затрудняющею переходъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному, является тѣсная и прямая зависимость при общинномъ землевладѣніи крестьянской семьи отъ сельскаго общества, зависимость, приводящая крестьянина къ законнымъ ограниченіямъ какъ при выкупѣ земельнаго надѣла, такъ и при выдѣлѣ члена семьи въ особое подворное хозяйство, ибо, какъ извѣстно, ни то, ни другое безъ согласія или разрѣшенія общества осуществлено быть не можетъ, а такой порядокъ, очевидно, затрудняетъ переходъ къ подворному землевладѣнію. Въ виду этого, Д. А. Ильинъ признавалъ бы нужнымъ возбудить ходатайство о совершенной отмѣнѣ законныхъ ограниченій какъ при выкупѣ земельныхъ надѣловъ, такъ и при выдѣлѣ членовъ крестьянской семьи въ особыя хозяйства.

На это кн. С. А. Волконскій замѣтилъ, что такая отмѣна легко можетъ по-

вести къ развитію крупной капиталистической земельной собственности на счетъ бѣднѣйшихъ изъ крестьянъ, такъ какъ послѣдніе будутъ брать деньги у богатыхъ кулаковъ и для нихъ выкупать свои земли.

На это представитель изъ крестьянъ В. И. Каретинъ, высказавшись также за полезность возможнаго облегченія выкупа, ставилъ, однако, условіемъ, чтобы перепродажа выкупленнаго земельнаго участка другому лицу была воспрещена.

А. А. Можайскій, касаясь разсмотрѣнія значенія семейныхъ раздѣловъ, замѣтилъ, что хотя раздѣлы эти и приносятъ вредъ крестьянскому хозяйству, но лишь настолько, насколько они связаны съ дѣлежомъ земельнаго имущества. По мнѣнію А. А. Можайскаго, самъ по себѣ личный раздѣлъ крестьянской семьи вовсе не говоритъ за упадокъ хозяйства: во многихъ случаяхъ, когда, напримѣръ, подростокъ желаетъ сдѣлаться хозяиномъ, такой раздѣлъ вытекаетъ изъ естественныхъ потребностей семьи. Равнымъ образомъ, нѣтъ никакой надобности стѣснять, напримѣръ, члена семьи, если онъ почему-либо не желаетъ въ ней жить или если захочетъ избрать помимо хлѣбопашества другую трудовую дорогу и т. д. Но дѣло является совершенно инымъ, коль скоро такой раздѣлъ сопровождается раздѣломъ земельнаго имущества и особенно когда некрупные земельные участки дѣлятся еще на болѣе мелкіе: тогда ни выдѣлившіеся члены семьи, ни оставшіеся старые владѣльцы не могутъ жить безбѣдно, и такой раздѣлъ въ средѣ населенія является уже бѣдствіемъ. Вслѣдствіе этого А. А. Можайскій признавалъ бы вполнѣ возможнымъ выдѣлившагося члена семьи лишать уже правъ на земельный участокъ, а взамѣнъ этого обезпечивать его какимъ-либо вознагражденіемъ, чтобы, оставшись безземельнымъ, онъ могъ заняться какимъ-либо ремесломъ или промысломъ. Вмѣстѣ съ этимъ А. А. Можайскій находилъ бы желательнымъ и установленіе при передѣлахъ земли извѣстной предѣльной нормы.

Е. А. Горваттъ-Божичко замѣтилъ, что для избѣжанія крайней дробности земли при раздѣлахъ необходимо установить закономъ извѣстный minimum земельнаго участка, который болѣе нельзя было бы уже дѣлить, т. е. установить минимальный душевой участокъ, а вмѣстѣ установить и ограниченіе числа полосъ для дворовъ какъ при общинномъ землевладѣніи, такъ и при передѣлахъ, обусловивъ, чтобы переходъ отъ мелкихъ полосъ къ болѣе крупнымъ былъ постановляемъ на сходахъ не $^2/_3$ голосовъ, а простымъ большинствомъ; послѣднее мнѣніе о желательности установленія простого большинства голосовъ при переходѣ отъ мелкихъ полосъ къ болѣе крупнымъ было поддержано и Д. А. Ильинымъ.

Въ связи съ этимъ вопросомъ представители крестьянскаго сословія высказались также за примѣненіе $^1/_2$, а не $^2/_3$ голосовъ, на сходахъ при рѣшеніи дѣлъ о земельныхъ передѣлахъ, объясняя желательность такого порядка тѣмъ, что въ прежнее время, при меньшемъ количествѣ населенія и при достаточной его земельной обезпеченности, народъ держался земли крѣпче, большинство крестьянъ занимались дома полевымъ хозяйствомъ, а потому и отхожіе или сторонніе заработки, отвлекающіе населеніе съ мѣста жительства, были развиты слабо или вовсе не вызывались необходимостью, почему и примѣненіе $^2/_3$ голосовъ на сходахъ при передѣлахъ земли не представляло неудобствъ. Нынѣ же, съ увеличеніемъ населенія безъ соотвѣтствующаго увеличенія земли, а нерѣдко и подъ вліяніемъ чисто мѣстныхъ, бытовыхъ или семейныхъ условій, какъ, напримѣръ, скудная производительность почвы, частые хлѣбные недороды отъ климатическихъ условій, большой составъ семьи, домашніе раздоры и т. д., крестьяне въ значительномъ числѣ вынуждены оставлять свою осѣдлость и уходить на промысловые заработки, почему на сходахъ, за недостаткомъ домохозяевъ, не представляется возможнымъ собрать требуемые закономъ $^2/_3$ голосовъ, а слѣдовательно, и составить сходъ. Результатомъ такого порядка является то, что дѣйствительно нуждающіеся въ землѣ не могутъ получить желаемой или необходимой ея прибавки, между тѣмъ, какъ наряду съ этимъ у другихъ земля пустуетъ, за недостаткомъ рабочихъ рукъ или средствъ къ ея обработкѣ. Что же касается установленія простого большинства голосовъ вмѣсто $^2/_3$ при переходѣ отъ мелкихъ полосъ къ болѣе

крупнымъ, какъ предлагалъ членъ Комитета Е. А. Горваттъ-Божичко, то представители крестьянъ раздѣлили это мнѣніе, не признавая, однако, желательнымъ ограниченіе закономъ числа полосъ, такъ какъ тогда можетъ случиться, что не всѣ будутъ имѣть полосы у удворинъ, которыя засѣваются большею частью огородными продуктами, а придется высѣвать на полосахъ далеко лежащихъ, почему и желали бы оставить распредѣленіе полосъ въ распоряженіи общества.

По заслушаніи означенныхъ мнѣній, Комитетъ постановилъ: 1) признать желательнымъ отмѣну существующихъ для крестьянъ ограниченій какъ по выкупу земельныхъ надѣловъ, такъ и по выходу отдѣльныхъ домохозяевъ изъ общиннаго землевладѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить рѣшеніе по вопросамъ объ общихъ передѣлахъ земли, а равно о переходѣ отъ мелкихъ полосъ къ болѣе крупнымъ, постановленіямъ не $^2/_3$ голосовъ, а простому большинству, признавъ въ то же время нежелательнымъ какъ нормированіе закономъ числа полосъ для двора, такъ и введенія предѣльной нормы при передѣлахъ земли. 2) Не считая возможнымъ примѣненіе извѣстной мѣры взысканія къ членамъ общества, самовольно выдѣлившимся, признать необходимымъ отмѣнить ограниченіе по семейнымъ раздѣламъ и вообще освободить отдѣльныхъ домохозяевъ отъ опеки общества.

Послѣ сего Н. Ф. Андреевъ, заявивъ Комитету, что дробность земельныхъ участковъ при раздѣлахъ происходитъ отъ недостатка земли, высказалъ, что главная причина упадка сельскаго хозяйства кроется въ малоземельи: если земли недостаточно, то, очевидно, не можетъ быть и рѣчи объ улучшеніи хозяйства и благостоянія крестьянъ, въ виду этого, онъ полагалъ бы необходимымъ и своевременнымъ, для увеличенія земельныхъ участковъ, возбудить вопросъ о переселеніи крестьянъ на свободныя казенныя земли.

Вмѣстѣ съ этимъ г. Предсѣдателемъ Комитета былъ предложенъ представителямъ изъ крестьянъ вопросъ — насколько обезпечивается бытъ сельскаго населенія уѣзда размѣрами душевого надѣла и не кроется ли причина упадка сельскаго хозяйства въ крайней ограниченности этого надѣла.

На этотъ вопросъ большинство представителей крестьянскаго сословія высказалось, что хотя безземелье или малоземелье нельзя еще по уѣзду считать общимъ явленіемъ, вызывающимъ, напримѣръ, необходимость въ переселеніи, такъ какъ оно существуетъ лишь по мѣстностямъ; въ одномъ мѣстѣ земли, дѣйствительно, мало, а въ другомъ достаточно и даже много, тѣмъ не менѣе занятіе хлѣбопашествомъ можетъ оправдывать только уплату податей и обработку земли; продовольствіе же семей безъ постороннихъ заработковъ не обезпечивается.

По заслушаніи означенныхъ мнѣній Комитетъ постановилъ: возбужденіе вопроса о переселеніи крестьянъ признать преждевременнымъ въ виду того, что безземелье или недостатокъ земли существуютъ лишь по извѣстнымъ мѣстностямъ, а не составляютъ массоваго явленія.

Далѣе, г. Предсѣдателемъ былъ поднятъ вопросъ объ уничтоженіи круговой поруки по всѣмъ крестьянскимъ платежамъ, относя взысканіе таковыхъ на личную отвѣтственность членовъ общества. На что Комитетъ, основываясь на предшествовавшихъ постановленіяхъ о необходимости дать возможно большую свободу крестьянину въ распоряженіи какъ своею личностью, такъ и имуществомъ, постановилъ: признать вполнѣ справедливымъ — отнести на личную отвѣтственность отдѣльныхъ членовъ общества взысканіе по всѣмъ общественнымъ и частнымъ платежамъ, а круговую поруку, какъ одно изъ послѣдствій общественной опеки, отъ которой желательно освободить отдѣльныхъ домохозяевъ,—отмѣнить.

2. Заслушавъ докладъ члена Комитета В. А. Арцыбашева, рекомендующій для поднятія сельскаго хозяйства общія мѣры, какъ то: учрежденіе агрономической помощи для населенія уѣзда, развитіе народнаго образованія, страхованіе посѣвовъ, отмѣна ввозныхъ пошлинъ для земледѣльческихъ орудій и т. д. Комитетъ постановилъ: снять съ очереди для разсмотрѣнія каждаго отдѣльнаго положенія въ связи съ программой Особаго Совѣщанія.

3. Выслушано мнѣніе члена Комитета Д. А. Ильина, который, связывая при

чину упадка сельскаго хозяйства и оскудѣнія крестьянскаго населенія съ общимъ строемъ быта этого населенія, находитъ, что общею и главною причиною такого оскудѣнія является полная и массовая безграмотность крестьянства, получающаго отъ существующей теперь школы только одинъ механическій навыкъ къ чтенію, письму и начальному счету, въ то время какъ явленія современной, быстро идущей жизни неотложно требуютъ отъ того же крестьянства значительнаго умственнаго развитія, необходимаго для того, чтобы дать возможность крестьянину разобраться въ сложныхъ нынѣ отношеніяхъ къ начальству, суду и даже въ не менѣе сложной регламентаціи своего собственнаго хозяйства. По мнѣнію Д. А. Ильина, мѣстный крестьянинъ отнюдь не чуждается прогресса и не неспособенъ къ нему, напротивъ, онъ всегда готовъ и радъ бы итти въ уровень съ назрѣвшими и далеко опередившими его потребностями жизни, но онъ для этого теменъ, невѣжественъ; существующая же народная школа, преслѣдующая лишь насажденіе почти одной элементарной грамотности, не даетъ крестьянину необходимаго умственнаго развитія, чтобы путемъ пріобрѣтенія полезныхъ и болѣе широкихъ научныхъ знаній сравняться съ требованіями жизни и общественности и черезъ это выйти изъ своей коснѣющей юридической обособленности, дабы возможно скорѣе достичь подчиненія общимъ законамъ Имперіи. Въ виду этого, Д. А. Ильинъ полагалъ бы не только желательнымъ, а и крайне необходимымъ для блага населенія, наряду съ введеніемъ всеобщаго обязательнаго обученія крестьянскаго населенія и полной доступности для него внѣшкольнаго образованія, ввести въ народныя школы возможно широкое расширеніе программъ учебныхъ курсовъ.

Къ сказанному мнѣнію Д. А. Ильина, членъ Комитета А. А. Можайскій прибавилъ, что для пользы дѣла была бы желательна организація школъ возможно разныхъ типовъ, такъ, чтобы всякая существующая или назрѣвающая потребность крестьянскаго быта или житейскаго крестьянскаго обихода могла на мѣстѣ же пользоваться соотвѣтствующимъ культурнымъ воздѣйствіемъ школы.

Представители изъ крестьянъ также высказались за желательность расширенія программъ школьнаго обученія, находя, съ своей стороны, что чѣмъ больше знаній даетъ школа, тѣмъ для народа она полезнѣе.

По изложеннымъ мнѣніямъ Комитетъ постановилъ: принять подлежащія мѣры къ полной доступности образованія для крестьянскаго сословія въ болѣе широкихъ размѣрахъ и наряду съ введеніемъ всеобщаго обученія ходатайствовать какъ о расширеніи программъ преподаванія въ народныхъ школахъ, такъ объ учрежденіи школъ разнаго типа, а равно и о возможной доступности для крестьянъ какъ поступленія во всѣ учебныя заведенія, такъ и внѣшкольнаго образованія.

Въ засѣданіи Вологодскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 10 Сентября 1902 года, состоявшемся подъ Предсѣдательствомъ Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Андреева, присутствовали нижеслѣдующія приглашенныя и явившіяся лица: Н. Ѳ. Андреевъ, В. А. Арцыбашевъ, князь С. А. Волконскій, М. Д. Волоцкой, А. В. Дмитріевъ, А. К. Еремѣевъ, Н. Н. Зубовъ, Д. А. Ильинъ, А. П. Лихаревъ, А. А. Можайскій, К. А. Поповъ, Ф. И. Брызгаловъ, И. А. Бакшуровъ, А. Г. Виноградовъ, В. П. Желтухинъ, П. Е. Ильинъ, Е. А. Комаровъ, Т. А. Рѣпкинъ, И. П. Смирновъ, И. С. Сѣдуновъ, Ф. А. Пѣтуховъ, баронъ В. Г. Тюменъ, Ф. А. Буманъ, Е. А. Горватъ-Божичко, А. И. Дроздовъ, П. С. Куликовъ, Н. А. Копѣйкинъ, Л. Н. Саблинъ и Н. А. Поліевктовъ.

По открытіи засѣданія, означенныя лица занимались сужденіями по нижеслѣдующимъ вопросамъ:

1. По вопросу о томъ, не является ли одною изъ причинъ замѣчаемаго упадка и оскудѣнія крестьянскихъ хозяйствъ существующая форма общиннаго

землевладѣнія, какъ основанная не на правѣ полной собственности, а потому и стѣсняющая, съ одной стороны, выкупъ земельныхъ надѣловъ и выходъ изъ общества отдѣльныхъ домохозяевъ, а съ другой — и затрудняющая переходъ къ подворному землевладѣнію,—мнѣнія раздѣлились, при чемъ одни (И. А. Бакшуровъ), въ виду существующей ограниченности земельнаго надѣла и проистекающаго отсюда малоземелья, стояли за надворное владѣніе на правахъ личной наслѣдственной собственности, другіе (князь С. А. Волконскій), отстаивая установившуюся форму общиннаго землевладѣнія, видѣли причину упадка крестьянскихъ хозяйствъ въ ненаказуемости, а вслѣдствіе этого и въ широкомъ развитіи самовольныхъ крестьянскихъ раздѣловъ, наконецъ, третьи (Н. Н. Зубовъ)—усматривали причину земельной безурядицы и вообще упадка сельскаго хозяйства—въ юридической обособленности крестьянъ послѣ ихъ эманципаціи, въ сравнительной ограниченности и въ гражданской правоспособности, а потому для блага населенія находилъ бы, съ своей стороны, справедливымъ и желательнымъ уравненіе правъ крестьянъ съ правомъ привилегированныхъ сословій, чрезъ что, очевидно, было бы достигнуто и примѣненіе къ сельскому быту и сельскимъ нуждамъ общихъ законовъ Имперіи. По обмѣнѣ мнѣній при указанныхъ сужденіяхъ, г. Предсѣдателемъ на разрѣшеніе Комитета поставлены были слѣдующіе вопросы:

а) Желательно ли отмѣнить существующія для крестьянъ ограниченія по выкупу земельныхъ надѣловъ и по выходу отдѣльныхъ домохозяевъ изъ общиннаго землевладѣнія?

Желательно.

б) Существуетъ ли необходимость во введеніи извѣстной мѣры взысканій на членовъ общества, самовольно выдѣлившихся?

Необходимости нѣтъ.

в) Желательно ли, чтобы рѣшенія по вопросамъ объ общихъ передѣлахъ земли, а равно и по вопросамъ о переходѣ отъ мелкихъ полосъ къ болѣе крупнымъ,—постановлялись не $^2/_3$ голосовъ, а простымъ большинствомъ?

Желательно.

г) Желательно ли при существующемъ общинномъ землевладѣніи и при передѣлахъ нормировать закономъ число полосъ для дворовъ?

Не желательно.

д) Не желательно ли установить извѣстную предѣльную норму при передѣлахъ земли?

Не желательно.

е) Желательно ли отмѣнить ограниченіе по семейнымъ раздѣламъ и вообще освободить отдѣльныхъ домохозяевъ отъ опеки общины?

Желательно.

ж) Желательно ли отмѣнить круговую поруку по всѣмъ общественнымъ и частнымъ крестьянскимъ платежамъ, относя взысканія ихъ на личную отвѣтственность отдѣльныхъ членовъ общества?

Желательно.

2. По вопросу г. Предсѣдателя, обращенному главнымъ образомъ къ членамъ Комитета изъ крестьянъ, о томъ, насколько обезпечивается бытъ крестьянъ уѣзда размѣрами душевого земельнаго надѣла и не простая ли причина упадка сельскаго хозяйства въ малоземельи, происходящемъ отъ крайней ограниченности душевого надѣла, большинство представителей-крестьянъ высказалось за то, что при размѣрахъ существующаго душевого надѣла, занятіе хлѣбопашествомъ можетъ оправдывать только уплату податей и обработку, но что продовольствіе семей безъ подсобныхъ заработковъ не достигается.

Принять къ свѣдѣнію.

3. Заслушанъ докладъ члена Комитета В. А. Арцыбашева, рекомендующій для поднятія сельскаго хозяйства общія мѣры, какъ-то: учрежденіе для населенія

уѣзда агрономической помощи, развитіе народнаго образованія, страхованіе посѣвовъ, отмѣна ввозныхъ пошлинъ земледѣльческихъ орудій и т. д.

Снято съ очереди.

4. Выслушано мнѣніе члена Комитета Д. А. Ильина. который, связывая причину упадка сельскаго хозяйства и оскудѣнія крестьянскаго населенія съ общимъ строемъ быта этого населенія, находитъ, что общею и главною причиною такого оскудѣнія является полная и массовая безграмотность крестьянства, получающаго отъ существующей теперь школы только одинъ механическій навыкъ къ чтенію, письму и начальному счету, въ то время когда явленія современной быстро идущей жизни неотложно требуютъ отъ того же крестьянства значительнаго умственнаго развитія, необходимаго для того, чтобы дать возможность крестьянину разобраться въ сложныхъ нынѣ отношеніяхъ къ начальству, суду и даже въ не менѣе сложной юридической регламентаціи своего собственнаго хозяйства. По мнѣнію г. Ильина, мѣстный крестьяннъ отнюдь не чуждается прогресса и не неспособенъ къ нему, напротивъ, онъ всегда готовъ и радъ бы итти въ уровень съ назрѣвшими и далеко опередившими его потребностями жизни, но онъ для этого теменъ, невѣжественъ; существующая же народная школа, преслѣдующая лишь насажденіе почти одной элементарной грамотности, не даетъ крестьянству необходимаго умственнаго развитія, чтобы путемъ пріобрѣтенія полезныхъ и болѣе широкихъ научныхъ знаній сравняться съ требованіями жизни и общественности и черезъ это выйти изъ своей коснѣющей юридической обособленности, дабы возможно скорѣе достичь подчиненія общимъ законамъ Имперіи. Въ виду этого, Д. А. Ильинъ полагалъ бы не только желательнымъ, а и крайне необходимымъ для блага населенія, наряду съ введеніемъ всеобщаго обязательнаго обученія крестьянскаго населенія и полной доступности для него внѣшкольнаго образованія, ввести въ народныя школы возможно широкое расширеніе программъ учебныхъ курсовъ. Къ этому членъ Комитета А. А. Можайскій прибавилъ, что для пользы дѣла была бы желательна организаціи школъ возможно разныхъ типовъ, такъ, чтобы всякая существующая или назрѣвающая потребность крестьянскаго быта или житейскаго крестьянскаго обихода могла на мѣстѣ пользоваться соотвѣтствующимъ культурнымъ воздѣйствіемъ школы. Къ высказанному Д. А. Ильинымъ мнѣнію о неотложной необходимости расширенія программъ и вообще учебныхъ курсовъ въ народной школѣ присоединились и бывшіе въ засѣданіи представители крестьянъ, находя съ своей стороны, что „чѣмъ больше знаній даетъ школа, тѣмъ для народа полезнѣе".

Принять надлежащія мѣры къ полной доступности образованія для крестьянскаго сословія въ болѣе широкихъ размѣрахъ и, наряду съ введеніемъ всеобщаго обученія, ходатайствовать о расширеніи программы преподаванія въ народной школѣ, а равно возможный доступъ во всѣ учебныя заведенія и внѣшкольнаго образованія.

Журналъ засѣданія 11 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Андреева, присутствовали нижеслѣдующія явившіяся лица: В. А. Арцыбашевъ, кн. С. А. Волконскій, М. Д. Волоцкой, А. В. Дмитріевъ, А. К. Еремѣевъ, Н. Н. Зубовъ, Д. А. Ильинъ, А. П. Лихаревъ, А. А. Можайскій, К. А. Поповъ, И. А. Бакшуровъ, А. Г. Виноградовъ, В. П. Желтухинъ, П. Е Ильинъ, В. И. Каретинъ, Е. А. Комаровъ, Т. А. Рѣпкинъ, И. П. Смирновъ, И. С. Сѣдуновъ, Ф. А. Пѣтуховъ, баронъ В. Г. Тюменъ, Ф. А. Буманъ, Е. А. Горватъ-Божичко, П. С. Куликовъ, Н. А. Копѣйкинъ, А. И. Дроздовъ, Л. Н. Саблинъ, Н. А. Поліевктовъ и Н. Ф. Андреевъ.

По открытіи засѣданія, г. Предсѣдатель, заявивъ Комитету, что по сложности работы и краткости времени мотивированный протоколъ предшествовав-

шаго засѣданія не могъ быть подготовленъ къ настоящему, предложилъ члену Комитета Н. А. Поліевктову прочесть предварительно составленный краткій протоколъ, каковой по прочтеніи былъ утвержденъ подписями всѣхъ присутствовавшихъ въ предшествовавшемъ засѣданіи лицъ.

1. Засимъ, членъ Комитета Д. А. Ильинъ въ продолженіе своего заявленія, сдѣланнаго наканунѣ и принятаго Комитетомъ, высказалъ, что вопросъ объ улучшеніи условій сельскохозяйственной промышленности тѣсно связанъ съ вопросомъ о поднятіи умственнаго уровня крестьянъ и о пробужденіи ихъ самодѣятельности въ области сельскаго хозяйства. При существующемъ невѣжествѣ и косности сельскаго населенія самые благіе законы и мѣропріятія не принесутъ пользы, такъ какъ крестьяне не въ состояніи ни оцѣнить ихъ значенія, ни сознательно пойти имъ навстрѣчу.

Кромѣ того, въ настоящее время крестьянинъ связанъ излишней регламентаціей закона и постоянной опекой надъ жизнью со стороны административныхъ должностныхъ лицъ и учрежденій. Насколько глубоко проникаетъ эта опека въ крестьянскую жизнь показываетъ хотя бы то, что крестьянскіе семейные раздѣлы, т. е. ихъ собственное домашнее устройство обставлено цѣлымъ рядомъ стѣснительныхъ постановленій закона, исключающихъ всякую возможность проявленія естественныхъ стремленій личности установить взаимныя семейныя отношенія такъ, какъ каждый считаетъ для себя наилучшимъ и наиболѣе обезпечивающимъ свои интересы. Крестьянская семья разсматривается лишь какъ платежная единица.

Самое сельское общество въ проявленіи своей дѣятельности лишено самостоятельности и подвергается надзору цѣлаго ряда наблюдающихъ инстанцій, состоя подъ постоянной начальственной опекой.

Тяготѣющая надъ сельскимъ населеніемъ возможность позорящаго наказанія розгами притупляетъ сознаніе личнаго достоинства и тѣмъ понижаетъ нравственный уровень деревни.

Для поднятія экономическаго благосостоянія деревни, по его мнѣнію, необходимо освободить крестьянина отъ лежащей на немъ въ различныхъ видахъ опеки, избавить отъ тѣлеснаго наказанія, уравнять въ правахъ и обязанностяхъ съ прочими сословіями государства, придать общинѣ, крестьянскимъ должностнымъ лицамъ и Волостному Суду большую самостоятельность въ области ихъ вѣдѣнія, съ отвѣтственностью ихъ за свои дѣйствія судебнымъ, а не административнымъ лицамъ и учрежденіямъ. Резюмируя все вышеизложенное, Д. А. Ильинъ предлагаетъ на разрѣшеніе Комитета слѣдующее положеніе: „Для возможности проведенія въ крестьянскую среду мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства необходимо поднять самосознаніе и самодѣятельность крестьянъ путемъ освобожденія ихъ отъ постоянной административной опеки и предоставленія имъ правъ и обязанностей общихъ со всѣми прочими сословіями".

На это А. И. Дроздовъ возразилъ, что вопросы, затронутые А. Д. Ильинымъ, имѣютъ слишкомъ общій характеръ, а потому изъ нихъ нельзя видѣть, что собственно слѣдуетъ понимать подъ стѣснительностью для крестьянъ административной опеки; онъ же самъ существующій строй крестьянскаго управленія и крестьянскихъ учрежденій находитъ вполнѣ цѣлесообразнымъ, компетенцію же земскихъ начальниковъ для крестьянскаго населенія вполнѣ пригодною.

Н. Ф. Андреевъ высказалъ, что при настоящемъ строѣ крестьянскихъ учрежденій было бы удобнѣе выборы волостныхъ старшинъ замѣнить правительственнымъ ихъ назначеніемъ, а для поднятія служебнаго престижа этой должности, желательно было бы освободить волостныхъ старшинъ отъ административныхъ взысканій со стороны земскихъ начальниковъ.

А. А. Можайскій сообщилъ, что существующій строй крестьянскаго управленія, съ присущей ему административной опекой, тѣсно и органически связанъ съ общиннымъ землевладѣніемъ. По его мнѣнію, только и единственно изъ этой формы землевладѣнія вытекаютъ всѣ спеціальные законы о крестьянахъ,

а вмѣстѣ и обособленность крестьянскаго сословія; во всѣхъ же прочихъ правахъ и правоотношеніяхъ, коль скоро таковыя не связаны съ общиннымъ землевладѣніемъ, крестьяне, собственно, ничѣмъ не отличаются отъ другихъ сословій. Поэтому онъ полагаетъ, что пока существуетъ общинное землевладѣніе, вопросъ о сліяніи или объ уравненіи правъ крестьянъ съ правами прочихъ сословій будетъ стоять открытымъ и, во всякомъ случаѣ, разрѣшенъ быть не можетъ.

Земскій Начальникъ М. Д. Волоцкой замѣтилъ, что вопросъ, поднятый членомъ Комитета Д. А. Ильинымъ, не имѣетъ никакого отношенія и къ той задачѣ, которая поручена Комитету, а именно—выясненіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности,—а затрогиваетъ вопросъ общегосударственнаго строя, а потому онъ считаетъ поднятый вопросъ не подлежащимъ обсужденію Комитета.

На это заявленіе г. Предсѣдатель замѣтилъ, что коль скоро имъ извѣстное положеніе допускается къ обсужденію въ Комитетѣ, то этимъ самымъ такое положеніе признается входящимъ въ кругъ предметовъ вѣдомства Комитета, а потому онъ, Предсѣдатель, считая неумѣстнымъ высказанное заявленіе М. Д. Волоцкого, признаетъ его не подлежащимъ обсужденію отдѣльныхъ членовъ Комитета (на основаніи 185 ст. 2 п. Св. Зак. изд. 1892 г.).

По высказаніи означенныхъ мнѣній, г. Предсѣдатель на рѣшеніе Комитета поставилъ слѣдующее положеніе: для возможности проведенія въ крестьянскую среду мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства необходимо поднять самосознаніе и самодѣятельность крестьянъ путемъ освобожденія ихъ отъ постоянной административной опеки и предоставленія имъ правъ и обязанностей, общихъ со всѣми прочими сословіями.

На это членъ Комитета М. Д. Волоцкой заявилъ, что онъ, состоя земскимъ начальникомъ уѣзда, не находитъ удобнымъ, по своей службѣ, высказываться на означенное положеніе, а потому и уклоняется отъ отзыва, къ каковому заявленію присоединился и членъ Комитета, Земскій Начальникъ А. И. Дроздовъ.

Князь С. А. Волконскій заявилъ, что отказывается отъ отзыва на высказанное положеніе, такъ какъ оно противорѣчитъ основнымъ мотивамъ, приведшимъ къ изданію Положеніе 12 Іюля 1889 г.

Поставленное г. Предсѣдателемъ положеніе, закрытою подачею голосовъ, по запискамъ, было принято 17-ю голосами противъ 6-ти, при чемъ 4 уклонились отъ отзыва за невыясненностью вопроса.

Послѣ сего г. Предсѣдатель замѣтилъ, что если Комитетъ въ предшествовавшемъ засѣданіи пришелъ къ заключенію о необходимости въ средѣ крестьянскаго населенія, въ цѣляхъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности, введенія всеобщаго обученія, расширенія программъ преподаванія въ народныхъ школахъ и полной доступности внѣшкольнаго образованія, то въ настоящемъ засѣданіи онъ считаетъ необходимымъ коснуться и другого коренного вопроса, тѣсно связаннаго съ первымъ, а именно, поднятія и улучшенія народной нравственности въ деревнѣ. Присутствовавшимъ извѣстно, что во время вчерашнихъ преній, по вопросу о самовольныхъ семейныхъ раздѣлахъ, сами представители крестьянскаго сословія подтвердили, что коль скоро семьи не живутъ въ ладу и въ мирѣ, коль скоро въ нихъ царятъ раздоры, то семейные раздѣлы никакими карательными мѣрами уничтожены быть не могутъ. Выяснилось также, что главнѣйшими изъ причинъ семейныхъ раздѣловъ являются: упадокъ авторитета и вліянія родителей на дѣтей, а равно и неравномѣрность приложенія труда отдѣльныхъ членовъ семьи къ общему семейно-домашнему хозяйству. Этотъ упадокъ родительской власти сказывается и во внѣсемейной обстановкѣ крестьянскаго быта, гдѣ изъ года въ годъ увеличивается стремленіе къ неразумной показной роскоши и къ грубому разгулу. При такой жалкой бытовой обстановкѣ само общество, очевидно, не только не можетъ принять какихъ-либо мѣръ для обузданія указанныхъ проявленій низменной народной нравственности, служащихъ плохимъ примѣромъ для подрастающаго поколѣнія, но и благотворно вліять на это поколѣніе, въ цѣляхъ добраго воспитатель-

наго воздѣйствія или отвлеченія отъ дурной среды, а потому современная крестьянская молодежь, современное подростающее поколѣніе, при сказанныхъ неприглядныхъ условіяхъ, предоставлено въ нравственномъ отношеніи исключительно самому себѣ.

Не прошло еще 50 лѣтъ со времени освобожденія крестьянъ, а хорошо извѣстно, что нравъ деревни и устои въ ней семейной жизни сильно расшатались, что, конечно, не можетъ не вліять и на упадокъ сельскаго хозяйства. Помѣстное дворянство уѣзда по своей малочисленности не можетъ имѣть въ этомъ отношеніи вѣскаго или рѣшающаго вліянія, слѣдственно, при такихъ условіяхъ кому же, какъ не сельскому духовенству, столь близко стоящему къ деревнѣ, должна быть свойственна великая миссія смягченія нравовъ деревни? Поэтому нельзя не пожелать, чтобы сельское духовенство имѣло больше общенія какъ съ внутренней жизнью семьи, такъ и съ внѣшней жизнью деревни, пользуясь всякимъ представляющимся случаемъ, чтобы вселять подрастающему поколѣнію любовь къ труду, повиновеніе и уваженіе къ родителямъ и старшимъ и отвлекать взрослыхъ и дѣтей отъ дурныхъ инстинктовъ и привычекъ. Очевидно, что только при достиженіи мира и согласія въ крестьянской семьѣ, здороваго вліянія старшихъ на младшихъ возможно ожидать подъема крестьянскаго благосостоянія; поэтому, если въ предшествовавшемъ засѣданіи Комитетъ своимъ постановленіемъ о всеобщемъ обученіи выразилъ желаніе о подъемѣ умственнаго развитія крестьянскаго сословія, то можно быть увѣреннымъ, что тотъ же Комитетъ раздѣлитъ и желаніе оздоровленія и укрѣпленія нравовъ деревни, на которыхъ также зиждется крестьянское хозяйство.

По выслушаніи сказаннаго, всѣ члены Комитета, признавъ прямую и неотложную необходимость въ просвѣтительномъ воздѣйствіи духовенства на нравы деревни, согласились съ изложенными г. Предсѣдателемъ мыслями.

При этомъ Н. Ф. Андреевъ заявилъ также о желательности болѣе близкаго общенія и болѣе тѣсной связи приходскаго духовенства съ крестьянами, черезъ что скорѣе можетъ быть достигнуто и болѣе плодотворное вліяніе духовенства на улучшеніе нравовъ деревни.

Н. Н. Зубовъ по обсуждаемому вопросу замѣтилъ, что для достиженія болѣе авторитетнаго вліянія духовенства на населеніе необходима возможно полная независимость его отъ прихода въ матеріальномъ отношеніи, а потому и является весьма существеннымъ обезпеченіе духовенства прямымъ путемъ, т. е. назначеніемъ ему отъ Правительства надлежащаго служебнаго содержанія.

Послѣдняя мысль поддержана и г. Предсѣдателемъ Комитета, добавившимъ, что при настоящемъ положеніи, для своего матеріальнаго обезпеченія, сельское духовенство вынуждено, какъ извѣстно, заниматься тѣмъ же полевымъ хозяйствомъ и вообще земледѣліемъ, какъ и крестьяне, а таковое занятіе отнимаетъ отъ него немало времени и труда въ прямой ущербъ его приходскимъ обязанностямъ, а слѣдственно, и воздѣйствію на нужды прихода; вслѣдствіе этого же многіе изъ интеллигентныхъ лицъ уклоняются отъ занятія мѣстъ сельскихъ священниковъ или, если и попадаютъ въ деревню, то при первой возможности стараются перейти въ городъ, почему г. Предсѣдатель полагалъ бы, что обезпеченіе сельскаго духовенства прямымъ путемъ, т. е. назначеніемъ надлежащаго оклада жалованья, содѣйствовало бы привлеченію лучшихъ силъ въ духовное сословіе.

3. Засимъ г. Предсѣдатель сообщилъ къ свѣдѣнію Комитета прилагаемыя при семъ статистическія данныя по количеству сбора и стоимости основныхъ хлѣбовъ уѣзда, ржи и овса, а равно по количеству лежащихъ на населеніи платежей.

Изъ этихъ данныхъ оказалось, во-1-хъ, уменьшеніе посѣвной площади уѣзда, за послѣднее шестилѣтіе, съ 1893 по 1899 г., на 18.309 десятинъ, а во-2-хъ, что, за уплатою, напримѣръ, въ 1901 году всѣхъ лежащихъ на населеніи уѣзда денежныхъ платежей, въ суммѣ 393.091 руб., чистый остатокъ отъ сбора хлѣбовъ, при-

ходящейся на 1-го человѣка изъ всего вполнѣ взрослаго крестьянскаго населенія уѣзда, старше 20-тилѣтняго возраста, переложенный на деньги, составляетъ всего девять рублей семьдесятъ три коп., при чемъ въ расчетъ не принимается наличное населеніе, недостигшее 20-тилѣтняго возраста и составляющее 66.190 человѣкъ. По мнѣнію г. Предсѣдателя, подтверждаемому официальными справками, нельзя не притти къ выводу, что, при настоящемъ положеніи сельскаго хозяйства, хлѣбопашество не окупаетъ полагаемаго на него труда и въ результатѣ со всѣмъ не обезпечиваетъ населенію годового прокормленія. Въ виду сего, г. Предсѣдатель просилъ бы гг. членовъ Комитета обсудить вопросъ—насколько вліяютъ денежные платежи и вообще налоги на благосостояніе крестьянскихъ хозяйствъ.

На это Е. А. Горваттъ-Божичко высказалъ, что хотя малоземелье по уѣзду и не составляетъ массоваго явленія, почему и не представляется еще необходимости въ выселеніяхъ или переселеніяхъ изъ уѣзда, тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что земля по уѣзду въ общемъ даетъ крестьянину очень мало и что даже при существующемъ молочномъ хозяйствѣ крестьянамъ пришлось бы выносить дефицитъ въ своихъ средствахъ, если бы они не находили подспорья въ промысловыхъ заработкахъ мѣстныхъ и отхожихъ, дающихъ населенію въ общемъ по уѣзду до 1.000.000 рублей.

Мысли Е. А. Горваттъ-Божичко были раздѣлены и нѣкоторыми изъ представителей крестьянъ, высказавшими, что хлѣбопашество не даетъ достаточнаго обезпеченія крестьянскимъ семьямъ не только при пользованіи одной надѣльной землей, но даже и при прикупленной.

Кн. С. А. Волконскій замѣтилъ, что въ средѣ мѣстнаго крестьянскаго населенія нельзя не видѣть крайне неразумнаго пользованія трудовыми средствами, происходящаго отъ все болѣе и болѣе развивающихся привычекъ къ роскоши, щегольству, а въ женскомъ населеніи къ нарядамъ, весьма дорого стоящимъ и совсѣмъ не отвѣчающимъ скромнымъ потребностямъ сельскаго быта. По мнѣнію кн. С. А. Волконскаго, развитіе такой излишней роскоши въ массѣ крестьянскаго населенія не можетъ не вліять на экономическое оскудѣніе.

На это Д. А. Ильинъ возразилъ, что въ данномъ случаѣ оскудѣніе не можетъ быть объясняемо роскошью. Какъ извѣстно, въ средѣ крестьянъ существуетъ обычай, въ силу котораго, напримѣръ, дѣвица не можетъ выйти замужъ, если у ней нѣтъ нарядовъ, какъ необходимаго приданаго, почему, напримѣръ, мѣстныя кружевницы на зарабатываемыя ими отъ промысла деньги и скопляютъ себѣ для выхода замужъ необходимое приданое. Очевидно, что лишать ихъ такого права—располагать своимъ личнымъ трудомъ—нельзя.

Ф. А. Пѣтуховъ, представитель изъ крестьянъ, замѣтилъ, что степень обезпеченности крестьянскаго хозяйства во многомъ зависитъ отъ трудоспособности семьи и что при однихъ и тѣхъ же условіяхъ то хозяйство зажиточнѣе, гдѣ болѣе работаютъ и меньше лѣнятся.

Д. А. Ильинъ высказалъ, что, по мѣстнымъ условіямъ, нельзя измѣрять платежную способность населенія одной только земледѣльческой производительностью, а потому въ отношеніи къ уплатѣ повинностей не слѣдуетъ раздѣлять сельскую промышленность отъ подсобныхъ промысловъ.

Е. А. Горваттъ-Божичко заявилъ, что, въ видахъ облегченія для населенія лежащихъ на немъ денежныхъ повинностей, можно было бы уменьшить до 50% ежегодные взносы выкупныхъ платежей черезъ соотвѣтствующее удлиненіе сроковъ ихъ погашенія, хотя большинство крестьянъ изъ естественнаго желанія возможно скорѣйшаго погашенія выкупа на это не соглашается.

Послѣ обмѣна высказанныхъ мнѣній, на предложенный г. Предсѣдателемъ вопросъ—какъ находитъ Комитетъ, обременительны или необременительны для населенія лежащія на немъ денежныя повинности, большинство членовъ высказалось въ утвердительномъ смыслѣ за обременительность, а по отношенію взысканія выкупныхъ платежей—за существующій порядокъ на прежнихъ основаніяхъ.

4. Въ концѣ засѣданія г. Предсѣдатель заявилъ, что за отсутствіемъ и непоступленіемъ отъ г.г. членовъ подготовленныхъ и разработанныхъ докладовъ настоящія совѣщанія лишены надлежащей системы, отъ чего высказываемыя мнѣнія и сужденія являются отрывочными, разбросанными, нерѣдко повторяющимися, а частію и мало обоснованными, какъ не выводимыя изъ всесторонняго обсужденія одного какого-либо опредѣленнаго и предварительно разработаннаго вопроса, въ виду чего и для пользы дѣла онъ просилъ бы гг. членовъ Комитета въ слѣдующія засѣданія вносить уже подготовленные доклады, а потому, чтобы дать время и возможность гг. членамъ подготовить таковые доклады, онъ будущія засѣданія назначаетъ на 8 и 9 Октября.

Статистическія свѣдѣнія.

Наличность крестьянскаго населенія Вологодскаго уѣзда, по даннымъ всеобщей переписи 1897 года, равна 136.372 человѣкъ, въ томъ числѣ мужчинъ 63.514, женщинъ 72.858.

Если изъ указаннаго числа всего населенія исключить лицъ, не достигшихъ 20-ти лѣтняго возраста—32.516 муж. и 33.674 жен., всего 66.190 чел., то оставшееся населеніе опредѣлится въ 70.182 человѣка.

По свѣдѣніямъ земскихъ начальниковъ, всей надѣльной земли по уѣзду значится 243.796 десятинъ, а посѣвная площадь, по свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета за 1897 г., опредѣлилась въ 57.876 десят., въ томъ числѣ для ржи 27.981 десят. и для овса 24.535 десят., собрано же ржи 1.287.126 пуд., а овса 760.585 пуд.

Полагая стоимость 1 пуд, ржи въ 60 коп., а стоимость 1 пуд. овса въ 40 коп., оказывается, что ржи въ общемъ по уѣзду сбирается на 772.275 руб., а овса на 304.234 руб., вся же стоимость собраннаго хлѣба опредѣляется въ 10.765.509 руб.

Общее количество денежныхъ повинностей, лежащихъ на населеніи уѣзда, опредѣляется въ 393.091 руб., въ томъ числѣ сборовъ:

1. Мірскихъ	72.825	р.	17¼ к.
2. Казенныхъ	2.269	„	72 „
3. Земскихъ	67.400	„	56 „
4. Страховыхъ	14.625	„	½ „
5. Выкупныхъ платеж. . . .	235.971	„	33 „

Исключивъ изъ вышеприведеннаго общаго дохода съ земли, опредѣляемаго цѣнностью собраннаго хлѣба и равнаго 1.076.509 руб, указанную сумму лежащихъ на населеніи денежныхъ платежей въ 393.091 рубль, получается остатокъ въ 683.418 руб. на наличное населеніе уѣзда свыше 20-ти лѣтняго возраста, составляющее 70.182 челов., не считая при этомъ населеніе до 20-ти-лѣтняго возраста, равнаго 66.190 человѣкамъ. При такихъ данныхъ, на 1 человѣка старше 20-ти лѣтняго возраста, изъ наличнаго крестьянскаго населенія приходится дохода отъ хлѣбопашества всего 9 руб. 73 к.

Посѣвная площадь хлѣба въ 1893 г. составляла 76.407 десят., а въ 1899 г.—58.098 дес., что за шесть лѣтъ составляетъ уменьшеніе въ 18.309 десятинъ.

Записка 17 членовъ Комитета по вопросу объ уравненіи правового положенія крестьянъ съ другими сословіями *).

Съ уничтоженіемъ крѣпостного права пали основы прежняго патріархальнаго уклада сельской жизни, и законъ 19 Февраля 1861 года открылъ эру реформъ.

Сельское сословіе призвано къ участію въ общественной дѣятельности въ сферѣ суда, въ земскомъ самоуправленіи, въ своихъ сословныхъ дѣлахъ и тѣмъ

*) Приложеніе къ журналу Вологодскаго Уѣзднаго Комитета отъ 11 Сентября 1902 года.

было положено начало пробужденія въ народѣ чувства гражданскаго самосознанія, потребности образованія и саморазвитія. Однако, условія тогдашней дѣйствительности не могли дать должнаго удовлетворенія пробуждавшимся потребностямъ, а послѣдующій ростъ государственнаго бюджета увеличивалъ налоговыя тяжести крестьянскаго сословія; возрастающая дороговизна жизни, соблазнъ кабака, отсутствіе кустарныхъ промысловъ и доступнаго кредита, малоземелье и традиціонные пріемы веденія сельскаго хозяйства привели крестьянское земледѣліе къ очень печальному положенію. Экономическій упадокъ деревни не могъ не дѣйствовать удручающимъ образомъ на личную энергію земледѣльца, на духъ его предпріимчивости и трудовой бодрости, чему помогали съ другой стороны періодическіе передѣлы мірской земли и подопечное состояніе крестьянской массы, связанной постояннымъ надзоромъ общины и администраціи.

Любовь къ труду, прилежаніе, находчивость и предусмотрительность въ области сельскаго хозяйства составляютъ необходимѣйшія условія процвѣтанія земледѣльческой культуры. И Высочайшимъ манифестомъ 19 Февраля 1861 г. были возвѣщены „свобода труда" и права свободныхъ сельскихъ обывателей. Возлагались надежды на укрѣпленіе въ народѣ самодѣятельности, безъ которой, по выраженію Манифеста, „самый благотворный законъ не можетъ людей сдѣлать благополучными".

Принимая за исходную точку своихъ сужденій предначертанныя въ Манифестѣ 19 Февраля основы сельскохозяйственнаго преуспѣянія, а съ другой стороны, бросая общій взглядъ на существующія условія сельской жизни, нельзя не притти къ заключенію, что общественный и личный бытъ крестьянина угнетенъ многочисленными стѣсненіями какъ общины, такъ и административной опеки и воздѣйствіями, соотвѣтственно со взглядомъ на крестьянство, какъ на податную силу, въ которой важна лишь ея платежная способность.

Крестьянское сословіе поставлено совершенно въ исключительное, обособленное положеніе, сравнительно съ другими сословіями государства.

Въ 1886 году изданы Правила [1]) о разрѣшеніи семейныхъ крестьянскихъ раздѣловъ, съ цѣлью затруднить раздробленіе домохозяйствъ. Разрѣшеніе раздѣловъ, обставленное разными препятствіями формальнаго свойства, отдано во власть сельскимъ сходамъ. Такъ какъ предпоставленная цѣль этого стѣсненія на практикѣ вовсе не достигается, то и надобности въ дальнѣйшемъ существованіи этихъ правилъ не предстоитъ. Путемъ административнаго запрещенія нельзя подавить въ личности естественное стремленіе устроить жизнь по собственнымъ своимъ соображеніямъ, удобствамъ и выгодамъ. Насильственное принужденіе враждующихъ семейниковъ къ совмѣстной жизни ничего, кромѣ вреда, принести не можетъ. Вмѣшательство сельскаго схода и другого начальства въ это дѣло рѣшительно не даетъ желаемыхъ результатовъ, да сходы и не въ состояніи разрѣшать этихъ дѣлъ какъ слѣдуетъ. По справедливому замѣчанію одного изъ близкихъ наблюдателей крестьянской жизни [2]), когда къ старшинѣ приходятъ отецъ съ сыномъ или два брата за разрѣшеніемъ дѣлиться, то это значитъ, что они уже раздѣлились, т. е. помолились Богу и хлѣбъ ѣдятъ врознь. Ни уговорами, ни административными карами ихъ болѣе не соединить въ одну семью.

Въ засѣданіи Комитета 10 Сентября сего года признано желательнымъ отмѣнить означенныя правила.

Положеніе о Зем. Нач. 12 Іюля 1889 г., проникнутое идеей строгаго попечительства надъ крестьянской жизнью, создало особые административные органы для непосредственнаго воздѣйствія на крестьянскую среду, признаваемую какъ бы неправоспособной,—земскихъ начальниковъ,—на попеченіе которыхъ возложены не только хозяйственные успѣхи крестьянина, но даже и его нравственное совершенствованіе [3]). Имъ предоставлено право административнаго наказанія крестьянъ

[1]) Прил. къ 5 п. 51 ст. Общ. Пол. о кр.

[2]) Новиковъ. «Записки Зимск. Нач.».

[3]) 39 ст. Пол. Зем. Нач.

по 61 ст. Пол. штрафомъ и арестомъ за неисполненіе ихъ требованій. Наряду съ этимъ, волостные старшины и сельскіе старосты тоже пользуются безконтрольнымъ правомъ налагать на крестьянъ за маловажныя вины наказанія двухдневными общественными работами, штрафомъ до рубля и двухдневнымъ арестомъ.

Волостной Судъ, образованный по закону 12 Іюля 1889 года, хотя и лучше дореформеннаго, но имѣетъ ту слабую сторону, что поставленъ въ зависимость отъ администраціи. Волостные судьи утверждаются въ должности земскимъ начальникомъ и несутъ передъ нимъ же дисциплинарную отвѣтственность по службѣ*) Насколько не нормально положеніе волостныхъ судей,—показываетъ возможность каждаго изъ нихъ, какъ рядового крестьянина, подвергнуться внѣ службы наказанію по 86 ст. Общ. Пол. по распоряженію волостного старшины; между тѣмъ. по закону, старшина состоитъ сотоварищемъ судьи по службѣ, какъ предсѣдатель суда. Ни въ какихъ другихъ судахъ такая аномалія не существуетъ.

Если принять во вниманіе, какое огромное воспитательное значеніе для народа имѣетъ хорошій Волостной Судъ, то дѣлается совершенно яснымъ, насколько важно поднять его престижъ и поставить въ самыя благопріятныя условія для выполненія своихъ обязанностей.

Считая необходимымъ оградить Волостной Судъ отъ административнаго вліянія передачею дисциплинарной отвѣтственности судей въ вѣдѣніе коллегіальнаго учрежденія (съѣздъ), нельзя одновременно не пожелать, чтобы и всѣмъ другимъ должностнымъ лицамъ волостной и сельской службы, подлежащимъ отвѣтственности по 62 ст. Пол. Зем. Нач., было дано право обжалованія единоличныхъ постановленій по наложенію взысканій. Это устранило бы одну изъ причинъ, по которымъ лучшіе изъ крестьянъ уклоняются отъ общественной службы.

Сохранившееся до сихъ поръ для крестьянъ тѣлесное наказаніе, несмотря на долговременную его практику, не сдѣлало крестьянъ ни нравственнѣе, ни умнѣе, ни богаче, и скорѣе дало противоположные результаты, ибо развитіе здравыхъ понятій о законности, порядкѣ, правѣ, разумномъ трудѣ и честности несовмѣстимо съ допущеніемъ розги и усмотрѣнія, замѣняющаго законъ.

Правовыя отношенія лицъ крестьянскаго сословія опредѣляются не дѣйствующимъ общегражданскимъ правомъ, а особыми постановленіями, исключеніями изъ общихъ законоположеній и различными ограничительными узаконеніями. Собственникомъ мірской земли законъ хотя и признаетъ сельское общество, но это право собственности не похоже на то право, которое по дѣйствующему десятому тому принадлежитъ вообще юридическимъ лицамъ. По закону 14 Декабря 1893 года обществу дозволяется отчуждать свою собственность только съ утвержденія Губернскаго Присутствія, а если цѣнность отчуждаемаго участка превышаетъ 500 рублей, то сверхъ того и съ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

Ни обществамъ, ни отдѣльнымъ крестьянамъ не разрѣшается отдавать отдѣльныя земли въ залогъ, хотя бы выкупная ссуда и была погашена. Досрочный выкупъ и выдѣлъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ поставлены въ зависимость отъ согласія общества и отъ предъявляемыхъ обществомъ крестьянину условій.

Сельское общество, въ качествѣ лица юридическаго, должно быть правоспособнымъ собственникомъ, а если и подлежащимъ ограниченію въ правѣ распоряженія общественной землею, то по тѣмъ лишь основаніямъ, по которымъ вообще налагается запрещеніе на задолженное имущество, т. е. только до времени погашенія выкупного долга казнѣ.

Землепользованіе въ сельскомъ обществѣ опредѣляется сходами крестьянъ, по большинству двухъ третей голосовъ. Но какъ большинство голосовъ само по себѣ не служитъ еще обезпеченіемъ разумной и справедливой основы постановленнаго рѣшенія, потому что въ массѣ качествами разумности и справедливости

*) 2 и 6 ст. Врем. Прав. Вол. Суд.

обладаютъ исключительныя личности, меньшинство, то полагаться на непогрѣшимость рѣшенія сходовъ часто рискованно. Когда земельные интересы отдѣльныхъ членовъ общества нарушаются этимъ большинствомъ, жалобы обиженныхъ однообщественниковъ, по установленному порядку, разрѣшаются административнымъ порядкомъ. Но взаимныя юридическія отношенія цѣлаго общества и отдѣльныхъ его членовъ по владѣнію общественной землей необходимо урегулировать на такихъ же началахъ, на какихъ основаны взаимныя отношенія владѣльцевъ общей собственности или свободныхъ товариществъ, т. е. чтобы обоюдные земельные споры разрѣшались судомъ, а не администраціей, какъ въ настоящее время.

Обычное наслѣдственное право крестьянъ такъ разнообразно, неустойчиво и неуловимо, что распространеніе на сельское сословіе дѣйствующихъ въ законѣ гражданскомъ постановленій, было бы весьма желательной мѣрой. Только тѣ наслѣдственные обычаи крестьянъ могутъ остаться нормами наслѣдственнаго права, которые будутъ тѣмъ или другимъ способомъ изслѣдованы и точно зарегистрованы для судебнаго примѣненія.

Съ установленіемъ сословныхъ земскихъ избирательныхъ собраній для выбора гласныхъ, участіе крестьянъ въ земствѣ ограничено точно опредѣленнымъ числомъ гласныхъ, утверждаемыхъ Губернаторомъ изъ лицъ, выбираемыхъ по одному отъ каждой волости [1]), вслѣдствіе чего въ Земскихъ Собраніяхъ интересы и нужды крестьянскаго сословія не могутъ считаться въ достаточной мѣрѣ представленными въ лицѣ узаконеннаго комплекта.

Не принимая на себя сложной задачи исчерпать всѣ безъ исключенія особенности крестьянскаго бытоустройства, находимъ возможнымъ отмѣтить наиболѣе характерныя, какъ напримѣръ:

а) уголовное преслѣдованіе крестьянъ за нарушеніе договорныхъ условій о наймѣ на сельскія работы [2]) вопреки дѣйствующему гражданскому закону, по которому неисполненіе договора влечетъ только гражданскія послѣдствія, но не судебное преслѣдованіе [3]);

б) особое уголовное наказаніе за мотовство и пьянство, разстраивающія хозяйство, хотя проявленіе пьянства преслѣдуется общимъ для всѣхъ закономъ (40 ст. Уст. о нак.);

в) установленіе для сельскаго населенія особаго вида ареста (строгаго), съ содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ (33 ст. Врем. Пр. Вол. С.);

г) установленіе особой облегченной уголовной отвѣтственности за проступки крестьянъ противъ чужой собственности (за кражи, мошенничества и присвоенія до 50 руб.) [4]), съ примѣненіемъ къ нимъ ареста (и розогъ), тогда какъ въ общей системѣ уголовныхъ наказаній за проступки этого рода назначается наказаніе тюремнымъ заключеніемъ;

д) стѣснительныя условія выхода крестьянъ изъ общества, въ силу которыхъ крестьянинъ получающій, напримѣръ, званіе почетнаго гражданства или образовательный дипломъ, или желающій приписаться къ городскому сословію, долженъ прежде всего отказаться отъ земли, уплатить всѣ недоимки и частныя взысканія и половину выкупного долга, (если только общество согласно принять на себя уплату остальной половины, и выполнить другія условія, перечисленныя въ законѣ 180 ст. Общ. Пол., 172—79 Пол. о Вык.). Желательно облегчить условія увольненія крестьянъ изъ общества съ сохраненіемъ за ними правъ на владѣніе землею, если того желаетъ выходящій, съ оставленіемъ на немъ обязанности относительно уплаты выкупного долга и общественныхъ повинностей, что не прекращало бы связи съ деревней, такъ какъ для этихъ лицъ была бы всегда открыта возможность возвращенія къ землѣ, при чемъ деревня обогащалась бы

---

[1]) 51 ст. Пол. о Зем. Учр.

[2]) 51[1]—51[4] ст. Уст. о нак., 38 ст. Вр. Пр. Вол. С.

[3]) 1536 ст. X т. I ч. Зак. Гр.

[4]) 17 и 38 ст. Вр. Пр. Вол. Суд.

интеллигентнымъ и трудолюбивымъ элементомъ; кромѣ того, этотъ порядокъ болѣе соотвѣтствовалъ бы понятію и о правахъ „крестьянъ-собственниковъ“;

е) обремененіе крестьянъ мірскими расходами, или натуральными повинностями по содержанію сельской и волостной полиціи (старшины, сотскіе, десятскіе), т. е. такихъ учрежденій, которыя обслуживаютъ потребности всѣхъ проживающихъ въ волостяхъ сословій, а не одного крестьянства (180—182 ст. Общ. Пол.), а также отправленіе подводной повинности для разъѣздовъ полиціи и другихъ должностныхъ лицъ (303—305 ст. Уст. о Зем. Пов.). Такія повинности было бы справедливѣе отнести на государственные источники;

ж) существованіе круговой поруки въ сельскихъ обществахъ (имѣющихъ не менѣе 60 ревизскихъ душъ), *) которая несправедливо возлагаетъ на болѣе трудящихся и исправныхъ хозяевъ податную отвѣтственность за несостоятельныхъ или нерадивыхъ сочленовъ;

з) паспортныя стѣсненія, ограничивающія свободу совершеннолѣтнихъ членовъ общества въ пріисканіи занятій и подспорныхъ средствъ къ жизни: а) изъявленіемъ согласія на увольненіе по паспорту со стороны домохозяина и общества; б) отобраніемъ чрезъ полицію паспортныхъ книжекъ при недоимкахъ, вмѣсто того, чтобы взыскивать ихъ съ недоимщика въ мѣстѣ его пребыванія, а также отобраніемъ паспорта, въ случаѣ выбора отлучившагося крестьянина въ общественную должность (19, 44, 54, 55 ст. Пол. о вид. на жит. 1895 г.);

Въ виду изложеннаго, мы пришли къ заключенію, что пока жизнь крестьянства не будетъ устроена на общихъ всѣмъ сословіямъ началахъ законности и равноправности, пока административная опека не будетъ ослаблена, пока личность крестьянина не проникнется сознаніемъ своихъ правъ и обязанностей и не освободится отъ привычной косности, апатіи и невѣжества,—до тѣхъ поръ всѣ постороннія усилія къ подъему сельскохозяйственной промышленности крестьянъ останутся безплодными или непрочными.

А потому, принявъ въ основу своего заключенія заявленіе Д. А. Ильина, сдѣланное въ совѣщаніи 10 Сентября, Комитетъ постановилъ: для возможности проведенія въ крестьянскую среду мѣропріятій къ улучшенію сельскаго хозяйства необходимо поднять самосознаніе и самодѣятельность крестьянъ путемъ освобожденія ихъ отъ постоянной административной опеки и предоставленія имъ правъ и обязанностей, общихъ всѣмъ прочимъ сословіямъ. Н. Андреевъ, Д. Ильинъ, Н. Зубовъ, А. Можайскій, К. Поповъ, В. Тюменъ, В. Арцыбашевъ, В. Каретинъ, И. Бакшуровъ, Т. Рѣпкинъ, И. Сѣдуновъ, А. Виноградовъ, Е. Комаровъ, П. Ильинъ, И. Смирновъ, Н. Андреевъ, П. Куликовъ, Ф. Буманъ, Н. Копейкинъ. (Подпись одного члена не разборчива).

Журналъ засѣданія 8 Октября 1902 г.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Андреева, присутствовали въ числѣ 31 человѣка нижеслѣдующія явившіяся лица: Н. Ф. Андреевъ, В. А. Арцыбашевъ, князь С. А. Волконскій, М. Д. Волоцкой, А. В. Дмитріевъ, А. К. Еремѣевъ, Н. Н. Зубовъ, Д. А. Ильинъ, А. П. Лихаревъ, А. А. Можайскій, А. И. Эндоуровъ, И. А. Бакшуровъ, А. Г. Виноградовъ, П. Е. Ильинъ, В. Н. Каретинъ, С. А. Комаровъ, Т. А. Рѣпкинъ, И. П. Смирновъ, И. С. Сѣдуновъ, А. П. Брусенкинъ, В. Г. Тюменъ, Ф. А. Буманъ, П. С. Куликовъ, К. В. Карловъ, Н. А. Копейкинъ, Л. Х. Хрисанфовъ, И. А. Роднинъ, В. И. Спиринъ, А. И. Дроздовъ, Н. А. Поліевктовъ, Л. Н. Саблинъ.

---

1) По предложенію г. Предсѣдателя были прочтены журналы двухъ предшествовавшихъ засѣданій Комитета отъ 10 и 11 Сентября сего года, при чемъ по

*) 187 ст. Общ. Пол. и 36 ст. Пол. о порядкѣ взыск. окл. сбор. съ над. зем.

прочтеніи второго журнала, по поводу помѣщеннаго въ пунктѣ 1-мъ мнѣнія Члена Комитета, князя С. А. Волконскаго, о томъ, что онъ отказывается отъ отзыва на поставленное г. Предсѣдателемъ на рѣшеніе Комитета положеніе о необходимости, для возможнаго проведенія въ крестьянскую среду мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, поднять самосознаніе и самодѣятельность крестьянъ путемъ освобожденія ихъ отъ постоянной административной опеки и предоставленія имъ правъ и обязанностей, общихъ со всѣми прочими сословіями, такъ какъ таковое положеніе, по мнѣнію князя С. А. Волконскаго, „противорѣчитъ основнымъ мотивамъ, приведшимъ къ изданію Положенія 12 Іюня 1889 года"; онъ, князь С. А. Волконскій, просилъ г. Предсѣдателя изложить мотивъ своего отказа въ такой редакціи: „Институтъ Земскихъ Начальниковъ, въ уничтоженіи котораго нѣкоторые члены Комитета видятъ благо крестьянъ, учрежденъ попеченіемъ Блаженной памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III", въ видахъ установленія близкой къ народу твердой правительственной власти: „не намъ судить о пользѣ уничтоженія этой власти, да мы не для того сюда и собрались". Таковая редакція мнѣнія князя С. А. Волконскаго, въ исполненіе его настоятельнаго желанія, была допущена г. Предсѣдателемъ къ внесенію въ журналъ настоящаго засѣданія. За исключеніемъ сказаннаго, по прочтеніи обоихъ журналовъ отъ 10 и 11 минувшаго Сентября, ни отъ кого изъ членовъ Комитета возраженій не послѣдовало, почему г. Предсѣдателемъ оба журнала объявлены утвержденными и затѣмъ подписаны присутствовавшими членами.

2) Г. Предсѣдателемъ прочтена записка, за подписью 17 членовъ Комитета, въ разъясненіе принятаго положенія въ пунктѣ 1-мъ журнала 11-го Сентября о необходимости освобожденія крестьянъ отъ постоянной административной опеки и предоставленія имъ правъ и обязанностей, общихъ со всѣми прочими сословіями, каковая по прочтеніи и приложена къ журналу засѣданія 11-го Сентября. При этомъ г. Предсѣдатель заявилъ, что въ засѣданіи 11-го Сентября при постановкѣ, по запискамъ, указаннаго положенія на рѣшеніе Комитета, 4 лица уклонились отъ отзыва за невыясненностію вопроса, почему онъ, Предсѣдатель, въ виду разъясненія запискою этого положенія, признавалъ бы теперь возможнымъ для означенныхъ лицъ, если они пожелаютъ, присоединиться къ мотивамъ прочтенной имъ разъяснительной записки.

3) Г. Предсѣдателемъ было объявлено, что отъ нѣкоторыхъ членовъ Комитета поступили на обсужденіе слѣдующіе доклады: 1) отъ А. П. Лихарева „о желательности устройства въ городѣ Вологда зернохранилища-элеватора"; 2) М. Д. Волоцкаго „объ условіяхъ и нуждахъ дворянскаго землевладѣнія"; 3) А. В. Дмитріева „объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и взаимномъ отношеніи къ этому дѣлу государства, земства, крестьянскихъ обществъ, акціонерныхъ и частныхъ обществъ владѣльцевъ" и 4) Ф. А. Бумана „объ общихъ экономическихъ условіяхъ крестьянскихъ хозяйствъ и объ условіяхъ молочнаго хозяйства въ частности". При этомъ г. Предсѣдатель высказалъ, что онъ полагалъ бы разсмотрѣть поступившіе доклады въ связи съ пунктами программы, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ, на что Д. А. Ильинъ замѣтилъ, что для удобства дѣла и болѣе полной разработки докладовъ желательно было бы избрать изъ членовъ Комитета особую подготовительную комиссію, которая и представляла бы на окончательное разсмотрѣніе Комитета уже въ разработанномъ видѣ всѣ вопросы какъ по поступающимъ докладамъ, такъ и по всѣмъ пунктамъ общей программы.

На это Н. Ф. Андреевъ возразилъ, что едва ли предвидится необходимость въ такой комиссіи, такъ какъ разсмотрѣнные ею вопросы, будучи внесены въ Комитетъ, могутъ быть большинствомъ его членовъ оспариваемы, и тогда придется такіе вопросы пересматривать и обсуждать вновь, а такой порядокъ, очевидно, усложнитъ только дѣло.

При обмѣнѣ мнѣній по сему предмету, большинство членовъ Комитета высказались за полезность подготовительной комиссіи въ виду того, что при

разработкѣ вопросовъ можетъ явиться необходимость во многихъ нужныхъ справкахъ, собраніе которыхъ самимъ Комитетомъ не удобно, поэтому г. Предсѣдателемъ и было предложено избрать по запискамъ таковую комиссію, при чемъ желательно было бы, чтобы въ составъ ея вошли и представители отъ крестьянъ. Записками по большинству голосовъ въ подготовительную комиссію вошли нижеслѣдующія лица: Предсѣдатель Вологодской Уѣздной Земской Управы А. П. Лихаревъ; уѣздные земскіе гласные: землевладѣльцы—А. К. Еремѣевъ и Д. А. Ильинъ; Земскіе Начальники 1 и 6 участковъ Вологодскаго уѣзда: А. А. Можайскій и Н. Н. Зубовъ; мѣстный Податной Инспекторъ Е. А. Горваттъ-Божичко и представители крестьянъ: И. А. Бакшуровъ и П. С. Куликовъ.

4) Г. Предсѣдателемъ былъ прочтенъ прилагаемый при семъ докладъ А. П. Лихарева о желательности устройства въ городѣ Вологдѣ элеватора.

По прочтеніи доклада, Н. Ф. Андреевъ высказалъ, что устройство элеватора потребуетъ большихъ затратъ по дороговизнѣ его сооруженія, кромѣ того, какъ извѣстно, элеваторы пріурочиваются лишь къ такимъ промышленнымъ центрамъ, гдѣ хлѣбный экспортъ развитъ въ значительныхъ размѣрахъ, чего нельзя сказать о Вологдѣ, роль которой въ хлѣбной торговлѣ, по его мнѣнію, ограничивается лишь транзитомъ.

На это А. А. Можайскій возразилъ, что затраты на элеваторъ, нельзя считать пропавшими, такъ какъ устройство его повело бы къ осуществленію въ средѣ крестьянъ мелкаго кредита, въ чемъ населеніе крайне нуждается. Какъ извѣстно, кредитоспособность крестьянина, если не совсѣмъ отсутствуетъ, то находится въ невозможно жалкомъ положеніи: личный трудъ далеко не обезпечиваетъ крестьянина, надѣльная земля, какъ не принадлежащая ему на правѣ собственности, не можетъ служить объектомъ для кредита, имущества у него мало, почему единственный кредитъ онъ можетъ находить только у лавочника, или въ дорогомъ для него ломбардѣ, но и послѣднее возможно лишь на почвѣ заклада и то лишь для близкихъ къ г. Вологдѣ крестьянъ. Устройство же элеватора, помимо возможности кредита подъ доставленный на него хлѣбъ, дало бы возможность крестьянину и сбывать этотъ хлѣбъ за настоящую цѣну. Кромѣ того, при недостаткѣ, напримѣръ, весною зерна на обсѣмененіе полей, крестьянинъ за проданную же имъ цѣну, съ надбавкой лишь небольшого процента, могъ бы, въ случаѣ надобности, вновь покупать зерно, между тѣмъ, какъ теперь, онъ осенью нерѣдко продаетъ рожь по 60 коп. за пудъ, а весною тотъ же пудъ покупается имъ уже за 1 рубль. Особенно желательно было бы установленіе надлежащихъ цѣнъ для Вологодскаго овса, хорошо извѣстнаго по своимъ высокимъ качествамъ даже за границей, а потому и вызывающаго значительный экспортъ. Должностныя лица крестьянскаго управленія уже давно пришли къ убѣжденію, что главнымъ и единственнымъ обезпеченіемъ крестьянскаго кредита является именно зерновый хлѣбъ, поэтому, если бы элеваторъ былъ устроенъ, напримѣръ, въ Вологдѣ, было бы нетрудно организовать выдачу денежныхъ ссудъ отъ земства, подъ обезпеченіе хлѣба, имѣющагося въ элеваторскихъ складахъ.

На это Н. Ф. Андреевъ возразилъ, что по мѣстнымъ условіямъ было бы проще и легче предоставить все это дѣло въ земскія руки. По его мнѣнію, земскіе ссыпные хлѣбные амбары обойдутся несравненно дешевле элеватора и будутъ ближе къ крестьянамъ, закупка же у крестьянъ хлѣба земствомъ, а равно какъ и выдача имъ денежныхъ ссудъ подъ закупленный хлѣбъ не представляетъ затрудненій.

По этому поводу Д. А. Ильинъ замѣтилъ, что элеваторъ можетъ явиться для крестьянъ способникомъ къ установленію надлежащихъ цѣнъ на зерновой хлѣбъ, что не можетъ быть достигнуто земскими ссыпными амбарами, при чемъ А. П. Лихаревъ и М. Д. Волоцкой добавили, что, по ихъ мнѣнію, при устройствѣ элеватора скорѣе и легче достигалось бы удовлетвореніе кредита, такъ какъ въ этомъ случаѣ владѣлецъ хлѣба получалъ бы варрантъ еще до пріисканія покупателя, а имѣя такой варрантъ, онъ всегда можетъ закладывать или продавать хлѣбъ безъ передачи его натурой.

По обмѣнѣ указанныхъ мнѣній, всѣ члены Комитета, за исключеніемъ Н.

Ф. Андреева, высказались за желательность устройства элеватора, при чемъ г. Предсѣдатель замѣтилъ, что существованіе элеватора, по его мнѣнію, было бы полезнымъ для населенія уже потому, что избавило бы крестьянъ отъ эксплоатаціи и вообще отъ невыгодныхъ для нихъ сдѣлокъ съ хлѣбными скупщиками, почему онъ и находилъ бы нужнымъ возбудить объ этомъ особое ходатайство. Въ виду того, что разрѣшеніе такого ходатайства будетъ зависѣть отъ Правительства, онъ признавалъ бы нужнымъ, для болѣе подробной разработки мотивовъ доклада А. П. Лихарева и для бо̀льшаго подкрѣпленія необходимости устройства элеватора, передать докладъ въ подготовительную комиссію, — съ чѣмъ Комитетъ и согласился.

5) Членомъ Комитета М. Д. Волоцкимъ былъ прочтенъ прилагаемый при семъ докладъ: „Объ условіяхъ и нуждахъ дворянскаго землевладѣнія“, въ которомъ, въ частности, указаны были недостатки Положенія о наймѣ на сельскія работы 12 Іюня 1886 года. Изъ общей мысли, приводимой въ докладѣ, Комитетомъ усмотрѣно, что сказаннымъ Положеніемъ о наймѣ на сельскія работы распредѣлены крайне неравномѣрно правовыя отношенія между нанимателемъ съ одной стороны и рабочимъ съ другой,—при чемъ, по мнѣнію докладчика, правоспособность рабочаго установлена шире, чѣмъ правоспособность нанимателя, почему и положеніе перваго является значительно выгоднѣе положенія второго. Практическимъ результатомъ такого порядка, по мыслямъ доклада, является то, что дѣйствія рабочаго, направленныя въ ущербъ интересовъ нанимателя, оставаясь трудно наказуемыми, или же и совершенно безнаказанными, ставятъ нерѣдко работодателя въ положеніе полной безпомощности. М. Д. Волоцкой, въ началѣ доклада, установивъ крайне тяжелое экономическое состояніе теперешнихъ дворянскихъ землевладѣльческихъ хозяйствъ и видя одну изъ причинъ такого состоянія въ Положеніи о наймѣ на сельскія работы 12 Іюня 1886 года, разсмотрѣлъ нѣкоторыя изъ статей этого Положенія и, засимъ, изложивъ въ 8-ми пунктахъ редакціонныя измѣненія существующихъ по сему предмету узаконеній, клонившіяся въ общемъ къ усиленію отвѣтственности и наказуемости сельскохозяйственныхъ рабочихъ, высказалъ желаніе о пользѣ пересмотра Положенія 1886 года въ смыслѣ разработанныхъ имъ и представленныхъ на обсужденіе Комитета 8-ми пунктовъ.

По прочтеніи этой части доклада, Н. Н. Зубовъ, выходя изъ той мысли, что Положеніе 1886 года является лишь практическимъ выразителемъ договора найма, основаннаго по существу на свободномъ соглашеніи воли договаривающихся сторонъ, независимо отъ принадлежности ихъ къ тому или другому сословію, высказался противъ односторонняго привлеченія рабочаго за нарушеніе такого договора къ уголовной отвѣтственности. По его мнѣнію, если въ существующихъ узаконеніяхъ и имѣются недостатки по разсматриваемому вопросу, то недостатки эти сказываются одинаково какъ при наймѣ рабочихъ дворянами, такъ и землевладѣльцами-крестьянами, почему въ данномъ случаѣ и отвѣтственность за правонарушеніе должна распространяться одинаково какъ на рабочаго, такъ и на нанимателя.

Кн. С. А. Волконскій заявилъ, что вопросъ, затронутый М. Д. Волоцкимъ, заслуживаетъ серьезнаго вниманія, такъ какъ полевые рабочіе нерѣдко въ самое горячее время и притомъ забравъ впередъ деньги, совершенно безпричинно и исключительно по своему собственному желанію, оставляютъ нанимателя безъ рабочихъ рукъ и ставятъ его такимъ образомъ въ невозможно критическое положеніе. Въ виду этого, по мнѣнію кн. С. А. Волконскаго, интересы нанимателя являются безусловно страдающими, а потому и требуютъ надлежащяго огражденія закономъ, тѣмъ болѣе, что наниматель, крестьянинъ, въ случаѣ ухода рабочаго, самъ становится за соху, а дворянинъ не можетъ этого дѣлать, а потому и находится въ безпомощномъ положеніи.

Н. Н. Зубовъ на это возразилъ, что изложенныя М. Д. Волоцкимъ съ 3-го по 8-й пунктъ, включительно, положенія вытекаютъ, очевидно, изъ правонаруше-

ній договора найма, какъ гражданской сдѣлки, касающейся правъ и обязанностей договаривающихся сторонъ; а какъ Комитетъ въ засѣданіи 11-го Сентября призналъ необходимость предоставленія крестьянамъ правъ и обязанностей, общихъ со всѣми прочими сословіями, о чемъ указано и въ одномъ изъ пунктовъ прочтенной нынѣ г. Предсѣдателемъ разъяснительной записки, то, по его мнѣнію, сказанные пункты, съ 3-го по 8-й, доклада М. Д. Волоцкаго уже обсуждены и рѣшены, а потому и не могутъ подлежать вторичному обсужденію.

Послѣ сказанныхъ мнѣній г. Предсѣдатель на рѣшеніе постановилъ вопросъ: признаетъ ли Комитетъ возможнымъ вновь входить въ разсмотрѣніе 3—8 пунктовъ доклада М. Д. Волоцкаго, какъ уже разрѣшенныхъ въ общей формѣ, въ засѣданіи 11-го Сентября, и указанныхъ въ одномъ изъ пунктовъ разъяснительной записки, на что Комитетъ постановилъ: указанные 3—8 пункты положеній доклада М. Д. Волоцкаго,—признать не подлежащими новому обсужденію, остальные же пункты этой части доклада постановили передать въ подготовительную комиссію для разсмотрѣнія и доклада Комитету.

6) При дальнѣйшемъ чтеніи доклада, М. Д. Волоцкой, касаясь условій соловексельнаго кредита для дворянъ-землевладѣльцевъ и разбирая для сего нѣкоторыя статьи установленныхъ правилъ, находилъ ихъ весьма затрудняющими пользованіе таковымъ кредитомъ, при чемъ счелъ полезнымъ обратить особое вниманіе Комитета на 11 ст. правилъ, разрѣшающую безъ спеціальной оцѣнки соловексельный кредитъ въ размѣрѣ не болѣе 7 руб. за десятину обрабатываемой пахотной земли, тогда какъ по мѣстнымъ условіямъ одна обработка десятины пароваго поля подъ озимый посѣвъ требуетъ затратъ, много превышающихъ 7 рублей; сверхъ сего, по той же 11 ст., объектомъ кредита является только обрабатываемая пахотная земля, тогда какъ въ Вологодскомъ уѣздѣ, при развитіи маслодѣлія, покосы и выгоны имѣютъ одинаковую съ пашней цѣнность, почему и должны бы быть отнесены къ объектамъ соло-вексельнаго кредита наравнѣ съ пашней.

Г. Предсѣдатель на это высказалъ, что предъявленныя М. Д. Волоцкимъ статьи правилъ кредита въ Государственномъ Банкѣ по соло-векселямъ, въ общемъ, дѣйствительно представляютъ ограниченія, стѣсняющія землевладѣльцевъ при пользованіи означеннымъ кредитомъ, и что, по мѣстнымъ условіямъ, а именно, вслѣдствіе широкаго развитія по уѣзду молочнаго хозяйства, луга и въ особенности наемные цѣнятся даже дороже пашни, почему онъ, Предсѣдатель, при оцѣнкѣ для кредита доходности земельныхъ угодій и полагалъ бы вполнѣ справедливымъ, а потому и желательнымъ, распространить соло-вексельный кредитъ на луга и выгоны на одинаковыхъ съ обрабатываемою пахотною землею условіяхъ.

По заслушаніи сказанныхъ мнѣній, Комитетъ постановилъ: возбудить ходатайство о распространеніи соло-вексельнаго кредита на луга и выгоны на одинаковыхъ съ пахотной землей условіяхъ.

7) Послѣ сего М. Д. Волоцкой словесно заявилъ, что сверхъ затрудненій для пользованія соло-вексельнымъ кредитомъ, указываемыхъ имъ въ докладѣ, онъ не видитъ также справедливыхъ основаній и въ предоставленномъ Учетнымъ Комитетамъ правѣ—въ случаяхъ отказа въ кредитѣ лицамъ, желающимъ кредитоваться, не объявлять имъ мотивовъ отказа. Какъ извѣстно, всякое присутственное мѣсто, при разсмотрѣніи поступившихъ въ него дѣлъ, просьбъ, жалобъ, требованій и т. д., объявляетъ просителю, или вообще заинтересованной въ дѣлѣ сторонѣ, свои рѣшенія, при чемъ, въ случаяхъ отказа или невыполненія какихъ-либо дѣйствій для этой стороны, приводитъ и мотивы отказа. Между тѣмъ, при практикуемомъ Учетными Комитетами умолчаніи о мотивахъ отказа въ кредитѣ для лицъ кредитующихся, участь ходатайствъ о кредитѣ предоставляется исключительному и безапелляціонному усмотрѣнію извѣстнаго кружка лицъ—Учетному Комитету, далеко не всегда вѣрно и точно освѣдомленному о кредитоспособности просителя, а сверхъ сего не гарантирована и отъ личныхъ отношеній, не

говоря уже о томъ, что объявленіе мотивовъ отказа въ данномъ случаѣ содѣйствовало бы всегда разъясненію всякаго рода недоразумѣній, весьма возможныхъ при денежномъ кредитѣ, а стало быть и содѣйствовало бы развитію того же кредита. Въ виду сказаннаго, М. Д. Волоцкой полагалъ бы умѣстнымъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы въ случаяхъ отказа въ кредитѣ лицамъ, обращающимся въ Банкъ, объявлялись мотивы такового отказа.

На это кн. С. А. Волконскій возразилъ, что въ данномъ случаѣ могло бы быть возможнымъ ходатайство о правѣ обжалованія въ случаяхъ отказа въ кредитѣ, но не объявленія мотивовъ, такъ какъ необъявленіе мотивовъ составляетъ коммерческую тайну Учетнаго Комитета.

Н. Н. Зубовъ, выходя изъ той мысли, что во всякаго рода общественныхъ отношеніяхъ открытый путь дѣйствій наиболѣе гарантируетъ людей отъ недоразумѣній, замѣтилъ, что онъ не придаетъ особо существеннаго значенія той коммерческой тайнѣ, на основаніи которой практикуется банками необъявленіе мотивовъ отказа въ кредитѣ.

При дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній по сему предмету выяснилось, что въ виду сохраненія коммерческой тайны, установленной для Учетныхъ Комитетовъ, ходатайство объ объявленіи мотивовъ по отказамъ въ кредитѣ не можетъ быть умѣстнымъ, почему Комитетъ и постановилъ: такого ходатайства не возбуждать.

8) Заканчивая чтеніе доклада, М. Д. Волоцкой вновь обратился къ затронутому имъ вопросу о правовыхъ отношеніяхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ къ хозяевамъ-землевладѣльцамъ и при этомъ представилъ на обсужденіе Комитета изъ своей служебной практики, по должности земскаго начальника, одинъ случай съ крестьяниномъ рабочимъ, взявшимъ у мѣстнаго помѣщика въ обработку десятину земли въ паровомъ полѣ, при чемъ на этой десятинѣ одни загоны для посѣва вспахалъ и заборонилъ, а другіе—только заборонилъ, но не вспахалъ, а затѣмъ всѣ загоны засѣялъ зерномъ. По желанію землевладѣльца-помѣщика, рабочій за означенный проступокъ былъ привлеченъ М. Д. Волоцкимъ къ судебной отвѣтственности по 173 ст. Устава о Наказаніяхъ, т. е. какъ за мошенничество, и засимъ приговоренъ на 1 мѣсяцъ къ тюремному заключенію. При разсмотрѣніи этого дѣла въ Уѣздномъ Съѣздѣ, прокурорскій надзоръ въ проступкѣ рабочаго нашелъ только гражданское правонарушеніе, мотивовъ же для уголовной отвѣтственности не нашелъ, и Съѣздъ рабочаго оправдалъ. Приведя этотъ фактъ и не раздѣляя взгляда Уѣзднаго Съѣзда на проступокъ рабочаго. М. Д. Волоцкой въ окончаніи своего доклада высказалъ, что „если въ кодексѣ русскихъ законовъ будетъ статья, карающая за подобные проступки, какъ за мошенничество, то онъ находитъ, что поднимется самосознаніе и болѣе совѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ у нашего простого рабочаго народа".

По этому поводу Н. Ф. Андреевъ замѣтилъ, что если М. Д. Волоцкому желательно, чтобы изъ простой гражданской сдѣлки, на которой наше законодательство устанавливаетъ отношеніе рабочаго къ нанимателю, въ случаяхъ нарушенія этой сдѣлки вмѣсто иска объ убыткахъ вытекало уголовное вмѣненіе, то для этого въ дѣйствующемъ кодексѣ должно быть измѣнено и самое понятіе о мошенничествѣ, какъ преступленіи, требующемъ для своего состава обманнаго присвоенія чужого имущества, въ корыстныхъ цѣляхъ, чего, очевидно, въ проступкѣ рабочаго, приведенномъ въ докладѣ, не было.

А. А. Можайскій высказалъ, что въ разсматриваемомъ проступкѣ рабочаго, какъ и во многихъ житейскихъ фактахъ, доходящихъ до судебнаго разбирательства, имѣетъ не малое значеніе субъективный взглядъ состава суда, но что классифицировать мошенничество, разъ оно точно и опредѣленно установлено въ дѣйствующемъ уголовномъ правѣ,—нельзя. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію А. А. Можайскаго, конечная мысль доклада М. Д. Волоцкаго, ставящая въ зависимость подъемъ самосознанія и добросовѣстность нашего рабочаго отъ введенія уголовнаго вмѣненія въ бытовыя гражданскія правоотношенія, имѣетъ чисто

юридическій характеръ, а потому и едва ли можетъ быть предметомъ обсужденія настоящаго засѣданія.

По обмѣнѣ сказанныхъ мнѣній, г. Предсѣдатель заявилъ, что онъ затрудняется, въ какой формѣ поставить на рѣшеніе Комитета вопросъ, затронутый послѣднею частью доклада М. Д. Волоцкаго, такъ какъ этотъ вопросъ касается общихъ основъ дѣйствующаго уголовнаго права, въ которыхъ точно и ясно указаны составныя части отдѣльныхъ преступленій, на основаніи чего преступленія классифицируются. Но какъ классификація преступленій не можетъ быть предметомъ обсужденія Комитета, то посему онъ, Предсѣдатель, признаетъ единственно возможнымъ поставить на рѣшеніе Комитета вопросъ дословно въ той редакціи по единичному съ рабочимъ случаю, въ какой онъ приведенъ въ концѣ доклада М. Д. Волоцкого, а именно: „Не найдетъ ли Комитетъ нужнымъ, чтобы въ кодексѣ русскихъ законовъ была статья, карающая за подобные проступки, какъ за мошенничество, такъ какъ, по мысли доклада М. Д. Волоцкого, черезъ это поднимается самосознаніе и болѣе совѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ у нашего простого рабочаго народа".

Къ поставленному г. Предсѣдателемъ вопросу большинство членовъ Комитета, 23 человѣка, присоединились въ утвердительномъ смыслѣ, 3-же члена: Н. Ф. Андреевъ, Д. А. Ильинъ и Н. Н. Зубовъ вмѣстѣ съ г. Предсѣдателемъ заявили, что по настоящему вопросу будутъ поданы отдѣльныя мнѣнія.

9) Слѣдующій засимъ, предъявленный г. Предсѣдателемъ, докладъ члена Комитета А. В. Дмитріева „объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія", согласно желанію его составителя, былъ переданъ для предварительнаго разсмотрѣнія въ подготовительную комиссію.

10) Членомъ Комитета Н. Ф. Андреевымъ было предложено—„не признаетъ ли Комитетъ нужнымъ заняться обсужденіемъ вопроса о юридической помощи крестьянскому населенію уѣзда, для чего", по мнѣнію Н. Ф. Андреева, „вопросъ этотъ надлежало бы передать въ подготовительную комиссію для предварительной разработки тѣхъ способовъ и мѣръ, которые могли бы быть по мѣстнымъ условіямъ пригодными для организаціи таковой помощи".

По рѣшенію Комитета вопросъ этотъ для указанной разработки переданъ въ подготовительную комиссію.

11) Членомъ Комитета Ф. А. Буманомъ прочтенъ приложенный при семъ докладъ „объ общихъ экономическихъ условіяхъ крестьянскихъ хозяйствъ и объ условіяхъ молочнаго хозяйства въ частности", въ которомъ Ф. А. Буманъ, видя главную причину бѣдственнаго экономическаго положенія населенія въ его умственной непросвѣщенности, благодаря которой не прививаются, напримѣръ, въ средѣ населенія артельныя маслодѣльни, предложилъ на обсужденіе Комитета организацію въ уѣздѣ заводовъ для выработки новаго молочнаго продукта—сгущеннаго молока.

По поводу этого доклада г. Предсѣдатель замѣтилъ, что вопросъ о необходимости и важности образованія для населенія уѣзда уже достаточно разработанъ въ засѣданіи Комитета 10-го Сентября, а почему и не нуждается въ новомъ обсужденіи.

А. И. Эндоуровъ высказалъ, что маслодѣліе въ той формѣ, въ какой оно по уѣзду ведется, представляетъ лишь жалкую и вредную эксплоатацію крестьянскаго благосостоянія невѣжественными капиталистами-кулаками, отъ дѣйствій которыхъ рушатся и падаютъ попытки ввести артельныя начала въ молочное крестьянское хозяйство, и что поэтому желательно было бы обратить вниманіе Правительства на такое положеніе маслодѣлія въ уѣздѣ.

Д. А. Ильинъ замѣтилъ, что рекомендуемое Ф. А. Буманомъ устройство заводовъ сгущеннаго молока заслуживаетъ вниманія, такъ какъ выработка этого продукта по новому способу можетъ найти примѣненіе въ мѣстныхъ молочныхъ хозяйствахъ.

По выслушаніи сказаннаго, Комитетъ постановилъ: докладъ Ф. А. Бумана

передать на разсмотрѣніе подготовительной комиссіи, съ приглашеніемъ къ обсужденію составителя доклада.

Журналъ засѣданія 3 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Н. Андреева, присутствовали нижеслѣдующія явившіяся лица: В. А. Арцыбашевъ, М. Д. Волоцкой, А. К. Еремѣевъ, Д. А. Ильинъ, А. П. Лихаревъ, А. А. Можайскій, К. А. Поповъ, Н. В. Карауловъ, Н. А. Поліевктовъ, В. И. Спиринъ, Е. А. Комаровъ, Ф. И. Брызгаловъ, И. А. Бакшуровъ, В, И. Каретинъ, Т. А. Рѣпкинъ, И. С. Сѣдуновъ, А. П. Брусенкинъ, Ѳ. А. Буманъ, П. С. Куликовъ, А. Н. Пѣтуховъ, Н. А. Копейкинъ, А. И. Карамановъ и И. А. Роднинъ.

1) По открытіи засѣданія былъ прочтенъ журналъ засѣданія Комитета, отъ 8 Октября сего года, каковой журналъ и утвержденъ подписомъ присутствующихъ лицъ.

---

2) Прочтенъ докладъ подготовительной комиссіи, при чемъ оказалось, что комиссіею не были разсмотрѣны два пункта доклада М. Д. Волоцкаго, касающіеся 1-й—юридической силы засвидѣтельствованныхъ договоровъ найма, не внесенныхъ въ книгу сдѣлокъ и договоровъ и 2-ой—вычетовъ съ рабочаго, взявшаго деньги до срока; по первому—Комитетомъ признано утвердительное рѣшеніе, второй—снятъ докладчикомъ съ обсужденія. Засимъ докладъ подготовительной комиссіи полностью принятъ Комитетомъ, за исключеніемъ 5-го пункта 2-ой части доклада, какъ разрѣшеннаго уже постановленіемъ Комитета 8 Октября.

3) Заслушаны Комитетомъ три доклада И. А. Роднина: 1-ый—о вліяніи арестантскихъ работъ на заработки населенія; 2-ой—о мѣрахъ обезпеченія нанимателей и рабочихъ по исполненію договорныхъ условій и 3-ій—объ обезпеченіи жалованьемъ чиновъ сельской полиціи. Комитетъ постановилъ: согласиться съ изложенными въ докладахъ мыслями.

4) Слушанъ докладъ В. И. Спирина о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ существующемъ строѣ уѣздной жизни, какъ-то: объ учрежденіи мелкой земской единицы, объ устройствѣ профессіональныхъ школъ въ населенныхъ сельскихъ центрахъ и объ увеличеніи оборота мелкой денежной единицы. По вопросу объ учрежденіи мелкой земской единицы Комитетъ по запискамъ большинствомъ голосовъ высказался за нежелательность; по устройству профессіональныхъ школъ въ населенныхъ сельскихъ центрахъ Комитетъ высказался за желательность такового устройства, въ дополненіе принятаго ранѣе постановленія Комитета; увеличеніе оборота мелкой денежной единицы признано желательнымъ.

5) Прочтены три отдѣльныхъ мнѣнія и одна записка члена Комитета М. Д. Волоцкого, которыя г. Предсѣдателемъ и приложены къ журналу настоящаго засѣданія.

За разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ, въ 6 часовъ вечера, Вологодскій Уѣздный Комитетъ г. Предсѣдателемъ объявленъ закрытымъ.

Особое мнѣніе члена Комитета, землевладѣльца М. Д. Волоцкаго по вопросу объ отмѣнѣ ограниченій для крестьянъ по выкупу земельныхъ надѣловъ.

Въ засѣданіи Комитета 10 Сентября, журналъ котораго оглашенъ 8 Октября, между прочимъ, постановлено: 1) признать желательнымъ отмѣну существующихъ для крестьянъ ограниченій какъ по выкупу земельныхъ надѣловъ, такъ и по выходу отдѣльныхъ домохозяевъ изъ общиннаго землевладѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить рѣшеніе по вопросамъ объ общихъ передѣлахъ земли, а равно о переходѣ отъ мелкихъ полосъ къ болѣе крупнымъ постановленіемъ не $^2/_3$ голосовъ, а простому большинству, признавъ въ то же время нежелательнымъ, какъ нормированіе закономъ числа полосъ для двора, такъ и введеніе предѣльной нормы при передѣлахъ земли.

Съ тѣмъ, чтобы этими предположенными Комитетомъ мѣрами можно было

поднять сельскохозяйственную промышленность нашего крестьянства, я согласиться не могу и нахожу необходимымъ возразить:

Статья 163 Полож. о выкупѣ гласитъ: по соглашенію ²/₃ голосовъ на сходѣ, общество можетъ раздѣлить пріобрѣтенныя земли на подворные участки; но если выкупная ссуда еще не уплачена, то приговоръ долженъ быть засвидѣтельствованъ мировымъ посредникомъ, который представляетъ приговоръ для свѣдѣнія въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе и для утвержденія сдѣланнаго обществомъ распредѣленія выкупныхъ платежей между домохозяевами.

Статья 165 Полож. о выкупѣ гласитъ: до уплаты выкупной ссуды, выдѣлъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ изъ земли, пріобрѣтенной обществомъ, допускается не иначе, какъ съ согласія общества; но если домохозяинъ, желающій выдѣлиться, внесетъ въ мѣстное казначейство всю причитающуюся на его участокъ выкупную ссуду, то общество обязывается выдѣлить крестьянину, сдѣлавшему такой взносъ, соотвѣтственный оному участокъ, по возможности къ одному мѣсту, по усмотрѣнію самого общества, а впредь до выдѣла, крестьянинъ продолжаетъ пользоваться пріобрѣтенною имъ частью земли въ составѣ мірского надѣла безъ взноса выкупныхъ платежей.

Отдѣломъ II закона 14 Декабря 1893 года о нѣкоторыхъ мѣрахъ предупрежденія отчужденія надѣльныхъ земель (113 ст. Пол. о вык.) постановлено, что, до уплаты выкупной ссуды, выдѣлъ отдѣльнымъ домохозяевамъ и досрочный выкупъ ими участковъ земли, пріобрѣтенной обществомъ, допускается не иначе, какъ съ согласія общества, и на условіяхъ, указанныхъ въ приговорѣ подлежащаго сельскаго схода.

Вологодскій Уѣздный Комитетъ считаетъ, что 163 и 165 ст. ст. Полож. о выкупѣ, а также законъ 14 Декабря 1893 года стѣсняютъ развитіе сельскаго хозяйства, забывая совершенно, что по 5 ст. мѣст. Великоросс. Полож., для обезпеченія ихъ обязанностей предъ Правительствомъ и помѣщикомъ, предоставляется въ постоянное пользованіе каждаго сельскаго общества на извѣстныхъ основаніяхъ надлежащее количество земли и по 113 ст. того же Положенія, мірская полевая земля остается въ общинномъ пользованіи тѣхъ крестьянъ, которымъ она отведена.

Къ подворному пользованію надѣльной землею крестьяне могутъ переходить по 115 ст. мѣст. Полож. и по 163 ст. Полож. о выкупѣ, составивъ приговоръ отъ ²/₃ домохозяевъ.

Дѣйствіе 165 ст. Пол. о выкупѣ, ограниченное закономъ 14 Декабря 1893 года, поднять сельское хозяйство въ желательномъ смыслѣ едва ли можетъ, такъ какъ 165 ст. Пол. о выкупѣ, кромѣ вреднаго вліянія, замѣченнаго еще въ началѣ 80 годовъ прошлаго столѣтія, когда во многихъ мѣстностяхъ развелась спекуляція на крестьянскіе надѣлы со стороны мѣстныхъ кулаковъ, которые вносили досрочный выкупъ за разорившагося или обѣднѣвшаго однообщественника и затѣмъ укрѣпляли за собой выкупленную землю законнымъ порядкомъ, никакой пользы не принесла.

Въ комиссіи, при обсужденіи вопроса о пониженіи выкупныхъ платежей, бывшей въ 1881 году, было признано вредное вліяніе 165 ст. Полож. о выкупѣ.

Кромѣ этого Комитетъ совершенно игнорировалъ, что Вологодскій уѣздъ заселенъ не только бывшими помѣщичьими крестьянами, но удѣльными и государственными.

Съ устройствомъ удѣльныхъ крестьянъ я совершенно не знакомъ, а про бывшихъ государственныхъ полагаю необходимымъ поговорить: 1) государственные крестьяне, какъ говорится въ VIII п. владѣнной записи, которую они получаютъ по 13 ст. Полож. о госуд. крест., за предоставленный въ постоянное пользованіе крестьянъ земельный надѣлъ они обязаны вносить въ узаконенные сроки государственной оброчной подати, столько-то; 2) на нихъ 165 ст. Пол. о выкупѣ не распространялась, а по 2 п. 15 ст. Положенія о государственныхъ крестьянахъ, выдѣлъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ допускается по приговору ²/₃ чле-

новъ общества, имѣющихъ право голоса на сходѣ, чѣмъ это Положеніе подчиняетъ интересъ отдѣльныхъ домохозяевъ интересу большинства общинниковъ; въ Положеніи же о выкупѣ, при дѣйствіи 165 ст. во всей силѣ, міръ долженъ былъ жертвовать корыстнымъ расчетамъ отдѣльныхъ домохозяевъ.

Вѣроятно, всѣ эти соображенія о непригодности 165 ст. Пол. о выкупѣ вызвали изданіе закона 14 Декабря 1893 года, при каковомъ выкупѣ надѣла у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, какъ у государственныхъ, выдѣлъ участка въ подворное владѣніе могъ совершаться, при условіи согласія на это $^2/_3$ общинниковъ, чѣмъ законъ этотъ 14 Декабря 1893 года явился, подобно Положенію о государственныхъ крестьянахъ 24 Ноября 1866 года, отраженіемъ исконныхъ бытовыхъ началъ русской народной жизни, принявъ подъ свое покровительство общинную форму землепользованія.

Вполнѣ раздѣляя взгляды Кавелина, который высказываетъ, что соединить для крестьянъ всѣ выгоды водворенія и наслѣдственнаго владѣнія землею, съ условіями, благопріятными для развитія и усовершенствованія земледѣлія (прямая и конечная цѣль нашего Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности), можно, по нашему крайнему убѣжденію, лишь признавъ земли, отведенныя въ надѣлъ крестьянамъ, за неприкосновенную и неотчуждаемую собственность сельскихъ обществъ, и предоставивъ членамъ обществъ лишь право наслѣдственнаго владѣнія и пользованія этой землею, безъ права ее закладывать или какимъ-либо образомъ отчуждать, на правахъ собственности. Признаніемъ сельскихъ обществъ вѣчными собственниками земель, отведенныхъ въ надѣлъ крестьянамъ, безъ права ихъ отчуждать и закладывать, создается крестьянская земля, изъятая изъ обращенія, не подлежащая куплѣ-продажѣ, чѣмъ устраняются всѣ опасности обезземеленія крестьянъ, чрезъ скупку ихъ надѣловъ немногими лицами.

Во всѣхъ пріобрѣтенныхъ товариществами крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ усадьбахъ они сейчасъ завели хозяйство чрезполосное, изъ чего ясно видно стремленіе населенія нашего уѣзда къ общинному землевладѣнію.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, я нахожу, что высказанная Комитетомъ желательность отмѣны закона 14 Декабря 1893 г. и возстановленіе 165 ст. Полож. о выкупѣ, во всей ея силѣ, какъ разъ являются мѣрами нежелательными, въ виду того, что этимъ обогатятся болѣе состоятельные за счетъ неимущихъ и расплодится нежелательный пролетаріатъ, что для земледѣльческаго государства, какъ Россія, совершенно нежелательно и вредно.

Вмѣстѣ съ тѣмъ не принесетъ пользы и разрѣшеніе вопросовъ о передѣлѣ земли простымъ большинствомъ голосовъ, какъ посягательство на права хозяина и владѣльца земли общества, тѣмъ болѣе, что земельная община представляетъ въ русскомъ соціально экономическомъ строѣ чрезвычайно важный институтъ, въ основѣ котораго лежитъ начало справедливости; приговоры же случайнаго условнаго большинства не могутъ служить достаточнымъ свидѣтельствомъ ни объ искренности изъявленной воли, ни о серьезности обдуманнаго рѣшенія, и часто могутъ быть постановляемы подъ вліяніемъ случайныхъ увлеченій или своекорыстныхъ цѣлей сильнаго меньшинства; почему едва ли можно сказать, что разрѣшеніе, составлять приговора о передѣлахъ земли и о переходѣ отъ мелкихъ полосъ къ крупнымъ простымъ большинствомъ голосовъ, было бы желательно.

Особое мнѣніе Члена Комитета М. Д. Волоцкого по вопросу объ отмѣнѣ ограниченій крестьянскихъ семейныхъ раздѣловъ.

Въ засѣданіи 10 Сентября Вологодскій Уѣздный Комитетъ по сельскохозяйственной промышленности, между прочимъ, постановилъ:

2) Не считая возможнымъ примѣненіе извѣстной мѣры взысканія къ членамъ обществъ, самовольно выдѣлившимся, признать необходимымъ, отмѣнить ограниченія по семейнымъ раздѣламъ и вообще освободить отдѣльныхъ домохозяевъ отъ опеки обществъ.

Съ подобнымъ взглядомъ Комитета, который долженъ быть яснѣе выраженъ такъ: для поднятія сельскохозяйственной промышленности крестьянъ слѣдуетъ отмѣнить 5 п. 51 ст. Общ. Полож., законъ 18 Марта 1886 года, который устанавливаетъ правила производства семейныхъ раздѣловъ въ тѣхъ обществахъ, кои пользуются мірскою полевою землею сообща, подчинить крестьянъ по пользованію надѣльной землей, въ отношеніи наслѣдованія, дѣйствію X т., Св. Зак., и не слѣдуетъ подвергать наказанію за самовольные раздѣлы, какъ это практиковалось въ дореформенныхъ Волостныхъ Судахъ по 102 ст. Общ. Пол., я согласиться не могу.

По 5 ст. Мѣст. Великоросс. Полож. земельный надѣлъ данъ сельскимъ обществамъ, а не отдѣльнымъ домохозяевамъ, каждый домохозяинъ пользуется извѣстной частью надѣльной земли, принадлежащей обществу, посему домохозяинъ, желая своего сына или другого члена своей семьи поставить въ равное себѣ положеніе такого-же домохозяина, для чего желаетъ уступить ему часть находящагося въ его пользованіи земельнаго надѣла, часть усадебной земли и другого имущества, необходимаго для веденія хозяйства, натурально долженъ спросить согласія у собственника той земли, которую онъ согласенъ уступить, т. е. у общества. Я полагаю, что эти основанія и руководили законодателя включить въ 51 ст. Общ. Полож. 5 пунктомъ вопросъ о разрѣшеніи семейныхъ раздѣловъ.

Съ другой стороны, этотъ законъ является даже большой привилегіей для меньшихъ членовъ семьи, которые по 2 ст. закона 2 Марта 1886 года могутъ добиться раздѣла и безъ согласія старшаго члена семьи, въ случаѣ его расточительности или безнравственнаго поведенія, при какихъ условіяхъ добровольнаго выдѣла по X т. Св. Зак. при жизни домохозяина, безъ его согласія они добиться не могли бы, и должны дожидаться его смерти чтобы начать вести хозяйство самостоятельно.

Всякое лицо, пользующееся землей, ему не принадлежащей, должно считаться съ требованіями хозяина; подобно сему и крестьянинъ-домохозяинъ, пользуясь мірскимъ надѣломъ, въ дѣлахъ, касающихся этого надѣла, долженъ считаться съ хозяиномъ земли—общиной, и эту зависимость совершенно неосновательно называть опекой, и едва ли возможно и справедливо освобождать отъ этой зависимости отдѣльныхъ домохозяевъ, какъ не хозяевъ и не собственниковъ земли въ юридическомъ смыслѣ; эта опека обществъ, на которую такъ нападаетъ и считаетъ излишней и тягостной для крестьянъ Вологодскій Комитетъ, зачастую приноситъ громадную пользу крестьянамъ, допуская въ извѣстныхъ случаяхъ замѣну залога ручательными приговорами обществъ, каковыхъ льготъ для другихъ сословій, кромѣ крестьянскаго, нѣтъ.

Предложенная однимъ изъ членовъ Комитета мѣра для уменьшенія самовольныхъ раздѣловъ, а именно—уголовная отвѣтственность лицъ, позволившихъ себѣ раздѣлиться безъ согласія общества, — по моему мнѣнію, была-бы полезна.

Безспорно, семья, имѣющая въ себѣ достаточное число рабочихъ рукъ и болѣе или менѣе обезпечивающее какъ отбываніе повинностей, такъ и прокормленіе семьи,—количество надѣльной земли,—подчиняющаяся волѣ старшаго члена семьи, живетъ довольно безбѣдно; но какъ только она раздѣлится вслѣдствіе какихъ-либо обстоятельствъ, пойдетъ уже не то: земли на двѣ семьи мало, рабочихъ рукъ тоже не хватаетъ, опытнаго руководителя во вновь образовавшейся семьѣ тоже нѣтъ, и для того, чтобы не было такого ослабленія семей, вопросъ о разрѣшеніи раздѣловъ предоставленъ обществу, когда же члены дѣлящейся семьи знаютъ, что имъ сходъ не позволитъ раздѣлиться, они дѣлятся самовольно, и въ прежнее время Волостные Суды, согласно инструкціи, изданной Вологодскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ въ 1886 году, накладывали наказанія на самовольно раздѣлившихся по 102 ст. Общ. Полож., чѣмъ ограждалось требованіе закона, и крестьяне понимали, что дѣлиться слѣдуетъ по приговору общества, нынѣ, согласно разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, помѣщеннаго подъ 17 ст. Вр. Пр. о Вол. Судѣ, въ коемъ говорится,

что самовольный семейный раздѣлъ не можетъ преслѣдоваться въ уголовномъ порядкѣ, сельскіе старосты не могутъ привлекать къ суду самовольно раздѣлившихся.

Въ виду изложеннаго, и для огражденія разчлененія крестьянскихъ семей до такой степени, что пользуемая ими надѣльная земля не только не обезпечиваетъ прокормленіе семьи, но не оправдываетъ и работу, потраченную на эту землю, я полагаю полезнымъ, чтобы лица самовольно раздѣлившіяся, безъ согласія общества, подвергались бы уголовной отвѣтственности по 29 ст. Уст. о наказ., съ подсудностью этой статьи въ этихъ случаяхъ Волостному Суду.

Особое мнѣніе члена Комитета М. Д. Волоцкого по вопросу о распространеніи народнаго образованія среди крестьянъ.

Въ засѣданіи 10 Сентября Вологодскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, между прочимъ, постановилъ:

3) Принять надлежащія мѣры къ полной доступности образованія для крестьянскаго сословія въ болѣе широкихъ размѣрахъ и, наряду съ введеніемъ всеобщаго обученія, ходатайствовать какъ о расширеніи программъ преподаванія въ народныхъ школахъ, такъ и объ учрежденіи школъ разнаго типа, а равно и о возможной доступности для крестьянъ какъ поступленія во всѣ учебныя заведенія, такъ и внѣшкольнаго образованія.

Вполнѣ соглашаюсь съ тѣмъ, что человѣкъ, болѣе знающій, можетъ болѣе принести пользы какъ обществу, такъ и для своего матеріальнаго положенія,—но не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы крестьяне съ высшимъ образованіемъ могли поднять сельскохозяйственную промышленность.

Въ настоящее время крестьяне имѣютъ безпрепятственный доступъ во всѣ учебныя заведенія, кромѣ извѣстныхъ привилегированныхъ.

Насколько достаточно существующихъ въ настоящее время учебныхъ заведеній того или другого типа, про это вѣдаетъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, и едва ли для него существенны подобные въ общихъ словахъ отзывы Комитетовъ по сельскохозяйственной промышлениости.

Лица же изъ крестьянства, поучившіяся въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и въ настоящее время ищутъ работы болѣе легкой, чѣмъ физическій трудъ и всѣми силами стремятся вонъ изъ деревни и своей среды; чѣмъ больше крестьянъ будутъ получать образованіе, мы достигнемъ только отплыва изъ деревень людей, болѣе способныхъ и болѣе даровитыхъ, при чемъ положеніе натурально улучшится этихъ послѣднихъ личностей; мѣры же эти сельскохозяйственную промышлевность едва ли поднимутъ.

Если по отношенію образованія говорить, то полезно было бы высказаться за то, чтобы въ существующихъ сельскохозяйственныхъ школахъ болѣе было обращено вниманія на умѣніе приложить къ дѣлу добытыя въ школѣ знанія; между тѣмъ, окончившіе школу совершенно не умѣютъ ни пахать, ни сѣять, ни косить, ни огребать, а ужъ про молоченье и говорить нечего,—а прекрасно знаютъ, чѣмъ дышетъ папоротникъ, и другія тому подобныя, ни къ чему ненужныя и неприложимыя свѣдѣнія; въ чемъ я убѣдился, бывши на экзаменѣ въ Остаховской сельскохозяйственной школѣ въ 1899 году.

Записка М. Д. Волоцкого по вопросу объ уравненіи правового положенія крестьянъ съ другими сословіями.

Въ засѣданіи Комитета 11 Сентября, членъ Комитета Д. А. Ильинъ сдѣлалъ словесное заявленіе, въ которомъ изложилъ, что крестьянское хозяйство не можетъ быть поднято до тѣхъ поръ, пока крестьяне не будутъ освобождены отъ постоянной тяготѣющей надъ ними опеки, какъ общественной, такъ и административной, почему необходимо дать крестьянамъ болѣе самостоятельности какъ въ области веденія ихъ хозяйства, такъ и въ области ихъ общественныхъ дѣлъ, при чемъ указалъ на то, что ни для одного сословія нѣтъ такихъ стѣсненій, какъ для крестьянъ, а именно: тѣлесное наказаніе, административныя взысканія, накладываемыя земскими начальниками, взысканія, налагаемыя земскими начальниками на избранныхъ ими должностныхъ лицъ, измѣненія земскими начальниками рѣшеній Волостныхъ Судовъ по своему усмотрѣнію, отмѣна общественныхъ приговоровъ; почему г. Ильинъ предложилъ возбудить ходатайство объ освобожденіи крестьянъ отъ административной опеки и сравненіи ихъ въ правахъ съ другими сословіями.

Выслушавъ это предложеніе, я попросилъ слова у г. Предсѣдателя и, получивъ таковое, предложилъ г. Ильину: „Что же онъ желаетъ для крестьянъ?" и напомнилъ ему, что постановленія Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ просматриваются Губернаторомъ и, въ случаѣ несогласія ихъ съ законами, протестуются и разсматриваются въ Губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіи, а приговоры сельскихъ и волостныхъ сходовъ подобно сему просматриваются земскимъ начальникомъ и, въ случаѣ несогласія ихъ съ законами, симъ послѣднимъ по 31 ст. пол. о Зем. Нач. представляются въ Уѣздный Съѣздъ, и симъ послѣднимъ разсматриваются, что самопроизвольно земскій начальникъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ не отмѣняетъ, а отмѣняетъ ихъ Уѣздный Съѣздъ въ судебномъ засѣданіи и что отъ наложенія административныхъ взысканій не освобождены всѣ служащіе, не исключая даже Предводителей Дворянства,—на это я получилъ отвѣтъ, что г. Ильинъ желаетъ, чтобы надъ всѣми крестьянскими дѣлами былъ законъ, а не администрація.

Возразивъ на это, что администрація не есть произволъ, а сама она наблюдаетъ за исполненіемъ и примѣненіемъ закона, я замѣтилъ уже г. Предсѣдателю, что поднятый г. Ильинымъ вопросъ не имѣетъ никакого отношенія къ задачѣ, которая поручена Комитету, а именно—выясненіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности—и затрогиваетъ вопросъ общегосударственнаго строя, а потому и считаю, что поднятый вопросъ не подлежитъ обсужденію Комитета; эти мои слова записаны въ журналѣ Комитета дословно.

Предсѣдатель Комитета на это мое замѣчаніе указалъ, что ему, какъ Предсѣдателю Комитета, извѣстно, какіе вопросы можно допускать до обсужденія и какихъ нельзя и что члены Комитета обсуждать это не могутъ и поставилъ на разрѣшеніе Комитета вопросъ: желательно ли присоединиться къ мнѣнію Д. А. Ильина, сведенному къ слѣдующему: для возможности проведенія въ крестьянскую среду мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства, необходимо поднять самосознаніе и самодѣятельность крестьянъ путемъ освобожденія ихъ отъ постоянной административной опеки и предоставленія имъ правъ и обязанностей, общихъ со всѣми прочими сословіями.

Отвѣтить на это предложено было записками.

Я отвѣчать на подобный вопросъ отказался, какъ попирающій собою положеніе 12 Іюля 1889 года и Высочайшую грамоту 21 Апрѣля 1785 года и такъ какъ чувствую себя человѣкомъ, связаннымъ присягой радѣть о государственной пользѣ,—подобное же предложеніе, кромѣ вреда государству, принести ничего,

по моему крайнему разумѣнію, не можетъ,—при чемъ я думалъ, что и другіе члены Комитета посмотрятъ на этотъ вопросъ съ моей точки зрѣнія.

Большинствомъ голосовъ Комитетъ высказался за желательность предложеннаго освобожденія крестьянъ отъ административной опеки и сравненія крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями.

Не участвуя въ голосованіи этого вопроса и не имѣя посему права подать особое мнѣніе, считаю, однако, себя въ правѣ, въ видѣ особой записки, выяснить мой взглядъ на это постановленіе Комитета.

Административная опека, на которую такъ нападаетъ Комитетъ, заключается въ близкой къ народу власти земскаго начальника, которая учреждена по Положенію 12 Іюля 1889 года, у насъ въ уѣздѣ введена съ 1-го Іюля 1891 года.

Въ Именномъ Высочайшемъ Указѣ 12 Іюля 1889 года, Блаженной памяти Государь Императоръ Александръ III писалъ:

„Въ постоянномъ попеченіи о благѣ Нашего отечества, Мы обратили вниманіе на затрудненія, представляющіяся правильному развитію благосостоянія въ средѣ сельскихъ жителей Имперіи. Одна изъ главныхъ причинъ этого неблагопріятнаго явленія заключается въ отсутствіи близкой къ народу твердой правительственной власти, которая соединяла бы въ себѣ попечительство надъ сельскими обывателями, съ заботами по завершенію крестьянскаго дѣла и съ обязанностями по охраненію благочинія, общественнаго порядка, безопасности и правъ частныхъ лицъ въ сельскихъ мѣстностяхъ.

Желая устраненіемъ этого недостатка поставить мѣстную власть въ подобающее ей и согласное съ пользами государства положеніе, Мы повелѣли Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, принявъ въ руководство указанія, особо Нами данныя, выработать на основаніи оныхъ, проекты соотвѣтственныхъ законовъ.

Въ исполненіе сего составлены и въ Государственномъ Совѣтѣ нынѣ разсмотрѣны 1) Положеніе о Земскихъ Начальникахъ и другіе.

Признавая всѣ исчисленные законопроекты отвѣчающими намѣреніямъ Нашимъ, Мы утвердили оные".

Изъ сего видна цѣль учрежденія должности земскаго начальника, и я считаю настоящій Комитетъ некомпетентнымъ обсуждать полезность того или другого правительственнаго учрежденія.

Права крестьянъ вполнѣ опредѣлены въ статьяхъ 21 по 39 включительно Общаго Положенія о крестьянахъ и едва ли нуждаются они въ расширеніи этихъ правъ и большей свободѣ, а если и есть потребность въ средѣ крестьянъ что-либо измѣнить, такъ это еще усилить какъ существующую власть, такъ и накладываемыя наказанія и взысканія, дабы смирныхъ и работящихъ оградить отъ своеволій, безобразій и безчинствъ современной крестьянской молодежи.

Въ виду изложеннаго я считаю, что возбужденный членомъ Д. А. Ильинымъ, вопросъ объ освобожденіи крестьянъ отъ административной опеки и сравненіи крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями рѣшилъ Комитетъ безъ всесторонняго ознакомленія съ вопросомъ и не согласно съ требованіями и желаніями того сословія, о поднятіи благосостоятельности котораго шла рѣчь.

Докладъ Предсѣдателя Вологодской Уѣздной Земской Управы А. П. Лихарева по вопросу объ устройствѣ зернохранилищъ.

Однимъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ, намѣченныхъ программою Особаго Совѣщанія, для нашей мѣстности, по моему мнѣнію, представляется вопросъ объ устройствѣ зернохранилищъ.

Вологодскій уѣздъ, находясь при началѣ Сѣверо-Двинской водяной системы, съ давнихъ временъ, когда еще не было ни Петербургскаго, ни южныхъ портовъ, занималъ едва ли не исключительное положеніе по отпускной хлѣбной торговлѣ съ Англіей чрезъ Архангельскъ.

Въ бюллетеняхъ Лондонской биржи и въ настоящее время въ числѣ хлѣбныхъ товаровъ отмѣчается овесъ, называемый Вологодскимъ, а это несомнѣнно доказываетъ, что количество нашего овса на такомъ всемірномъ рынкѣ какъ Лондонъ, играетъ значительную роль и вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на историческое значеніе даннаго ему названія.

Между тѣмъ, съ образованіемъ и устройствомъ Петербургскаго и южныхъ портовъ, для развитія которыхъ въ отношеніи отпускной хлѣбной торговли за послѣднее столѣтіе были направлены главныя заботы Правительства, въ видѣ удешевленія желѣзнодорожныхъ тарифовъ на линіяхъ, ведущихъ къ портамъ, устройствѣ элеваторовъ и проч., нашъ старый экспортный пунктъ—г. Вологда сталъ терять свое значеніе, и не потому, чтобы производительность нашего района уменьшалась, напротивъ, она увеличивается, а потому, что заграничныя требованія къ зерновому товару стали гораздо строже какъ въ отношеніи качества, такъ и, главнымъ образомъ, въ отношеніи односортности и очистки зерна.

Въ настоящее время г. Вологда становится еще въ болѣе чѣмъ прежде благопріятное положеніе по отпускной торговлѣ, благодаря устройству желѣзнодорожныхъ линій къ Архангельску и Петербургу, а между тѣмъ никакихъ мѣръ къ упорядоченію сбыта собственно на мѣстѣ производства не принимается и если будетъ такъ продолжаться, то несмотря на благопріятное обиліе путей сообщенія, отпускъ изъ нашей мѣстности не только не увеличится, но можно ожидать, что примкнувшіе къ желѣзнодорожной сѣти другіе хлѣбные районы, какъ, напримѣръ, Вятскій и Пермскій съ линіями на Котласъ и Петербургъ далеко опередятъ насъ.

Исходя изъ этихъ соображеній, мнѣ кажется, было бы вполнѣ своевременнымъ и необходимымъ ходатайствовать объ устройствѣ въ Вологодскомъ уѣздѣ элеватора.

Элеваторы, или зерноподъемы, какъ извѣстно, особаго устройства амбары для храненія зернового хлѣба, въ которыхъ хлѣбъ при помощи особыхъ машинъ очищается, затѣмъ по опредѣлившемуся качеству сортируется и перемѣщается въ соотвѣтственныя хранилища или прямо въ вагоны и суда для дальнѣйшей перевозки. Для владѣльцевъ хлѣба элеваторы представляютъ то удобство, что помѣстивши туда свой хлѣбъ и получивъ квитанцію въ пріемѣ извѣстнаго качества и сорта хлѣба (варрантъ), владѣлецъ, при помощи этого документа, продаетъ или закладываетъ свой товаръ безъ передачи его натурою. Такіе элеваторы устроены уже въ Ельцѣ, Ростовѣ-на-Дону и проч.

Представляя себѣ многихъ хозяевъ, помѣстившихъ свой хлѣбъ въ элеваторъ, я допускаю и возможность соглашенія между ними въ смыслѣ установленія цѣнъ, соображаясь съ заграничными цѣнами и, наконецъ, возможность осуществленія союзовъ (кооперацій) для непосредственнаго сношенія съ заграничными фирмами, что служило цѣлью организованной княземъ Щербатовымъ въ нынѣшнемъ году поѣздкѣ сельскихъ хозяевъ въ Англію.

По статистическимъ свѣдѣніямъ, издаваемымъ отъ времени до времени Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ, торговля Вологодскаго уѣзда овсомъ для заграничнаго отпуска выразилась за 1896 г.*) въ слѣдующихъ цифрахъ: отправлено овса съ пристаней:

въ г. Вологдѣ	. . . . .	644.226 пуд.
въ с. Кубенскѣ	. . . . .	205.079 пуд.
въ с. Новленскѣ	. . . . .	125.420 пуд.
въ с. Рабангѣ	. . . . .	44.174 пуд.
Итого		1.018.899 пуд.

*) Въ послѣднихъ справочныхъ изданіяхъ приводятся цифры лишь общаго вывоза товаровъ по губерніи.

Такое значительное количество зернового товара по одному только роду хлѣба, по моему мнѣнію, вполнѣ доказываетъ необходимость и пользу устройства элеватора,—что я и предлагаю на обсужденіе сельскохозяйственнаго Комитета. Здѣсь, кстати добавить, что вопросъ о зернохранилищахъ (элеваторахъ) не былъ намѣченъ программою Министерства Земледѣлія въ 1895 г. и въ нашемъ земствѣ еще не обсуждался.

Докладъ М. Д. Волоцкого объ условіяхъ и нуждахъ дворянскаго землевладѣнія.

Два засѣданія Уѣздный Комитетъ занимался обсужденіемъ, какъ поднять благосостояніе крестьянскаго хозяйства. Не буду говорить относительно того, насколько выработанныя Комитетомъ желательныя мѣры, по моему мнѣнію, могутъ принести пользу, въ виду того, что я не слышалъ еще окончательныхъ журналовъ этихъ засѣданій и такъ какъ я заявилъ г. Предсѣдателю Комитета, что по оглашеніи сихъ журналовъ, намѣренъ подать свое мнѣніе.

Думаю, что нелишнее будетъ побесѣдовать намъ о нуждахъ нашего дворянскаго землевладѣнія, для чего, полагаю, слѣдуетъ бросить бѣглый взглядъ на условія веденія хозяйства до того времени, когда помѣщики стали бросать свои деревни вслѣдствіе ихъ бездоходности.

Въ старое дореформенное время наши дѣды и отцы, проживая въ своихъ деревняхъ, будучи отцами и попечителями своихъ крѣпостныхъ людей, заботясь о нихъ и пользуясь ихъ даровымъ трудомъ, могли жить и жили довольно безбѣдно, на помощь помѣщикамъ въ затруднительныхъ случаяхъ была устроена Правительствомъ для займа подъ залогъ крѣпостныхъ людей сохранная казна.

Когда съ высоты престола раздался голосъ Императора Александра II-го о дарованіи свободы крестьянамъ-рабамъ, Россійское дворянство „добровольно отказалось отъ права на личность крѣпостныхъ людей" (слова Манифеста 19 Февраля 1861 года).

По приведеніи въ дѣйствіе Положеній 19 Февраля 1861 года, помѣщики, поступившись частью земли для надѣленія своихъ крестьянъ, лишившись даровыхъ рабочихъ рукъ, натурально стали находиться куда въ худшемъ положеніи, чѣмъ до реформы; затѣмъ стали получать выкупныя ссуды за отведенныя въ надѣлъ крестьянамъ земли и тутъ поддержались лишь тѣ, у кого имѣнія не были заложены въ сохранной казнѣ и они получили выкупныя ссуды на руки; не буду говорить о тѣхъ убыткахъ, которые пришлось потерпѣть отъ размѣна выкупныхъ свидѣтельствъ на ходячія деньги—это всѣмъ памятно; у кого же имѣнія были въ закладѣ у сохранной казны, то долги ей изъ выкупной ссуды пополнялись цѣликомъ, и положеніе этихъ помѣщиковъ было далеко незавидное, кредита не было, имѣнія въ залогъ не принимались, цѣны на рабочія руки стали со временемъ все возвышаться, крестьяне, съ уничтоженіемъ близкой къ нимъ власти мировыхъ посредниковъ, замѣненной Уѣздными по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями, стали все болѣе и болѣе избаловываться, взятыя на себя работы стали исполнять недобросовѣстно. Правила о наймѣ рабочихъ 1861 года забывались и не примѣнялись.

Правительство, видя невыгодное и тяжелое положеніе сельскихъ хозяевъ, принимало разныя мѣры: съ цѣлью этой было издано 12 Іюня 1886 года Положеніе о наймѣ на сельскія работы, учрежденъ Дворянскій Земельный Банкъ, учрежденъ соло-вексельный кредитъ для землевладѣльцевъ въ Государственномъ Банкѣ, послѣднія Правила для пользованія каковымъ утверждены г. Министромъ Финансовъ 19 Іюля 1897 года, сдѣланъ доступнымъ землевладѣльцамъ торговый кредитъ въ Банкѣ, учрежденъ кредитъ меліоративный, но и всѣ эти мѣры, повидимому, пользы приносятъ немного, рабочіе уходятъ, наказаніе ихъ бываетъ слишкомъ несвоевременно, прогуловъ дѣлаютъ много, взыскать съ рабочаго, бросившаго работу, нечего, денегъ на хозяйство нѣтъ, кредитъ соло-вексельный получить трудно, да и дается онъ въ очень маломъ количествѣ, торговый кредитъ

у большинства превращается въ долгъ, даже не ипотечный, а отсрочивающійся и изъ доходовъ съ имѣній, пожалуй, и уменьшать эти долги, по неурожайности послѣднихъ годовъ, не представляется возможности, платежи въ Дворянскій Банкъ приходится затягивать изъ за малодоходности имѣній, къ меліоративному кредиту прибѣгаютъ немногіе. Въ Положеніи о наймѣ на сельскія работы 12 Іюня 1886 года, въ ст. 1—68, очень ясно указаны гражданскія права и обязанности нанимателя и рабочаго, при чемъ въ пользу рабочаго все, даже по 45 ст. право получать съ нанимателя, въ случаѣ несвоевременности платежа денегъ, ½ копейки съ рубля за просроченный день, что составляетъ 15 проц. въ мѣсяцъ; наниматель же поставленъ въ такое положеніе, что волей-неволей, боясь ухода рабочаго, долженъ давать ему деньги впередъ. Рабочій всегда имѣетъ возможность, если наниматель добровольно не исполнилъ какихъ-либо статей Положенія, искать съ него судомъ, и получитъ искомое наниматель, хотя бы по 57 ст. Положенія и добился бы отъ суда исполнительнаго листа или рѣшенія Волостнаго Суда, и судъ присудилъ бы ему съ рабочаго вознагражденіе до трехмѣсячной рядной платы, но получить эти деньги едва ли представляется ему возможность, въ виду приложенія къ 24 ст. Общ. Пол., по коей большая часть имущества крестьянина не можетъ быть продана безъ разстройства его крестьянскаго быта, и истецъ долженъ ожидать, когда улучшится бытъ отвѣтчика, чтобы указать на такое имущество, которое могло бы быть продано, или ожидать слѣдующаго года для наложенія ареста на жалованье, въ случаѣ, если рабочій поступитъ на работу гдѣ-либо вблизи; это все говорится про случай, когда рабочій принадлежитъ къ тому же уѣзду или волости, въ которыхъ живетъ наниматель, а если рабочій дальній, то уже и совершенно наниматель находится въ невозможности что-либо съ него получить. По 70 ст. Положенія договорные листы выдаются лицамъ, желающимъ наниматься по нимъ, а по 77 ст. они безсрочны; между тѣмъ у насъ въ уѣздѣ бывали случаи выдачи таковыхъ не желающимъ наниматься, а нанимателямъ, а иногда выдавались таковые срочно, на годъ, что происходило понятно отъ незнанія и небрежности должностныхъ лицъ, за чѣмъ и должны слѣдить на то поставленныя власти.

По 76 ст. отмѣтокъ на видахъ о жительствѣ о выдачѣ договорнаго листа никогда почти не дѣлается.

По 81 ст. требуется явка къ засвидѣтельствованію условія договора въ Правленіе или другое учрежденіе, и до заключенія явки, договоръ, хотя въ листѣ и записанный, не имѣетъ силы договора, заключеннаго по договорному листу, что не совсѣмъ соотвѣтствуетъ 12, 13 и 14 ст. Положенія, въ коихъ сказано, что договоры могутъ заключаться какъ словесно, такъ и письменно, заключеніе словесныхъ договоровъ не подлежитъ никакимъ формальностямъ, а письменные договоры могутъ быть заключаемы или нотаріальнымъ или домашнимъ порядкомъ, и, наконецъ, по 15 ст., договоры, заключенные домашнимъ порядкомъ, *могутъ быть* (но необязательно) *по желанію сторонъ* представляемы въ полицію или Волостное Правленіе для засвидѣтельствованія подписей и для внесенія въ имѣющіяся книги сдѣлокъ и договоровъ.

Въ волости, въ которой я живу, болѣе 12 помѣщичьихъ усадебъ, и если бы всѣ владѣльцы ихъ стали обрабатывать усадьбы нанятыми рабочими, не отдавая работу испольщикамъ и десятинщикамъ, и въ среднемъ наняли бы по 7 рабочихъ, то Правленію въ Мартѣ мѣсяцѣ, когда происходитъ наемъ рабочихъ, пришлось бы вписать въ книгу сдѣлокъ и договоровъ болѣе 80 договоровъ, за что по 82 ст. взимать возможно было бы только 5 копѣекъ съ договора, что составитъ 4 рубля, при чемъ довѣреннымъ владѣльцевъ, вѣроятно, пришлось бы неоднократно навѣдываться въ Правленіе совершенно напрасно за получкой договорныхъ листовъ, за невозможностью скоро договоры вписать въ книгу сдѣлокъ и договоровъ, дѣла же по Волостному Правленію въ это время должны быть въ застоѣ, почему у насъ большею частью Правленія ограничиваются только засвидѣтельствованіемъ рукъ.

По примѣч. къ 71 ст. форма расчетнаго листа опредѣляется инструкціей подлежащихъ Министровъ, а по 83 ст. наниматель обязанъ выдать рабочему расчетный листъ.

Расчетныхъ листовъ я нигдѣ не видалъ, инструкцій Министровъ тоже не видѣлъ, и почти всѣ хозяева выдаютъ простыя книжки, въ которыхъ записываютъ выдачу денегъ рабочему.

Изъ 95 ст. какъ будто бы видно, что тѣ же учрежденія должны выдавать расчетные листы, кои выдаютъ договорные листы, но кто ихъ заготовляетъ, изъ правилъ, приложенныхъ къ договорнымъ листамъ, не видно.

По 99 ст. Полож. нанявшій рабочаго въ случаѣ его неявки, или ухода, не прекращая съ нимъ договора, можетъ заявить о томъ полиціи въ семидневный срокъ со времени неявки или ухода рабочаго; по 100 ст. заявленіе это можетъ быть письменное или словесное, общей или волостной полиціи по мѣсту исполненія договора и по мѣсту пребыванія ушедшаго рабочаго; и при заявленіи долженъ быть приложенъ договорный листъ и видъ рабочаго; по 101 ст. полиція разыскиваетъ ушедшаго рабочаго и обязываетъ его вернуться къ нанимателю, назначивъ срокъ; по 102 ст., если рабочій явился къ нанимателю, то наниматель можетъ сдѣлать съ рабочаго вычетъ какъ за прогулъ; по 103 ст. если рабочій не подчинится требованію полиціи и не представитъ къ тому причинъ, то самовольно ушедшій рабочій привлекается къ суду по 51[3] ст. Уст. о наказ., и наниматель не имѣетъ права на имущественное вознагражденіе, указанное въ ст. 57, т. е. искать съ рабочаго вознагражденія, не превышающаго трехмѣсячной наемной платы, и рабочій будетъ приговоренъ къ аресту не болѣе 1 мѣсяца; рабочаго же для обработки полей у хозяина все-таки не будетъ.

Изъ всего вышеизложеннаго я полагаю, что было бы полезно возбудить ходатайство о пересмотрѣ Положенія о наймѣ на сельскія работы, причемъ:

1) Договоры, не явленные, т. е. не записанные въ книгу сдѣлокъ и договоровъ, а только засвидѣтельствованные должностнымъ лицомъ, считались бы имѣющими силу судебныхъ доказательствъ по 96 ст.

2) Съ рабочаго, который проситъ впередъ денегъ до срока, дѣлались бы вычеты по ½ копейки съ рубля за день.

3) Уголовное преслѣдованіе возбуждалось бы не полиціей, а непосредственнымъ обращеніемъ нанимателя къ суду.

4) Первая инстанція суда, дѣла о самовольномъ уходѣ съ работъ назначала бы къ разбору не позднѣе двухъ недѣль со времени поступленія дѣла, и въ случаѣ отлучки обвиняемаго, повѣстка вручалась бы ему по всѣмъ строгостямъ 37 ст. Прав. о произ. суд. дѣлъ, т. е. вручалась бы его домашнимъ или даже десятскому, и приговоръ считался бы при этихъ условіяхъ ему объявленнымъ.

5) Наказаніе за самовольный уходъ съ работъ было бы увеличено до тюремнаго заключенія.

6) Приговоры первой инстанціи подлежали бы обжалованію не въ двухнедѣльный, а въ трехдневный срокъ.

7) Дѣла эти во 2-й инстанціи разбирались бы не позже двухъ недѣль по поступленіи дѣла—въ экстренныхъ засѣданіяхъ.

и 8) Уставъ о наказаніяхъ дополнить статьей, по коей рабочій, самовольно ушедшій съ работъ и скрывающій свое мѣстопребываніе, подвергался бы одному изъ строгихъ наказаній.

Пользованіе кредитомъ подъ соло-векселя представляется для насъ землевладѣльцевъ-дворянъ затруднительнымъ въ слѣдующемъ:

По 4 ст. правилъ задолженность имѣній не должна превышать 60% стоимости ихъ.

По 5 ст. требуется, чтобы на имѣніи было не болѣе 1 полугодовой недоимки по ссудѣ Земельнаго Банка.

По 11 ст. безъ спеціальной оцѣнки имѣнія допускается кредитъ не болѣе 7 рублей на десятину обрабатываемой пахотной земли.

По 13 ст. за спеціальную оцѣнку взыскивается съ имѣнія до 500 десятинъ—50 рублей.

Всѣ эти правила довольно обременительны и дѣлаютъ соло-вексельный кредитъ для многихъ недоступнымъ, такъ какъ задолженность большинства имѣній превышаетъ 60%, недоимки въ Земельный Банкъ у многихъ состоятъ за два полугодія, и, получивъ кредитъ по 7 руб. за пахотную десятину, не удовлетворить потребностей на обработку полей, такъ какъ обработка парового поля для посѣва озимаго въ Августѣ мѣсяцѣ требуетъ затратъ, много превышающихъ 7 рублей на десятину, вслѣдствіе чего очень мало землевладѣльцевъ пользуются этимъ кредитомъ въ нашемъ Отдѣленіи Государственнаго Банка; прибѣгать къ спеціальнымъ оцѣнкамъ дорого, а между тѣмъ, въ виду распространенія въ нашемъ уѣздѣ маслодѣлія,—при чемъ однимъ изъ первыхъ доходовъ нашихъ усадебъ можно назвать доходъ отъ коровъ, — въ счетъ обработываемыхъ пахотныхъ земель (ст. 11) слѣдовало бы причислить покосы и выгоны; на эти неудобства правилъ соло-вексельнаго кредита я нахожу полезнымъ указать какъ на тормозъ къ его примѣненію въ широкихъ размѣрахъ въ нашемъ уѣздѣ.

Въ заключеніе я хочу сказать объ отвѣтственности рабочихъ за произведенную работу.

Многіе наши хозяева обработываютъ свои имѣнія нанятыми рабочими на собственныхъ лошадяхъ и орудіяхъ, другіе же отдаютъ работы сдѣльно или подесятинно въ каждомъ полѣ.

При послѣднемъ способѣ отдачи работъ мнѣ, какъ земскому начальнику, пришлось столкнуться съ такимъ фактомъ: рабочій, взявшій десятину у помѣщика для обработки въ паровомъ полѣ, вспахалъ паренину, завалилъ навозъ, а во время озимой пашни нѣкоторые загоны вспахалъ и посѣялъ, а на другихъ посѣялъ, только заборонивъ, не поковырявши земли сохой—зоркій глазъ хозяина не проглядѣлъ этого, хотя сдѣлано было въ отсутствіи хозяина и старосты; владѣлецъ имѣнія пригласилъ старшину, который составилъ актъ въ присутствіи понятыхъ, при чемъ рабочій сейчасъ же повинился, работу свою исправилъ, загоны непаханные вспахалъ и засѣялъ выданными хозяиномъ сѣменами, просилъ его простить, хозяинъ же желалъ дать ходъ дѣлу, считая подобную шутку съ обработкой земли, гдѣ дѣло, какъ говоритъ народъ годовое, не подлежащей прощенію съ его стороны, если законъ не проститъ. Волостной старшина протоколъ свой представилъ ко мнѣ, и я привлекъ этого крестьянина по 173 ст. Устава о наказ. какъ за мошенничество, считая, что проступокъ совершенъ болѣе важный, чѣмъ обмѣръ или обвѣсъ.

При большомъ стеченіи мѣстнаго крестьянскаго люда я разобралъ это дѣло и присудилъ обманнаго работника на 1 мѣсяцъ въ тюрьму; всѣ крестьяне относились очень сочувственно къ этому приговору, говоря, что подобное небрежное бросаніе зеренъ на неподготовленную ниву должно быть наказано строго.

По переносѣ дѣла въ Уѣздный Съѣздъ оказалось, что подобное отношеніе рабочаго къ исполненію взятыхъ на себя обязанностей должно влечь за собою лишь только одну гражданскую отвѣтственность; уголовно же наказуемаго проступка прокурорскій надзоръ не усмотрѣлъ, и Съѣздъ этого крестьянина оправдалъ.

Если въ кодексѣ русскихъ законовъ будетъ статья, карающая за подобные проступки, какъ за мошенничество, я нахожу, что поднимется самосознаніе и болѣе совѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ у нашего простого рабочаго народа.

Докладъ А. В. Дмитріева объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и взаимныхъ отношеніяхъ въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, акціонерныхъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ.

Это—самый животрепещущій вопросъ и наболѣвшее мѣсто каждаго, кто долженъ ѣхать или посылать тяжести, и главное страданіе крестьянскихъ обществъ.

Для проѣзжающихъ землевладѣльцевъ—ломка экипажей и потеря времени. Крестьянинъ, чтобы перевезти ничтожный свой излишекъ въ городъ изъ сырыхъ матеріаловъ, долженъ, вмѣсто 25 пудовъ по обыкновенной порядочной дорогѣ, везти 10 пуд., а по нѣкоторымъ сельскимъ дорогамъ и менѣе, что ложится въ провозѣ; считая 5 коп. съ пуда, получается убытку на 25-ти-верстномъ разстояніи отъ 75 к. до 90 к., да вмѣсто одного дня онъ проѣздитъ два или три дня. Кромѣ того, онъ слабосильную свою лошадь этимъ ничтожнымъ возомъ изнуритъ такъ, что она дня два потребуетъ поправки для выполненія сельскихъ работъ.

Всѣ дороги закономъ раздѣлены на почтовыя, земскія или торговыя и сельскія. Наблюденіе за ними раздѣлено такъ: почтовыя и земскія наблюдаетъ и исправляетъ земство. Что это стоитъ, то знаютъ плательщики земства. Нельзя сказать, что эти дороги совершенно исправны, несмотря на то, что Вологодскій уѣздъ по смѣтѣ 1901 года назначилъ 47.808 р. 48 к. въ теченіе 10 лѣтъ на исправленіе этихъ дорогъ.

Всякій годъ земство придумывало различные способы поправки дорогъ—все выходило неудовлетворительно: наконецъ, Земское Собраніе поручило Управѣ сдѣлать пробные участки раличныхъ типовъ: 1) ½ версты въ основаніи изъ пучковъ, что стоило 1.454 р. 80 к.; 2) ½ версты съ жердиной стилкой, что стоило 1.644 р. 88 к., и 3) шоссе на каменномъ основаніи 400 саженъ, что стоило 6.812 р. 78 к., и за додѣлку всѣхъ этихъ пробъ и окончаніе подрядчику Садилову до 2.500 руб.; итого пробные участки стоятъ 12.402 р. 40 к. Видно, что земство заботится о дорогахъ.

Сельскія дороги подлежатъ исправленію всѣхъ владѣльцевъ, по чьимъ землямъ проходятъ, и за исправленіемъ ихъ поручено наблюденіе полиціи, которая обременена разными порученіями, да при этомъ не имѣется понятія объ исправленіи полотна дороги. Нынѣшній годъ былъ очень плохой проѣздъ между Иловымъ и имѣніемъ Крыковымъ. Урядникъ нашелъ время и потребовалъ крестьянъ, по чьимъ землямъ проходитъ дорога, для исправленія. Они потеряли дня три на исправленіе и матеріалы, и послѣ перваго дождя дорога сдѣлалась почти непроѣздной. Этотъ примѣръ, разумѣется, не единственный. Сколько потрачено матеріаловъ и силы по всей Россіи! Я думаю, что нигдѣ нѣтъ урядниковъ и становыхъ приставовъ изъ дорожныхъ мастеровъ, которые, при полномъ желаніи помочь дѣлу, руководить этимъ не въ состояніи.

У насъ, да я полагаю и вездѣ, исправляются и чинятся дороги тщательно для проѣзда министровъ и лицъ высокопоставленныхъ. Дороги эти находятся въ завѣдываніи земства и поправляются людьми знающими, и эти, проѣзды, пожалуй, полезны, потому что по исправленной дорогѣ и намъ, мирнымъ гражданамъ, пріятно проѣхать, а особенно мужику съ возомъ. По проселочнымъ дорогамъ очень высокопоставленное начальство почти не ѣздитъ, развѣ проѣдетъ губернаторъ къ кому нибудь изъ землевладѣльцевъ.

Эти проѣзды не частые, но стоятъ дорого для жителей проселковъ. Полиція передъ проѣздомъ губернатора высылаетъ чинить дорогу крестьянъ, а частныхъ землевладѣльцевъ обязываетъ нанять людей для починки дороги, проходящей по ихъ землямъ. Кое-какъ дорога вычинена, и проѣздъ прошелъ благополучно; но очень скоро дорога становится не лучше прежней. Такіе проѣзды для жителей проселковъ стоятъ денегъ, брошенныхъ безполезно.

Все это ясно доказываетъ, что законъ, раздѣляющій тракты на почтовые, земскіе и проселочные, а равно наблюденіе и исправленіе сельскихъ трактовъ не удовлетворяетъ пользѣ дѣла. Земство собираетъ на починку дорогъ, подлежащихъ его вѣдѣнію, деньги и можетъ исправлять дороги; но исправить проселокъ или сдѣлать мостъ на проселкѣ—даже не имѣетъ права, и такое распоряженіе будетъ опротестовано. Земскіе плательщики всѣ должны быть обложены равномѣрно, но при существующемъ законоположеніи не всѣ плательщики равномѣрно облагаются. На дорожную повинность всѣ плательщики облагаются одинаково, какъ живущіе на почтовыхъ трактахъ, такъ и живущіе на проселкахъ. Первые пользуются исправленной дорогой, а другимъ даже добраться до исправленной дороги невозможно. Свой проселокъ должны чинить сами, платя на дорожную повинность одинаково съ другими.

Необходимо разрѣшить земству при равномѣрномъ обложеніи всѣхъ плательщиковъ на дорожную повинность только съ раздѣленіемъ сборовъ на двѣ части. Тѣ сборы, которые поступаютъ съ жителей на почтовыхъ и земскихъ дорогахъ, отдѣлить отъ сборовъ живущихъ на проселкахъ. Эти сборы и тратить только на тѣ дороги, для которыхъ они назначены. Я имѣю въ виду только плановые проселки.

Лучше бы на земство не возлагать наблюденіе за сельскими дорогами, это будетъ стоить очень дорого. Изъ части собранныхъ денегъ съ плательщиковъ проселочныхъ дорогъ земство должно пріискать и нанять нѣсколькихъ дорожныхъ мастеровъ. Тогда и полиція будетъ имѣть средства исправлять и дѣлать проѣздными проселочные дороги, чѣмъ много улучшится положеніе землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ. На первое время, можетъ быть, придется позаимствовать изъ дорожнаго капитала. Я не знаю, сколько верстъ у насъ проселковъ.

Полиція усмотритъ, что проселочная дорога не проѣздная, и обратится къ обществу или частному землевладѣльцу объ исправленіи. Владѣльцы не знаютъ, какъ исправить; тогда полиція посылаетъ дорожнаго мастера для указанія и составленія смѣты, и что будетъ стоить поправка—потребуетъ отъ земства слѣдуемую сумму. Нужно устроить мостъ или сдѣлать спускъ воды,—такое исправленіе будетъ служить не одинъ годъ, если мастеръ сумѣетъ разумно устроить.

Только желательно, чтобы Управа нанимала дорожныхъ мастеровъ, а не инженеровъ,—они очень дорого стоятъ и мало знаютъ о грунтовыхъ дорогахъ. Проселки не нуждаются въ опытныхъ участкахъ, даже не мечтаютъ о шоссе—это не по средствамъ. Для проселка требуется возможный проѣздъ, чтобы на 20 верстахъ крестьянинъ не изнурилъ лошадь, не сломалъ бы ось или колеса, что въ настоящее время дѣло заурядное, и могъ бы ѣхать безъ страха по мосту. Въ настоящее время каждый проѣзжающій и возовикъ, видя мостъ, на него не ѣдетъ, ищетъ объѣзда: хотя тяжелѣе переѣхать, за то лошадь не останется безъ ноги. Съ улучшеніемъ проселковъ хотя немного улучшится нашъ сельскохозяйственный бытъ.

Докладъ Ѳ. А. Бумана объ общихъ экономическихъ условіяхъ крестьянскихъ хозяйствъ и объ условіяхъ молочнаго хозяйства въ частности.

Необходимость и польза распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія—безспорна. Премированіе и описаніе выдающихся хозяйствъ, поучительныхъ и полезныхъ для крестьянскихъ хозяйствъ, я нахожу необходимымъ, такъ какъ у насъ замѣчается, лучше сказать, ни во что не оцѣнивается дѣятельность, приносящая общую пользу.

Какъ только приходится разсуждать о какихъ-либо экономическихъ улучшеніяхъ, первое, что необходимо имѣть въ виду, это—необразованность народа, не-

грамотность, бѣдность, приниженность и спутники этого: рабское сознаніе, апатія, сознаніе своего безсилія и непониманіе своихъ собственныхъ интересовъ, что, къ сожалѣнію, дѣлаетъ изъ крестьянина лукаваго раба, съ которымъ, кромѣ, конечно, исключеній, невозможно дѣлать никакихъ улучшеній. А между тѣмъ, жизнь, требуетъ искать какого либо выхода изъ тяготящаго всѣхъ безотраднаго положенія.

Въ нашей мѣстности настоятельно необходимо крестьянамъ большее количество коровъ и лошадей, не говоря о мелкомъ скотѣ. Число ихъ изъ года въ годъ уменьшается, отчего развивается большее и большее оскудѣніе въ семьѣ крестьянина. Но что они подѣлаютъ при настоящей ихъ разрозненности, непониманіи общихъ интересовъ? Они могли бы образовывать кредитныя товарищества для производительныхъ и потребительныхъ цѣлей, но при безграмотствѣ, незнаніи, что они могутъ сдѣлать? Для кредитныхъ операцій все-таки требуется хоть небольшое знаніе, грамотность. Надо дѣлать собранія для устройства дѣла въ общихъ интересахъ узнавать свои права и обязанности, а безъ посторонней помощи ничего они не могутъ сдѣлать и помощи этой ни откуль не видятъ, своя же собственная инициатива—мертва.

Надо прежде всего оживотворить людей, а потомъ уже станетъ подниматься животноводство. Какія мѣры принять для этого? Вотъ, что я нахожу необходимымъ разработать.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства требуетъ тоже большого вниманія, но препятствія къ достиженію цѣли тѣ же, какъ объяснено выше. Молочное дѣло, чтобы использовать всѣ выгоды отъ него, должно быть организовано преимущественно на артельныхъ началахъ, но, по невѣжеству артельщиковъ, оно никакъ не можетъ установиться на прочныхъ началахъ, и крестьяне сами, по неразумію, поддаются эксплоатаціи своихъ мнимыхъ благодѣтелей скупщиковъ, разсчитывающихъ ихъ за молоко, большей частью, вмѣсто денегъ, товаромъ.

Благороднѣйшіе же иниціаторы устройства артелей отступаютъ, во многихъ примѣрахъ, сознавая свое безсиліе бороться съ тупостью невѣжественнаго населенія. Противъ этого зла надо принимать общія мѣры. Артелямъ приноситъ большой вредъ и то, что онѣ не имѣютъ юридическаго утвержденія. Много зла приноситъ невозможность, безъ особыхъ разрѣшеній, устраивать собранія для обсужденія экономическихъ вопросовъ, что поддерживаетъ разрозненность; нѣтъ органа, который вѣдалъ бы самостоятельно ближайшіе мѣстные интересы, и во всякомъ случаѣ органа всесословнаго. Развитію молочнаго хозяйства въ Вологодскомъ уѣздѣ много послужило бы устройство заводовъ сгущеннаго молока, но для организаціи этого дѣла, на первый разъ, требуется капитала не менѣе 100.000 рублей; при неимѣніи свободныхъ средствъ у землевладѣльцевъ и крестьянъ, нужна правительственная ссуда съ постепеннымъ ея погашеніемъ. Сгущенное молоко имѣло бы вѣрный сбытъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Его много требуется для госпиталей и военнаго вѣдомства, и оно до сихъ поръ привозится изъ-за границы, тогда какъ, при развитіи этого производства, оно могло бы итти изъ Россіи за границу такъ же, какъ идетъ теперь сливочное масло и сыръ, и золото, заплаченное за него въ прежнее время, вернулось бы съ большимъ избыткомъ изъ-за границы обратно.

Что касается сбыта молочныхъ произведеній, то необходимъ большій порядокъ на желѣзныхъ дорогахъ, чтобы вагоны-ледники были не на бумагѣ только, а въ дѣйствительности, чтобы въ дорогѣ не портили небрежнымъ обхожденіемъ тары, а чрезъ нихъ и товаръ; на станціяхъ назначенія чтобы были ледники, въ которые выгружались бы молочные продукты до пріема ихъ получателями, и чтобы не было воровства на желѣзныхъ дорогахъ, а въ случаѣ утраты груза или части его, производилась бы уплата безъ усложненныхъ формальностей и въ возможной скорости. Необходимо, чтобы на желѣзной дорогѣ соблюдалась срочность перевозки молочныхъ продуктовъ.

Записка Члена Вологодской Уѣздной Земской Управы В. Арцыбашева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Вологодскій уѣздъ, съ площадью почти въ 500.000 дес., по владѣнію землей раздѣляется слѣдующимъ образомъ: крестьянскихъ надѣльныхъ земель—около 250.000 дес., казенныхъ—до 40.000 дес., дворянскихъ—тоже около 40.000, а остальные 170,000 дес. составляютъ владѣнія разночинцевъ, главное мѣсто среди которыхъ занимаютъ крестьяне-собственники, крупныхъ же владѣльцевъ изъ разночинцевъ,—меньшинство, и количество земли, имъ принадлежащей, никоимъ образомъ не превышаетъ 20.000 дес. Слѣдовательно, до 150.000 дес. приходится на долю собственности тѣхъ же крестьянъ. Такимъ образомъ въ фактическомъ владѣніи крестьянъ по Вологодскому уѣзду находится до 400.000 дес. земли. Такое количество земли приходится на 136.372 человѣка обоего пола, при мужскомъ населеніи въ 63.514 человѣкъ,—или болѣе чѣмъ по 6½ дес. на личную душу мужского пола. И если, несмотря на такое обиліе земли, развитіе сельскохозяйственной промышленности развивается очень медленно, то причина плохого развитія конечно заключается не въ малоземельѣ (исключая частностей), а въ способѣ землепользованія т. е. въ чрезвычайной раздробленности надѣльныхъ земель главнымъ образомъ, ея чрезполосности и общинномъ владѣніи, мѣшающемъ переходить къ другимъ видамъ обработки кромѣ той, которая практикуется теперь у насъ, т. е. такой, которая въ Западныхъ государствахъ практиковалась ни болѣе, ни менѣе какъ 100 лѣтъ назадъ. Само собой, такая постановка дѣла не можетъ вознаградить трудъ земледѣльца. Въ дѣлѣ поднятія культуры сельскаго хозяйства необходима организація въ самыхъ широкихъ размѣрахъ агрономической помощи населенію путемъ учрежденія правительственныхъ (земскихъ) агрономовъ, распространеніе травосѣянія и пр.

Настоятельная необходимость является также въ упорядоченіи торговли сельскохозяйственными продуктами, которая въ настоящее время ведется вполнѣ безпорядочно, расцѣнки товаровъ по качеству нѣтъ, цѣны на продукты являются совершенно произвольными или случайными. Упорядоченіе торговли возможно вполнѣ при устройствѣ посредническихъ складовъ, гдѣ привезенный продуктъ (предварительно очищенный) расцѣнивался бы по качеству, и деньги за него уплачивались бы по существующимъ цѣнамъ, а при продажѣ складомъ по болѣе выгодной цѣнѣ продавцу выдавалась бы добавочная плата; это дало бы возможность непосредственно поставщикамъ получить за свой хлѣбъ цѣну, которую получаютъ теперь перекупщики, а хорошее качество его несомнѣнно возвыситъ цѣну, и, напримѣръ, нашъ вологодскій овесъ, я въ этомъ увѣренъ, займетъ даже на заграничныхъ рынкахъ почетное мѣсто. Съ этимъ вопросомъ тѣсно связанъ и вопросъ о перевозкѣ товаровъ. Необходимо улучшить состояніе проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ, давъ возможность и изъ отдаленныхъ мѣстъ уѣзда провозить грузы съ наименьшей затратой, что въ настоящее время положительно недостижимо.

Въ своихъ опытахъ земство и общество давно уже пытаются осуществить всевозможныя мѣры къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, но попытки эти почти безрезультатны благодаря такому врагу, какъ народное невѣжество. Уже прошло то время, когда продукты сельскаго хозяйства были мѣстнымъ продуктомъ, назначеннымъ на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ; они стали предметомъ міровой торговли, а потому русскому хозяйству „съ низкимъ уровнемъ умѣній и знаній, съ неправильной организаціей сбыта товаровъ, съ низкимъ уровнемъ общаго образованія, съ низкою производительностью труда", какъ говорилъ профессоръ Карышевъ (Засѣд. Александр. Комитета Екатер. губ.) „приходится вести неравную борьбу съ западными сосѣдями". Такимъ образомъ главное вниманіе Правительства, земства и общества, съ цѣлью поднятія благосостоянія крестьянскаго сельскаго хозяйства, должно быть обращено на развитіе образованія народа, и, если земство, заботясь объ образованіи народномъ, не въ состояніи тратить большаго (въ 1892 г.—12.331 р. въ 1901 г.—42.206 р.), то Прави-

тельство должно притти въ этомъ на помощь и по справедливости въ такой же мѣрѣ, въ какой земство и общество несутъ это бремя, сдѣлавъ образованіе не только общедоступнымъ, но и обязательнымъ, не ограничивая его тѣми узкими рамками, въ которыхъ дѣло образованія находится теперь.

Слѣдующая причина, мѣшающая проведенію въ жизнь полезныхъ мѣропріятій—это судьба земскихъ ходатайствъ предъ Правительствомъ, % неудовлетворенныхъ коихъ равняется 86. Слѣдуетъ поэтому желать, чтобы ходатайства земствъ получали больше удовлетвореній чѣмъ теперь.

Кромѣ намѣченныхъ программой Особаго Совѣщанія и вышеизложенныхъ, я хотѣлъ бы обратить вниманіе Комитета еще на два вопроса, которыхъ желательно было бы возбудить ходатайство, а именно: 1) объ учрежденіи обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитій и неурожая и 2) объ отмѣнѣ пошлинъ на ввозимыя изъ-за заграницы сельскохозяйственныя машины и орудія.

Докладъ члена Комитета крестьянина И. А. Роднина о мѣрахъ обезпеченія нанимателей и рабочихъ по исполненію договорныхъ условій.

Въ Комитетѣ сельскохозяйственной промышленности возбуждался и обсуждался вопросъ о мѣрахъ облегченія нанимателей и рабочихъ, исполненія договорныхъ условій и возможности достиженія лучшаго способа заставить рабочихъ не оставлять нанимателей въ какое угодно время.

При обсужденіи этого вопроса имѣлись главнымъ образомъ факты самовольнаго ухода рабочаго отъ хозяина. Предлагались мѣры болѣе строгія по отношенію оставившаго рабочаго работы, даже заключеніе въ тюрьму. Я самъ крестьянинъ, знаю крестьянскій бытъ хорошо, да и самый характеръ рабочаго крестьянина. Поэтому рѣшаюсь съ своей стороны письменно высказаться по поводу болѣе дѣйствительнаго средства, заставить рабочаго исполнить условіе его по существу и до срока.

Наниматель и нанимаемый должны непремѣнно имѣть письменный договоръ, въ книжкѣ записанный и подписанный обѣими сторонами. Если кто-либо изъ нихъ неграмотный, то такой договоръ долженъ быть засвидѣтельствованъ сельскимъ старостой, или въ Волостномъ Правленіи. Если наниматель не исполнитъ въ чемъ-либо договора, то онъ долженъ быть штрафованъ въ пользу нанимаемаго; если нанимаемый не исполнитъ договора, то тоже долженъ быть штрафованъ въ пользу нанимателя. Такъ какъ наниматель всегда почти состоятельный человѣкъ и всегда съ него можно не только получить присужденную по договору сумму, но и штрафы, то, для обезпеченія нанимателя, долженъ быть отвѣтственнымъ нанимаемый не только на бумагѣ, но и въ дѣйствительности. Для этого я полагаю необходимо допустить продажу имущества нанимаемаго на удовлетвореніе нанимателя, относительно забранныхъ у него по договору рабочимъ денегъ и убытковъ, причиненныхъ самовольнымъ его уходомъ. Въ настоящее время законъ не допускаетъ къ продажѣ имущества крестьянина, которое можетъ довести за собою разореніе его крестьянскаго быта при взысканіи съ него присужденныхъ денегъ.

Если этимъ закономъ ограничиваются попытки кулаковъ пользоваться стѣсненнымъ положеніемъ заемщика, то къ такому случаю не можетъ быть отнесенъ наниматель рабочаго на сельскую работу. Въ этомъ случаѣ наниматель находится въ положеніи болѣе риска, чѣмъ нанимаемый. Первый всегда впередъ даетъ деньги рабочему, рискуетъ понести громадные убытки въ горячую пору работъ въ случаѣ самовольнаго оставленія хозяина рабочимъ. Послѣдній же, взявши впередъ деньги и поработавъ въ недорогое время зачастую самовольно уходитъ отъ хозяина въ дорогое время (сѣнокосъ, жатва и запашка земли), вполнѣ увѣренный, что взятыя впередъ деньги съ него не взыщутъ, такъ какъ нельзя продать у него изъ его хозяйственнаго быта ничего. А у него другого имущества нѣтъ. Что же касается заключенія его подъ арестъ, то эта мѣра для него не

имѣетъ никакого значенія, ибо это не безчестіе, а если въ зимнее время приходится сидѣть подъ арестомъ, то съ тѣми удобствами, какія предоставляетъ сидѣніе подъ арестомъ, оно (доставляетъ) является хорошимъ и спокойнымъ отдыхомъ, безъ ущерба матеріальнаго. Посему, для уравненія возможности равной дѣйствительной отвѣтственности договаривающихся сторонъ, необходимо допустить при взысканіяхъ, по договорнымъ книжкамъ, продажу на пополненіе взысканія всякаго имущества у крестьянина, исключая усадебную и надѣльную землю. При такой отвѣтственности нанимаемый будетъ брать денегъ впередъ немного и не тратить ихъ зря. Наниматель будетъ охотнѣе давать деньги впередъ на дѣйствительныя нужды нанимаемаго. Такимъ образомъ, кредитъ нанимаемаго можетъ повыситься въ связи съ меньшимъ рискомъ потери для нанимателя. Теперь дошло до того, что рабочій, взявшій впередъ деньги, чуть не издѣвается надъ хозяиномъ и ведетъ дѣло небрежно и недобросовѣстно въ видахъ цѣли добиться отказа ему отъ работъ хозяиномъ; зная при этомъ хорошо, что взятыя деньги или причиненные хозяину убытки онъ ни въ какомъ случаѣ не вознаградитъ денежною отвѣтственностью.

Относительно отвѣтственности имуществомъ нанимаемаго, если таковое принадлежитъ не въ исключительную его собственность, а составляетъ общую собственноетъ его съ братомъ, или онъ не въ раздѣлѣ съ отцомъ, то въ этомъ случаѣ договоръ долженъ быть заключенъ съ согласія совладѣльцевъ общаго имущества.

Докладъ члена Комитета крестьянина И. А. Роднина о вліяніи арестантскихъ работъ на заработки населенія.

Въ городѣ Вологдѣ зимою и лѣтомъ производятся работы: выгрузка и нагрузка судовъ хлѣбомъ, дровами и другими предметами; добываніе и развозка песку по городу; развозка бревенъ, выкатываніе ихъ изъ воды; вывозка мусора изъ города. Всѣ эти работы дѣлаютъ содержащіеся въ арестантскихъ ротахъ и въ тюремномъ замкѣ; заключенные арестанты получаютъ цѣну гораздо меньше дѣйствительной стоимости этихъ работъ. Такая низкая цѣна ихъ труда легко объясняется тѣми условіями, при которыхъ эти лица находятся: квартира, освѣщеніе, одежда и пища этимъ лицамъ ничего не стоятъ, такъ какъ это все предоставляется имъ казною. Кромѣ того, они еще находятся въ условіи всегдашней возможности являться на работы во многомъ количествѣ лицъ, для чего не требуется потери времени для составленія даже временной артели для какой-либо случайной работы. Такія выгодныя условія еще увеличиваются необходимостью желанія каждаго арестанта заработать въ свою личную пользу той части суммы за работу, которая по закону достается заключенному изъ заработковъ. Всѣ эти (работы) выгоды арестантовъ составляютъ такую конкуренцію рабочимъ лицамъ, находящимся на свободѣ, что послѣднимъ, при желаніи работать, приходится исполнять работу за ничтожную плату, едва окупающую содержаніе на пищу и трепаную одежду. Эта конкуренція арестантовъ очень невыгодно отзывается на сельскихъ крестьянахъ живущихъ въ близкихъ деревняхъ около города Вологды. Крестьяне этихъ деревень не имѣютъ возможности заработка въ городѣ въ подспорье своему сельскому хозяйству, которое дастъ только возможность, при его и внѣшнемъ упадкѣ въ связи съ дешевизною хлѣба и непосильнымъ налогомъ повинностей на землю—прокормиться семьѣ крестьянина, а на повинности и одежду не имѣется заработка. Это печальное положеніе въ послѣднее время все болѣе и болѣе увеличивается потому что арестантовъ въ обоихъ тюрьмахъ тоже увеличивается и они кромѣ мастерскихъ при тюрьмахъ и кирпичныхъ заводахъ все болѣе отбиваютъ заработки въ городѣ Вологдѣ отъ крестьянъ. Выходитъ отсюда положеніе, что пока человѣкъ не опороченъ и не попалъ въ тюрьму, то до тѣхъ поръ онъ долженъ напрягать свои силы до изнеможенія конкуренціи къ существованію съ арестантами, которыхъ при помощи трудолюбиваго населенія содержитъ Правительство на средства не-

содержащихся въ тюрьмахъ людей. Значитъ, граждане содержатъ арестантовъ на свой счетъ и отъ нихъ получаютъ сильную конкуренцію на заработокъ. Такое положеніе я нахожу неправильнымъ и полагаю необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о недопущеніи арестантскихъ работъ внѣ зданій тюремныхъ.

Докладъ члена Комитета крестьянина И. А. Роднина объ обезпеченіи жалованьемъ чиновъ сельской полиціи.

Въ числѣ многихъ причинъ упадка сельскаго хозяйства у крестьянъ и обѣднѣнія крестьянскихъ дворовъ, я усматриваю, по опыту надъ другими и наблюденіями, еще одну причину въ томъ, что многіе крестьяне, будучи выбраны на полицейскія, десятскія и сотскія должности, теряютъ много времени, иногда самаго дорогого, напримѣръ, во время посѣва полей, сѣнокоса и жатвы. Это время такое, что пропустивши два-три дня, не возвратить его и не наверстать, даже нанять вмѣсто себя на это время бываетъ невозможно по ненахожденію свободныхъ людей. При этомъ еще часто, и можно сказать всегда, у избранныхъ лицъ не имѣется средствъ на наемъ работника, потому что на упомянутыя должности выбираются большей частью бѣдныя лица, а богатыя откупаются угощеніемъ водкою. Бывали случаи, что во время эпидемій на скотъ означенныя должностныя лица бывали въ отлучкѣ изъ дома по двѣ недѣли, отправляя служебныя обязанности на указанныхъ пунктахъ, въ разстояніи отъ мѣста жительства верстъ за двадцать. При чемъ все это время питались только однимъ сухимъ хлѣбомъ. Возвращались бывало съ такой службы настолько истощеные, что дома должны были поправляться сначала въ здоровьѣ, а потомъ, спустя недѣлю времени, приниматься за работу.

Также очень затруднительно для крестьянъ пользоваться гдѣ-либо довѣріемъ, потому что довѣрія къ нимъ никто не оказываетъ. Прежде изданія закона объ огражденіи отъ разоренія крестьянскаго быта кредитъ крестьянъ потерянъ, потому что они, зная о возможности не отдавать долгъ, пустились почти сплошь всѣ въ обманъ и стали занимать и брать деньги, гдѣ только имъ оказывали довѣріе. Прежде крестьянамъ купцы продавали въ кредитъ зерномъ рожь и овесъ, и крестьянинъ имѣлъ возможность обсѣяться и сдѣлать обмѣнъ сѣмянъ. Теперь объ этомъ крестьянинъ и не помышляетъ,—нѣтъ ему довѣрія. Поэтому, по моему мнѣнію, слѣдовало бы этотъ законъ измѣнить хотя бы въ томъ отношеніи, что онъ отвѣчаетъ передъ своимъ кредитомъ всякимъ своимъ имуществомъ, если будетъ доказано, что сдѣлка не имѣла характера ростовщичества или невыгодна для должника. Иначе не помогутъ никакія сберегательныя кассы, потому что крестьянинъ каждый, какъ домохозяинъ, нуждается въ кредитѣ отъ всѣхъ лицъ, которыя въ дѣлахъ соприкасаются съ нимъ. А то выходитъ такъ, что даже наниматель долженъ остерегаться своего работника, не выдавать ему впередъ денегъ, иначе онъ можетъ потерять порядочную сумму денегъ отъ одного только каприза рабочаго. Взявшій взаймы деньги, хлѣбъ зерномъ или купившій его въ кредитъ, обзаводится инвентаремъ по своему хозяйству, а потомъ смѣется своему кредитору прямо въ глаза, указывая на то, что его хозяйство онъ не можетъ продать.

Представляя это мое заявленіе, прошу Комитетъ обсудить его и, если найдетъ возможнымъ, поставить въ извѣстность комиссію введеніемъ въ одну изъ причинъ упадка сельскаго хозяйства по отбыванію на должностяхъ полицейскихъ, сотскихъ и десятскихъ.

Докладъ Управляющаго Остаховской сельскохозяйственной школой В. С. Спирина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Земледѣліе и связанныя съ нимъ всѣ другія отрасли сельскаго хозяйства въ настоящее время находятся въ крайнемъ упадкѣ. Россія есть государство по преимуществу земледѣльческое.

Платежныя силы нашего обширнаго отечества слагаются главнымъ образомъ изъ сельскаго обывателя—земледѣльца, несущаго на своихъ плечахъ всю тяжесть первороднаго грѣха, въ потѣ лица обрабатывающаго неопредѣленно долго свою „матушку-кормилицу" землю.

Но вотъ наступаетъ моментъ, „кормилица-земля" истощается, запасъ въ ней, питающаго растенія, матеріала изсякаетъ, нужны силы матеріальныя (деньги) и духовныя (знанія), чтобы возвратить ей прежнее плодородіе, прежнюю устойчивость въ урожаяхъ.

Долго деревня оставалась забытой, далеко отъ свѣта знанія, давно зрѣла нужда, силы работающаго селянина постепенно падали, надрывались. Помощи долго нѣтъ, нравственныя силы напряглись до послѣдней степени. Наконецъ, не видя просвѣта въ скоромъ будущемъ, извѣрившись въ трудъ и вниманіе со стороны высшихъ сословій, трудящійся классъ потянулся, полуголодный, озлобленный, на разнаго рода сторонній заработокъ и, главнымъ образомъ, въ городъ, чтобы здѣсь окончательно погубить свои нравственные устои и отдаться веселой, безшабашной, разгульной жизни.

Настоящій Комитетъ о нуждахъ нашей сельской промышленности есть самый яркій лучъ, врѣзавшійся за черту городской осѣдлости и широко освѣтившій тотъ хаосъ сельской жизни, въ которомъ теперь обрѣтается деревня.

Сельскій обыватель почти лишенъ общественной жизни, мало чѣмъ интересуется, а если бы и было съ его стороны предложено что либо умное, дѣльное, оно не находитъ въ окружающемъ людскомъ мірѣ должнаго отклика. Официально общественная крестьянская жизнь представлена въ лицѣ волостного старшины и писаря, тутъ вся ихъ надежда, вся ихъ культура. Весьма часто эти официальные представители крестьянскаго міра сами являются людьми мало свѣдущими, некультурными, а слѣдовательно, и не могутъ дать отвѣтовъ на разнообразные общественные вопросы, возникающіе въ крестьянской средѣ.

Жизнь сельскаго обывателя въ деревнѣ слишкомъ однообразна и самобытна. Развитія получить неоткуда. Всю жизнь приходится вести упорную, утомительную борьбу съ почвенными и климатическими условіями. Такая жизнь налагаетъ на него грубость, односторонность и нѣкоторую тупость. Всѣ пункты программы занятій, предложенные Комитетамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, очевидно, направлены къ тому, чтобы не только поддержать, но и улучшить, поднять земледѣліе, придать ему необходимую устойчивость, сдѣлать его доходнымъ. Для того, чтобы вникнуть во всѣ нужды крестьянской жизни, понять всѣ обстоятельства, которыя привели исконную отрасль народнаго труда—земледѣліе въ такое жалкое положеніе, наблюдаемое въ настоящее время, для этого нужно дать возможность сельскому обывателю высказаться на мѣстахъ его жизни, нужно научить его обсуждать свои общественныя дѣла свободно, безъ наличности водки, капитала и давленія личностей, однимъ словомъ, необходимо допустить, чтобы всѣ нужды волости или прихода обсуждались не только однимъ сословіемъ—крестьянами, но всѣми другими сельскими обывателями, проживающими въ этой волости или приходѣ: дворянами, учителями, священниками. Точно также волостной старшина можетъ быть выбираемъ не только изъ крестьянъ, но и изъ другихъ сословій, если только выбранное лицо хорошо ознакомлено съ волостью въ экономическомъ и бытовомъ отношеніи.

Вотъ при наличности этихъ-то условій и можно думать, надѣяться, что крестьяне научатся обсуждать свои дѣла, нужды, поймутъ, что и другія сословія

внимательно, добросердечно относятся къ ихъ нуждамъ, тогда возстановится между ними солидарность интересовъ и уничтожится рознь и недовѣріе другъ къ другу, подтачивающія правильное, нормальное развитіе государственнаго организма. Я убѣжденно говорю, что подойдите вы теперь къ крестьянину съ самымъ искреннимъ совѣтомъ, съ желаніемъ ему только одного добра, онъ вамъ не повѣритъ и отойдетъ отъ васъ съ тѣмъ убѣжденіемъ, что тутъ былъ какой-нибудь подвохъ, и въ этой формѣ передастъ свое впечатлѣніе сосѣду. Позволяю себѣ высказаться, что если не измѣнятся условія, при которыхъ крестьянину приходится обсуждать свои общественныя дѣла, если не будетъ введена мелкая по площади единица для обсужденія своихъ нуждъ, а эти нужды по преимуществу сельскохозяйственныя, по типу земской, всѣ добрыя пожеланія работающихъ въ этомъ направленіи Комитетовъ, не привьются въ крестьянской средѣ, даже и при томъ условіи, если финансовая часть, по всѣмъ мѣропріятіямъ, будетъ вполнѣ удовлетворена. Сословныя различія среди сельскихъ обывателей должны быть или совершенно уничтожены, ил ивъ значительной степени смягчены. Площадь этой мелкой земской единицы опредѣлить довольно трудно, такъ какъ могутъ быть слишкомъ большія различія въ отношеніи почвы, климата и мѣстныхъ условій жизни вообще.

Наблюдается одно весьма важное обстоятельство, имѣющее большое значеніе для культурнаго развитія сельскаго обывателя. Въ настоящее время среди обывателей деревни весьма мало лицъ образованныхъ, воспитанныхъ, однимъ словомъ, лицъ, которыхъ мы привыкли называть интеллигентами, которые, несомнѣнно, имѣли бы значительное, развивающее вліяніе на крестянскую среду. Теперь деревенская интеллигенція составляется изъ народнаго учителя, мѣстнаго священника и писаря, но означенныя лица лишены тѣхъ спеціальныхъ знаній, которыми собственно живетъ деревня, да эти интеллигенты со временемъ теряютъ свои культурныя аттрибуты, и суровая среда постепенно ихъ затираетъ, поглощаетъ и выравниваетъ съ преобладающимъ сословіемъ. Въ настоящее время въ деревнѣ такъ поставлено дѣло, что интеллигентныя силы не могутъ долго жить въ ней и бросаютъ жизнь въ деревнѣ, мѣняя ее съ болью въ душѣ на городскую. Деревня, несмотря на большую потребность въ образованіи, къ сожалѣнію, лишена такового. Вѣдь нельзя же назвать образованнымъ человѣкомъ сельскаго обывателя, едва научившагося въ народной школѣ читать, писать и считать, а въ деревнѣ только такое образованіе и имѣется.

Вслѣдстіе этого положенія учитель, священникъ, дворянинъ принуждены силою вещей, какъ только дѣти достигнутъ школьнаго возраста, эмигрировать въ городъ. Только что началъ человѣкъ усваивать себѣ укладъ крестьянскаго быта, понимать деревню, жить ея интересами, обстоятельства, указанныя выше, заставляютъ его бросать долго насиженное мѣсто.

Явленіе ненормальное. Этимъ путемъ теряются интеллигентныя силы деревни и обиднѣе всего въ тотъ именно моментъ, когда эти силы были бы наиболѣе продуктивными, имѣя въ виду ихъ продолжительное изученіе деревенскихъ условій жизни. Крестьянинъ, не имѣя средствъ, а иногда просто не понимая значенія образованія и воспитанія, не пользуется среднимъ образованіемъ.

Почему хорошія низшія учебныя заведенія и многія среднія сосредоточены въ городахъ? Вѣдь жизнь въ деревнѣ, селѣ все же для дѣтей, несомнѣнно здоровѣе, нормальнѣе, чѣмъ въ городѣ; съ этимъ едва ли можно не согласиться: продукты дешевле, и болѣе доброкачественны, чѣмъ въ городѣ.

Если бы наши техническія училища низшія и среднія—реальныя открывались въ наиболѣе населенныхъ центрахъ сельской жизни, тогда и большинство крестьянъ могли бы воспользоваться благами средняго образованія, которыми въ настоящее время пользуются только другія сословія. Крестьянскій мальчикъ и дѣти священника, землевладѣльца, учителя могли бы получить среднее образованіе, не отрываясь отъ своей родной деревни, не оставляя своего хозяйства, къ которому привыкли и съ которой сроднились. Такимъ образомъ, для поднятія

вообще уровня развитія нашего сельскаго обывателя-землепашца необходимо дать возможность ему воспитывать свое молодое поколѣніе въ лучшихъ условіяхъ, но такихъ, чтобы потомъ питомецъ не оставлялъ деревни и своей родной семьи, т. е., чтобы не терялъ съ ними своей духовной связи.

И вотъ, когда будетъ данъ толчокъ общему образованію среди крестьянскаго населенія, когда интеллигентъ посвятитъ свои силы деревнѣ, тогда разовьется интересъ среди крестьянъ въ свое земледѣльческое дѣло, нравственные устои получатъ необходимую прочность, жизнь сельскаго обывателя потечетъ покойно и станетъ болѣе нормальной, болѣе здоровой. Въ заключеніе настоящей записки считаю нужнымъ поднять вопросъ о нашей мелкой мѣновой денежной единицѣ. Послѣдніе годы характеризуются постепеннымъ ростомъ цѣнности денегъ. Нашъ главный потребитель крестьянинъ обладаетъ весьма слабой покупательной способностью.

Его ежедневный бюджетъ опредѣляется нѣсколькими копейками. Въ обиходѣ крестьянской жизни встрѣчается немало предметовъ, цѣнность которыхъ невозможно выразить въ нашей цѣлой минимальной мѣновой денежной единицѣ—именно, копейки. Между тѣмъ въ нашей торговлѣ самые частые въ обиходѣ крестьянской жизни, предметы оцѣниваются никакъ не менѣе одной копейки, а если болѣе, то все-таки оцѣнка предметовъ идетъ въ цѣлыхъ единицахъ,—2, 3, 5 и т. д. копеекъ. Покупая, напримѣръ, въ рынкѣ ложку деревянную, я долженъ ихъ купить, въ силу необходимости, нѣсколько, такъ какъ одна деревянная ложка оцѣнивается менѣе копейки.

Имѣя въ виду нашу бѣдность деньгами, нашу нетребовательность къ жизни, дешевизну домашняго обихода, важно имѣть наименьшую мѣновую единицу, монету большей дробности, чѣмъ одна копейка. Во многихъ Западныхъ государствахъ, напримѣръ, Германіи, Франціи, Италіи, Испаніи имѣются монеты далеко меньшей цѣнности, нежели наша копейка. Хотя у насъ и есть въ оборотѣ полушка, но въ практической жизни ея ходитъ такъ мало, что никакого вліянія на сбереженіе денежныхъ средствъ сельскаго обывателя она не имѣетъ.

Представляя все сказанное вниманію господъ членовъ Комитета, ставлю для обсужденія слѣдующіе тезисы:

1) Имѣя въ виду обширность уѣзда, какъ административной и гражданской единицы, различіе быта населенія, почвенныхъ и климатическихъ условій, необходимо ввести по площади единицу болѣе мелкую, нежели уѣздъ, напримѣръ, волость или приходъ. Желательно и весьма полезно уничтожить рознь, порождаемую между отдѣльными гражданами сословнымъ раздѣленіемъ. Волость или приходъ, по своей гражданской организаціи, должны быть всесословными. Такая организація общественнаго крестьянскаго быта дастъ толчокъ къ развитію крестьянской среды, оживитъ и пробудитъ деревню, для общественной жизни.

2) Зная ограниченность средствъ сельскаго обывателя, главнымъ образомъ крестьянина, понимая его любовь къ деревнѣ, связь съ землей и имѣя въ виду возникающую жажду къ знанію, желательно предоставить возможность бѣдному (въ денежномъ отношеніи) сельскому обывателю воспитывать своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ типа среднихъ, въ деревняхъ и селахъ—на мѣстахъ ихъ родины и постоянной дѣятельности, т. е. признать желательнымъ и весьма полезнымъ устройство среднихъ общеобразовательныхъ и въ особенности профессіональныхъ учебныхъ заведеній въ густонаселенныхъ центрахъ деревенской жизни; и

3) Обиходъ крестьянской жизни требуетъ весьма дешеваго домашняго инвентаря, и ежедневный расходъ на жизнь выражается нѣсколькими копейками; на этомъ основаніи такая простая жизнь и требуетъ большей дробности отъ мѣновой денежной единицы; во всякомъ случаѣ, дробность эта, должна выражаться въ доляхъ копейки. Эти доли копейки, которыхъ теперь почти нѣтъ, дадутъ въ результатѣ значительныя сбереженія въ массѣ сельскаго населенія.

Докладъ подготовительной комиссіи по разработкѣ предварительныхъ свѣдѣній о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Подготовительная комиссія Вологодскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, состоящая подъ предсѣдательствомъ члена Комитета А. К. Еремѣева, изъ членовъ того же Комитета: А. П. Лихарева, А. А. Можайскаго, Н. Н. Зубова, Д. А. Ильина, Н. А. Поліевктова, И. А. Бакшурова и П. С. Куликова, въ засѣданіяхъ 22 и 29 Октября и 15-го Ноября сего 1902 г., разсмотрѣвъ по предложенію Комитета пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а равно и поступившіе отъ Комитета пять докладовъ его членовъ по разнымъ вопросамъ, касающимся той же промышленности, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

По мнѣнію комиссіи, почти всѣ намѣченные программою и сообщенные на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ вопросы давно уже выдвинуты потребностями сельскохозяйственной жизни Вологодскаго уѣзда, а потому и не представляютъ ничего новаго или особеннаго; весьма многіе изъ нихъ, если не въ полномъ объемѣ, то въ частностяхъ, были неоднократно предметомъ сужденій какъ Вологодскаго уѣзднаго, такъ и губернскаго земствъ, при чемъ по нѣкоторымъ изъ нихъ, въ установленномъ порядкѣ, тѣми же земствами возбуждались и ходатайства, разрѣшавшіяся удовлетвореніями или отказами. Если мѣропріятія по какимъ-либо важнымъ и существеннымъ для сельскохозяйственной жизни уѣзда вопросамъ программы еще не осуществлены или не осуществляются, то обстоятельство это слѣдуетъ объяснять не невниманіемъ къ такимъ вопросамъ или игнорированіемъ ихъ со стороны мѣстнаго уѣзднаго земства, а экономическою бѣдностью населенія, недостаткомъ его матеріальныхъ средствъ. И дѣйствительно, кореннымъ занятіемъ сельскаго населенія Вологодскаго уѣзда является земледѣліе, и если для характеристики настоящаго положенія этого земледѣлія въ крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ взять за послѣднее пятилѣтіе цифры Центральнаго Статистическаго Комитета по урожаю и сбору основныхъ хлѣбовъ уѣзда, ржи и овса, и сдѣлать изъ нихъ средніе выводы, то эти выводы вполнѣ подтвердятъ полную необезпеченность мѣстно-уѣзднаго крестьянскаго населенія его кореннымъ занятіемъ—земледѣліемъ.

Выводы эти таковы: по уѣзду на 146.000 человѣкъ наличнаго крестьянскаго населенія, состоявшаго къ 1-му Января сего 1902 г., при среднемъ урожаѣ ржи въ надѣльныхъ хозяйствахъ по отношенію къ высѣянному зерну самъ—5,6, собирается зерна ежегодно 1.588.000 пудовъ, при чемъ чистый остатокъ ржи за посѣвомъ опредѣляется по надѣльнымъ хозяйствамъ въ 1.309.000 пудовъ, что даетъ остатки на 1 человѣка 9 пудовъ; овса же, при среднемъ урожаѣ самъ—3,4, собирается 1.046.000 пудовъ, остается за посѣвомъ 733.000 пудовъ, а на 1 человѣка остатка приходится съ небольшимъ 5 пудовъ. Если приведенныя цифры достаточно говорятъ за скудное обезпеченіе населенія кореннымъ его занятіемъ—земледѣліемъ, то, очевидно, что эта же матеріальная скудость лишаетъ возможности и мѣстное уѣздное земство къ проведенію въ средѣ населенія многихъ полезныхъ сельскохозяйственныхъ начинаній, сопряженныхъ, какъ извѣстно, со значительными матеріальными затратами. Впрочемъ, тотъ же недостатокъ матеріальныхъ средствъ служитъ нерѣдко причиною отказа въ удовлетвореніи земскихъ ходатайствъ и со стороны Правительства, а потому такой недостатокъ не составляетъ исключительно мѣстнаго явленія.

Въ тѣсной органической связи съ указываемою экономическою скудостью находится и умственная бѣдность населенія: по даннымъ первой всеобщей переписи 1897 г. въ населеніи уѣзда грамотные составили всего 31,2%, слѣдственно почти $^2/_3$ уѣзднаго населенія оказываются совсѣмъ неграмотными. Естественно

поэтому, если, при такомъ отсутствіи грамотности и при остромъ развитіи современнаго промышленнаго капитализма, почти совсѣмъ непросвѣщенное населеніе создаетъ по деревнямъ изъ своей собственной среды хорошо извѣстный теперь типъ невѣжественнаго „эксплоататора—кулака", къ которому едва ли можетъ быть примѣнимъ эпитетъ „капиталиста—предпринимателя" въ смыслѣ полезнаго для страны производителя. Естественно также, что, подъ вліяніемъ паразитныхъ наклонностей такого предпринимателя, наилучшія мѣропріятія для блага населенія, какъ, напримѣръ, ссудо-сберегательныя товарищества, артельныя маслодѣльни и другія полезныя экономическія кооперації легко парализуются, гибнутъ и къ жизни прививаться не могутъ.

Руководясь вышеизложеннымъ и переходя къ разсмотрѣнію пунктовъ программы Особаго Совѣщанія о мѣропріятіяхъ къ подъему сельскаго хозяйства, Комиссія вынуждена была по многимъ изъ такихъ мѣропріятій признавать лишь только ихъ теоретическую желательность или идейную полезность, отнюдь не предрѣшая результатовъ практическаго ихъ примѣненія, а вмѣстѣ нашла нужнымъ указать и на тѣ мѣропріятія уѣзднаго земства, которыя имѣли или имѣютъ какое-либо отношеніе къ намѣченнымъ программою вопросамъ.

По пункту *А.* Для *распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній* въ уѣздѣ дѣйствуетъ, по Нормальному Уставу, уже съ 1892 г. сельскохозяйственная Остаховская школа съ существующими при ней лѣтними курсами народныхъ учителей, преобразованная нынѣ въ школу 1-го разряда. Весьма важнымъ придаткомъ къ такой школѣ было бы устройство при ней ремесленной учебной мастерской, почему въ 1901 году уѣзднымъ земствомъ и было возбуждено ходатайство объ устройствѣ таковой мастерской, но ходатайство это отклонено до утвержденія новаго положенія о сельскохозяйственномъ образованіи. Естественно, что при одной сельскохозяйственной школѣ почти на 69.000 мужского крестьянскаго населенія уѣзда, возможное приближеніе къ населенію такихъ школъ путемъ увеличенія ихъ количества было бы весьма желательнымъ, но если ходатайство земства объ устройствѣ только учебной мастерской при существующей уже школѣ пріостанавливается, то при изложенныхъ выше общихъ условіяхъ едва ли можно разсчитывать въ скоромъ времени на надлежащее распространеніе таковыхъ школъ, между тѣмъ какъ онѣ составляютъ одно изъ самыхъ необходимыхъ и полезныхъ средствъ для распространенія въ населеніи уѣзда сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія. Если къ сказанному прибавить, что наряду съ Остаховской школой цѣлямъ такого же распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія по уѣзду могли и могутъ оказать нѣкоторую услугу—бывшая въ 1888 г. въ г. Вологдѣ сельскохозяйственная выставка губернскаго земства, работы датскихъ инструкторовъ по маслодѣлію, командировка въ 1899 г. Департаментомъ Земледѣлія инструктора по льноводству и засимъ учрежденіе при мѣстной Уѣздной Земской Управѣ въ 1901 г. должности разъѣзднаго пчеловода и въ 1902 г. должности агронома, то перечисленными средствами исчерпываются пока всѣ мѣры къ распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія въ средѣ мѣстнаго уѣзднаго населенія. Что же касается до описанія и премированія выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйствъ крестьянскихъ, то, отдавая въ идеѣ этой мѣрѣ все должное значеніе и вполнѣ признавая пользу ея примѣненія, комиссія, тѣмъ не менѣе, находитъ, что такой путь распространенія сельскохозяйственныхъ знаній задерживается экономическою бѣдностью и непросвѣщенностью населенія.

По пункту *Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ*, какъ болѣе наглядные и непосредственные способы для культурнаго воздѣйствія на сельскохозяйственныя потребности уѣзда, по мѣстнымъ условіямъ, являются весьма пригодными для населенія, а потому одна изъ отраслей такого дѣла, а именно—устройство въ уѣздѣ опытнаго поля—и была предметомъ обсужденій уѣзднаго земства еще въ 1896 г., но, за неимѣніемъ въ распоряженіи земства нужныхъ для сего матеріальныхъ средствъ,

эта полезная и важная мѣра осуществиться не могла, а замѣнена лишь единовременнымъ отпускомъ указанной же Остаховской школѣ 50 р. для пріобрѣтенія посѣвныхъ сѣмянъ на производство опытовъ по пригодности ихъ къ мѣстнымъ условіямъ.

По пункту *В*, касающемуся *мѣръ для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и эпизоотіями*, комиссія нашла нужнымъ замѣтить, что пунктъ этотъ нельзя признать существенно важнымъ, такъ какъ, по мѣстнымъ условіямъ, результаты таковыхъ поврежденій, по сравненію съ общей экономической поврежденностью сельскохозяйственной жизни уѣзда, не представляются особо значительными, хотя, напримѣръ, мѣры противъ озимаго червя и были уже на разсмотрѣніи губернскаго земства. По отношенію же къ борьбѣ съ эпизоотіями потребности населенія пока удовлетворяются заботами уѣзднаго земства, тѣмъ болѣе, что появляющаяся на скотѣ одна изъ главнѣйшихъ мѣстныхъ эпизоотій—сибирская язва, развивающаяся первоначально у лошадей отъ бичевой тяги судовъ, съ развитіемъ пароходства, вытѣсняющимъ эту тягу, оказываетъ наклонность къ уменьшенію.

По пункту *Г*, касающемуся *содѣйствія мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ*, комиссія не могла не замѣтить, что случаи пожарныхъ бѣдствій въ средѣ крестьянскаго населенія уѣзда весьма нерѣдки и убытки отъ нихъ весьма значительны. Такъ, по даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета, хотя бы за истекшій 1901 годъ по уѣзду въ крестьянскомъ населеніи зарегистрировано 47 пожаровъ съ 106 погорѣвшими зданіями и съ суммою убытковъ въ 72.900 руб., при чемъ главнѣйшими причинами ихъ, какъ и во всей губерніи, являются постоянно неосторожное обращеніе съ огнемъ самихъ жителей и особенно дѣтей въ лѣтнее время, при отлучкахъ старшихъ на полевыя работы, а засимъ дурное устройство печей и трубъ, каковыя причины, въ связи съ существующими соломенными крышами сельскихъ строеній, дѣлаютъ пожары удобо-распространимыми. Въ виду сказаннаго, комиссія нашла нужнымъ замѣтить, что значительныя матеріальныя средства мѣстнаго губернскаго земства по обязательному страхованію сельскихъ строеній даютъ ему возможность, сверхъ вознагражденія убытковъ пострадавшихъ отъ пожаровъ и пониженія страховыхъ премій, облегчать и достиженіе нѣкоторыхъ предупредительныхъ мѣръ, какъ, напримѣръ, снабженіе населенія пожарными трубами за $^1/_5$ часть ихъ нормальной стоимости, стремленіе къ замѣнѣ соломенныхъ крышъ желѣзными и друг. Вслѣдствіе сего комиссія признавала бы полезными мѣрами—возможное пониженіе стоимости желѣза съ доставкой его на льготныхъ условіяхъ, а вмѣстѣ и устройство черепичныхъ заводовъ, чему содѣйствуютъ и обильныя залежи глины въ уѣздѣ. При семъ, имѣя въ виду, что главнѣйшею причиною распространимости и опустошительности пожаровъ является скученность по селеніямъ строеній, комиссія замѣтила, что радикальною антипожарною мѣрою были бы замѣна существующаго теперь планового размѣщенія селеній хуторскимъ размѣщеніемъ крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, если бы, конечно, такой замѣнѣ не препятствовали общія мѣстныя условія.

По пунктамъ *Д* и *Е*, касающимся *мѣръ по охранѣ земельныхъ улучшеній и сельскохозяйственной собственности*, комиссія не могла не признать, что успѣшное достиженіе такихъ мѣръ въ существѣ дѣла опять-таки находится въ тѣсной и прямой зависимости отъ степени матеріальнаго благосостоянія и умственной культуры населенія, общая же обстановка настоящаго крестьянскаго быта настолько убога и сѣра, что крестьяне въ массѣ вынуждены довольствоваться лишь удовлетвореніемъ самыхъ примитивныхъ потребностей; стремленіе же въ нихъ къ улучшенію своего быта, а вмѣстѣ и къ земельнымъ улучшеніямъ, хотя и наблюдается, но развивается весьма и весьма медленно. При сужденіяхъ о причинахъ такой медленности комнссія не могла не задаться вопросомъ—не кроется ли эта медленность земельныхъ улучшеній у крестьянъ въ современномъ строѣ деревни, выросшей на исторической почвѣ общиннаго землевладѣнія? Хотя категорическій отвѣтъ по столь живому и сложному вопросу дать трудно, но тѣмъ не менѣе, по мнѣнію

комиссіи, общинное землевладѣніе можетъ вліять парализующимъ образомъ какъ на трудъ крестьянина, такъ и на воспитаніе въ немъ надлежащаго понятія о правѣ собственности. И въ самомъ дѣлѣ, разъ крестьянинъ видитъ, что въ главномъ и существенномъ объектѣ его владѣнія—землѣ—предоставлено ему вмѣсто собственности право ограниченнаго пользованія, то при такой формѣ владѣнія едва ли онъ будетъ отдавать на обработку и улучшеніе земли ту степень энергіи, съ какой онъ отнесся бы къ ней, если бы земля принадлежала ему на правѣ полной собственности. Засимъ, традиціонно убѣжденный, что земля принадлежитъ не лично ему, а міру, крестьянинъ такое понятіе легко обобщаетъ и, перенося его уже на естественные продукты земли, нерѣдко считаетъ, напримѣръ, лѣса и травы принадлежащими столько же міру, сколько самому Господу Богу, а потому и признаетъ таковые продукты одинаковою собственностью для всѣхъ. Таковое міровоззрѣніе не вліяетъ ободряющимъ образомъ на трудовую энергію и не только не даетъ благопріятныхъ условій для развитія земельныхъ улучшеній, но, поддерживаемое экономическою бѣдностью и борьбою за существованіе, является весьма благопріятною почвою для земельныхъ захватовъ, лѣсныхъ порубокъ, самовольныхъ пользованій и другихъ нарушеній права собственности. Признавая, что такія явленія могутъ уступить лишь времени и народному образованію, комиссія тѣмъ не менѣе, въ цѣляхъ наилучшаго огражденія по селеніямъ правоваго порядка, полагала бы полезнымъ обратить вниманіе Комитета на желательность реформы сельской полиціи въ томъ направленіи, чтобы служба сельскихъ полицейскихъ чиновъ была оплачиваема опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ.

По пункту *Ж*: *облегченіе способовъ обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности*—принимается во вниманіе самимъ населеніемъ при земельныхъ передѣлахъ, а потому и входитъ въ вѣдѣніе общественныхъ и сельскихъ сходовъ, разрѣшаясь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по чистомѣстнымъ условіямъ. Вопросъ объ этомъ былъ уже на обсужденіи Комитета въ засѣданіи 10 минувшаго Сентября, при чемъ, въ цѣляхъ облегченія земельныхъ передѣловъ и перехода отъ мелкихъ полосъ къ болѣе крупнымъ, было постановлено разрѣшеніе такихъ дѣлъ обусловливать на сходахъ не $^2/_3$ голосовъ, а простымъ большинствомъ.

По пункту *З*, касающемуся *устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія*, комиссія, находя состояніе такихъ дорогъ въ уѣздѣ неудовлетворительнымъ и неупорядоченнымъ, причину такого состоянія объясняетъ тѣмъ, что дорожное дѣла уѣзда, повидимому, безъ существенной необходимости крайне децентрализовано, такъ какъ находится въ полной зависимости отъ отношенія къ нему тѣхъ разныхъ владѣльцевъ—казны, удѣла, сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, по землямъ которыхъ сказанныя дороги проходятъ. Въ виду сего комиссія признавала бы существенно необходимымъ: во-1-хъ, установить извѣстную систематизацію дорогъ, раздѣливъ ихъ на разряды, хотя бы по цѣлямъ назначенія, каковы дороги—почтовыя, торговыя, проселочныя и друг. или по субъектамъ владѣнія—казенныя, удѣльныя, крестьянскія, частновладѣльческія и т. д., а затѣмъ, во-2-хъ, изъявъ дороги изъ вѣдѣнія разныхъ владѣльцевъ, передать ихъ въ завѣдываніе Правительства или земства.

Пунктъ *И*, включающій въ себѣ пересмотръ *арендnаго законодательства*, въ виду слабаго по уѣзду развитія арендой формы землепользованія, комиссіею не обсуждался.

По пункту *І*—вопросъ *объ организаціи народнаго мелкаго кредита*—былъ въ свое время на разсмотрѣніи уѣзднаго земства и разрѣшился устройствомъ трехъ ссудо-сберегательныхъ сельскихъ товариществъ, изъ которыхъ два пользовались для своихъ оборотовъ ссудами отъ земства, но затѣмъ въ началѣ 80-хъ годовъ одно закрылось, другое обанкротилось и лишь одно уцѣлѣло до настоящаго времени. Общая причина печальнаго исхода столь полезныхъ учрежденій, по мнѣнію комиссіи, составляетъ прямой результатъ тѣхъ же общихъ условій расшатанности сельскаго быта, о которыхъ упоминалось въ началѣ настоящаго доклада, а именно: экономической и умственной скудости населенія.

По пункту *К*, касающемуся *расширенія мелiоративнаго кредита*, комиссія замѣтила, что существующая форма такого кредита совершенно неизвѣстна крестьянскому населенію, да и изъ землевладѣльцевъ прибѣгаютъ къ ней весьма не многіе, въ виду чего желательно было бы прежде всего принятіе мѣръ къ возможно широкому ознакомленію населенія съ дѣйствующими по сему предмету правилами, по каковому ознакомленію и возможно было бы судить уже о расширеніи или измѣненіи формы. Хотя по этому предмету комиссія въ общемъ не могла не отмѣтить, что въ крестьянской средѣ — экономически бѣдной и непросвѣщенной—развитіе всякаго рода организованнаго, т. е. обусловленнаго извѣстными формальностями, банковскаго кредита, едва ли можетъ имѣть успѣшное осуществленіе.

По тѣмъ же причинамъ экономической бѣдности и умственной косности населенія не могутъ прививаться къ жизни въ уѣздѣ и *хозяйственные союзы* (кооперацiи), установленіе основаній для учрежденія и дѣятельности которыхъ предлагается пунктомъ *Л* программы: вопросъ о такихъ союзахъ обсуждался уѣзднымъ земствомъ въ 1897 и 1898 г.г., но, по сказаннымъ причинамъ, остался открытымъ и ни къ какимъ практическимъ примѣненіямъ не привелъ.

По пункту *М*, касающемуся *мѣръ распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала* и т. д., комиссія признала, что нѣкоторые изъ столь существенныхъ для сельскохозяйственной жизни вопросовъ получили въ настоящее время удовлетворительное для мѣстныхъ потребностей разрѣшеніе уствойствомъ при мѣстной Губернской Земской Управѣ сельскохозяйственнаго склада, при чемъ мѣстной Уѣздной Земской Управой и принято на себя посредничество для снабженія отъ означеннаго склада землевладѣльцевъ и крестьянъ уѣзда усовершенствованными сельскохозяйственными орудіями, улучшенными сѣменами хлѣбовъ и травъ, искусственными удобрительными туками и т. д. Независимо отъ сего мѣстною Уѣздною Земскою Управою разсылаются по населенію зерноотборники и сортировки, а равно продается сѣмянной овесъ и льняное сѣмя.

Что касается до пункта *Н* программы, рекомендующаго *поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ отраслей животноводства*, то въ этомъ направленіи уѣзднымъ земствомъ еще въ 1894 году возбуждено было ходатайство объ устройствѣ случной конюшни, но на таковое отвѣта не получено. Засимъ, тѣмъ же земствомъ въ 1901 году возбуждены два ходатайства: одно—о назначеніи уполномоченнаго для одобренія жеребцовъ, удовлетворенное уже въ текущемъ 1902 году, и другое объ отпускѣ земству средствъ на пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ, имѣющее быть удовлетвореннымъ въ будущемъ 1903 году.

По пункту *О*, касающемуся *улучшенія и развитія по уѣзду молочнаго хозяйства*, уѣзднымъ земствомъ въ 1901 году былъ затронутъ весьма существенный вопросъ—о необходимости открытія школы молочнаго хозяйства, но за неимѣніемъ средствъ устройство таковой школы не признано возможнымъ. Къ обсужденію такового вопроса земство, очевидно, было вызвано значительнымъ развитіемъ по уѣзду маслодѣлія, нуждающагося въ улучшенныхъ способахъ обработки продукта. И дѣйствительно, по ланнымъ Губернскаго Статистическаго Комитета, сливочномасляное дѣло уѣзда прогрессируетъ въ количественномъ отношеніи чрезвычайно быстро: въ то время, какъ 10 лѣтъ тому назадъ, а именно, въ 1892 году, производительность однихъ крупныхъ заводовъ по уѣзду, т. е., съ ежегоднымъ производствомъ не менѣе 1.000 руб., опредѣлялось въ 237.000 руб., черезъ 10 лѣтъ, т. е. въ истекшемъ 1901 году, производительность 105 таковыхъ заводовъ опредѣлилась въ 432.000 р., т. е. почти увеличилась вдвое; если же къ этому прибавить 55.000 руб., производительность существовшихъ въ 1901 г. по уѣзду 98 мелкихъ маслодѣленъ, съ производствомъ меньшимъ 1.000 р., то окажется, что въ настоящее время по уѣзду дѣйствуютъ до 203 крупныхъ и мелкихъ маслодѣльныхъ центровъ, вырабатывающихъ сливочнаго масла до 48.700 пудовъ. По мнѣнію Комиссіи, столь значительное количество вырабатываемаго продукта и отсутствіе

при этомъ спеціальной школы по такому крупному производству не можетъ не вызывать сожалѣнія.

Предлагаемыя пунктомъ *II мѣры по распространенію и улучшенію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ-то: огородничества, садоводства, пчеловодства и др. и по воздѣлыванію промышленныхъ растеній, а равно и особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству* ограничиваются пока, въ настоящее время, какъ сказано выше, образовательнымъ воздѣйствіемъ на весь уѣздъ одной только Остаховской сельскохозяйственной школы съ лѣтними при ней курсами народныхъ учителей и засимъ ходатайствомъ уѣзднаго земства въ 1900 году о командированіи въ уѣздъ инструктора по пчеловодству, на что отвѣта не получено. Въ виду очевидной недостаточности одной только сказанной сельскохозяйственной школы на все населеніе уѣзда, комиссія полагала бы, что цѣлямъ распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства могло бы съ успѣхомъ служить ознакомленіе съ таковыми отраслями или съ культивируемыми ими продуктами учащихся въ школахъ дѣтей, а потому и признала желательнымъ надѣленіе народныхъ училищъ хотя бы небольшими земельными участками, при существованіи которыхъ и введеніи на нихъ, напримѣръ, улучшенныхъ пріемовъ огородничества, садоводства, пчеловодства и другихъ отраслей хозяйства; такіе пріемы могли бы показываться учащимся.

Что касается до пункта *P*, рекомендующаго *содѣйствіе къ развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность*, то къ главнѣйшимъ изъ таковыхъ могутъ быть отнесены по мѣстнымъ условіямъ сливочно-масляное дѣло, нуждающееся, какъ сказано выше, въ культуриомъ воздѣйствіи спеціальной школы, засимъ льноводство, по которому губернскимъ земствомъ съ 1901 года принята на себя доставка мѣстнымъ льноводамъ хорошаго посѣвнаго матеріала, засимъ производства — винокуренное и маслобойное, по которымъ, по мнѣнію Комиссіи, были бы весьма желательны льготныя условія ихъ возникновенія.

По пункту *C—упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами*—по мнѣнію комиссіи, находится въ прямой зависимости отъ состоянія путей сообщенія, т. е. отъ состоянія въ уѣздѣ грунтовыхъ трактовъ и желѣзныхъ дорогъ или точнѣе—отъ желѣзнодорожныхъ порядковъ. По отношенію къ грунтовымъ дорогамъ комиссія уже высказалась по пункту *3* программы Особаго Совѣщанія, а засимъ и ниже по поводу докладовъ членовъ Комитета — А. В. Дмитріева и Д. А. Ильина. Что же касается до желѣзнодорожныхъ порядковъ, то комиссія не могла не замѣтить, что продолжительные залежи грузовъ, безпорядки при ихъ выдачѣ, далеко не точное соблюденіе ихъ срочной доставки, небрежное обращеніе съ зерновыми продуктами, замѣчаемые случаи порчи и даже кражи прибывающаго въ г. Вологду товара — все это, очевидно, такія явленія, которыя не могутъ отражаться благопріятно на торговлѣ, а потому и нуждаются въ особомъ вниманіи желѣзнодорожной администраціи.

По пункту *T*—вопросъ о желательномъ *устройствѣ* въ г. Вологдѣ *зернохранилища*, возникшій по особому докладу члена Комитета—Предсѣдателя Вологодской Уѣздной Земской Управы А. П. Лихарева былъ на обсужденіи Комитета въ засѣданіи 8 минувшаго Октября и сверхъ сего разсматривался и въ засѣданіи подготовительной комиссіи 22 Октября, а потому о результатахъ послѣдняго засѣданія будетъ сказано ниже, при изложеніи мнѣній комиссіи на поступившіе въ нее отъ Комитета доклады.

По пункту *У*—по поводу *желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній*, комиссія, выходя изъ положенія о желательности для развитія товарообмѣна возможно наименьшей стоимости провоза сельскохозяйственныхъ продуктовъ, признала нужнымъ лишь высказаться за примѣненіе наиболѣе возможнаго пониманія таковыхъ тарифовъ.

По отношенію къ пункту *Ф*, касающемуся *усиленія обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятія внутреннихъ рынковъ сбыта сельско-*

хозяйственныхъ продуктовъ, комиссія высказалась, что мѣры по столь сложному вопросу, зависятъ не столько отъ мѣстныхъ или частичныхъ потребностей или условій уѣзда, сколько отъ общаго экономическаго положенія всей страны. По отношенію же къ общему участію уѣзда, въ данномъ случаѣ комиссія не могла не замѣтить, что вывозъ мѣстныхъ продуктовъ, какъ зависящій цѣликомъ отъ производительныхъ силъ уѣзда, не можетъ, очевидно, безъ вредныхъ послѣдствій превышать мѣстный естественно-производительный maximum, равно какъ и ввозъ не можетъ безъ такихъ же послѣдствій превышать maximum естественныхъ потребностей уѣзда, а потому, по мнѣнію комиссіи, всякія искуственныя или внѣшнія мѣры по одностороннему усиленію обмѣна продуктовъ обречены остаться безрезультатными, если только не принесутъ существеннаго вреда.

По пункту *X—организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ*, по мѣстнымъ условіямъ, едва ли можетъ быть посильною для отдѣльныхъ лицъ или предпринимателей, такъ какъ, для прочности и успѣха своего примѣненія нуждается въ широкомъ развитіи и доступности денежнаго кредита и въ жизнеспособной организаціи всякаго рода торгово-промышленныхъ союзовъ и экономическихъ кооперацій; мѣстныя же условія уѣзда, какъ это установлено, не даютъ благопріятной почвы какъ для осуществленія сказаннаго кредита, такъ и для развитія сказанныхъ ассоціацій.

Пунктъ *Ц*, касающійся *улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства*, достаточно разъясненъ мнѣніями комиссіи по пунктамъ *З* и *С* программы, а равно и въ докладахъ членовъ Комитета А. В. Дмитріева и Д. А. Ильина, а потому и не даетъ данныхъ для обсужденія.

Пунктъ *Ч*, касающійся *поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія*, находится въ тѣсной связи съ положеніемъ по уѣзду земельнаго вопроса, разъясненію котораго были посвящены уже 1-й и 2-й пункты засѣданія Комитета 10-го Сентября, а частью и 3-й пунктъ засѣданія 11-го Сентября.

Вопросъ по пункту *Ш—о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся*—въ виду того, что малоземелье не составляетъ по уѣзду еще массового явленія, какъ это установлено въ рѣшеніи Комитета въ засѣданіи 10-го Сентября, является не созрѣвшимъ, а потому и не даетъ повода къ обсужденію.

По пункту *Щ*, касающемуся *содѣйствія кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій и т. д.*, комиссія признала возможнымъ замѣтить, что мѣстное уѣздное земство къ сказанному содѣйствію всегда относилось съ тѣмъ участіемъ, какое позволяли ему имѣвшіяся въ распоряженіи матеріальныя средства. Такъ, земствомъ съ 1889 по 1896 г. было отпущено 700 руб. на цѣли Вологодской кустарной выставки, когда послѣдняя находилась еще въ завѣдываніи Губернскаго Кустарнаго Комитета. Въ истекшемъ же 1901 г. всѣ мѣры по содѣйствію кустарной промышленности вмѣстѣ со сказанной Выставкой перешли въ вѣдѣніе губернскаго земства, которымъ нынѣ въ г. Вологдѣ открыты двѣ мастерскія—древодѣльная и кружевная, а при выставкѣ находятся два спеціалиста-техника, одинъ художникъ по техническому рисованію, а другой—ученая мастерица по кружевному дѣлу. Въ виду столь цѣлесообразной организаціи кустарнаго дѣла, комиссія признала достаточнымъ лишь указать на пользу введенія по уѣзду разъѣздныхъ кустарныхъ инструкторовъ и засимъ обратить особое вниманіе на культивированіе въ средѣ уѣзднаго населенія древодѣльнаго промысла, съ использованіемъ для него, хотя бы, напримѣръ, обильныхъ насажденій ивняка.

По пункту *Ю—упорядоченіе мѣстныхъ отхожихъ промысловъ*—комиссія высказала, что таковые промыслы и ихъ развитіе объясняются упадкомъ земледѣлія, мѣстными недородами, скудостью по мѣстамъ почвы, урожайностью года, малоземельемъ и другими чисто мѣстными условіями. При этомъ комиссія не могла не замѣтить, что развитіе въ г. Вологдѣ арестантскаго труда по разнаго рода работамъ отни-

маетъ весьма значительную часть заработка какъ у населенія г. Вологды, такъ и у крестьянъ уѣзда. По имѣющимся свѣдѣніямъ, въ Вологодской тюрьмѣ и арестантскомъ отдѣленіи находится болѣе 700 арестантовъ, зарабатывающихъ ежегодно до 40.000 руб., а такое количество трудоспособныхъ рабочихъ, обезпеченныхъ полнымъ отъ казны содержаніемъ и къ тому же при сравнительно незначительномъ городскомъ и сельскомъ населеніи, почти совершенно лишаетъ вольныхъ рабочихъ примѣненія своего труда. Въ виду сказаннаго, комиссія полагала бы существенно необходимымъ ввести въ арестантскій трудъ такія работы, которыя не составляли бы конкуренціи для мѣстнаго рабочаго люда.

Въ заключеніе изложеннаго комиссія, касаясь въ своихъ сужденіяхъ крайней матеріальной недостаточности крестьянъ уѣзда, граничащей съ полнымъ обѣднѣніемъ, признала нужнымъ обратить вниманіе Комитета на необезпеченность населенія хлѣбопашествомъ и, видя въ этомъ основную причину крестьянскаго оскудѣнія, признала нужнымъ высказать слѣдующія соображенія: по даннымъ мѣстной Уѣздной Земской Управы, общее количество денежныхъ повинностей, лежащихъ на населеніи уѣзда, взятое въ круглыхъ тысячахъ, опредѣляется въ 393.000 руб., а именно: въ 1901 г. приходилось по уѣзду съ крестьянъ выкупныхъ платежей—236.000 руб., мірскихъ сборовъ—73.000 руб., земскихъ—67.000 руб., страховыхъ — 15.000 руб. и казенныхъ—2.000 руб. Раздѣляя сказанную сумму на количество крестьянскаго населенія уѣзда въ 146.000 человѣкъ, получается, что на одного человѣка приходится денежныхъ платежей до 2 р. 70 к. Такъ какъ въ началѣ сего доклада установлено, что на одного человѣка того же населенія чистый остатокъ ржи приходится 9 пудовъ, а овса—5 пуд., то, полагая стоимость пуда ржи въ 60 к., а овса въ 40 к., выходитъ, что, собственно, денежная доходность отъ хлѣбопашества составляетъ всего 7 р. 40 к.; вычтя изъ этой суммы вышеприведенный расходъ на уплату повинностей 2 р. 70 к., окажется, что хлѣбопашество даетъ денежныхъ средствъ на пропитаніе одного человѣка крестьянской семьи всего 4 р. 70 к.

Такой выводъ дѣлаетъ теперь обоснованнымъ и вполнѣ достовѣрнымъ высказанное въ засѣданіи Комитета 11-го минувшаго Сентября мнѣніе члена Комитета Податного Инспектора Вологодскаго уѣзда Е. А. Горваттъ-Божичко, что даже при существующемъ молочномъ хозяйствѣ крестьянамъ пришлось бы выносить дефицитъ въ своихъ средствахъ, если бы они не находили подспорья въ промысловыхъ заработкахъ. Такое мнѣніе было въ томъ же засѣданіи раздѣлено и представителями крестьянъ, добавившими, что хлѣбопашество не даетъ достаточнаго обезпеченія крестьянскимъ семьямъ не только при пользованіи одной надѣльной землей, но даже и при прикупленной.

Столь печальное состояніе хлѣбопашества—этого коренного занятія населенія—даетъ въ результатѣ дѣйствительно безотрадную картину глубокой экономической бѣдности, которая, въ свою очередь, является причиною того, что убогая обстановка современной деревни съ ея бытовымъ правопорядкомъ не только не привлекаетъ къ себѣ интеллигентныя силы страны, а, напротивъ, теперь самъ крестьянинъ, получившій хотя нѣсколько большее простой грамотности образованіе, при первой возможности оставляетъ землю и бѣжитъ изъ деревни, и послѣдняя, оставаясь такимъ образомъ совершенно заброшенною, даетъ лишь временный оазисъ полуграмотнымъ мѣстнымъ и наѣзжимъ торгашамъ для тѣхъ очень простыхъ манипуляцій, которыя, къ сожалѣнію, нерѣдко извѣстны подъ громкимъ ярлыкомъ участія въ „развитіи отечественной промышленности".

2) По отдѣльнымъ докладамъ членовъ Вологодскаго Уѣзднаго Комитета.

Переходя къ разсмотрѣнію комиссіей докладовъ отдѣльныхъ членовъ Уѣзднаго Комитета, слѣдуетъ замѣтить, что одни изъ нихъ, какъ доклады А. П. Лихарева, М. Д. Волоцкаго, Ѳ. А. Бумана, уже были заслушаны, а потому и переданы въ комиссію, какъ бы для дополнительнаго обсужденія; другіе же, какъ доклады А. В. Дмитріева и В. А. Арцыбашева, совсѣмъ не разсмотрѣны Комитетомъ. Въ

порядкѣ разсмотрѣнія сказанныхъ докладовъ комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) По докладу *В. А. Арцыбашева*, рекомендующему для поднятія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ въ числѣ общихъ мѣръ—развитіе большей интенсивности при обработкѣ земли въ смыслѣ перехода въ крестьянскихъ хозяйствахъ отъ трехпольной системы къ четырехпольной съ травосѣяніемъ, организацію населенію агрономической помощи, упорядоченіе торговли путемъ устройства по селеніямъ посредническихъ складовъ, улучшеніе состоянія проселочныхъ дорогъ, развитіе образованія въ народѣ, введеніе обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитій и отмѣну пошлинъ на ввозимыя изъ-за границы сельскохозяйственныя машины,—комиссія высказалась, что мѣры по развитію большей интенсивности обработки земли составляютъ чистоземское дѣло, и въ Вологодскомъ уѣздномъ земствѣ этотъ вопросъ уже затронутъ, равно какъ тѣмъ же земствомъ разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ и вопросъ объ агрономической помощи населенію приглашеніемъ для сего агронома, которому по земской смѣтѣ назначено и жалованье. Предъявляемая же въ докладѣ и дѣйствительно существующая безпорядочность мѣстной сельской торговли является прямымъ результатомъ той же экономической бѣдности, которая служитъ препятствіемъ и возможно широкому развитію образованія въ народной средѣ. Что касается мысли доклада объ учрежденіи обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитій, то таковое страхованіе, по мнѣнію комиссіи, возможно лишь подъ условіемъ общегосударственной мѣры, такъ какъ при настоящемъ обѣднѣніи крестьянскихъ хозяйствъ и обремененіи населенія налогами оно введено быть не можетъ, почему крестьяне и удовлетворяются по возможности мѣстными средствами, т. е. выдачею имъ денежныхъ и хлѣбныхъ ссудъ. Отмѣна пошлинъ на ввозимыя изъ-за границы сельскохозяйственныя орудія не можетъ быть также сдѣлана для одного уѣзда и по существу является уже общегосударственной мѣрой; таковую мѣру, какъ могущую при свободной конкуренціи вызвать удешевленіе сельскохозяйственныхъ орудій, нельзя не признать желательной.

2) Докладъ члена Комитета *А. В. Дмитріева* касается вопроса „объ устройствѣ и содержаніи дорогъ мѣстнаго пользованія", и въ немъ существенное вниманіе обращено на упорядоченіе содержанія и исправленія проселочныхъ дорогъ, т. е. сельскихъ трактовъ, подлежащихъ исправленію тѣхъ владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ проходятъ. Докладомъ предлагается, при равномѣрномъ обложеніи всѣхъ земскихъ плательщиковъ на дорожную повинность, раздѣлить дорожные сборы на двѣ части, изъ которыхъ къ одной относились бы сборы, поступающіе отъ жителей на почтовыхъ и земскихъ дорогахъ, а къ другой—сборы съ лицъ, живущихъ на плановыхъ проселкахъ, съ тѣмъ, чтобы послѣдніе сборы, именно, и шли на таковые проселки. Вмѣстѣ съ симъ докладомъ рекомендуется и крайняя необходимость въ содержаніи земствомъ по уѣзду нѣсколькихъ дорожныхъ мастеровъ. По разсмотрѣніи доклада, комиссія признала, что мѣстныя потребности уѣзда въ дорожномъ дѣлѣ пока удовлетворяются разрѣшеніемъ расходовъ изъ дорожнаго капитала, желательная же постановка этого дѣла изложена комиссіей при обсужденіи пункта *3* программы Особаго Совѣщанія.

При этомъ членъ Комитета Д. А. Ильинъ на разсмотрѣніе комиссіи внесъ особый прилагаемый при семъ докладъ, въ которомъ, обративъ вниманіе на отсутствіе у насъ учебныхъ заведеній, подготовляющихъ дорожныхъ техниковъ, высказалъ необходимость въ созваніи съѣзда земскихъ дорожныхъ техниковъ и лицъ ихъ замѣняющихъ въ неземскихъ губерніяхъ.

3) Докладомъ *Ѳ. А. Бумана* затрагиваются вопросы общаго значенія, а частью и обсужденные уже Комитетомъ; что же касается до высказаннаго въ докладѣ, для развитія молочнаго хозяйства въ уѣздѣ, устройства заводовъ для выдѣлки сгущеннаго молока, то, по мнѣнію Комиссіи, въ виду спеціальности такого вопроса, а потому и неимѣнія данныхъ для его практическаго предрѣшенія, при-

знавалось бы нужнымъ просить инструктора молочнаго хозяйства заняться предварительною разработкою таковыхъ данныхъ.

4) По отношенію къ докладу А. П. Лихарева, касающемуся весьма существеннаго вопроса, а именно, своевременнаго ходатайства передъ Правительствомъ объ устройствѣ зернохранилища-элеватора, комиссія признала весьма желательнымъ поддержать такое ходатайство. Выходя изъ той мысли, что если для мѣстно-уѣздныхъ потребностей могли бы оказать услугу и хорошо организованные земскіе ссыпные хлѣбные амбары, особенно при содѣйствіи земству денежныхъ ссудъ изъ Государственнаго Банка, то устройство элеватора явилось бы уже удовлетвореніемъ потребности общегубернской, и даже, быть можетъ, не для одной Вологодской губерніи. Если по даннымъ грузового движенія, пока одной только желѣзнодорожной линіи, а именно, Московско-Ярославско-Архангельской, оказывается, что, напримѣръ, въ 1900 году на станціи г. Вологда и Вологда-пристань прибыло хлѣбныхъ грузовъ 4.121.200 пуд., и если по этимъ только цифрамъ „Статистика перевозки хлѣбныхъ грузовъ со станцій Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги за 1900 годъ“ (Выпускъ 1. Малая скорость, изд. 1901 г.) устанавливаетъ выводъ „что г. Вологда для сѣверныхъ губерній является пока важнѣйшимъ торговымъ центромъ“, то съ предстоящимъ устройствомъ линіи Вятка-Петербургъ торговое значеніе Вологды, хотя бы даже и въ смыслѣ транзита, еще болѣе увеличится, а потому и устройство элеватора, по мнѣнію комиссіи, является вопросомъ назрѣвающимъ.

5) По докладу *М. Д. Волоцкого* объ условіяхъ и нуждахъ дворянскаго землевладѣнія, комиссія высказалась, что предъявляемые докладомъ вопросы достаточно разъяснены въ сужденіяхъ и постановленіяхъ Комитета; что же касается до послѣдней части доклада—признавать ли въ поступкѣ крестьянина, произведшаго посѣвъ ржи на завѣдомо невспаханныхъ полосахъ, мошенничество или гражданское правонарушеніе,—то взгляды на это, какъ вполнѣ обусловливаемые мотивами и цѣлью дѣянія и вообще зависящіе отъ обстановки каждаго отдѣльнаго случая, едва ли могутъ давать поводъ къ такому широкому примѣненію уголовнаго вмѣненія, къ которому приводитъ конецъ доклада. Во всякомъ же случаѣ, точное рѣшеніе этого вопроса, какъ чисто юридическаго, по мнѣнію комиссіи, можетъ быть достигнуто лишь сенатскимъ разъясненіемъ.

6) По отношенію къ предложенію Комитета о разработкѣ комиссіею мѣръ для оказанія юридической помощи населенію, комиссія съ одной стороны, не видитъ особой необходимости въ таковыхъ мѣрахъ, такъ какъ оказаніе сказанной помощи населенію входитъ въ компетенцію земскихъ начальниковъ, а съ другой—и не признаетъ возможнымъ указать на организацію какихъ-либо особыхъ въ этомъ отношеніи мѣръ, за исключеніемъ развѣ существующей уже въ г. Вологдѣ консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ, оказывающей для нуждающихся безплатные совѣты.

Разсмотрѣвъ отдѣльные доклады, переданные Комитетомъ, и пункты программы, предложенные мѣстнымъ Комитетамъ Особымъ Совѣщаніемъ, и сдѣлавъ по нимъ свои заключенія, комиссія считаетъ нужнымъ дополнить свой докладъ слѣдующими соображеніями.

Всѣ, занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ крупные и мелкіе землевладѣльцы видятъ и непосредственно ощущаютъ паденіе доходности ихъ промысла и, признавая все могущество знанія, силу и значеніе самодѣятельности, а также и пользу различныхъ частныхъ мѣропріятій, не могутъ притти къ убѣжденію, чтобы сельское хозяйство сдѣлалось доходнымъ отъ осуществленія того или другого условія или даже отъ приведенія въ исполненіе многихъ предложенныхъ мѣръ въ совокупности. Сельскохозяйственная промышленность, составляя главную отрасль народнаго труда, находится въ непосредственной зависимости отъ общихъ экономическихъ условій и общаго хозяйства страны, опредѣляющихъ какъ цѣны на сельскохозяйственные продукты, такъ и характеръ сельскаго быта и такимъ образомъ ставящихъ въ выгодныя или невыгодныя условія сельскохо-

зяйственный трудъ. Принятіе мѣръ только противъ послѣдствій этого положенія не обѣщаетъ прочнаго успѣха, и дѣйствительно, осуществленныя до сего времени мѣропріятія пропадали въ общемъ грандіозномъ паденіи сельскаго хозяйства или же гибнутъ въ самомъ зародышѣ, невызванныя къ дѣйствію по недостатку средствъ.

Докладъ инженера Д. Ильина о подъѣздныхъ путяхъ, представленный въ подготовительную комиссію Вологодскаго Уѣзднаго Комитета.

Одной изъ важныхъ мѣръ по улучшенію условій сельскохозяйственныхъ промысловъ является улучшеніе путей, по которымъ двигаются продукты сельскаго хозяйства.

Сѣть русскихъ желѣзныхъ дорогъ, хотя и прорѣзываетъ страну во многихъ направленіяхъ, однако она не можетъ служить для передвиженія сельскохозяйственныхъ продуктовъ отъ производителя къ первымъ рынкамъ; ихъ роль иная, и онѣ существуютъ для транзитныхъ перевозокъ. Но для того, чтобы воспользоваться этими транзитными путями, нужно доставить продукты въ болѣе или менѣе крупные центры; но эта-то доставка и является наиболѣе затруднительной и сопряженной съ большой потерей времени и средствъ. Лучшимъ подъѣзднымъ путемъ къ желѣзной дорогѣ является, конечно, благоустроенное шоссе, но если вспомнить малое протяженіе нашихъ шоссе по сравненію съ обширностью страны, то станетъ понятнымъ, что шоссе врядъ ли можетъ играть видную роль, какъ средство для передвиженія сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Достаточно привести для примѣра такія цифры: на 1 кв. версту въ Европейской Россіи приходится 8 саж. шоссе, а во Франціи на то же пространство приходится 490 саж., т. е. въ 60 слишкомъ разъ болѣе. На 100 жителей въ Россіи приходится 19 саж. шоссе, а во Франціи 609 саж.

Для того, чтобы довести густоту сѣти шоссейныхъ дорогъ въ Россіи до той же степени, какая имѣется во Франціи, необходимо увеличить количество шоссейныхъ дорогъ въ 60 разъ. Въ настоящее время общая длина шоссейныхъ дорогъ простирается до 16.000 верстъ, при средней цѣнѣ каждой версты въ 11.000 руб., что составляетъ общую стоимость всѣхъ шоссейныхъ дорогъ до 176 милліоновъ, а для развитія сѣти шоссе до той же степени густоты, какъ во Франціи, потребовалась бы затрата $10^1/_2$ милліардовъ; общее протяженіе шоссе было бы тогда 960.000 верстъ, ремонтъ которыхъ стоилъ бы до полумилліарда въ годъ.

Изъ этихъ цифръ ясно, что для Россіи едва ли посильны какъ единовременная затрата на постройку такого протяженія шоссе, такъ и постоянный расходъ на ремонтъ его; поэтому отъ шоссейныхъ дорогъ, какъ подъѣзднаго пути къ желѣзнымъ дорогамъ, придется, вѣроятно, надолго отказаться, особенно у насъ на сѣверѣ.

Остается еще типъ подъѣздныхъ путей—грунтовыя дороги. Протяженіе путей этого рода въ Россіи колоссально, но сколько, именно, верстъ—никто не знаетъ. Грунтовыя дороги мало пользуются вниманіемъ образованныхъ техниковъ. Заботы объ улучшеніи этихъ дорогъ лежатъ на земствѣ, но всѣ заботы земства, всѣ его довольно крупныя затраты на этотъ предметъ оказываются слабыми при столкновеніи съ необъятностью протяженія грунтовыхъ дорогъ, особенно если принять во вниманіе безпомощность земства въ техническомъ отношеніи. Земству волей-неволей приходится переходить къ заботамъ только о тѣхъ грунтовыхъ дорогахъ, которыя находятся въ непосредственномъ его вѣдѣніи и принадлежатъ къ болѣе крупнымъ трактамъ (почтовымъ и торговымъ); проселокъ же, питающій эти дороги, остается на попеченіи совершенно не свѣдущихъ въ дорожномъ дѣлѣ урядниковъ и сельскихъ властей. Организація по улучшенію большихъ дорогъ носитъ тоже случайный характеръ, такъ какъ техниковъ, знакомыхъ съ грунтовыми дорогами, сравнительно мало, да и тѣ, работая всѣ поровнь, не

могутъ выработать стройной системы устройства грунтовыхъ дорогъ, какъ это уже существуетъ для шоссейныхъ и мощеныхъ дорогъ.

Для приведенія русскихъ грунтовыхъ дорогъ въ состояніе, допускающее грузовое движеніе во всякое время года, необходимо обратить на нихъ серьезное вниманіе; нужно, чтобы дороги эти были основательно изучены въ техническомъ и экономическомъ отношеніяхъ и чтобы спеціалисты выработали рядъ мѣръ къ улучшенію грунтовыхъ дорогъ, при чемъ на проселочныя дороги слѣдуетъ обратить такое же вниманіе, какъ и на большіе тракты.

Какъ на первый шагъ къ рѣшенію этой задачи, можно указать на необходимость съѣзда земскихъ техниковъ всѣхъ наименованій для выработки общей программы изслѣдованія грунтовыхъ дорогъ и для изысканія тѣхъ мѣръ, при помощи которыхъ можно было бы бороться съ бездорожіемъ безъ чрезмѣрныхъ затратъ. Только при общей работѣ всѣхъ близко стоящихъ къ завѣдыванію грунтовыми дорогами, возможно совершенствованіе способовъ улучшенія этихъ дорогъ въ Россіи, странѣ, принужденной, въ силу своей обширности, еще долгое время пользоваться грунтовыми дорогами.

Грязовецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 13 Іюля 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня 13 Іюля 1902 г. Въ засѣданіи присутствовали:

Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Волоцкой, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. Н. Брянчаниновъ; Члены Управы: Н. Ф. Морозовъ, К. Ф. Горталовъ и приглашенныя лица—Грязовецкіе землевладѣльцы: В. М. Васильевъ, Н. В. Купреяновъ, А. К. Левашевъ, М. Н. Лавровъ, священникъ от. Алексѣй Чевскій, Грязовецкій Податной Инспекторъ А. П. Ошанинъ, купецъ А. П. Морозовъ и Волостные Старшины: И. А. Лукинъ, И. Ф. Шигоревскій, Е. Е. Масловъ и Д. С. Даниловъ.

Открывъ засѣданіе, Предводитель Дворянства доложилъ Комитету отношеніе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, за № 271, и ознакомилъ явившихся лицъ съ цѣлью созыва и образованія Комитета.

Послѣ сего членъ Комитета В. М. Васильевъ внесъ особую записку, въ которой, между прочимъ, высказалъ, что успѣхъ сельскохозяйственной промышленности прежде всего зависитъ отъ степени просвѣщенія народныхъ массъ и потому, по его мнѣнію, слѣдуетъ, во-первыхъ, поднять нравственный и умственный уровень темной массы крестьянскаго населенія, распространеніемъ образованія какъ школьнаго, расширивъ программу начальныхъ школъ, такъ и внѣшкольнаго; во-вторыхъ—сравнять крестьянское сословіе въ гражданскихъ правахъ съ другими сословіями, оградивъ право крестьянъ правильною формою суда и освободивъ ихъ отъ позорнаго наказанія. Прочитавъ записку свою, Васильевъ высказалъ, что крестьяне сильно страдаютъ недостаткомъ земли, почему и полагалъ бы ходатайствовать передъ Правительствомъ о предоставленіи имъ большаго количества земли, при чемъ высказалъ пожеланіе, чтобы Крестьянскій Банкъ предоставилъ крестьянамъ льготныя условія при покупкѣ земли. Въ заключеніе г. Васильевъ выразилъ мысль, что устраненіе земскихъ учрежденій отъ выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности совершенно неправильно.

Затѣмъ членъ Комитета В. Н. Брянчаниновъ выразилъ мнѣніе о томъ, насколько желательно поднять въ крестьянскомъ населеніи уваженіе къ суду путемъ уравненія его въ этомъ отношеніи съ остальными сословіями и заявилъ, что, по его мнѣнію, необходимо ходатайствовать объ увеличеніи программы сельскихъ народныхъ училищъ для развитія крестьянъ. Раздѣляя это мнѣніе, членъ священникъ о. Алексѣй Чевскій дополнилъ, что крестьянскія дѣти рано кончаютъ ученье въ сельскихъ школахъ и выходятъ изъ нихъ совершенно неразвитыми, при чемъ процентъ оканчивающихъ полный курсъ чрезвычайно малъ.

Членъ Н. Ф. Морозовъ, высказывая мнѣніе объ образованіи вообще, заявилъ, что программы сельской школы нуждаются въ измѣненіи и желательно внести въ нее сельскохозяйственные предметы. На это членъ Комитета Н. В. Купреяновъ возразилъ, что при всей желательности наибольшаго распространенія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній въ народѣ, существующія теперь въ нашей губерніи школы съ этой программой не достигаютъ своей цѣли, такъ какъ большин-

ство оканчивающихъ не примѣняютъ своихъ свѣдѣній на практикѣ, обращаясь къ другимъ занятіямъ.

По выслушаніи этихъ мнѣній, Предводитель Дворянства предложилъ выработать программу для разсмотрѣнія предложенныхъ вопросовъ, и по обсужденіи, Комитетъ остановился на томъ порядкѣ разсмотрѣнія вопросовъ, который преподанъ программой Особаго Совѣщанія, обращая вниманіе преимущественно на тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ прямое отношеніе къ данной мѣстности.

Обсуждая первый вопросъ программы—о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія—и принимая во вниманіе, что нынѣ существующія сельскія народныя школы по своей программѣ не отвѣчаютъ своему назначенію, выпуская малоразвитыхъ и ни къ чему не подготовленныхъ крестьянскихъ мальчиковъ, Комитетъ призналъ главнымъ образомъ необходимымъ обратить вниманіе на общее образованіе крестьянства и увеличеніе въ Грязовецкомъ уѣздѣ начальныхъ народныхъ школъ.

Поступая въ школы съ очень ранняго возраста, крестьянскія дѣти рано ихъ оканчиваютъ и, по своему развитію, не въ состояніи воспринять имъ преподаваемое. Поэтоту Комитетъ считаетъ необходимымъ срокъ образованія въ начальныхъ школахъ увеличить до четырехъ лѣтъ и принимать въ таковыя дѣтей не моложе девятилѣтняго возраста, при чемъ программу школъ надлежитъ увеличить. Желательно ввести всеобщее образованіе въ виду того, что въ Грязовецкомъ уѣздѣ, по плану мѣстнаго земства, года черезъ три допустить это возможно.

Предполагая расширить программу дѣятельности инструкторовъ, Комитетъ находитъ вполнѣ естественнымъ, чтобы они знали хорошо русскій языкъ, такъ какъ часто эти должности занимаютъ иностранцы-спеціалисты; а также, не ограничиваясь однимъ маслодѣліемъ, распространить дѣятельность инструкторовъ на всѣ отрасли сельскаго хозяйства, какъ-то: на скотоводство, льноводство и т. п. Кромѣ того, являлось бы полезнымъ учрежденіе еще и мѣстнаго уѣзднаго агронома, такъ какъ одного губернскаго недостаточно.

При обсужденіи второго вопроса—объ улучшеніи и развитіи сельскаго хозяйства и ознакомленіи хозяевъ съ результатами опытовъ—Комитетъ призналъ желательнымъ описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ въ уѣздѣ и, главнымъ образомъ, устройство выставокъ крестьянскаго скота. Независимо отъ сего признано весьма полезнымъ устройство опытной фермы въ центрѣ уѣзда съ отнесеніемъ расходовъ на этотъ предметъ на счетъ Правительства.

Касательно третьяго вопроса—о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства—Комитетъ призналъ, что по своему географическому положенію Грязовецкій уѣздъ не изобилуетъ ни песками, ни оврагами, почему борьба съ ними не изображаетъ общаго явленія, но весьма желательно распространить борьбу со эпизоотіями, которыя бываютъ въ уѣздѣ каждогодно.

Разсуждая по четвертому вопросу — объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, Комитетъ пришелъ къ выводу, что порубки лѣсовъ, главнымъ образомъ, объясняются неимѣніемъ у крестьянъ собственнаго лѣса, а плохое матеріальное положеніе ихъ не дозволяетъ имъ покупать такового, почему, соглашаясь съ запиской члена В. М. Васильева объ увеличеніи крестьянскаго надѣла изъ земли, принадлежащей казнѣ, Комитетъ полагалъ: ходатайствовать предъ Правительствомъ о надѣленіи неимущихъ крестьянъ лѣсными дѣлянками, что, безъ сомнѣнія, кромѣ подъема крестьянскаго благосостоянія, будетъ способствовать и уменьшенію въ уѣздѣ порубокъ. На ряду съ этой мѣрою Комитетъ высказалъ, что поднятіе образованія крестьянской массы, безспорно, способствуетъ развитію въ ней понятія и уваженія къ чужой собственности, недостатокъ которыхъ является одной изъ главныхъ причинъ земельныхъ захватовъ, порубокъ и другихъ проступковъ противъ чужого имущества.

При обсужденіи пятаго вопроса—объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности,—Комитетъ, имѣя въ виду, что чрезполосность есть непремѣнная часть общины, призналъ, что община является един-

ственной въ данное время формой землевладѣнія въ уѣздѣ, почему измѣненіе этой формы ничѣмъ не вызывается.

По шестому вопросу—о пересмотрѣ законодательствъ объ арендахъ—Комитетъ, главнымъ образомъ, остановился на сдѣлкахъ, совершаемыхъ крестьянами какъ между собою, такъ и съ землевладѣльцами. Масса заключаемыхъ крестьянами сдѣлокъ объ арендѣ земельныхъ угодій вызываетъ со стороны ихъ крупные расходы на оплату условій гербовымъ сборомъ, что при бѣдности крестьянъ ложится на нихъ тяжелымъ бременемъ, почему Комитетъ призналъ желательнымъ освободить крестьянъ при совершеніи сдѣлокъ съ землевладѣльцами отъ платежа гербоваго сбора по арендѣ земельныхъ угодій.

Послѣ сего засѣданіе объявлено закрытымъ въ три часа пополудни.

Журналъ засѣданія 12 Августа 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 12½ часовъ дня. Въ засѣданіи присутствовали:

Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Волоцкой, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. Н. Брянчаниновъ; Члены Управы К. Ф. Горталовъ и Н. Ф. Морозовъ; Грязовецкій Податной Инспекторъ А. П. Ошанинъ; землевладѣльцы: А. М. Васильевъ, В. М. Васильевъ, В. А. Кудрявый, А. К. Левашевъ, Н. Д. Филимоновъ, священникъ Николаевской-Слободской церкви о. Алексѣй Чевскій, Завѣдующій оцѣночно-статистическими работами губернскаго земства П. П. Румянцевъ, Волостные Старшины: Д. С. Даниловъ, А. М. Животовъ, И. Ф. Шигоревскій и уѣздный гласный крестьянинъ В. И. Козловъ.

Предсѣдатель Комитета предложилъ Комитету избрать изъ своей среды секретаря. Избранъ Н. Ф. Морозовъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ перваго засѣданія Комитета 13 Іюля 1902 года.

Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. Н. Брянчаниновъ прочелъ записку, въ которой проводилъ ту мысль, что безъ предварительнаго осуществленія извѣстныхъ общихъ мѣропріятій всякія частныя мѣры, какъ бы онѣ не были полезны сами по себѣ, явятся только палліативами, мало достигающими своей цѣли. Такими общими мѣропріятіями являются, по мнѣнію В. Н. Брянчанинова, слѣдующія:

1) Измѣненіе общаго правопорядка, въ смыслѣ предоставленія населенію большей самодѣятельности.

2) Уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями.

3) Реформа мѣстнаго самоуправленія, въ смыслѣ предоставленія сельскому населенію непосредственнаго и ближайшаго въ немъ участія.

4) Возможно болѣе широкая постановка дѣла народнаго образованія и, въ частности, устраненіе существующихъ препятствій и ограниченій всѣхъ начинаній въ этой области, общественныхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ.

5) Широкая гласность при обсужденіи мѣръ для поднятія сельскохозяйственной промышленности и другихъ общественныхъ вопросовъ.

6) Привлеченіе Земскихъ Собраній къ обсужденію какъ вышеизложенныхъ, такъ и другихъ мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности.

По прочтеніи записки В. Н. Брянчанинова, Предсѣдатель Комитета предложилъ вопросъ о порядкѣ ея обсужденія: избрать ли комиссію для ея разсмотрѣнія или разсмотрѣть немедленно.

По предложенію В. А. Кудряваго Комитетъ постановилъ разсмотрѣть немедленно всѣ тезисы, выставленные въ концѣ записки.

По поводу перваго тезиса В. Н. Брянчаниновъ, на вопросъ Предсѣдателя Комитета, разъяснилъ, что подъ предоставленіемъ населенію большей самодѣятельности онъ понимаетъ прежде всего расширеніе избирательныхъ правъ при

избраніи гласныхъ въ Земскія Собранія. Даже возвращеніе къ порядку, установленному Земскимъ Положеніемъ 1864 года явилось бы, по мнѣнію г. Брянчанинова, шагомъ впередъ сравнительно съ нынѣшней системой. Комитетъ постановилъ: согласиться съ первымъ тезисомъ записки, съ добавленіемъ словъ: „въ сферѣ мѣстнаго самоуправленія".

Второй тезисъ принятъ Комитетомъ единогласно.

По поводу третьяго тезиса, въ которомъ, какъ видно изъ текста записки, рѣчь идетъ о введеніи мелкой земской единицы, П. П. Румянцевъ замѣтилъ, что относительно мелкой земской единицы существуютъ, какъ извѣстно, два противоположныхъ мнѣнія: сторонники высказываются за немедленное ея введеніе, тогда какъ противники находятъ, что при теперешнихъ условіяхъ крестьяне, благодаря мелкой земской единицѣ, не только не избавятся отъ тяготѣющей надъ ними опеки, но еще больше подчинятся ей. Въ виду этого соображенія, которое г. Румянцевъ признаетъ справедливымъ, онъ полагалъ бы принять третій тезисъ записки В. Н. Брянчанинова съ оговоркой: при условіи осуществленія второго и пятаго тезиса, т. е. уравненія крестьянства въ правахъ съ другими сословіями и поднятія его культурнаго уровня. Предсѣдатель Комитета находилъ, что оговорка является лишней, такъ какъ Комитетъ уже высказался по затронутымъ въ ней вопросамъ. В. А. Кудрявый высказалъ мнѣніе, что понятіе культурнаго уровня очень широко и относительно и потому оговорка не нужна. Н. Брянчаниновъ, возражая противъ взгляда г. Румянцева, заявилъ, что при осуществленіи очень многихъ реформъ приходилось слышать мнѣнія о томъ, что ихъ „рано" осуществлять, что прежде надо многое сдѣлать и т. д. Такимъ образомъ, получается заколдованный кругъ. „Опека" же въ томъ или другомъ видѣ всегда будетъ существовать въ общественныхъ учрежденіяхъ. Комитетъ постановилъ принять третій тезисъ.

Четвертый тезисъ Комитетъ принялъ единогласно.

Къ пятому тезису Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ П. П. Румянцева, постановилъ добавить: „безъ чего никакая общественная работа не можетъ быть плодотворна".

Шестой тезисъ принятъ единогласно.

По предложенію В. А. Кудряваго Комитетъ единогласно постановилъ выразить глубокую благодарность В. Н. Брянчанинову за возбужденіе имъ вопросовъ, имѣющихъ столь большое значеніе въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности, со внесеніемъ въ журналъ засѣданія.

Послѣ перерыва въ 10 минутъ Предсѣдатель Комитета предложилъ продолжать обсужденіе пунктовъ программы Особаго Совѣщанія.

При обсужденіи вопроса объ организаціи народнаго мелкаго кредита о. Алексѣй Чевскій указалъ на необходимость мелкаго кредита для поддержанія крестьянина въ минуту нужды. П. П. Румянцевъ выразилъ мнѣніе, что Комитетъ долженъ разработать вопросъ объ организаціи мелкаго кредита, именно, въ Грязовецкомъ уѣздѣ, такъ какъ въ необходимости кредита сомнѣнія не можетъ быть. Предсѣдатель Комитета предложилъ или организовать комиссію для разработки этого вопроса или признать принципіальную пользу организаціи мелкаго кредита. Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ В. М. Васильева, призналъ желательной организацію мелкаго кредита въ возможно болѣе близкой и доступной для населенія формѣ, напримѣръ, при Волостныхъ Правленіяхъ.

По вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита Комитетъ высказался за желательность расширенія и облегченія этого рода кредита.

По поводу слѣдующаго вопроса—установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій)—Н. Д. Филимоновъ указалъ, что существовавшія въ Грязовецкомъ уѣздѣ артели оказались неудачными. А. К. Левашевъ объяснялъ неудачу артелей прежде всего отсутствіемъ нормальнаго устава для артелей, что въ настоящее время измѣнилось. В. Н. Брянчаниновъ находилъ причину неудачи въ некультурности населенія, съ которой прежде

всего нужно бороться. Комитетъ призналъ желательность возникновенія сельскохозяйственныхъ артелей.

При разсмотрѣніи вопроса относительно мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ и т. д., Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости ходатайствовать о пониженіи пошлинъ на желѣзо и сельскохозяйственныя машины и орудія, безъ чего, по мнѣнію Комитета, широкое распространеніе ихъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ является невозможнымъ.

По вопросу о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ А. К. Левашева, постановилъ: просить о наложеніи запретительныхъ пошлинъ (при вывозѣ за границу) на мѣсятку, жмыхи и другіе отбросы маслобойнаго проозводства, идущіе на кормъ скота.

По вопросу объ „улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и о содѣйствіи сбыту его произведеній" Комитетъ высказался за необходимость поставить инструкторовъ молочнаго хозяйства, въ зависимости отъ земства. О. Алексѣй Чевскій указалъ на желательность измѣненія системы расплаты маслодѣловъ за молоко; вмѣсто денегъ они уплачиваютъ крестьянамъ товарами по высокимъ цѣнамъ и плохого качества. Предсѣдатель Комитета присоединился къ мнѣнію о. Алексѣя Чевскаго, но Комитетъ призналъ невозможнымъ бороться съ этимъ зломъ.

По вопросу о „распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и о воздѣлываніи промышленныхъ растеній" Комитетъ призналъ такое распространеніе весьма желательнымъ.

При разсмотрѣніи вопроса о „содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность", Н. Д. Филимоновъ указалъ на необходимость учрежденія ремесленной школы для обученія различнаго рода ремесламъ, связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ (кузнечному, столярному и пр.); В. А. Кудрявый выразилъ мнѣніе, что въ этомъ вопросѣ, какъ и въ другихъ, наиболѣе компетентнымъ является Земское Собраніе. Комитетъ постановилъ: выразить пожеланіе учрежденія ремесленныхъ училищъ.

Пункты программы: С, Т, У, Ф, Х, Ц, Ч, Ш оставлены Комитетомъ безъ разсмотрѣнія въ виду того, что вопросы, затронутые въ нихъ, были признаны несоотвѣтствующими условіямъ Грязовецкаго уѣзда.

Засимъ, П. П. Румянцевъ указалъ на тотъ фактъ, что на большинство вопросовъ, поставленныхъ программой Особаго Совѣщанія, Комитету пришлось отвѣтить или общими фразами, или такими выраженіями, какъ „желательно", „полезно" и т. д. По его мнѣнію, это вполнѣ естественно, такъ какъ у Комитета нѣтъ ни времени, ни надлежащей подготовки для рѣшенія спеціальныхъ вопросовъ. Уже нѣсколько разъ было отмѣчено, что наиболѣе компетентнымъ органомъ для рѣшенія этихъ вопросовъ является земство. Комитету необходимо подчеркнуть это, необходимо указать, что онъ не располагаетъ тѣми данными, какими располагаетъ земство. Но для рѣшенія указанныхъ вопросовъ и проведенія ихъ въ жизнь земству должна быть дана не только юридическая, но и фактическая возможность, т. е. матеріальныя средства. Благодаря современной финансовой политикѣ, сельское населеніе, съ котораго почти исключительно получаются земскія средства, такъ обременено, что больше платить не въ состояніи: на немъ лежитъ всей тяжестью общій государственный бюджетъ, благодаря прямымъ и въ особенности косвеннымъ налогамъ, выкупные платежи и, наконецъ, земскіе платежи. Необходимо измѣненіе финансовой политики въ томъ смыслѣ, чтобы были освобождены мѣстныя средства. Кромѣ того, необходимо переложеніе части земскихъ платежей съ земли на промышленныя заведенія. Наконецъ, отсюда вытекаетъ также необходимость уничтоженія предѣльности земскаго обложенія. В. А. Кудрявый, присоединяясь къ мнѣнію П. П. Румянцева, предложилъ Коми-

тету сдѣлать заявленіе, что отвѣты на спеціальные вопросы, предложенные мѣстнымъ Комитетамъ, давались и земствами, работавшими больше 30-ти лѣтъ въ этой области, и съѣздами спеціалистовъ, Комитеты же не имѣютъ возможности это сдѣлать въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ своего существованія. Что касается переложенія части земскихъ платежей на заводскую промышленность, то оно является необходимымъ. Въ настоящее время земства лишены, какъ извѣстно, права облагать заводскія предпріятія по ихъ доходности и могутъ облагать ихъ только по стоимости ихъ помѣщеній, между тѣмъ, какъ милліонное предпріятіе можетъ вестись въ крайне незначительномъ по цѣнѣ помѣщеніи. Къ высказаннымъ мнѣніямъ присоединились В. М. Васильевъ и А. К. Левашевъ. Комитетъ, соглашаясь со взглядами г.г. Румянцева и Кудряваго, постановилъ: подробнѣе разсмотрѣть этотъ вопросъ въ слѣдующее засѣданіе.

Засѣданіе закрыто въ три часа пополудни.

Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 1½ ч. дня. Въ засѣданіи присутствовали: Уѣздный Предводитель дворянства Н. М. Волоцкой; Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. Н. Брянчаниновъ; Члены Управы: К. Ф. Горталовъ и Н. Ф. Морозовъ; землевладѣльцы: Б. В. Безсоновъ, В. М. Васильевъ, В. А. Кудрявый, М. Н. Лавровъ, А. К. Левашевъ, Н. П. Матафтинъ, Н. А. Порошинъ, Н. Д. Филимоновъ; Волостные Старшины: Д. С. Даниловъ, А. М. Животовъ, И. А. Лукинъ, А. Е. Масловъ и И. Ф. Шигоревскій и уѣздные земскіе гласные крестьяне: В. И. Козловъ и Е. И. Чеминъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ второго засѣданія Комитета 12 Августа 1902 года.

Предсѣдателемъ Комитета прочитана представленная въ Комитетъ записка члена его В. М. Васильева. Въ этой запискѣ г. Васильевъ исчисляетъ средній годовой приходъ крестьянской семьи (въ Грязовецкомъ уѣздѣ), состоящей изъ 5-ти душъ и ведущей хозяйство на двухъ надѣлахъ (9-ти десятинахъ), въ 98 р. 50 к. и средній расходъ въ 166 р. 25 к. Получающійся, такимъ образомъ, дефицитъ неизбѣженъ, благодаря обремененію крестьянскаго хозяйства выкупными платежами, а также прямыми и въ особенности косвенными налогами и долженъ покрываться посторонними заработками и уходомъ молодыхъ работниковъ въ города и на фабрики, къ большему вреду для сельскаго хозяйства. Въ виду этихъ причинъ г. Васильевъ находитъ необходимымъ, чтобы Комитетъ высказался: 1) за уничтоженіе выкупныхъ платежей и 2) за измѣненіе налоговой системы въ смыслѣ замѣны косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости прямымъ прогрессивнымъ подоходнымъ налогомъ.

При обсужденіи записки А. К. Левашевымъ и М. Н. Лавровымъ было высказано, что г. Васильевъ даже увеличилъ цифру прихода и уменьшилъ цифру расхода, что, такимъ образомъ, дефицитъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ еще значительнѣе. Комитетъ постановилъ: согласиться съ выводами записки В. М. Васильева и признать крайнюю необходимость предложенныхъ имъ мѣръ.

Предсѣдатель Комитета предложилъ приступить къ обсужденію пунктовъ Щ и Ю программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственой промышленности. В. А. Кудрявый высказалъ мнѣніе, что тѣ общія положенія, какія выработаны Комитетомъ въ предыдущія засѣданія и приняты въ настоящемъ засѣданіи, являются положеніями основными, на которыхъ зиждется все. Если, они будутъ удовлетворены, то всѣ детальныя мѣропріятія войдутъ въ жизнь сами собой, благодаря дружной работѣ земства и общества. Съ другой стороны, у Комитета нѣтъ рѣшительно никакой возможности заняться разработкой детальныхъ мѣропріятій, такъ какъ у него нѣтъ исполнительнаго органа, который могъ бы подобно Земскимъ Управамъ при помощи бюро, составленныхъ изъ

спеціалистовъ, подробно изслѣдовать тѣ или другіе частные вопросы, касающіеся положенія сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ. Самъ же Комитетъ просуществуетъ очень недолго. Мнѣніе г. Кудряваго было поддержано А. К. Левашевымъ, который предложилъ присоединиться къ взгляду В. А. Кудряваго и заявить, что пока не будутъ осуществлены тѣ общія мѣропріятія, на которыя указалъ Комитетъ, онъ считаетъ безполезнымъ обсужденіе частныхъ мѣръ. В. М. Васильевъ указалъ на возможность всегда созвать Комитетъ, если въ этомъ встрѣтится надобность.

Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніями В. А. Кудряваго, А. К. Левашева и В. М. Васильева, постановилъ: прекратить обсужденіе частныхъ мѣропріятій, имѣющихъ въ виду облегченіе положенія сельскаго хозяйства, находя: 1) что безъ осуществленія выработанныхъ имъ во всѣ свои три засѣданія общихъ положеній всѣ частныя мѣры явятся малодостигающими цѣли палліативами и 2) что у Комитета нѣтъ возможности разработать надлежащимъ образомъ указанные спеціальные вопросы. Наиболѣе цѣлесообразнымъ, по мнѣнію Комитета, было бы передать разработку всѣхъ вопросовъ, касающихся нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ Грязовецкомъ уѣздѣ, въ Уѣздную Земскую Управу, съ образованіемъ при ней для этой цѣли спеціальнаго бюро.

Была прочитана представленная въ Уѣздный Комитетъ записка г. Шарапова.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что въ виду такого постановленія Комитета онъ не назначаетъ времени слѣдующаго засѣданія; въ случаѣ же необходимости созвать Комитетъ онъ извѣститъ объ этомъ своевременно.

Засѣданіе закрыто въ 2 часа пополудни.

Записка Предсѣдателя Грязовецкой Уѣздной Земской Управы В. Н. Брянчанинова объ общихъ мѣрахъ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности.

Государь Императоръ въ неусыпномъ попеченіи Своемъ о благѣ народа и о процвѣтаніи любезнаго Отечества нашего, принимая близко къ сердцу то тяжелое положеніе, въ которомъ находится въ настоящее время наше сельское хозяйство, Всемилостивѣйше соизволилъ на учрежденіе Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Совѣщаніе это выработало программу, которую передало на заключеніе и на всестороннее обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ. Такой образъ дѣйствій Особаго Совѣщанія вполнѣ правиленъ и справедливъ. Видимо, оно руководствовалось тѣмъ убѣжденіемъ, что центральные органы власти не могутъ заниматься всѣми нуждами каждой мѣстности, такъ какъ у нихъ достаточно заботъ объ общихъ государственныхъ интересахъ. Притомъ надо имѣть въ виду, что жизнь усложняется, нарождаются совершенно новыя требованія, а потому центральнымъ органамъ трудно бываетъ слѣдить за нуждами отдѣльныхъ мѣстностей. Невозможно управлять всѣмъ и рѣшать всѣ возникающіе вопросы. Такого рода желаніе могутъ имѣть только тѣ, которые не знакомы съ сложнымъ государственнымъ механизмомъ. Мудрое Правительство наше никогда не дѣйствовало и не дѣйствуетъ въ этомъ направленіи, оно оставляетъ себѣ только общее руководство и рѣшеніе государственныхъ вопросовъ, тѣ же вопросы, которые имѣютъ лишь мѣстное значеніе и касаются хозяйственныхъ распоряженій извѣстной мѣстности, предоставляетъ рѣшать самому населенію, т. е. земству. Вотъ тѣ соображенія, которыя возникаютъ при чтеніи журналовъ засѣданій Особаго Совѣщанія и которыя мы нашли возможнымъ изложить настоящему собранію.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію предложенной намъ программы. На заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ сообщены не всѣ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Что послужило причиною этого,—вопросъ для насъ неразрѣшимый. Нельзя, однако, не выразить по этому поводу сожалѣнія и не согласиться

съ тѣмъ мнѣніемъ, что, имѣя полную программу, „зная всѣ вопросы, поставленные Совѣщаніемъ, Комитеты легче могли бы замѣтить пробѣлы и пропуски программы и, съ другой стороны, не оставили бы безъ разработки ни одного ея пункта, близко касающагося данной мѣстности".(Вѣс. Евр. Іюль 1902 года). Теперь, мѣстнымъ Комитетамъ приходится самимъ дополнять программу своихъ занятій сообразно съ мѣстными условіями, воспользовавшись заключеніемъ Особаго Совѣщанія, выраженнымъ въ Высочайше утвержденномъ журналѣ засѣданій Совѣщанія 23 и 25 Марта текущаго года, а именно: что „сообщеніе на мѣста не всѣхъ пунктовъ программы не можетъ въ чемъ-либо стѣснить сужденія мѣстныхъ Комитетовъ, такъ какъ этимъ послѣднимъ, согласно съ заключеніемъ Совѣщанія, выраженнымъ въ первомъ его журналѣ, будетъ поставленъ общій вопросъ о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышенности, дающій имъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ". (Прав. Вѣст. № 109, 31 Мая 1902 года). Руководясь этимъ указаніемъ Особаго Совѣщанія, мы считаемъ своимъ долгомъ поставить тѣ общіе вопросы, безъ предварительнаго разрѣшенія которыхъ немыслимо осуществленіе какихъ бы то ни было частныхъ мѣропріятій для поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ такой странѣ, какъ Россія, гдѣ почти 90 милліоновъ, или $^7/_8$ населенія связаны съ сельскимъ хозяйствомъ, неизбѣжно долженъ быть разсматриваемъ въ связи съ общимъ состояніемъ страны, съ господствующимъ въ ней общимъ правопорядкомъ, культурнымъ уровнемъ населенія и финансовымъ хозяйствомъ. По нашему глубокому убѣжденію, то печальное состояніе нашей сельскохозяйственной промышленности, въ которомъ она находится столько лѣтъ, не можетъ измѣниться къ лучшему, пока не измѣнятся общія условія русской государственной и общественной жизни, пока она не проникнется неуклоннымъ проведеніемъ начала законности подъ строгимъ общественнымъ контролемъ.

Громадное большинство нашихъ сельскихъ хозяевъ—крестьяне, но и въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ крестьяне являются работниками или арендаторами земли. Въ виду этого, правовое, культурное и экономическое положеніе крестьянства, не можетъ не имѣть вліянія на состояніе сельскаго хозяйства. Каково же это положеніе? Правовое положеніе крестьянства извѣстно: крестьянинъ является, въ сущности, лишеннымъ нѣкоторыхъ гражданскихъ правъ, которыми пользуются другія сословія. Круговая порука въ уплатѣ налоговъ и паспортная система лишаютъ его свободы передвиженія. Волостной Судъ съ тѣлеснымъ наказаніемъ и административно-судебная власть земскихъ начальниковъ создаютъ особую крестьянскую юстицію и ставятъ крестьянъ въ административно-судебное обособленіе отъ другихъ сословій. Наконецъ, крестьяне лишены нѣкоторыхъ правъ собственности. Что касается до экономическаго положенія крестьянства, то и здѣсь крестьяне поставлены въ худшія условія, сравнительно съ другими слоями и классами населенія; безземелье, тяжесть прямыхъ и косвенныхъ налоговъ и выкупныхъ платежей создаютъ всѣмъ извѣстную неустойчивость крестьянскаго хозяйства, приходящаго въ упадокъ при первомъ стихійномъ бѣдствіи, поражающемъ его, будь это пожаръ, падежъ скота или неурожай. Затѣмъ, едва ли не наиболѣе темной стороной положенія крестьянъ является ихъ культурный уровень. Въ виду важности этого вопроса, мы считаемъ необходимымъ остановиться на немъ нѣсколько подробнѣе.

Пунктъ А программы предлагаетъ обсудить вопросъ о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія. Послѣднее выраженіе нѣсколько туманно; что собственно нужно подразумѣвать подъ сельскохозяйственнымъ умѣньемъ?— Вѣроятно, пріемы сельскохозяйственной техники, которые будутъ преподаваться спеціальными инструкторами не только крестьянамъ, но и вообще сельскимъ хозяевамъ. Что же касается выраженія: „распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній", то вѣдь эту фразу легко написать, но не такъ легко выполнить. И въ самомъ дѣлѣ, чтобы воспринять эти сельскохозяйственныя знанія, какъ бы они

элементарны ни были, нужно извѣстное развитіе, которое можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда школьное образованіе стоитъ на надлежащей высотѣ, когда оно не довольствуется и не заканчивается только знаніемъ нѣсколькихъ заученныхъ молитвъ, письма цифры и чтеніемъ часослова. Школа только тогда удовлетворяетъ своему высокому назначенію, когда она даетъ ученику такую подготовку, такую сумму знаній, такое развитіе, что окончившій въ ней курсъ можетъ продолжать свое образованіе чтеніемъ полезныхъ книгъ, когда она возбуждаетъ въ немъ интересъ къ общественнымъ вопросамъ, когда онъ постепенно развиваясь почувствуетъ себя свободной личностью и, сознавая свое собственное человѣческое достоинство, будетъ признавать его и въ другихъ. Возможно ли требовать этого отъ существующихъ въ настоящее время школъ?—Конечно, нѣтъ, и причиною этому мы сами. Нечего закрывать глаза, нечего скрывать намъ свои болячки, напротивъ, надо обнаружить ихъ, надо открыто, громко и смѣло сознаться въ своихъ ошибкахъ, которыя мы до сихъ поръ дѣлали и дѣлаемъ въ образованіи народа, и признать ту великую вину нашу предъ нимъ, вслѣдствіе которой онъ коснѣетъ въ ужасающей темнотѣ и глубочайшемъ невѣжествѣ. Освобожденный отъ тяготѣвшей надъ нимъ крѣпостной зависимости народъ остался подъ тяжестью другого, удручающаго его ига—умственнаго мрака, нравственнаго неразвитія. Освободить его отъ этого ига, вывести его изъ мрака на озаренный свѣтомъ просвѣщенія путь, это наша задача, наша прямая обязанность, о которой слѣдуетъ серьезно подумать. Этимъ мы ему заплатимъ за всѣ тѣ скорби и невзгоды, которыя онъ несетъ на плечахъ своихъ, какъ сѣятель и кормитель земли русской.

Но, чтобы излѣчить эти язвы и болячки, требуются не жалкіе палліативы, въ видѣ церковно-приходскихъ школъ, земскихъ начальныхъ училищъ или скромныхъ, по своимъ размѣрамъ и еще болѣе по своему содержанію, библіотечекъ съ ограниченными каталогами, а необходимы мѣры радикальныя, измѣненія коренныя, обоснованныя на правильной системѣ, выработанной не одними учеными чиновниками въ столичныхъ кабинетахъ, а совмѣстно съ людьми, близко стоящими къ жизни народной и близко знающими ея нужды и больныя стороны.

Можно предвидѣть обычныя возраженія высказаннымъ здѣсь взглядамъ, именно: что для осуществленія столь широкаго плана народнаго образованія, нужны болѣе благопріятныя экономическія условія, чѣмъ тѣ, въ которыхъ находится нашъ крестьянинъ, что онъ не можетъ долгое время посылать своего ребенка въ школу, нуждаясь въ немъ, какъ въ работникѣ, что бѣдность заѣла его и не позволяетъ ему учить своихъ дѣтей. На это возраженіе мы отвѣтимъ вопросомъ: оттого ли крестьянинъ бѣденъ, что онъ теменъ, или отъ того онъ теменъ, что онъ бѣденъ? Мы думаемъ, что нужно отвѣтить утвердительно скорѣе на первую часть вопроса, чѣмъ на вторую. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только обратить вниманіе на сосѣднія съ Россіей государства, населеніе которыхъ еще въ началѣ прошлаго столѣтія было неграмотно, бѣдно и весьма часто голодало. Мы говоримъ про Данію, Швецію и Норвегію. Правительство и общество этихъ странъ сознали, что только правильно поставленная школа, разумное школьное обученіе, могутъ развить народъ, вывести его изъ мрака невѣжества и въ связи съ другими факторами государственной и общественной жизни улучшить его матеріальное благосостояніе и возвысить его нравственный уровень. Были призваны къ этому дѣлу лучшія силы страны, выработана правильная широкая школьная система и обученіе народа пошло успѣшно. Въ настоящее время въ этихъ странахъ нѣтъ неграмотныхъ ни мужчинъ, ни женщинъ, благосостояніе увеличилось, возникали новыя отрасли хозяйства какъ земельнаго, такъ и фабричнаго, и всякому извѣстно, насколько эти государства стоятъ высоко въ культурномъ отношеніи и въ гражданскомъ своемъ развитіи. Благодаря школѣ, жители Швеціи и Норвегіи сумѣли успѣшно бороться съ суровостью климата и неплодородіемъ почвы. Культурность,—это главное, чего надо добиваться. Безъ культуры мы ничего не сдѣлаемъ, и что ни говори люди, желающіе окружить Россію

какой-то китайской стѣной, Западъ всегда будетъ для насъ учителемъ, потому что онъ болѣе культуренъ, болѣе свободенъ. Только тогда мы встанемъ крѣпко на собственныя ноги, только тогда мы не будемъ нуждаться въ позаимствованіяхъ во всѣхъ отрасляхъ хозяйства, когда мы будемъ одинаково съ нимъ культурны и свободны.

Низкій культурный уровень нашего крестьянства отражается, конечно, и на состояніи частновладѣльческаго хозяйства, которое нуждается въ умѣлыхъ, интенсивно работающихъ и соблюдающихъ договоры, рабочихъ. Никакіе, хотя бы самые строгіе законы не могутъ обезпечить частныхъ владѣльцевъ такими рабочими, пока не измѣнится положеніе крестьянства.

Что касается до улучшенія правового и экономическаго положенія крестьянства, то здѣсь выступаетъ самъ собою вопросъ о мелкой земской единицѣ, въ какомъ бы видѣ мы ее ни представляли: въ видѣ ли всесословной волости или прихода. Несомнѣнно, приближеніе земскихъ учрежденій къ населенію, привлеченіе болѣе интеллигентныхъ, сознающихъ свои права и обязанности лицъ къ участію въ сельскомъ управленіи, болѣе равномѣрное и справедливое распредѣленіе платежей значительно улучшило бы положеніе крестьянъ во всѣхъ отношеніяхъ и способствовало бы къ устраненію многихъ и многихъ нуждъ сельскаго хозяйства. Такой порядокъ предоставленія населенію полной самостоятельности въ распоряженіи своими домашними дѣлами не составляетъ ничего новаго въ нашемъ государствѣ: онъ былъ присущъ, конечно, въ очень неорганизованномъ и несовершенномъ видѣ, до-петровской Руси, и составлялъ тотъ оплотъ, который помогъ русскому народу вынести всѣ испытанія и невзгоды и выйти изъ нихъ побѣдителемъ. Мѣстное завѣдываніе хозяйствомъ было только земское. Земскіе люди были членами тѣхъ соборовъ, которые созывались Царями или въ годины бѣдствій, или для рѣшенія гражданскихъ, религіозныхъ и общественныхъ важныхъ вопросовъ. Требовалось мнѣніе земскихъ людей всей земли. Крѣпостное право наложило свою мощную длань на это устройство, подъ его давленіемъ притихло и замолкло все. Такое порабощеніе длилось слишкомъ два столѣтія, пока реформа 19 Февраля 1861 года не пробудила къ новой жизни русскій народъ и не воскресила старинныя русскія начала самоуправленія, которыя пустили въ русскую почву столь глубокіе корни, что тщетно будутъ стараться нѣкоторые искоренить все это. Просвѣщенные общественные дѣятели, имена которыхъ вѣчно должны сохраняться въ памяти народной, окрыленные и вдохновленные могучимъ словомъ Царя-Освободителя, старались безкорыстно приводить въ исполненіе Его благія предначертанія. Къ сожалѣнію, это продолжалось недолго. Позднѣйшія мѣропріятія измѣнили постепенно весь возникшій строй, который погибъ, не успѣвъ расцвѣсти, и мало-по-малу привели къ тому положенію, которое вызвало острый кризисъ, потребовавшій спеціальнаго обсужденія связанныхъ съ нимъ вопросовъ, въ Особыхъ Совѣщаніяхъ и Комитетахъ. Чувствуется, что для поднятія благосостоянія народа нужно что-либо сдѣлать, нужно измѣнить тотъ порядокъ, который привелъ къ столь плачевнымъ результатамъ. Какъ это сдѣлать—могутъ, конечно, рѣшить только болѣе компетентныя учрежденія, чѣмъ Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, при ихъ случайномъ составѣ и кратковременной дѣятельности. Нельзя не согласиться со взглядомъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, что „едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спроси мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворять должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія“ (Прав. Вѣстн., № 69 Марта 27-го 1902 года). Исходя изъ этого, мы должны признать, что наиболѣе компетентными въ обсужденіи данныхъ вопросовъ являются земскія учрежденія, призванныя закономъ представлять интересы населенія и заботиться о его „нуждахъ и пользахъ“. Правда, въ 1894 году земства были опрошены о мѣрахъ, желательныхъ для поднятія сельскаго хозяйства, но тогда были поставлены Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вопросы

иного характера, и притомъ съ тѣхъ поръ прошло восемь лѣтъ, въ теченіе которыхъ жизнь не стояла, и земства пріобрѣли богатый опытъ въ области сельскаго хозяйства и экономическихъ мѣропріятій. Кромѣ того, обсужденіе вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности только въ томъ случаѣ можетъ быть успѣшно, если оно будетъ совершаться при условіи широкой гласности. Только въ томъ случаѣ, если заинтересованныя лица получатъ возможность свободно высказывать въ печати и публичныхъ собраніяхъ свои взгляды и соображенія о своихъ нуждахъ, Правительство узнаетъ мотивированное и искреннее мнѣніе тѣхъ, „чьи нужды удовлетворять должны“ проектируемыя имъ мѣропріятія.

Итакъ, школа, правопорядокъ и раціональное распредѣленіе податей имѣютъ первостепенную важность для благосостоянія народа, и вотъ тѣ общія мѣры, которыя, по нашему мнѣнію, должны быть приняты для успѣшнаго и цѣлесообразнаго проведенія какихъ бы то ни было частныхъ мѣропріятій въ области сельскохозяйственной промышленности и о которыхъ мы сочли своимъ долгомъ доложить Грязовецкому Комитету при началѣ его занятій. Въ настоящее время мы не можемъ вдаваться въ подробности. Дѣло не въ подробностяхъ, важны не детали, важна основная идея, установка принциповъ; детали и частности явятся сами собою при обсужденіи этихъ основъ и принциповъ.

Позволяемъ себѣ еще разъ изложить въ видѣ тезисовъ тѣ мѣропріятія, о которыхъ говорили выше:

1) Измѣненіе общаго правопорядка, въ смыслѣ предоставленія населенію большей самодѣятельности.

2) Уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями.

3) Реформа мѣстнаго самоуправленія, въ смыслѣ предоставленія сельскому населенію непосредственнаго и ближайшаго въ немъ участія.

4) Возможно болѣе широкая постановка дѣла народнаго образованія и, въ частности, устраненіе существующихъ препятствій и ограниченій всѣхъ начинаній въ этой области, общественныхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ.

5) Широкая гласность при обсужденіи мѣръ для поднятія сельскохозяйственной промышленности и другихъ общественныхъ вопросовъ.

6) Привлеченіе Земскихъ Собраній къ обсужденію какъ вышеизложенныхъ, такъ и другихъ мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности.

Записка члена Комитета В. М. Васильева.

Населеніе Грязовецкаго уѣзда—чисто земледѣльческое, слѣдовательно, благосостояніе крестьянскаго населенія основано на развитіи хлѣбопашества и скотоводства.

Эти отрасли хозяйствъ тѣсно связаны между собою и только тогда могутъ принести пользу населенію и итти правильно, когда у земледѣльца все рабочее время занято на обработку принадлежащей ему почвы, изъ которой онъ извлекаетъ своимъ личнымъ трудомъ хлѣбъ на пропитаніе себя и удовлетвореніе прочихъ необходимыхъ потребностей.

При освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости былъ данъ по Грязовецкому уѣзду высшій надѣлъ (который не всѣ получили) $4^1/_2$ десятины на ревизскую душу, записанную по 10-й ревизіи, бывшей въ 1858 году.

Въ то прошлое время было еще возможно при наличности населенія и на данной въ надѣлъ землѣ вести крестьянское хозяйство, быть съ семействомъ сытымъ и уплачивать подати.

Въ настоящее же время, по прошествіи слишкомъ 40 лѣтъ, населеніе вездѣ болѣе чѣмъ удвоилось и данная въ надѣлъ земля не въ состояніи прокормить вновь народившееся населеніе; земля раздроблена на мелкія полосы и встрѣчаются домовладѣльцы-хозяева, кормящіеся или, правильнѣе сказать, голодающіе на $^1/_2$ и даже $^1/_4$ надѣла.

Я, какъ членъ Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, могу засвидѣтельствовать, что мнѣ часто приходится констатировать въ моей служебной практикѣ—факты, изъ которыхъ явствуетъ, что на одномъ надѣлѣ земли, въ среднемъ выводѣ, находится до пяти (5) ѣдоковъ, требующихъ на годовое прокормленіе до 100 пудовъ зерна, а получаютъ при среднемъ урожаѣ всего 30—45 пудовъ; слѣдовательно, съ половины знмы хлѣбъ покупной. Есть деревни, гдѣ въ надѣлы дано было пахотныхъ земель такое количество, на которомъ высѣвается на душу всего 2 четверти ржи въ полѣ,—населеніе удвоилось, а земля осталась та же. Сѣнокосами владѣютъ въ такой же пропорціи, а потому скота держатъ мало, и, со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, даже убавилось отъ естественной причины; при нарѣзкѣ земли въ надѣлъ по установленной нормѣ вездѣ оказались отрѣзки, которые остались за владѣльцемъ. Безлошадниковъ находится нынѣ не малый процентъ въ каждомъ селеніи, чего прежде не было. Отъ всѣхъ этихъ причинъ земля плохо родитъ зерно, и населеніе живетъ въ проголодь, питаясь часто однимъ хлѣбомъ и запивая плохимъ чаемъ, получаемымъ изъ лавокъ маслодѣловъ взамѣнъ поставляемаго туда молока.

Изъ всего мною сказаннаго вытекаетъ, что у крестьянъ въ настоящее время, при наличности населенія,—земли во владѣніи мало, на которой, ведя хозяйство, невозможно не только уплачивать подати, но даже и прокормиться досыта, а тѣ частныя мѣропріятія, указанныя въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, явятся только палліативами, а улучшить положеніе сельскаго населенія и помочь горю не въ силахъ.

Необходимы коренныя улучшенія, которыя, по моему мнѣнію, заключаются въ томъ, чтобъ дать крестьянскому населенію возможность получить на льготныхъ началахъ для веденія хозяйства достаточное количество земли, чтобъ населеніе могло улучшить тѣмъ свое убогое положеніе и не бѣжало бы въ фабричные районы, гдѣ большая часть ушедшихъ погибаетъ для земледѣлія и нравственности.

Одновременно съ этимъ необходимо имѣть въ виду, что успѣхъ сельскохозяйственной промышленности, какъ и всякой другой, прежде всего зависитъ отъ степени просвѣщенія народныхъ массъ, а потому слѣдуетъ: 1) поднять нравственный и умственный уровень темной массы крестьянскаго населенія, распространеніемъ образованія, какъ школьнаго, расширивъ программу начальныхъ школъ, равно и внѣшкольнаго, устраненіемъ существующихъ препятствій къ его успѣшному развитію, и 2) сравнять крестьянское сословіе въ гражданскихъ правахъ съ другими сословіями, оградивъ права крестьянъ правильною формою суда и освободивъ ихъ, наконецъ, отъ позорнаго наказанія.

Вотъ три фактора, могущіе поднять сельскохозяйственную промышленность и общее благосостояніе обездоленнаго сельскаго населенія, составляющаго девять десятыхъ всего населенія нашего отечества.

Болѣе подробно разработать эти вопросы, по моему мнѣнію, всего болѣе компетентно земство, какъ учрежденіе, ближе всего стоящее къ даннымъ вопросамъ и имѣющее въ своихъ учрежденіяхъ свои спеціальные органы, а также являющееся по Высочайше дарованному праву представителемъ всего земельнаго населенія, тѣмъ болѣе, что Особое Совѣщаніе признало, что „едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спрося мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія“,—то, очевидно, что устраненіе земскихъ учрежденій отъ выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности совершенно неправильно.

13 Іюля 1902 г.

Записка члена комиссіи В. М. Васильева.

Въ дополненіе къ внесенной мною 13 Іюля сего года въ Комитетъ запискѣ, имѣю честь сообщить еще слѣдующее:

Въ подтвержденіе, что крестьянское сельское хозяйство, при данныхъ земельныхъ надѣлахъ, не состоянiи прокормить въ настоящее время народившееся населеніе, чтобъ не быть голословнымъ, считаю необходимымъ установить годовой средній необходимый бюджетъ крестьянскаго семейства, владѣющаго двумя надѣлами земли въ Грязовецкомъ уѣздѣ (по 4½ дес. полный надѣлъ), всего 9 десятинами, изъ коихъ въ среднемъ полагается пахотной земли 3 десятины, покосу около 3 дес. и выгона съ дровянымъ лѣсомъ 3 десятины. Семья, въ среднемъ, на двухъ надѣлахъ состоитъ изъ 5 ѣдоковъ. Бюджетъ такой семьи слѣдующій:

ПРИХОДЪ отъ вырученныхъ съ земли продуктовъ:

При посѣвѣ 1 четверти ржи и при среднемъ урожаѣ самъ—6, получается зерна, кромѣ сѣмянъ, 5 четвертей, по 9 пудовъ четверть, что составитъ всего 45 пуд. по 70 коп.	31 р. 50 к.
Съ ярового поля, при посѣвѣ 3 четвертей овса и при урожаѣ самъ—4, кромѣ сѣмянъ получается 9 четвертей по 6 пуд., всего 54 пуда по 50 к.	27 „ — „
Отъ 2 коровъ получитъ за молоко до	40 „ — „
Итого . . .	98 р. 50 к.

РАСХОДЪ по хозяйству:

Платежей падаетъ на 1 надѣлъ: выкупныхъ 5 р. 68 коп.; государ. налога, земскихъ платежей, правленскихъ, старостѣ и церковныхъ 2 р. 72 к.; а съ надѣла приходится всего 8 р. 40 к.; съ двухъ же надѣловъ составитъ	16 р. 80 к.
Для прокормленія 5 ѣдоковъ требуется въ годъ по 21 пуду муки на человѣка, что составитъ 105 п. по 75 к.	78 „ 75 „
Необходимая обувь и одежда въ годъ на человѣка 10 р., а на 5 чел.	50 „ — „
Освѣщеніе въ теченіе 6 зимнихъ мѣсяцевъ . . .	1 „ 50 „
Соль 4 пуда.	1 „ 20 „
Чай и сахаръ по 2 р. на человѣка	10 „ — „
Крупы овсяной 1 четверть.	3 „ — „
Мелочной расходъ: въ праздники причту и на вино.	5 „ — „
Итого . . .	166 р. 25 к.

Изъ приведеннаго расчета видно, что крестьянское хозяйство въ 2 надѣла, обрабатываемые личнымъ трудомъ, даетъ семьѣ дефицита 67 р. 75 коп., т. е., другими словами, безъ сторонниxъ заработковъ, которыхъ въ деревнѣ не всегда и найдешь, невозможно жить, не голодая, а потому естественно, что нынѣшнее молодое поколѣніе и бѣжитъ въ города и на фабрики, гдѣ легче добыть себѣ средства къ жизни, оставляя хозяйство на произволъ стариковъ.

Изъ всего мною сказаннаго должно сдѣлать заключеніе, что никакія ре-

формы въ улучшеніи крестьянскаго хозяйства немыслимы безъ предварительнаго освобожденія государствомъ крестьянскаго населенія отъ тягостей налоговъ, ибо крестьянское хозяйство расшатано въ корнѣ и обременено прямыми и косвенными налогами не пропорціонально съ владѣемой населеніемъ землею. Получаемый же доходъ отъ земли, несмотря на личный трудъ собственниковъ, такъ недостаточенъ, что не только не можетъ окупить затраченный трудъ получаемыми продуктами, но послѣднихъ не хватаетъ даже на пропитаніе семьи безъ сторонніхъ заработковъ.

Въ силу этихъ причинъ, по моему мнѣнію, Комитету необходимо высказаться:

1) За уничтоженіе выкупныхъ платежей и

2) За измѣненіе налоговой системы въ смыслѣ замѣны косвенніихъ налоговъ на предметы первой необходимости прямымъ прогрессивнымъ подоходнымъ налогомъ.

29 Сентября 1902 г.

Кадниковскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г.

26 Сентября 1902 г. къ 6 час. дня, въ помѣщеніе Уѣзднаго Съѣзда прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ; члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. О. Швейко; Членъ Управы И. А. Малафѣевъ и изъ приглашенныхъ лицъ Предсѣдателемъ: В. Н. Поповъ-Веденскій, Ю. М. Зубовъ, С. А. Дилакторскій, В. Ю. Зубовъ, С. А. Поповъ, А. А. Шустиковъ, А. П. Петровъ, А. Д. Дерябичевъ, М. В. Чекрышевъ, К. К. Хабинъ, В. А. Мымовъ, А. С. Копыловъ и Н. И. Григорьевъ.

Г. Предсѣдатель прочитавъ отношеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 21 Іюня сего года за № 3097, о собраніи Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, объявилъ Комитетъ открытымъ, ознакомивъ членовъ Комитета съ предстоящими задачами и выразилъ пожеланіе, чтобы занятія Комитета оказались продуктивными.

Приступая къ занятіямъ, Комитетъ избралъ секретаремъ В. Ю. Зубова.

Затѣмъ, по просьбѣ г. Предсѣдателя, А. А. Шустиковъ прочелъ представленную имъ Предсѣдателю записку о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ запискѣ этой предлагается Комитету высказаться:

1) За желательность развитія народнаго образованія съ принятіемъ казною половины земскихъ расходовъ на это дѣло.

2) За отмѣну тѣлесныхъ наказаній и тѣхъ статей закона, въ силу коихъ крестьяне могутъ быть подвергнуты земскимъ начальникомъ безъ производства суда до 3-хъ и даже до 7-ми дней ареста (волостныя и сельскія власти).

3) О пониженіи выкупныхъ платежей.

4) О сохраненіи общиннаго землевладѣнія и послѣ выкупа надѣльной земли и о невмѣшательствѣ властей во внутренній распорядокъ общества при пользованіи надѣльной землею.

5) Объ отмѣнѣ лѣсоохранительнаго закона для Кадниковскаго уѣзда.

6) Объ отмѣнѣ сплавныхъ билетовъ.

7) О желательности пониженія со стороны казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ таксы на бересту до 5 коп. за пудъ, въ видахъ развитія дегтекурнаго промысла.

8) О желательности открытія въ гор. Вологдѣ Отдѣленія Крестьянскаго Банка, о выдачѣ ссуды на покупку земли въ полной покупной суммѣ и о пониженіи процентовъ долгосрочнаго кредита съ 4½ на 4% годовыхъ съ погашеніемъ долга.

9) О желательности развитія общественныхъ и земскихъ маслодѣльныхъ заводовъ и объ открытіи кредита на это дѣло.

По обсужденіи возбужденныхъ запискою А. А. Шустикова вопросовъ, Комитетъ большинствомъ голосовъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Высказаться за необходимость принятія на счетъ государства половины расходовъ мѣстнаго земства по народному образованію.

При условіи неграмотности и некультурности народа никакія мѣры къ улучшенію крестьянской сельскохозяйственной промышленности не достигнутъ

цѣли, почему необходима болѣе широкая постановка учебнаго дѣла, что недостижимо безъ государственной помощи, вслѣдствіе неблагопріятнаго экономическаго положенія уѣзда. Но даже и при условіи экономической состоятельности уѣзда, государственная помощь въ дѣлѣ народнаго образованія была бы необходима, такъ какъ законъ о предѣльности земскаго обложенія не далъ бы земству возможности значительно расширить бюджетъ.

2) Высказаться за необходимость отмѣны тѣлеснаго наказанія по слѣдующимъ соображеніямъ:

а) Нецѣлесообразность и жестокость тѣлеснаго наказанія настолько ясны, что примѣненіе его въ Волостныхъ Судахъ выводится само собою.

б) Для народнаго сознанія ясна и обидна нецѣлесообразность примѣненія къ русскому крестьянству, какъ фундаменту господствующей народности, такого исключительнаго наказанія, отъ котораго изъяты инородцы окраинъ, присоединенныхъ цѣною самопожертвованія народа и устраиваемыхъ частью за счетъ неустаннаго народнаго тяжелаго труда. Этого нельзя ни отрицать, ни забывать.

в) Въ крестьянинѣ, какъ земледѣльцѣ и землевладѣльцѣ, необходимо не подавлять, а развивать чувство самоуваженія, вызывающее самодѣятельность. Нельзя ни отрицать, ни забывать, что свободный и самодѣятельный трудъ крестьянина лежитъ въ основаніи всякихъ успѣховъ сельскохозяйственной промышленности.

3) Отклонить предложеніе А. А. Шустикова относительно ходатайства объ отмѣнѣ 61 и 62 ст. Полож. о зем. нач.

4) Высказаться за необходимость полнаго сложенія или хотя бы пониженія выкупныхъ платежей, такъ какъ размѣръ ихъ не оправдывается доходностью земли, а между тѣмъ для современнаго крестьянскаго хозяйства при существующей системѣ обложенія крайне обременительна общая масса разнаго рода налоговъ, что влечетъ за собою полную неустойчивость этого хозяйства.

5) Высказаться за необходимость сохраненія общиннаго крестьянскаго владѣнія и землевладѣнія по слѣдующимъ соображеніямъ:

а) Общинное владѣніе предупреждаетъ развитіе сельскаго пролетаріата.

б) Она не составляетъ препятствія къ переходу отъ существующей системы крестьянскаго хозяйства къ болѣе культурной. Въ уѣздѣ это доказывается уже общиной крестьянъ дер. Стегаихи, Пустораменской волости, дѣлающей попытку замѣнить трехполье многопольной системой съ посѣвомъ клевера, при чемъ затрудненія эта община встрѣчаетъ не въ общинности землевладѣнія, а въ отсутствіи долгосрочнаго кредита на покупку сѣмянъ клевера и въ обременительности сборовъ, становящихся непосильными во время ломки хозяйства.

в) Если бы даже подворье было лучше общины, то и тогда нѣтъ надобности въ принудительномъ введеніи подворнаго владѣнія, такъ какъ нынѣ дѣйствующее Общее Положеніе о крестьянахъ не стѣсняетъ перехода отъ общины къ подворью и даетъ право выдѣла каждому члену общины.

6) Предложеніе г. Шустикова относительно ходатайства о невмѣшательствѣ государства во внутренній распорядокъ общиннаго землевладѣнія—отклонить. Комитетъ имѣлъ въ виду дѣйствующія нынѣ правила о передѣлахъ мірской земли, направленныя къ болѣе справедливой урегулировкѣ общиннаго землевладѣнія.

7) Предложеніе г. Шустикова относительно ходатайства объ отмѣнѣ лѣсоохранительнаго закона отклонить.

Большинство Комитета имѣло въ виду быстрое хищническое истребленіе лѣса въ уѣздѣ со времени проведенія желѣзной дороги.

8) Высказаться за необходимость отмѣны сплавныхъ билетовъ при сплавѣ лѣса въ уѣздѣ, такъ какъ выборка ихъ обременительна, убыточна для мелкихъ лѣсовладѣльцевъ и никакой цѣли не достигаетъ.

9) Высказаться за желательность пониженія таксы на бересту изъ казенныхъ лѣсовъ уѣзда для кустарей-дегтекуровъ до пяти копѣекъ за пудъ, въ видахъ

необходимости развитія въ уѣздѣ дегтекурнаго промысла, могущаго служить подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Такъ какъ уѣздъ лѣсной, а между тѣмъ, съ введеніемъ лѣсоохранительнаго закона заработокъ населенія по лѣснымъ вывозкамъ значительно понизился, то Комитетъ признаетъ, что необходимо способствовать замѣнѣ этого заработка другимъ, который также былъ бы обусловленъ обиліемъ лѣса и былъ бы для кустарей знакомымъ дѣломъ, какъ напримѣръ, дегтекуреніе.

10) Высказаться за необходимость открытія въ городѣ Вологдѣ особаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка.

Высказаться за необходимость выдачи изъ Крестьянскаго Банка ссудъ въ размѣрѣ полной оцѣночной стоимости покупаемой крестьянами земли и за необходимость пониженія процентовъ по ссудамъ Банка, считая и погашеніе, до 4-хъ процентовъ годовыхъ по долгосрочнымъ ссудамъ.

11) Высказаться за необходимость широкаго кредита со стороны государства при открытіи крестьянами общественныхъ и артельныхъ маслодѣльныхъ заводовъ, за необходимость упрощенія порядка открытія такихъ заводовъ и за необходимость широкой публикаціи о способахъ содѣйствія государства въ этомъ дѣлѣ.

По обсужденіи предложенныхъ запискою А. А. Шустикова вопросовъ, Комитетъ постановилъ благодарить его за трудъ по составленію записки.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ высказаться по поводу семейныхъ раздѣловъ, подрывающихъ благосостояніе крестьянской семьи.

Послѣ обмѣна мнѣній Комитетъ призналъ нежелательными какія-либо измѣненія въ законодательствѣ о семейныхъ раздѣлахъ.

В. Ю. Зубовъ предложилъ высказаться за необходимость окончательной отмѣны круговой поруки какъ по казеннымъ и земскимъ сборамъ и выкупнымъ платежамъ, такъ и по мірскимъ сборамъ. Во время обмѣна мнѣній В. Ю. Зубовымъ, между прочимъ, было высказано, что отмѣна круговой поруки не можетъ поколебать общиннаго владѣнія, такъ какъ къ недоимщикамъ по мірскимъ сборамъ могутъ быть примѣняемы такія мѣры, какъ сдача ихъ земельныхъ участковъ въ аренду до покрытія недоимки, аналогично мѣрамъ взысканія казенныхъ и земскихъ недоимокъ, и что на общину слѣдуетъ смотрѣть какъ на форму землевладѣнія, а не какъ на идеальное альтруистическое сообщество.

По обмѣнѣ мнѣній, Комитетъ призналъ желательнымъ уничтоженіе круговой поруки, какъ по государственнымъ и земскимъ сборамъ и выкупнымъ платежамъ, такъ и по мірскимъ сборамъ.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что онъ предполагаетъ назначить слѣдующее засѣданіе въ Ноябрѣ мѣсяцѣ и объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Записка кадниковскаго землевладѣльца А. А. Шустикова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Разсматривая тѣ пункты программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, которые переданы на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, нельзя не притти къ тому заключенію, что эти пункты программы, подлежащіе нашему теперешнему обсужденію, мало касаются нуждъ сельскохозяйственной промышленности нашего сѣвера, какимъ является и Кадниковскій уѣздъ, въ силу своихъ исключительныхъ климатическихъ и почвенныхъ условій, рѣзко отличающихъ его отъ остальной полосы Россіи.

Это надо имѣть въ виду.

Затѣмъ, прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію частныхъ нуждъ и мѣръ, способствующихъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, именно, въ Кадниковскомъ уѣздѣ, нельзя не коснуться и общихъ условій, вредно вліяющихъ на развитіе этой промышленности, хотя не предусмотрѣнныхъ программою, но

однако, судя по газетнымъ извѣстіямъ, допускаемыхъ къ обсужденію мѣстныхъ Комитетовъ, поскольку эти условія касаются мѣстныхъ пользъ и нуждъ населенія.

Въ числѣ такихъ общихъ условій, тормозящихъ всякое живое дѣло, безспорно, принадлежитъ первое мѣсто слабости умственнаго развитія народа и отсюда, какъ слѣдствіе—необходимость поднятія народнаго образованія. Къ чести земствъ надо приписать, что они дѣлаютъ все, что возможно къ поднятію народнаго образованія на надлежащую высоту, но средства земствъ слишкомъ ограничены, чтобы можно было надѣяться, что они когда-нибудь безъ правительственной помощи достигнутъ желаемаго, а потому является настоятельной надобностью выразить желаніе, чтобы Правительство пришло земствамъ на помощь въ этомъ дѣлѣ, какъ имѣющемъ общегосударственное значеніе, хотя бы принятіемъ на свой счетъ половины земскихъ расходовъ по народному образованію.

Второе условіе, вредно вліяющее на крестьянское благосостояніе и посему на развитіе сельскохозяйственной промышленности выражается въ исключительности законовъ о крестьянахъ, въ силу коихъ крестьяне могутъ быть подвергнуты тѣлесному наказанію и аресту безъ суда до 3-хъ и даже до 7-ми дней, отъ чего всѣ другія сословія избавлены.

Принимая во вниманіе, что крестьянинъ такой же человѣкъ, какъ и всѣ прочіе, и если онъ умственно слабѣе другихъ людей развитъ, то въ этомъ болѣе виноватъ дирижирующій, такъ сказать, классъ, нежели онъ самъ, и что исключительные законы въ видѣ „порки" и ареста безъ суда позорятъ, по понятіямъ людей нашего времени, не только того лично, кого они касаются, но отчасти и правящіе классы, не уничтожающіе этого пережитка рабства, то выразить желательность уничтоженія подобной аномаліи въ справедливыхъ законахъ составляетъ, на мой взглядъ, нравственную обязанность всякаго Комитета, призваннаго высказаться, надо думать, откровенно.

Затѣмъ каждому изъ насъ, конечно, извѣстно, по какой дорогой цѣнѣ поступила земля въ надѣлъ крестьянамъ при уничтоженіи крѣпостного права, земля зачастую и не хорошаго качества, но принятая послѣдними безропотно ради личной свободы; это чувство личной свободы было такъ высоко приподнято въ то время, что о качествѣ земли, ея выгодности или убыточности никому изъ крестьянъ и въ голову не приходило подумать. Теперь прошло съ тѣхъ поръ болѣе 40 лѣтъ, и мы, разсматривая хладнокровно эту сдѣлку между помѣщикомъ и его рабомъ—крестьяниномъ, убѣждаемся, что сдѣлка эта была очень не выгодна для послѣдняго, особенно въ нашемъ сѣверномъ краѣ, гдѣ земля цѣнилась въ то время въ большинствѣ случаевъ отъ 50 к. до 5 руб. десятина. Оказывается, что крестьянинъ заплатилъ за свою свободу огромную цѣну и до сихъ поръ еще платитъ не мало, и пришелъ, наконецъ, къ обѣднѣнію, а потому думается, что, выразивъ желательность пониженія выкупныхъ платежей, Правительство не преминетъ сдѣлать возможную скидку ихъ.

Коснувшись надѣльной земли, нельзя не сказать и о правахъ на владѣніе ею. Форма крестьянскаго землевладѣнія у насъ искони общинная, какъ наиболѣе любимая народомъ, и скажу, наиболѣе справедливая, на мой взглядъ. Начало ея теряется во мракѣ вѣковъ, и настолько крѣпко укоренилась эта форма землевладѣнія въ сердцахъ народа, что ни татарское иго, ни крѣпостное право не могли стереть ея, но, къ сожалѣнію, въ послѣднее время число враговъ общины съ каждымъ годомъ все прибываетъ. Главнымъ недостаткомъ общиннаго землевладѣнія обыкновенно выставляется, что оно препятствуетъ развитію сельскохозяйственной культуры, препятствуетъ переходу съ трехполья на многопольное хозяйство.

Но это для меня, какъ родившагося и выросшаго въ деревнѣ и имѣющаго до сихъ поръ тамъ надѣльную землю, а потому близко знакомаго съ дѣломъ, кажется совсѣмъ неосновательнымъ. Главнымъ препятствіемъ перехода отъ трехпольнаго хозяйства къ многопольному, съ травосѣяніемъ, является не та или

другая форма землевладѣнія, а недостатокъ удобной земли, отсутствіе средствъ и малокультурность земледѣльца.

Устраните причину, а затѣмъ уже требуйте слѣдствія!—сказалъ бы я врагамъ общины.

За одно то уже нужно сохранить общинное землевладѣніе, что оно не даетъ деревенскаго пролетаріата, этого страшнаго бича въ Западныхъ государствахъ и у насъ въ городскихъ и фабрично-заводскихъ населеніяхъ. Здѣсь, въ деревнѣ, каждый имѣетъ хоть малую, да часть своей землицы, гдѣ подъ старость хоть кости можетъ сложить въ своемъ родномъ краю.

Съ переходомъ же на подвижно-наслѣдственное землевладѣніе случится то, что неизбѣжно должно случиться, а именно: въ первые же годы половина крестьянской надѣльной земли перейдетъ тѣмъ или инымъ путемъ въ руки болѣе сильныхъ въ обществѣ „богатѣевъ", или, попросту, кулаковъ, а остальная половина общества обезземелится и будетъ вѣчными рабами своихъ богачей (часть превратится и въ „золоторотцевъ") и, такимъ образомъ, настанетъ новое крѣпостное право, гораздо худшее, нежели было.

Такого результата, разумѣется, никому не желательно, а потому слѣдуетъ высказаться за желательность сохраненія этой формы землевладѣнія даже и послѣ выкупа обществомъ надѣльной земли и надо быть признательнымъ Правительству, что оно ограничило выкупъ надѣловъ отдѣльными домохозяевами ради сохраненія общины. Лишь въ этомъ одномъ и желательна какъ бы исключительность закона о крестьянахъ, но принимая во вниманіе, что существуютъ же маіоратныя владѣнія, которыя разнятся отъ общины лишь тѣмъ, что тамъ земля закрѣпляется за родомъ, а здѣсь должна закрѣпиться за обществомъ, слѣдовательно, это возможно.

Повѣрьте, что какъ только умственно поразовьется народъ, то и при общинномъ землевладѣніи перейдетъ безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ къ болѣе интенсивному хозяйству, если будетъ имѣть возможность, и община не воспрепятствуетъ.

Переходя затѣмъ къ частнымъ вопросамъ, касающимся Кадниковскаго уѣзда, прежде всего наталкиваешься на лѣсоохранительный законъ, остановившій значительно лѣсной промыселъ населенія, промыселъ почти единственный, кромѣ хлѣбопашества, который давалъ хорошія средства. Законъ этотъ распространенъ на нашъ уѣздъ неожиданно, говорю „неожиданно" потому, что, когда обсуждался на Уѣздномъ Земскомъ Собраніи вопросъ о введеніи его у насъ, то было постановлено не возбуждать ходатайства о введеніи этого закона въ Кадниковскомъ уѣздѣ, признавая его преждевременнымъ; отклоненъ онъ былъ и въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи по тѣмъ же причинамъ, но все-таки, въ концѣ концовъ, законъ объ охранѣ лѣсовъ былъ введенъ у насъ.

Не отрицая его полезности для южной и средней полосы Россіи, гдѣ, дѣйствительно, населеніе страдаетъ отъ лѣсоистребленія, нельзя того же сказать о нашемъ сѣверѣ, гдѣ дѣло стоитъ совсѣмъ наоборотъ: если населеніе здѣсь и страдаетъ, то зачастую отъ слишкомъ обильной лѣсной растительности. Лѣса здѣсь не истребляются безпощадно, такъ какъ рубка лѣса производится у насъ большею частью выборочно, да и лѣсная промышленность зародилась здѣсь сравнительно очень недавно.

Надо видѣть борьбу нашего крестьянина съ лѣсною порослью, желающаго, напримѣръ, расчистить участокъ земли подъ покосъ или пашню, чтобы убѣдиться, насколько непримѣнимъ еще у насъ лѣсоохранительный законъ. Крестьянинъ, нуждаясь въ сѣнокосѣ, выбираетъ удобный участокъ земли, вырубаетъ по веснѣ на немъ лѣсъ и оставляетъ его до слѣдующей весны, чтобы земля удобрилась за лѣто хвоей и листьями, весной сожигаетъ эту подсѣку, засѣваетъ ее льномъ, рожью или тимофеевкой, но когда посѣянное уже придется жать или рвать (ленъ), то къ ужасу своему крестьянинъ замѣчаетъ, что подсѣка опять заросла лѣсомъ, который снова сплошь и вырубается, и такимъ-то об

зомъ работа по расчисткѣ участка—рубка растущаго лѣса и корчевка пней—продолжается отъ 5 до 10 лѣтъ. Послѣ 10-ти уже лѣтъ, да и то при условіи безпрестаннаго наблюденія за расчищаемымъ участкомъ, онъ обратится въ пожню, а чуть только въ одинъ годъ полѣнится крестьянинъ, то въ силу влажности нашего сѣвернаго климата участокъ снова такъ густо покроется молодою порослью лѣса, что дѣло по расчисткѣ затянется снова на нѣсколько лѣтъ. Видя такое быстрое зарастаніе сѣнокосныхъ земель, можно ли думать, что обезлѣсится въ недалекомъ будущемъ наша мѣстность?—Конечно, нѣтъ, и рано намъ думать о сбереженіи лѣсовъ.

Принимая во вниманіе суровость климатическихъ условій нашего уѣзда, вслѣдствіе чего и въ урожайные годы не хватаетъ у населенія хлѣбовъ для своего продовольствія, то, понятно, оно вынуждено находить средства на покупку его въ постороннихъ отъ хозяйства заработкахъ, въ числѣ которыхъ первое мѣсто принадлежитъ лѣсному, это—рубка, возка и сплавъ лѣсныхъ матеріаловъ. И заработокъ этотъ, надо сказать, давалъ населенію за послѣдніе годы значительныя средства, приблизительно отъ 700 до 800 тыс. руб. ежегодно. Съ введеніемъ лѣсоохранительнаго закона онъ сразу упалъ, если не на $^2/_3$, то во всякомъ случаѣ на половину, и, такимъ образомъ, населеніе лишилось, можно думать, въ первый же годъ до 500 тыс. руб. Откуда же оно возьметъ ихъ, если другихъ промысловъ не знаетъ? Ни заводская, ни фабричная промышленность не развиты въ Кадниковскомъ уѣздѣ, а потому неудивительно, что положеніе крестьянъ оказалось теперь самое плачевное, доказательствомъ чему можетъ служить возрастаніе земскихъ недоимокъ. А дальше, вѣроятно, будетъ еще хуже, такъ, напримѣръ, въ этомъ году присоединится еще плохой урожай хлѣба.

Но лѣсоохранительный законъ коснулся и другихъ сторонъ сельскохозяйственной промышленности, какъ, напримѣръ, льноводства, травосѣянія и т. п.

Льноводство и культура сѣмянъ тимофеевой травы производится у насъ, по недостатку пахотной земли, большею частью подсѣчнымъ хозяйствомъ, которое при существованіи лѣсоохранительнаго закона должно пасть. Льноводство особенно развито было въ Рубежской, Бѣльтяевской, Сямжинской и Никольской волостяхъ, и крестьяне этихъ волостей продажею льна уплачивали всѣ повинности. Травосѣяніе развито наиболѣе въ мѣстности, извѣстной подъ именемъ „Троичина“ и заключающей въ себѣ сѣверную часть уѣзда, гдѣ заработокъ крестьянъ этой промышленностью прежде считался десятками тысячъ рублей ежегодно.

Въ силу изложенныхъ соображеній, по моему мнѣнію, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на это и обосновать свое мнѣніе объ отмѣнѣ лѣсоохранительнаго закона для нашего уѣзда цифровыми данными о количествѣ лѣса, заготовленнаго въ послѣдній до введенія закона годъ, такъ и по введеніи его т. е. за зимы 1900—1901 и 1901—902 г.г. Свѣдѣнія эти можно получить изъ Полицейскаго Управленія, и на основаніи ихъ не трудно будетъ приблизительно высчитать ту сумму, которую потеряло населеніе уѣзда въ первый же годъ по введеніи закона, вслѣдствіе сокращенія лѣсного промысла.

Теперь кстати будетъ сказать и о необходимости отмѣны сплавныхъ билетовъ для частныхъ лѣсовладѣльцевъ, какъ мѣры, не достигающей той цѣли, для которой они существуютъ, а между тѣмъ приносятъ населенію массу хлопотъ и расходовъ совсѣмъ непроизводительныхъ. Я позволяю себѣ сдѣлать небольшой подсчетъ расходовъ того крестьянина, который пожелаетъ, исполняя въ точности законъ, выправить сплавной билетъ на свою заготовку. Заготовилъ изъ своей дачи, положимъ, крестьянинъ Ивановъ одинъ плотъ дровъ стоимостью, если продать на Ананьинской лѣсной ярмаркѣ, 12—15 рублей. Прежде всего Ивановъ обязанъ подать къ 15-му Марта мѣстному приставу объявленіе о заготовкѣ, съ представленіемъ засвидѣтельствованной копіи съ купчей крѣпости. За написаніе объявленія и копіи, вѣроятно, придется ему заплатить волостному писарю не менѣе 1 рубля, да на бумаги эти надо приложить 2 гербов. марки по 60 коп.—1 р. 20 коп., затѣмъ сходить въ станъ, за

40—50 верстъ иногда, и передать приставу. Сдѣлавъ все это, Ивановъ ждетъ, когда позовутъ въ волость. Но вотъ въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ пріѣзжаетъ становой приставъ, вызывается и Ивановъ въ волость, гдѣ и ждетъ очереди день, два и три; наконецъ, доходитъ очередь и до его заготовки. Ивановъ представляетъ тогда 3—4 челов. „понятыхъ", которые и подтверждаютъ, что у него дрова заготовлены, дѣйствительно, въ своей дачѣ, а не украдены. Заявленій о кражѣ нѣтъ, приставъ и дѣлаетъ свидѣтельство, не выходя изъ Правленія. Но понятые потеряли день, а, можетъ, и два, и надо же Иванову дать имъ хоть на бутылку копѣекъ 50. Теперь требуется написать по извѣстной формѣ сплавной билетъ, за что тотъ же писарь возьметъ 50 коп., да на билетъ марка въ 60 коп. и требуется засвидѣтельствовать его въ Полицейскомъ Управленіи, отстоящимъ отъ Иванова на 100—150 верстъ. Итти въ городъ каждому мелкому заготовщику убыточно, и вотъ они нанимаютъ одного или двухъ „ходоковъ" съ билетами, за что тоже придется заплатить Иванову рубля 2, да на довѣренность ходоку нужна марка въ 1 руб. и писарю опять за написаніе довѣренности 50 коп.; итого расхода у Иванова выходитъ 7 руб. 30 коп., не считая свои хлопоты и проволочки во времени, котораго мы, будучи русскими, не цѣнимъ ни во что.

7 руб. 30 коп. обходится выправка билета, да и то при благополучномъ исходѣ дѣла, а случись какая нибудь „заминка"—не по формѣ написано, вернутъ изъ управленія билетъ не засвидѣтельствованный, тогда расходы удвоятся. Между тѣмъ мы сказали, что и вся то заготовка у Иванова оцѣнивается по ярмарочной цѣнѣ въ 12—15 руб. Очевидно, что законъ не исполнимъ для мелкаго лѣсовладѣльца и ему придется или продать свою заготовку кому-нибудь на мѣстѣ или обойти законъ, что и практикуется. Вмѣсто того, чтобы доставать сплавной билетъ каждому лѣсовладѣльцу, достаетъ его одинъ для 10—20 и другихъ на весь лѣсной матеріалъ, якобы заготовленный изъ его дачи, хотя, въ сущности, каждымъ изъ своей, и затѣмъ, получивши билетъ, въ ярмаркѣ „прописываетъ" по нему, кому и чего продано тѣми, на кого онъ выправилъ билетъ, за что и получаетъ условленную плату. Это уже до того вошло въ обычай, что стало какъ бы другимъ обычнымъ закономъ въ противовѣсъ писанному, но неисполнимому.

Спрашивается, для чего такая канитель ежегодно ведется? Лѣсныхъ порубокъ—выправка билетовъ не остановитъ, такъ провѣрить всякую мелкую заготовку на мѣстѣ невозможно не только 4-мъ приставамъ въ уѣздѣ, но хотя бы ихъ было 144, все сводится лишь къ одной формалистикѣ, а между тѣмъ это очень дорого въ общемъ обходится населенію.

Итакъ, отмѣна сплавныхъ билетовъ на лѣсныя заготовки является необходимою.

Обращаю вниманіе гг. членовъ Комитета на упадокъ еще одного крупнаго промысла, практиковавшагося въ сѣверной части уѣзда и носившаго чисто кустарный характеръ, это—дегтекуреніе. Дегтекуреніемъ занимались и имѣли свои дегтекурные заводы преимущественно крестьяне Нижеслободской, Ембсной, Вотчинской, Троицко-Енальской, Зубковской, Кремлевской и Давыдовской волостей, и промыселъ этотъ былъ прежде очень выгоднымъ, такъ что дегтекуръ зарабатывалъ въ зиму до 100 рублей.

Насколько дегтекуреніе было развито тамъ лѣтъ 20 тому назадъ, достаточно сказать, что въ одной только Нижеслободской волости накуривалось дегтя ежегодно отъ 20 до 30 тыс. пудовъ и шелъ онъ по внутренней Россіи вплоть до Кавказа, откуда и пріѣзжали скупщики—„ставропольі". Заработокъ дегтекуровъ равнялся, считая среднимъ числомъ 15 коп. за пудъ, отъ 3 до $4^1/_2$ тыс. руб. въ одной этой волости. Теперь этотъ промыселъ совершенно упалъ: дегтя выкуривается въ той же волости не болѣе 1 тыс. пудовъ, а въ нѣкоторыхъ другихъ волостяхъ совершенно прекратился.

Причина такого упадка промысла заключается въ увеличеніи таксы на бересту со стороны казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ, откуда она прежде главнымъ образомъ и получалась, это, во-первыхъ, а во-2-хъ,—вслѣдствіе паденія

цѣнъ на деготь на рынкѣ. Но если бы упомянутыя вѣдомства понизили таксу на бересту изъ своихъ дачъ хотя бы до 5 коп. за пудъ, то промыселъ этотъ могъ бы возродиться снова. Казенному и удѣльному вѣдомствамъ такое пониженіе таксы не принесетъ убытка, а, напротивъ, увеличитъ доходъ по сбыту бересты въ большемъ количествѣ, чѣмъ это практикуется теперь, между тѣмъ благодѣтельность этой мѣры для поддержки промысла была бы значительна. Къ тому же сдирка бересты или иначе—березовой коры, какъ извѣстно, не причиняетъ вреда растущему дереву и оно скоро обростаетъ новой берестой, годной впослѣдствіи и опять въ продажу подъ именемъ „двоедера", по мѣстному.

Такимъ образомъ, выразить наше желаніе о пониженіи таксы на бересту изъ казенныхъ и удѣльныхъ дачъ, мнѣ кажется, необходимо.

Въ заключеніе сей записки считаю своимъ долгомъ обратить ваше вниманіе еще на два вопроса, непосредственно связанные съ сельскохозяйственной промышленностью, это—необходимость расширенія крестьянскаго землевладѣнія и молочное дѣло.

На первый взглядъ какъ-то странно кажется, что у насъ, на сѣверѣ, при такомъ обиліи пустыхъ, не заселенныхъ земель, крестьянство страдаетъ отъ безземелія, но это—фактъ, и, принимая во вниманіе отсутствіе у крестьянъ средствъ на покупку земли, явленіе это оказывается совершенно нормальнымъ: безъ денегъ не купишь ее, при всемъ желаніи и выгодности покупки. Отсюда необходимость кредита для крестьянъ на покупку земли ясна, какъ день, что въ другихъ мѣстахъ и восполняется Крестьянскимъ Банкомъ, дѣйствія Отдѣленія котораго хотя и распространены на Вологодскую губернію, но въ нашемъ уѣздѣ сдѣлокъ по покупкѣ черезъ Банкъ что-то не слышно, кромѣ, помнится, одной.

Такое печальное явленіе объясняется тѣмъ, во-1-хъ, что Отдѣленіе этого Банка находится въ Ярославлѣ, а не Вологдѣ, а во-2-хъ, по банковскому Уставу ссуда выдается не въ полной покупной суммѣ за землю, а лишь въ части оной; другая же часть должна быть уплачена самими покупщикамн. Такое требованіе банковскаго Устава оказывается невыполнимымъ по отсутствію, какъ уже сказано, средствъ у крестьянъ.

Крестьяне часто крайне нуждаются въ какомъ-нибудь участкѣ земли, и покупкою котораго они могли бы возстановить свое благосостояніе, но не могутъ внести не только части покупной суммы, но даже и расходовъ по совершенію купчей крѣпости, а потому и не могутъ воспользоваться помощью Банка.

Исходя изъ этого, намъ слѣдуетъ выразить желаніе, чтобы Крестьянскій Банкъ открылъ свое Отдѣленіе и въ г. Вологдѣ и измѣнилъ бы Уставъ свой тѣмъ, что выдача ссуды на покупку земли, въ случаѣ крайней нужды крестьянъ-покупщиковъ, могла бы производиться и въ полной покупной суммѣ. Процентъ долгосрочнаго кредита желательно бы понизить съ 4½ хотя на 4% съ погашеніемъ долга.

Такая мѣра дѣйствительно оказалась бы радикальною въ дѣлѣ расширенія крестьянскаго землевладѣнія, а отсюда, какъ необходимое слѣдствіе, явится и улучшеніе народнаго благосостоянія.

Что касается молочного дѣла, то извѣстно, что оно всюду находится въ рукахъ торговцевъ-скупщиковъ, заинтересованныхъ не столько въ развитіи и усовершенствованіи въ производствѣ масла или сыра, сколько въ сбытѣ товара крестьянамъ-поставщикамъ молока, и послѣдніе находятся всегда въ долгу у скупщиковъ. Такимъ образомъ, дѣло это въ теперешней постановкѣ является прямо убыточнымъ для крестьянъ и вреднымъ для здоровья, по отсутствію молока на столѣ—этой необходимой пищи для дѣтей. А что оно убыточно для крестьянина, достаточно сказать, что прежде, когда крестьянинъ выдѣлывалъ изъ молока масло, то продажею его все же уплачивалъ нерѣдко всѣ повинности; теперь же за молоко забирается разнымъ, часто ненужнымъ товаромъ, и въ результатѣ всегда у него ни молока, ни масла, ни денегъ, а одинъ долгъ скупщику.

Измѣнить это дѣло возможно лишь устройствомъ общественныхъ маслодѣленъ,

что могли бы осуществить какъ земство, такъ и сами сельскія общества, если Правительство придетъ на помощь открытіемъ необходимаго кредита. Кредитъ этотъ слѣдовало бы открыть или въ мѣстномъ казначействѣ или въ Отдѣленіи Государственнаго Банка какъ сельскимъ обществамъ, товариществамъ, имѣющимъ въ своемъ распоряженіи не менѣе 100 головъ дойнаго скота, такъ и земству. Кредитъ долженъ быть открытъ за небольшіе проц. и двоякаго рода: долгосрочный—до 5 лѣтъ на первоначальное устройство и оборудованіе завода, хотя бы до 500 руб. на каждый, и краткосрочный—до 6 мѣсяцевъ, на оборотъ, и тоже въ размѣрѣ до 500 руб. на заводъ. Открытіе кредита должно быть упрощено по возможности такъ: напр., обществу слѣдовало бы открыть по его приговору, земству—по постановленію Собранія, и товариществу крестьянъ—по его постановленію и удостовѣренію Волостного Правленія, что оно надлежащее количество дойныхъ коровъ имѣетъ.

Резюмируя все вышеизложенное, я предлагаю высказаться:

1) за желательность развитія народнаго образованія съ принятіемъ казною половины земскихъ расходовъ на это дѣло;

2) за отмѣну тѣлесныхъ наказаній и тѣхъ статей закона, въ силу коихъ крестьяне могутъ быть подвергнуты земскимъ начальникомъ, безъ производства суда до 3 и даже 7 дней аресту (волостныя и сельскія власти);

3) о пониженіи выкупныхъ платежей;

4) о сохраненіи общиннаго землевладѣнія и послѣ выкупа надѣльной земли и невмѣшательствѣ властей во внутренній распорядокъ общества при пользованіи надѣльной землею;

5) объ отмѣнѣ лѣсоохранительнаго закона для Кадниковскаго уѣзда;

6) объ отмѣнѣ сплавныхъ билетовъ;

7) о желательности пониженія со стороны казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ таксы на бересту до 5 коп. за пудъ, въ видахъ развитія дегтекурнаго промысла;

8) о желательности открытія въ г. Вологдѣ Отдѣленія Крестьянскаго Банка, о выдачѣ ссуды на покупку земли въ полной покупной суммѣ и о пониженіи % долгосрочнаго кредита съ 4½% на 4% годовыхъ съ погашеніемъ долга;

9) о желательности развитія общественныхъ и земскихъ маслодѣльныхъ заводовъ и объ открытіи кредита на это дѣло.

Вотъ все, что я хотѣлъ сказать въ своей запискѣ.

Журналъ засѣданія 22 Декабря 1902 г.

22 Декабря, въ 12 часовъ дня, въ залъ засѣданія прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Дружининъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. І. Швейко; Членъ Земской Управы И. А. Малафѣевъ; Податной Инспекторъ Е. К. Нелидовъ и изъ числа приглашенныхъ г. Предсѣдателемъ: Кадниковскій Лѣсничій В. Н. Поповъ-Веденскій; Протоіерей О. Н. Богословскій, Земскіе Начальники: Н. К. Комаровскій, С. А. Дилакторскій и В. Н. Княжнинъ, и гласные: Г. И. Смирновъ, А. Д. Дерябичевъ и К. К. Хабинъ.

По объявленіи Собранія открытымъ, секретаремъ настоящаго засѣданія былъ избранъ С. А. Дилакторскій.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ при разрѣшеніи вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Кадниковскомъ уѣздѣ руководствоваться программою занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, при чемъ, по поводу первыхъ двухъ пунктовъ вышеупомянутой программы, была предложена особая записка Предсѣдателя Кадниковской Земской Управы А. І. Швейко.

Комитетъ, заслушавъ эту записку въ связи съ выведеннымъ на справку докладомъ Кадниковской Земской Управы минувшему очередному Собранію сессіи 1902 года, объ открытіи въ Кадниковскомъ уѣздѣ опытнаго хозяйства, и съ со-

стоявшимся по этому докладу постановленіемъ Земскаго Собранія, вполнѣ согласился съ заключительными выводами этой записки и постановилъ: 1) ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ открытіи въ Кадниковскомъ уѣздѣ, всецѣло на счетъ казны, нѣсколькихъ или, по крайне мѣрѣ, одного опытнаго хозяйства на землѣ, доставшейся земству отъ помѣщика Бороздина и жертвуемой земствомъ на этотъ предметъ въ распоряженіе Правительства подъ устройство школы съ опытнымъ и показательнымъ хозяйствомъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ Положеніи 28 Мая 1900 года; 2) ходатайствовать передъ Правительствомъ объ устройствѣ при этихъ опытныхъ хозяйствахъ курсовъ для учителей сельскихъ школъ, съ преподаваніемъ на нихъ теоріи сельскаго хозяйства, такъ и съ демонстраціею теоретическихъ свѣдѣній на дѣлѣ, въ примѣненіи ихъ на практикѣ. Наконецъ, Комитетъ высказался за возбужденіе ходатайства о распространеніи дѣйствій Положенія 28 Мая 1900 года и на случай перехода крестьянъ отъ устарѣвшихъ къ улучшеннымъ способамъ обработки земли по многопольной системѣ, въ то же самое время признавъ излишнимъ возбуждать ходатайство объ увеличеніи максимальнаго срока уплаты ссудъ еще на большее, по возможности, число лѣтъ.

По разрѣшеніи вопросовъ, намѣченныхъ въ вышеупомянутой запискѣ, Комитетъ обсуждалъ вопросъ объ изысканіи и другихъ способовъ къ распространенію въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній и, послѣ обмѣна мнѣній между членами Комитета, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ по этому вопросу:

а) за отсутствіемъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ и правительственнаго, и земскаго агронома, и принимая во вниманіе, что разрѣшеніе Правительствомъ въ утвердительномъ смыслѣ вопроса объ опытныхъ хозяйствахъ на средства казны и осуществленіе на практикѣ этого вопроса можетъ послѣдовать еще не скоро, а между тѣмъ, въ агрономѣ для Кадниковскаго уѣзда является неотложная надобность, то и слѣдуетъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о томъ, чтобы былъ опредѣленъ для Кадниковскаго уѣзда агрономъ на средства казны;

б) желательно ежегодное и безплатное полученіе на средства казны возможно большаго числа популярныхъ брошюръ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, существующимъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ, какъ для безплатной раздачи этихъ брошюръ населенію, черезъ посредство сельскохозяйственнаго Совѣта при Земской Управѣ, такъ равнымъ образомъ, чтобы эти брошюры публично читались и иллюстрировались свѣтовыми картинами при помощи волшебнаго фонаря лицами, получившими право на производство этихъ чтеній, а въ томъ числѣ и членами существующаго при Земской Управѣ сельскохозяйственнаго Совѣта,

и в) желательно, чтобы Правительство наивозможно чаще, а если возможно, то и ежегодно, устраивало бы на счетъ казны сельскохозяйственныя выставки, если же будетъ почему-либо признано принятіе всецѣло расходовъ по выставкѣ на счетъ казны не возможнымъ, въ такомъ случаѣ желательно, чтобы казна отпускала субсидіи мѣстному земству въ большей суммѣ сравнительно съ обычно отпускаемыми ею на этотъ предметъ довольно скудными пособіями.

3) Вопросъ по 3-му пункту программы—о принятіи мѣръ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства—обсуждался совмѣстно съ 5 и 11-мъ вопросами программы, какъ имѣющіе между собою большую связь.

При этомъ, въ виду наличности въ Кадниковскомъ уѣздѣ очень большой площади, занятой болотами и песками, и въ виду того, что культивированіе такихъ безплодныхъ земельныхъ участковъ въ такой болѣе цѣнный видъ угодій потребовало бы непосильныхъ расходовъ не только для частныхъ лицъ, но даже и для земства, то Комитетъ, желая увеличить землевладѣніе въ уѣздѣ и желая дать значительный заработокъ крестьянскому населенію на работахъ по улучшенію этихъ угодій, не имѣющихъ нынѣ никакой цѣнности въ настоящемъ ихъ видѣ постановилъ: просить у Правительства казенной субсидіи до 100.000 рублей, въ

видѣ меліоративнаго кредита для улучшенія качества земель, согласно 3 и 5 пунктамъ программы.

4) По пункту Г—о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ—Комитетъ постановилъ: возбудить слѣдующія ходатайства:

а) желательно открытіе въ Кадниковскомъ уѣздѣ одной или даже нѣсколькихъ мастерскихъ для обученія въ нихъ устройству огнеупорныхъ матеріаловъ и огнестойкихъ зданій, съ приглашеніемъ въ эти мастерскія инструкторовъ-спеціалистовъ на счетъ казны;

б) обратить вниманіе Правительства, съ одной стороны, на весьма неудовлетворительное состояніе въ селеніяхъ пожарнаго обоза и на недостатокъ пожарныхъ трубъ въ селеніяхъ, а съ другой стороны, на плохое экономическое состояніе населенія, которое своими средствами является не въ состояніи пріобрѣсти въ достаточномъ количествѣ и хорошаго качества какъ пожарныя трубы, такъ и цѣлый пожарный обозъ, а потому и ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы оно, въ той или другой мѣрѣ, пришло бы на помощь населенію въ этомъ отношеніи.

5-й пунктъ программы—о поощреніи населенія къ производству земельныхъ улучшеній—обсуждался совмѣстно съ 3-мъ и 11-мъ пп. программы.

6) Въ цѣляхъ охраны сельскохозяйственной собственности Комитетомъ сдѣланы слѣдующія постановленія:

а) дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія крѣпостными землями желательно сдѣлать подсудными мѣстному земскому начальнику, если со времени момента нарушенія прошло не болѣе 10 лѣтъ; почему желательно исходатайствовать измѣненіе законодательнымъ путемъ 20 ст. Прав. о производ. дѣлъ у зем. нач. въ этомъ смыслѣ;

б) желательно повысить мѣру наказанія за конокрадство, почему желательно, чтобы этотъ проступокъ былъ выдѣленъ изъ состава 169 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. суд., карался бы тюремнымъ заключеніемъ до 3-хъ лѣтъ;

в) желательно, въ цѣляхъ сохраненія отъ хищническаго истребленія лѣса въ общихъ, не раздѣленныхъ и не размежеванныхъ дачахъ, чтобы, во-1-хъ, былъ упрощенъ и удешевленъ Правительствомъ порядокъ какъ спорнаго, такъ и безспорнаго размежеванія дачъ общаго владѣнія, и, во-2-хъ, желательно, чтобы совладѣльцы, въ виду заявленнаго ходатайства нѣкоторыми изъ прочихъ владѣльцевъ о размежеваніи дачи, не имѣли бы права рубить въ общей дачѣ лѣсъ не только на продажу, но и для собственныхъ домашнихъ надобностей впредь до окончанія размежеванія дачи и вымежеванія ихъ на отдѣльные участки;

г) равнымъ образомъ, желательно усиленіе карательной мѣры наказанія также за воровство съ фруктовыхъ деревьевъ, продуктовъ съ полей и огородовъ и за порчу деревьевъ.

7) Комитетъ по вопросу объ устраненіи черезполосицы крестьянскихъ надѣльныхъ земель, высказался въ томъ смыслѣ, что, признавая устраненіе черезполосицы, при всей желательности избѣжать мелкаго дробленія полосъ и уменьшенія количества ихъ въ каждомъ полѣ на каждый крестьянскій повытокъ, едва ли практически осуществимымъ, въ цѣляхъ практическаго осуществленія этой задачи, чтобы, во-1-хъ, число полосъ въ каждомъ самомъ маломъ крестьянскомъ повыткѣ было бы не болѣе 3-хъ въ каждомъ изъ трехъ полей и, во-2-хъ, чтобы соотвѣтствующій передѣлъ надѣльной земли по этому поводу допускали бы не $^2/_3$ домохозяевъ, а простымъ большинствомъ, и приговоры такіе считались бы законными съ формальной стороны.

8) По дорожному вопросу Комитетъ высказался слѣдующимъ образомъ: принимая во вниманіе, съ одной стороны, что существуетъ прямая зависимость какъ стоимости провоза сельскохозяйственныхъ продуктовъ по проселочнымъ дорогамъ внутри уѣзда, такъ и скорости перевоза ихъ съ качествомъ этихъ дорогъ и съ продажной стоимостью продуктовъ, а съ другой стороны, что, какъ пока-

залъ уже сорокалѣтній опытъ Кадниковскаго земства, оно, въ виду различныхъ причинъ, оказывается не въ состояніи принять на земскій счетъ содержаніе уѣздныхъ проселочныхъ дорогъ, Комитетъ постановилъ: ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы оно помогло привести проселочныя дороги въ надлежащій благоустроенный видъ и состояніе, ассигнуя ежегодно изъ средствъ казны такую же сумму, какая расходуется на этотъ предметъ мѣстнымъ населеніемъ до тѣхъ поръ, пока дороги не будутъ благоустроены какъ слѣдуетъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ постановилъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ, чтобы былъ приведенъ къ скорѣйшему осуществленію и окончательно вопросъ о прямомъ соединеніи каналомъ бассейновъ рѣки Волги съ бассейнами рѣки Онеги и Бѣлымъ моремъ черезъ соединеніе рѣкъ Волга—Сухона и Уфтюга, такъ какъ цѣлесообразность и практичность этого проэкта уже признаны Министерствомъ Путей Сообщенія, произведшимъ нужныя изысканія и предварительныя работы.

9) Относительно арендныхъ сроковъ на надѣльныя земли Комитетъ постановилъ ходатайствовать, чтобы крестьянскимъ обществамъ предоставлено было право сдавать участки земли для промышленныхъ цѣлей или подъ постройки на срокъ до 30 лѣтъ.

10) По поводу меліоративнаго кредита Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы для достиженія этихъ цѣлей, намѣченныхъ въ вопросахъ 3 и 5, желательно, чтобы населенію Кадниковскаго уѣзда, а въ особенности крестьянскому, предоставлена была бы возможность воспользоваться маіоратнымъ кредитомъ въ самомъ широкомъ размѣрѣ.

11) Въ видахъ ограниченности времени, находящагося въ распоряженіи Комитета, Комитетъ лишенъ возможности достаточно разработать вопросъ объ установленіи для устройства кооперацій примѣнительно къ условіямъ мѣстности Кадниковскаго уѣзда, а потому и вынужденъ высказаться въ самой общей формѣ, что населеніе Кадниковскаго уѣзда сильно нуждается въ устройствѣ различныхъ кооперацій, согласно и примѣнительно къ нормальному Уставу.

12) По 13-му вопросу Комитетъ постановилъ:

а) для достиженія удешевленія стоимости сельскохозяйственныхъ орудій частей ихъ и удобрительныхъ туковъ, ходатайствовать предъ Правительствомъ, съ одной стороны, о безпошлинномъ ввозѣ изъ-за границы сельскохозяйственныхъ орудій и инструментовъ и частей ихъ, а равно и удобрительныхъ туковъ, а съ другой, чтобы какъ орудія, такъ и туки облагались бы высокою таможенною пошлиной при вывозѣ ихъ за границу,

б) желательна самая широкая матеріальная помощь со стороны Правительства мѣстнымъ кустарнымъ промысламъ по выработкѣ различныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и инструментовъ.

13) По 14-му вопросу Комитетъ высказался за желательность особыхъ племенныхъ разсадниковъ животныхъ для Кадниковскаго уѣзда и въ особенности какъ лошадей, такъ равно крупнаго и мелкаго рогатаго скота, спеціально на средства казны.

14) Въ цѣляхъ содѣйствія сбыту произведеній молочнаго хозяйства, Комитетъ постановилъ слѣдующее:

а) желательно уменьшеніе стоимости провоза молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ;

б) желательно возможно большее количество вагоновъ-ледниковъ по желѣзнодорожному пути изъ Вологды въ Москву, Петербургъ и Архангельскъ;

в) Желательно улучшеніе и успѣшнаго санитарнаго надзора какъ за маслодѣльными и сыроваренными заводами, такъ и за вагонами-ледниками во время провоза молочныхъ продуктовъ по желѣзнодорожнымъ путямъ;

г) чтобы дать возможность не крупнымъ предпринимателямъ и артелямъ выдержать молочные продукты въ такое критическое время, когда временно существуютъ самыя низкія цѣны на масло и сыръ, крайне желательно бы имѣть

въ гор. Вологдѣ особо и спеціальноприспособленный для храненія молочныхъ продуктовъ правительственный складъ съ ледниками, съ тѣмъ, чтобы Правительство, принявши извѣстную партію масла или сыра, выдавало бы, въ видѣ ссуды, извѣстную денежную сумму поставщикамъ, въ зависимости отъ количества, качества и стоимости молочныхъ продуктовъ, принятыхъ временно въ складѣ;

д) желательно, чтобы отъ русскаго Правительства въ гор. Лондонѣ былъ правительственный комиссіонеръ или агентъ по молочному дѣлу, на обязанности котораго и лежало бы какъ сообщеніе по телеграфу правительственному молочному (агроному) складу о цѣнахъ существующихъ въ каждый данный моментъ на различные молочные продукты въ городѣ Лондонѣ, такъ равно увѣдомленіе такимъ же путемъ—на какіе, именно, молочные продукты существуетъ преимущественный спросъ и требованіе въ данную минуту и, наконецъ, на этомъ же комиссіонерѣ лежало бы посредничество въ торговыхъ предварительныхъ сношеніяхъ между молочными продавцами изъ склада въ гор. Вологдѣ, съ одной стороны, и между торговыми покупателями въ гор. Лондонѣ, съ другой.

15) По 16-му пункту Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы Правительствомъ были назначены спеціально въ Кадниковскій уѣздъ хотя бы по одному инструктору по огородничеству съ садоводствомъ и по пчеловодству. Эти инструкторы могли бы оказать огромное и полезное вліяніе на крестьянское населеніе въ смыслѣ насажденія и распространенія культуры по этимъ сельскохозяйственнымъ промышленнымъ отраслямъ, могущимъ, хотя бы отчасти, повысить крестьянское экономическое благосостояніе.

16) По 17-му вопросу Комитетъ постановилъ: ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы оно оказало возможно самую широкую и могущественную матеріальную помощь существующимъ въ Кадниковскомъ уѣздѣ болѣе значительнымъ кустарнымъ промысламъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что въ Кадниковскомъ уѣздѣ болѣе развиты изъ кустарныхъ промысловъ: роговой, кружевной и ткацкій, Комитетъ и обращаетъ вниманіе Правительства на эти три промысла, при чемъ, по отношенію къ роговому промыслу, желательно устройство правительственной мастерской-школы для выдѣлки роговыхъ плотинъ и, для развитія кружевного дѣла, желательно организовать въ гор. Кадниковѣ, съ отдѣленіями по разнымъ волостямъ, гдѣ особенно развитъ кустарный кружевной промыселъ, продажу въ кредитъ доброкачественнаго шелка, по цѣнѣ оптовыхъ торговцевъ; мелкимъ кружевницамъ, а равно выборъ тѣхъ модныхъ рисунковъ для кружевъ, на какіе въ настоящее время существуетъ преимущественный спросъ; для развитія ткачества желательно имѣть въ Кадниковскомъ уѣздѣ школу ткачества съ болѣе усовершенствованными станками.

17) По 18-му вопросу Комитетъ выразилъ пожеланіе увеличенія подвижного состава на желѣзныхъ дорогахъ, въ цѣляхъ предотвращенія застоя и залежи разныхъ сельскохозяйственныхъ товаровъ не по винѣ торговцевъ, а по неустройству желѣзнодорожнаго вѣдомства. Затѣмъ вторично (см. п. 8) и настоятельно выразилъ просьбу о пожеланіи объ улучшеніи проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ. Наконецъ, выразилъ ходатайство, чтобы во избѣжаніе застоя въ отправкѣ сельскохозяйственныхъ товаровъ желательно было бы, чтобы они отправлялись и съ пассажирскими поѣздами, а не только въ общихъ товарныхъ поѣздахъ.

18) Вопросъ объ устройствѣ элеваторовъ, какъ требующихъ очень крупныхъ денежныхъ затратъ, а съ другой стороны, въ виду сравнительно малозначительнаго количества продаваемаго въ Кадниковскомъ уѣздѣ зернового хлѣба, Комитетъ оставилъ безъ разсмотрѣнія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ обратилъ вниманіе на неудовлетворительное состояніе зданій хлѣбозапасныхъ общественныхъ магазиновъ и пожелалъ, чтобы былъ выработанъ какой-либо планъ, согласно которому и строились бы эти зданія тѣхъ или другихъ размѣровъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ пожелалъ, чтобы продовольственное дѣло опять перешло въ завѣдываніе земства.

19 и 20) Какъ сказано было выше, желѣзнодорожные тарифы по провозу сельскохозяйственныхъ продуктовъ и лѣсныхъ матеріаловъ желательно по возможности удешевить.

21) Желательно, чтобы Правительство покупало хлѣбъ для потребностей въ войска у самихъ крестьянъ черезъ посредство уѣздныхъ земствъ.

22) Желательно какъ уменьшеніе стоимости платы за провозъ по желѣзнымъ дорогамъ продуктовъ животноводства такъ и чтобы самые вагоны были приспособлены для помѣщенія ихъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно упростить и облегчить способъ для полученія права на полученіе льготнаго тарифа по перевозкѣ извѣстныхъ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ въ томъ смыслѣ, чтобы требуемыя данныя о количествѣ и наименованіи товаровъ, подлежащихъ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, были выдаваемы мѣстною полиціею, съ надлежащимъ удостовѣреніемъ.

23) Желательно, чтобы Правительство на тѣхъ или другихъ условіяхъ отвело добавочные участки казенной земли въ дополнительный надѣлъ тѣмъ крестьянамъ, которые имѣютъ слишкомъ мало надѣльной земли по числу ѣдоковъ.

24) Въ цѣляхъ содѣйствія кустарной промышленности желательно открытіе для населенія Кадниковскаго уѣзда особаго кустарнаго бюро со складомъ для продажи въ нихъ продуктовъ сырыхъ матеріаловъ, потребныхъ для кустарной обработки, по цѣнѣ оптовыхъ торговцевъ и наилучшаго качества; вмѣстѣ съ тѣмъ желательно имѣть въ складѣ образчики лучшихъ и примѣрныхъ кустарныхъ производствъ, на которыя существуетъ наибольшій спросъ. Этотъ вопросъ обсуждался въ связи съ вопросомъ по пункту 17-му.

25) Въ видахъ упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, желательно, чтобы ко времени весенняго и осенняго ухода рабочихъ на отхожіе промыслы, когда вагоны третьяго класса бываютъ переполнены и даже приходится часто или отправлять рабочихъ въ вагонахъ для скота или часть крестьянъ оставлять безъ отправки до слѣдующаго дня, чтобы во избѣжаніе такихъ нежелательныхъ явленій, былъ бы приготовленъ достаточный къ тому времени запасъ пассажирскихъ вагоновъ 4-го класса съ удешевленной провозной платой.

Кромѣ того, желательно устроить (или совершенно отдѣльно, или же при Земскихъ Управахъ) справочныя бюро, на обязанности которыхъ лежалъ бы трудъ наводить надлежащія справки: гдѣ и въ какой мѣстности и въ какой степени существуетъ спросъ на тотъ или иной видъ труда, за какое вознагражденіе и на какихъ условіяхъ; объ этихъ свѣдѣніяхъ бюро обязано безъ замедленія извѣщать подробно всѣ тѣ Волостныя Правленія, въ волостяхъ которыхъ существуютъ отхожіе промыслы.

По обсужденіи предложенныхъ программою вопросовъ, г. Предсѣдатель объявилъ дѣйствія Комитета оконченными.

Записка Предсѣдателя Кадниковской Уѣздной земской Управы А. І. Швейко.

Программою Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности на первую очередь поставлены вопросы о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и объ ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Разрѣшеніе этихъ вопросовъ вообще и въ частности по отношенію къ Кадниковскому уѣзду—задача весьма серьезная, и потому, прежде чѣмъ высказать опредѣленное мнѣніе, слѣдуетъ основательно ознакомиться съ тѣми положеніями крестьянскаго хозяйства, какія на лицо въ Кадниковскомъ уѣздѣ.

Крестьяне Кадниковскаго уѣзда занимаются земледѣліемъ, и если есть ремесла и заработки, то они являются лишь средствомъ восполненія недостатковъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, но не источникомъ постояннаго дохода. Грунтъ

земли Кадниковскаго уѣзда, какъ оказывается по сообщеніямъ земскихъ корреспондентовъ, преимущественно глинистый, требующій сильнаго удобренія навозомъ, способствующимъ разрыхленію почвы и усиленной обработкѣ, усиленной тѣмъ болѣе, что орудіе обработки—устарѣвшаго типа соха, далеко не отвѣчаетъ своему назначенію.

Рядъ неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ, при совершенно противоположномъ состояніи погоды, какъ-то: при сухомъ и сыромъ лѣтѣ, наталкиваетъ на мысль, что причину неурожая слѣдуетъ искать въ чемъ-либо другомъ независимомъ отъ атмосферныхъ осадковъ. Открытіе этой причины весьма не трудно, если обратить вниманіе, что при томъ количествѣ скота, которое имѣется у крестьянъ Кадниковскаго уѣзда (нѣтъ лошадей у 17%), невозможно не только какъ слѣдуетъ, но даже посредственно удобрить почву, а потому она въ сухое лѣто превращается въ камень, а при сырой погодѣ замывается и образуетъ изъ себя непроницаемую для воды преграду, а вода портитъ всходы.

Недостатокъ скота обусловливается недостаткомъ корма. Самые хорошіе сѣнокосы Кадниковскаго уѣзда расположены по берегамъ большихъ судоходныхъ рѣкъ, а сѣнокосы пустошные—по болотнымъ мѣстамъ. Оба вида сѣнокосовъ этихъ весьма ограничены въ количествѣ, а послѣдній, кромѣ того, и въ качествѣ. Подспорьемъ при кормленіи скота является осока, растущая по покосамъ озернымъ.

Такимъ образомъ, слабая сторона земледѣлія крестьянъ Кадниковскаго уѣзда—недостатокъ корма, слѣдовательно, изысканіе способовъ улучшенія сѣнокосовъ и развитіе травосѣянія должно быть намѣчено на первую очередь мѣропріятій. Земство давно сознало необходимость развитія травосѣянія и установило выдачу крестьянамъ травяныхъ сѣмянъ безплатно и за половинную стоимость, но, несмотря на это, травосѣяніе производится плохо, главнымъ образомъ, потому, что крестьяне не убѣждены въ полезности отсутствіемъ примѣра и страшатся перехода отъ трехполья къ многополью, связаннаго съ болѣе мелкимъ дробленіемъ полевыхъ угодій, а засимъ для нихъ тяжелы первоначальные расходы на оплату половинной стоимости травяныхъ сѣмянъ.

По моему мнѣнію, для того, чтобы убѣдить крестьянъ въ полезности травосѣянія и преподать имъ одновременно съ тѣмъ способы веденія многопольнаго хозяйства и обработки улучшенными орудіями, необходимо устройство во всѣхъ густо населенныхъ пунктахъ уѣзда и въ особенности въ тѣхъ, куда тяготѣетъ окружающее населеніе опытныхъ хозяйствъ, съ тѣмъ, чтобы въ этихъ хозяйствахъ, какъ образцовыхъ и показательныхъ, примѣнялись усовершенствованные способы обработки земли по многопольной системѣ, здѣсь же имѣлись бы случные пункты, производился бы обмѣнъ или выдача улучшенныхъ сѣмянъ полевыхъ растеній и давались бы указанія окружающему населенію.

Осуществленіе этого мѣропріятія на мѣстныя средства не мыслимо, въ виду напряженной платежеспособности.

Высочайше утвержденнымъ 23 Мая 1901 года Положеніемъ о сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ (ст. 12) намѣчено устройство опытныхъ хозяйствъ, полей и участковъ, въ цѣляхъ распространенія среди мѣстнаго населенія, по установленнымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особымъ условіямъ, улучшенія породъ животныхъ, орудій, машинъ и сѣмянъ. Содѣйствіе Правительства, при посредствѣ Министерства Земледѣлія, открываемымъ земствомъ, обществами, и частными лицами учрежденіямъ состоитъ: въ назначеніи денежныхъ пособій, изъ особаго кредита, временныхъ и постоянныхъ, въ отводѣ участковъ казенныхъ земель въ отпускѣ на льготныхъ условіяхъ или безплатно лѣсныхъ матеріаловъ на постройки и отопленіе, въ снабженіи живымъ и мертвымъ инвентаремъ, производителями культурныхъ породъ домашнихъ животныхъ, улучшенными сортами сѣмянъ и т. п. Департаментъ Земледѣлія въ циркулярѣ отъ 23 Ноября сего года за № 33010—33346 сообщилъ, что въ цѣляхъ развитія и улучшенія скотоводства въ связи съ расширеніемъ кормовой площади и распростра

неніемъ культуры кормовыхъ растеній онъ, въ виду имѣющаго послѣдовать съ 1903 года увеличенія размѣра суммъ, ассигнуемыхъ казной на удовлетвореніе подобнаго рода нуждъ сельскаго хозяйства, имѣетъ возможность оказанія въ болѣе широкихъ размѣрахъ помощи земствамъ и другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ въ ихъ полезной дѣятельности по распространенію культуры кормовыхъ растеній, при чемъ призналъ необходимымъ обусловить въ то же время полученіе пособія нижеслѣдующими требованіями:

1) выдаваемыя Департаментомъ Земледѣлія пособія (деньгами или сѣменами) должны расходоваться на мѣры по развитію культуры кормовыхъ растеній преимущественно въ хозяйствахъ крестьянскихъ;

2) размѣръ пособія отъ Департамента Земледѣлія находится въ зависимости отъ степени матеріальнаго участія самого земства въ организаціи и осуществленіи мѣръ по распространенію культуры кормовыхъ растеній и не можетъ быть болѣе той суммы, которую ассигнуетъ на этотъ предметъ земство.

3) пособіе можетъ быть назначено лишь при наличности достаточно разработаннаго и одобреннаго мѣстнымъ уполномоченнымъ по сельскохозяйственной части или правительственнымъ агрономомъ общаго плана земской дѣятельности въ этомъ отношеніи;

4) пособіе назначается лишь при наличности земскаго агрономическаго персонала, могущаго руководить дѣломъ на мѣстахъ.

и 5) полученіе пособія обязываетъ своевременно представлять отчетъ въ расходованіи отпущенной суммы и о всѣхъ предпринятыхъ по распространенію культуры кормовыхъ растеній мѣрахъ.

Вышеуказанныя положенія и циркулярное сообщеніе намѣчаютъ рядъ мѣръ, желательныхъ для Кадниковскаго уѣзда, и хотя Управою, по порученію Земскаго Собранія сессіи текущаго года, возбуждено предъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайство объ устройствѣ въ предѣлахъ Кадниковскаго уѣзда опытнаго хозяйства, но ходатайство это за неассигнованіемъ пособія со стороны земства врядъ ли будетъ удовлетворено, а также не подлежитъ сомнѣнію, что Кадниковское земство, расходуя лишь до 100 руб. на выдачу травяныхъ сѣмянъ, только въ этомъ размѣрѣ можетъ получить пособіе на мѣропріятіе по развитію культуры кормовыхъ растеній.

Опытное хозяйство не будетъ приносить дохода лишь только въ первые годы своего существованія, а затѣмъ, когда придетъ въ норму, убытковъ отъ него быть не должно, а потому и, главнымъ образомъ, въ виду ограниченности земскихъ средствъ, съ одной стороны, а съ другой, въ виду насущной необходимости въ учрежденіи такихъ хозяйствъ, по моему мнѣнію, слѣдовало бы возбудить ходатайство объ устройствѣ опытныхъ хозяйствъ всецѣло на казенныя средства.

Съ устройствомъ опытнаго хозяйства явится возможность проводить въ жизнь знаніе и умѣніе усовершенствованныхъ способовъ веденія сельскаго хозяйства, крестьяне убѣдятся въ полезности мѣропріятій, и тѣ способы обработки земли, которые практикуются нынѣ, сами собою потеряются и замѣнятся новыми и, такимъ образомъ, разрѣшатся всѣ существенно важные вопросы, намѣченные программой.

Въ параллель съ устройствомъ опытныхъ хозяйствъ было бы желательно и весьма цѣлесообразно преподаваніе въ земскихъ и министерскихъ училищахъ сельскохозяйственныхъ знаній, что легко достижимо, если только Правительство при образцовыхъ опытныхъ хозяйствахъ устроитъ учительскіе курсы съ преподаваніемъ теоріи хозяйства съ демонстраціями. На эти курсы, разъ они будутъ устраиваться въ предѣлахъ уѣзда, со стороны земства особо большихъ тратъ не потребуется.

По Высочайше утвержденному 28 Мая 1900 г. Положенію о ссудахъ по сельскохозяйственному улучшенію, ссуды выдаются: 1) на осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ

и сыпучихъ песковъ; 2) на лѣсоразведеніе; 3) на разведеніе плодовыхъ садовъ виноградниковъ и хмельниковъ; 4) на расчистку неудобныхъ земель; 5) на устройство хуторскихъ хозяйствъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и усадебныхъ осѣдлостей при разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣльныхъ земель; 6) на сооруженіе подваловъ для выдерживанія вина, устройство винодѣленъ и пріобрѣтеніе винодѣльческаго инвентаря, а также приборовъ и приспособленій для огневой сушки плодовъ; 7) на возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ, скотныхъ дворовъ, конюшенъ, ригъ, сушилокъ и хмелесушиленъ; 8) на устройство сооруженныхъ для переработки продуктовъ собственнаго хозяйства, сельскохозяйственныхъ заведеній, какъ-то: маслобоенъ, сыроваренъ, маслодѣленъ, мельницъ, крупорушекъ и лѣсотехническихъ производствъ, и 9) на пріобрѣтеніе племеннаго скота. Срокъ ссудъ назначенъ самое большее 20 лѣтъ.

Земское Собраніе сессіи текущаго года, обсуждая предложеніе Министерства о принятіи посредничества по выдачѣ мелліоративныхъ ссудъ, постановило: изъявить на посредничество согласіе и вмѣстѣ съ тѣмъ возбудить ходатайство о распространеніи дѣйствій Положенія, по случаю перехода крестьянъ отъ устарѣвшихъ къ улучшеннымъ способамъ обработки земли, по многопольной системѣ.

Опытъ текущаго года съ крестьянами Пустораменской волости убѣдилъ, что крестьяне при всемъ желаніи перейти отъ трехполья къ многополью на первый годъ должны имѣть средства на оплату половинной стоимости сѣмянъ покупку улучшенныхъ орудій и т. п., а потому они нуждаются въ ссудахъ, между тѣмъ Положеніемъ, какъ видно изъ означеннаго выше перечня, такого рода ссуды изъ мелліоративнаго кредита не разрѣшены, а потому было бы желательно возбудить ходатайство со стороны Комитета о распространеніи дѣйствія Положенія на случаи перехода крестьянъ къ улучшенному способу веденія хозяйствъ, при чемъ также было бы желательно увеличеніе срока уплаты на большее, по возможности, число лѣтъ.

Никольскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 10, 11, 15, 18 Сентября, 26 Октября, 29 Ноября и 1 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель В. С. Макшеевъ, постоянные члены Комитета—Члены Никольской Уѣздной Земской управы: И. А. Бетехтинъ, М. Н. Мершинъ, И. В. Колосовъ и особо приглашенныя г. Предсѣдателемъ лица: И. Н. Зыринъ, о. Александръ Бѣлышевъ, А. И. Потеминскій, Н. Я. Рыжковъ, А. Т. Кузнецовъ, Ф. Ф. Юковъ, М. П. Левитовъ, А. П. Усковъ, С. А. Меницкій, И. С. Корабовъ, И. Г. Снмоновъ, П. М. Поповъ, С. В. Винокурцовъ, А. И. Коркинъ, А. Е. Борисовъ, М. В. Скрябинъ, С. В. Стафіевъ, М. И. Ножнинъ, И. М. Грибановъ.

Объявивъ засѣданіе Комитета открытымъ, Предсѣдатель Комитета ознакомилъ собравшихся съ Высочайшею Волею объ образованіи, подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ, Особаго Совѣщанія, а затѣмъ и мѣстныхъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда; указавъ затѣмъ законный порядокъ обсужденія Комитетомъ возбуждаемыхъ въ его засѣданіяхъ вопросовъ, г. Предсѣдатель разъяснилъ, что обсужденію Комитета подлежатъ всѣ стороны народной жизни, имѣющія прямое отношеніе къ состоянію сельскохозяйственной промышленности въ Никольскомъ уѣздѣ, но въ особенности вниманіе Комитета должно быть обращено: 1) на выясненіе положенія въ уѣздѣ сельскохозяйственной промышленности въ настоящее время, 2) на выясненіе причинъ, тормозящихъ ея развитіе, и 3) на указаніе главнѣйшихъ мѣръ, способствующихъ улучшенію какъ сельскохозяйственной промышленности, такъ и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, при чемъ Комитетомъ и могутъ быть обсуждены въ отдѣльности тѣ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ, которые для нашей мѣстности, по заключенію Комитета, имѣютъ наиболѣе важное и существенное значеніе.

Предложенный Предсѣдателемъ порядокъ обсужденія вопросовъ Комитетомъ былъ принятъ, и затѣмъ для редактированія принятыхъ засѣданіемъ Комитета положеній была избрана комиссія, въ которую вошли: А. Т. Кузнецовъ, И. Н. Зыринъ, И. А. Бетехтинъ, о. Александръ Бѣлышевъ, М. Н. Мершинъ, Н. Я. Рыжковъ и А. И. Потеминскій.

Прежде, чѣмъ высказать окончательное заключеніе, Комитетъ выслушалъ доклады лицъ, приглашенныхъ г. Предсѣдателемъ для участія въ засѣданіяхъ, но неимѣвшихъ возможости принять личное участіе въ занятіяхъ Комитета. Всего было прочтено 11 записокъ, поступившихъ: одна отъ священника, одна отъ частнаго землевладѣльца и девять отъ крестьянъ.

Въ запискѣ свящ. о. Голубева констатируется полное отсутствіе сельскохозяйственныхъ знаній и опыта у крестьянскаго населенія, обрабатывающаго землю примитивными орудіями и старозавѣтными способами, между тѣмъ населеніе нельзя обвинить въ косности, оно охотно принимаетъ и перенимаетъ все хорошее, если въ томъ убѣждается сосѣдними примѣрами. Въ этомъ отношеніи сходятся между собою авторы и остальныхъ записокъ.

Какъ на причины, тормозящія развитіе сельской промышленности, кромѣ отсутствія знаній и опыта, въ запискахъ указывается: на плохое состояніе скотоводства (Толченицынъ и Лыхинъ), на недостатокъ противопожарныхъ мѣръ вообще и въ особенности на необсадку домовъ лиственными деревьями (тѣ же и Рудаковъ. Дурягинъ), на необезпеченность пользованія крестьянъ сѣнокосными расчистками въ казенныхъ дачахъ (Дурягинъ, Рудаковъ, Поповъ, Печенкинъ, Пьянковъ), на отхожіе промыслы (Ивонинскій), на перекупщиковъ сельскохозяйственныхъ произведеній (Чебаевскій, Ивонинскій и Дурягинъ), на плохое состояніе путей сообщенія (Дурягинъ), на предѣлы земли (Ивонинскій, Чебаевскій и Трубинъ), на приростъ населенія, семейные раздѣлы и новыя потребности (Чебаевскій), на порчу хлѣба въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ, на незнакомство населенія съ земледѣльческими машинами, на лѣсные пожары и хищническое пользованіе лѣсомъ (Дурягинъ и Мочаловъ), на неимѣніе у населенія домашнихъ заработковъ въ зимнее время и на отсутствіе мелкаго кредита (Поповъ, Печенкинъ, Рудаковъ).

Для поднятія сельской промышленности почти во всѣхъ запискахъ рекомендуются такія мѣры, какъ: 1) распространеніе вообще сельскохозяйственныхъ знаній въ средѣ крестьянъ и, въ частности, 2) устройство фермъ, низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, опытныхъ полей, образцовыхъ хозяйствъ съ улучшенными породами скота, складовъ сельскохозяйственныхъ орудій (свящ. о. Голубевъ. Поповъ, Печенкинъ, Чебаевскій и друг.); затѣмъ авторы записокъ предлагаютъ: 3) устройство ремесленныхъ школъ и мастерскихъ и содѣйствіе начинающимъ ремесленникамъ къ ознакомленію съ производствомъ лучшихъ издѣлій (Поповъ, Печенкинъ, Мочаловъ); 4) организацію мелкаго народнаго кредита (Поповъ, Печенкинъ, Рудаковъ); 5) учрежденіе обществъ, артелей или сельскохозяйственныхъ союзовъ для устраненія убыточнаго для крестьянъ посредничества мелкихъ скупщиковъ сельскихъ продуктовъ (Ивонинскій, Дурягинъ); 6) улучшеніе и устройство путей сообщенія, ограниченіе крестьянъ въ каткѣ валковъ для посѣва льна и въ болѣе дѣйствительномъ надзорѣ за пользованіемъ надѣльнымъ лѣсомъ (Дурягинъ); 7) переложеніе натуральной дорожной повинности крестьянъ на денежную всего земства (Толченицынъ и Лыхинъ); 8) предоставленіе крестьянамъ права выкупа у казны своихъ не поступившихъ въ надѣлъ сѣнокосныхъ расчистокъ или оставленіе таковыхъ за собой за постоянный оброкъ, т. е. въ безпереоброчное пользованіе (Поповъ, Печенкинъ, Пьянковъ, Ножнинъ и Рудаковъ); 9) предоставленіе бо̀льшаго простора земству, которое должно быть поставлено во главѣ мѣропріятій по улучшенію сельской промышленности, увеличеніе его матеріальныхъ средствъ и представительство въ немъ отъ каждой волости по одному гласному (Поповъ и Печенкинъ); 10) устройство въ каждомъ селеніи хлѣбозапасныхъ магазиновъ и ежегодный сборъ въ него озимаго и ярового хлѣба, отъ 5 до 10 фунтовъ съ ѣдока, съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ этотъ ежегодно переосвѣжался и служилъ бы обезпеченіемъ населенія на обсѣмененіе полей и продовольствіе (Мочаловъ); 11) усиленіе надзора за торговлей на ярмаркахъ, въ огражденіе населенія отъ маклаковъ, обвѣшивающихъ и обсчитывающихъ крестьянъ, или же закупающихъ продуктъ хотя и по болѣе дорогой цѣнѣ, чѣмъ солидныя конторы, но сдабривающихъ его негоднымъ соромъ и затѣмъ продающихъ испорченный примѣсью товаръ тѣмъ же конторамъ (Чебаевскій); 12) привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія (онъ же); 13) поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ, облегченіе способовъ обмѣна земельныхъ участковъ (онъ же) и 14) устраненіе чрезполосности путемъ раздѣла земли на подворные участки (Ивонинскій и Трубинъ). Авторы этихъ записокъ усматриваютъ въ общинномъ землепользованіи и въ связанныхъ съ нимъ передѣлахъ главный тормозъ къ улучшенію сельскаго хозяйства, такъ какъ крестьянинъ лишенъ права распоряжаться землей и не можетъ имѣть увѣренности въ томъ, что сдѣланныя имъ улучшенія останутся навсегда за нимъ; поэтому предлагаютъ постепенно раздѣлить всю землю между крестьянами на подворные участки, предоставивъ право отдѣльнымъ членамъ общества выдѣляться

изъ общиннаго владѣнія безъ согласія общины; при этомъ, по мнѣнію одного автора (Трубинъ), многіе пожелали бы получить участокъ и на окраинахъ, бросивъ всю старую пашню и усадьбу.

I.

Приступивъ къ обсужденію вопросовъ въ принятомъ порядкѣ, Комитетъ, за отсутствіемъ какихъ-либо статистическихъ свѣдѣній, вынужденъ былъ опредѣлить современное положеніе сельскохозяйственной промышленности опросомъ участвующихъ въ засѣданіи старожиловъ; при этомъ сравненіе результатовъ веденія хозяйства въ послѣдніе годы съ таковыми же въ предшествующее время, лѣтъ за двадцать до настоящаго, по общему заключенію всѣхъ членовъ Комитета, даетъ слѣдующія положенія.

Въ настоящее время уменьшился значительно избытокъ льна и овса, вывозимыхъ изъ предѣловъ уѣзда; рожь не вывозилась и раньше; объясняется это тѣмъ, что населеніе обстоятельствами вынуждено сѣять хлѣбъ почти исключительно на обработанныхъ пашняхъ и не можетъ уже въ прежнихъ размѣрахъ получать хлѣбъ и ленъ съ подсѣкъ на своихъ надѣльныхъ и казенныхъ земляхъ; урожайность культурныхъ земель не уменьшается, но, во всякомъ случаѣ, и не увеличивается; количество обрабатываемой земли увеличивается не соотвѣтственно приросту населенія, а въ зависимости отъ того, какое количество скота можетъ населеніе прокормить, такъ какъ неплодородная почва не даетъ урожаевъ безъ обильнаго удобренія, удобреніе же въ мѣстности употребляется исключительно навозное. Всѣ мѣста на надѣльныхъ земляхъ, годныя для обращенія подъ сѣнокосы, уже использованы, и увеличить площадь натуральныхъ сѣнокосовъ на надѣльныхъ земляхъ не представляется возможнымъ, поэтому къ увеличенію урожайности травъ слѣдуетъ принять какія-либо другія мѣры. Замѣчается, что урожайность травъ съ каждымъ годомъ падаетъ, каковое обстоятельство, большинствомъ голосовъ Комитета, объясняется обезлѣсеніемъ мѣстности и уменьшеніемъ влажности почвы и отсутствіемъ правильной культуры сѣнокосовъ.

Хозяйство какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и крестьянское, ведется на однихъ и тѣхъ же началахъ во всемъ уѣздѣ, вездѣ система его трехпольная. Обрабатываются земли почти исключительно сохами и деревянными боронами; болѣе совершенныя орудія обработки земли—косули, плуги и желѣзныя бороны стали распространяться въ населеніи только въ послѣднія пять-шесть лѣтъ.

Травосѣяніе въ систему хозяйства не введено ни однимъ селеніемъ; попытки восполнить недостатокъ въ сѣнѣ посѣвомъ травъ производились и производятся нѣкоторыми отдѣльными крестьянами, но почти исключительно на земляхъ, принадлежащихъ имъ на правѣ собственности, такъ какъ убѣдить общину въ необходимости измѣнить традиціонную систему полеводства введеніемъ въ нее травосѣянія, при настоящемъ уровнѣ развитія ея членовъ, немыслимо, тѣмъ болѣе что наглядныхъ опытныхъ хозяйствъ съ травосѣяніемъ въ уѣздѣ нѣтъ.

Недостатокъ урожаевъ хлѣба и сѣна на обработанныхъ земляхъ вынуждаетъ крестьянъ обращаться къ закладыванію и жженію подсѣкъ, но это хищническое пользованіе лѣсомъ прямо убыточно для населенія, такъ какъ урожаи на подсѣкахъ далеко не окупаютъ цѣнности истребленнаго лѣса и затраченнаго труда.

Мѣстное населеніе занимается исключительно земледѣліемъ, ни кустарныхъ, ни отхожихъ промысловъ почти вовсе нѣтъ; поэтому, при самой скромной и экономной жизни населеніе съ трудомъ, хотя и аккуратно, уплачиваетъ выкупные платежи и разнаго рода поземельные и мірскіе сборы, но не имѣетъ возможности дѣлать сбереженія или улучшить свое хозяйство.

II.

При выясненіи причинъ, препятствующихъ развитію и улучшенію сельскохозяйственной промышленности, Комитетомъ было обращено вниманіе на то об-

стоятельство, что всякаго рода улучшенія въ хозяйствахъ: покупка болѣе совершенныхъ орудій обработки, опыты съ травосѣяніемъ и проч., примѣняются тѣми крестьянами, которые, будучи грамотными и, по разнымъ счастливымъ для нихъ условіямъ жизни, болѣе, чѣмъ масса населенія, развитыми, въ то же время обладаютъ и нѣкоторыми средствами и выписываютъ какую-либо газету, хотя бы „Сельскій Вѣстникъ"; въ средѣ же прочаго населенія, почти повально безграмотнаго, разнаго рода усовершенствованія въ хозяйствѣ прививаются чрезвычайно туго и исключительно подъ вліяніемъ благопріятныхъ результатовъ опытовъ въ хозяйствахъ у ихъ болѣе развитыхъ сосѣдей. Однако эти болѣе культурные хозяева, по ихъ малочисленности, не имѣютъ возможности провести въ общинѣ желательныхъ улучшеній общиннаго хозяйства, такъ какъ масса общинниковъ по своему развитію недалеко ушли отъ первоначальныхъ засельниковъ края: напримѣръ, замѣчается, что почти во всѣхъ деревняхъ уѣзда даже простымъ умѣньемъ написать имя и фамилію обладаютъ не болѣе 5—6% домохозяевъ.

Повальная безграмотность и чрезвычайно низкая степень развитія въ населеніи признаны главною и основною причиною, тормозящею развитіе и улучшеніе сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ.

Второю по важности причиною признаны бѣдность населенія, не имѣющаго возможности пріобрѣтать орудія, необходимыя для улучшенія хозяйствъ, отсутствіе дешеваго и доступнаго населенію кредита и тяжесть обложенія, особенно косвеннаго.

Затѣмъ препятствуютъ развитію промышленности слѣдующія причины: отдаленность края отъ центровъ сбыта и производства продуктовъ мѣстнаго потребленія, отдаленность водныхъ и рельсовыхъ путей сообщенія и плохое состояніе грунтовыхъ дорогъ, отсутствіе опытныхъ и показательныхъ хозяйствъ, дороговизна (по стоимости провоза и проч.) орудій обработки земли и зерна, плохое качество рабочаго и рогатаго скота, отсутствіе кустарныхъ промысловъ, оставляющихъ населеніе безъ работы на всю зиму, отсутствіе отхожихъ промысловъ, частые пожары въ селеніяхъ, наклонность населенія къ семейнымъ раздѣламъ.

III.

Обращаясь къ обсужденію главныхъ мѣръ, способствующихъ развитію сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что общая, основная мѣра заключается въ устраненіи главной причины, тормозящей развитіе промышленности—въ распространеніи грамотности и общей и спеціальной образованности.

Въ виду того, что нельзя ожидать улучшенія крестьянскаго хозяйства при настоящихъ условіяхъ, когда у крестьянина нѣтъ средствъ на пріобрѣтеніе самаго дешеваго улучшеннаго орудія, необходимо дать ему возможность дѣлать сбереженія. Но эти сбереженія крестьянинъ не можетъ сдѣлать теперь, когда цѣна весьма многихъ предметовъ потребленія, давно уже ставшихъ предметами первой необходимости (чай, сахаръ, желѣзо, керосинъ, спички и проч.), искусственно повышена въ пять и болѣе разъ акцизомъ и таможенными пошлинами, т. е. косвенными налогами.

Косвенные налоги на предметы первой необходимости по существу являются несправедливыми, такъ какъ ими на государственные расходы облагаются всѣ жители почти подушно, независимо отъ состоятельности и платежно-способности ихъ. При этомъ оказывается, что человѣкъ, живущій процентами съ капитала, занимающійся свободною профессіею или службою, имѣющій тысячи рублей дохода, платитъ одни только косвенные налоги и почти въ томъ же размѣрѣ, какъ и крестьянинъ, тяжкимъ трудомъ добывающій отъ своей земли одну-двѣ сотни рублей въ годъ, уплачивающій поземельные государственные налоги, земскіе и мірскіе сборы и, кромѣ того, отправляющій многочисленныя натуральныя повинности, отвлекающія его отъ занятій въ своемъ хозяйствѣ.

Въ виду сего, Комитетъ полагаетъ, что для развитія сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ необходимо уравнять бремя налоговъ между всѣми жителями, т. е. отмѣнить или, по крайней мѣрѣ, облегчить систему косвенныхъ налоговъ посредствомъ введенія прямого подоходнаго налога, и облегчить крестьянамъ тяжесть отправленія мірскихъ сборовъ и натуральныхъ повинностей, возложеніе которыхъ на однихъ крестьянъ является несправедливымъ, такъ какъ всѣми волостными и сельскими установленіями другія сословія и само государство пользуются, во всякомъ случаѣ, не меньше, чѣмъ мѣстное крестьянское населеніе. Очевидно, и въ интересахъ справедливости, и въ цѣляхъ предоставленія крестьянамъ возможности дѣлать необходимыя для улучшенія ихъ хозяйствъ сбереженія, слѣдуетъ уравнять ихъ съ прочими сословіями въ тяжести содержанія волостныхъ и сельскихъ установленій и отправленія натуральныхъ повинностей, а для сего лучшею мѣрою Комитету представляется учрежденіе всесословной волости, или мелкой земской единицы. Помимо облегченія платежнаго бремени крестьянскаго населенія, послѣднее столько же, если не болѣе, нуждается въ измѣненіи созданныхъ для него исключительныхъ правовыхъ условій. Условія эти—неполноправность и зависящая отъ него приниженность крестьянъ предъ прочими сословіями, являясь наслѣдіемъ давно отмѣненнаго крѣпостного права, во всякомъ случаѣ, отжили свое время и нынѣ лишь тормозятъ проявленіе самодѣятельности и предпріимчивости крестьянской массы, побуждаютъ наиболѣе энергичныхъ, развитыхъ и образованныхъ лицъ этого сословія уходить изъ своей среды и такимъ путемъ значительно умаляютъ, а иногда совершенно парализуютъ результаты тѣхъ усилій, которыя Правительство и земство предпринимаютъ для проведенія въ темную крестьянскую массу общаго образованія и спеціальныхъ знаній. Благодаря этимъ особенностямъ крестьянскаго правового положенія, приходится констатировать невѣроятное, на первый взглядъ, явленіе: общее и спеціальное образованіе, получаемое отдѣльными лицами изъ крестьянской среды, въ большинствѣ случаевъ, при данныхъ условіяхъ, не прибавляетъ ни знаній, ни дѣятелей въ эту среду, а лишь отнимаетъ отъ нея наиболѣе даровитыхъ и энергичныхъ личностей, которыя своей иниціативой и предпріимчивостью могли бы дать толчекъ развитію сельской промышленности. Устраненіе такого ненормальнаго явленія, по мнѣнію Комитета, возможно только посредствомъ уравненія крестьянъ въ общеправовомъ положеніи съ прочими сословіями и распространенія на всѣ сословія одного общаго для всѣхъ законодательства и порядка суда и управленія, съ объединеніемъ всѣхъ сословій въ одной всесословной волостной или мелкой земской единицѣ, съ отмѣною при этомъ круговой поруки и связанныхъ съ нею правъ общества на свободу, трудъ и имущество отдѣльныхъ членовъ и, наконецъ, съ уничтоженіемъ стѣсненій свободы отлучекъ и обязательности выборной общественной службы.

Перейдя засимъ къ обсужденію пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Пунктъ А.

1) Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія необходимо предоставленіе населенію средствъ къ полученію спеціальнаго образованія, спеціальныя же знанія могутъ успѣшно прививаться только въ средѣ, подготовленной къ тому общимъ образованіемъ. Поэтому, на ряду съ открытіемъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, необходимо учрежденіе начальныхъ училищъ въ такомъ количествѣ, чтобы въ нихъ могли обучаться всѣ дѣти школьнаго возраста. Точно также необходимо принятіе мѣръ для развитія внѣшкольнаго образованія, какъ-то: устройство при школахъ и общественныхъ учрежденіяхъ, а равно и въ селеніяхъ публичныхъ лекцій, чтеній и библіотекъ по каталогамъ всѣхъ изданій, разрѣшенныхъ цензурой, облегченіе цензурныхъ ограниченій и вообще расширеніе свободы печатнаго слова и облегченіе населенію пріобрѣтать нужныя ему

изданія открытіемъ въ уѣздныхъ городахъ и населенныхъ мѣстностяхъ книжныхъ складовъ и лавокъ, удешевленіемъ почтоваго и желѣзнодорожнаго тарифа для произведеній печати посредствомъ разрѣшенія и поощренія издательской дѣятельности земскимъ и всѣмъ сословнымъ и общественнымъ учрежденіямъ.

Пунктъ Б.

2) Въ видахъ ознакомленія населенія съ наглядными опытами веденія образцовыхъ хозяйствъ, необходимо устроить въ разныхъ концахъ уѣзда, именно въ Никольскѣ, Подосиновцѣ и Вознесеньѣ, подъ руководствомъ спеціалистовъ, сельскохозяйственныя фермы съ опытными полями, а также устроить въ возможно большемъ количествѣ—при школахъ и въ центральныхъ селеніяхъ — показательныя поля. Въ виду разбросанности населенія уѣзда группами на дальнія разстоянія, дабы сельскохозяйственная ферма могла быть полезна населенію всего даннаго района, было бы желательно, хотя на первые годы, установить такой порядокъ, чтобы на лѣтнія работы, оплачиваемыя достаточнымъ вознагражденіемъ, приглашались крестьяне поочередно изъ каждаго, по возможности, селенія, входящаго въ районъ фермы, при чемъ домохозяева селеній могли бы избирать изъ среды своей лицъ, наиболѣе пригодныхъ, какъ для работъ и обученія на фермѣ, такъ и для примѣненія въ своемъ хозяйствѣ усвоеннаго знанія и умѣнія. Земля для опытныхъ и показательныхъ полей можетъ пріобрѣтаться покупкой у крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, но, кромѣ того, необходимо установить и нарѣзку участковъ изъ числа свободныхъ казенныхъ земель, напримѣръ, лѣсныхъ полянъ и оброчныхъ статей; при этомъ предоставить учрежденію, завѣдующему сими полями и получившему для устройства ихъ казенные участки, право производить обмѣнъ тѣхъ участковъ на земли крестьянскихъ обществъ или частныхъ владѣльцевъ.

Пунктъ В.

3) Весеннія вымочки, градобой и хлѣбные черви являются главными вредителями сельскаго хозяйства нашего уѣзда. Убытки отъ градобоя могли бы возмѣщаться путемъ государственнаго, губернскаго или иного страхованія. Что касается до борьбы съ вымочками и червемъ, то изыскивать и примѣнять мѣры для этого можно лишь на мѣстахъ, съ помощью спеціалистовъ.

Пунктъ Г.

4) Мѣрой къ уменьшенію пожаровъ могло бы служить измѣненіе существующаго закона въ томъ смыслѣ, что если подлежащее учрежденіе признаетъ постройки нераспланированнаго селенія угрожающими общественной безопасности. то составленіе и утвержденіе плана не требуетъ общаго согласія всѣхъ домохозяевъ. При этомъ необходимо выдавать пособіе на перестройку изъ средствъ страхового капитала. Кромѣ того, слѣдовало бы установить обязательнымъ правиломъ, чтобы постройки возводились лишь на одной границѣ отведеннаго по плану усадебнаго участка и чтобы онѣ обсаживались лиственными деревьями, если незастроенный промежутокъ между двухъ сосѣднихъ дворовъ будетъ шириной менѣе 10 саженъ.

Пунктъ Е.

5) Къ устраненію земельныхъ захватовъ могли бы служить слѣдующія мѣры: а) измѣненіе межевыхъ правилъ въ смыслѣ предоставленія каждому фактическому владѣльцу права требовать возстановленія утраченныхъ межевыхъ признаковъ безъ представленія доказательствъ о принадлежности ему имѣнія, съ ускореніемъ и удешевленіемъ самого межевого производства; б) упрощеніе и удешевленіе

нѣкоторыхъ судопроизводственныхъ дѣйствій, напримѣръ, врученіе повѣстокъ чрезъ полицію или волостное начальство, безъ взысканія прогоновъ; в) обезпеченіе исковъ посредствомъ воспрещенія пользованія всѣми или нѣкоторыми доходами спорнаго имѣнія и назначенія особаго охраненія онаго, съ допущеніемъ предварительнаго исполненія рѣшеній о возвращеніи захваченнаго имѣнія хозяину; г) предоставленіе мѣстнымъ или уѣзднымъ учрежденіямъ опредѣлять, въ упрощенномъ охранительномъ порядкѣ, наслѣдственныя права и фактъ давностнаго безспорнаго владѣнія имѣніемъ, а также рѣшать споры, хотя бы по малоцѣннымъ, основаннымъ на формальныхъ документахъ, искамъ о правѣ собственности или владѣнія недвижимымъ имѣніемъ, съ немедленнымъ исполненіемъ рѣшенія, но съ предоставленіемъ недовольной сторонѣ обратить дѣло къ общему порядку судопроизводства, и д) удлиненіе до одного года срока для начатія исковъ о возстановленіи нарушеннаго фактическаго владѣнія.

Пунктъ Ж.

6) Способъ обмѣна земельныхъ участковъ въ видѣ устраненія чрезполосности значительно облегчился бы упрощеніемъ формальностей обмѣна и предоставленіемъ мѣстнымъ или уѣзднымъ властямъ утверждать акты обмѣна; при этомъ, по отношенію къ крестьянамъ, необходимой мѣрой является расширеніе правъ какъ общинниковъ, такъ и владѣльцевъ подворныхъ или усадебныхъ участковъ на производство обмѣновъ между собою, съ казной и частными владѣльцами.

Пунктъ З.

7) Имѣя въ виду, что почтовые и торговые тракты служатъ для надобностей не одного только уѣзда, а имѣютъ общегосударственное значеніе, и что къ путямъ мѣстнаго уѣзднаго пользованія можно отнести лишь большія проселочныя дороги, слѣдуетъ признать, что содержаніе почтовыхъ и торговыхъ трактовъ было бы справедливо отнести на общегосударственный счетъ, при чемъ уѣздныя проселочныя дороги остались бы на содержаніи уѣзднаго земства, а малыя проселочныя дороги, существующія лишь для пользованія мѣстныхъ владѣльцевъ, попрежнему лежали бы на обязанности послѣднихъ. При такомъ распредѣленіи дорогъ земству не было бы непосильнымъ исправлять уѣздныя проселочныя дороги и тогда самъ собою разрѣшался бы вопросъ о неравномѣрности натуральной дорожной повинности, которая всею тяжестью лежитъ на однихъ крестьянахъ, между тѣмъ какъ землевладѣльцы и казна даютъ лишь необходимый для исправленія дорогъ лѣсной матеріалъ, а неимѣющія земли лица совсѣмъ не участвуютъ въ отправленіи дорожной повинности. Такъ какъ въ Никольскомъ уѣздѣ казна не затрачиваетъ никакихъ средствъ ни на желѣзныя, ни на шоссейныя дороги, и населеніе его не имѣетъ тѣхъ удобныхъ путей сообщенія, которыми пользуются многіе другіе уѣзды за общегосударственный счетъ, то принятіе почтовыхъ и торговыхъ трактовъ на счетъ казны было бы только мѣрой справедливости по отношенію къ этому уѣзду.

Пунктъ И.

8) Созданіе наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства требуетъ: а) удлиненія срока аренды хотя бы до 36 лѣтъ; б) установленія безсрочной аренды на все время существованія устроеннаго на землѣ промышленнаго заведенія; при этомъ по отношенію къ надѣльнымъ землямъ слѣдуетъ предоставить крестьянамъ право превышенія арендной платы чрезъ каждыя 12 лѣтъ до 10% договорной суммы, и в) отдачи крестьянамъ въ наслѣдственное безпереоброчное пользованіе всѣхъ сѣнокосныхъ расчистокъ, сдѣланныхъ ими въ казенныхъ дачахъ и оброчныхъ статьяхъ, съ правомъ казеннаго вѣдомства, также чрезъ каждыя

12 лѣтъ, повышать размѣръ оброка, который, однако, въ общемъ итогѣ не долженъ превышать одной третьей части стоимости сѣна на мѣстѣ.

Пунктъ I.

9) Примѣръ Подосиновской ссудной кассы и существующей при Уѣздной Управѣ спеціальной кассы на выдачу ссудъ безлошаднымъ крестьянамъ свидѣтельствуетъ о настоятельной потребности населенія Никольскаго уѣзда въ организаціи мелкаго народнаго кредита. Для того, чтобы избавить крестьянъ отъ необходимости продавать хлѣбъ осенью по дешевымъ цѣнамъ и покупать его весной съ большой приплатой, было бы полезно учрежденіе хлѣбныхъ ломбардовъ.

Пунктъ M.

10) Для достиженія намѣченной въ этомъ пунктѣ цѣли были бы полезны слѣдующія мѣры: а) присылка инструкторовъ и развозка и демонстрированіе машинъ по селеніямъ; б) устройство районныхъ складовъ для продажи сельскохозяйственныхъ улучшенныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ по дешевымъ цѣнамъ и въ кредитъ, съ доставкою на мѣсто; в) дешевый кредитъ и доставленіе образцовъ мелкимъ предпринимателямъ и мастерамъ, занимающимся выдѣлкою машинъ и орудій для крестьянскаго хозяйства, и г) пониженіе пошлинъ на чугунъ и желѣзо и желѣзнодорожнаго тарифа на пересылку машинъ и орудій сельскаго хозяйства.

Пунктъ H.

11) Въ видахъ поднятія отраслей животноводства, первою и главною мѣрою является введеніе травосѣянія въ систему полеводства, съ выдачею на этотъ предметъ крестьянскимъ обществамъ какъ денежныхъ долгосрочныхъ ссудъ, такъ и пособій—безплатнымъ отпускомъ сѣмянъ и проч. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо опредѣлить породы, которыя наиболѣе пригодны для данной мѣстности, а затѣмъ уже слѣдуетъ приступить къ учрежденію въ уѣздѣ случныхъ пунктовъ.

Пунктъ O.

12) Молочное хозяйство, стоящее здѣсь на низкомъ уровнѣ, несомнѣнно нуждается въ улучшеніи и развитіи, для чего необходимо, на ряду съ мѣрами къ поднятію животноводства, учредить въ уѣздѣ молочную ферму подъ руководствомъ инструктора.

Пункты P, Щ.

13) Развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, а также кустарной промышленности, которыхъ почти совсѣмъ нѣтъ въ Никольскомъ уѣздѣ, могутъ способствовать: открытіе промышленныхъ классовъ и ремесленныхъ отдѣленій при училищахъ, мелкій дешевый кредитъ хозяевамъ и кустарямъ и склады для пріобрѣтенія и сбыта издѣлій и производствъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для ознакомленія съ лучшими образцами издѣлій и пріемами производствъ.

Пунктъ Ч.

14) Добровольное разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, весьма желательное для большихъ и скученныхъ селеній, можетъ практиковаться при условіи денежныхъ пособій или отсрочки, безъ начисленія процентовъ, выкупныхъ платежей и пониженія страховыхъ платежей, при льготномъ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ и прирѣзкѣ свободныхъ казенныхъ земель. Сокращеніе

излишняго дробленія надѣльной земли можно достигнуть удлиненіемъ срока для передѣловъ, съ предоставленіемъ подлежащему мѣстному учрежденію установить наименьшій размѣръ полосъ.

Пунктъ III.

15) Выселяющимся домохозяевамъ справедливо предоставить право требовать съ сельскаго общества возмѣщенія хотя бы половины выкупныхъ платежей внесенныхъ ими по раскладкѣ за состоявшую въ ихъ пользованіи надѣльную землю, а при отказѣ общества отъ уплаты денегъ—продать свои надѣлы посторонниимъ лицамъ съ тѣмъ, чтобы послѣднія могли вступить въ общество въ качествѣ равноправныхъ членовъ безъ его согласія.

Высказавъ свои предположенія на пользу сельской промышленности, Комитетъ, естественно, долженъ былъ остановиться на вопросѣ о томъ органѣ, который могъ бы успѣшно проводить въ жизнь намѣченныя Правительствомъ мѣропріятія къ поднятію сельской промышленности. Принимая во вниманіе, что всѣ эти мѣропріятія имѣютъ ближайшее соотношеніе съ дѣятельностью земскихъ учрежденій, Комитетъ находитъ, что создавать для осуществленія ихъ особый органъ было бы излишне, а возлагать эту задачу на какое либо иное учрежденіе, кромѣ земства, было бы нецѣлесообразно. Земство имѣетъ уже приспособленную къ такому дѣлу организацію и располагаетъ многолѣтнимъ опытомъ и запасомъ мѣстныхъ силъ, готовыхъ и способныхъ съ пользою служить населенію. поэтому оно представляетъ собою такой органъ, отъ котораго можно ожидать наиболѣе живой и продуктивной дѣятельности въ намѣченномъ Особымъ Совѣщаніемъ направленіи. Но для лучшаго развитія своей дѣятельности земство нуждается въ усиленіи средствъ, установленіи самостоятельности и расширеніи круга вѣдѣнія его. Мѣстныя средства земства могли бы быть усилены, между прочимъ, путемъ привлеченія къ обложенію торговыхъ и промышленныхъ предпріятій не по цѣнности заведеній, а по доходности предпріятій, напримѣръ, предоставленіемъ земству участія не только въ основномъ промысловомъ налогѣ, но и дополнительномъ раскладочномъ и процентномъ сборѣ съ доходности торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Затѣмъ расширеніе сферы вѣдѣнія земскихъ учрежденій, пониженіе имущественнаго ценза для выбора въ гласные, увеличеніе числа гласныхъ по прямому избранію отъ крестьянъ, право окончательнаго избранія въ должности предсѣдателя и членовъ Управы изъ числа всѣхъ лицъ, участвующихъ въ избирательныхъ собраніяхъ, и въ остальномъ—возвратъ, въ главныхъ основаніяхъ, къ Положенію 1866 года возстановили бы земству необходимую самостоятельность и вообще создали бы наилучшія условія для развитія болѣе широкой и плодотворной дѣятельности земскихъ учрежденій на пользу мѣстнаго населенія.

Сольвычегодскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 16 Августа 1902 года.

Г. Сольвычегодскъ, 1902 года, Августа 16 дня, въ 11 часовъ дня, въ помѣщеніи Уѣзднаго Съѣзда, по приглашенію Предсѣдателя Съѣзда Р. А. Гернгросса, прибыли: всѣ земскіе начальники Сольвычегодскаго уѣзда, предсѣдатели и члены Уѣздной Земской Управы, уѣздный исправникъ, инспекторъ народныхъ училищъ, городской староста, агрономъ Сольвычегодскаго семства, священникъ о. Николай Кротировъ, гласные уѣзднаго земства: гг. Сысоевъ, Юрачевъ, Тарасовъ и Наумовъ, волостные старшины и предсѣдатели Волостныхъ Судовъ всѣхъ волостей, кромѣ Горковской и Гавриловской.

Кромѣ того были приглашены: податной инспекторъ, лѣсничіе Сольвычегодскаго уѣзда, управляющіе удѣльными имѣніями: 9 Верхоиковскимъ, 10 Вершинскимъ и 11 Сольвычегодскимъ, уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ о. Тихонъ Чулковъ, гласные—П. П. Шенинъ и Н. А. Бурковъ. мѣстные землевладѣльцы: П. В. и Я. В. Хаминовы, З. И. Фофановъ, Н. Л. Токмаковъ, И. С. Гусевъ, И. В. Мокѣевъ и А. С. Гурьевъ, но въ засѣданіе не прибыли: Хаминовы за отлучкою по торговымъ дѣламъ, Бурковъ—въ виду страдной поры, Токмаковъ—по болѣзни, Шенинъ—по отсутствію средствъ на проѣздъ, остальные же приглашенные свѣдѣній о причинахъ неявки не доставили.

Открывая дѣйствія Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Предсѣдатель Съѣзда Р. А. Гернгроссъ обратилъ вниманіе членовъ Комитета на серьезность и жизненность возложенной на Комитетъ задачи и просилъ явившихся принять живое участіе въ выясненіи ближайшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соображеніи мѣръ, непосредственно направленныхъ въ пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, и присовокупилъ, что, какъ видно изъ журналовъ засѣданій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 2, 9 и 26 Февраля 1902 года, въ видахъ наилучшаго выясненія нуждъ и возможно полной разработки вопросовъ, касающихся улучшенія положенія сельскаго хозяйства, представляется безусловно необходимымъ опросъ мѣстныхъ людей и учрежденій, ближе стоящихъ къ дѣлу крестьянскаго сельскаго хозяйства.

По объявленіи Предсѣдателемъ Съѣзда Сольвычегодскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности открытымъ, Комитетъ выслушалъ: 1) предложеніе г. Вологодскаго Губернатора, отъ 21 Іюля, за № 3102 объ открытіи дѣйствій Комитета въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ; 2) циркуляръ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, отъ 30 Мая за № 270, объ открытіи Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о задачахъ этихъ Комитетовъ; 3) журналы засѣданій Особаго Совѣщанія отъ 2, 9 и 26 Февраля 1902 года, выясняющіе объемъ работъ Совѣщанія и порядокъ его занятій, и 4) пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Обсуждая п. А программы вопросовъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, Комитетъ выслушалъ слѣдующія мнѣнія по этому вопросу

г.г. членовъ: Инспекторъ Народныхъ Училищъ Н. М. Офицеровъ высказался за необходимость и желательность открытія въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ самостоятельной сельскохозяйственной школы и помимо того находилъ желательнымъ и вполнѣ возможнымъ при всѣхъ двухклассныхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія училищахъ введеніе въ курсъ II класса особыхъ уроковъ по сельскому хозяйству и учрежденіе при этихъ училищахъ особыхъ практическихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ, куда принимались бы для практическихъ занятій какъ окончившіе курсъ этихъ училищъ, такъ и другихъ начальныхъ школъ. Преподаваніе сельскохозяйственнаго знанія въ министерскихъ училищахъ возложить на учителей этихъ училищъ за особое вознагражденіе. Съ цѣлью ознакомленія учителей этихъ училищъ съ сельскимъ хозяйствомъ было бы полезно, по мнѣнію г. Офицерова, командировать ихъ на счетъ земства на курсы сельскаго хозяйства, устраиваемые въ другихъ губерніяхъ Имперіи.

Возражая противъ мнѣнія г. Офицерова, гласный уѣзднаго земства Ф. В. Сысоевъ находилъ, что желательнѣе всего открыть въ уѣздѣ спеціальную сельскохозяйственную школу, въ которую отдавать для обученія дѣтей только окончившихъ курсъ сельскихъ школъ, такъ какъ включеніе въ программу сельской школы преподаванія сельскаго хозяйства очень обременитъ и безъ того тяжелый трудъ сельскаго учителя, и помимо того, не принесетъ существенной пользы и самимъ учащимся, такъ какъ преподавателями будутъ лица, недостаточно подготовленныя къ преподаванію сельскаго хозяйства. Къ мнѣнію г. Сысоева вполнѣ присоединился и земскій агрономъ г. Воробьевъ, добавивъ, что курсы по сельскохозяйственной промышленности при министерскихъ школахъ, по его мнѣнію, никакой пользы для населенія не принесутъ.

Федьковскій Волостной Старшина Аммосовъ, поддерживая мнѣніе г. Офицерова о желательности веденія курсовъ сельскаго хозяйства при министерскихъ школахъ, заявилъ, что было бы желательно, помимо теоретическаго изученія сельскаго хозяйства, и практическое ознакомленіе учащихся съ веденіемъ сельскаго хозяйства во время лѣтнихъ полевыхъ работъ.

Комитетъ, обсудивъ вышеизложенныя мнѣнія, пришелъ къ заключенію о необходимости открытія на счетъ правительства въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ сельскохозяйственной школы, расширенія программы двухклассныхъ министерскихъ училищъ Сольвычегодскаго уѣзда введеніемъ преподаванія сельскаго хозяйства, начиная со второго класса училища и устройства дополнительныхъ курсовъ по сельскому хозяйству при училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По вопросу объ учрежденіи въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ инструкторовъ Комитетъ, выслушавъ мнѣніе земскаго агронома г. Воробьева о необходимости имѣть инструкторовъ для упорядоченія сельскаго хозяйства, вполнѣ согласился съ означеннымъ мнѣніемъ г. агронома.

По п. Б. Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, по мнѣнію Уѣзднаго Комитета, необходимо исходатайствовать отъ казны и Удѣльнаго вѣдомства земельные участки для каждаго сельскаго общества для веденія на нихъ полевого сельскаго хозяйства, подъ руководствомъ опытныхъ инструкторовъ, такъ какъ участки для этой цѣли не могутъ быть взяты у мѣстныхъ крестьянъ даже и за плату, по незначительности у послѣднихъ земельныхъ надѣловъ. Желательно привлечь къ этому дѣлу и земство, которое могло бы содѣйствовать крестьянамъ выпиской сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій, каковое содѣйствіе, по заявленію земскаго агронома, уже оказывалось крестьянамъ (выпискою сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій) Сольвычегодскаго уѣзда мѣстнымъ земствомъ.

По п. В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства. По мнѣнію Комитета, особеннаго вниманія требуетъ борьба съ оврагами, болотами, рѣчными обмывами и песками, но въ виду значительности площади занимаемой болотами и песками въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, а также въ виду (значительности) дороговизны ра-

ботъ по осушенію болотъ и уничтоженію песковъ, Комитетъ полагалъ бы не обходимымъ производить эту работу исключительно на средства Правительства, такъ какъ мѣстныхъ земскихъ средствъ для этого далеко недостаточно. Въ частности, Инспекторъ Народныхъ Училищъ г. Офицеровъ заявилъ, что дѣлу уничтоженія песковъ могутъ принести пользу устраиваемыя въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Имперіи, подъ руководствомъ учителей школъ и инструкторовъ, праздники древонасажденія. Другихъ вредныхъ для сельскохозяйственныхъ культуръ животныхъ, а равно и эпизоотическихъ заболѣваній скота въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, по заявленію мѣстныхъ волостныхъ старшинъ, не замѣчалось, почему и вопросъ этотъ не обсуждался.

По п. Г. Обращаясь къ обсужденію вопроса о томъ, какими мѣрами возможно было бы содѣйствовать успѣшному тушенію пожаровъ, Уѣздный Комитетъ находитъ, что самыми дѣйствительными мѣрами въ данномъ случаѣ являлись бы слѣдующія: правильная постройка въ селеніяхъ зданій, съ соблюденіемъ законныхъ между ними разрывовъ, насажденіе вокругъ крестьянскихъ дворовъ деревьевъ, пріобрѣтеніе по крайней мѣрѣ одного для каждаго общества пожарнаго обоза и устройство въ селеніяхъ на время лѣтнихъ работъ дѣтскихъ яслей (послѣднее мнѣніе высказалъ Предсѣдатель Земской Управы г. Савиновъ).

Къ осуществленію первой изъ такихъ мѣръ—правильной распланировки селеній, уже приступлено Вологодскимъ губернскимъ земствомъ, издавшимъ кромѣ того въ 1893 году обязательныя постановленія о предупрежденіи пожаровъ въ селеніяхъ; почему, по мнѣнію Комитета, желательно было бы развитіе дѣятельности въ этомъ направленіи мѣстнаго земства.

По п. Д. Пунктъ Д примѣненія въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ не имѣетъ.

По п. Е. Обсуждая мѣры къ охранѣ сельскохозяйственной собственности и мѣры для устраненія земельныхъ захватовъ, Уѣздный Комитетъ выслушалъ слѣдующія соображенія по этому поводу членовъ Комитета: Земскаго Начальника 4 участка И. И. Петропавловскаго, что въ видахъ уменьшенія земельныхъ захватовъ, весьма желательно было бы скорѣйшее устройство крестьянъ Сольвычегодскаго уѣзда въ земельномъ отношеніи и размежеваніи ихъ съ казною и удѣломъ. Что же касается мѣръ къ сокращенію самовольныхъ порубокъ лѣсовъ, то г. Петропавловскій находитъ, что всѣ лѣсныя порубки производятся въ дачахъ казенныхъ и удѣльныхъ, такъ какъ собственно у крестьянъ Сольвычегодскаго уѣзда никакихъ лѣсныхъ дачъ нѣтъ въ ихъ надѣлахъ. При этомъ земскій начальникъ дополнилъ, что было бы желательно также уменьшить таксу на отпускаемые крестьянамъ отъ казны и удѣла—лѣсъ и лѣсныя издѣлія. Поддерживая это мнѣніе г. Петропавловскаго, членъ Комитета Волостной Старшина Плѣшковъ доложилъ, что на численность самовольныхъ порубокъ лѣса въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ вліяетъ то обстоятельство, что казна и удѣлъ почти всегда отводятъ крестьянамъ для рубки лѣса и лѣсныхъ издѣлій участки земли, отстоящіе вдали отъ селеній, такъ что крестьяне, не желая ѣхать за лѣсомъ въ дальніе, разрѣшенные имъ для рубки лѣса участки, производятъ порубку лѣса въ ближайшихъ лѣсныхъ дачахъ. Уѣздный Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Петропавловскаго и Волостного Старшины Плѣшкова, призналъ крайне желательнымъ, въ цѣляхъ уменьшенія земельныхъ захватовъ, въ ближайшемъ будущемъ устроить крестьянъ въ земельномъ отношеніи; въ цѣляхъ же сокращенія порубокъ, Комитетъ высказался за уменьшеніе лѣсной таксы и надѣленіе крестьянъ лѣсомъ, котораго они нынѣ совсѣмъ не имѣютъ.

По п. Ж. По вопросу объ устраненіи черезполосныхъ земельныхъ участковъ крестьянъ, Уѣздный Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Земскихъ Начальниковъ гг. Свѣтухина и Петропавловскаго, единогласно пришелъ къ тому заключенію, что добровольный обмѣнъ земельныхъ участковъ между отдѣльными крестьянами, впредь до устройства ихъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, совершенно невозможенъ, почему и самое устраненіе существующей въ данное время черезполосности владѣній также не представляется возможнымъ.

По п. 3. Относительно устройства и содержанія дорогъ общаго пользованія нѣкоторыя волостныя старшины и предсѣдатели Волостныхъ Судовъ заявили Комитету, что для крестьянъ Сольвычегодскаго уѣзда было бы болѣе удобно устройство и содержаніе дорогъ производить на средства мѣстнаго земства, другіе же члены Комитета, какъ напримѣръ, Метлинскій и Рябовскій—волостные старшины, полагали наиболѣе удобнымъ устройство и содержаніе дорогъ производить натурою.

По мнѣнію Земскаго Начальника 5 уч. Ф. Н. Шишло было бы желательно, чтобы уѣздное земство приняло на себя устройство и сооруженіе волостныхъ дорогъ, имѣющихъ общее значеніе для всего уѣзда. Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ оставить существующій въ настоящее время порядокъ по отношенію къ дорогамъ и, кромѣ того, желательнымъ, чтобы земство приняло на себя устройство и содержаніе и такъ называемыхъ волостныхъ дорогъ—отъ волости до волости,—служащихъ для общаго пользованія.

Засѣданіе закончено въ 5 ч. вечера.

Протоколъ засѣданія 17 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли всѣ лица, бывшія въ засѣданіи Комитета 16 сего Августа, за исключеніемъ Члена Земской Управы Чижева и Земскаго Агронома г. Воробьева, и вновь прибывшіе лѣсничіе гг. Алмазовъ и Бойко.

Засѣданіе открыто въ 11 час. утра.

Комитетъ продолжилъ свои работы по обсужденію пунктовъ программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Приступая къ обсужденію п. И означенной программы—къ пересмотру законодательства объ арендахъ въ видахъ наилучшаго условія для развитія сельскаго хозяйства, Уѣздный Комитетъ, выслушалъ слѣдующія мнѣнія по этому вопросу гг. членовъ: Ляховскій волостной старшина—находилъ желательнымъ увеличеніе срока аренды оброчныхъ статей свыше 24 лѣтъ, съ каковымъ мнѣніемъ согласилось большинство членовъ Комитета. Возражая противъ этого, лѣсничіе гг. Алмазовъ и Бойко говорили, что въ увеличеніи срока аренды не представляется никакой необходимости, въ виду того, что крестьяне всегда имѣютъ возможность взять безъ торговъ оброчныя статьи на новый срокъ аренды.

Кромѣ того, было выслушано мнѣніе, чтобы казна и удѣлъ, въ видахъ поощренія крестьянъ къ производству улучшеній въ арендуемыхъ ими оброчныхъ статьяхъ, платили арендаторамъ извѣстное вознагражденіе за всякія произведенныя ими улучшенія и разработку означенныхъ статей.

Въ виду этого, по мнѣнію Земскаго Начальника 1 участка г. Свѣтухина, является ненормальнымъ порядокъ, установленный казеннымъ лѣснымъ вѣдомствомъ, что при отдачѣ въ аренду означенныхъ статей плата за аренду въ теченіе послѣднихъ шести лѣтъ значительно увеличивается противъ платы за первые шесть лѣтъ. На это гг. лѣсничіе возразили, что такой порядокъ примѣняется въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ лишь при отдачѣ въ аренду вновь образуемыхъ статей изъ-подъ лѣса и притомъ при отдачѣ этихъ статей безъ торговъ. Земскіе начальники 4 и 5 уч. гг. Петропавловскій и Шишло высказались за то, чтобы для облегченія крестьянамъ возможности получить въ аренду оброчныя статьи, наиболѣе для нихъ удобныя, казна не отдавала лѣсной стражѣ въ служебный надѣлъ тѣхъ оброчныхъ статей, которыя могли бы быть отданы въ аренду мѣстнымъ крестьянамъ и чтобы казеннымъ вѣдомствомъ отдавались крестьянамъ въ аренду и тѣ оброчныя статьи, которыя отстоятъ далѣе 20—25 верстъ отъ селеній. Земскій начальникъ 1 участка г. Свѣтухинъ, соглашаясь съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ гг. Петропавловскаго и Шишло и находя съ своей стороны желательнымъ, чтобы впредь до окончательнаго устройства крестьянъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ казна вовсе не давала лѣсной стражѣ оброчныхъ статей въ служебный надѣлъ.

Волостной старшина Ильинско-Подомской волости заявилъ, что своими служебными надѣлами, расположенными по большей части около селеній, лѣсная стража сама не пользуется, но сдаетъ ихъ въ аренду крестьянамъ отъ себя за гораздо большую плату, чѣмъ арендная плата, уплачиваемая казнѣ.

Выслушавъ перечисленныя мнѣнія, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что было бы весьма желательно: 1) увеличить существующіе нынѣ сроки на отдачу казеннымъ и удѣльнымъ вѣдомствами оброчныхъ статей въ арендное пользованіе крестьянамъ; 2) чтобы казна и удѣлъ вознаграждали арендаторовъ за сдѣланныя ими улучшенія въ оброчныхъ статьяхъ; 3) чтобы казенное вѣдомство, при отдачѣ крестьянамъ въ аренду сѣнокосныхъ оброчныхъ статей, не стѣсняясь разстояніемъ отдавало въ аренду сѣнокосныя статьи, отстоящія и далѣе 25 верстъ отъ селеній, и 4) чтобы лѣсная стража отнюдь не получала отъ казны въ служебный надѣлъ тѣхъ оброчныхъ статей, которыя могли бы отдаваться въ аренду крестьянамъ.

Что же касается сроковъ аренды надѣльной земли, то Комитетъ большинствомъ голосовъ высказался за оставленіе существующихъ въ настоящее время сроковъ аренды этихъ земель.

Переходя къ обсужденію вопроса объ отдачѣ въ аренду нѣдръ надѣльной земли для промышленныхъ цѣлей, Комитетъ, между прочимъ, выслушавъ мнѣніе Земскаго Начальника 5 участка г. Шишло, полагавшаго возбудить ходатайство о томъ, чтобы Губернскія Присутствія, предварительно утвержденія приговора сходовъ объ отдачѣ въ аренду для разработки нѣдръ земли, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ командировали кого-либо изъ спеціалистовъ для выясненія выгодности для крестьянъ условій сдачи этихъ земель. Кромѣ того, было высказано мнѣніе о желательности установленія платы, соразмѣрной количеству добытаго арендаторами въ нѣдрахъ земли матеріала. Большинствомъ голосовъ Уѣздный Комитетъ призналъ полезнымъ сроки на отдачу въ аренду сельскими обществами нѣдръ надѣльной земли установить въ 30 лѣтъ и болѣе.

По п. I. Вопросъ объ организаціи народнаго мелкаго кредита вызвалъ слѣдующій обмѣнъ мыслей членовъ Комитета: земскій гласный г. Сысоевъ находилъ существующія въ настоящее время въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ учрежденія мелкаго народнаго кредита не отвѣчающими своему назначенію по своей постановкѣ и организаціи, почему дѣло мелкаго народнаго кредита полагаетъ необходимымъ передать всецѣло въ руки земства, которому правительство должно притти на помощь своими денежными средствами. Для лучшей организаціи дѣла народнаго кредита слѣдовало бы, по мнѣнію г. Сысоева, учредить одинъ центральный органъ для завѣдыванія всѣмъ этимъ дѣломъ и мѣстныя отдѣленія его для завѣдыванія дѣломъ народнаго кредита на мѣстахъ, въ волости. Надзоръ за дѣятельностью этихъ учрежденій сосредоточить въ земствѣ. Земскій Начальникъ 5 уч. г. Шишло высказался за необходимость введенія въ каждой волости уѣзда ссудо-сберегательныхъ кассъ съ тѣмъ, чтобы ссуды выдавались крестьянамъ подъ залогъ ихъ имущества, которое, въ случаѣ невозврата ссуды, продавалось бы. Къ мнѣнію г. Шишло присоединился и Предсѣдатель Съѣзда Р. А. Гернгроссъ, который полагалъ бы въ цѣляхъ большей обезпеченности существованія учрежденій мелкаго кредита, ссуды выдавать подъ хлѣбъ или подъ закладъ другихъ сельскохозяйственныхъ имуществъ.

Афанасьевскій волостной старшина заявилъ, что лучше оставить существующую нынѣ организацію учрежденій мелкаго народнаго кредита, оставивъ прежній порядокъ выдачи подъ поручительство другихъ лицъ, и рѣзко возражалъ противъ передачи этого дѣла въ руки земства.

Комитетъ большинствомъ голосовъ призналъ, что нынѣ существующія въ уѣздѣ учрежденія мелкаго кредита вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію, желателенъ только болѣе тщательный надзоръ земскихъ начальниковъ за операціями этихъ учрежденій.

По п. К. По вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита Уѣздный Комитетъ нашелъ, что нѣкоторыя попытки въ этомъ направленіи сдѣланы уже зем

ствомъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ; такъ, Членъ Управы Подойницинъ заявилъ, что земство нерѣдко приходитъ на помощь крестьянамъ выдачею ссудъ на покупку скота и выпискою сельскохозяйственныхъ орудій для продажи крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ. Комитетъ пришелъ къ заключенію, что было бы желательно болѣе широкое развитіе земствомъ своей дѣятельности въ указанномъ направленіи, такъ какъ это дѣло—дѣло земства.

По п. Л. Комитетъ высказался за желательность учрежденія хозяйственныхъ союзовъ и находилъ весьма необходимымъ ознакомленіе мѣстнаго населенія съ тѣмъ, что Правительство разрѣшаетъ учрежденіе союзовъ для покупки и сбыта хозяйственныхъ продуктовъ, и—желательнымъ, чтобы возможно болѣе былъ облегченъ и упрощенъ порядокъ исходатайствованія учрежденія такихъ союзовъ.

По п. М. Обсуждая мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ машинъ и орудій, Уѣздный Комитетъ находитъ, что въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ уже сдѣланъ починъ въ этомъ дѣлѣ мѣстнымъ земствомъ. Такъ земствомъ устроены въ 5 пунктахъ уѣзда склады сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій для продажи ихъ населенію на болѣе льготныхъ условіяхъ. Хотя въ настоящее время незамѣтно особеннаго стремленія крестьянъ воспользоваться улучшенными сельскохозяйственными орудіями, но это обстоятельство объясняется сравнительно недавнимъ существованіемъ самыхъ складовъ, открытыхъ всего лишь въ Маѣ мѣсяцѣ с. г. Признавая дѣятельность земства въ указанномъ направленіи заслуживающей особеннаго вниманія, Уѣздный Комитетъ высказалъ желательность возможно широкаго развитія этого дѣла земствомъ.

По п. Н. Для поднятія въ качественномъ отношеніи животноводства Уѣздный Комитетъ находитъ вполнѣ цѣлесообразнымъ дѣятельность мѣстнаго земства въ этомъ дѣлѣ. Земство, съ цѣлью улучшенія мѣстнаго скота, выписываетъ хорошихъ жеребцевъ и быковъ холмогорской породы и безплатно даетъ ихъ населенію для случки съ мѣстнымъ скотомъ. Комитетъ высказался за желательность развитія дѣятельности земства въ этомъ направленіи.

По п. О. Обсудивъ вопросъ объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства, Комитетъ, большинствомъ голосовъ, пришелъ къ заключенію, что въ виду малочисленности скота, содержимаго крестьянами и раскиданности населенія, правильное веденіе молочнаго хозяйства въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ трудно и до сихъ поръ не находило распространенія, но по теоретическимъ соображеніямъ веденіе молочнаго хозяйства въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ вполнѣ возможно.

По п. П. Въ цѣляхъ улучшенія сельскаго огородничества, Сольвычегодскимъ земствомъ продаются крестьянамъ различныя огородныя сѣмена. Комитетъ призналъ желательнымъ, въ цѣляхъ ознакомленія сельскаго населенія съ правильной постановкой веденія огородничества, ввести при двухклассныхъ министерскихъ школахъ курсы огородничества и опытные огороды и кромѣ того, въ видѣ опыта, ввести при нѣкоторыхъ школахъ Сольвычегодскаго уѣзда пчеловодство, гдѣ это представится возможнымъ по климатическимъ условіямъ.

По п. Р. Для содѣйствія развитію производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, по мнѣнію Инспектора народныхъ училищъ г. Офицерова, желательно, чтобы мѣстное земство выдавало стипендіи для обученія крестьянскихъ дѣтей, въ спеціальныхъ заведеніяхъ, различнымъ мастерствамъ и ремесламъ съ тѣмъ, чтобы выучившись, оставались въ средѣ крестьянъ и впослѣдствіи обучали бы послѣднихъ этимъ ремесламъ. Уѣздный Комитетъ вполнѣ согласился съ мнѣніемъ г. Офицерова.

По п. С. Комитетъ нашелъ, что въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, по заявленію нѣкоторыхъ членовъ Комитета, существуетъ лишь торговля льномъ, который сбывается на мѣстѣ скупщикамъ и отчасти торговля овсомъ, который сплавляется въ Архангельскъ. Почему Комитетъ нашелъ, что, за неимѣніемъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ экспортной торговли, настоящій пунктъ примѣненія для Сольвычегодскаго уѣзда не имѣетъ.

По п Т. Въ виду того, что продажи производимаго населеніемъ хлѣба въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ не производится, и хлѣбъ употребляется крестьянами исключительно на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ, Комитетъ призналъ, что въ устройствѣ зернохранилищъ надобности не представляется.

По п. У. Пунктъ У программы оставленъ безъ обсужденія, за отсутствіемъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ желѣзныхъ дорогъ.

По п. Ф. Комитетъ нашелъ, что обмѣнъ мѣстныхъ продуктовъ Сольвычегодскаго уѣзда съ другими мѣстностями Имперіи не производится.

По п. Х. По вопросу объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казеннаго вѣдомства, Уѣздный Комитетъ, согласно мнѣнію г. Предсѣдателя Съѣзда Р. А. Генригросса, находитъ, что въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ возможна лишь при посредствѣ Правительства и мѣстнаго земства непосредственная поставка льна хотя бы военному вѣдомству и что таковая поставка весьма желательна въ виду того, что крестьяне Сольвычегодскаго уѣзда слишкомъ эксплоатируются мѣстными скупщиками льна, по заявленію Ильинско-Подомскаго волостного старшины,

По п. Ц. Въ видахъ улучшенія условій перевозки и сбыта произведеній сельскаго хозяйства и животноводства Сольвычегодскаго уѣзда, по мнѣнію Комитета, было бы весьма полезно учредить въ гг. Архангельскѣ и Петербургѣ конторы по сбыту мяса, продаваемаго крестьянами Сольвычегодскаго уѣзда на мѣстахъ мѣстнымъ скупщикамъ.

По п. Ч. Въ видахъ сокращенія чрезполоснаго пользованія надѣльною землею, Комитетъ полагалъ бы необходимымъ, чтобы при устройствѣ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ крестьянъ, земля была подѣлена и владѣнныя записи выданы по каждой деревнѣ и поселку отдѣльно; а также желательнымъ, чтобы вопросы объ общихъ передѣлахъ мірской земли по закону 8 Іюня 1893 г., разрѣшались сельскимъ сходомъ не двумя третями, какъ требуется означеннымъ закономъ, а простымъ большинствомъ голосовъ.

По п. Ш. Уѣздный Комитетъ при обсужденіи вопроса, указаннаго въ п. Ш программы, высказался за необходимость облегченія крестьянамъ перечисленія ихъ въ другія мѣстности и за упрощеніе паспортной системы. Кромѣ того, въ тѣхъ случаяхъ, когда оставлены будутъ переселяющимся надѣлы, приносящіе доходъ, желательно, чтобы общество, въ пользу котораго оставляются эти надѣлы, уплачивало бы извѣстнаго рода вознагражденіе этимъ переселенцамъ.

По п. Щ. По этому пункту Комитетъ высказался за желательность учрежденія въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, для содѣйствія кустарной промышленности крестьянъ, особыхъ союзовъ и артелей—кустарей, съ тѣмъ, чтобы на помощь этимъ союзамъ и артелямъ пришло Правительство, такъ какъ мѣстное земство, въ виду громадныхъ затратъ, требующихся на это дѣло, на помощь кустарямъ притти не можетъ.

По п. Ю. Наконецъ, обсудивъ послѣдній пунктъ программы, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію о желательности устройства въ нѣкоторыхъ пунктахъ Имперіи справочныхъ конторъ, которыя служили бы посредниками для справки о спросѣ и цѣнахъ на рабочія руки.

Этимъ Комитетъ сего числа закончилъ свои работы.

Протоколъ засѣданія 18 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли всѣ члены, участвовавшіе въ засѣданіи 17 сего Августа, за исключеніемъ священника о. Николая Кратирова и Городского Старосты Ф. И. Окатова и кромѣ того вновь прибылъ Членъ Управы Я. И. Чижовъ.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня.

Комитетъ прежде всего выслушалъ протоколы засѣданій Комитета 16 и 17 Августа, при чемъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ Комитетомъ была исправлена редакція журналовъ.

По окончаніи чтенія журналовъ засѣданій Комитета 16 и 17 Августа, членъ Комитета г. Сысоевъ заявилъ ходатайство о раздѣленіи вопросовъ программы, преподанной Особымъ Совѣщаніемъ, на группы, которыя разработать отдѣльными комиссіями по выбору теперь же Комитетомъ предсѣдателей и членовъ этихъ комиссій изъ числа членовъ Комитета, при чемъ, по его мнѣнію, избранныя комиссіи при разработкѣ вопросовъ могутъ вполнѣ игнорировать преподанной Особымъ Совѣщаніемъ программой и болѣе широко обсудить нужды сельскаго населенія. При этомъ г. Сысоевъ добавилъ, что вся его работа и мнѣнія, поданныя во время засѣданій Комитета 16 и 17 Августа, поданы и высказаны необдуманно, необслѣдованно и небрежно, и что производить дальнѣйшую работу въ этомъ направленіи онъ не находитъ возможнымъ, такъ какъ считаетъ это погрѣшимостью противъ своей совѣсти. На это заявленіе г. Сысоева г. Предсѣдатель Комитета объясилъ, что игнорировать преподанной Особымъ Совѣщаніемъ для мѣстныхъ Комитетовъ программой онъ не считаетъ возможнымъ.

Затѣмъ вопросъ объ избраніи комиссій былъ подвергнутъ баллотировкѣ при чемъ всѣ члены, за исключеніемъ пяти, а именно: гг. Сысоева, Юрачева, Шиницло, Бойко и Подойшина, изъ 47, высказались противъ избранія комиссій и вопросъ о комиссіяхъ былъ разрѣшенъ отрицательно. При этомъ Комитетъ высказался за желательность того, чтобы по возможности всѣ члены Комитета доставили къ будущему его засѣданію свои соображенія по всѣмъ или только нѣкоторымъ вопросамъ программы. Послѣ этого членъ Комитета г. Сысоевъ заявилъ, что, по его мнѣнію, для лучшей постановки дѣла слѣдовало бы избрать комиссіи, такъ какъ работу, производимую въ общемъ собраніи, нельзя назвать достаточно продуманной, и затѣмъ просилъ г. Предсѣдателя Комитета объ освобожденіи его отъ дальнѣйшихъ занятій въ засѣданіи Комитета.

На это ходатайство г. Сысоева г. Предсѣдатель Комитета объяснилъ, что онъ не считаетъ себя въ правѣ дать г. Сысоеву разрѣшеніе оставить засѣданіе, и что вопросъ объ избраніи комиссіи разрѣшенъ уже Комитетомъ, признавшимъ выборъ комиссіи нежелательнымъ. Г. Сысоевъ выбылъ изъ засѣданія Комитета

Затѣмъ Комитетомъ разрѣшенъ вопросъ о времени слѣдующаго засѣданія Комитета и большинствомъ рѣшено въ будущемъ Сентябрѣ мѣсяцѣ открыть засѣданія съ 15 числа.

Волостные старшины заявили ходатайство о присылкѣ имъ копій протоколовъ засѣданій Комитета 16, 17 и 18 Августа с. г., дабы имѣть возможность прислать Комитету письменныя соображенія къ 15 Сентября.

Послѣ этого г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе сего числа закрытымъ и просилъ гг. членовъ Комитета пожаловать вновь въ засѣданіе Комитета на 15 Сентября 1902 года.

Протоколъ засѣданія 15 Сентября 1902 г.

15 Сентября 1902 года, въ 10 часовъ утра, въ засѣданіе Уѣзднаго Комитета, въ помѣщеніи Уѣзднаго Съѣзда, прибыли: Предсѣдатель Комитета—Предсѣдатель Съѣзда Р. А. Гернгроссъ и члены: Уѣздный Членъ Окружнаго Суда К. Н. Пухидинскій, Предсѣдатель Земской Управы А. Н. Савиновъ, Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ о. Николай Шеринъ, предсѣдатель волостного суда и волостной старшина Ильинско-Подомской волости, предсѣдатели Алексѣевскаго и Семеновскаго волостныхъ судовъ и крестьянинъ Николай Александровъ Токмаковъ, всего 8 человѣкъ изъ 76 лицъ, приглашенныхъ въ засѣданіе Комитета къ 10 часамъ утра 15 Сентября.

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ Комитета въ 10 часовъ дня. До $11^1/_2$ часовъ въ засѣданіе никто больше не прибылъ.

Уѣздный Комитетъ, признавая невозможнымъ, въ виду слишкомъ незначительнаго числа явившихся въ настоящее засѣданіе, продолжать обсужденіе

вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, требующихъ особаго вниманія къ себѣ, постановилъ: отложить засѣданіе Комитета до 15 Ноября сего года, на каковое число послать приглашеніе всѣмъ членамъ Комитета.

Засѣданіе закрыто г. Предсѣдателемъ Комитета въ 11 часовъ дня.

Журналъ засѣданія 20 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Р. А. Гернгроссъ и приглашенные особыми повѣстками члены: Уѣздный Членъ Окружнаго Суда К. Н. Пухидинскій. Земскіе Начальники: М. П. Свѣтухинъ, И. И. Петропавловскій и Ф. Н. Шишо, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. Н. Савиновъ, Управляющій 11-мъ Сольвычегодскимъ удѣльнымъ имѣніемъ В. С. Мягчиловичъ-Вольскій, Уѣздный Исправникъ В. П. Цивилевъ, Податной Инспекторъ И. Г. Бѣляевъ, земскіе гласные: А. Ф. Юрачевъ, волостные старшины: Мешлинской, Воробинской, Рябовской, Никольской, Ильинско-Подомской, Березонаволоцкой, Великосельской, Черевковской, Федьковской, Афанасьевской, Верхошоемской, Семеновской и Тимошинской волостей, предсѣдатели Волостныхъ Судовъ: Воробинскаго, Рябовскаго, Никольскаго, Великосельскаго, Черевковскаго, Ляховскаго, Федьковскаго и Семеновскаго.

Члены же Комитета: Земскіе Начальники 2 и 3 участковъ, Члены Управы: г.г. Подойницинъ, Чипеевъ и Костинъ, лѣсничіе лѣсничествъ—Сольвычегодскаго, Виллегодскаго, Уфимогскаго, Черевковскаго и Пинежскаго, управляющіе удѣльными имѣніями—Верхойковскаго и Вершинскаго, Городскіе Старосты: Сольвычегодскій и Красноборскій, земскій агрономъ, инспекторъ народныхъ училищъ, уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, учитель-инспекторъ городского училища, священникъ о. Николай Кратировъ, священникъ о. Тихонъ Чулковъ, земскіе гласные: Ф. В. Сысоевъ, М. Г. Тарасовъ, М. М. Наумовъ, П. П. Шенинъ, и Н. А. Бурковъ, владѣльцы-купцы: П. В. Хаминовъ, Я. В. Хаминовъ, З. И. Фофановъ, крестьяне: Н. А. Токмаковъ, И. С. Гусевъ, И. В. Мокѣевъ и А. С. Гурьевъ, волостные старшины: Алексѣевской, Ляховской, Вершинской, Горковской и Гавриловской волостей и предсѣдатели Волостныхъ Судовъ: Мешлинскаго, Ильинско-Подомскаго, Березонаволоцкаго, Алексѣевскаго, Афанасьевскаго, Верхошоемскаго, Тимошинскаго, Вершинскаго, Горковскаго и Гавриловскаго—не явились и свѣдѣній о причинѣ своего неприбытія не доставили.

Выслушаны были: 1) постановленія Комитета, выработанныя въ засѣданіи 16 Августа 1902 года, и 2) полученныя Комитетомъ за время съ 18 Августа сего года по день настоящаго засѣданія отдѣльныя мнѣнія гг. членовъ:

По пункту А.

Въ засѣданіи Комитета 16 Августа 1902 года постановлено:

1) необходимо открыть на счетъ Правительства въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ сельскохозяйственную школу, расширить программы двухклассныхъ министерскихъ училищъ Сольвычегодскаго уѣзда введеніемъ преподаванія сельскаго хозяйства, начиная со второго класса училища, и устройства дополнительныхъ курсовъ по сельскому хозяйству при училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; 2) по вопросу объ учрежденіи въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ инструкторовъ, Комитетъ высказался за учрежденіе этихъ инструкторовъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Земскаго гласнаго Юрачева. Такъ какъ вопросъ сельскохозяйственный въ большей мѣрѣ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ сводится къ вопросу крестьянскому

слѣдовательно, прежде всего слѣдуетъ поднять умственную и нравственную сторону крестьянина; такъ какъ успѣхъ въ улучшеніи сельскаго хозяйства зависитъ отъ степени просвѣщенія народа, поэтому необходимо наибольшее число школъ, дабы была общедоступность народнаго образованія. На ряду съ этимъ является насущная необходимость открытія въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ сельскохозяйственной школы или образцовыхъ фермъ, которыя являлись бы практической школой сельскаго хозяйства. Хотя Сольвычегодское земство и напрягаетъ всѣ свои усилія на это дѣло, но оно далеко не можетъ удовлетворить эту существенную потребность, по недостатку средствъ, поэтому необходима обильная помощь общегосударственныхъ средствъ, и я прошу Комитетъ высказать свое ходатайство предъ Правительствомъ или объ усиленіи правительственныхъ школъ, или крупной субсидіи земству на нужды народнаго просвѣщенія. Независимо отъ этого, я находилъ бы весьма нужнымъ просить Правительство о болѣе широкомъ удовлетвореніи потребности государства въ среднемъ и высшемъ образованіи вообще. Мы видимъ теперь, что для половины и даже больше желающихъ получить среднее и высшее образованіе, остаются закрытыми двери учебныхъ заведеній. Затѣмъ необходимо, чтобы школы—начальная, средняя и высшая были связаны по своимъ учебнымъ программамъ.

Земскаго Начальника 2 участка г. Пьянкова. Желательно открытіе въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ одной спеціальной сельскохозяйственной школы, съ составомъ преподавателей и спеціальной агрономической подготовкой. Школа должна быть открыта на средства Правительства и задаваться цѣлью: 1) изученія мѣстныхъ условій сельскаго хозяйства (климатическихъ условій, изученія почвъ родного уѣзда въ отношеніи химическаго состава таковыхъ, опредѣленія въ зависимости отъ этого рода полевыхъ и огородныхъ культуръ, возможныхъ для посадки въ данномъ мѣстѣ и при данныхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ; изученіе рыбнаго промысла, имѣющаго особенное значеніе для Сольвычегодскаго уѣзда и смежныхъ съ нимъ уѣздовъ, въ виду того, что въ предѣлахъ этихъ уѣздовъ протекаютъ такія значительныя рѣки, какъ Сѣверная Двина и Вычегда, въ которыхъ водится такая цѣнная рыба, какъ стерлядь и семга, освѣщеніе всѣхъ недостатковъ примитивнаго крестьянскаго способа улова рыбы и правильная постановка даннаго промысла; изученіе мѣстнаго лѣсного хозяйства и промысловъ съ нимъ связанныхъ, а именно: изученіе мѣстныхъ породъ лѣса въ отношеніи химическаго состава отдѣльныхъ породъ, физическихъ ихъ свойствъ, степени ихъ пригодности для разныхъ издѣлій кустарной промышленности, правильная постановка лѣсного хозяйства, въ смыслѣ вырубки черезъ опредѣленный промежутокъ времени извѣстныхъ участковъ, на которые должно быть разбито все лѣсное пространство, и т. п., изученіе лѣсныхъ промысловъ, всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ, напримѣръ: льноводства, смолокуренія и т. д., выясненіе всѣхъ отрицательныхъ сторонъ современной постановки этихъ промысловъ и указаніе на правильное веденіе дѣла; изученіе мѣстнаго скотоводства въ отношеніи условій питанія и размноженія скота, пользы, приносимой имъ, и болѣе правильная постановка скотоводства при условіи введенія травосѣянія и т. д.; однимъ словомъ, полное изученіе мѣстной сельскохозяйственной промышленной жизни). Матеріаломъ для изученія современнаго состоянія сельскохозяйственной промышленности могутъ послужить данныя, долженствующія быть въ мѣстной Земской Управѣ, почему необходимо озаботиться о скорѣйшемъ открытіи оцѣночно-статистическаго отдѣленія при таковой; систематизація даннаго матеріала въ цѣляхъ педагогическихъ, конечно, будетъ зависѣть отъ преподавательскаго состава школы; 2) изученіе теоріи сельскохозяйственной промышленности въ связи съ изученіемъ мѣстныхъ условій; 3) практическое примѣненіе теоретическихъ свѣдѣній по крайней мѣрѣ въ теченіе двухъ лѣтъ, для чего необходимо ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отводѣ изъ казенныхъ земель такого участка, на которомъ бы ученики, подъ наблюденіемъ своихъ преподавателей, въ состояніи были вести полное хозяйство по крайней мѣрѣ по четырехпольной системѣ (четвертое поле подъ посѣвъ травы), и ассигно-

ваніи извѣстной суммы денегъ для обзаведенія живымъ и мертвымъ инвентаремъ. Въ школу должны приниматься главнымъ образомъ мѣстные жители и въ особенности мѣстные крестьяне; пріемъ въ отношеніи возраста поступающихъ не долженъ быть ограничиваемъ, плата за ученіе должна взиматься очень незначительная, или даже желательно, чтобы обученіе было даровое, но съ другой стороны, учащихся необходимо обязывать прослуживать по окончаніи курса извѣстное число лѣтъ на службѣ мѣстнаго земства въ качествѣ инструкторовъ или на должностяхъ, близко соприкасающихся съ сельскохозяйственною промышленностью, особенно желательно видѣть кончающихъ курсъ подобной школы на должностяхъ инструкторовъ, понимая подъ этимъ терминомъ лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ указаніе крестьянамъ лучшихъ способовъ удобренія и обработки полей, посадки сѣмянъ и переработки зерна въ болѣе цѣнные продукты и т. п., такъ какъ установленнымъ является тотъ фактъ, что крестьяне больше довѣряются своему брату, чѣмъ постороннему для нихъ лицу, да, кромѣ того, такой инструкторъ, живущій отъ самаго рожденія въ предѣлахъ того же самого уѣзда, несомнѣнно будетъ лучше знать мѣстныя условія и способы борьбы съ неподвижностью крестьянъ на почвѣ улучшенія пріемовъ сельскохозяйственной промышленности. Въ заключеніе по данному пункту остается сказать, что для пріема въ подобную сельскохозяйственную школу необходима предварительная подготовка общеобязательнаго характера на болѣе широкихъ началахъ, сравнительно съ современной постановкой народнаго образованія.

Волостного старшины и предсѣдателя Волостного Суда Никольской волости. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія желательно было бы чрезъ преподаваніе уроковъ сельскаго хозяйства при двухклассныхъ училищахъ, а равно и спеціальныя сельскохозяйственныя школы въ уѣздѣ и учрежденіе инструкторовъ.

Федьковскаго волостного старшины. По распространенію сельскохозяйственнаго знанія, необходимо и желательно открыть сельскохозяйственные курсы при всѣхъ министерскихъ двухклассныхъ училищахъ, расширить программу ученія и увеличить время на два мѣсяца по сельскому хозяйству съ 20 Мая по 20 Іюня для практики и возложить преподаваніе на учителей этихъ школъ, за особое вознагражденіе, такъ какъ при министерскихъ училищахъ есть свободные земельные участки, а если гдѣ нѣтъ, то таковые испросить у казны и удѣла для приведенія ихъ въ удобность, на каковыхъ участкахъ возможно практическое преподаваніе дѣтямъ науки по сельскому хозяйству. По вопросу объ учрежденіи въ уѣздѣ инструкторовъ, я съ своей стороны нахожу, что учрежденіе инструкторовъ излишне, такъ какъ въ мѣстномъ земствѣ имѣется агрономъ и его помощникъ-староста, которые на запросъ Комитета о ихъ дѣятельности и успѣхахъ по распространенію въ нашей мѣстности сельскохозяйственныхъ знаній по землевладѣнію ничего особеннаго практически не показали, а хотя и показывали при земскомъ складѣ два плуга, пять сохъ, сортировку, вѣялку, 13 серповъ и нѣсколько косъ-стоекъ, но изъ этихъ орудій для нашей мѣстности на практикѣ оказываются непригодными косы, и все это не приноситъ пользы и интереса. Хотя ученымъ людьми для улучшенія сельскаго хозяйства признается примѣненіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ новыхъ земледѣльческихъ орудій, но, чтобы ввести эти орудія въ употребленіе, на самомъ дѣлѣ необходимо показать ихъ примѣненіе на практикѣ, на которой населеніе могло бы наглядно убѣдиться въ полезности новыхъ орудій, а потому желательно практическое примѣненіе этихъ орудій въ натурѣ по возможности во всѣхъ населеніяхъ уѣзда.

Афанасьевскаго волостного старшины. Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія ввести при двухклассныхъ министерскихъ училищахъ два или три урока въ недѣлю и одинъ мѣсяцъ лѣтняго сезона практическихъ сельскохозяйственнаго знанія; остальное считаю излишнимъ, что уже и говорилось на первомъ собраніи.

Члена Уѣздной Земской Управы Костина. О введеніи при двухклассныхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія училищахъ преподаванія сельскохозяйственнаго знанія, весьма желательно, если бы при училищахъ этихъ были особые, при каждомъ по одному, спеціально получившіе по этой отрасли знанія, учителя, и ввести практическое преподаваніе.

Березонаволоцкаго волостного старшины. По распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, находилъ бы полезнымъ только воскресныя собесѣдованія при училищахъ или другихъ публичныхъ мѣстахъ, съ показаніемъ опытовъ, формъ орудій и инструментовъ; открытіе же спеціальныхъ училищъ вызоветъ только излишіе расходы, такъ какъ желающихъ поступить учиться и съ цѣлью возвратиться съ полученными знаніями въ свое хозяйство будетъ немного, и только тѣ, которые поимѣютъ намѣреніе оставить свое хозяйство для поступленія на какое-либо жалованье. Также, съ своей стороны, нахожу неудобнымъ введеніе уроковъ по сельскому хозяйству въ училищахъ съ 3-хлѣтнимъ курсомъ, такъ какъ это неблагопріятно можетъ повліять на другіе предметы ученія, которые и при нынѣшнемъ курсѣ недостаточно усвоиваются, такъ что встрѣчаются ученики, съ трудомъ могущіе читать и писать; при всемъ томъ возрастъ учениковъ для полученія знанія по веденію хозяйства молодъ, и до времени веденія хозяйства можно думать, что все пройденное въ училищѣ легко перезабудется.

Учрежденіе инструкторовъ, въ виду весьма ограниченнаго количества земельныхъ паевъ у крестьянъ, нахожу совершенно излишнимъ, такъ какъ и при настоящемъ положеніи полевого и сельскаго хозяйства, таковое ведется съ полнымъ стараніемъ и тѣми самыми способами, которые существуютъ въ хозяйствахъ здѣшнихъ мѣстъ у зажиточныхъ и образованныхъ владѣльцевъ, но желательно бы учрежденіе опытнаго хозяйства, съ улучшенными пріемами и съ содержаніемъ его на тѣ самыя средства, которыя могутъ получаться отъ означеннаго хозяйства.

По выслушаніи означенныхъ мнѣній, членъ Комитета, Податной Инспекторъ Бѣляевъ заявилъ, что, по его мнѣнію, не представляется надобности въ учрежденіи особыхъ инструкторовъ для сельскаго хозяйства. Уѣздный Комитетъ, обсудивъ вышеизложенныя мнѣнія гг. членовъ, выработалъ слѣдующее окончательное заключеніе по п. А. Необходимо открыть на счетъ Правительства въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ сельскохозяйственную школу, расширить программы двухклассныхъ министерскихъ училищъ Сольвычегодскаго уѣзда введеніемъ преподаванія сельскаго хозяйства, начиная со второго класса училища и устройства дополнительныхъ курсовъ по сельскому хозяйству при училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; по вопросу же объ учрежденіи въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ инструкторовъ, Комитетъ высказался за учрежденіе этихъ инструкторовъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ и, кромѣ того, высказалъ желательность: 1) чтобы при каждой сельскохозяйственной школѣ уѣзда имѣлось показательное поле, гдѣ бы можно было показывать на практикѣ сельское хозяйство, для чего исходатайствовать отвода отъ казны или удѣльнаго вѣдомства земельныхъ участковъ; 2) учредить въ уѣздѣ воскресныя чтенія по сельскому хозяйству и 3) премировать сельское хозяйство учрежденіемъ въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ выставокъ.

По п. Б. Въ засѣданіи Комитета отъ 16 Августа 1902 года постановлено: исходатайствовать отъ казны и удѣльнаго вѣдомства земельныхъ участковъ для каждаго сельскаго общества для веденія на нихъ полевого сельскаго хозяйства, подъ руководствомъ опытныхъ инструкторовъ, такъ какъ участки для этой цѣли не могутъ быть взяты у мѣстныхъ крестьянъ даже и за плату, по незначительности у послѣднихъ земельныхъ надѣловъ. Желательно привлечь къ этому дѣлу и земство, которое могло бы содѣйствовать крестьянамъ выпиской сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій, каковое содѣйствіе, по заявленію земскаго агронома, уже оказывалось крестьянамъ Сольвычегодскаго уѣзда мѣстнымъ земствомъ.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Земскаго гласнаго г. Юрачева. Въ виду громаднаго прироста крестьянскаго населенія, является крупный недостатокъ надѣльной крестьянской земли, пополнить который есть самая назрѣвшая необходимость, и я прошу Комитетъ высказать свое ходатайство о скорѣйшемъ устройствѣ крестьянъ Сольвычегодскаго уѣзда. При увеличеніи крестьянской земельной площади, несомнѣнно явится усиленіе скотоводства и поднятіе производительности почвы. Кромѣ того, при большей площади пахатныхъ земель, представится возможность перейти здѣшнему крестьянину къ болѣе многопольному хозяйству, при коемъ развить и травосѣяніе, которое, какъ показываетъ опытъ здѣшняго земства, среди крестьянъ охотно прививается, но бѣда въ томъ, что нѣтъ земли.

Земскаго Начальника 2 участка г. Пьянкова. Желательно въ предѣлахъ каждаго сельскаго общества открытіе опытныхъ полей, и такъ какъ со стороны крестьянъ почти невозможно ожидать отвода опредѣленныхъ участковъ земли для этой цѣли, въ виду повсемѣстныхъ жалобъ на малоземелье, то необходимо ходатайствовать передъ Правительствомъ объ отводѣ такихъ участковъ изъ казенныхъ земель. Обработку, удобреніе и посѣвъ на опытныхъ поляхъ, по указаніямъ инструктора, непремѣнно предоставить желающимъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, съ правомъ для послѣднихъ воспользоваться, въ видѣ вознагражденія, урожаемъ, на этихъ поляхъ.

Ильинско-Подомскаго волостного старшины. Устройство опытныхъ участковъ при сельскихъ обществахъ составляетъ неотложную необходимость, въ виду поднятія сельскаго хозяйства вообще и урожаевъ въ особенности, которые низки не отъ климатическихъ условій, а отъ неумѣлой обработки земли и невнимательности къ сѣменамъ.

Волостного старшины и предсѣдателя волостного суда Никольской волости. Желательно было бы улучшить сельскохозяйственное опытное дѣло и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, если бы удѣлить изъ казны или удѣла земельные участки для каждаго сельскаго общества для веденія на нихъ полевого сельскаго хозяйства, подъ руководствомъ опытныхъ инструкторовъ, такъ какъ участки для этой цѣли не могутъ быть взяты у мѣстныхъ крестьянъ, а у казны и удѣла вполнѣ возможно взять участокъ земли изъ оброчныхъ статей вблизи крестьянскихъ надѣловъ, да кромѣ того, крестьянскія владѣемыя земли расположенны въ селеніяхъ на дальномъ разстояніи одно отъ другого.

Федьковскаго волостного старшины. Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла я нахожу необходимымъ испросить у казны и удѣльнаго вѣдомства участки земли для каждаго сельскаго общества, каковые участки для опытовъ и предоставить подъ наблюденіе земскаго агронома. Такъ какъ эти участки земли не могутъ быть выдѣлены изъ крестьянскихъ надѣловъ, по малоземелію и раздробленности, на отдѣльныя хозяйства, то желательно бы ходатайствовать о выдѣлѣ этихъ участковъ изъ казны и удѣла. Кромѣ того, признавая полезнымъ ввести въ сельскомъ хозяйствѣ травосѣяніе, таковое желательно возложить на земство, какъ располагающее средствами улучшенія сельскаго хозяйства, выписку и доставку населенію травяныхъ сѣмянъ, въ количествѣ потребномъ для населенія, для чего земство всегда можетъ собрать заблаговременно свѣдѣнія чрезъ волостныя правленія о томъ, какихъ и сколько для каждаго общества потребуется сѣмянъ.

Афанасьевскаго волостного старшины. Просить у казны и удѣла отпустить земли смежной съ крестьянскимъ надѣломъ, по указанію мѣстныхъ жителей каждой волости, гдѣ развести пробныя поля, подъ наблюденіемъ ученыхъ инструкторовъ, за счетъ правительства, такъ какъ крестьянскихъ полей по малоземелію уступить не согласятся.

По прочтеніи означенныхъ заключеній, членъ Комитета Податной Инспек-

торъ г. Бѣляевъ заявилъ, что, по его мнѣнію, является совершенно излишнимъ отводъ опытныхъ полей для каждаго общества.

Обсудивъ вышеизложенныя мнѣнія г.г. членовъ, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ слѣдующему окончательному заключенію по п. Б. Исходатайствовать отъ казны и удѣльнаго вѣдомства отводъ, по мѣрѣ надобности, земельныхъ участковъ для каждаго сельскаго общества, для веденія на нихъ полеваго и сельскаго хозяйства, подъ руководствомъ опытныхъ инструкторовъ, такъ какъ участки для этой цѣли не могутъ быть взяты у мѣстныхъ крестьянъ даже и за плату, по незначительности у послѣднихъ земельныхъ надѣловъ. Желательно привлечь къ этому дѣлу и земство, которое могло бы содѣйствовать крестьянамъ выпиской сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій, каковое содѣйствіе, по заявленію земскаго агронома, оказывалось крестьянамъ Сольвычегодскаго уѣзда мѣстнымъ земствомъ.

По пункту В.

Въ засѣданіи Комитета отъ 16 августа 1902 года постановлено: борьба съ врагами сельскаго хозяйства, по мнѣнію Комитета, особеннаго вниманія требуетъ борьба съ оврагами, болотами, рѣчными обмывами и песками, но въ виду значительности площади, занимаемой болотами и песками въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, а также въ виду дороговизны работъ по осушенію болотъ и уничтоженію песковъ, Комитетъ полагалъ бы необходимымъ производить эту работу исключительно на средства Правительства, такъ какъ мѣстныхъ земскихъ средствъ для этого далеко недостаточно. Другихъ вредныхъ для сельскаго хозяйства животныхъ, а равно и эпизоотическихъ заболѣваній скота въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, по заявленію мѣстныхъ волостныхъ старшинъ, не замѣчалось, почему и вопросъ этотъ не обсуждался.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Волостного старшины и предсѣдателя волостного суда Никольской волости Въ нашей мѣстности много приноситъ вреда теченіе рѣки Виляди, такъ какъ смываетъ лучшія пахатныя и сѣнокосныя земли, отчего образуются голыя пески, а потому желательно было бы уничтожить такой вредъ, а равно не мало приносятъ вреда пески и болота, желательно было бы бороться съ ними и насколько возможно уничтожить ихъ.

Федьковскаго волостного старшины. Въ отношеніи борьбы съ оврагами, болотами и песками, я нахожу, что хотя въ здѣшней мѣстности образовалось много песковъ по теченію рѣки Сѣверной Двины, которыми заноситъ много сѣнокосныхъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, но противодѣйствовать въ этомъ направленіи едва ли возможно, такъ какъ наносъ песковъ происходитъ во время весенняго разлитія рѣки. По вопросу объ осушеніи болотъ, я признаю нужнымъ заявить, что въ здѣшней мѣстности, по смежности съ крестьянскимъ надѣломъ, лежитъ болото на пространствѣ длиною 7 верстъ и шириною 4 версты, которое необходимо бы слѣдовало осушить, но какъ работа для осушки возможна только въ лѣтнее время, когда населеніе занято или обработкой своихъ пахотныхъ земель, или находится на отхожихъ промыслахъ, то осушка болотъ для крестьянъ оказывается очень обременительной и по скудости ихъ средствъ и непосыльной, поэтому желательно бы сдѣлать починъ въ этомъ направленіи на счетъ казны.

Афанасьевскаго волостного старшины. Болота осушиваются и овраги воздѣлываются самими крестьянами, но обмываніе береговъ водою, по расширенію рѣкъ, устранить не представляется возможности.

Выслушавъ изложенныя мнѣнія г. г. членовъ, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ слѣдующему окончательному заключенію по п. В: борьба съ врагами сельскаго хозяйства, по мнѣнію Комитета, особеннаго вниманія требуетъ—борьба съ оврагами, болотами, рѣчными обмывами и песками, но въ виду значительности

площади, занимаемой болотами и песками въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, а также въ виду дороговизны работъ по осушенію болотъ и уничтоженію песковъ, Комитетъ полагалъ бы необходимымъ производить эту работу исключительно на средства Правительства, такъ какъ мѣстныхъ земскихъ средствъ *далеко недостаточно*, при чемъ желательна осушка только тѣхъ болотъ, которыя находятся по ближайшей смежности съ крестьянскими полями и приносятъ вредъ сельскому хозяйству.

По пункту Г.

Въ засѣданіи Комитета отъ 16 Августа 1902 года постановлено, что самыми дѣйствительными мѣрами тушенія пожаровъ являлись бы слѣдующія: правильная постройка въ селеніяхъ зданій, съ соблюденіемъ законныхъ между ними разрывовъ, насажденіе вокругъ крестьянскихъ дворовъ деревьевъ, пріобрѣтеніе, по крайней мѣрѣ, для каждаго общества пожарнаго обоза и устройство въ селеніяхъ, на время лѣтнихъ работъ, дѣтскихъ яслей.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Земскаго Начальника 2 участка г. Пьянкова: 1) Желательно премированіе хотя бы самыми незначительными суммами изъ мѣстнаго губернскаго страхового капитала крестьянъ-домохозяевъ, приложившихъ особенныя старанія къ обсаживанію своихъ усадебъ скорорастущими деревьями; 2) желательно, чтобы мѣстное земство озаботилось выпиской образцовъ всѣхъ существующихъ въ Россіи огнеупорныхъ матеріаловъ и брошюръ, разъясняющихъ способъ приготовленія этихъ матеріаловъ и указывающихъ цѣнность таковыхъ для разсылки затѣмъ этихъ образцовъ мѣстнымъ попечителямъ попечительствъ о народной трезвости, въ цѣляхъ демонстрированія ихъ на народныхъ чтеніяхъ. Въ случаѣ же обнаруженія со стороны мѣстныхъ крестьянъ желанія, или единолично, или на артельныхъ началахъ заняться на мѣстѣ производствомъ такихъ матеріаловъ, желательно, чтобы мѣстное земство озаботилось приглашеніемъ на извѣстное время лицъ, опытныхъ въ данномъ дѣлѣ, для первоначальнаго руководства огнеупорныхъ матеріаловъ, и въ случаѣ необходимости даже помогло денежными субсидіями иниціаторамъ этого дѣла.

Федьковскаго волостного старшины. Содѣйствіемъ къ уменьшенію пожаровъ, по моему мнѣнію, можетъ служить правильное и планамъ соотвѣтственное расположеніе дворовъ въ селеніяхъ, съ разрывами одинъ отъ другого не менѣе 6 саженъ, а также содержаніе въ исправности огнегасительныхъ снарядовъ и нѣсколькихъ, смотря по населенію, пожарныхъ трубъ при каждомъ сельскомъ обществѣ, а потому желательно имѣть въ этомъ случаѣ дальнѣйшее содѣйствіе земства.

Афанасьевскаго волостного старшины. Правильное распланированіе селеній.

Верхотоемскаго волостного старшины. Содѣйствовать при тушеніи пожаровъ въ селеніяхъ болѣе всего можетъ посадка деревьевъ вокругъ крестьянскихъ дворовъ.

Березоноволоцкаго волостного старшины. Для огражденія населенія отъ пожаровъ, кромѣ высказанныхъ мѣръ въ засѣданіи Комитета 16 Августа, считалъ бы весьма полезнымъ привлечь само населеніе къ желательности правильнаго возведенія построекъ, въ отношеніи разрывовъ между собою. Неправильность возведенія построекъ происходитъ единственно отъ экономіи земли, каковой, вслѣдствіе увеличившагося народонаселенія положительно становится мало для полученія хлѣба на содержаніе семействъ; соблюденіе же большихъ разрывовъ между домами отнимаетъ значительное количество земли подъ улицы и дороги, не могущей принести никакой доходности, вслѣдствіе сего, желательно съ построекъ, возведенныхъ на болѣе дальнемъ разстояніи, облегчить на сколько возможно платежъ страховыхъ платежей, и на возведеніе новыхъ построекъ, съ переносомъ на неудобные для пашни мѣста, выдавать какое-либо вознагражденіе для переноса другихъ пристроекъ и содержаніе колодцевъ и т. д.

Семеновскаго волостного старшины. Изъявляю полное свое согласіе, чтобы были приняты мѣры къ уменьшенію пожаровъ, а также къ пріобрѣтенію пожарныхъ инструментовъ для тушенія оныхъ.

Выслушавъ вышеизложенныя мнѣнія гг. членовъ, Уѣздный Комитетъ вновь пришелъ къ заключенію, что самыми дѣйствительными мѣрами тушенія пожаровъ являлись бы слѣдующія: правильная постройка въ селеніяхъ зданій, съ соблюденіемъ законныхъ между ними разрывовъ, насажденіе вокругъ крестьянскихъ дворовъ деревьевъ, пріобрѣтеніе по крайней мѣрѣ для каждаго общества пожарнаго обоза и устройство въ селеніяхъ на время лѣтнихъ работъ дѣтскихъ яслей.

По пункту Д.

Пунктъ Д оставленъ безъ обсужденія, такъ какъ примѣненія онъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ не имѣетъ. Особыхъ мнѣній по этому пункту не получено и высказано не было.

По пункту Е.

Въ засѣданіи Комитета отъ 16 Августа 1902 года постановлено:

Въ цѣляхъ сокращенія порубокъ Комитетъ высказался за уменьшеніе лѣсной таксы и надѣленія крестьянъ лѣсомъ, котораго они нынѣ совсѣмъ не имѣютъ.

Мнѣнія членовъ Комитета.

Земскаго Начальника 2 участка г. Пьянкова. Мѣрами къ устраненію земельныхъ захватовъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ прежде всего можетъ послужить скорѣйшая, по возможности, выдача владѣнныхъ записей, съ точнымъ указаніемъ границъ владѣнія земель, такъ какъ въ настоящее время земельные захваты носятъ характеръ случайности вслѣдствіе незнанія этихъ границъ. Въ принципѣ, конечно, прежде всего необходимо укрѣпить и развить въ крестьянахъ чувство законности и уваженія къ индивидуальной собственности, что трудно достижимо при полномъ проведеніи въ жизнь крестьянства общиннаго начала и особенно власти надъ отдѣльнымъ крестьяниномъ мірского схода,—власти, рѣзко дающей себя знать при передѣлахъ земли, когда нерѣдко изъ-за угощенія виномъ нуждающимся въ землѣ трудно добиться общаго передѣла на уравнительныхъ началахъ, или, наоборотъ, владѣющему, сравнительно съ количествомъ ѣдоковъ, незначительнымъ количествомъ земли легко потерять часть и этого клочка: трудно питать уваженіе къ собственности тому, у кого эта собственность подвержена всякимъ случайностямъ.

Въ виду сказаннаго, желателенъ пересмотръ законодательства въ смыслѣ ослабленія власти сельскаго схода надъ отдѣльнымъ крестьяниномъ, особенно въ сферѣ земельныхъ отношеній, и организаціи сельскаго схода на болѣе правильныхъ основаніяхъ. Что касается уменьшенія лѣсныхъ порубокъ, то мѣрой въ этомъ отношеніи можетъ послужить пониженіе казенной таксовой стоимости на лѣсъ, потребный главнымъ образомъ для крестьянскаго хозяйства, включая сюда и необходимыя постройки, а именно, на лѣсъ въ 5—6 вер. и ниже.

Ильинско-Подомскаго волостного старшины. Непосильная для крестьянъ нынѣ существующая таксовая стоимость на сырорастущіе лѣса казны и удѣла можетъ вліять и на охраненіе лѣсовъ отъ пожаровъ, потому что такса на сухой и валежный лѣсъ ниже таксы на сырой лѣсъ, пожары же поражаютъ сухой и валежный лѣсъ, а потому охраненіе отъ огня лѣсовъ не влечетъ крестьянъ, могущихъ пріобрѣтать сухой лѣсъ по пониженной таксѣ на дрова и необходимыя мелкія постройки, а потому уменьшеніе таксы на сырой лѣсъ казны и удѣла хотя до 5 вер.

размѣромъ и въ этомъ случаѣ необходимо; кромѣ того желательно, чтобы казна отдавала крестьянамъ сырорастущій лѣсъ съ корнями, а не бревнами, что повліяло бы къ устраненію засариванія лѣсныхъ участковъ и къ уничтоженію лѣсныхъ пожаровъ, а также весьма желательно удешевить таксу на сухостойный и валежный лѣсъ, отчего можетъ быть скорѣе очистка лѣсныхъ участковъ.

Волостного старшины и предсѣдателя волостного суда Никольской волости. Всѣ земельные захваты происходятъ исключительно оттого, что крестьяне не знаютъ между своими владѣніями границъ, потому что большая часть межевыхъ знаковъ уничтожена совсѣмъ; въ виду сего, чтобы уменьшить земельные захваты, желательно было бы надѣлить крестьянъ дополнительными десятинами земли изъ казны, т. е. устройство крестьянъ въ землепользованіе,—тогда, само собой, сократился бы и земельный захватъ.

Федьковскаго волостного старшины. По охранѣ сельскохозяйственной собственности, крестьяне здѣшней волости, имѣя въ пользованіи незначительный земельный надѣлъ, въ прежнее время пользовались лѣсными матеріалами за лѣсной налогъ изъ примежеванной дачи, но границы этой дачи со временемъ заросли, и примежеванная дача по плану спеціальнаго межеванія съ частью крестьянскаго надѣла для пашни и сѣнокосовъ захвачена казной и признается нынѣ въ казенной дачѣ. Поэтому, хотя крестьяне порубаютъ дрова, жерди и колья въ крестьянскомъ надѣлѣ, но билетовъ на эти порубки имъ не выдается, и вырубленный въ крестьянскомъ надѣлѣ лѣсной матеріалъ секвеструется, со взысканіемъ за оный тройной пошлины, а то случается наоборотъ, такъ что крестьяне, взявъ билетъ на вырубку жердей и кольевъ въ казенной дачѣ въ назначенномъ лѣсосѣкѣ за 5—6 верстъ, порубаютъ эти матеріалы въ крестьянскомъ надѣлѣ въ разстояніи отъ домовъ 1—2 версты и матеріалы эти вывозятъ на складку, какъ бы вывезенные изъ казенной дачи. Въ устраненіе этого, желательно отграничить крестьянскій надѣлъ отъ казенной и удѣльной дачъ; въ устраненіе же самовольныхъ лѣсныхъ порубокъ въ казенныхъ дачахъ, желательно пониженіе таксовой стоимости до одной десятой части на лѣсной матеріалъ, для домашняго употребленія крестьянъ, а вмѣстѣ съ этимъ и на поземельное устройство крестьянъ, съ отводомъ въ ихъ надѣлъ пахотной, сѣнокосной, выгонной и лѣсной земли по 15 десятинъ на каждую наличную душу, такъ какъ безъ этого быть крестьянъ не можетъ быть улучшенъ.

Афанасьевскаго волостного старшины. Крестьянскихъ лѣсныхъ дачъ нѣтъ, но о прекращеніи самовольныхъ порубокъ въ казнѣ и удѣлѣ, для крестьянскаго населенія просить уменьшить таксу до $^1/_3$ стоимости на покупаемый лѣсной матеріалъ для крестьянства, а остальное не относится къ нашей мѣстности.

Верхотоемскаго волостного старшины. Къ сокращенію самовольныхъ порубокъ можетъ вліять уменьшеніе лѣсной таксы какъ на дрова, такъ и на лѣсъ, надѣленіе крестьянъ лѣсомъ, котораго совсѣмъ у нихъ не имѣется, но въ которомъ они сильно нуждаются.

Воробинскаго волостного старшины. У крестьянъ Воробинской волости въ своихъ надѣльныхъ участкахъ лѣсныхъ издѣлій совсѣмъ не имѣется, въ виду чего крестьяне крайне нуждаются и, въ силу необходимости, они вынуждены въ казнѣ производить самовольныя порубки лѣса, за что много подвергаются отвѣтственности, тѣмъ болѣе, что на выкупъ самовольно срубленныхъ матеріаловъ употребляютъ всѣ свои средства, отъ чего сильно пошатнулись ихъ хозяйства. Полезно для всѣхъ крестьянъ было бы уменьшить таксу на лѣсныя матеріалы; тогда каждый бы крестьянинъ взялъ за малую стоимость по таксѣ требующееся для хозяйства количество лѣсныхъ матеріаловъ, что и могло бы искоренить самовольное пользованіе крестьянами въ казнѣ матеріалами, для которой и пользы было болѣе. Желательно было бы надѣлить крестьянъ въ недалекомъ будущемъ лѣсными участками въ казнѣ.

Березонаволоцкаго волостного старшины. Крайне стѣснительнымъ положеніемъ для крестьянъ является назначеніе лѣснымъ вѣдомствомъ складокъ для заго

вляемыхъ крестьянами за лѣсной налогъ лѣсныхъ матеріаловъ въ томъ, что склады эти назначаются въ одномъ мѣстѣ для нѣсколькихъ селеній (до 10), отстоящихъ одно отъ другого отъ 1 до 5 верстъ, почему весьма желательно устройство складовъ при каждомъ селеніи на опредѣленномъ мѣстѣ, хотя на разстояніи 100 саж., чѣмъоблегчится для крестьянъ самое дѣло заготовки матеріаловъ тѣмъ, что каждое селеніе можетъ воспользоваться матеріалами вблизи своей деревни, сократится время заготовки и избѣгнутся нареканія якобы самовольной порубки. Въ настоящее время жители принуждены заготовлять матеріалы и везти на слады подъ другое селеніе, тамъ его свалить и ожидать освидѣтельствованія его лѣснымъ вѣдомствомъ и тогда уже снова производить доставку къ своему селенію.

Такой порядокъ въ особенности обременителенъ для жителей безлошадныхъ, вынужденныхъ брать подводу вмѣсто одного дня на два и за все это нести излишній расходъ. Во избѣжаніе чего многіе, вмѣсто складки, матеріалы везутъ прямо въ свое селеніе, надѣясь на недосмотръ лѣсной стражи, но притомъ чаще всего случается отобраніе всѣхъ матеріаловъ и платежъ штрафовъ. Случаи эти происходятъ постоянно. Свезенные на складки дрова, часто тамъ и остаются, въ особенности при спѣшныхъ работахъ у людей безлошадныхъ и у селеній, находящихся на другой сторонѣ рѣки, каковое обстоятельство причиняетъ жителямъ также значительный ущербъ въ хозяйствахъ.

Семеновскаго волостного старшины. Во ввѣренной мнѣ волости состоятъ все бывшіе государственные крестьяне, которымъ отведенъ крестьянскій надѣлъ: пашня, сѣнокосъ и лѣсная дача, которые и состоятъ въ выданныхъ планахъ, но казна въ крестьянской лѣсной дачѣ не дозволяетъ пользоваться никакими лѣсными матеріалами крестьянамъ, кромѣ какъ за пошлину, которая изъ года въ годъ все увеличивается, поэтому крестьянамъ, по ихъ малоземелію, платить за матеріалы для домашнихъ ихъ надобностей становится весьма трудно и обременительно, то почему же лѣсная дача занесена на планъ, а пользоваться крестьянамъ не дозволяютъ.

Великосельскаго волостного старшины. Самовольныя порубки лѣса въ казенныхъ дачахъ большинствомъ крестьянъ производятся по случаю неимѣнія въ нашей мѣстности надѣльныхъ отъ казны участковъ, изъ коихъ жители могли бы пользоваться хотя бы дровами для топлива, не говоря уже о строевомъ лѣсѣ, а самое главное, высокая таксовая стоимость на всѣ лѣсные матеріалы разныхъ породъ—какъ на дрова, такъ и на строевой лѣсъ: толстыхъ, среднихъ и мѣстныхъ размѣровъ, чуть не наравнѣ съ пиловочнымъ, заготовляемымъ для Архангельскаго порта; имѣя въ виду черезчуръ высокую стоимость таксы для крестьянъ на лѣсные матеріалы, отпускаемые гг. лѣсничими по лѣсорубочнымъ билетамъ, каждый крестьянинъ, не имѣя средствъ для такой дорогой покупки по билетамъ лѣса, необходимаго для нуждъ и ремонта большею частью ветхихъ деревенскихъ построекъ, стремится ѣхать въ казенную дачу за лѣсными матеріалами безъ всякихъ на то правъ, рѣшаясь на произволъ судьбы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, опасаясь лѣсной стражи, охраняющей казенный лѣсъ, но все-таки ѣдетъ въ казенную дачу самовольно, увѣряя себя и льстя, въ надеждѣ, что быть можетъ и не попаду на лѣсную стражу, что нерѣдко и удается съ успѣхомъ; не пріѣхавъ благополучно изъ казенной дачи съ самовольно вырубленными лѣсными матеріалами (бѣдный мужичекъ), попавшись на лѣсную стражу, которая впослѣдствіи составляетъ протоколъ, и затѣмъ уже идетъ дальнѣйшее взысканіе тройной стоимости уже не по казенной, а во много разъ дороже и то по земской таксѣ, таковымъ взысканіемъ казна очень многихъ жителей крестьянскаго населенія доводитъ до крайней нищеты. Будь установлена казеннымъ лѣснымъ вѣдомствомъ дешевая для крестьянъ такса на лѣса и лѣсные матеріалы, то я вполнѣ увѣренъ, почти каждый домохозяинъ, по силѣ возможности, взялъ бы для необходимыхъ нуждъ лѣсорубочный билетъ на разнаго рода лѣсъ и лѣсной матеріалъ. Придя къ заключенію вышеизложеннаго, я полагалъ бы ходатайствовать предъ казеннымъ лѣснымъ вѣдомствомъ о возможно наименьшей стоимости таксы на лѣса и лѣсные матеріалы (издѣлія) всѣхъ породъ, отпускае-

мыхъ крестьянскому населенію, или же отмежеваніемъ отъ казенныхъ дачъ лѣсныхъ участковъ земли со строевымъ и дровянымъ лѣсомъ, въ возможно близкомъ разстояніи отъ жительства, изъ коихъ могли бы пользоваться крестьяне лѣсными матеріалами по возможно пониженной цѣнѣ, чѣмъ самымъ и избавить крестьянское населеніе отъ самовольныхъ порубокъ лѣса, за что многіе подвергаются за означенные проступки наказанію и строгой судимости.

Обсудивъ вышеприписанныя мнѣнія гг. членовъ Комитета, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ слѣдующему окончательному заключенію по п. Е: 1) въ цѣляхъ сокращенія порубокъ, желательно уменьшеніе продажной таксы на лѣсные матеріалы, отпускаемые крестьянамъ на домашнія надобности; 2) ходатайствовать чтобы при установленіи новой таксы на крестьянскіе лѣсные матеріалы лѣсное вѣдомство предварительно спрашивало заключенія мѣстныхъ администраторовъ—земскихъ начальниковъ, которымъ ближе всего знакомъ экономическій бытъ крестьянъ; 3) желательно надѣленіе крестьянъ лѣсомъ, котораго они нынѣ совсѣмъ не имѣютъ; 4) возбудить ходатайство, чтобы вопросы на сельскихъ сходахъ по тѣмъ дѣламъ, по которымъ нынѣ требуется согласіе наличности не менѣе $^2/_3$ домохозяевъ—рѣшались простымъ большинствомъ голосовъ; 5) чтобы въ сельскихъ обществахъ, имѣющихъ болѣе 50 дворовъ, сельскій сходъ составлялся изъ выборныхъ десятидворныхъ, при чемъ выборные утверждались бы земскими начальниками, преимущественно изъ грамотныхъ крестьянъ; 6) вопросы хозяйственной и административной жизни отдѣльной деревни (какъ-то: семейный раздѣлъ, отводъ мѣста подъ постройки и т. п.) желательно, чтобы рѣшались на семейныхъ сходахъ данной деревни, а не на сельскихъ, какъ это требуется по нынѣ существующимъ законоположеніямъ, и 7) желательна скорѣйшая выдача крестьянамъ владѣнныхъ записей.

По пункту Ж.

Комитетъ, въ засѣданіи своемъ отъ 16 августа 1902 года, постановилъ: въ виду того, что добровольный обмѣнъ земельныхъ участковъ между отдѣльными крестьянами, впредь до устройства ихъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, совершенно не возможенъ, почему и самое устраненіе существующей въ данное время черезполосности владѣній также не представляется возможнымъ.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Федьковскаго волостного старшины. Въ облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности по здѣшней волости, я не нахожу никакого способа, такъ какъ пахотная и сѣнокосная земля въ одномъ и томъ же селеніи имѣетъ различную доброкачественность и приноситъ такую же доходность, чѣмъ и вызвано чрезполосное владѣніе; а тѣмъ не менѣе устраненію черезполосности препятствуетъ и то, что пахотныя и сѣнокосныя земли, расположенныя на берегу рѣки Сѣверной Двины, во время разливовъ, которые ежегодно уносятъ значительное количество земли, и въ такомъ случаѣ, получившій надѣлъ на берегу рѣки, черезъ нѣсколько лѣтъ можетъ остаться совсѣмъ безъ земельнаго надѣла.

Афанасьевскаго Волостного Старшины. Не представляется возможнымъ по неоднокачественному грунту земли каждаго поля.

Земскаго Начальника 2 уч. г. Пьянкова. При общинномъ строѣ трудно достигнуть устраненія чрезполосности, желательно только при предстоящемъ поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ достигнуть того, чтобы отдѣльныя полосы были по возможности шире, такъ какъ теперь очень часто попадаются полосы шириною въ $^3/_4$ и даже $^1/_3$ сажени, такъ что подъ межами пропадаетъ очень много земли.

Обсудивъ означенныя мнѣнія гг. членовъ, Уѣздный Комитетъ вполнѣ подтвердилъ свое заключеніе, высказанное по п. Ж въ засѣданіи 16 августа 1902 года.

Засѣданіе окончено сего числа въ 2 часа пополудни.

Журналъ засѣданія 21 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Р. А. Гернгроссъ и всѣ члены Комитета, бывшіе въ засѣданіи 20 Ноября, за исключеніемъ Земскаго Начальника 1-го участка М. П. Свѣтухина, не прибывшаго за неимѣніемъ свободнаго времени, кромѣ того, вновь прибылъ Членъ Земской Управы г. Костинъ. Засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера.

Прочитаны были: 1) заключенія Комитета, высказанныя въ засѣданіи 16 и 17 Августа 1902 года, по п.п. З, И, І, К, Л, М, Н, О, П, Р, С, Т, У, Ф, Х, Ц, Ч, Ш, Щ и Ю программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія и 2) мнѣнія гг. членовъ Комитета, по означеннымъ пунктамъ, полученныя за время съ 18 Августа 1902 года по день настоящаго засѣданія.

По пункту З.

Въ засѣданіи Комитета отъ 16 Августа 1902 года постановлено: оставить существующій въ настоящее время порядокъ по отношенію къ дорогамъ и, кромѣ того желательно было, чтобы земство приняло на себя устройство и содержаніе и такъ называемыхъ волостныхъ дорогъ—отъ волости до волости—служащихъ для общаго пользованія.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Члена Земской Управы г. Костина. Было бы весьма желательно, чтобы устройство всѣхъ волостныхъ дорогъ уѣзда, пролегающихъ отъ волости къ волости приняло на себя земство.

Земскаго Начальника 2 участка г. Пьянкова. Желательно натуральную дорожную повинность перевести на денежную въ тѣхъ видахъ, что: 1) на собранныя съ крестьянъ деньги можно нанять болѣе опытныхъ и знающихъ рабочихъ и 2) такимъ путемъ можно достигнуть болѣе равномѣрнаго распредѣленія этой повинности. Дороги общаго пользованія между волостными правленіями, въ отношеніи ихъ ремонта, желательно возложить на обязанность земства.

Ильинско-Подомскаго волостнаго старшины. Оставленіе на натуральной повинности сельскихъ обществъ исправленія дорогъ, пролегающихъ между волостями, будетъ тяжелымъ обремененіемъ для крестьянъ, отнесеніе же исправленія ихъ на счетъ земства было бы болѣе справедливо, такъ какъ дорогами этими пользуются не одни крестьяне, дороги же внутри волостей могутъ быть оставлены на обязанности обществъ по существующему нынѣ порядку.

Волостного старшины и предсѣдателя волостного суда Никольской волости. Нынѣ существующій порядокъ исправленія дорогъ весьма неудобенъ, дороги отъ одного волостного правленія до другого исправляются натурою и смотря потому, на какой землѣ проходитъ дорога, если по крестьянской, то исправляютъ крестьяне, а если по крѣпостной, то сами владѣльцы, и т. д., между крестьянами дорога распредѣлена неравномѣрно, проѣзжающихъ изъ волости въ волость съ каждымъ годомъ становится больше, дорогу приходится исправлять нѣсколько разъ въ лѣто и исправляется плохо, а между тѣмъ на исправленіе дорогъ крестьяне затрачиваютъ много времени, въ виду сего необходимо и желательно было бы дороги, пролегающія изъ волости въ волость, исправлять на счетъ земства или государства.

Федьковскаго волостного старшины. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ я нахожу вполнѣ возможнымъ, исправленіе проселочныхъ дорогъ, проле-

гающихъ по землямъ крестьянскихъ обществъ, оставить на обязанности сихъ послѣднихъ въ видѣ натуральныхъ повинностей, но при томъ условіи, чтобы на устройство мостовъ и частей былъ безплатный отпускъ лѣса изъ смежныхъ казенныхъ и удѣльныхъ дачъ и устройство одного моста цѣнностью не свыше 50 рублей, свыше же этой суммы исправленіе мостовъ желательно возложить на земство, такъ какъ исправленіе такихъ мостовъ для одного общества обременительно. Исправленіе же дорогъ, пролегающихъ по землямъ частныхъ владѣльцевъ, казны и удѣла, возложить на самихъ владѣльцевъ.

Афанасьевскаго волостного старшины. Устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія, такъ называемаго коммерческаго тракта, уже производится на средства мѣстнаго земства, дороги же проселочныя, пролегающія по землямъ какъ крестьянскихъ обществъ, такъ и казны, удѣла и частныхъ владѣльцевъ желательно было бы оставить устройство и содержаніе оныхъ на обязанности означенныхъ владѣльцевъ, при чемъ было бы несправедливо возложить на земство исправленіе означенныхъ дорогъ, такъ какъ проселочныя дороги преимущественно пролегаютъ лѣсными дачами казны и удѣла, земли которыхъ облагаются земскимъ сборомъ сравнительно въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ земли крестьянскихъ обществъ, почему, если допустить возложеніе содержанія тѣхъ дорогъ на земство, вся тягота падетъ на крестьянскія общества.

Верхотоемскаго волостного старшины. Устройство и содержаніе дорогъ, пролегающихъ отъ одного волостного правленія къ другому, лежащее нынѣ на крестьянахъ, весьма обременяютъ, и таковыя исправляются неравномѣрно у волости съ волостью; напримѣръ, по тракту отъ г. Сольвычегодска до Афанасьевскаго волостного правленія устройство и содержаніе оныхъ лежитъ всецѣло на земствѣ, а что же касается здѣшней волости, то приходится крестьянамъ нѣсколько времени убивать на поправку дорогъ каждогодно, да и къ тому же въ здѣшней волости дорогъ, въ сравненіи съ другими волостями, гораздо больше, напримѣръ, ведущія въ Вершину и Тимошино; крестьяне же живущіе, около вышеназваннаго тракта, таковой натуральной повинности не несутъ, почему весьма было бы желательно, чтобы земство приняло на себя устройство и содержаніе дорогъ, такъ называемыхъ волостныхъ.

Воробинскаго волостного старшины. Относительно содержанія и устройства дорогъ отъ Волостного Правленія къ уѣздному городу, по общественнымъ надѣльнымъ землямъ, до казенныхъ дачъ, для крестьянъ Воробинской волости было бы весьма желательно и удобно производить на средства мѣстнаго уѣзднаго земства.

Семеновскаго волостнаго старшины. Во ввѣренной мнѣ волости на пролегающей проселочной дорогѣ состоитъ 4 значительныхъ и болѣе цѣнныхъ моста за рѣку Ергу, то нельзя ли проселочный нашъ трактъ принять въ общую разверстку по исправленію на счетъ земства, такъ какъ земство принимаетъ на себя прочія дороги по двинскимъ волостямъ, въ которыхъ крестьяне проживаютъ весьма зажиточно и никогда не терпятъ недородовъ, но наши же крестьяне терпятъ почти каждогодно недороды и не въ состояніи содержать однѣми силами проселочный трактъ, а въ особенности мосты за рѣку Ергу, которые стоятъ каждый до 300 рублей ихъ устройство и то не на многіе годы, при частомъ ремонтѣ.

По выслушаніи означенныхъ мнѣній, Земскій Начальникъ 5 участка г. Шишло заявилъ, что по его мнѣнію, заключеніе Комитета по п. 3, въ отношеніи исправленія волостныхъ дорогъ, слѣдуетъ редактировать слѣдующимъ образомъ: „желательно, чтобы дороги отъ Волостнаго Правленія къ Волостному Правленію были отнесены къ 4 разряду дорогъ, поименованному въ ст. 10 Уст. пут. сообщ., и содержаніе таковыхъ взяло на себя земство.

Уѣздный Комитетъ, обсудивъ означенный вопросъ, вполнѣ присоединился къ вышеприведенному мнѣнію Земскаго Начальника 5 уч. г. Шишло.

По пункту И.

Въ засѣданіи Уѣзднаго Комитета отъ 17 Августа 1902 года постановлено: 1) увеличить существующіе нынѣ сроки на отдачу казеннымъ и удѣльнымъ вѣдомствами оброчныхъ статей въ арендное пользованіе крестьянамъ; 2) чтобы казна и удѣлъ вознаграждали арендаторовъ за сдѣланныя ими улучшенія въ оброчныхъ статьяхъ; 3) чтобы казенное вѣдомство при отдачахъ крестьянамъ въ аренду сѣнокосныхъ оброчныхъ статей, не стѣсняясь разстояніемъ, отдавало въ аренду сѣнокосныя статьи, отстоящія и далѣе 25 верстъ отъ селеній, и 4) чтобы лѣсная стража отнюдь не получала отъ казны въ служебный надѣлъ тѣхъ оброчныхъ статей, которыя могли бы отдаваться въ аренду крестьянамъ. Что же касается сроковъ аренды надѣльной земли, то Комитетъ, большинствомъ голосовъ, высказался за оставленіе существующихъ въ настоящее время сроковъ аренды этихъ земель; кромѣ того, Уѣздный Комитетъ призналъ полезнымъ сроки на отдачу въ аренду сельскими обществами нѣдръ надѣльной земли установить въ 30 лѣтъ и болѣе.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Волостного старшины и предсѣдателя волостнаго суда Никольской волости. Нынѣ существующій порядокъ законодательства аренды оброчныхъ статей весьма затруднителенъ для крестьянъ, такъ какъ въ послѣднее время оброчныя статьи сдаются казной въ пользованіе крестьянъ не болѣе какъ на 6 лѣтъ; въ теченіе такого кратковременнаго срока оброчныя статьи заростаютъ мелкимъ кустарникомъ и переходятъ отъ арендатора къ арендатору нерасчищенными. По случаю зароста оброчныя статьи даютъ сѣна одну половину; итакъ, большая часть богатства въ нашей мѣстности лежитъ заросшая мелкимъ, никуда негоднымъ лѣсомъ; кромѣ того, оброчныя статьи сдаются въ надѣлъ лѣсной стражѣ, и отъ этихъ надѣловъ немало приноситъ вреда крестьянамъ; весьма желательно было бы продлить срокъ аренды оброчныхъ казенныхъ статей и удѣльныхъ до 24 лѣтъ, тогда только могутъ быть расчищены оброчныя статьи и стали бы приносить свои доходы, а также желательно было бы не сдавать совсѣмъ въ надѣлъ лѣсной стражѣ оброчныхъ статей.

Федьковскаго волостного старшины. Желательно увеличить срокъ на отдачу крестьянамъ въ арендное содержаніе казенныхъ и удѣльныхъ оброчныхъ статей до 30 лѣтъ, но за исключеніемъ тѣхъ оброчныхъ статей, которыя при поземельномъ устройствѣ крестьянъ должны поступить въ ихъ надѣлъ, а также, чтобы отдача оброчныхъ казенныхъ статей лѣсной стражѣ за службу была прекращена въ виду того, что лично лѣсная стража оброчными статьями не пользуется, а также сдаетъ въ аренду за увеличенную противъ казны цѣну, которую крестьяне вынуждены платить по своему малоземелью. Кромѣ того, желательно предоставить право крестьянскимъ обществамъ сдавать въ аренду часть своихъ надѣльныхъ земель своимъ однообщественникамъ на сроки до 40 лѣтъ, такъ какъ нѣкоторыя земли для приведенія въ удобность подъ хлѣбопашество и сѣнокосъ требуютъ много физическихъ силъ и матеріальныхъ средствъ, а въ короткій срокъ аренда такой земли не оправдываетъ труда, и потому такія земли остаются пустошами, не принося дохода. При продолжительности же срока на аренду могутъ быть обращены и эти земли въ удобность, съ доходностью въ пользу общества.

Афанасьевскаго волостного старшины. Желательно было бы, чтобы оброчныя статьи сдавались на болѣе продолжительное время отъ 30 до 40 лѣтъ и безъ охраненія около ихъ дачъ, что возложитъ на охраненіе лѣсной стражи и отнять отъ таковой изъ ихъ пользованія для отдачи въ аренду крестьянамъ всѣ оброчныя статьи самими, казной и удѣломъ, коими нынѣ пользуется лѣсная стража.

Верхотоемскаго волостного старшины. Срокъ аренды оброчныхъ статей

было бы весьма желательнымъ увеличить до 30 лѣтъ, такъ какъ для этой цѣли, т. е. взятія названныхъ статей, крестьяне тратятъ много времени, являясь брать оброчную статью, какъ, напримѣръ, дѣлается у крестьянъ здѣшней волости Верхотоемскаго общества, кои каждогодно всѣмъ обществомъ убиваютъ на это около недѣли рабочаго времени.

Воробинскаго волостного старшины. Крестьянъ Воробинской волости сильно стѣсняетъ казенное лѣсное вѣдомство отдачею оброчныхъ статей въ арендное содержаніе на совершенно короткій срокъ, и за послѣдніе годы много увеличивъ за оныя аренду; разработанные крестьянами въ казенныхъ дачахъ сѣнные покосы почти смежны съ ихъ надѣлами, эти участки покосовъ лѣсное вѣдомство у крестьянъ отняло въ надѣлъ лѣсниковъ, послѣдніе хотя оными не пользуются, но сдаютъ ихъ каждогодно въ пользованіе крестьянъ за увеличенную плату; крестьяне же покупаютъ эти сѣнокосы у лѣсниковъ, на что затрачиваютъ свои послѣднія средства, отчего хозяйства ихъ не улучшаются. Было бы весьма удобнымъ для населенія волости увеличить сроки на отдачу казеннымъ вѣдомствомъ оброчныхъ статей въ аренду крестьянамъ отъ 24 до 30 лѣтъ, и чтобы казна вознаграждала арендаторовъ за сдѣланныя и вновь произведенныя ими расчистки въ казенныхъ дачахъ, отдавали безпрекословно въ ихъ владѣніе за болѣе уменьшенную плату и на большій срокъ, а также отдать крестьянамъ за арендную плату и тѣ статьи, кои нынѣ поручены во владѣніе лѣсной стражѣ: въ виду такихъ улучшеній, улучшилось бы и хозяйство крестьянъ.

Березонаволоцкаго волостного старшины. Для улучшенія сельскаго хозяйства нахожу необходимымъ предоставленіе во владѣніе сельскихъ обществъ, по ихъ согласію, тѣхъ оброчныхъ статей казеннаго и удѣльнаго вѣдомства, которыми пользуются общества изъ года въ годъ, съ давняго времени, установивъ постоянный поземельный сборъ или выкупъ ихъ въ собственное пользованіе, дабы общества имѣли въ виду постоянный и неизмѣнный для себя источникъ своего существованія, чѣмъ и освободить ихъ отъ существующихъ ходатайствъ объ арендѣ, особыхъ сроковъ платежа оброковъ, пени и штрафовъ, установивъ платежи вмѣстѣ съ другими казенными сборами.

Семеновскаго волостного старшины. Во ввѣренной мнѣ волости много состоитъ казенныхъ оброчныхъ статей въ смежности съ крестьянскимъ надѣломъ, но казна таковыми не даетъ пользоваться всѣмъ крестьянамъ, а отдаетъ въ одни руки, съ выгодною платою, до 12 лѣтъ, но такъ какъ у крестьянъ малое количество сѣнокоса, то имъ вовсе необходимо—оброчныя статьи въ общее владѣніе.

Обсудивъ означенный вопросъ, Уѣздный Комитетъ единогласно пришелъ къ тому же заключенію, какое изложено по п. И въ постановленіи Комитета отъ 17 Августа 1902 года.

По пункту I.

Въ засѣданіи Комитета отъ 17 Августа 1902 постановлено: признать нынѣ существующія въ уѣздѣ учрежденія мелкаго кредита вполнѣ удовлетворяющими своему назначенію, но только желателенъ болѣе тщательный надзоръ земскихъ начальниковъ за операціями этихъ учрежденій.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Земскаго гласнаго г. Юрачева. Такъ какъ всѣ мѣропріятія населенія требуютъ прежде всего денежныхъ затратъ, поэтому нужна самая широкая организація народнаго кредита на средства Правительства. Для завѣдыванія этимъ весьма сложнымъ дѣломъ, кромѣ уже и проектированнаго Правительствомъ центральнаго управленія, на мой взглядъ, должны быть мѣстные органы, главная дѣятельность коихъ должна заключаться въ образованіи и направленіи учрежденій мелкаго кредита и ссудныхъ кассъ для выдачи ссудъ подъ залогъ движимости, не исключая

и хлѣба, и полный надъ этимъ учрежденіемъ контроль. Мѣстнымъ органомъ для завѣдыванія такимъ сложнымъ дѣломъ, я полагалъ бы, должно выступить опять таки земство; оно всего ближе стоитъ къ экономическому быту народа и знакомо съ его кредитными потребностями, а главное—обладаетъ достаточными для этого силами. Независимо отъ этого кооперативнаго кредита, весьма желательно, чтобы нынѣ существующія кредитныя учрежденія, основанныя на мірскія и другія суммы, продолжали свою полезную работу, а завѣдываніе ими оставалось бы въ рукахъ крестьянскихъ учрежденій. Вотъ тѣ, на мой взглядъ, мѣропріятія, которыя на первую очередь должны быть проведены для поднятія мѣстной (крестьянской) сельскохозяйственной промышленности въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ.

Ильинско-Подомскаго волостного старшины. Передача мелкаго кредита, нынѣ существующаго въ волостяхъ, въ завѣдываніе земства замедлитъ и стѣснитъ ходъ операцій его, надзоръ же со стороны г.г. земскихъ начальниковъ за операціей этого дѣла вполнѣ достаточный.

Волостного старшины и предсѣдателя волостного суда Никольской волости. Существующій порядокъ мелкаго кредита крайне неудобенъ для крестьянъ, такъ какъ взявшій заимообразно капиталъ не вноситъ такового обратно, а уплачиваетъ только одни проценты, удерживая за собой занятую сумму, такъ что, когда бываетъ нужда у крестьянъ, и взять капитала негдѣ; въ виду такого неудобства желательно ввести мелкій народный кредитъ при Волостныхъ Правленіяхъ и выдавать таковой подъ особыя поручительства благонадежныхъ крестьянъ.

Федьковскаго волостного старшины. Для существующаго мелкаго кредита для крестьянъ желательно имѣть при каждомъ Волостномъ Правленіи ссудо-сберегательную кассу, или сельскій банкъ, съ основнымъ капиталомъ изъ средствъ волости тамъ, гдѣ имѣются наличныя суммы въ Волостномъ Правленіи, а гдѣ нѣтъ, то на средства казны, съ постепеннымъ погашеніемъ долга казнѣ изъ мірскихъ сборовъ. Выдачу ссудъ изъ такой кассы или банка производить срокомъ на годъ изъ платежа 4% на рубль въ годъ, подъ поручительство благонадежныхъ лицъ, а взысканіе ссудъ съ %%% въ сроки возложить на обязанность волостного старшины, подъ наблюденіемъ земскаго начальника, съ правомъ подлежащаго общества на учетъ этихъ суммъ по своему усмотрѣнію и лично, и посредствомъ избранныхъ учетчиковъ. При взысканіи ссудъ волостной старшина прежде всего долженъ требовать уплату ссуды съ заемщика, а за отказомъ его отъ уплаты—обратить взысканіе на его имущество, не составляющее необходимости въ его хозяйствѣ, а за отсутствіемъ его, на—поручителей и ихъ имущество, безъ всякаго суда, административнымъ порядкомъ. Если же заемщикъ не въ состояніи уплатить ссуду вслѣдствіе постигшаго его несчастнаго случая, то таковую ссуду отсрочиваютъ еще на одинъ годъ, но съ обязательствомъ тѣхъ же поручителей, въ случаѣ несостоятельности заемщика, уплатить за него ссуду изъ своихъ средствъ.

Афанасьевскаго волостного старшины. Мелкіе кредиты, имѣющіеся въ волостяхъ желательно бы оставить подъ наблюденіемъ гг. земскихъ начальниковъ, которые выдавали бы по постановленію всего состава членовъ Волостного Правленія и одинъ разъ въ мѣсяцъ, подъ поручительство благонадежныхъ крестьянъ, на одно лицо до 5 рублей, срокомъ на одинъ годъ, съ обязательствомъ возврата ссуды въ срокъ.

Верхотоемскаго волостного старшины. Организацію учрежденій мелкаго народнаго кредита было бы желательно оставить нынѣ существующую, а передавать это дѣло въ руки земства не желательно.

Березонаволоцкаго волостного старшины. По вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному въ засѣданіи Комитета 17 Августа гг. Предсѣдателемъ и земскимъ начальникомъ 5-го участка. При этомъ нахожу не лишнимъ дополнить, что существующая въ настоящее время организація мелкаго кредита является въ здѣшнемъ уѣздѣ, какъ мнѣ извѣстно, въ лучшемъ случаѣ только въ уплатѣ %%% и въ перемѣнѣ ручательныхъ приговоровъ, съ запискою какъ бы уплаты ссуды и вновь выдачи таковой; исклю-

ченіе развѣ только въ одной волости, но и тамъ, по слухамъ, дѣло обстоитъ немногимъ лучше, ибо для уплаты ссуды на срокъ случаются займы у зажиточныхъ мужиковъ и, конечно, не безъ %%; такимъ образомъ, этотъ процентъ приходится платить вдвое. Неблагопріятное положеніе подобнаго кредита, какъ можно заключить, доказывается существовавшимъ когда-то Метлинскимъ ссудо-сберегательнымъ товариществомъ и всѣми долгами, существующими по мірскимъ капиталамъ волости, несмотря на существовавшій надзоръ подлежащихъ властей.

Великосельскаго волостного старшины. По вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита я полагалъ бы учредить таковой посредствомъ ссудо-сберегательныхъ кассъ при каждомъ волостномъ правленіи Сольвычегодскаго уѣзда для поддержанія крестьянскаго населенія въ необходимыхъ нуждахъ, очень часто встрѣчающихся въ крестьянскомъ быту, и выдавать ссуды въ двухъ родахъ: во первыхъ, подъ имущество, которое можетъ храниться безъ порчи и утраты, такъ какъ при волостныхъ правленіяхъ, спеціально устроенныхъ для этой цѣли не имѣется, и во-вторыхъ, подъ поручительства другихъ лицъ болѣе желательно въ послѣднемъ случаѣ, и существующую нынѣ организацію (при нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ) учрежденій мелкаго кредита оставить въ прежнемъ порядкѣ, лишь подъ непосредственнымъ наблюденіемъ гг. участковыхъ земскихъ начальниковъ для болѣе аккуратнаго веденія ихъ и ближе доступнаго для крестьянъ, но отнюдь, не передавая веденіе таковыхъ въ руки земства, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ.

Выслушавъ означенныя мнѣнія гг. членовъ, Уѣздный Комитетъ, въ измѣненіе заключенія своего по п. I, изложеннаго въ постановленіи отъ 17 Августа 1902 года, признавъ, что для организаціи мелкаго кредита, желательно было бы устройство въ волостяхъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій, какъ-то мѣстныхъ банковъ, кредитныхъ товариществъ и другихъ, соотвѣтственно условіямъ данной мѣстности, при чемъ какое-либо кредитное учрежденіе въ волости не пріурочивалось бы къ административной единицѣ, напримѣръ, цѣлой волости или общества, а предоставлено было бы это лицамъ, согласившимся между собою устроить извѣстный видъ кредитнаго учрежденія. Къ учрежденію установленнаго кредита желателенъ былъ бы отпускъ отъ казны основного капитала на возможно льготныхъ условіяхъ для волости, общества или отдѣльной группы лицъ.

По пункту К.

Въ засѣданіи Комитета отъ 17 Августа 1902 года постановлено:

Въ виду того, что мѣстное земство часто приходитъ на помощь крестьянамъ выдачею ссудъ на покупку скота и выпискою сельскохозяйственныхъ орудій для продажи крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ, было бы желательно болѣе широкое развитіе земствомъ своей дѣятельности въ указанномъ направленіи, такъ какъ это дѣло—дѣло земства.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Федьковскаго волостного старшины. По вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита я, со своей стороны, признаю, что кредитъ въ этомъ случаѣ должно имѣть мѣстное земство, такъ какъ оно же должно приходить на помощь при постигшихъ населеніе несчастныхъ случаяхъ: вслѣдствіе неурожая хлѣба, градобитій и т. п.

Афанасьевскаго волостного старшины. Желательно, чтобы открыло Правительство болѣе значительный кредитъ для необходимой покупки хлѣба каждогодно недостающаго количества на 1/3 года всему населенію нѣкоторых волостей.

Уѣздный Комитетъ, выслушавъ означенныя мнѣнія, а также личныя заключенія нѣкоторыхъ гг. членовъ Комитета, и принимая во вниманіе, что мѣстн

земство часто приходитъ на помощь крестьянамъ выдачею ссудъ на покупку скота, на пріобрѣтеніе сѣмянъ какъ хлѣбныхъ, такъ и посѣвныхъ травъ, выпискою сельскохозяйственныхъ орудій для продажи крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ и др.,—призналъ желательнымъ болѣе широкое развитіе земствомъ своей дѣятельности въ этомъ направленіи, но имѣя въ виду ограниченность средствъ у земства, что несомнѣнно должно служить препятствіемъ къ надлежащему развитію его дѣятельности въ данномъ дѣлѣ, Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать о привлеченіи упомянутыхъ средствъ со стороны Правительства.

По пункту Л.

Постановленіемъ отъ 17 Августа 1902 года Уѣздный Комитетъ высказался: За учрежденіе въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ хозяйственныхъ союзовъ и находилъ весьма необходимымъ ознакомленіе мѣстнаго населенія съ тѣмъ, что Правительство разрѣшаетъ учрежденіе союзовъ для покупки и сбыта хозяйственныхъ продуктовъ и мѣстныхъ производствъ и желательнымъ, чтобы возможно болѣе былъ облегченъ и упрощенъ порядокъ исходатайствованія учрежденія такихъ союзовъ.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Афанасьевскаго волостного старшины. Желательно установить союзъ кустарей продажею смольныхъ товаровъ въ Афанасьевской волости, если бы какой-либо изъ кредитовъ былъ бы отпущенъ подъ мірской приговоръ означенныхъ кустарей, на поддержаніе хотя бы незначительнаго количества денежныхъ суммъ до продажи выработанныхъ смольныхъ товаровъ и на условіяхъ, чтобы были открыты Правительствомъ въ г. Архангельскѣ и за границей въ г. Лондонѣ правительственныя конторы для сбыта означенныхъ товаровъ по установленнымъ цѣнамъ.

Обсудивъ означенный вопросъ, Уѣздный Комитетъ вполнѣ подтвердилъ свое заключеніе, высказанное въ засѣданіи 17 Августа 1902 года.

По пункту М.

Въ засѣданіи Комитета отъ 17 Августа 1902 года постановлено:

Мѣстнымъ земствомъ устроены въ 5 пунктахъ уѣзда склады сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій для продажи ихъ населенію, на льготныхъ условіяхъ, что хотя въ настоящее время незамѣтно особеннаго стремленія крестьянъ воспользоваться улучшенными сельскохозяйственными орудіями, но это обстоятельство объясняется сравнительно недавнимъ существованіемъ самыхъ складовъ, открытыхъ всего лишь въ маѣ мѣсяцѣ сего года. Признавая дѣятельность земствъ въ указанномъ направленіи заслуживающей особеннаго вниманія, Уѣздный Комитетъ высказалъ желательность возможно широкаго развитія этого дѣла земствомъ.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Волостного старшины и предсѣдателя волостного суда Никольской волости. Желательно распространить между крестьянами усовершенствованныхъ системъ орудія и пріемы, а также и удобрительные туки.

Афанасьевскаго волостного старшины. Имѣется достаточно крестьянскихъ рукъ и орудій для воздѣлыванія малонадѣльныхъ земель, и для улучшенія таковой

желательно, чтобы казна и удѣлъ отпускали для удобренія полей изъ ихъ дачъ безплатно дернъ, кочъ и болотный торфъ.

Семеновскаго волостного старшины. Требованіе машинъ и орудій для сельскаго хозяйства вовсе для ввѣренной мнѣ волости не предъявляется, а въ особенности для обработки пашни.

Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, Уѣздный Комитетъ, подтверждая свое заключеніе, высказанное въ засѣданіи отъ 17 августа, кромѣ того нашелъ желательнымъ: 1) въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ ощущается недостатокъ въ сѣнныхъ покосахъ, введеніе вмѣсто существующаго нынѣ трехпольнаго хозяйства—травопольнаго, и 2) учрежденіе въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ спеціальнаго агронома по сельскому хозяйству, котораго обязать вести съ сельскимъ населеніемъ бесѣды и чтенія по сельскому хозяйству, увѣдомляя лишь о времени и мѣстѣ чтенія мѣстную администрацію, при чемъ желательна также и безплатная раздача крестьянамъ брошюръ по сельскому хозяйству.

По пункту Н.

Въ засѣданіи 17 Августа 1902 года Уѣздный Комитетъ нашелъ, что для поднятія въ качественномъ отношеніи животноводства вполнѣ цѣлесообразна дѣятельность мѣстнаго земства, которое, съ цѣлью улучшенія мѣстнаго скота, выписываетъ хорошихъ жеребцовъ и быковъ холмогорской породы и безплатно даетъ ихъ населенію для случки съ мѣстнымъ скотомъ, почему Комитетъ высказался за желательность лишь развитія дѣятельности земства въ этомъ направленіи.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Волостного старшины и предсѣдателя волостного суда Никольской волости. Желательно распространить животноводство между населеніемъ.

Афанасьевскаго волостного старшины. Распространеніе животноводства мѣстная Земская Управа приняла на себя, и таковое дѣло уже начинается.

Обсуждая настоящій вопросъ, Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ добавить свое заключеніе по п. Н слѣдующимъ: съ цѣлью поднятія въ качественномъ отношеніи животноводства, ходатайствовать объ отпускѣ правительствомъ средствъ на пріобрѣтеніе мѣстныхъ производителей, а также желательно развитіе въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ травосѣянія и устройство мелкихъ выставокъ мѣстнаго рогатаго скота и лошадей.

По пункту О.

Постановленіемъ Комитета отъ 17 Августа 1902 года высказано, что, въ виду малочисленности скота, содержимаго крестьянами, и раскиданности населенія, правильное веденіе молочнаго хозяйства въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ трудно и до сихъ поръ не находило распространенія, но по теоретическимъ соображеніямъ веденіе молочнаго хозяйства вполнѣ возможно.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Волостного старшины и предсѣдателя волостного суда Никольской волости. Желательно улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Федьковскаго волостного старшины. Для развитія молочнаго хозяйства въ здѣшней волости, по малочисленности скота, по моему мнѣнію, трудно предпринять что-либо, тѣмъ болѣе, что полученное населеніемъ отъ своихъ коровъ молоко употребляется исключительно въ пищу, а потому, если ввести маслодѣліе посред

ствомъ сепараторовъ, то какъ взрослое населеніе, такъ и дѣти будутъ питаться только одной „обратой", которая вредно будетъ вліять на здоровье питающихся, и можетъ за собою повлечь развитіе болѣзней.

Афанасьевскаго волостного старшины. Развитіе молочнаго хозяйства не представляется возможнымъ по малоземелью крестьянскаго надѣла и скотскихъ выгоновъ, а желательно, чтобы казна и удѣлъ впускали скотъ въ ихъ дачи на пастьбу безплатно и безъ охраненія дачъ отъ самовольныхъ порубокъ; скотъ, хотя и кормится до двухъ-трехъ лѣтъ и болѣе, но таковой продается подъ мясо на необходимую покупку хлѣба.

Обсуждая настоящій вопросъ, Уѣздный Комитетъ нашелъ, что, по заявленію всѣхъ волостныхъ старшинъ и предсѣдателей судовъ, веденіе въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ молочнаго хозяйства совершенно не желательно, такъ какъ оно лишитъ крестьянское населеніе, въ особенности дѣтей, главнаго и почти единственнаго здороваго пищевого продукта и притомъ не подниметъ экономическаго быта крестьянъ. Въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ выдѣлывается простое русское масло, которое сбывается на мѣстныхъ рынкахъ и, кромѣ того, въ нѣкоторыхъ волостяхъ выкармливается скотъ на мясо.

Эта послѣдняя отрасль сельскаго хозяйства, по заявленію тѣхъ же волостныхъ старшинъ и предсѣдателей волостныхъ судовъ, является гораздо выгоднѣе для крестьянъ, чѣмъ вскармливаніе дойныхъ коровъ для маслодѣлія.

По поводу этого заключенія Комитета, Податной Инспекторъ г. Бѣляевъ высказался, что развитіе молочнаго хозяйства въ волостяхъ уѣзда, расположенныхъ по рѣкѣ Сѣверной Двинѣ, не можетъ встрѣтить никакого затрудненія, такъ какъ въ этихъ волостяхъ, обладающихъ прекрасными заливными лугами, скотоводство развилось какъ постоянный и притомъ весьма выгодный промыселъ.

Въ подтвержденіе своего соображенія податной инспекторъ указалъ на то, что, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, ежегодный доходъ мѣстнаго крестьянскаго населенія отъ продажи рогатаго скота достигаетъ цифры ста тысячъ рублей (100.000),—и, слѣдовательно, если бы Сольвычегодское земство, при посредствѣ спеціальныхъ инструкторовъ, взяло на себя иниціативу въ дѣлѣ развитія молочнаго хозяйства въ уѣздѣ, то, безъ сомнѣнія, эта отрасль сельскаго хозяйства въ самомъ же скоромъ времени на практикѣ приняла бы довольно широкіе размѣры и тѣмъ самымъ въ значительной степени повысила бы экономическое благосостояніе крестьянъ Сольвычегодскаго уѣзда, при чемъ, съ развитіемъ молочнаго хозяйства, впослѣдствіи можно было бы надѣяться и на развитіе у мѣстныхъ крестьянъ промысла свиноводства на томъ основаніи, что у крестьянъ много будетъ оставаться „обрата", который и пойдетъ на кормъ свиньямъ.

Членъ Комитета, Управляющій удѣльнымъ имѣніемъ г. Вольскій заявилъ, что съ заключеніемъ Комитета по пункту О онъ не согласенъ и къ 27 Ноября 1902 г. представитъ свое особое мнѣніе.

По пункту П.

Въ засѣданіи Комитета отъ 17-го Августа 1902 года постановлено: въ цѣляхъ ознакомленія сельскаго населенія съ правильной постановкой веденія огородничества ввести при двухклассныхъ министерскихъ школахъ курсы огородничества и опытные огороды и, кромѣ того, въ видѣ опыта, ввести при нѣкоторыхъ школахъ Сольвычегодскаго уѣзда пчеловодство, гдѣ это представится возможнымъ по климатическимъ условіямъ.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Волостного старшины и предсѣдателя Волостного Суда Никольской волости. Желательно было бы распространить между населеніемъ уѣзда огородничество и пчеловодство, воздѣлываніе промышленныхъ растеній, которыя по опыту и климату оказались бы удобными.

Федьковскаго волостного старшины. По улучшенію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства желательно улучшить не иначе, какъ установленіемъ практическихъ курсовъ огородничества при министерскихъ и одно—и двухклассныхъ училищахъ, и распространить въ средѣ населенія, въ развитіе огородничества, различныя огородныя сѣмена, подходящія по климатическимъ условіямъ къ здѣшней мѣстности, какъ напримѣръ, огурцы, подсолнечникъ, хмель и т. п.

Афанасьевскаго волостного старшины. Не представляется осуществимымъ по случаю холодныхъ вѣтровъ весной и осенью, сѣвернаго нашего края и малоземелію.

Выслушавъ означенныя мнѣнія гг. членовъ, Уѣздный Комитетъ единогласно пришелъ къ тому же заключенію, какое высказано было по п. II въ засѣданіи отъ 17 Августа 1902 года.

По пункту Р.

Въ засѣданіи, 17 Августа 1902 года, Уѣздный Комитетъ высказалъ желательность, чтобы мѣстное земство выдавало степендіи для обученія крестьянскихъ дѣтей въ спеціальныхъ заведеніяхъ различнымъ мастерствамъ и ремесламъ, съ тѣмъ, чтобы выучившіеся оставались въ средѣ крестьянъ своего уѣзда и впослѣдствіи обучали послѣднихъ этимъ ремесламъ.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Афанасьевскаго волостного старшины. Существующее въ Афанасьевской волости кустарное производство, связанное съ сельскимъ хозяйствомъ смолокуреніе въ настоящее время сократилось; большая часть смолокуровъ свой промыселъ уже оставили за неимѣніемъ смольняка, подготовлять который вновь смолокуры находятъ невозможнымъ по той причинѣ, что удѣлъ, отдавая крестьянамъ участокъ съ лѣсомъ для подготовки смолья, отаксировываютъ лѣсъ и оцѣниваютъ оный на корню на всемъ данномъ участкѣ, исчисливъ кубическое содержаніе смолья на всемъ участкѣ, обязываетъ кустаря-смолокура выкурить изъ каждаго кубика 5 бочекъ смолы и 5 пудовъ скипидара, цѣня оные, сумму пошлинъ за смолу съ бочки и скипидаръ 5 руб. 45 коп. съ кубика. На самомъ же дѣлѣ, смолокуръ выкуриваетъ изъ спѣлой 5-ти лѣтней подсочки смолья, среднимъ числомъ, $3^1/_2$ бочки смолы и 3 пуда скипидара, изъ кубика—на сумму пошлинъ 3 руб. 74 коп. Такимъ образомъ, у смолокура является недочетъ на 1 рубль 71 коп. отъ каждаго кубика, а если участокъ лѣса будетъ отведенъ на 1000 кубиковъ, то недочетъ явится въ 1.710 рублей. Удѣльное начальство полагаетъ, что смолокуръ крадетъ смолу и продаетъ оную безъ вѣдома удѣла, но на самомъ дѣлѣ смолокуръ не выкуриваетъ той нормы смолы изъ кубика, какую полагаетъ удѣлъ—5 бочекъ. Такъ напримѣръ, на данномъ участкѣ съ лѣсомъ $^1/_{10}$ часть даетъ 5 бочекъ съ кубика, а остальной лѣсъ, растущій на сырыхъ, болотистыхъ почвахъ даетъ 2—3 бочки съ кубика, поэтому желательно было бы, чтобы удѣлъ обратилъ на это вниманіе съ производствомъ нормальныхъ выходовъ смолы изъ кубика смолья, и, тѣмъ самымъ далъ возможность кустарямъ-смолокурамъ вновь приступить къ производству смолокуренія въ удѣльныхъ дачахъ, тѣмъ и поддержать народонаселеніе въ хозяйственномъ отношеніи и желательно, чтобы такое же положеніе было и въ казнѣ.

Уѣздный Комитетъ, обсудивъ вышеизложенное мнѣніе Афанасьевскаго волостного старшины, призналъ необходимымъ дополнить свое заключеніе, высказанное въ засѣданіи 17 Августа 1902 года, слѣдующимъ: 1) желательно измѣненіе нормы, опредѣленной удѣльнымъ вѣдомствомъ, при выкуркѣ смолы изъ 1 куб. саж. смолья; 2) ходатайствовать о разрѣшеніи вновь смолокуренія въ дачахъ казеннаго вѣдомства, на облегченныхъ условіяхъ, и 3) для успѣшнаго развитія въ уѣздѣ льноводства Комитетъ нашелъ, что существующая нынѣ шестилѣтняя аренда крестьянами у казеннаго вѣдомства льняныхъ подсѣкъ желательно чтобы была увеличена до 30 лѣтъ.

По пункту С.

Въ засѣданіи 17 Августа 1902 года Комитетъ высказался, что, за неимѣніемъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ экспортной торговли—настоящій пунктъ примѣненія въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ не имѣетъ.

Мнѣніе члена Комитета:

Федьковскаго волостного старшины. Такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда производится значительная продажа льна, овса и скота мѣстнымъ скупщикамъ, то, въ видахъ повышенія цѣнъ на эти продукты, желательно ознакомить съ тѣми торговыми конторами, чрезъ которыя проходятъ эти продукты.

Разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ тому же заключенію, какое изложено было въ постановленіи отъ 17 Августа 1902 г.

По пункту Т.

Въ засѣданіи 17 Августа 1902 года Уѣзднымъ Комитетомъ постановлено: въ виду того, что продажи производимаго населеніемъ хлѣба въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ не производится, и хлѣбъ употребляется крестьянами исключительно на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ, Комитетъ призналъ, что въ устройствѣ зернохранилищъ надобности не представляется.

Мнѣній по этому пункту отъ членовъ Комитета не получено и лично въ засѣданіи Комитета заявлено не было.

Уѣздный Комитетъ единогласно вновь присоединился къ своему постановленію, выработанному въ засѣданіи отъ 17 Августа 1902 года.

По пункту У.

Въ засѣданіи 17 Августа 1902 года п. У программы оставленъ безъ обсужденія, за отсутствіемъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ желѣзныхъ дорогъ.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Федьковскаго волостного старшины. Такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сольвычегодскаго уѣзда бываютъ частые недороды хлѣба, то на случай такого недорода хлѣба желательно бы, при провозѣ его изъ Вяткой и другихъ губерній по желѣзной дорогѣ, а также при проѣздѣ уполномоченныхъ людей для этого отъ обществъ, уменьшеніе тарифа до одной десятой части.

Афанасьевскаго волостного старшины. Желательно уменьшить тарифъ на

ченіе развѣ только въ одной волости, но и тамъ, по слухамъ, дѣло обстоитъ немногимъ лучше, ибо для уплаты ссуды на срокъ случаются займы у зажиточныхъ мужиковъ и, конечно, не безъ %%; такимъ образомъ, этотъ процентъ приходится платить вдвое. Неблагопріятное положеніе подобнаго кредита, какъ можно заключить, доказывается существовавшимъ когда-то Метлинскимъ ссудо-сберегательнымъ товариществомъ и всѣми долгами, существующими по мірскимъ капиталамъ волости, несмотря на существовавшій надзоръ подлежащихъ властей.

Великосельскаго волостного старшины. По вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита я полагалъ бы учредить таковой посредствомъ ссудо-сберегательныхъ кассъ при каждомъ волостномъ правленіи Сольвычегодскаго уѣзда для поддержанія крестьянскаго населенія въ необходимыхъ нуждахъ, очень часто встрѣчающихся въ крестьянскомъ быту, и выдавать ссуды въ двухъ родахъ: во первыхъ, подъ имущество, которое можетъ храниться безъ порчи и утраты, такъ какъ при волостныхъ правленіяхъ, спеціально устроенныхъ для этой цѣли не имѣется, и во-вторыхъ, подъ поручительства другихъ лицъ болѣе желательно въ послѣднемъ случаѣ, и существующую нынѣ организацію (при нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ) учрежденій мелкаго кредита оставить въ прежнемъ порядкѣ, лишь подъ непосредственнымъ наблюденіемъ гг. участковыхъ земскихъ начальниковъ для болѣе аккуратнаго веденія ихъ и ближе доступнаго для крестьянъ, но отнюдь, не передавая веденіе таковыхъ въ руки земства, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ.

Выслушавъ означенныя мнѣнія гг. членовъ, Уѣздный Комитетъ, въ измѣненіе заключенія своего по п. I, изложеннаго въ постановленіи отъ 17 Августа 1902 года, признавъ, что для организаціи мелкаго кредита, желательно было бы устройство въ волостяхъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій, какъ-то мѣстныхъ банковъ, кредитныхъ товариществъ и другихъ, соотвѣтственно условіямъ данной мѣстности, при чемъ какое-либо кредитное учрежденіе въ волости не пріурочивалось бы къ административной единицѣ, напримѣръ, цѣлой волости или общества, а предоставлено было бы это лицамъ, согласившимся между собою устроить извѣстный видъ кредитнаго учрежденія. Къ учрежденію установленнаго кредита желателенъ былъ бы отпускъ отъ казны основного капитала на возможно льготныхъ условіяхъ для волости, общества или отдѣльной группы лицъ.

По пункту К.

Въ засѣданіи Комитета отъ 17 Августа 1902 года постановлено:

Въ виду того, что мѣстное земство часто приходитъ на помощь крестьянамъ выдачею ссудъ на покупку скота и выпискою сельскохозяйственныхъ орудій для продажи крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ, было бы желательно болѣе широкое развитіе земствомъ своей дѣятельности въ указанномъ направленіи, такъ какъ это дѣло—дѣло земства.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Федьковскаго волостного старшины. По вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита я, со своей стороны, признаю, что кредитъ въ этомъ случаѣ должно имѣть мѣстное земство, такъ какъ оно же должно приходить на помощь при постигшихъ населеніе несчастныхъ случаяхъ: вслѣдствіе неурожая хлѣба, градобитій и т. п.

Афанасьевскаго волостного старшины. Желательно, чтобы открыло Правительство болѣе значительный кредитъ для необходимой покупки хлѣба каждогодно недостающаго количества на 1/3 года всему населенію нѣкоторыхъ волостей.

Уѣздный Комитетъ, выслушавъ означенныя мнѣнія, а также личныя заключенія нѣкоторыхъ гг. членовъ Комитета, и принимая во вниманіе, что мѣстное

земство часто приходитъ на помощь крестьянамъ выдачею ссудъ на покупку скота, на пріобрѣтеніе сѣмянъ какъ хлѣбныхъ, такъ и посѣвныхъ травъ, выпискою сельскохозяйственныхъ орудій для продажи крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ и др.,—призналъ желательнымъ болѣе широкое развитіе земствомъ своей дѣятельности въ этомъ направленіи, но имѣя въ виду ограниченность средствъ у земства, что несомнѣнно должно служить препятствіемъ къ надлежащему развитію его дѣятельности въ данномъ дѣлѣ, Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать о привлеченіи упомянутыхъ средствъ со стороны Правительства.

По пункту Л.

Постановленіемъ отъ 17 Августа 1902 года Уѣздный Комитетъ высказался: За учрежденіе въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ хозяйственныхъ союзовъ и находилъ весьма необходимымъ ознакомленіе мѣстнаго населенія съ тѣмъ, что Правительство разрѣшаетъ учрежденіе союзовъ для покупки и сбыта хозяйственныхъ продуктовъ и мѣстныхъ производствъ и желательнымъ, чтобы возможно болѣе былъ облегченъ и упрощенъ порядокъ исходатайствованія учрежденія такихъ союзовъ.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Афанасьевскаго волостного старшины. Желательно установить союзъ кустарей продажею смольныхъ товаровъ въ Афанасьевской волости, если бы какой-либо изъ кредитовъ былъ бы отпущенъ подъ мірской приговоръ означенныхъ кустарей, на поддержаніе хотя бы незначительнаго количества денежныхъ суммъ до продажи выработанныхъ смольныхъ товаровъ и на условіяхъ, чтобы были открыты Правительствомъ въ г. Архангельскѣ и за границей въ г. Лондонѣ правительственныя конторы для сбыта означенныхъ товаровъ по установленнымъ цѣнамъ.

Обсудивъ означенный вопросъ, Уѣздный Комитетъ вполнѣ подтвердилъ свое заключеніе, высказанное въ засѣданіи 17 Августа 1902 года.

По пункту М.

Въ засѣданіи Комитета отъ 17 Августа 1902 года постановлено:

Мѣстнымъ земствомъ устроены въ 5 пунктахъ уѣзда склады сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій для продажи ихъ населенію, на льготныхъ условіяхъ, что хотя въ настоящее время незамѣтно особеннаго стремленія крестьянъ воспользоваться улучшенными сельскохозяйственными орудіями, но это обстоятельство объясняется сравнительно недавнимъ существованіемъ самыхъ складовъ, открытыхъ всего лишь въ маѣ мѣсяцѣ сего года. Признавая дѣятельность земствъ въ указанномъ направленіи заслуживающей особеннаго вниманія, Уѣздный Комитетъ высказалъ желательность возможно широкаго развитія этого дѣла земствомъ.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Волостного старшины и предсѣдателя волостного суда Никольской волости. Желательно распространить между крестьянами усовершенствованныхъ системъ орудія и пріемы, а также и удобрительные туки.

Афанасьевскаго волостного старшины. Имѣется достаточно крестьянскихъ рукъ и орудій для воздѣлыванія малонадѣльныхъ земель, и для улучшенія таковой

желательно, чтобы казна и удѣлъ отпускали для удобренія полей изъ ихъ дачъ безплатно дернъ, кочъ и болотный торфъ.

Семеновскаго волостного старшины. Требованіе машинъ и орудій для сельскаго хозяйства вовсе для ввѣренной мнѣ волости не предъявляется, а въ особенности для обработки пашни.

Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, Уѣздный Комитетъ, подтверждая свое заключеніе, высказанное въ засѣданіи отъ 17 августа, кромѣ того нашелъ желательнымъ: 1) въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ ощущается недостатокъ въ сѣнныхъ покосахъ, введеніе вмѣсто существующаго нынѣ трехпольнаго хозяйства—травопольнаго, и 2) учрежденіе въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ спеціальнаго агронома по сельскому хозяйству, котораго обязать вести съ сельскимъ населеніемъ бесѣды и чтенія по сельскому хозяйству, увѣдомляя лишь о времени и мѣстѣ чтенія мѣстную администрацію, при чемъ желательна также и безплатная раздача крестьянамъ брошюръ по сельскому хозяйству.

По пункту Н.

Въ засѣданіи 17 Августа 1902 года Уѣздный Комитетъ нашелъ, что для поднятія въ качественномъ отношеніи животноводства вполнѣ цѣлесообразна дѣятельность мѣстнаго земства, которое, съ цѣлью улучшенія мѣстнаго скота, выписываетъ хорошихъ жеребцовъ и быковъ холмогорской породы и безплатно даетъ ихъ населенію для случки съ мѣстнымъ скотомъ, почему Комитетъ высказался за желательность лишь развитія дѣятельности земства въ этомъ направленіи.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Волостного старшины и предсѣдателя волостного суда Никольской волости. Желательно распространить животноводство между населеніемъ.

Афанасьевскаго волостного старшины. Распространеніе животноводства мѣстная Земская Управа приняла на себя, и таковое дѣло уже начинается.

Обсуждая настоящій вопросъ, Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ добавить свое заключеніе по п. Н слѣдующимъ: съ цѣлью поднятія въ качественномъ отношеніи животноводства, ходатайствовать объ отпускѣ правительствомъ средствъ на пріобрѣтеніе мѣстныхъ производителей, а также желательно развитіе въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ травосѣянія и устройство мелкихъ выставокъ мѣстнаго рогатаго скота и лошадей.

По пункту О.

Постановленіемъ Комитета отъ 17 Августа 1902 года высказано, что, въ виду малочисленности скота, содержимаго крестьянами, и раскиданности населенія, правильное веденіе молочнаго хозяйства въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ трудно и до сихъ поръ не находило распространенія, но по теоретическимъ соображеніямъ веденіе молочнаго хозяйства вполнѣ возможно.

Мнѣнія членовъ Комитета:

Волостного старшины и предсѣдателя волостного суда Никольской волости. Желательно улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Федьковскаго волостного старшины. Для развитія молочнаго хозяйства въ здѣшней волости, по малочисленности скота, по моему мнѣнію, трудно предпринять что-либо, тѣмъ болѣе, что полученное населеніемъ отъ своихъ коровъ молоко употребляется исключительно въ пищу, а потому, если ввести маслодѣліе посред

ствомъ сепараторовъ, то какъ взрослое населеніе, такъ и дѣти будутъ питаться только одной „обратой", которая вредно будетъ вліять на здоровье питающихся, и можетъ за собою повлечь развитіе болѣзней.

Афанасьевскаго волостного старшины. Развитіе молочнаго хозяйства не представляется возможнымъ по малоземелью крестьянскаго надѣла и скотскихъ выгоновъ, а желательно, чтобы казна и удѣлъ впускали скотъ въ ихъ дачи на пастьбу безплатно и безъ охраненія дачъ отъ самовольныхъ порубокъ; скотъ, хотя и кормится до двухъ-трехъ лѣтъ и болѣе, но таковой продается подъ мясо на необходимую покупку хлѣба.

Обсуждая настоящій вопросъ, Уѣздный Комитетъ нашелъ, что, по заявленію всѣхъ волостныхъ старшинъ и предсѣдателей судовъ, веденіе въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ молочнаго хозяйства совершенно не желательно, такъ какъ оно лишитъ крестьянское населеніе, въ особенности дѣтей, главнаго и почти единственнаго здороваго пищевого продукта и притомъ не подниметъ экономическаго быта крестьянъ. Въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ выдѣлывается простое русское масло, которое сбывается на мѣстныхъ рынкахъ и, кромѣ того, въ нѣкоторыхъ волостяхъ выкармливается скотъ на мясо.

Эта послѣдняя отрасль сельскаго хозяйства, по заявленію тѣхъ же волостныхъ старшинъ и предсѣдателей волостныхъ судовъ, является гораздо выгоднѣе для крестьянъ, чѣмъ вскармливаніе дойныхъ коровъ для маслодѣлія.

По поводу этого заключенія Комитета, Податной Инспекторъ г. Бѣляевъ высказался, что развитіе молочнаго хозяйства въ волостяхъ уѣзда, расположенныхъ по рѣкѣ Сѣверной Двинѣ, не можетъ встрѣтить никакого затрудненія, такъ какъ въ этихъ волостяхъ, обладающихъ прекрасными заливными лугами, скотоводство развилось какъ постоянный и притомъ весьма выгодный промыселъ.

Въ подтвержденіе своего соображенія податной инспекторъ указалъ на то, что, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, ежегодный доходъ мѣстнаго крестьянскаго населенія отъ продажи рогатаго скота достигаетъ цифры ста тысячъ рублей (100.000),—и, слѣдовательно, если бы Сольвычегодское земство, при посредствѣ спеціальныхъ инструкторовъ, взяло на себя иниціативу въ дѣлѣ развитія молочнаго хозяйства въ уѣздѣ, то, безъ сомнѣнія, эта отрасль сельскаго хозяйства въ самомъ же скоромъ времени на практикѣ приняла бы довольно широкіе размѣры и тѣмъ самымъ въ значительной степени повысила бы экономическое благосостояніе крестьянъ Сольвычегодскаго уѣзда, при чемъ, съ развитіемъ молочнаго хозяйства, впослѣдствіи можно было бы надѣяться и на развитіе у мѣстныхъ крестьянъ промысла свиноводства на томъ основаніи, что у крестьянъ много будетъ оставаться „обрата", который и пойдетъ на кормъ свиньямъ.

Членъ Комитета, Управляющій удѣльнымъ имѣніемъ г. Вольскій заявилъ, что съ заключеніемъ Комитета по пункту О онъ не согласенъ и къ 27 Ноября 1902 г. представитъ свое особое мнѣніе.

По пункту П.

Въ засѣданіи Комитета отъ 17-го Августа 1902 года постановлено: въ цѣляхъ ознакомленія сельскаго населенія съ правильной постановкой веденія огородничества ввести при двухклассныхъ министерскихъ школахъ курсы огородничества и опытные огороды и, кромѣ того, въ видѣ опыта, ввести при нѣкоторыхъ школахъ Сольвычегодскаго уѣзда пчеловодство, гдѣ это представится возможнымъ по климатическимъ условіямъ.

ремъ комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія предложенныхъ намъ вопросовъ, на что г. Предсѣдатель отвѣтилъ, что онъ считаетъ нужнымъ разсмотрѣть всѣ пункты программы вопросовъ въ полномъ составѣ Комитета, выслушавъ мнѣнія всѣхъ членовъ послѣдняго, по каждому вопросу, но что это не предрѣшаетъ вопроса, въ какомъ порядкѣ должны происходить дальнѣйшія занятія Комитета, а будетъ служить лишь предварительнымъ, первымъ обмѣномъ мыслей; когда же просмотримъ такимъ образомъ всю программу, то отъ усмотрѣнія самого Комитета будетъ зависѣть, избрать ли подготовительныя комиссіи, или продолжать занятія въ полномъ составѣ Комитета, или же, наконецъ, избрать какой-либо другой способъ разрѣшенія вопросовъ. Противъ такой постановки вопроса, я ничего не имѣлъ и принималъ участіе въ засѣданіяхъ Комитета 16, 17 и 18 Августа, при полномъ сознаніи, что вопросы не рѣшаются въ данное время окончательно, а лишь знакомимся съ программою вопросовъ и обмѣниваемся по ней первыми мыслями. Такимъ образомъ, просмотрѣна была вся програ́мма 16 и 17 числа Августа, а 18 числа выслушана и исправлена, по заявленіямъ членовъ Комитета, редакція протоколовъ за первыя два засѣданія Комитета, послѣ чего г. Предсѣдатель предложилъ Комитету, не угодно ли будетъ снова обсуждать отдѣльно каждый пунктъ программы и высказывать по нимъ свои мнѣнія, въ дополненіе къ ранѣе поданнымъ. Это предложеніе г. Предсѣдателя поставило меня въ затрудненіе, какъ понимать предлагаемую работу, т. е. за окончательную, или снова за предварительную, не предрѣшающую вопроса, и я просилъ г. Предсѣдателя дать мнѣ возможность выйти изъ этого затрудненія, при чемъ я сказалъ. что, по моему мнѣнію, высказанному еще въ первомъ засѣданіи Комитета, столь серьезные вопросы, какъ предложенные намъ, крайне затруднительно сразу же окончательно рѣшить въ такомъ большомъ составѣ членовъ, какъ нашъ Комитетъ, а необходимо разбить ихъ на группы и передать на предварительное разсмотрѣніе особыхъ комиссій, предоставивъ послѣднимъ право приглашать въ свои засѣданія лицъ, которыя, по ихъ мнѣнію, могутъ быть полезными для дѣла. Комиссіи, мнѣ кажется, могли бы не ограничивать свою работу разсмотрѣніемъ однихъ лишь пунктовъ программы вопросовъ, но, пользуясь правомъ, предоставленнымъ Уѣзднымъ Комитетамъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, обсудить вопросъ и съ болѣе широкой точки зрѣнія, подвергнувъ разбору и оцѣнкѣ тѣ общія условія, въ которыхъ находится наша сельскохозяйственная промышленность и которыя въ томъ или иномъ направленіи на нее вліяютъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, по моему, комиссія могла-бы обойти молчаніемъ, или, другими словами, игнорировать, не только нѣкоторые пункты программы, но, можетъ быть, и всю ее, какъ заключающую въ себѣ лишь рядъ частныхъ вопросовъ, и представить докладъ въ иной формѣ, обративъ наибольшее вниманіе на выясненіе общихъ условій и нуждъ сельскохозяйственнаго промысла, въ каковыя общія условія, само собою разумѣется, вошли бы и тѣ частные вопросы, которые поставлены въ программѣ. Если же, съ другой стороны,—продолжалъ я,—допустить, что предложенные намъ вопросы разрѣшаются въ настоящемъ засѣданіи Комитета окончательно, то я долженъ сознаться, что при такихъ условіяхъ я не въ состояніи буду передать все то, что я могъ бы сказать, разсматривая вопросъ при болѣе благопріятныхъ для серьезной работы условіяхъ. Все, что я ранѣе сказалъ въ Комитетѣ по вопросамъ программы, было лишь первою, такъ сказать, мыслью, первымъ отвѣтомъ на предложенный вопросъ или возраженіемъ на тѣ мнѣнія, которыхъ я не раздѣлялъ, но отнюдь не являлось выраженіемъ всего того, что слѣдовало бы отвѣтить на каждый вопросъ, такъ какъ сдѣлать это въ столь короткій срокъ и въ такомъ большомъ собраніи не было возможности да и не представлялось необходимости, потому что было объявлено, что вопросы въ данное время окончательно не рѣшаются, а по нимъ производится лишь предварительный обмѣнъ мыслей. По моему глубокому сознанію, предложенная намъ работа такова, что ее возможно болѣе или менѣе удовлетворительно разрѣшить не въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ многочисленной

коллегіи, не въ нѣсколько дней и даже недѣль, а только въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ упорнаго, продуманнаго и спокойнаго труда немногихъ, избранныхъ для того лицъ. Всякое иное отношеніе къ данному вопросу я считалъ бы за погрѣшность противъ своей совѣсти и Правительства, ожидающаго отъ насъ, мѣстныхъ людей, серьезнаго, искренняго и полнаго освѣщенія нуждъ и потребностей сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ отраслей народнаго труда.

Вышеизложенное мое мнѣніе о необходимости образованія комиссій для предварительнаго разсмотрѣнія и разработки вопросовъ г. Предсѣдателемъ предложено было на голосованіе Комитета, большинство гг. членовъ котораго высказалось, однако, противъ него. Оставаясь и послѣ сего при своемъ мнѣніи, я заявилъ г. Предсѣдателю, что при такихъ условіяхъ работы я не могу быть полезнымъ для дорогого всѣмъ намъ сельскаго хозяйства настолько, насколько бы это желательно, и въ заключеніе долженъ былъ просить объ освобожденіи меня отъ дальнѣйшаго участія въ работахъ Комитета. Изъ засѣданія послѣдняго 18 Августа я выбылъ, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя.

Покорнѣйше прошу Ваше Высокородіе доложить настоящее мое заявленіе Сольвычегодскому Уѣздному Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, созываемому вами на 15 Сентября 1902 года, и приложить къ протоколамъ его засѣданій за 16—18 Августа.

Особое мнѣніе управляющаго Сольвычегодскимъ удѣльнымъ имѣніемъ коллежскаго асессора Мягчиловича-Вольскаго по вопросу о развитіи молочнаго хозяйства въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ.

Крестьяне 20 обществъ—Метлинской, Березонаволоцкой, Алексѣевской, Великосельской, Черевковской, Тимошинской и Ляховской волостей, располагающіе большимъ количествомъ сѣна, собираемаго преимущественно съ заливныхъ луговъ по р. Вычегдѣ и особенно по р. Сѣверной Двинѣ, ведутъ въ большемъ размѣрѣ мясное скотоводство, а именно: не менѣе $^2/_3$ всего количества крупнаго рогатаго скота у нихъ составляютъ быки, выращиваемые и откармливаемые на мясо, всего у нихъ такихъ быковъ въ настоящее время около 12.000 штукъ.

Земскій ветеринарный врачъ и агрономъ, въ отчетахъ своихъ, представленныхъ Сольвычегодскому Уѣздному Земскому Собранію сессіи 1901 года, одинаково высказываются за малодоходность мясного скотоводства въ уѣздѣ, что оно, благодаря этому падаетъ, не имѣетъ будущности и должно уступить мѣсто болѣе доходному молочному скотоводству, съ переработкой молока и сливокъ на сыръ и масло. Личныя мои наблюденія приводятъ меня къ тому же заключенію. Наконецъ, полученный Сольвычегодской Уѣздной Земской Управой въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года отчетъ инструктора молочнаго хозяйства сѣверныхъ губерній г. Риффесталя о предпринятой имъ въ Іюлѣ 1902 года поѣздкѣ для ознакомленія съ положеніемъ молочнаго дѣла въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ и выясненія условій, при коихъ возможно широкое развитіе этого дѣла, и докладъ его Сольвычегодскому Уѣздному Земскому Собранію объ устройствѣ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ земскихъ маслодѣленъ заключаютъ въ себѣ достаточно данныхъ для окончательнаго рѣшенія вопроса о сравнительной выгодности для крестьянъ вышеуказанныхъ 20 обществъ мясного и молочнаго скотоводства; въ тѣхъ же отчетахъ и докладѣ указывается также, какимъ образомъ съ наибольшей пользой для крестьянъ означеннаго района можетъ совершиться переходъ отъ мясного скотоводства къ молочному.

Г. Риффесталь въ своемъ отчетѣ приходитъ къ тому, по моему мнѣнію, вполнѣ вѣрно обоснованному заключенію, что „содержаніе быковъ въ общемъ не только не приноситъ крестьянамъ уѣзда ни одной копейки чистой пользы, но, напротивъ, причиняетъ имъ убытки и не возвращаетъ стоимости затраченнаго корма“, и что переходъ крестьянъ 20 обществъ вышеприведенныхъ волостей отъ

мясного скотоводства къ молочному увеличилъ бы ихъ доходность отъ скотоводства на сумму 300.000 рублей.

Съ такимъ мнѣніемъ г. Риффесталя, спеціалиста по молочному хозяйству, практически близко знакомаго съ его положеніемъ на сѣверѣ Россіи, въ томъ числѣ и въ Вологодской губерніи, я не могу не согласиться, тѣмъ болѣе, что это совпадаетъ какъ съ вышеприведенными мнѣніями сольвычегодскаго земскаго ветеринарнаго врача и агронома, такъ и съ моими личными наблюденіями.

Я вполнѣ согласенъ съ г. Риффесталемъ, что переходъ отъ мясного скотоводства къ молочному долженъ совершиться при ближайшемъ участіи земства, и что при такомъ только условіи крестьяне будутъ мочь вполнѣ воспользоваться увеличеніемъ доходности отъ скотоводства и избѣгнуть тѣхъ нежелательныхъ послѣдствій, на которыя жалуются въ 4-хъ уѣздахъ Вологодской губерніи, гдѣ хотя и развито маслодѣліе, но оно находится въ рукахъ частныхъ лицъ-маслодѣловъ.

Такимъ образомъ, въ интересахъ значительнаго увеличенія доходности крестьянъ означенныхъ выше волостей—Метлинской, Березонаволоцкой, Алексѣевской, Великосельской, Черевковской, Тимошинской и Ляховской, отъ скотоводства, послѣднее изъ мясного должно стать молочнымъ; въ интересахъ тѣхъ же крестьянъ переходъ этотъ долженъ совершиться при ближайшемъ участіи земства: дѣло развитія молочнаго хозяйства въ уѣздѣ земство должно взять въ свои руки; просить Министерство Земледѣлія прислать или пригласить самому земству особаго спеціалиста, который подробно выработалъ бы цѣльную систему мѣропріятій земства въ этой области и вообще былъ бы руководителемъ какъ по организаціи, такъ и веденію дѣла по молочному хозяйству, устроить достаточное число земскихъ маслодѣленъ и снабжать населеніе хорошими производителями. Необдимыя на этотъ предметъ средства должны быть испрошены земствомъ у Министерства Земледѣлія, въ видѣ меліоративной ссуды.

При семъ прилагаю копію доклада г. Риффесталя Сольвычегодскому Уѣздному Собранію объ устройствѣ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ земскихъ маслодѣленъ.

Докладъ инструктора молочнаго хозяйства для сѣверныхъ губерній Карла Риффесталя объ устройствѣ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ земскихъ маслодѣленъ.

Результатъ посѣщенія мною цѣлаго ряда крестьянскихъ обществъ, расположенныхъ отъ города Сольвычегодска до села Черевкова на правомъ берегу Вычегды и лѣвомъ берегу Сѣверной Двины, для выясненія возможности широкаго въ этихъ мѣстностяхъ уѣзда развитія молочнаго дѣла, я уже честь имѣлъ представить Сольвычегодской Земской Управѣ въ составленномъ мною отчетѣ поѣздки.

Изъ цифровыхъ данныхъ этого отчета видно, что содержаніемъ быковъ съ трудомъ и неполностью окупаются затраты крестьянъ на кормъ, тогда какъ, при сбытѣ молока по 40 коп. за пудъ, коровами не только вполнѣ окупается кормъ, но еще получается чистый денежный приходъ, размѣръ котораго равняется не менѣе 300.000 рублей ежегодно для крестьянъ 20-ти обществъ вышеупомянутыхъ мѣстностей, въ случаѣ замѣны всѣхъ быковъ соотвѣтствующимъ числомъ дойныхъ коровъ.

Въ томъ же отчетѣ я указалъ на то, что качество навоза вполнѣ зависитъ отъ количества и качества корма, и поэтому нѣтъ основанія считать коровій навозъ хуже, чѣмъ удобреніе, полученное при содержаніи быковъ, а также на то, что въ доходъ 300.000 рублей не включена стоимость молока отъ имѣющихся налицо въ настоящее время коровъ, такъ что продажа молока въ вышеупомянутомъ размѣрѣ ни въ чемъ не уменьшаетъ питанія населенія молокомъ, а напротивъ, можетъ предоставить ему большое количество дарового снятого молока.

Доходъ отъ продажи молока въ 300.000 рублей 20 обществъ на первый

взглядъ можетъ показаться такимъ большимъ, что сразу трудно повѣрить возможности достичь его, но въ этомъ отношеніи позволю себѣ указать на то, что 4-мя уѣздами: Тотемскимъ, Кадниковскимъ, Вологодскимъ и Грязовецкимъ отправлено было по желѣзной дорогѣ въ 1901 году:

сливочнаго масла . . .	325.332	пуда	на сумму	3.903.984 руб.
сыру	19.168	„	„ „	158.344 „
сметаны	8.203	„	„ „	22.421 „
топленаго масла . . .	1.196	„	„ „	11.960 „
творогу	3.480	„	„ „	4.834 „
всего молочныхъ продуктовъ на сумму . . .				4.098.545 руб.

то-есть болѣе одного милліона рублей на каждый уѣздъ и, соображаясь съ этими точными данными о передвиженіяхъ желѣзнодорожныхъ грузовъ, не трудно, конечно, повѣрить, что 20-ти Сольвычегодскимъ крестьянскимъ обществамъ, обладающимъ много лучшимъ по качеству дойнымъ скотомъ, чѣмъ вышеупомянутые уѣзды, легко производить молока на сумму 800.000 рублей, и ясно, что для достиженія этой цѣли потребуется лишь немного времени для организаціи и устройства необходимаго числа маслодѣленъ.

Говорить, что въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ никогда не дѣлалось попытокъ производства масла изъ покупного отъ крестьянъ молока—было бы неправильно.

Подъ самымъ городомъ Сольвычегодскомъ устраивалась маслодѣльня еще въ 1895 году при помощи правительственнаго инструктора Туркова, и хотя эта маслодѣльня не достроилась, все же мнѣ передавали, что въ настоящее время въ Косьминскомъ обществѣ работаетъ какой-то маслодѣлъ.

На Песчаницѣ въ Дементьевскомъ обществѣ инструкторомъ Турковымъ также начато было устройство маслодѣльни и 45 рублей отдано за постройку ледника, но подрядчикъ его не окончилъ и маслодѣльня такъ и осталась неоткрытой.

Тутъ же въ деревнѣ Омелинской въ 1900 г. открыта была маслодѣльня нѣкимъ вологодскимъ маслодѣломъ Обросимовымъ, но послѣ 3-мѣсячной работы маслодѣльня закрылась, и Обросимовъ уѣхалъ. Какъ на причину, почему дѣло не пошло, мѣстные крестьяне указываютъ на задержку въ деньгахъ со стороны маслодѣла, и къ этому я лично могу прибавить, что, открывъ дѣйствіе маслодѣльни въ Ноябрѣ и проработавъ три самые скудные по молоку мѣсяца, Обросимовъ кромѣ убытка ничего, конечно, не могъ получить. Цѣну за молоко Обросимовъ платилъ сначала 40 коп., а потомъ 35 коп. за пудъ.

Немного ранѣе маслодѣльни Обросимова въ Омелинской, а именно въ Августѣ или Сентябрѣ 1900 г., открылась другая въ деревнѣ Рухлятинской, Черевковской волости, мѣстнымъ крестьяниномъ Михаиломъ Рудаковымъ, но, проработавъ зимніе мѣсяцы и увидѣвъ, что молока мало ему несутъ, Рудаковъ, еще до великаго поста 1901 года, бросилъ дѣло, частью изъ затрудненія въ деньгахъ, частью изъ-за трудности доставки молока осенью на лошадяхъ и, наконецъ, изъ-за убыточности производства, при маломъ количествѣ молока и безъ достаточнаго знанія дѣла.

Пятая по очереди маслодѣльня открыта съ 1-го Мая текущаго 1902 года въ г. Красноборскѣ, Пермскимъ купцомъ Константиномъ Леонтьевымъ. Организація дѣла тутъ намѣчена была довольно широкая, съ устройствомъ отдѣльнаго пріемнаго пункта молока въ деревнѣ Евдѣ и съ приноскою молока изъ цѣлаго ряда ближайшихъ къ Красноборскому деревень, при чемъ цѣна за молоко платилась съ 1-го Мая по 7-е Іюля по 30 коп. съ пуда, а послѣ этого времени повышена была до 35 коп.

Однако, несмотря ни на широкую постановку дѣла, ни на маленькое повышеніе цѣны молока до 35 коп., едва ли Красноборскую маслодѣльню минуетъ участь другихъ маслодѣленъ Сольвычегодскаго уѣзда, такъ какъ уже во время моего посѣщенія Красноборска пріемный пунктъ въ Евдѣ болѣе не существовалъ,

и съ 1-го по 12-е Іюля маслодѣльней принято всего-на-всего 7 пудовъ 22 фун. молока, что, конечно, не сулитъ маслодѣльнѣ долгаго существованія.

Обороты маслодѣльни вообще крайне незначительны: въ Маѣ всего переработано 92 пуда 36 фун. молока и въ Іюнѣ 190 пуд. 7 фун., такъ что въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ все производство маслодѣльни 12 пуд. 2 фун. масла, то-есть менѣе 150 руб., и ясно, что такими дѣлами никому не стоитъ заниматься, да еще въ добавокъ содержать мастера, помѣщеніе и пр., и пр.

Изъ пяти, въ теченіе послѣднихъ 6-ти лѣтъ, устроенныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Сольвычегодскаго уѣзда маслодѣленъ такимъ образомъ осталась только одна и то едва ли надолго, и естественно, что всѣ эти неудачи среди мѣстныхъ дѣятелей вызываютъ сильное сомнѣніе въ возможности извлечь изъ маслодѣлія на скупномъ молокѣ денежную выгоду для себя.

Само собою разумѣется, что гибель пяти частныхъ маслодѣленъ, изъ коихъ двѣ первыя никогда не начинали работать, а другія три работали только по 2—3 мѣсяца каждая, не есть еще доказательство невозможности выгодно для предпринимателя поставить это дѣло, но лично я вполнѣ раздѣляю мнѣніе мѣстныхъ жителей, что трудно допустить мысль, чтобы это дѣло въ ближайшемъ будущемъ серьезно развилось посредствомъ частной иниціативы, и причины вполнѣ ясны: а именно, съ одной стороны, состоятъ въ маломъ, при наличномъ числѣ коровъ, излишкѣ молока, которое, послѣ удовлетворенія надобности крестьянской семьи, можетъ быть продаваемо на маслодѣльни, а съ другой—въ невозможности, при шаткомъ положеніи сбыта молока, частному лицу, крестьянамъ, серьезно взяться за производство молока и замѣну невыгодныхъ имъ быковъ дойными коровами.

Замѣна быковъ коровами—дѣло для крестьянъ не легкое, требующее денегъ и времени, и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что приступить къ этому они не рѣшаются сразу при открытіи въ ихъ мѣстности маслодѣльни, и это тѣмъ болѣе, что совершенно неизвѣстно, долго ли и по какой цѣнѣ маслодѣлъ будетъ принимать молоко, и такимъ образомъ выходитъ, что для успѣха маслодѣльни необходимо увеличеніе доставки молока, такъ какъ иначе дѣло становится невыгоднымъ, а для крестьянъ нужна увѣренность въ прочности сбыта и время для перемѣны своихъ быковъ на коровъ; а именно, этого времени нѣтъ у частныхъ маслодѣловъ, необходимость въ заработкѣ которыхъ не позволяетъ ему ждать въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, пока постепенной замѣной быковъ коровами доставка молока на маслодѣльню дорастетъ до того размѣра, при которомъ выгодно работать; и именно, въ этой обоюдной неувѣренности маслодѣла въ скоромъ увеличеніи его оборота, а крестьянъ въ прочности и вѣрности сбыта, я усматриваю главныя причины, почему до сихъ поръ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ не развито маслодѣліе и едва ли можетъ развиться въ серьезномъ размѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, при частной иниціативѣ.

Другое дѣло, если за маслодѣліе возьмется земство посредствомъ устройства цѣлаго ряда земскихъ маслодѣленъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ мѣстныя условія, число скота, близость деревень другъ къ другу, удобство сообщенія и пр. и пр. представляютъ возможность собрать въ одну маслодѣльню для переработки большее количество молока.

Земская маслодѣльня сразу заслужитъ довѣріе крестьянъ и придастъ имъ увѣренность въ постоянномъ и прочномъ сбытѣ молока по хорошей цѣнѣ и, чувствуя себя увѣренными, крестьяне съ самаго начала открытія маслодѣльни начнутъ обзаводиться коровами, и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ всѣ быки замѣнятся коровами, а обороты земскихъ маслодѣленъ достигнутъ громадныхъ размѣровъ.

Много ли времени пройдетъ со дня открытія земскихъ маслодѣленъ до тѣхъ поръ, пока онѣ начнутъ окупаться, и много ли придется до тѣхъ поръ земству понести убытковъ?

Дать на эти два вопроса положительный отвѣтъ не такъ, конечно, легко,

скажу только, что, при вѣрномъ выборѣ мѣстности и правильной постановкѣ дѣла, назначеніи цѣнъ на молоко не ниже 40 к. за пудъ, распространеніи среди крестьянъ удобопонятныхъ свѣдѣній о прибыльности содержанія коровъ вмѣсто быковъ и обезпеченіи ихъ въ долговременности сбыта молока, мнѣ думается, что черезъ годъ-другой маслодѣльня уже начнетъ работать безъ убытковъ, а года черезъ 3—4 принесетъ достаточно прибыли для того, чтобы отъ нея покрыть не только первоначальные убытки, но также начать погашеніе основного капитала, затраченнаго на устройство и оборудованіе маслодѣльни.

Что же касается размѣра затратъ земства на это дѣло, то сверхъ основного капитала на устройство, затраты не могутъ быть слишкомъ велики, такъ какъ онѣ, въ худшемъ случаѣ, сводятся къ уплатѣ за земскій счетъ годового расхода по содержанію маслодѣльни и то только пока переработка молока настолько мала, что отъ нея ничего не остается сверхъ уплаты за молоко, что едва-ли можетъ продолжаться болѣе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, такъ какъ кое-какое молоко во всякомъ случаѣ будетъ доставлено крестьянами уже съ самаго дня открытія маслодѣльни, а въ болѣе обильномъ по молоку времени и постами маслодѣльня уже въ первомъ году можетъ окупиться.

Остается еще выяснить вопросъ, не превышаетъ ли цѣна молока въ 40 к. стоимость получаемаго отъ него масла? Какъ на отвѣтъ, ясный и неоспоримый, на этотъ вопросъ, укажу на то, что вологодскія крестьянскія и всесословныя артели, при крайнемъ неблагоустройствѣ дѣла нѣкоторыхъ и годами очень низкихъ цѣнахъ на масло, въ среднемъ за всѣ артели и въ теченіе 5—6 лѣтъ уплатили членамъ своими наличными деньгами свыше 43 коп. за пудъ молока, при средней цѣнѣ масла въ 11 р. 86 к. за пудъ.

Но одновременно съ этимъ алсуфьевская артель, какъ одна изъ лучшихъ, выдавала своимъ членамъ за молоко:

въ	1897	году	41,908	коп.	за пудъ,
„	1898	„	44,217	„	„ „
„	1899	„	48,863	„	„ „
„	1900	„	47,991	„	„ „

при чемъ сверхъ этого артель на погашеніе долговъ отчислила:

въ	1897	году	3,243	коп.	съ пуда	молока.
„	1898	„	4,351	„	„ „	„
„	1899	„	4,932	„	„ „	„
„	1900	„	4,875	„	„ „	„

При одинаковыхъ съ алсуфьевской артелью условіяхъ Сольвычегодская земская маслодѣльня, уплачивая за молоко крестьянамъ по 40 коп. съ пуда, получила бы на погашеніе затраченнаго основного капитала:

въ	1897	году	5,151	коп.	съ пуда	молока.
„	1898	„	8,568	„	„ „	„
„	1899	„	13,785	„	„ „	„
„	1900	„	12,866	„	„ „	„

Сверхъ полнаго покрытія всѣхъ расходовъ переработки, которые за тѣ года для алсуфьевской артели составили:

въ	1897	году	5,721	коп.	съ пуда	молока.
„	1898	„	6,452	„	„ „	„
„	1899	„	5,856	„	„ „	„
„	1900	„	6,472	„	„ „	„

Въ общемъ же для всѣхъ вологодскихъ артелей расходовъ по переработкѣ молока за всѣ года въ среднемъ составилось 6,9 коп. съ пуда молока и, слѣдовательно, расходъ Сольвычегодскихъ земскихъ маслодѣленъ по переработкѣ будетъ

покрываться тогда, когда количество перерабатываемаго молока каждой маслодѣльни достигнетъ такого размѣра, что оно помноженное на 7 коп. будетъ равняться годовому расходу по содержанію маслодѣльни.

Сколько въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ понадобится молока въ годъ, вполнѣ, конечно, зависитъ отъ постановки дѣла отдѣльныхъ маслодѣленъ и окладовъ жалованья, по годовой пріемкѣ молока:

въ	10.000	пудовъ составится около		700	руб.
„	20.000	„	„	1.400	„
„	30.000	„	„	2.100	„

а между тѣмъ при среднемъ годовомъ удоѣ сольвычегодскихъ коровъ отъ 70 до 140 пуд., потребуется для годовой переработки въ 20.000 пудовъ молока только отъ 150 до 300 коровъ и для 30.000 пудовъ отъ 214 до 428 коровъ.

Въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, гдѣ въ одномъ обществѣ нерѣдко имѣется отъ 1.000—1.500 головъ крупнаго рогатаго скота и болѣе, говорить объ оборотахъ маслодѣленъ въ 30.00 пудовъ молока едва ли придется долго, и въ большинствѣ земскихъ маслодѣленъ пріемъ молока въ теченіе 4—5 лѣтъ, я полагаю, дойдетъ до 50—60 тысячъ пудовъ молока въ годъ и во многихъ достигнетъ даже 100.000 пудовъ, что сверхъ уплаты за молоко по 40 коп. можетъ дать до 7.000 рублей на покрытіе расхода переработки и еще отъ 5-ти до 12-ти тысячъ руб. на погашеніе расходовъ земства и на прибавку крестьянамъ за молоко.

Къ вышеизложенному позволяю себѣ прибавить, что большинство посѣщенныхъ мною крестьянскихъ обществъ, расположенныхъ не далеко отъ пароходныхъ пристаней, пользуются хорошими для доставки масла въ Вологду удобствами лѣтомъ, а зимой масло можетъ быть, безъ особо большихъ затрудненій, доставлено на лошадяхъ до Котласа, а оттуда черезъ Вятку и Пермь въ Москву, а съ открытіемъ Петербургско-Вятской желѣзной дороги, также въ Вологду и Петербургъ, если понадобится, что мало вѣроятно, такъ какъ зимой лучшимъ покупателемъ сладкаго масла обыкновенно является Москва, куда, напримѣръ, алсуфьевская артельная маслодѣльня все время почти отправляла свое масло и куда его также отправляетъ до сихъ поръ фоминская артель.

Что касается продажи лѣтняго масла для экспорта за границу, то въ этомъ не встрѣчается никогда препятствій, разъ только товаръ хорошій, такъ какъ въ Вологдѣ имѣется цѣлый рядъ экспортныхъ конторъ, конкурирующихъ между собою и принимающихъ какія-угодно количества масла за наличный расчетъ.

Относительно размѣра временныхъ затратъ земства на каждую маслодѣльню, скажу, что его опредѣлить мнѣ нельзя, пока неизвѣстна мѣстность и размѣры маслодѣльни, а также предполагаемая земствомъ постановка дѣла, но предполагаю, что всего лучше было бы сразу поставить дѣло хорошо и устроить паровыя маслодѣльни, на что потребуется отъ 4 до 7.000 рублей на каждую маслодѣльню и сверхъ того возможность пользоваться 2—3.000 рублей на покрытіе возможнаго въ теченіе года—другого убытка отъ предпріятія, а въ среднемъ, мнѣ кажется, достаточно будетъ открыть кредитъ до 7.000 руб. на каждую маслодѣльню.

Для возврата этихъ денегъ съ процентами земство могло бы установить 10—15 лѣтній срокъ и, по мѣрѣ возврата денегъ, приняться за устройство новыхъ мослодѣленъ до тѣхъ поръ, пока цѣлой сѣтью земскихъ маслодѣленъ не покроются всѣ тѣ мѣста уѣзда, гдѣ вообще возможно развитіе маслодѣлія.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго, честь имѣю обратить вниманіе Земскаго Собранія на то, что начинать дѣло одной только маслодѣльнѣ мнѣ казалось бы невыгоднымъ въ виду несоразмѣрныхъ въ такомъ случаѣ расходовъ по главному управленію дѣлами спеціалистовъ по молочному дѣлу, и неудобнымъ потому, что такимъ образомъ сильно затянется дѣло и ранѣе, чѣмъ земство успѣетъ захватить все дѣло въ свои руки, неизбѣжно появятся частныя маслодѣльни, приводящія съ собою тѣ же дурныя условія маслодѣлія, на которыя

такъ справедливо жалуются въ тѣхъ 4-хъ уѣздахъ Вологодской губерніи, гдѣ развито маслодѣліе, а именно: расплата за молоко товаромъ и запутываніе населенія долгами по мелочной лавкѣ маслодѣла.

Лучше всего начать дѣло—тремя-четырьмя земскими маслодѣльнями сразу, а впослѣдствіи прибавлять по одной-двѣ маслодѣльни ежегодно, по мѣрѣ возврата въ земство части затраченныхъ денегъ, и какъ на лучшія мѣста для первыхъ маслодѣленъ позволяю себѣ указать на Черевковскую, Великосельскую и Березонаволоцкую волости, а также на Пещаницу.

Тотемскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 12 Августа 1902 г.

Засѣданіе Комитета открыто подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда А. А. Кузьмина, при участіи: Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы В. Н. Анненкова, Членовъ Управы—Д. В. Попова и В. И. Аникіева и Земскихъ Начальниковъ: Л. С. Осипова, Б. С. Кривцова, В. Ф. Гизе и А. А. Славоницкаго.

По открытіи Предсѣдатель Комитета доложилъ предложеніе Его Превосходительства Господина Вологодскаго Губернатора, отъ 21 Іюня сего года за № 3099, съ приложенными при оном—копіей сообщенія господина Министра Финансовъ отъ 30 Мая за № 270 и журнала засѣданій 2, 9 и 26 Февраля сего года Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и десятью экземплярами программы вопросныхъ пунктовъ того же Совѣщанія, сообщаемыхъ на заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ.

Препровождая означенныя приложенія, Его Превосходительство высказалъ, что Уѣздные Комитеты, въ цѣляхъ возможно лучшаго совѣщанія всѣхъ поставленныхъ на ихъ разрѣшеніе вопросовъ, касающихся насущнѣйшихъ нуждъ и пользы населенія, должны принять всѣ мѣры къ возможно широкому оповѣщенію задачъ Совѣщанія и программы занятій Комитетовъ, дабы тѣмъ привлечь къ этому живому дѣлу возможно большее число, ближайше въ немъ заинтересованное, мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, а также и представителей крестьянскаго управленія: волостныхъ старшинъ, судей и вообще лицъ, близко знакомыхъ съ дѣйствительными нуждами крестьянъ.

Изъ означеннаго выше журнала Особаго Совѣщанія видно, что Уѣзднымъ Комитетамъ надлежитъ прежде всего заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда, и что, кромѣ того, на распоряженіе Комитетовъ должны быть предложены перечисленные въ спискѣ пункты программы, при обсужденіи коихъ мѣстные Комитеты могутъ по своему усмотрѣнію остановиться или на всѣхъ включенныхъ въ спискѣ пунктахъ, или собственно на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для даннаго уѣзда наиболѣе существенное значеніе, или же возбудить новые какіе-либо вопросы, не вошедшіе въ программу, но имѣющіе мѣстное значеніе по сельскому хозяйству и быту крестьянъ, и представить свои отзывы со всѣми относящимися къ нимъ матеріалами въ Губернскій Комитетъ.

Далѣе, Предсѣдателемъ Комитета были доложены пункты программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

По докладѣ изложеннаго, Предсѣдатель высказалъ, что въ силу предложенной программы, Комитету прежде всего предстоитъ обсудить общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ уѣзда и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности, что въ сихъ видахъ, въ настоящемъ засѣданіи, должны быть намѣчены лишь общія положенія, долженствующія лечь въ основу нашихъ дальнѣйшихъ занятій, не касаясь по

частныхъ вопросовъ, относящихся исключительно до части экономическихъ, хозяйственныхъ мѣропріятій, изложенныхъ въ программѣ, составленной Особымъ Совѣщаніемъ, а затѣмъ для всесторонняго и возможно полнаго обсужденія вопросовъ сельскохозяйственной промышленности о нуждахъ желательно было бы имѣть отзывъ—докладъ Уѣздной Земской Управы и ея соображенія по даннымъ вопросамъ, какъ ближайшаго къ мѣстному населенію органа, болѣе другихъ освѣдомленнаго о нуждахъ промышленности, и, наконецъ, въ засѣданіе Уѣзднаго Комитета онъ, Предсѣдатель, находитъ необходимымъ, сообразно указаніямъ г.г. членовъ Комитета, пригласить, кромѣ волостныхъ должностныхъ лицъ, могущихъ быть полезными своими знаніями по хозяйству, и другихъ лицъ, напримѣръ, мѣстныхъ священниковъ и учителей, занимающихся хозяйствомъ или какими-либо промыслами.

Уѣздный Комитетъ предварительно обсужденія данной программы призналъ необходимымъ въ разъясненіе ея нѣкоторые изъ пунктовъ дополнить вопросами, имѣющими по мѣстнымъ условіямъ сельскаго хозяйства значеніе для населенія уѣзда, а потому постановилъ: 1) нѣсколько экземпляровъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, дополненныхъ въ настоящемъ засѣданіи, разослать въ Уѣздную Земскую Управу и г.г. земскимъ начальникамъ уѣзда и просить не отказать высказаться какъ по намѣченнымъ, хотя бы и по нѣкоторымъ только по ихъ усмотрѣнію вопросамъ, такъ и вообще по положенію сельскаго хозяйства уѣзда и участка, съ указаніемъ не находятъ ли они въ интересахъ сельскаго хозяйства вообще и крестьянскаго въ частности, желательнымъ учрежденіе какихъ-либо мѣропріятій и какихъ именно, при чемъ соображенія свои выразить, не стѣсняясь рамкою программы и намѣченными вопросами, и указавъ на все то, что, по ихъ мнѣнію, будетъ касаться сельскаго хозяйства, благосостоянія крестьянскаго населенія и улучшенія быта крестьянъ, всѣ такія намѣченныя соображенія не отказать препроводить г. Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета; 2) просить какъ Уѣздную Земскую Управу, въ лицѣ Предсѣдателя и Членовъ ея, такъ и г.г. земскихъ начальниковъ уѣзда, не отказать также лично ознакомить ввѣренное имъ населеніе съ учрежденіемъ Уѣзднаго Комитета по сельскому хозяйству и его задачами и разъяснить ему, что желательно, чтобы и оно въ своихъ интересахъ также приняло участіе въ семъ важномъ дѣлѣ, и кто о чемъ по сему предмету можетъ сообщить, писалъ бы Предсѣдателю Комитета, или бы о желаніи своемъ сдѣлалъ соотвѣтственное заявленіе; такое по сему дѣлу сообщеніе или заявленіе будетъ Комитетомъ обсуждено и принято во вниманіе при разрѣшеніи имъ другихъ вопросовъ; 3) также просить г.г. земскихъ начальниковъ, какъ лицъ близко стоящихъ къ населенію ввѣренныхъ имъ участковъ, и, съ своей стороны, рекомендовать Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета лицъ, кои своими знаніями мѣстнаго сельскаго хозяйства или промысловъ могли бы быть полезными въ совѣщаніи. Имѣя въ виду, что по Тотемскому уѣзду въ настоящее трехлѣтіе нѣтъ Земскаго Собранія, почему не представляется возможнымъ встрѣтить участіе г.г. гласныхъ уѣзда въ обсужденіи сего, просить Уѣздную Земскую Управу не отказать предоставленіемъ лицамъ, приглашеннымъ Предсѣдателемъ Комитета на засѣданіе, дать безплатный проѣздъ на таковое и обратно, чтобы дать возможность и дальнему населенію уѣзда въ лицѣ того или другого свѣдующаго по сельскому хозяйству и мѣстнымъ промысламъ лично принять участіе въ засѣданіяхъ Комитета.

Срока на представленіе свѣдѣній не назначается, но такъ какъ дѣйствія Комитета опредѣлены временемъ, то желательно, чтобы всѣ сообщенія по сельскому хозяйству поступали нынѣ же, и таковыя, по мѣрѣ поступленія, будутъ обсуждаться въ засѣданіи Комитета до 1 Января 1903 года.

Отвѣты Уѣзднаго Комитета на пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

По данному вопросу желательно имѣть указанія свѣдущихъ въ хозяйствѣ лицъ, какія, при мѣстныхъ условіяхъ хозяйства, необходимы мѣропріятія къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, отъ которыхъ можно ожидать поднятія промышленности. Не требуется ли для распространенія сихъ знаній увеличеніе числа народныхъ школъ, дабы предварительно населеніе ознакомить съ грамотностью.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Данный вопросъ, отъ разрѣшенія котораго ближе всего можно ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, представляется существенно важнымъ, и потому Комитету желательно имѣть возможно подробныя свѣдѣнія о постановкѣ въ уѣздѣ сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и о мѣстахъ, гдѣ существуютъ склады или отдѣленія сельскохозяйственныхъ орудій. Здѣсь желательны указанія свѣдущихъ въ хозяйствѣ лицъ о мѣстахъ, гдѣ бы, по мѣстнымъ условіямъ, полезно было учрежденіе складовъ съ орудіями и какими именно, и соображенія по поводу устройства опытныхъ полей (участковъ) при сельскихъ школахъ или на общественныхъ началахъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства сорняками, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Изъ данныхъ вопросовъ, по мнѣнію Комитета, заслуживаетъ особаго вниманія вопросъ объ осушеніи болотъ, занимающихъ огромное пространство въ районѣ уѣзда. Здѣсь желательны указанія свѣдущихъ въ дѣлѣ лицъ на способы и возможность осушенія болотъ, находящихся на пахотныхъ и сѣнокосныхъ угодіяхъ. Были ли и гдѣ именно предпринимаемы мѣры по осушенію болотъ и каковы получились результаты. Не представляется ли возможнымъ путемъ осушенія болотъ увеличить земельныя угодія. Имѣются ли къ сему удобныя гдѣ мѣста и сколь велики болотистыя пространства, лежащія нынѣ впустѣ среди обрабатываемыхъ земель.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Предварительно обсужденія мѣропріятій по данному вопросу, Комитету необходимо имѣть свѣдѣнія о числѣ пожаровъ, повторяющихся въ данной мѣстности за послѣднее время, причины такихъ пожаровъ и приблизительная сумма понесенныхъ убытковъ отъ сгорѣвшихъ строеній и имущества. Какія изъ противопожарныхъ мѣръ будутъ болѣе цѣлесообразными по мѣстнымъ условіямъ, напр., устройство запрудъ, посадка деревьевъ по улицамъ и проулкамъ, разрѣженіе скученныхъ селеній, устройство глинобитныхъ крышъ, устройство на рабочее время яслей-пріютовъ для помѣщенія крестьянскихъ дѣтей и т. п. Въ какомъ состояніи находятся мѣстные пожарные обозы. Имѣются ли гдѣ пожарныя трубы, бочки и другія огнегасительныя принадлежности.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Не требуется ли въ данной мѣстности ограждать пахоту, сѣнные покосы и другія земельныя угодія отъ заноса песками въ сухое время года, отъ затопленія водою, отъ засоренія наносомъ песку, или иного мусора, какъ при затопленіи водою, такъ и вообще съ горъ при вешнихъ водахъ или дождяхъ; не бываетъ ли отмытія теченіемъ воды берегой полосы угодій, уноса верхняго удобреннаго слоя почвы и даже самыхъ посѣвовъ, не было ли противъ сего принимаемо какихъ-либо мѣръ и результаты ихъ. Если не было, то что́ желательно принять и воз-

можно по мѣстнымъ условіямъ примѣнять къ устраненію сихъ бѣдствій и какъ великъ приблизительною цифрою размѣръ причиненныхъ сими бѣдствіями убытковъ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Часты ли въ данной мѣстности случаи: 1) самовольнаго захвата земельныхъ угодій, самовольныхъ порубокъ лѣса и самовольной пастьбы скота; 2) потравъ угодій; 3) воровства предметовъ, составляющихъ вообще крестьянское хозяйство и, въ частности, лошадей, коровъ и мелкаго скота; 4) порчи или кражи произрастаній (хлѣба, сѣна, льна и т. п.) какъ въ полѣ, такъ и въ огородахъ; 5) порчи деревъ, огородовъ, канавъ, вырытыхъ въ данной мѣстности для хозяйственныхъ надобностей. Преслѣдуется ли населеніемъ самовольный сборъ грибовъ, ягодъ, охота въ чужихъ лѣсахъ, ловъ рыбы въ чужихъ водахъ. Что принимается населеніемъ противъ означенныхъ самовольныхъ дѣйствій. Обращаются ли потерпѣвшіе въ судъ, не требуется ли болѣе сильныхъ наказаній за нарушеніе по симъ предметамъ.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Встрѣчается ли въ данной мѣстности расположеніе угодій среди владѣній другихъ лицъ. Усматривается ли въ этомъ какое-либо неудобство, препятствующее веденію сельскаго хозяйства на такихъ угодіяхъ. Въ чемъ именно выражается то неудобство. Желательно ли устраненіе такого расположенія земельныхъ участковъ и какимъ путемъ въ данной мѣстности это удобнѣе достигнуть: путемъ ли обмѣна однихъ участковъ земли на другіе, или путемъ пріобрѣтенія въ собственность расположенныхъ среди владѣній участковъ земли, или, наконецъ, долгосрочными арендами таковыхъ участковъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Какимъ образомъ въ данной мѣстности населеніе несетъ повинность по содержанію дорогъ. Признается ли въ данной мѣстности необходимымъ проложеніе новыхъ дорогъ, а равно расширеніе имѣемыхъ, въ цѣляхъ болѣе доступнаго и удобнаго передвиженія населенія и сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Посильна ли эта повинность для даннаго населенія. Принимаетъ ли какое участіе на содержаніе дорогъ мѣстное земство, казенное вѣдомство, сельскія общества и частныя лица. Не было ли случаевъ совмѣстнаго дѣйствія всѣхъ этихъ лицъ и учрежденій по улучшенію данной дороги. Какія мѣры желательны для улучшенія путей сообщенія, какъ сухопутныхъ, такъ и водныхъ въ данной мѣстности.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Часто ли въ данной мѣстности пользуются земельными угодіями на правахъ аренды. Что вынуждаетъ населеніе вступать въ аренду. Долгосрочны ли сроки аренды. Какъ назначаются платежи: впередъ, или по истеченіи извѣстнаго времени аренды, или, наконецъ, сообразуясь съ временемъ урожая. Не бываетъ ли аренды земель нѣсколькими лицами, и въ этомъ случаѣ бываетъ ли какая солидарная отвѣтственность или круговая порука въ исправномъ отбытіи аренды. Какъ заключается самое условіе по арендѣ: домашнимъ порядкомъ или является въ Волостномъ Правленіи и у другихъ должностныхъ лицъ и мѣстъ. Включаются ли въ договоръ по арендѣ всѣ дѣйствительно состоящіе арендаторами или только нѣкоторыя лица, и какъ въ такихъ случаяхъ производится сборъ оброчныхъ денегъ. Не обусловливается ли договоръ по арендѣ какими-либо стѣснительными для арендатора условіями. Касаются ли аренды только обработки земли или извлеченія изъ оной разныхъ выгодъ путемъ промышленныхъ предпріятій. И въ этомъ случаѣ дѣлается ли какая уступка или льгота по возведенію тѣхъ или иныхъ строеній и сооруженій на данной арендуемой землѣ. Какія законоположенія, по мѣстнымъ условіямъ желательны въ этомъ дѣлѣ.

I Организація народнаго мелкаго кредита.

Встрѣчается ли въ данной мѣстности нужда въ открытіи какого-либо ссуднаго учрежденія. Въ какихъ суммахъ и на какой срокъ преимущественно землевладѣлецъ, или сельскій обыватель чаще всего встрѣчаетъ нужду и на что именно. На какихъ условіяхъ нуждающіеся берутъ въ долгъ суммы; проценты, время уплаты обезпеченность сдѣланнаго займа, послѣдствія неуплаты долга въ срокъ. Если желательно въ данной мѣстности открытіе какого-либо банка, то какого именно: средствами ли казны, отъ земства ли, отъ данной сельской общины, или по добровольному соглашенію мѣстныхъ, или вообще пожелавшихъ лицъ. Требуется ли въ семъ случаѣ какое ограниченіе относительно лицъ, имѣющихъ право открывать ссудныя кассы, или завѣдывать таковыми общественными, и всѣмъ ли можетъ быть выдаваема ссуда, и не требуется ли увеличенія размѣра ссуды, испрашиваемой на улучшеніе хозяйства.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Не встрѣчается ли надобности въ данной мѣстности соединенія нѣсколькихъ землевладѣльцевъ для образованія хозяйственнаго союза, дабы этимъ путемъ являлась бы возможность къ веденію лучшаго хозяйства при общихъ средствахъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Является ли желательнымъ для данной мѣстности примѣненіе какихъ-либо усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и какихъ именно. Чѣмъ достигнуть, дабы населеніе сознавало пользу сихъ машинъ. Можетъ ли имѣть мѣсто искусственное удобреніе земель. Не представляется ли возможнымъ ввести въ данной мѣстности травосѣяніе. Необходима ли смѣна сѣмянъ черезъ извѣстный періодъ времени. Не было ли попытки гдѣ къ улучшенію высѣваемыхъ сѣмянъ. Удобны ли для посѣва запасы, хранящіеся въ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазинахъ. Сколько лѣтъ мѣстное зерно, какъ показалъ опытъ, не теряетъ своего произрастанія.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Развито ли въ данной мѣстности скотоводство, и благопріятны ли мѣстныя для него условія. Какой преимущественно разводится скотъ и какой породы. Принимаются ли сельскими обществами мѣры къ улучшенію породъ скота. и имѣется ли въ общественныхъ стадахъ племенной скотъ. Желательно ли для улучшенія скота пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ или конскихъ производителей улучшенныхъ породъ. Указать общества или селенія, гдѣ нуждаются въ этихъ мѣропріятіяхъ. Какое изъ скота животное всего выгоднѣе въ крестьянскомъ быту по мѣстнымъ обычаямъ. Не требуется ли увеличеніе скота для удобренія унавоживаемыхъ угодій. Не представляется ли также гдѣ-либо возможнымъ разводить скотъ для продажи прироста.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Куда сбываются населеніемъ скопы молочнаго хозяйства и въ какомъ видѣ, т. е. въ сыромъ или переработанномъ, и по какимъ цѣнамъ. Въ мѣстностяхъ (указать, какія), выдающихся скопами продуктовъ молочнаго хозяйства, не замѣчается ли стремленія къ устройству общественныхъ маслобоенъ или маслодѣленъ на артельныхъ началахъ, для устраненія эксплоатаціи скупщиковъ - маслодѣловъ. Какія желательны мѣропріятія по обезпеченію сбыта молочныхъ продуктовъ тамъ, гдѣ развита эта отрасль хозяйства. Пользу ли или вредъ приносятъ существующіе въ данной мѣстности маслодѣльные заводы? Причина тому и другому. Не требуются ли какія-либо нововведенія по содержанію маслодѣльныхъ заводовъ.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничество

ства, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Существуетъ ли въ данной мѣстности огородничество, садоводство и пчеловодство. Какіе овощи сельское сословіе охотно употребляетъ въ пищу, Желательно ли разведеніе капусты, свеклы, моркови и др. огородныхъ овощей. Имѣется ли въ данной мѣстности удобная къ тому почва. Сознается ли въ данной мѣстности польза отъ пчеловодства. Есть ли къ тому удобныя мѣста и желающіе завести ульи. Какіе плоды, по мѣстнымъ условіямъ, могутъ имѣть ростъ въ садахъ данной мѣстности.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Изъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, по мнѣнію Комитета, для нѣкоторыхъ мѣстностей уѣзда, имѣютъ существенное значеніе смолокуреніе и рыбная ловля. Поэтому Комитету желательно имѣть подробныя свѣдѣнія по указаннымъ отраслямъ промышленности: гдѣ, въ какихъ размѣрахъ, какими способами производится смолокуреніе, куда и по какимъ цѣнамъ сбываются его произведенія, и не нуждается ли это производство, для большаго развитія, въ усовершенствованныхъ техническихъ приспособленіяхъ для переработки лучшихъ сортовъ скипидара и прочихъ продуктовъ смолокуренія. Есть ли въ данной мѣстности достаточно матеріаловъ для смолокуренія. Если же не имѣется, то откуда онъ получается, и не требуется ли какихъ льготъ по сему предмету. Не представляется ли необходимости въ какихъ-либо мѣропріятіяхъ по рыболовству, въ видахъ урегулированія этого промысла и огражденія отъ хищническихъ способовъ ловли, устраненія преградъ во время весенняго хода рыбы, увеличенія наказанія за кражу снастей, добычи и пр. Не существуютъ ли какіе другіе промыслы, повышающіе доходность въ хозяйствѣ, указать, какіе именно.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Т. Устройство зернохранилищъ.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Ч. Поощреніе къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Не существуетъ ли въ районѣ данной мѣстности обществъ или селеній, гдѣ ощущается необходимость въ выселеніи ихъ прироста. Желательны указанія такихъ населенныхъ пунктовъ, съ объясненіемъ причинъ, вызывающихъ необходимость выселенія. Принимаютъ ли сельскія общества какое-либо участіе въ оказаніи пособій выселяющимся, въ чемъ заключается ихъ содѣйствіе; желательны ли и будутъ ли цѣлесообразны въ этихъ случаяхъ какія-либо иныя пособія. Видитъ ли населеніе пользу въ разселеніи крестьянъ. Какой видъ селеній крестьяне считаютъ для себя удобнымъ: хуторами ли, выселками ли, или однимъ большимъ селеніемъ. Какъ мѣстное населеніе относится къ чрезполосному пользованію. Не домогаются ли уничтоженія онаго и перехода къ подворному владѣнію. Какая польза или вредъ въ данной мѣстности отъ того и другого владѣнія. Не имѣется ли общиннаго, владѣнія безъ раздѣла на полосы, а черезъ засѣвъ общими силами и средствами пашни и засимъ раздѣлъ урожая по числу паевъ участниковъ. Какъ населеніе смотритъ на такое общее хозяйство.

Щ) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

По данному вопросу Комитету желательно имѣть возможно подробныя свѣдѣнія о всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ кустарныхъ промыслахъ, служащихъ предметомъ доходовъ или заработковъ для отдѣльныхъ лицъ и особенно артелей—кустарей. Сколько лицъ занимаются кустарными промыслами и какими именно, куда сбываются ихъ издѣлія и приблизительно на какую сумму. Не нуждаются ли кустари-производители въ болѣе усовершенствованныхъ способахъ обработки ихъ издѣлій, въ чемъ именно и какое имъ необходимо въ томъ содѣйствіе.

Ю) Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Существуютъ ли въ районѣ участка и какіе именно отхожіе промыслы, въ какихъ мѣстностяхъ; куда, въ какое время года и надолго ли отправляются на промыслы и заработки, и въ какомъ приблизительно числѣ, и притомъ артелями или по одиночкѣ. Какія мѣры были бы желательны для облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы и развитія означенныхъ промысловъ. Чѣмъ вызывается уходъ населенія на отхожіе промыслы, и всегда ли населеніе обезпечено полученіемъ заработка по отхожему промыслу.

Протоколъ засѣданія 15 Ноября 1902 г.

Засѣданіе Комитета открыто подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда А. А. Кузьмина, при участіи: Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы В. Н. Анненкова, Членовъ Управы: Д. В. Попова, В. И. Аникіева и С. В. Шумляева, Земскаго Начальника 2-го участка Е. Я. Достойнова, и. д. кандидата земскихъ начальниковъ, мѣстнаго помѣщика Н. Д. Ракова, Лѣсного Ревизора Н. П. Щекотова, Лѣсничаго А. Ф. Новаковскаго, священника Еденгскаго прихода о. Василія Алешинцева, Директора учительской семинаріи В. Е. Введенскаго, Инспектора городского училища В. Т. Богословскаго, Инспектора Петровско-Ремесленной школы Н. Н. Сержпинскаго, тотемскаго купца М. Г. Шилова и тотемскаго мѣщанина А. Д. Меньщикова.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель заявилъ, что согласно его ходатайства на средства Уѣзднаго Земства присланная Уѣздному Комитету программа занятій, составленная Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, съ поясненіемъ указанныхъ въ ней вопросовъ, отпечатана въ числѣ 300 экземпляровъ и, согласно постановленія Комитета 12-го Августа сего года, разослана въ первыхъ числахъ Октября какъ гг. земскимъ начальникамъ уѣзда лично самимъ и для раздачи свѣдущимъ и интересующимся сельскимъ хозяйствомъ и промышленностью лицамъ, такъ равно и другимъ знакомымъ съ нуждами мѣстнаго населенія лицамъ.

Далѣе Предсѣдатель дополнилъ, что, кромѣ лицъ здѣсь присутствующихъ, приглашались къ участію въ дѣлахъ Комитета: настоятель Спасо-Суморина монастыря архимандритъ о. Афанасій, мѣстный помѣщикъ А. М. Кокоревъ, Завѣдывающій лѣсною школою Е. М. Дмитревскій, всѣ участковые земскіе начальники уѣзда, Податной Инспекторъ М. А. Лишинъ, Тотемскій купецъ, занимающійся сельскимъ хозяйствомъ, Д. И. Логиновъ, управляющій Спасскимъ удѣльнымъ имуществомъ А. Г. Тархановъ и бывшій Земскій Начальникъ 5-го участка Тотемскаго уѣзда помѣщикъ П. Н. Мироносицкій.

Кромѣ того, пользуясь призывомъ новобранцевъ, имъ, Предсѣдателемъ, по 3-му призывному участку, въ составъ котораго входятъ 9 волостей уѣзда, во время набора 9 сего Ноября, было открыто подъ его предсѣдательствомъ частное совѣщаніе по сельскохозяйственнымъ нуждамъ, въ коемъ принимали участіе: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. Н. Анненковъ, мѣстный земскій врачъ К. Н. Алексѣевъ, священники: о. Николай Сперанскій и о. Ѳеодосій Малевин-

скій, учителя двухкласснаго Стрелицкаго училища: М. В. Ляпкинъ и А. Х. Пекутовскій, а равно волостные старшины и писаря волостей: Шуйской, Чучковской, Биряковской, Большедворской, Погорѣловской, Кожуховской, Никольской, Трофимовской и Великовской; но, къ крайнему сожалѣнію, ничего опредѣленнаго въ томъ засѣданіи выработать не пришлось, такъ какъ всѣ приглашенныя лица заявили, что они еще не ознакомились съ дѣломъ, ибо программу одни только что получили, а другіе таковой и не получили.

Раздавъ нѣсколько экземпляровъ программы вопросовъ по Комитету, онъ, Предсѣдатель, и просилъ всѣхъ присутствующихъ не отказать быть ему въ семъ важномъ дѣлѣ сотрудниками, и отвѣты по вопросамъ сообщать ему, Предсѣдателю.

Тѣмъ не менѣе, въ общихъ чертахъ, и въ этомъ засѣданіи были намѣчены нѣкоторыя мѣропріятія, способствующія къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности и къ подъему быта крестьянъ: объ измѣненіи нынѣ существующихъ правилъ о потравахъ скотомъ сельскохозяйственныхъ угодій (прим. I къ 31 ст. Полож. о Губ. и Уѣздн. по кр. дѣл. учр.); о неудовлетворительности закона 18 Марта 1886 года о семейныхъ раздѣлахъ и о передачѣ того дѣла въ вѣдѣніе волостного суда; объ отмѣнѣ вредно отзывающейся на плательщикахъ налоговъ круговой поруки; о правѣ убивать хищныхъ звѣрей во всѣхъ лѣсныхъ дачахъ; объ устройствѣ казною, земствомъ или мѣстнымъ обществомъ маслодѣленъ въ уѣздѣ; объ упроченіи положенія волостныхъ старшинъ и писарей, назначеніемъ ихъ, хотя и изъ мѣстныхъ крестьянъ, но отъ Правительства (а не по выбору) и съ содержаніемъ изъ суммъ государственнаго казначейства; о снабженіи сельскихъ обществъ Губернскимъ Земствомъ пожарными трубами на суммы страхового капитала, по примѣру нѣкоторыхъ страховыхъ обществъ, принимающихъ матеріальное участіе въ городскихъ пожарныхъ сборахъ;—объ устройствѣ складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій при каждомъ Волостномъ Правленіи, съ непремѣннымъ руководительскимъ указаніемъ инструктора по примѣненію сихъ машинъ; объ обязательномъ учрежденіи при каждомъ Волостномъ Правленіи правительственной почтовой операціи. Не остался безъ обсужденія вопросъ и о пользѣ и вредѣ сельской общины; были и противъ общины, но большинство стояло за общину. Наконецъ, высказались о желательности примѣненія устава о наказаніяхъ къ волостнымъ судамъ въ полномъ его объемѣ, такъ какъ, съ одной стороны, наказаніе „арестъ при Волостномъ Правленіи“ не носитъ строгаго характера взысканія за такіе проступки, какъ кражи и мошенничество, а съ другой стороны, тѣлесное наказаніе въ настоящее время, когда всюду поднимаются вопросы о нравственномъ преуспѣяніи, является уже совершенно регрессивнымъ, и никакъ не можетъ быть признано за исправительныя мѣры за совершенный виновнымъ проступокъ.

Обращая вниманіе Комитета на его задачи въ настоящемъ засѣданіи, Предсѣдатель заявилъ, что въ настоящее время имъ получены отзывы по вопросамъ о поднятіи сельскохозяйственной промышленности отъ слѣдующихъ лицъ:

1) Тотемскаго купца М. Г. Шилова, который высказываетъ въ краткихъ словахъ, что именно желательно для улучшенія быта крестьянъ.

2) Земскаго Начальника 4-го участка г. Осипова, рекомендующаго для участія въ засѣданіяхъ Комитета учителя Калининскаго земскаго училища А. А. Жукова; при этомъ Предсѣдатель доложилъ Комитету, что дѣятельность г. Жукова ему извѣстна по Попечительству о народной трезвости, и что г. Жуковъ имѣетъ быть приглашенъ на слѣдующее засѣданіе Комитета.

3) Земскаго Начальника 2-го участка г. Достойнова, коимъ перечислены желаемыя введенія, способствующія къ улучшенію сельскаго хозяйства и промышленности.

4) Священника Шебенской Троицкой церкви о. Николая Малевинскаго отвѣты на нѣкоторые пункты программы.

5) Тотемскаго мѣщанина А. Д. Меньщикова, о нѣкоторыхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства.

6) Тотемскаго купца Д. И. Логинова, приславшаго заявленіе о невозможности его прибытія въ настоящее засѣданіе по болѣзни.

Прибывшій въ засѣданіе Тотемскій купецъ г. Шиловъ представилъ дополнительную записку о сельскомъ хозяйствѣ.

Комитетъ постановилъ: сообщенія гг. Шилова и Достойнова, какъ высказанныя по общимъ вопросамъ, а не по пунктамъ намѣченной программы, нынѣ же заслушать и имѣть въ виду при послѣдовательномъ обсужденіи пунктовъ программы, а сообщенія прочихъ лицъ, данныя по пунктамъ таковой программы и по указаннымъ извѣстнымъ вопросамъ, выслушивать совмѣстно, при обсужденіи тѣхъ вопросовъ.

При ознакомленіи съ запиской г. Шилова, Комитетъ призналъ, что нельзя не согласиться съ авторомъ, что для крестьянскаго населенія скотъ составляетъ главное его богатство, что отъ количества скота зависитъ все благосостояніе крестьянскаго двора, а потому слѣдуетъ принять всѣ мѣры не только къ увеличенію скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ, но и къ сбереженію уже имѣемаго. Населеніе Тотемскаго уѣзда состоитъ преимущественно изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ; крестьянскія надѣльныя земли окружены казенными лѣсами, сохранившимися и въ настоящее время, въ коихъ свободно ютятся хищные звѣри и, появляясь оттуда на смежные скотскіе выгоны, наносятъ существенный ущербъ, ощутительный не только для крестьянина, но и для всякаго частнаго хозяйства, истребленіемъ домашняго скота. Уже одно,—указанный г. Шиловымъ случай, извѣстный и нѣкоторымъ членамъ Комитета, что волками въ одномъ селеніи Тотемскаго уѣзда истреблено было болѣе 200 головъ овецъ—достаточно служитъ доказательствомъ ущерба, наносимаго крестьянскому хозяйству. Къ сожалѣнію, за неимѣніемъ свѣдѣній, здѣсь нельзя привести данныхъ о количествѣ скота, ежегодно истребляемаго медвѣдями, появляющимися несомнѣнно изъ сосѣднихъ лѣсовъ.

По обсужденіи изложеннаго и имѣя въ виду, что хищные звѣри нерѣдко изъ одной лѣсной дачи переходятъ въ другую, и что лѣсныя дачи раздѣляются на лѣсничества, такъ что даже и выправка билета на охоту на звѣря сопряжена съ хлопотами по нѣсколькимъ лѣсничествамъ или частновладѣльческимъ имѣніямъ, Комитетъ признаетъ желательнымъ нѣкоторыя измѣненія въ законѣ 3-го Февраля 1892 года объ охотѣ, въ томъ смыслѣ, чтобы преслѣдованіе хищнаго звѣря разрѣшалось во всѣхъ лѣсныхъ дачахъ. Высказанныя при этомъ г. Лѣсничимъ Новаковскимъ опасенія, что такое право можетъ породить самовольную охоту въ казенныхъ лѣсахъ на другихъ звѣрей и на дичь, Комитетъ признаетъ напраснымъ, такъ какъ и нынѣ существующимъ закономъ 56^1 и 56^2 ст. Уст. о нак. предусмотрѣна самовольная охота не на ту породу дичи, на которую разрѣшено.

Параллельно съ этимъ Комитетомъ обсуждался вопросъ о лѣсоистребленіи въ крестьянскихъ надѣлахъ. Всѣ участвующія въ засѣданіи лица признаютъ необходимымъ установленіе охраны крестьянскихъ лѣсовъ отъ хищническаго истребленія ихъ самими же владѣльцами. По закону 7 Апрѣля 1897 года преслѣдованіе по суду порубщиковъ, совершающихъ порубку даже съ цѣлью корыстною, можетъ имѣть мѣсто лишь при возбужденіи преслѣдованія по такой порубкѣ самими владѣльцами лѣса, а такъ какъ владѣльцами ихъ состоятъ сами же крестьяне, то, разумѣется, между ними не можетъ быть и вопроса объ обоюдномъ преслѣдованіи за самовольныя порубки, и потому лѣсъ, безъ видимой нужды, вырубается почти поголовно и продается въ г. Тотьмѣ за самую низкую цѣну, напр., 35 коп. за пятивершковое, 10 аршинъ длины, сосновое дерево; ежедневныя, съ едва установившимся саннымъ путемъ, подводы, и особенно изъ селеній окологородныхъ крестьянъ, этому свидѣтельствуютъ. Кромѣ города, продажа лѣса отдѣльными лицами поштучно практикуется и въ уѣздѣ, а продажа дровъ изъ крестьянскаго лѣса на пароходы—это обычное явленіе.

Въ виду вышеизложеннаго Комитетъ единогласно признаетъ желательнымъ

и необходимымъ нынѣ же, когда еще надѣлы крестьянъ совершенно не обезлѣсены, ходатайствовать: 1) о размежеваніи лѣсныхъ дачъ, общихъ на нѣсколько селеній, по-селенно, для удобства надзора за дачею, когда и само селеніе будетъ увѣрено, что безъ него другое селеніе рубить его лѣсъ не будетъ, и 2) установить закономъ право преслѣдованія порубщиковъ крестьянскаго лѣса, вырубленнаго не на свои нужды, удостовѣренныя общественнымъ раскладочнымъ о рубкѣ лѣса на данный годъ приговоромъ, а вопреки или безъ такового приговора, помимо согласія владѣльцевъ лѣса, какъ это и было указано до изданія закона 7 Апрѣля 1897 г. рѣшеніемъ Прав. Сен. 16 Ноября 1893 г., № 41, по дѣлу, имѣвшему мѣсто въ Вологодской губерніи, съ отнесеніемъ подлежащаго взысканію вознагражденія въ мірской капиталъ даннаго общества.

Засимъ Комитетъ, переходя къ обсужденію настоящаго положенія крестьянскаго сельскаго хозяйства, призналъ, что онъ съ устарѣлою трехпольною системою безусловно требуетъ улучшеній, но что улучшенія эти могутъ послѣдовать лишь по ознакомленіи населенія съ сельскохозяйственнымъ знаніемъ и умѣніемъ примѣненія на практикѣ тѣхъ или иныхъ улучшеній по хозяйству.

Послѣ такого вывода Предсѣдатель Земской Управы г. Анненковъ просилъ Комитетъ обсудить слѣдующій вопросъ: въ Тотемскомъ уѣздѣ, какъ извѣстно, вездѣ существуетъ общинное, черезполосное владѣніе. Допустимъ, что населеніе будетъ достаточно ознакомлено съ улучшенными способами веденія сельскаго хозяйства, познаетъ травосѣяніе и искусственное удобреніе, спрашивается: возможно ли все это крестьянину примѣнить въ своемъ дворовомъ надѣльномъ хозяйствѣ общиннаго и черезполоснаго владѣнія. Не слѣдуетъ-ли предварительно упразднить таковое владѣніе и установить владѣніе подворно-хуторское, гдѣ каждый домохозяинъ не только не стѣсненъ черезполосицею и сосѣдствомъ другихъ лицъ, быть можетъ не раздѣляющихъ его способа веденія хозяйства, но, имѣя подворную собственность и считая ее уже наслѣдственностью своего двора, удобряетъ и улучшаетъ землю, не опасаясь перехода ея въ другія постороннія двору руки.

Заявленіе г. Анненкова вызвало оживленныя пренія. Были поданы мнѣнія и противъ общины, и за таковую. По поводу неудобствъ общиннаго черезполоснаго землевладѣнія были высказаны слѣдующіе доводы: 1) при общинѣ прежде всего является крайне неудобною самая черезполосица; 2) устанавливается дробленіе полевой земли на мелкіе участки, мало способствующіе къ улучшенію качества земли, часть каковой идетъ непроизводительно на межи, борозды и т. п. разграниченія участковъ; 3) излишняя трата времени на разъѣзды по полосамъ въ разные концы поля; 4) порча таковою ѣздою владѣльцевъ сосѣднихъ прилегающихъ полосъ; 5) отдаленность многихъ участковъ отъ своей усадьбы; 6) трудность охраны отъ потравъ; 7) плохое удобреніе земли какъ по трудности раздѣленія навоза по полосамъ, такъ и вслѣдствіе малой заинтересованности землевладѣльца въ удобреніи, по необезпеченности за нимъ на долгое время земли, подвергающейся передѣлу; 8) трудность всякаго улучшенія полей, обсушки низинъ и т. п. одному крестьянину на пространствѣ всего поля; 9) недостаточное дѣйствіе, въ смыслѣ уравненія земельныхъ угодій общиннаго владѣнія, закона 8 іюня 1893 года, объ общемъ передѣлѣ земель, такъ какъ прежде всего на такое уравненіе и на установленіе продолжительности владѣнія, требуется участіе самаго селенія и согласіе непремѣнно не менѣе $^2/_3$ его законныхъ домохозяевъ, чего очень часто на дѣлѣ добиться трудно.

За общинное владѣніе приводились такіе доводы: 1) община обезпечиваетъ землей всѣхъ своихъ членовъ навсегда и, пользуясь правомъ чрезъ извѣстное число лѣтъ передѣла, надѣленіе землею дѣлаетъ равномѣрнымъ; 2) община приходитъ на помощь двору, и при невозможности веденія въ данное время хозяйства на участкѣ—по случаю ли смерти домохозяина, оставленія кѣмъ своего хозяйства—таковой участокъ обрабатывается инымъ членомъ общины; 3) введеніе въ хозяйство сельскохозяйственныхъ машинъ, способствующихъ къ улучшенію

обработки земли и хлѣба легче общинѣ, чѣмъ отдѣльному домозяину, нерѣдко съ трудомъ имѣющему возможность завести лишнюю для двора скотину.

Обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что устройство хуторского владѣнія по селеніямъ Тотемскаго уѣзда является несоотвѣтствующимъ мѣстнымъ условіямъ, такъ какъ прежде всего при здѣшнихъ зимнихъ снѣжныхъ заносахъ такіе хутора могутъ на нѣкоторое время оставаться безъ всякаго къ нимъ доступа. Кромѣ того, разграниченіе существующихъ селеній на хутора вызвало бы массу разнаго рода хлопотъ и затратъ, и потребовалось бы содержаніе значительной линіи новыхъ изгородей, окружающихъ хуторскія угодія. Засимъ, съ переходомъ къ хуторскому владѣнію является невозможнымъ надѣленіе даннаго хутора и скотскимъ выгономъ, и лѣснымъ надѣломъ, а если сдѣлать скотскій выгонъ общимъ, то послѣдній будетъ удаленъ отъ хуторскихъ хозяйствъ и явится крайне неудобопользуемымъ; независимо отъ всего этого, съ переходомъ на подворное владѣніе, домохозяинъ лишается права на полученіе земли въ будущемъ, хотя бы его потомство и увеличилось во много разъ. При такомъ увеличеніи семьи въ хуторномъ хозяйствѣ безъ сомнѣнія можетъ явиться, что нынѣ составляетъ обычное явленіе, семейный раздѣлъ, а разъ раздѣлъ будетъ имѣть мѣсто, то черезъ нѣсколько лѣтъ и въ такомъ хозяйствѣ опять появится та же чересполосность и общинно-смѣшанное владѣніе. Наконецъ, и самая черезполосица въ нашихъ краяхъ иногда и необходима, ибо ею уравнивается неодинаковость почвы земельныхъ угодій, какъ указываетъ на то участвующій въ засѣданіи священникъ о. Василій Алешинцевъ, удостовѣряющій, что и всѣ причты Тотемскаго уѣзда, имѣющіе земли, владѣютъ между собою чересполосно, а не отдѣльными полями для членовъ причта. Здѣсь Комитетъ также обратилъ свое вниманіе на то, что по Тотемскому уѣзду до сего времени не было на дѣлѣ случая примѣненія какого-либо вида улучшеннаго способа веденія хозяйства, кромѣ лишь, какъ за послѣдніе годы, продажи сельско-хозяйственныхъ орудій (плуговъ, косъ, серповъ) и сѣмянъ, каковыя и при общинномъ пользованіи имѣютъ сбытъ, а слѣдовательно, примѣняются и въ чересполосныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, а потому Комитетъ единогласно постановилъ: признать, что при наличныхъ данныхъ нѣтъ основаній считать общинное владѣніе крестьянскими земельными угодіями тормозомъ примѣненія улучшенныхъ способовъ веденія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, почему и нѣтъ основаній стремиться къ его уничтоженію.

При этомъ Комитетъ высказался, что при осуществленіи общины нужно будетъ имѣть дѣло не съ отдѣльными лицами, а съ самою общиною, почему нужно знакомить съ улучшенными пріемами веденія сельскаго хозяйства всю общину, а для того, прежде всего, необходимо подготовить, чтобы эта народная масса имѣла возможность не только воспринять то, что ей будетъ такъ или иначе указано или предложено, но чтобы она была проникнута духомъ предпріимчивости, энергіи и находчивости.

Выслушавъ участвующаго въ засѣданіи Директора учительской семинаріи г. Введенскаго, весьма обстоятельно и наглядно указавшаго массу примѣровъ и случаевъ въ жизни рабочихъ какъ сельскихъ, такъ и фабричныхъ, рабочихъ грамотныхъ и рабочихъ неграмотныхъ, способность выполненія работы тѣми и другими, Комитетъ единогласно пришелъ къ заключенію, что прежде всего является неотложная потребность въ общедоступномъ всеобщемъ обученіи, и, имѣя въ виду обремененность населенія мѣстными налогами и повинностями, Комитетъ призналъ, что здѣсь нужны не мѣстныя средства, а общегосударственныя изъ суммъ государственнаго казначейства, и что при этомъ желательно, чтобы трехлѣтній курсъ сельской школы не только не понижался, но чтобы въ возможно непродолжительномъ времени развивался бы въ четырехгодичный курсъ, а чтобы результаты обученія не пропадали безслѣдно, желательно продолженіе внѣшкольнаго образованія посредствомъ устройства библіотекъ народныхъ чтеній въ широкихъ размѣрахъ, а гдѣ возможно, установить и воскресно-повторительные курсы.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи прежде всего должно слѣдовать указательнымъ образомъ. Недостаточно завести склады сельскохозяйственныхъ орудій, надо показать, какъ такими орудіями пользоваться и какъ съ ними обращаться, а потому, и въ виду отсутствія такихъ руководителей, Комитетъ призналъ необходимымъ установленіе въ уѣздѣ правительственныхъ агрономовъ, которые бы и могли проводить въ крестьянское хозяйство улучшенія путемъ практическихъ указаній на мѣстахъ. Вмѣстѣ съ симъ, въ видахъ широкаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, Комитетъ призналъ также желательнымъ, чтобы мѣстное духовенство, какъ ближайшіе къ народу проводники общеполезныхъ знаній, обладали не только опытными знаніями, но и теоріей веденія сельскаго хозяйства, для чего желательно, чтобы въ духовныхъ семинаріяхъ было введено въ число предметовъ преподаванія и сельское хозяйство, точно также желательно, чтобы и въ начальныхъ сельскихъ школахъ преподавалось природовѣдѣніе: основныя условія почвы, явленія природы, ознакомленіе съ мѣстными флорою и фауною и вообще элементарныя начала по сельскому хозяйству, дабы пріобрѣтенныя познанія проводились въ жизнь сознательно и умѣло.

Слѣдующее засѣданіе Комитета, согласно ходатайства участвующихъ въ засѣданіи лицъ, назначено, вмѣсто 30-го Ноября, на 2-е число будущаго Декабря.

Протоколъ засѣданія 2-го Декабря 1902 г.

Засѣданіе Комитета открыто въ помѣщеніи Уѣздной Управы, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда А. А. Кузьмина, при участіи Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы В. Н. Анненкова, Директора Тотемской учительской семинаріи В. Е. Введенскаго, Лѣсного Ревизора Н. П. Щекотова, гг. Лѣсничихъ: Толшемскаго лѣсничества А. Ф. Новаковскаго и Тотемскаго лѣсничества Е. М. Дмитріевскаго, Инспектора городского училища В. Т. Богословскаго, священниковъ: Вотчинской Введенской церкви о. Феодосія Попова, Паршанской Богородской церкви о. Михаила Караулова, Ѣденской Николаевской церкви о. Василія Алешинцева; тотемскаго купца М. Г. Шилова, гг. учителей земскихъ училищъ: Калининскаго—А. А. Жукова, Шевденицкаго—Ф. А. Ряжкина и Миньковскаго—А. Л. Некрасова и Секретаря Уѣзднаго Съѣзда І. А. Лебедева.

По открытіи засѣданія былъ, выслушанъ протоколъ предыдущаго засѣданія Комитета 15 Ноября сего года.

По прочтеніи протокола, Директоръ учительской семинаріи г. Введенскій просилъ дополнить приводимые въ журналѣ доводы за сельскую общину 4-мъ пунктомъ слѣдующими словами: „Закономъ 19 Февраля 1861 года и нынѣ предоставлено право крестьянамъ свободнаго перехода отъ общиннаго владѣнія къ подворному, но таковыхъ случаевъ перехода за все время дѣйствія закона, въ теченіе сорока слишкомъ лѣтъ, мы, по крайней мѣрѣ въ Тотемскомъ уѣздѣ, не видимъ".

Во всемъ прочемъ означенный протоколъ Комитетъ нашелъ правильнымъ и таковой утвердилъ, а вышеприведенную замѣтку г. Введенскаго постановилъ внести въ настоящій протоколъ, какъ дополненіе къ предыдущему.

Засимъ, Предсѣдатель Комитета доложилъ, что у него имѣются отзывы по сельскохозяйственной промышленности, кромѣ уже доложенныхъ Комитету, отъ слѣдующихъ лицъ: 1) Члена Тотемской Уѣздной Земской Управы С. В. Шумляева, священниковъ: 2) Вожбальской Благовѣщенской церкви о. Петра Казанскаго, 3) той же церкви о. Михаила Соснина, 4) Іоанно-Предтечинской Вотчинской церкви о. Николая Соколова, 5) Николаевской Толшемской церкви о. Викентія

Бѣлкова, 6) Алексѣевской Толшемской церкви о. Іакова Малиновскаго, 7) Стрѣлицкой Спасо-Преображенской церкви о. Феодосія Малевинскаго, 8) Кепторской Николаевской церкви о. Аполлинарія Шайтанова, 9) Кокшенгской Спасо-Преображенской церкви о. Николая Певгова, 10) Христорождественской Маныловской церкви о. Константина Сергіевскаго и 11) Поршенской Богородской церкви о. Михаила Караулова, 12) г. Лѣсничаго Пустошуйскаго лѣсничества А. И. Петрова: гг. учителей: 13) Стрѣлицкаго 2-хъ класснаго училища А. Х. Пекутовскаго, 14) Завѣдывающаго тѣмъ училищемъ М. В. Ляпкина, 15) Харинскаго земскаго училища И. А. Худякова, 16) Калининскаго земскаго училища А. А. Жукова, 17) учительницы Фоминскаго земскаго училища А. Прохоровой, 18) Николаевской Толшемской церкви о. діакона Александра Петровскаго, 19) крестьянина Бирюковской волости, дерев. Зуева, Шунина, волостныхъ старшинъ: 20) Большедворскаго—Соколова, 21) Спасскаго—Худякова, 22) Чучковскаго—Кузовникова, 23) Вожбальскаго—Левинова, волостныхъ писарей, 24) Бирюковскаго—Гусишнаго, 25) Шуйскаго—Степанова и волостныхъ правленій: 26) Куракинскаго и 27) Мосѣевскаго. Засимъ, участвующимъ въ засѣданіи священникомъ о. Василіемъ Алешинцевымъ былъ поднятъ вопросъ, имѣвшій нѣкоторыя пренія и въ засѣданіи 15 Ноября, по оставшійся еще не разработаннымъ: объ уменьшеніи существующей казенной таксы на лѣса и лѣсные матеріалы по Тотемскому уѣзду для домашней необходимости и хозяйственной потребности.

Комитетъ, по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, пришелъ къ тому убѣжденію, что дѣйствительно уменьшеніемъ стоимости лѣса и лѣсныхъ матеріаловъ будетъ дана населенію возможность легкаго и доступнаго полученія лѣса законнымъ путемъ изъ казенныхъ дачъ, гдѣ лѣсу имѣется въ избыткѣ, а, при доступномъ отпускѣ лѣса изъ казны, какъ крестьяне, такъ и прочіе, кому лѣсъ въ томъ или иномъ видѣ потребуется, будутъ пользоваться законнымъ пріобрѣтеніемъ нужнаго, а не хищническимъ тайнымъ похищеніемъ самовольно срубленнаго лѣса или покупкою такового, что, къ сожалѣнію, сейчасъ практикуется въ довольно значительномъ размѣрѣ; кромѣ того, разъ населенію дана будетъ возможность получать за доступную для него цѣну, законнымъ путемъ, необходимый лѣсной матеріалъ, то и отвѣтственность за самовольное хищеніе лѣса и пріобрѣтеніе такового само собою будетъ имѣть болѣе строгій исходъ и, такимъ образомъ, мѣра эта можетъ служить однимъ изъ средствъ къ охраненію лѣсныхъ пространствъ отъ самовольныхъ порубокъ, въ весьма значительномъ количествѣ совершаемыхъ въ предѣлахъ Тотемскаго уѣзда и въ особенности въ такихъ безлѣсныхъ мѣстахъ, какъ Кокшеньга.

На сдѣланное по сему предмету возраженіе лѣсничаго г. Дмитріевскаго о томъ, что и въ настоящее время лѣсничему предоставлено право отпуска лѣса и ниже таксы, Комитетъ находитъ нужнымъ замѣтить, что желательно эту льготу, зависящую отъ личнаго усмотрѣнія лѣсничихъ и по отношенію къ мертвому и валежному лѣсу, обратить въ право каждаго нуждающагося въ лѣсѣ.

Установить желаемую цѣну лѣса и лѣсныхъ матеріаловъ Комитетъ не находитъ возможнымъ, такъ какъ тутъ имѣютъ значеніе и положеніе лѣсной дачи, и другія мѣстныя условія, а потому постановилъ: признать желательнымъ пониженіе нынѣ существующей казенной таксы въ возможно значительномъ размѣрѣ на лѣсъ и лѣсные матеріалы, требуемые мѣстнымъ населеніемъ, какъ крестьянскимъ, такъ и инымъ сословіемъ, для своихъ собственныхъ нуждъ, а не для промышленной цѣли или на продажу.

При этомъ Комитетъ призналъ, что увеличеніе существующихъ наказаній за лѣсоистребленіе не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ: 1) законами 1890 и 1897 гг. владѣлецъ лѣса вполнѣ вознаграждается за произведенную у него порубку лѣса, а виновный въ ономъ несетъ достойную кару наказанія, и 2) къ болѣе тяжкимъ наказаніямъ судъ будетъ относиться и болѣе строго, а въ дѣлахъ о лѣсныхъ порубкахъ нерѣдко приходится основывать на одномъ лишь показаніи лѣсной стражи, и при примѣненіи къ проступку болѣе строгаго взысканія, придется

обставлять и обвиненіе болѣе сильными уликами, а это повлечетъ къ расходу и по увеличенію лѣсной стражи, и по соблюденію разнаго рода формальностей нерѣдко на дѣлѣ и невыполнимыхъ, особенно при обширности лѣсныхъ районовъ такъ что, въ общемъ, мѣра увеличенія наказанія за лѣсоистребленіе будетъ стѣснительна и для казны, и для частныхъ лѣсовладѣльцевъ.

Уѣздный Комитетъ, имѣя въ виду, что задача его, между прочимъ, указать и на нужды, которыя испытываетъ земледѣліе, и на мѣры, какія, по мнѣнію Комитета, должны быть приняты къ удовлетворенію сихъ нуждъ, дабы сельское хозяйство, стало на должную высоту и обезпечивало бы владѣльца, признаетъ, что здѣсь прежде всего надо имѣть въ виду, что крестьянину вмѣсто сохи и деревянной бороны, необходимы плугъ и борона желѣзные, необходимы вѣялки-сортировки, надо достать удобрительныхъ туковъ и хорошихъ сѣмянъ, да и кромѣ того каждому изъ лицъ, близко стоящихъ къ народу, хорошо извѣстно, какъ часто у землевладѣльца бываетъ нужда въ деньгахъ. Чтобы въ минуту нужды достать ихъ, крестьянину нерѣдко приходится продавать за безцѣнокъ часть хлѣба, часть скота, хотя того и другого у него въ достаткѣ и не имѣется, продать задешево теперь съ тѣмъ, чтобы черезъ три-четыре мѣсяца вновь покупать, платя немного дороже и уже въ кредитъ—въ будущую работу, въ ожидаемый урожай.

Правительствомъ, въ помощь сему, издано 1-го Іюля 1895 года особое положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита: а) кредитныя товарищества, б) ссудосберегательныя товарищества и кассы и в) сельскіе волостные или станичные банки и кассы, и, хотя осуществленіемъ означенныхъ учрежденій представляется полная возможность установить въ данной мѣстности пользованіе мелкимъ кредитомъ, но такъ какъ иниціатива и начало таковыхъ учрежденій предоставлены самимъ обществамъ, то дѣло и не пошло, ибо еще и нынѣ на глазахъ крестьянъ печальная судьба банковъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ и вспомогательныхъ и сберегательныхъ кассъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ всѣ капиталы розданы и собрать ихъ никакой возможности не представляется, и, такимъ образомъ, вкладчики не только не имѣютъ дохода по процентному начисленію, но потеряли и то, что имѣли.

Здѣсь Комитетъ признаетъ нужнымъ учрежденіе мелкаго кредита въ каждой волости на надобности сельскаго хозяйства и на пріобрѣтеніе живого и мертвого инвентаря, но подъ непосредственнымъ со стороны Правительства болѣе строгимъ надзоромъ и контролемъ со стороны Министерства Финансовъ. Мѣстныхъ средствъ, ни общественныхъ, ни земскихъ, для доставленія населенію такого кредита недостаточно, а необходимы государственныя средства. Нужда въ кредитѣ настолько въ населеніи ощутительна, что, по мнѣнію Комитета, является болѣе важнымъ для поддержанія и подъема сельскаго хозяйства организація мелкаго кредита, чѣмъ даже такое общегосударственное полезное предпріятіе, какъ широкое стремленіе къ проведенію въ государствѣ желѣзныхъ дорогъ.

Засимъ, исходя изъ того положенія, что всѣ платежи лицами сельскаго сословія производятся изъ урожая, получаемаго съ обрабатываемыхъ ими надѣльныхъ земель, что хотя сроки уплаты окладныхъ сборовъ, по закону 23 Іюня 1899 года, и начинаются самими плательщиками, но какъ средства уплаты у всѣхъ плательщиковъ-крестьянъ одни и тѣ же—сельскохозяйственные продукты, то и самые сроки въ данной мѣстности совпадаютъ повсемѣстно и, такимъ образомъ, является одновременно большое предложеніе сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а послѣдствіемъ сего есть продажа сихъ продуктовъ по несоотвѣтственно низкимъ цѣнамъ. Комитетъ признаетъ, что здѣсь тоже должно притти на помощь населенію, и какъ на мѣру къ устраненію сего Комитетъ, съ своей стороны, можетъ указать на устройство въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда зернохранилищъ, куда бы принимался хлѣбъ, пропущенный черезъ вѣялку-сортировку—одного извѣстнаго сорта хлѣба и подъ квитанцію въ пріемѣ такого хлѣба выдавалась бы установленіемъ мелкаго кредита нуждающемуся ссуда.

Что же касается закона 29 Мая 1900 года о ссудахъ на сельскохозяйствен-

ныя улучшенія, то означенное законоположеніе, по мнѣнію Комитета, принесло бы громадную пользу населенію, но лишь при его сознательномъ отношеніи къ необходимости улучшенія настоящаго веденія сельскаго хозяйства, а таковое сознаніе крестьянину можетъ дать лишь школа, какъ ранѣе и было высказано Комитетомъ.

Имѣя въ виду, что въ настоящее время большая часть мѣропріятій по сельскохозяйственной отрасли исходитъ отъ мѣстнаго уѣзднаго земства, которое при нынѣшнемъ положеніи дѣла является самымъ ближайшимъ проводникомъ въ населеніи улучшеній по сельскому хозяйству, почему желательно, чтобъ въ составъ онаго входилъ и крестьянскій элементъ настолько, насколько позволитъ равноправность другихъ членовъ общества, и принимая во вниманіе, что еще по ранѣе существовавшему законоположенію (33 ст. Полож. о Земск. Учрежд. и приложеніе къ ней 1864 г.) число гласныхъ, избираемыхъ въ Тотемскомъ уѣздѣ. было опредѣлено въ составѣ 5 отъ землевладѣльцевъ, 2 отъ города и 7 отъ сельскихъ обществъ, новымъ же положеніемъ 12 Іюня 1900 г. о земск. учрежд. ст. 14 и приложеніемъ къ оной, число сихъ гласныхъ опредѣлено: 10 отъ владѣльцевъ и 5 отъ сельскихъ обществъ. Между тѣмъ въ уѣздѣ 23 волости, и землевладѣніе крестьянъ не убыло, напротивъ, съ окончаніемъ по уѣзду землеустроительныхъ работъ, крестьяне нынѣ стали собственниками. Крестьянское сословіе является преобладающимъ въ уѣздѣ элементомъ, которое дѣйствительно занимается земледѣліемъ и ведетъ фактически сельское хозяйство, и для котораго болѣе, чѣмъ для иного земскаго плательщика, важно то или иное по сельскохозяйственной отрасли мѣропріятіе, почему Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ увеличеніе числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ въ земскомъ собраніи, если не до 10, то хотя бы до нормы ранѣе существовавшей— 7, при чемъ желателенъ и самый выборъ гласнаго отъ сельскихъ обществъ производить тѣмъ же порядкомъ, какой существовалъ ранѣе, т. е. избирательнымъ съѣздомъ отъ сельскихъ обществъ даннаго района уѣзда, этимъ бы явилась возможность самому населенію избирать не кандидата въ гласные, а самого гласнаго, которому и ввѣрялось бы проводить на Земскомъ Собраніи тѣ или иные интересы того края уѣзда, населеніемъ котораго онъ избранъ. Въ настоящее время нерѣдко встрѣтить, что гласный, избранный лишь одною волостью, не зная какой части уѣзда онъ является представителемъ, отстаиваетъ интересы лишь сей волости, иногда въ ущербъ прочимъ волостямъ уѣзда, а между тѣмъ, онъ есть представитель отъ крестьянскаго населенія 1/5 всего уѣзда.

Попутно съ этимъ, Комитетъ признаетъ, что, съ паденіемъ владѣльческихъ имѣній, помѣщиковъ годъ отъ году становится меньше и меньше, но, между тѣмъ означенныя лица, получивъ высшее образованіе и не состоя землевладѣльцами или вообще владѣльцами недвижимой собственности въ уѣздѣ, лишаются право на участіе въ дѣлахъ земства. Хотя въ основу Земскаго Положенія и принятъ имущественный цензъ и въ составъ земства входятъ лишь плательщики по земскому обложенію, но Уѣздный Комитетъ находитъ, что и получившій высшее образованіе, проживающій въ уѣздѣ и нерѣдко занимающій квартиру значительной платы постоя, тѣмъ самымъ дѣлается косвеннымъ участникомъ и мѣстныхъ земскихъ сборовъ, такъ какъ занимаемою имъ квартирою онъ возвышаетъ доходность и самого того недвижимаго имѣнія, а съ той доходности такъ или иначе устанавливается и окладной сборъ, а потому Уѣздный Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ участіе въ земскихъ собраніяхъ въ общемъ числѣ избираемыхъ отъ владѣльцевъ, не увеличивая числа онаго, опредѣленною ст. 33 Полож. о Земск. Учрежд. 1864 года, на правахъ съ владѣльцами недвижимой собственности, и лицъ, получившихъ высшее образованіе и осѣдло проживающихъ въ данной мѣстности не менѣе 5 лѣтъ.

При обсужденіи имущественной способности двора вести свое хозяйство, Комитетъ встрѣтился съ вопросомъ и о рабочей силѣ такового двора. Никто не сомнѣвается, что семейными раздѣлами дворъ обезсиливается. Законъ 18 Марта

1886 года стремится въ нѣкоторой степени ограничить раздѣлъ семьи, но на практикѣ сплошь и рядомъ встрѣчается или исполненіе сего закона лишь съ формальной стороны, или же раздѣлъ семьи самовольно, безъ всякаго участія общества или сельскихъ властей.

Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ сохраненіе цѣлости семьи, но при этомъ находитъ, что какъ законъ 18 Марта 1886 года, такъ и иной по сему предмету, врядъ ли могутъ помочь дѣлу: раздѣлъ семьи удержать трудно, и они такъ или иначе будутъ всегда, почему Комитетъ, въ интересахъ крестьянскаго населенія, находитъ необходимымъ упраздненіе закона 18 Марта 1886 года о семейныхъ раздѣлахъ, какъ стѣсняющаго крестьянскій бытъ, ибо самовольно раздѣлившуюся семью нѣтъ возможности опять соединить въ одну, и всѣ недоразумѣнія при такомъ положеніи по примѣненіи закона 18 Марта 1886 года лишь порождаютъ массу дѣлъ, не говоря уже про неудобство въ разрѣшеніи такого важнаго вопроса, какъ семейный раздѣлъ, цѣлымъ обществомъ, нерѣдко состоящимъ изъ не одного десятка селеній, большинство членовъ котораго мало и знаетъ дѣлящихся. Предоставить свободный раздѣлъ, въ присутствіи схода своего селенія, которое въ случаѣ возникновенія спора тутъ же его и разрѣшитъ своимъ приговоромъ, ибо селенію хорошо знакомы житье и бытъ дѣлящагося двора, Комитетъ признаетъ мѣрою весьма цѣлесообразною, такъ какъ при семейныхъ ссорахъ иногда даже бываетъ и необходимъ раздѣлъ и раздѣлъ безъ замедленія. Нерѣдки случаи въ такихъ ссорящихся семьяхъ и посягательства на жизнь членовъ семьи.

Засимъ, Предсѣдатель Комитета доложилъ, что по пункту О программы по вопросу: „Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній", во всѣхъ полученныхъ имъ по сельскому хозяйству отзывахъ указывается на имѣемыя въ уѣздѣ маслодѣльни. Почему онъ, Предсѣдатель, огласивъ означенные отзывы, проситъ Комитетъ обратить вниманіе на данный вопросъ, какъ видно затрогивающій широко весь Тотемскій уѣздъ.

Комитетъ, обсудивъ отзывы по сему предмету, а также обмѣнявшись мнѣніями между присутствующими въ засѣданіи лицами, нашелъ, что вопросъ о пользѣ или вредѣ маслодѣлія не только въ данной мѣстности, но и вообще съ точки народнаго здравія, достаточно разрабатывался врачами и ихъ съѣздами, почему здѣсь объ этомъ Комитетъ не считаетъ себя компетентнымъ и высказываться, но обращаясь къ матеріальной сторонѣ дѣла, Комитетъ признаетъ существованіе въ той или иной мѣстности маслодѣлія весьма полезнымъ для населенія, такъ какъ является легкій и удобный сбытъ молоку, а этимъ поощряется и разведеніе скота, которое, въ свою очередь, служитъ улучшеніемъ веденія сельскаго хозяйства и по удобренію полей и по пользованію имъ, какъ мяснымъ продуктомъ. Смотря съ этой точки зрѣнія на маслодѣліе, желательно, по мнѣнію Комитета, чтобы выручаемыя отъ поставки молока на заводѣ деньги, дѣйствительно служили бы крестьянину помощью и по сельскому хозяйству, и по уплатѣ окладныхъ сборовъ и повинностей. Къ сожалѣнію, въ настоящее время, какъ замѣчаютъ и всѣ лица, приславшія свои по сему предмету соображенія, и какъ извѣстно и присутствующимъ въ засѣданіи, плата за доставленное на маслодѣльные заводы молоко производится отпускомъ товара изъ мелочной лавки заводчика; при чемъ нерѣдко товаръ дается вмѣсто наличныхъ денегъ и даже не соотвѣтственнаго по цѣнѣ достоинства и не нужнаго для потребителя качества; а въ выдачѣ денегъ отказывается. Въ виду чего Комитетъ признаетъ необходимымъ, подобно существующему ограниченію въ ст.ст. 99 и 155 Уст. о Промыш. г. XI, ч. II, изд. 1893 г., установить законодательнымъ порядкомъ: 1) за доставленное заводчику молоко расчетъ долженъ быть наличными деньгами и 2) товаръ не долженъ быть принимаемъ въ зачетъ платы за принятое маслодѣломъ отъ поставщика молоко.

Далѣе Комитетъ, принимая во вниманіе, что существованіе въ извѣстной мѣстности продажи питій, безъ сомнѣнія, служитъ нѣкоторымъ, вредно дѣйствующимъ для населенія соблазномъ, что само Правительство сознаетъ сіе, по-

чему съ введеніемъ казенной продажи вина не только число мѣстъ такой продажи сокращено противъ ранѣе существовавшихъ на много разъ, но ограничено даже и время продажи вина, каковому ограниченію циркуляромъ Министра Финансовъ отъ 27 Марта 1900 года за № 532, еще болѣе дано мѣста, ибо въ селеніяхъ продажа питій въ праздничные и воскресные дни означеннымъ циркуляромъ вновь сокращена и опредѣлена временемъ послѣ окончанія Богослуженія до 3 час. пополудни, почему Комитетъ, усматривая въ такихъ распоряженіяхъ Правительства стремленіе къ ограниченію возможности распространенія пьянства вообще, а въ селеніяхъ въ особенности, чему также свидѣтельствуетъ учрежденіе Попечительства о народной трезвости, признаетъ желательнымъ расширить таковое ограниченіе, съ одной стороны, предоставленіемъ болѣе широкаго права крестьянскому обществу воспрещенія продажи питій въ томъ или иномъ его селеніи или въ предѣлахъ всего общества, а съ другой стороны, установленіе болѣе строгаго надзора по преслѣдованію тайной продажи питій.

Предсѣдатель Комитета, объявляя настоящее засѣданіе закрытымъ, просилъ гг. присутствующихъ не отказать своимъ посѣщеніемъ засѣданія Комитета, на завтра, въ 10 часовъ утра.

Протоколъ засѣданія 3 Декабря 1902 г.

Засѣданіе Комитета открыто въ помѣщеніи Уѣздной Земской Управы, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда А. А. Кузьмина, при участіи Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы В. Н. Анненкова, Директора Тотемской учительской семинаріи В. Е. Введенскаго, Лѣсного Ревизора Н. П. Щекотова, Инспектора Городского Училища В. Т. Богословскаго; священниковъ: Вотчинской Введенской церкви о. Феодосія Попова, Поршинской Богородской церкви о. Михаила Караулова, Ѣденской Николаевской церкви о. Василія Алешинцева и гг. учителей земскихъ училищъ: Калининскаго А. А. Жукова, Шевденицкаго Ф. А. Ряжкина и Миньковскаго А. А. Некрасова.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, Предсѣдатель Комитета доложилъ записку Члена Тотемской Уѣздной Земской Управы С. В. Шумляева, въ коей послѣдній высказываетъ на необходимость для поднятія сельскохозяйственной промышленности открытія въ болѣе центральномъ мѣстѣ уѣзда образцовой сельской хозяйственной фермы.

Обсудивъ всесторонне этотъ вопросъ, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что устройство одной образцовой фермы на весь Тотемскій уѣздъ, по обширности захватываемаго имъ пространства, не можетъ принести существенной для всего населенія уѣзда пользы, тѣмъ болѣе, что при настоящемъ недовѣріи крестьянъ ко всѣмъ новшествамъ, примѣненіе тѣхъ или иныхъ способовъ улучшенія по удобренію и обработкѣ земли на фермѣ, можетъ быть отнесено крестьянами удобнымъ лишь для данной мѣстности, даже для даннаго участка земли занимаемаго фермою, и появится опасеніе въ пригодности сего въ другомъ краю уѣзда, имѣющемъ въ почвѣ нѣкоторыя свои особенности, и дѣйствительное различіе въ грунтѣ земли. Кромѣ того, одна ферма не можетъ быть указателемъ веденія сельскаго хозяйства на такомъ громадномъ пространствѣ Тотемскаго уѣзда. Устройство же въ уѣздѣ нѣсколькихъ образцовыхъ фермъ потребуетъ громадныхъ затратъ, такъ какъ оборудованіе и веденіе хозяйства и на одной такой фермѣ вызоветъ значительную сумму расхода.

Въ этомъ отношеніи, по мнѣнію Комитета, высказанное имъ въ засѣданіи 15 Ноября мнѣніе о необходимости установленія въ уѣздѣ правительственныхъ агрономовъ, которые бы и могли проводить въ крестьянское хозяйство улучшенія, путемъ практическихъ указаній на мѣстахъ, болѣе всего можетъ способствовать въ улучшеніи веденія сельскаго хозяйства и къ поднятію сельскохозяйственной промышленности. Такой агрономъ въ каждомъ углу уѣзда, въ каждой

его волости, среди населенія крестьянъ, свободно можетъ на ихъ надѣльныхъ земляхъ организовать какъ бы показные участки по способу удобренія земли, по пріемамъ ея обработки, по введенію иныхъ растительныхъ злаковъ и т. п. при чемъ все это будетъ продѣлываться не только на глазахъ крестьянъ, но и трудами ихъ же самихъ, и при ихъ обыкновенной, но лишь приспособленной обстановкѣ, почему здѣсь можно скорѣе ожидать и предпріимчивости отъ населенія къ подражанію указываемымъ нововведеніямъ.

Агрономъ, преданный своему дѣлу, безъ сомнѣнія, сумѣетъ заслужить довѣріе населенія и черезъ два-три года уѣздъ будетъ имѣть въ нѣсколькихъ мѣстахъ, среди самихъ же крестьянъ и опытныя поля и какъ бы показательныя фермы, если подобное улучшеніе будетъ примѣнено въ хозяйствѣ того или иного священника, всегда идущаго навстрѣчу просвѣщенію народа, а здѣсь и кромѣ того еще откроется и прямая выгода отъ слѣдованія указаніямъ агронома.

И, такимъ образомъ, безъ затратъ значительныхъ суммъ и безъ риска для; казны, или земства по устройству дорого стоящихъ образцовыхъ фермъ будетъ, достигнуто въ улучшеніи сельскаго хозяйства то же самое, если еще не больше и въ меньшій промежутокъ времени.

Если же при этомъ притти на помощь населенію болѣе обширнымъ распространеніемъ и доступнымъ для него пріобрѣтеніемъ сельскохозяйственныхъ орудій, удобрительныхъ туковъ и сѣмянъ и при нѣкоторой еще субсидіи, то можно надѣяться, что сельское хозяйство быстрыми шагами пойдетъ впередъ; почему Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы и въ настоящее время распространеніе сельскохозяйственныхъ орудій, удобрительныхъ туковъ и т. п. предметовъ, по силѣ возможности, было бы распространяемо въ волостяхъ какъ мѣстными должностными лицами, такъ духовенствомъ и учителями школъ, для чего было бы весьма полезнымъ устройство складовъ, хотя бы самыхъ необходимыхъ по сельскому хозяйству предметовъ въ нѣсколькихъ пунктахъ каждой волости, напримѣръ, при Волостномъ Правленіи, при школахъ, при погостахъ.

Что же касается устройства опытныхъ полей при училищахъ, то установленіе сего общимъ правиломъ Комитетъ признаетъ врядъ ли осуществимымъ и могущимъ оправдать возлагаемыя на такія опытныя поля надежды, такъ какъ прежде всего надо считаться съ тѣмъ, что руководителемъ сего дѣла долженъ быть учитель, а у него и безъ того мало свободнаго отъ занятій времени, въ особенности весною, когда потребуются, въ виду предстоящихъ повѣрочныхъ испытаній по школѣ, усиленныя занятія; удѣлить учителю хотя бы часъ времени хозяйству на опытномъ полѣ врядъ ли будетъ возможнымъ. тѣмъ болѣе, что сельское хозяйство также требуетъ неупустительнаго надзора и постояннаго труда.

Съ распространеніемъ среди населенія сельскохозяйственныхъ орудій, съ расширеніемъ курса знаній его общеполезными для сельскаго хозяйства свѣдѣніями, самъ собою является вопросъ и о развитіи въ населеніи необходимыхъ, тѣсно связанныхъ съ сельскохозяйственною отраслью ремеслъ, какъ-то: кузнечнаго, столярнаго, слесарнаго, шорнаго, и другихъ, почему Комитетъ признаетъ также желательнымъ въ данной мѣстности имѣть какъ можно больше такихъ мастерскихъ. Разсматривая по сему предмету имѣемые отзывы, Уѣздный Комитетъ находитъ, что въ предѣлахъ Тотемскаго уѣзда мѣстное кустарное производство почти не существуетъ и если появляются на рынкѣ кое-какія издѣлія, то въ единичныхъ случаяхъ и притомъ въ самомъ первобытномъ видѣ. Поэтому Комитетъ находитъ необходимымъ и здѣсь установить руководительство при помощи инструкторовъ-мастеровъ даннаго ремесла. А такъ какъ эта потребность есть мѣстная, то желательно, чтобы и инструкторы-мастера были бы изъ мѣстныхъ людей, какъ знакомыхъ съ условіями края, его спросами и мѣстными цѣнами. Въ виду всего вышеизложеннаго Комитетъ постановилъ: признать необходимымъ имѣть особый капиталъ, на средства коего и отсылать мѣстныхъ мастеровъ или пожелавшихъ лицъ для усовершенствованія въ извѣстной отрасли ремесла.

Расходъ этотъ не великъ, но польза отъ него будетъ велика, такъ какъ

такой инструкторъ-мастеръ, изучивъ то или иное ремесло, по возвращеніи домой, на родину, будетъ за опредѣленное вознагражденіе служить руководителемъ извѣстнаго мастерства среди своего населенія.

Засимъ, обсуждая поступившіе въ Комитетъ отзывы по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, Комитетъ нашелъ, что мѣстнымъ губернскимъ земствомъ въ дѣлѣ борьбы съ огнемъ крестьянскому населенію были даны нѣкоторыя существенныя преимущества: такъ поощрялись и посадки въ селеніяхъ у домовъ деревьевъ, давалось значительное денежное вспомоществованіе крестьянину, пожелавшему, по скученности строеній въ селеніи, выселиться на край селенія, наконецъ, земствомъ пріобрѣтены должнаго качества и достоинства пожарныя трубы, съ платежемъ сельскимъ населеніемъ, пожелавшимъ пріобрѣсти такую трубу, всего лишь $^1/_3$ стоимости; но всѣ эти мѣропріятія не имѣли и не имѣютъ должнаго направленія и пожарныя трубы сельскими обществами берутся весьма неохотно. Такимъ образомъ, Комитетъ, усматриваетъ, что и здѣсь прежде всего должна быть мѣстная забота, а это будетъ тогда, когда у населенія явится сознаніе болѣе разумное, чему прежде всего должна способствовать школа.

Такъ какъ пожарная часть въ селеніяхъ уѣзда, по отзывамъ сельскихъ хозяевъ, находится въ весьма печальномъ положеніи, пожарныхъ трубъ весьма мало и онѣ представляютъ рѣдкое въ уѣздѣ явленіе; въ нѣкоторыхъ деревняхъ подъ жалкими навѣсами, на половину развалившимися, а то и совершенно некрытыми, хранятся багры и ухваты, но при несчастномъ случаѣ ихъ нельзя обратить въ дѣло по негодности. О пожарныхъ обозахъ, бочкахъ и т. п. предметахъ и рѣчи быть не можетъ. А хотя для борьбы съ огнемъ въ селахъ и существуютъ натурою необходимые для тушенія огня предметы: ушаты, ведра, топоры и проч., о чемъ на домахъ у каждаго обывателя имѣются съ соотвѣтственными изображеніями дощечки, свидѣтельствующія объ обязательной явкѣ на пожаръ домовладѣльца съ указаннымъ на ней предметомъ, но до сего времени на это никакого вниманія никѣмъ обращено не было и всѣ эти пожарныя принадлежности никогда не содержатся въ исправности, даже иные крестьяне не даютъ при пожарѣ ведеръ и ушатовъ, какъ заявило Комитету одно изъ участвующихъ въ засѣданіи лицъ. Въ виду чего Комитетъ находитъ, что и при настоящемъ состояніи сельскаго населенія долженъ быть болѣе тщательный надзоръ за натуральною пожарною частью въ селеніяхъ и имѣя въ виду, что пожаромъ въ корень подрывается благосостояніе погорѣвшаго двора, Уѣздный Комитетъ, въ составѣ всѣхъ участвующихъ въ засѣданіи лицъ, кромѣ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы г. Анненкова, призналъ желательнымъ въ дѣлѣ надзора за пожарною частью въ селеніяхъ привлечь участіе гг. земскихъ начальниковъ, какъ ближайшую къ народу власть призванную, въ силу ст. 39 Пол. о зем. нач. заботиться о благосостояніи ввѣреннаго имъ населенія.

Предсѣдатель же Земской Управы г. Анненковъ, ссылаясь на ст. 736 и 789 т. II Св. Зак. изд. 1892 г., высказался, что надобности въ особыхъ по сему предмету узаконеніяхъ не вызывается и въ данномъ случаѣ лишь необходимо, какъ и во всякомъ дѣлѣ, настоятельное исполненіе своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей подлежащими должностными лицами, т. е. чинами полиціи. Земскіе же Начальники и безъ этой новой, чисто полицейской обязанности, обременены другими, болѣе важными возложенными на нихъ закономъ, служебными обязанностями.

Принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ обществахъ населенію недостаточно мѣстныхъ работъ, въ особенности по Тотемскому уѣзду, ибо нѣтъ помѣщичьихъ имѣній и населеніе вслѣдствіе ли малоземелья, или отсутствія на мѣстѣ спроса на рабочія руки, или наконецъ неимѣнія въ краѣ кустарныхъ производствъ и ремеслъ, могущихъ доставлять заработокъ, должно для поддержанія своего благосостоянія искать рабочихъ отхожихъ промысловъ внѣ своего уѣзда и даже губерніи. Такой рабочій обыкновенно отправляется съ весны и возвра-

щается домой лишь осенью, по окончаніи полевыхъ работъ. Уходъ населенія на отхожіе промыслы изъ Тотемскаго уѣзда весьма значительный, что свидѣтельствуетъ масса выправляемыхъ въ Волостныхъ Правленіяхъ паспортовъ. Ушедшій рабочій, въ чужомъ краю, нерѣдко подвергается заболѣванію и тамъ помѣщается на излѣченіе въ мѣстныя больницы; послѣдствіемъ чего бываетъ требованіе къ обществу объ уплатѣ за лѣченіе такого больного. На заработки отправляются обыкновенно люди малоимущіе, у которыхъ какъ у самихъ, такъ и у родственниковъ ихъ взять нечего, почему уплата больничной недоимки всегда падаетъ на сельское общество, обязанное, въ силу п. 6 ст. 179 Общ. Нал. и цѣлаго ряда рѣшеній Правительствующаго Сената (1 Декабря 1882 г. № 869, 30 Января 1884 г. № 266 и др.), уплатить требуемую больничную недоимку. А насколько она значительна можно судить уже по одному тому, что размѣръ ея за лѣченіе одного больного иногда достигаетъ 35 рублей, подобныя требованія не единичны и поступаютъ десятками. Этого расхода общество ранѣе не знало и уплата больничной недоимки производилась немедленно, и безъ излишней переписки и безъ обремененія населенія. До введенія новаго Положенія о видахъ на жительство волостными сходами устанавливался на уплату больничныхъ взысканій особый, такъ называемый больничный сборъ, состоящій въ томъ, что каждый берущій паспортъ долженъ былъ уплатить въ больничный капиталъ волости, смотря по сроку выправляемаго имъ паспорта,—сборъ отъ 5-ти до 20 коп., каковымъ сборомъ и удовлетворялись больничныя недоимки. Платили весьма охотно, такъ какъ уплатою копеекъ, идущій на заработки былъ гарантированъ, что ни съ него, ни съ его родственниковъ за леченіе требовать не будутъ. Насколько великъ уходъ крестьянъ на отхожіе промыслы свидѣтельствуетъ и то, что получаемый раньше при выдачѣ паспорта въ больничный капиталъ незначительный сборъ покрывалъ всѣ расходы по лѣченію отлучившихся, въ случаяхъ ихъ заболѣваній. Само крестьянское населеніе сознавало, что уплата за лѣченіе ушедшихъ на отхожіе промыслы не можетъ лечь на него или на его семью и безъ того нуждающихся, и что самому обществу такая уплата является новымъ налогомъ ему непосильнымъ, ибо крестьянину тяжела каждая лишняя окладная копейка и имѣя въ виду, что эти обременительные расходы появляются для обществъ лишь отъ лицъ отлучающихся изъ волости, единогласно признавало то общественными приговорами и сознательно установляло сборы при выдачѣ паспортовъ, находя ихъ вполнѣ справедливыми, каковой сборъ не обременитъ выправляющихъ паспорта, а общества избавляетъ отъ излишнихъ платежей.

Съ введеніемъ новаго положенія о видахъ на жительство распоряженіемъ Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ воспрещены такіе сборы при выдачѣ паспортовъ и теперь населеніе должно нести тяжесть по уплатѣ больничныхъ недоимокъ. Насколько это обременительно для населенія, доказываетъ неуплата сихъ сборовъ въ теченіе многихъ лѣтъ, несмотря на примѣненіе строгихъ мѣръ къ понужденію. Еще въ тѣхъ обществахъ, гдѣ имѣются мірскіе капиталы полученные по закону 5 Мая 1892 года за право на разрѣшеніе продажи питей, уплата больничныхъ недоимокъ производится распоряженіемъ участковаго земскаго начальника на счетъ съ означенныхъ капиталовъ, которые, такимъ образомъ, не въ далекомъ будущемъ всѣ уничтожаются, тогда какъ такой свободный мірской капиталъ могъ бы быть обращенъ на улучшеніе пожарной части въ селеніяхъ или вообще на улучшеніе по сельскому хозяйству. Въ виду чего Уѣздный Комитетъ признаетъ: если не будетъ возможно инымъ путемъ освободить крестьянина, а при его несостоятельности и общество, къ коему онъ приписанъ, отъ уплаты больничныхъ платежей за лѣченіе, то предоставить обществу право устанавливать при выдачѣ видовъ на жительство, на погашеніе больничныхъ платежей, особый незначительный и необременительный для населенія, сборъ.

Касаясь установленія сбора при выдачѣ видовъ на жительство, Уѣздный Комитетъ находитъ, что Министерство, воспрещая производство означеннаго сбора, высказывало между прочимъ о злоупотребленіи имъ со стороны должност-

ныхъ лицъ Волостного Правленія, которыя подъ видомъ такового сбора, нерѣдко производили въ свою пользу непроизводительные поборы. Подобное отношеніе къ долгу службы отчасти указываетъ на неразвитость и непониманіе сознанія долга службы и святости принятой присяги, стоящими во главѣ волостного управленія лицами, почему Уѣздный Комитетъ, съ этой стороны, высказываетъ пожеланіе, чтобы для волостного старшины былъ установленъ образовательный цензъ не ниже начальной школы, этимъ достигалась бы и самостоятельность въ дѣйствіяхъ волостного старшины, его меньшая независимость отъ подвѣдомственнаго ему волостного писаря и упорядоченіе по исполненію службы. а также и давалось бы еще новое преимущество народной начальной школѣ.

Образовательный цензъ для волостного старшины, по мнѣнію Комитета, еще болѣе желаемъ, такъ какъ къ дѣятельности Волостныхъ Правленій относится масса переписки, требующей нѣкотораго рода самосознательности и осмотрительности и не только по дѣламъ общины; почему нѣкоторая, доступная для крестьянина образованность, для должностныхъ лицъ какъ исполнительныхъ органовъ, здѣсь крайне необходима.

При этомъ Комитетъ, въ виду вышеупомянутой всесторонней работы Волостныхъ Правленій, когда волостной старшина обязанъ безпрекословно исполнять всѣ требованія мѣстной полиціи, всѣхъ установленій и властей, предупреждать и пресѣкать преступленія, принимать полицейскія мѣры для открытія виновныхъ, кромѣ того исполнять бумаги, поручаемыя высшими губернскими учрежденіями для выдачи разнымъ лицамъ проживающимъ въ волостяхъ, не рѣдко для сего препровождаемы въ Волостныя Правленія; наконецъ масса взысканій ничего общаго съ крестьянскимъ дѣломъ не имѣющихъ, поручается Волостнымъ Правленіямъ уѣзда, черезъ нихъ же собираются и многія статистическія данныя, въ виду чего Волостныя Правленія въ настоящее время утратили свое прямое назначеніе Общимъ Положеніемъ о кр. имъ данное по общественному крестьянскому управленію и обратились въ низшія учрежденія для исполненія порученій всѣхъ вѣдомствъ и властей, а потому даже имѣютъ меньше возможности заниматься своими прямыми обязанностями по крестьянскимъ мірскимъ дѣламъ.

Все это, по мнѣнію Комитета, свидѣтельствуетъ, что волостное управленіе должно, въ видахъ справедливости, содержаться не на одни только средства исключительно мѣстнаго крестьянскаго населенія, а на средства общегосударственныя, а потому Комитетъ признаетъ желательнымъ отнесеніе расхода на содержаніе волостныхъ старшинъ и писаря на средства государственнаго казначейства и установленіе оклада такого содержанія, примѣняясь къ закону 1-го Ноября 1893 года, по соображеніямъ Уѣзднаго Съѣзда, утверждаемымъ Губернскимъ Присутствіемъ.

Принимая во вниманіе, что главною заботою крестьянина-домохозяина является уплата и выполненіе лежащихъ на его дворѣ платежей и повинностей, что само Правительство идетъ навстрѣчу къ облегченію сихъ повинностей изданіемъ 23 Іюня 1899 года закона о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ и 12 Іюня 1900 года временныхъ правилъ по обезпеченію продовольственной потребности сельскихъ обществъ, при чемъ означенными законоположеніями нынѣ устарѣлая круговая порука въ селеніяхъ значительно ослаблена. Судьба дальнѣйшаго существованія круговой поруки опредѣлена Именнымъ Высочайшимъ Указомъ 23 Іюня 1899 года Правительствующему Сенату объ утвержденіи положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель, пунктомъ VI коего Указа предоставлено Министру Финансовъ по истеченіи года послѣ введенія въ дѣйствіе означеннаго указанія войти въ соображеніе вопроса о возможности отмѣны круговой поруки крестьянъ по уплатѣ окладныхъ сборовъ, и предположенія свои по сему предмету внести на законодательное разсмотрѣніе установленнымъ порядкомъ. Статьею 36 закона 23 Іюня 1892 года круговая порука ограничена примѣненіемъ

къ селеніямъ, имѣющимъ 60 ревизскихъ душъ (до изданія этого закона селенія имѣющія и 40 ревизскихъ душъ несли круговую поруку); Временными Правилами 12 Іюня 1900 года по продовольствію населенія круговая порука совсѣмъ уничтожена. Въ виду сего Уѣздный Комитетъ признаетъ, что ему нѣтъ надобности приводить доводы противъ круговой поруки и здѣсь только остается высказать пожеланіе о скорѣйшемъ осуществленіи преднамѣченной отмѣны круговой поруки, вредно отзывающейся на исправныхъ плательщикахъ налоговъ.

Засимъ Комитетъ общимъ образомъ просматривая пункты программы занятій Высочайше урчежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, кромѣ уже ранѣе высказанныхъ по нѣкоторымъ изъ сихъ пунктовъ соображеній, за краткостью времени, намѣтилъ лишь въ общихъ чертахъ, согласно бытовымъ мѣстнымъ отношеніямъ сельской жизни, нижеслѣдующія пожеланія.

По п. Ж. По вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Крестьяне Тотемскаго уѣзда, бывшіе удѣльные, получили земельные надѣлы чрезполосицею съ удѣльнымъ вѣдомствомъ. При пользованіи такими чрезполосными участками въ натурѣ оказалось большое неудобство, почему вышеуказанныя мѣста удѣломъ стали отдаваться отдѣльнымъ лицамъ, а послѣдними, какъ заявилъ Комитету мѣстный учитель, г. Ряжкинъ, означенныя угодья выкупаются въ свою пользу. Подобный выкупъ чрезполосно расположенныхъ угодій среди земель общиннаго владѣнія отдѣльными лицами является крайне для общины неудобнымъ, почему Комитетъ признаетъ желательнымъ въ такихъ случаяхъ, какъ по Удѣльному вѣдомству, такъ и по Управленію Государственными Имуществами, и по владѣнію частныхъ лицъ, предоставить прежде всего право пріобрѣтенія чрезполосно расположенныхъ участковъ самой общинѣ, связанной означенной чрезполосицею, а не отдѣльнымъ ея членамъ и посторонниммъ пріобрѣтателямъ, и лишь за отказомъ общества предоставить свободную продажу участковъ. Мѣра эта относительно бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ уже въ настоящее время является насущною потребностью, ибо среди нихъ и нынѣ замѣчается недостатокъ въ обрабатываемыхъ угодьяхъ, отчего населеніе терпитъ нужду

По п. М О мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ и проч.

Желательна, впредь до обширнаго производства усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ въ самой Россіи, отмѣна пошлины на сельскохозяйственныя орудія и машины.

По п. Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Имѣя въ виду значительную скупку овса у крестьянъ Тотемскаго уѣзда поставщиками, желательно, чтобы таковая закупка овса для надобностей военнаго вѣдомства производилась непосредственно самимъ военнымъ вѣдомствомъ безъ посредничества торговцевъ-скупщиковъ.

По п. Ч. О поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Въ виду скученности въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда построекъ, желательно разселеніе крестьянъ, при чемъ не только въ предѣлахъ ихъ надѣльныхъ земель, но и на пустопорожнихъ казенныхъ мѣстахъ, въ особенности расположенныхъ по трактамъ; это тоже бы сократило безжизненно пролегающіе по Тотемскому уѣзду, на протяженіи 25 верстъ, волока, гдѣ ни пѣшеходъ, ни конный не могутъ найти себѣ никакого убѣжища, и которые затрудняютъ даже и самые пути сообщенія.

По п. Ю. Объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, объ организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, объ устройствѣ въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Издавна въ Тотемскомъ уѣздѣ существуетъ отхожій лѣсной промыселъ Большинство крестьянъ артелями и въ одиночку отправляются въ зимнее время въ сосѣдніе уѣзды и волости на рр. Куношъ, Сухону, Шую, Двиницу и въ др мѣста и занимаются вырубкою и вывозкою дровъ и бревенъ для сплава у лѣсопромышленниковъ. Промыселъ этотъ доставляющій въ счастливые годы здѣшнему населенію хорошіе заработки, сопряженъ съ большими неудобствами. Работая въ лѣсу, вдали отъ деревень, крестьяне помѣщаются въ такъ называемыхъ „истопкахъ", ими же самими устроенныхъ изъ сырого лѣса и крытыхъ хвоею или древесною корою. Въ такихъ „истопкахъ" работники готовятъ себѣ пищу, ѣдятъ и спятъ прямо на сырой землѣ, нерѣдко обливаемые сверху отъ тающаго снѣга, помѣщаются артелями по 20 и болѣе человѣкъ, зачастую питаясь черствымъ хлѣбомъ съ снѣговою водою, за неимѣніемъ вблизи продажи съѣстныхъ припасовъ и свѣжей чистой ключевой воды. Проживши въ такой невозможной обстановкѣ три-четыре недѣли, эти работники возвращаются домой совсѣмъ изнуренными, со всевозможными болѣзнями и каждый годъ отъ этого промысла сиротѣетъ не одна семья.

Для устраненія сего Комитетъ полагалъ бы необходимымъ установить временный санитарно-медицинскій надзоръ за означенными промыслами и предоставить право Земскимъ Собраніямъ устанавливать обязательныя по сему предмету постановленія.

Засимъ, имѣя въ виду, что нерѣдко крестьяне, отправляясь на отхожіе рабочіе промыслы, идутъ наугадъ, безъ всякихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о нуждѣ въ рабочихъ рукахъ въ извѣстной мѣстности. Вслѣдствіе сего бываетъ въ одномъ мѣстѣ излишній наплывъ рабочихъ, а въ другомъ, напротивъ, чувствуется въ нихъ недостатокъ, что при таковомъ безпорядочномъ движеніи въ первомъ случаѣ теряетъ рабочій за дешевизною его труда, а во второмъ—страдаютъ землевладѣльцы, не имѣя рукъ къ обработкѣ. Комитетъ въ устраненіе сего признаетъ желательнымъ, чтобы мѣстныя, сосѣднія между собою земства путемъ сношеній заблаговременно выяснили бы, съ одной стороны, потребность рабочихъ рукъ, а съ другой стороны, предложеніе труда, дабы каждый могъ заблаговременно знать и о мѣстѣ работы, и объ условіяхъ самыхъ работъ въ той или иной мѣстности.

Засимъ предсѣдатель Комитета заявилъ слѣдующее:

„Стѣсненный крайнимъ срокомъ, назначеннымъ для дѣйствія Уѣзднаго Комитета и за истеченіемъ уже этого срока, я лишенъ возможности продолжать дальнѣйшія совѣщанія по вопросамъ о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ и о сельскохозяйственной промышленности уѣзда, но, прежде чѣмъ объявить закрытыми засѣданія Уѣзднаго Комитета, я считаю своею обязанностью и пріятнымъ для себя долгомъ выразить всѣмъ, какъ здѣсь собравшимся, такъ и приславшимъ свои письменные отзывы по сельскохозяйственной промышленности, искреннюю признательность и благодарность за отзывчивость притти на помощь Правительству въ разрѣшеніи намѣченныхъ имъ вопросовъ, затрогивающихъ сельскохозяйственные интересы всего уѣзда.

„Но я долженъ сказать, что дѣйствіе Тотемскаго Уѣзднаго Комитета открыто при самыхъ неблагопріятныхъ для него условіяхъ. Тотемскій уѣздъ не имѣетъ помѣщичьихъ владѣній, т. е. тѣхъ самыхъ элементовъ, отъ которыхъ прежде всего Комитету надо было бы ожидать отзывовъ и указаній на сельскохозяйственныя нужды. Кромѣ того, въ Тотемскомъ уѣздѣ въ настоящее трехлѣтіе нѣтъ даже и Земскаго Собранія, нѣтъ лицъ, гг. гласныхъ, которые, какъ представители мѣстнаго края могли бы одни изъ первыхъ принять участіе въ совѣщаніяхъ Комитета и засвидѣтельствовать о неотложныхъ нуждахъ по сельскохозяйственной промышленности уѣзда.

„Мнѣ, Предсѣдателю Комитета пришлось итти инымъ путемъ къ осуществленію дѣятельности Уѣзднаго Комитета, путемъ обращенія къ самому населенію уѣзда и просить его личнаго участія. Но легко сказать—обратиться съ тѣмъ или дру-

гимъ запросомъ къ населенію всего уѣзда,—надо средства, чтобъ это выполнить.

„Что въ данную минуту мы здѣсь находимся, не только въ смыслѣ занятія помѣщенія Земской Управы, но и въ томъ смыслѣ, что явилась возможность намъ собраться на совѣщаніе и прибыть сюда съ дальнихъ концовъ уѣзда, скажу еще болѣе, что явилась возможность имѣть письменные отзывы отъ отсутствующихъ лицъ со всѣхъ угловъ уѣзда, проживающихъ внѣ города и лишенныхъ возможности прибыть въ засѣданіе по той или иной причинѣ, все это стало возможнымъ лишь благодаря любезности и отзывчивости къ этому дѣлу Предсѣдателя Тотемской Уѣздной Земской Управы В. Н. Анненкова. Для личнаго участія всѣхъ, кто бы только ни пожелалъ прибыть въ засѣданіе Комитета, Земскою Управою, немедленно, по моему сообщенію, на проѣздъ высылался открытый листъ на взиманіе безъ платежа прогоновъ лошадей съ земскихъ станцій уѣзда. Далѣе, съ учрежденіемъ Уѣздныхъ Комитетовъ, точно не установлено никакихъ о нихъ законоположеній, не указаны и источники, откуда должны быть взяты средства на расходы по Комитету, не указанъ и самый порядокъ веденія той канцелярщины, которая неизбѣжна во всякомъ дѣлѣ. При тепломъ участіи г. Анненкова, никакихъ по сему недоразумѣній встрѣчено не было, и Управою отпечатано по моему ходатайству 300 экземпляровъ программы намѣченныхъ и обсужденныхъ Комитетомъ вопросовъ. Ихъ осталось у меня десятка два, остальные всѣ разошлись по уѣзду и, надо полагать, проникли въ самые дальніе его углы; хотя, быть можетъ, они по своей краткости и не освѣтили всего дѣла, но все же дали толчокъ дѣлу и, благодаря этому, мы имѣемъ отзывы на тѣ или иные намѣченные программою вопросы и, благодаря имъ, каждый изъ васъ узналъ, что въ Комитетѣ будетъ обсуждаться, т. е. такъ сказать получилъ нѣкоторое освѣщеніе въ предстоящемъ ему трудѣ.

„Къ сожалѣнію, за краткостью времени, приходилось изъ всѣхъ вопросовъ выбирать такіе, на которые всѣ или весьма многіе въ своихъ сообщеніяхъ указывали, что и даетъ предположеніе о назрѣвшей нуждѣ въ судьбѣ такихъ мѣропріятій, но все же и въ эти четыре засѣданія Комитетомъ, въ предѣлахъ возможности, кое-что сдѣлано.

„Не смѣя болѣе утруждать васъ и еще разъ принося искреннюю благодарность вамъ, милостивые государи, я увѣренъ, что всѣ мы здѣсь собравшіеся, съ чувствомъ глубокаго уваженія принесемъ искреннюю благодарность и наше сердечное спасибо Предсѣдателю Земской Управы В. Н. Анненкову за его отзывчивость и содѣйствіе Уѣздному Комитету, о чемъ должно быть занесено въ протоколъ засѣданія, дабы тѣмъ засвидѣтельствовать отъ имени Уѣзднаго Комитета, что и правительственная Земская Управа, въ лицѣ своихъ представителей, также печется о сельскохозяйственныхъ нуждахъ уѣзда и идетъ навстрѣчу въ разрѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ по благосостоянію края".

Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ высказаннымъ предсѣдателемъ Комитета, единогласно постановилъ: благодарить г. Анненкова за его отзывчивость и участіе по Уѣздному Комитету, о чемъ и занести въ протоколъ настоящаго засѣданія.

Засимъ, Предсѣдатель Земской Управы В. А. Анненковъ, выражая Комитету признательность за оказанную ему честь, просилъ обратить вниманіе Комитета, что во всей дѣятельности по Комитету видна заботливость, энергія и трудъ самого Предсѣдателя Комитета А. А. Кузьмина, какъ въ разработкѣ намѣченныхъ программою вопросовъ, докладомъ ихъ Комитету, такъ и вообще веденіемъ всего по Комитету производства, почему онъ, г. Анненковъ, вполнѣ увѣренъ, что Комитетъ присоединится къ его взгляду и выразитъ сердечную признательность и благодарность Предсѣдателю Комитета А. А. Кузьмину за его труды, участіе и руководство по Комитету.

Предложеніе г. Анненкова Комитетъ принялъ единогласно, о чемъ, съ выраженіемъ г. Кузьмину благодарности, и постановлено занести въ настоящій протоколъ.

Послѣ сего предсѣдатель объявилъ засѣданія Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности закрытыми.

Устьсысольскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 2 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета, къ 7 часамъ вечера, прибыли: Предсѣдатель А. І. Пахарнаевъ, члены: Предсѣдатель Устьсысольской Уѣздной Земской Управы В. И. Бѣляевъ, члены этой Управы: А. М. Мартюшевъ и И. О. Лекановъ и приглашенные Предсѣдателемъ особыми извѣщеніями: Земскіе Начальники: 1 участка М. И. Туръ—мѣстный землевладѣлецъ и 2 участка В. Н. Городецкій, Податной Инспекторъ И. М. Поповъ, Земскій Агрономъ Н. А. Курбатовъ, учитель приходскаго училища А. М. Гордюшевъ—пчеловодъ, землевладѣлецъ—купецъ В. П. Оплеснинъ, Волостные Старшины: Благовѣщенскій—Н. Г. Конановъ, Вильгортскій—А. Г. Чеусовъ, Небдинскій—С. І. Кутькинъ, Мординскій—Г. П. Кирушевъ и Корткеросскій—И. И. Шестаковъ и Вильгортскій волостной писарь крестьянинъ Н. П. Чеусовъ.

Предсѣдатель предложилъ собранію прежде всего обсудить: надлежитъ ли считать состоявшимся предыдущее засѣданіе Комитета отъ 29 Іюля, журналъ котораго, пріобщенный къ дѣлу, остался неподписаннымъ участвовавшими въ засѣданіи лицами, за внезапнымъ отъѣздомъ изъ Устьсысольска Предсѣдателя В. В. Поклевскаго-Козеллъ, по случаю перевода его на службу въ Пермскую губернію. Собраніе единогласно постановило: засѣданіе 29 Іюля считать несостоявшимся.

Затѣмъ на обращенное къ собранію приглашеніе Предсѣдателя высказаться относительно тѣхъ мѣръ, которыя могли бы послужить къ поднятію благосостоянія сельскаго населенія, В. П. Оплеснинъ заявилъ, что желательно и даже необходимо увеличеніе просѣкъ, т. е. прирѣзки крестьянамъ земли. Податной Инспекторъ И. М. Поповъ прочиталъ записку слѣдующаго содержанія: „Устьсысольскій уѣздъ принято считать промысловымъ уѣздомъ и существуетъ убѣжденіе, что все благосостояніе уѣзда зависитъ отъ промысловъ, къ которымъ главнымъ образомъ относятся: а) охотничьи и рыбные промыслы, б) заработки на горныхъ заводахъ своего уѣзда и Пермской губерніи, в) отхожіе промыслы по портняжеству и г) рубка лѣса, сплавляемаго къ Архангельску и на Волгу.

„Здѣсь правда лишь въ томъ, что виды этихъ промысловъ дѣйствительно существуютъ, но каждый изъ нихъ имѣетъ мѣсто въ отдѣльныхъ только мѣстностяхъ уѣзда, и промыслами этими занято далеко не все населеніе. Въ особенности же несправедливо предположеніе, что отъ этихъ промысловъ зависитъ все благосостояніе населенія.

„Напротивъ, съ положительностью можно сказать, что благосостояніе населенія Устьсысольскаго уѣзда зиждется на земледѣліи. Насколько промыслы неустойчивы, случайны и не для всѣхъ доступны, настолько же земледѣліе является вѣрной точкой опоры для народнаго быта.

„Приходилось слышать мнѣнія о томъ, что земледѣліе въ Устьсысольскомъ уѣздѣ невозможно по суровости климата, но останавливаться на опроверженіи такого несправедливаго мнѣнія не представляется надобности, такъ какъ факты говорятъ противное. Въ данномъ случаѣ справедливо только одно, что для культуры здѣсь невозможны нѣжные хлѣбные злаки, а рожь и ячмень произра-

стаютъ здѣсь съ большимъ успѣхомъ; въ юго-западной же половинѣ уѣзда приняты къ посѣву даже пшеница и овесъ.

„Тамимъ образомъ, нисколько не сомнѣваясь въ томъ, что внѣземледѣльческіе промыслы не играютъ значительной роли, и въ особенности первенствующей роли, въ народномъ благосостояніи уѣзда и хорошо зная, что съ каждымъ годомъ они падаютъ и падаютъ, является весьма важнымъ обратить особое вниманіе на земледѣліе.

„Всѣмъ хорошо извѣстно, что земледѣліе въ Устьсысольскомъ уѣздѣ развито слабо: посѣвы производятся далеко недостаточно даже для своего продовольствія, земля обрабатывается примитивнымъ способомъ—безъ всякихъ техническихъ примѣненій послѣдняго времени, скотоводство въ упадкѣ и т. д. Въ поясненіе къ сему необходимо сказать, что ограниченность посѣвовъ хлѣбовъ и плохое скотоводство — послѣдствіе малоземелья, а плохая обработка земли и неправильный уходъ за ней—отсутствіе агрономическихъ знаній въ народѣ".

„На помощь населенію въ послѣднемъ явленіи наше земство уже откликнулось. Оно призвало на службу въ уѣздѣ агронома, ходатайствуетъ объ открытіи должности помощника его, создаетъ сельскохозяйственную ферму, имѣетъ нѣсколько образцовъ сельскохозяйственныхъ орудій, выписываетъ сѣмена хлѣбовъ и травъ, проявляетъ мѣропріятія къ улучшенію породы лошадей и проч..

„Но къ устраненію малоземелья существенныхъ мѣропріятій никѣмъ не принималось.

„Какъ извѣстно, крестьяне Устьсысольскаго уѣзда въ поземельномъ отношеніи еще не устроены, имъ владѣнныя записи не выданы, а пользуются они казенною землею временно, по планамъ генеральнаго межеванія, бывшаго въ 1780-хъ годахъ. Отводъ земли имъ произведенъ былъ тогда въ размѣрѣ 15 десятинъ на ревизскую душу,—земли какой попало и большею частью въ вытянутой въ длину фигурѣ по берегамъ рѣкъ, гдѣ крестьянское населеніе зырянъ осѣло при первоначальномъ своемъ поселеніи. Первоначально, т. е. до генеральнаго межеванія, зыряне занимались преимущественно охотой, не обращая вниманія на земледѣліе, а посѣвы хлѣбовъ, въ размѣрахъ необходимости для продовольствія, они производили на подсѣкахъ; лишь съ теченіемъ времени, когда казенное лѣсное вѣдомство, въ видахъ охраненія лѣсовъ отъ истребленія огнемъ, стало ограничивать населеніе въ подсѣчномъ хозяйствѣ, крестьяне принялись за разработку земель подъ пашню и сѣнокосъ. Разработка эта, съ приростомъ населенія, постепенно расширялась и, наконецъ, достигла своего предѣла; такъ что теперь, въ границахъ отвода по генеральному межеванію, всѣ удобныя для культуры земли использованы, въ особенности совсѣмъ нѣтъ сѣнокосныхъ земель. Между тѣмъ, населеніе разрастается все болѣе и болѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и потребность въ землѣ съ каждымъ годомъ увеличивается.

„Въ силу приведенныхъ соображеній справедливо будетъ притти къ заключенію о неотложной необходимости скорѣйшаго поземельнаго устройства крестьянъ Устьсысольскаго уѣзда. При чемъ желательно не ограничиваться только одною простою прирѣзкою земли къ теперешнимъ крестьянскимъ землевладѣніямъ, а произвести въ полномъ смыслѣ поземельное устройство, т. е., чтобы земля дана была крестьянамъ въ размѣрахъ дѣйствительной необходимости и непремѣнно удобная для культуры, притомъ съ такою нарѣзкою, которая бы являлась сподручной для пользованія, съ цѣлью веденія правильнаго сельскаго хозяйства. Простое же, такъ сказать, формальное надѣленіе крестьянъ землею, съ однимъ лишь расчетомъ извѣстнаго количества десятинъ на каждую, скажемъ, наличную душу, не только не будетъ устройствомъ крестьянъ, а напротивъ, въ большинствѣ случаевъ явится обремененіемъ. Нарѣзанная, безъ всякихъ соображеній съ возможностью пользоваться ею, земля будетъ обременять лишь податями за нее. А для того, чтобы этого не случилось, желательно строго опредѣлить норму надѣла, которая бы не была мала и которая бы была подъ силу для пользованія. Во избѣжаніе недостатка въ землѣ въ будущемъ, и въ цѣляхъ немедленнаго удо-

влетворенія почему-либо спроса на нее (напр., отъ прироста населенія), желательно чтобы были нарѣзаны запасные участки, которые бы предоставлялись крестьянамъ во всякое время.

„Затѣмъ, для дѣйствительнаго устройства крестьянъ, положительно необходимо разселеніе. Извѣстно, что въ насиженныхъ теперь мѣстахъ стало тѣсно: земля между односельчанами раздробляется на такія мелкія части, которыя создаютъ путанную чрезполосицу, лишающую возможности разумнаго пользованія угодьями. Въ цѣляхъ же скорѣйшаго разселенія, желательно облегчить: выселеніе пособіями, льготами и т. п.".

Земскій агрономъ Н. А. Курбатовъ объяснилъ, что до 1850 года крестьяне Устьсысольскаго уѣзда, кромѣ обработки надѣльной земли, занимались еще и подсѣчнымъ хозяйствомъ и, такимъ образомъ, земля воздѣлывалась въ такомъ количествѣ, что урожай хлѣбовъ не только удовлетворялъ мѣстную потребность, но излишекъ хлѣба довольно крупными партіями отправлялся къ Архангельскому порту. Съ 1856 года 2—3 года былъ недородъ, а затѣмъ лѣсное вѣдомство, въ виду массоваго истребленія лѣсовъ отъ подсѣкъ пожарами, начало возбуждать судебныя преслѣдованія за подсѣки въ казенныхъ дачахъ; эти два обстоятельства, т. е. неурожайные годы и воспрещеніе подсѣкъ, вызвали чуть не поголовное переселеніе крестьянъ двухъ волостей уѣзда въ Сибирь и Пермскую губернію, съ этого именно времени до настоящаго—крестьянамъ здѣшняго уѣзда живется все хуже и хуже, населеніе увеличивается, земли мало, и вслѣдствіе сего часть хлѣба, необходимаго на продовольствіе, приходится покупать ежегодно на сторонѣ. Поземельное устройство въ уѣздѣ необходимо—и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Земскій Начальникъ В. Н. Городецкій доложилъ, что при послѣдней ревизіи земля была отведена крестьянамъ безъ всякаго устройства, но тогда существовали хорошіе промыслы и населеніе уѣзда не имѣло особенной нужды въ обработкѣ земли, а затѣмъ, впослѣдствіи, когда приростъ населенія сильно увеличился, а промыслы пали, необходимость заставила взяться за обработку земли, но ее оказалось мало, тогда крестьяне стали дѣлать запашки въ казенныхъ дачахъ, которыя прекрасными урожаями и давали возможность излишекъ хлѣба отправлять къ Архангельску, но въ 60-хъ годахъ лѣсное вѣдомство начало преслѣдовать запашки въ казенныхъ дачахъ, а это послужило къ тому, что, за недостаткомъ съ одной надѣльной земли хлѣба, масса населенія изъ разныхъ волостей уѣзда должна была переселяться въ Сибирь. Въ настоящее время крайне необходимо поземельное устройство крестьянъ и желательно, чтобы таковое было произведено на ряду съ нарѣзкою переселенческихъ участковъ, въ каковыхъ цѣляхъ уже производится особою партіею обслѣдованіе нѣкоторыхъ мѣстностей уѣзда.

Предсѣдатель Земской Управы В. И. Бѣляевъ заявилъ, что поземельное устройство крестьянъ Устьсысольскаго уѣзда на общемъ основаніи, т. е. по принципу закрѣпленія фактическаго пользованія, будетъ не устройствомъ, а разореніемъ для мѣстнаго населенія, такъ какъ существующее пользованіе, слагавшееся при маломъ еще развитіи земледѣлія, существованіи подсѣчнаго хозяйства и сторонныхъ заработковъ, нынѣ приходящихъ въ упадокъ, во многихъ мѣстностяхъ уѣзда далеко недостаточно. Поземельное устройство необходимо произвести въ Устьсысольскомъ уѣздѣ на совершенно иныхъ основаніяхъ, по извѣстнымъ, установленнымъ экономическимъ обслѣдованіемъ уѣзда нормамъ съ соблюденіемъ особаго, необходимаго здѣсь соотношенія между пашнею и сѣнокосомъ и притомъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы населеніе имѣло полную возможность существовать исключительно хлѣбопашествомъ, безъ другихъ какихъ-либо сторонныхъ заработковъ и отхожихъ промысловъ, какъ то: охота, лѣсной промыселъ и др., отъ которыхъ въ недалекомъ будущемъ, вслѣдствіе истребленія лѣсовъ вырубкою и пожарами, останется одно лишь воспоминаніе.

Къ высказанному В. И. Бѣляевымъ единогласно присоединилось все совѣщаніе.

Предсѣдатель предложилъ приглашеннымъ въ засѣданіе крестьянамъ вопросъ: въ какомъ состояніи находится охотничій промыселъ въ уѣздѣ.

Волостной старшина Кутькинъ сказалъ;—охота—промыселъ не надежный, крестьянамъ нужно увеличеніе земли.

Старшина Кононовъ заявилъ, что увеличеніе земли желательно; охота при этомъ будетъ не лишняя, хотя промыселъ этотъ годъ—отъ года все падаетъ. Въ этомъ же смыслѣ высказались и остальные участвующіе въ засѣданіи старшины и волостной писарь Чеусовъ, объяснивъ, что причиной упадка охотничьяго промысла служитъ истребленіе лѣсовъ, слѣдствіемъ чего и птицы и звѣря стало мало.

Обсудивъ вопросъ о пользѣ для населенія отъ разныхъ промысловъ и земледѣлія, совѣщаніе единогласно пришло къ тому заключенію, что охота, какъ промыселъ, при недостаткѣ лѣсовъ и уменьшеніи дичи является неосуществимымъ, а отхожіе промыслы, въ виду трудныхъ путей сообщенія, недостатка заводовъ на мѣстѣ и вообще незначительности заработка, получаемаго этимъ путемъ, едва ли могутъ замѣнить земледѣліе и сельское хозяйство вообще, къ которому въ населеніи обнаруживается неоспоримое влеченіе и которое можетъ вестись при мѣстныхъ климатическихъ условіяхъ съ совершеннымъ успѣхомъ. Единственнымъ, засимъ, промысломъ, который останавливаетъ на себѣ до нѣкоторой степени серьезное вниманіе, остается портняжничанье въ волостяхъ Визингской, Межадорской и Ибской, но и это послѣднее, вслѣдствіе конкуренціи костромичей, значительно упало и не можетъ быть разсматриваемо въ смыслѣ источника средствъ для населенія этихъ волостей къ поддержанію своего благосостоянія. Что же касается земледѣлія, то совѣщаніемъ отмѣчается, что земли у крестьянъ безусловно мало, необходимо предоставить имъ удобной земли въ достаточномъ количествѣ по числу наличнаго населенія, такъ какъ среди послѣдняго замѣчается стремленіе къ переселенію въ Пермскую губернію и Сибирь, и потому слѣдуетъ позаботиться прежде всего о надѣленіи ихъ новою землею, а затѣмъ уже о колонизаціи края пришлымъ элементомъ.

Старшина Кононовъ сказалъ: въ настоящее время крестьяне владѣютъ надѣльною землею, отведенною въ большинствѣ случаевъ по берегамъ рѣчекъ; бережина если пригодна подъ сѣнокосъ, то вовсе уже не годится подъ пашню, поэтому наша пашня требуетъ очень много навоза, а родитъ мало, между тѣмъ, на горахъ сильная, хорошая для пашни, земля лежитъ нетронутою подъ лѣсомъ; если бы такая земля была нарѣзана крестьянамъ, то она при самомъ сравнительно небольшомъ удобреніи давала бы очень хорошіе урожаи.

Относительно способа увеличенія земли совѣщаніе высказалось единогласно: нужно нарѣзать новые „переселенческіе" участки и разселить на нихъ прежде всего старожилое населеніе, а затѣмъ остающіеся свободными участки предоставить пришлому элементу. Часть изъ участвующихъ въ засѣданіи высказалась за нарѣзку земли подворными участками, а другая, большая часть, за общинное землепользованіе этими участками; за послѣднюю особенно стояли всѣ волостные старшины.

При этомъ собраніе постановило: просить Земскаго Начальника В. Н. Городецкаго къ слѣдующему засѣданію представить записку о способѣ увеличенія крестьянамъ земли.

Въ 9 часовъ вечера Предсѣдатель объявилъ совѣщаніе оконченнымъ и слѣдующее засѣданіе назначилъ на 4 Ноября.

Журналъ засѣданія 4 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіи Комитета, къ 7 часамъ вечера, прибыли: Предсѣдатель А. І. Пахарнаевъ, члены: Предсѣдатель Земской Управы В. И. Бѣляевъ и члены этой Управы А. М. Мартюшевъ и И. О. Лекановъ и лица приглашенныя Предсѣдателемъ: Земскій Начальникъ 1-го участка, мѣстный землевладѣлецъ М. И.

Туръ, Старшій Лѣсной Ревизоръ А. Ф. Чеботаревъ, Земскій Агрономъ Н. А. Курбатовъ, Учитель приходского училища—пчеловодъ А. М. Гордюшевъ, волостные старшины: Благовѣщенскій—Н. Г. Конановъ, Вильгортскій—А. Г. Чеусовъ, Небдинскій—С. І. Кутынинъ, Мординскій—Г. П. Кирушевъ и Корткеросскій—И. И. Шестаковъ и волостной писарь крестьянинъ Н. П. Чеусовъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 2 Ноября, который, за нѣкоторыми поправками, совѣщаніе признало правильнымъ.

Предсѣдатель, въ развитіе общаго вопроса о промыслахъ, которые могли бы служить подспорьемъ земледѣлію мѣстнаго населенія, поставилъ вопросъ о минеральныхъ богатствахъ края, которыя можно бы было эксплоатировать въ цѣляхъ поднятія благосостоянія сельскаго населенія.

Земскій Начальникъ М. И. Туръ доложилъ совѣщанію, что въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, въ предѣлахъ Визингской, Ибской и Вотчинской волостей имѣются на большемъ пространствѣ залежи фосфорита, и имъ, какъ подспорьемъ къ навозному удобренію, слѣдовало бы воспользоваться. Безъ навознаго удобренія земля въ нашемъ уѣздѣ не даетъ никакого урожая, или если и даетъ, то самый незначительный; съ хорошимъ же, въ достаточномъ количествѣ, удобреніемъ, урожаи могутъ быть довольно высокими. Но навознаго удобренія у нашего крестьянина очень мало, такъ какъ у него нѣтъ не только луговъ, но и сколько-нибудь сноснаго сѣнокоса, а поэтому онъ не можетъ содержать нужное количество скота для полученія достаточнаго количества навоза. Въ силу этого необходимо дать крестьянину другого рода удобреніе, каковымъ и является именно фосфоритъ, который имѣется у насъ, такъ сказать, подъ бокомъ. Если бы разработать его на мѣстѣ, то стоимость его могла бы быть самою незначительною и доступною крестьянамъ (коп. 20 за пудъ); фосфоритомъ же выписнымъ крестьяне лишены возможности пользоваться по его дороговизнѣ (около 1 руб. за пудъ).

На это Лѣсной Ревизоръ А. Ф. Чеботаревъ возразилъ, что мода на фосфоритныя удобренія уже прошла, и имъ въ настоящее время агрономическая наука отводитъ очень скромное мѣсто среди другихъ удобрительныхъ туковъ. Не отрицая при этомъ полной пригодности фосфоритной муки въ подспорье къ навозному удобренію, г. Чеботаревъ добавилъ, что разработка фосфоритовъ обойдется не дешево и изъ мѣстныхъ предпринимателей на это никто не рѣшится, къ тому же у насъ, въ краѣ богатомъ лѣсомъ, ни какъ въ другихъ мѣстахъ, напримѣръ, въ Пермской губерніи, гдѣ масса лѣсопильныхъ заводовъ съ даровымъ водянымъ двигателемъ, нѣтъ ни одной лѣсопилки, а нужный населенію тесъ получается ручнымъ способомъ—распиловкой, не говоря уже о такомъ двигателѣ, который могъ бы служить и для размола фосфоритовъ, это во первыхъ; во вторыхъ, допустимъ, что фосфоритъ будетъ разработанъ и изготовленъ къ употребленію по самымъ хотя бы незначительнымъ и доступнымъ крестьянину цѣнамъ, то и въ этомъ случаѣ безошибочно можно сказать, что нашъ крестьянинъ не будетъ имъ пользоваться, такъ какъ за него надо платить, хотя и небольшія, но все таки деньги; такое заключеніе вытекаетъ изъ тѣхъ соображеній, что вообще крестьяне здѣшняго края не обращаютъ ни малѣйшаго вниманія на удобрительныя средства, да и незнакомы съ ними. Напримѣръ, зола, выгребаемая изъ печей, тоже могла бы служить косвенно удобреніемъ почвы, способствуя, будучи смѣшана съ навозомъ въ хлѣвѣ, перегоранію его и образованію въ почвѣ азотнокислаго калли, этого самаго главнаго вещества для питанія злаковъ, а въ настоящее время эта зола выбрасывается крестьянами, какъ ненужный отбросъ. Но этого мало. Весной по дорогамъ, въ особенности трактамъ, пропадаетъ безполезно навоза большое количество и притомъ навоза конскаго, т. е. самаго хорошаго: крестьяне это видятъ, но не собираютъ его, хотя бы онъ лежалъ у самой деревни или предъ ихъ окнами. Можно ли послѣ этого разсчитывать, чтобы крестьяне стали пользоваться фосфоритами, во всякомъ случаѣ не дешево стоющими; да и смотрѣть на фосфориты, какъ на спасительное въ сельхозяйственномъ смыслѣ удобритель-

ное средство, нельзя, но желать примѣненія ихъ въ сельскохозяйственной культурѣ было бы нелишнимъ, если бы, по предварительно произведенному анализу почвъ здѣшняго края, былъ доказанъ недостатокъ, для питанія сельскохозяйственныхъ растеній, въ почвѣ фосфорнокислыхъ солей. По мнѣнію г. Чеботарева, единственно чѣмъ можно привлечь крестьянъ къ пользованію фосфоритами—это опытныя поля, на которыхъ они, крестьяне, воочію могли бы убѣдиться въ дѣйствительной пользѣ отъ этого удобренія на ростѣ растеній и на умолотѣ и качествѣ зерна. Разработку же фосфоритовъ на мѣстѣ и превращеніе ихъ въ тончайшую муку могло бы взять на себя земство, устроивъ, соотвѣтственно назначенію, двигатели, поставы и склады для храненія.

Предсѣдатель Земской Управы В. И. Бѣляевъ объяснилъ, что производить разработку фосфорита, въ потребномъ для края количествѣ, земство не можетъ, за неимѣніемъ свободныхъ на этотъ предметъ средствъ, но если бы исходатайствовать на это субсидію отъ Правительства, то было бы желательно, чтобы разработка фосфоритовъ была отдана въ вѣдѣніе земства, а не частнымъ лицамъ, которыя въ данномъ случаѣ стали бы преслѣдовать чисто коммерческія цѣли.

Относительно минеральнаго богатства края вообще (брусяно-точильный камень, каменный уголь, руда, фосфориты и т. п.), совѣщаніе, послѣ непродолжительныхъ преній, пришло къ заключенію, что, въ виду отсутствія въ краѣ удобныхъ путей сообщенія и за неимѣніемъ предпріимчивыхъ лицъ, нельзя возлагать надежды на успѣхъ разработки минеральныхъ богатствъ, находящихся въ нѣдрахъ земли, хотя разработка таковыхъ и желательна, и, что такого рода богатства, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время, не могутъ служить источникомъ ни къ обогащенію, ни даже къ существованію населенія края.

Затѣмъ участвовавшіе въ засѣданіи волостные старшины и волостной писарь, мѣстные крестьяне, заявили, что главнымъ тормозомъ успѣшнаго земледѣлія служитъ недостатокъ сѣнокосной земли. Н. П. Чеусовъ къ этому добавилъ, что въ ихъ волости, въ особенности около села Вильгорта, есть громадныя болота, которыя, если бы осушить, то получились бы хорошія сѣнокосныя пожни. Здѣсь А. Ф. Чеботаревъ замѣтилъ: отчего бы не ввести въ уѣздѣ травосѣяніе, которое могло бы дать возможность содержать увеличенное количество скота, въ цѣляхъ поднятія земледѣлія. М. И. Туръ возразилъ, что травосѣяніе по климатическимъ условіямъ непригодно въ здѣшнемъ уѣздѣ; онъ производилъ уже опытъ въ собственномъ имѣніи, сѣялъ клеверъ и тимоѳеевку, первый давалъ лишь одинъ укосъ, а затѣмъ вымерзалъ, а послѣдняя выростала палками, въ видѣ банниковъ, и въ кормъ не годилась. Агрономъ Н. А. Курбатовъ объяснилъ совѣщанію, что клеверъ дѣйствительно мѣстами вымерзаетъ, но что касается тимоѳеевки, то эта трава растетъ хорошо. Доказательствомъ сего служитъ слѣдующее: въ первый годъ его службы въ Устьсысольскомъ земствѣ было выписано сѣмянъ тимоѳеевки на земскій счетъ 20 пудовъ, которые и розданы населенію въ разныхъ пунктахъ уѣзда, большею частью безплатно. На второй годъ сѣмянъ этихъ было выписано уже 23 пуда, на этотъ разъ сѣмена въ большинствѣ покупались за деньги, за половинную стоимость, и требованіе на нихъ далеко превзошло запасъ, такъ что земство вторично дѣлало заказъ на сѣмена, но, къ сожалѣнію, требованіе это осталось со стороны магазина невыполненнымъ.

На возбужденный Предсѣдателемъ вопросъ объ осушительныхъ работахъ въ уѣздѣ вообще, Предсѣдатель Земской Управы В. И. Бѣляевъ объяснилъ, что осушительныхъ работъ въ уѣздѣ совсѣмъ не производится, хотя дѣйствительно въ уѣздѣ громадныя пространства заняты болотами, которыя можно бы превратить въ сѣнокосныя мѣста, но для этого потребуется затратить много денегъ. Земство не прочь притти въ этомъ случаѣ на помощь населенію, но полагаетъ не иначе, какъ при условіи принятія казной части стоимости осушительныхъ работъ, согласно новому закону 29 Мая 1900 года ст. 22 Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

По предложенію Предсѣдателя была оглашена 22 ст. вышеприведеннаго

закона, которая гласитъ: „Если предпринимаемое заемщикомъ улучшеніе представляетъ значеніе для цѣлой мѣстности, или если производствомъ работъ на частныхъ земляхъ можетъ быть облегчено или удешевлено выполненіе такихъ же работъ на сосѣднихъ казенныхъ земляхъ, то Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предоставляется относить часть стоимости работъ на отпускаемые въ распоряженіе Министерства спеціальные кредиты (на осушеніе, орошеніе и т. п.)". Засимъ окончательное обсужденіе этого вопроса отложено до слѣдующаго засѣданія.

Далѣе, изъ объясненій члена Земской Управы крестьянина Щугорской волости А. М. Мартюшева и мѣстнаго старожила, хорошо знакомаго съ уѣздомъ, Земскаго Начальника М. И. Тура выяснилось, что въ Печерской волости по рѣкѣ Сѣв. Мылвѣ громадныя пространства заняты лугами, на которыхъ произрастаетъ самая лучшая съѣдобная трава „пырей", но луга эти не использываются мѣстнымъ населеніемъ, хотя сѣно съ нихъ развозится за 150 и болѣе верстъ; ежегодно масса травы остается невыкошенною и идетъ подъ снѣгъ. Въ этой мѣстности можно бы завести обширное скотоводство. Щугорская волость выдѣляется рыбнымъ промысломъ. Рѣка Печора, главнымъ образомъ, въ предѣлахъ этой волости изобилуетъ рыбой и въ особенности семгой, такъ называемой „печерскою"; наконецъ, Савиноборская волость,—главнымъ источникомъ существованія населенія которой служитъ охотничій и рыбный промыслы. Въ этихъ трехъ волостяхъ, составляющихъ припечерскій край хлѣбопашество почти совсѣмъ не развито, хотя хлѣбъ родиться можетъ.

Въ силу этого, совѣщаніе нашло нужнымъ въ дальнѣйшемъ разсматривать уѣздъ, какъ бы раздѣленнымъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи на два района, въ которыхъ хлѣбопашество должно быть принято: въ одномъ за основу сельскаго хозяйства, а въ другомъ, какъ подспорье къ луговому хозяйству. Къ первому отнесены волости: Вильгортская, Благовѣщенская, Богоявленская, Ибская, Межадорская, Визингская, Воронцовская, Койгородская, Борисовская, Вотчинская, Кочергинская, Киберская, Шиловская, Уркинская, Корткеросская, Мордвинская, Небдинская, Богородская, Подъельская, Деревянская, Устькуломская, Помоздинская, Керчемская и Устьпемская, а ко второму, составляющему припечерскій край, три остальныя волости уѣзда: Печерская, Савиноборская и Щугорская.

Затѣмъ совѣщаніе признало, что при нарѣзкѣ участковъ необходимо имѣть въ виду соотношеніе пахотной земли къ сѣнокосной, каковое въ первомъ районѣ уѣзда должно относиться какъ 1 къ 4. Желательность такого соотношенія подкрѣпляется слѣдующими вычисленіями: напримѣръ, при надѣлѣ въ двѣ десятины для пахотнаго поля, при трехпольномъ веденіи хозяйства, понадобится ежегодно засѣвать $^2/_3$ десятины рожью и $^2/_3$ десятины ячменемъ. Принятая въ краѣ норма для посѣва такой площади выразится 6 пудами ржи и 12 ячменя. Рожь здѣсь сѣется на паръ безъ навознаго удобренія, а на 1 пудовку посѣва ячменя придется положить по Сысольскому участку не менѣе 6 возовъ навоза. Такимъ образомъ крестьянину придется ежегодно имѣть запасъ навоза въ 72 воза, что можетъ получаться только отъ $2^1/_2$ коровъ и 1 лошади. На прокормъ такого количества скота съ 1 Сентября по 15 Мая понадобится 40 возовъ сѣна, считая по 18 пудовъ возъ. 8 десятинъ средняго сѣнокоса, по мѣстнымъ условіямъ, дадутъ не болѣе 32 возовъ сѣна, недостающіе же 8 возовъ сѣна покроются яровой соломой и мякиной. По Вычегодской половинѣ уѣзда, какъ высказались Небдинскій старшина Кутькинъ и Корткеросскій—Шестаковъ, соотношенія между полевымъ и луговымъ надѣломъ должны быть увеличены, такъ какъ тамъ климатъ замѣтно суровѣе и на каждый пудъ посѣва ячменя должно быть вывезено не менѣе 10—12 возовъ навоза.

За норму надѣла должно быть принято не менѣе 15 десятинъ, въ томъ числѣ пашни 2 дес., сѣнокосу 8 дес., лѣсу 3 дес. и подъ выгонъ 2 дес.

Установлено также, что сѣнокосы, которыми крестьяне владѣютъ теперь слѣдуетъ оставить за ними и въ будущемъ, почему совѣщаніе признало жела-

тельнымъ, чтобы земля другихъ угодій, входящихъ въ надѣлъ, по возможности, была прирѣзана къ тѣмъ сѣнокоснымъ мѣстамъ, которыя состоятъ во владѣніи крестьянъ нынѣ, въ противномъ случаѣ, и въ особенности если остальныя угодья земли будутъ нарѣзаны вдали отъ сѣнокосовъ крестьянъ, это представитъ громадное для нихъ затрудненіе и можетъ послужить препятствіемъ къ правильному веденію хозяйства.

Далѣе выяснилось, что въ настоящее время крестьяне Устьсысольскаго уѣзда живутъ ужасно скученно. Владѣемая ими земля, нарѣзанная еще при генеральномъ межеваніи, бывшемъ въ 1784 году, въ размѣрѣ 15 десятинъ на ревизскую душу, несмотря на прогрессивное увеличеніе населенія, остается по сіе время все въ томъ же самомъ количествѣ, въ какомъ она была отведена въ то время. Само собой разумѣется, что если сначала земли было достаточно, то черезъ сто съ лишнимъ лѣтъ, при ежегодномъ приростѣ населенія, ее оказалось мало. Надѣлы дробились и при семейныхъ раздѣлахъ, и при общественныхъ передѣлахъ земли и въ концѣ концовъ дошло до того, что на одномъ надѣльномъ участкѣ крестьянинъ, при всемъ его стараніи, существовать не можетъ, такъ какъ таковой, судя по разсѣву, на одну душу 1½—2 пуда ржи и 3—4 пуда ярового, состоитъ только изъ ⅓ казенной десятины, при трехпольномъ хозяйствѣ. При такихъ условіяхъ совѣщаніе находитъ желательнымъ, даже необходимымъ разселеніе крестьянъ на новые участки, которые, по всей вѣроятности, въ недалекомъ будущемъ имѣютъ быть нарѣзаны въ здѣшнемъ уѣздѣ, какъ для старожилаго населенія, такъ и для пришлаго элемента. По этому поводу волостной писарь, крестьянинъ Н. П. Чеусовъ высказалъ, что переселяющимся на новыя мѣста крестьянамъ необходимо оказать денежное пособіе на первое обзаведеніе, безъ чего, по его мнѣнію, никто изъ нихъ не согласится на добровольное переселеніе. Предсѣдатель А. І. Пахарнаевъ возразилъ, что, по его мнѣнію, о денежномъ пособіи переселяющимся старожиламъ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ, во-1-хъ, переселеніе для нихъ будетъ на очень небольшомъ разстояніи, а, во-2-хъ, что каждый крестьянинъ, безъ всякаго сомнѣнія, останется довольнымъ, получивъ взамѣнъ клочка истощенной, неоправдывавшей иной разъ его трудовъ, земли участокъ въ 15 десятинъ удобной для пашни и покоса, цѣльной сильной земли. Возраженіе это поддержано большинствомъ участвующихъ въ засѣданіи. При дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса многіе изъ участвующихъ высказались въ томъ смыслѣ, что поощрить переселеніе крестьянъ на новые участки какою-либо льготою было бы нелишнимъ, тѣмъ болѣе, что разселеніе весьма желательно и въ противопожарномъ отношеніи, такъ какъ, при нынѣшней скученности построекъ въ селеніяхъ, въ случаѣ возникновенія пожара, обыкновенно деревня выгораетъ вся, если же крестьяне разселятся, тогда и пожаръ можетъ ограничиться одной усадьбой. Такими льготами могли бы быть: или безплатный, или на льготныхъ условіяхъ отпускъ лѣса для возведенія построекъ, или, наконецъ, освобожденіе добровольныхъ переселенцевъ на извѣстный срокъ отъ уплаты податей.

Послѣ сего нѣкоторые изъ участвующихъ въ засѣданіи высказали, что для крестьянъ большое неудобство представляютъ частые передѣлы земли, срокъ для которыхъ законъ устанавливаетъ хотя не менѣе чѣмъ 12-лѣтній, тѣмъ не менѣе, на практикѣ, обыкновенно этотъ срокъ принимается какъ бы за норму и передѣлы на самомъ дѣлѣ осуществляются черезъ каждые 12 лѣтъ.

Неудобства вытекаютъ изъ того, что не всѣ одинаково относятся къ землѣ, которая требуетъ за собой ухода, одни, напримѣръ, и удобряютъ ее какъ слѣдуетъ, даже если бы пришлось и купить удобреніе, и перепашутъ нѣсколько разъ въ годъ, а другіе ни того ни другого не дѣлаютъ; само собою разумѣется, что на участкахъ первыхъ урожай получается лучшій, чѣмъ на послѣднихъ. При передѣлахъ нерѣдко случается, что участки первыхъ, приведенные стараніемъ и трудомъ въ блестящее состояніе, достаются вторымъ, а участки этихъ послѣднихъ, въ конецъ запущенные и истощенные,—первымъ; при такихъ обстоятель-

ствахъ, безъ сомнѣнія, всякое желаніе приняться за обработку земли съ надлежащимъ усердіемъ, даже въ виду возможности полученія того вознагражденія, о которомъ упоминается въ ст. 8 закона 8 Іюня 1893 года, пропадаетъ, изъ чего ясно, что частые передѣлы крестьянской земли въ сельскохозяйственномъ отношеніи наносятъ громадный вредъ. Обсудивъ этотъ вопросъ, совѣщаніе постановило: желательно возбужденіе ходатайства о томъ, чтобы передѣлы крестьянской земли въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, въ виду исключительности этого уѣзда, каковая заключается въ отдаленности надѣльныхъ участковъ отъ населенныхъ мѣстъ, могли быть допускаемы не ранѣе, какъ черезъ 50 лѣтъ.

Былъ поставленъ вопросъ о нормѣ земли для надѣла въ припечерскомъ краѣ, т. е. въ волостяхъ Печерской, Щугорской и Савиноборской, но послѣ нѣкоторыхъ преній совѣщаніе постановило: вопросъ этотъ отложить до слѣдующаго засѣданія, за отсутствіемъ точныхъ свѣдѣній объ условіяхъ быта населенія этого края и въ средѣ совѣщанія—лицъ, которыя могли бы дать по сему предмету болѣе или менѣе точныя и полныя свѣдѣнія.

На предложеніе Предсѣдателя, пчеловодъ А. М. Гордюшевъ объяснилъ, что пчеловодство очень недавно началось. Благодаря субсидіи уѣзднаго земства ему удалось развести пчелъ, которыхъ у него теперь уже 11 ульевъ. Вообще, это дѣло еще въ зачаточномъ состояніи.

Наконецъ, Предсѣдатель Земской Управы В. М. Бѣляевъ обратилъ вниманіе совѣщанія на обременительность для населенія натуральной дорожной повинности, которая, однако, въ виду громаднаго протяженія земскихъ дорогъ въ уѣздѣ (1,372 версты) не можетъ быть обращена въ денежную безъ ненормальнаго повышенія земской расходной смѣты.

Между тѣмъ, уѣздное земство имѣетъ спеціальный дорожный капиталъ, увеличивающійся ежегодно на значительныя суммы (по 15 тысячъ руб.), который, согласно инструкціи о дорожномъ капиталѣ, можетъ расходоваться лишь на устройство подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и такихъ грунтовыхъ дорогъ, которыя имѣютъ важное значеніе для цѣлаго края или мѣстности.

Въ недалекомъ будущемъ, несомнѣнно, нужды въ устройствѣ такого рода новыхъ путей сообщенія будутъ удовлетворены и дорожный капиталъ будетъ расти безъ расходованія. Поэтому, по мнѣнію г. Бѣляева, необходимо ходатайствовать объ измѣненіи инструкціи о дорожномъ капиталѣ въ томъ смыслѣ, что при отсутствіи расходовъ изъ этого капитала на предметы прямого, согласно инструкціи, его назначенія, земство имѣло бы право расходовать таковой на улучшеніе существующихъ путей и, главнымъ образомъ, дорожныхъ на нихъ сооруженій.

Затѣмъ, въ 11½ часовъ вечера, Предсѣдатель объявилъ совѣщаніе оконченнымъ, при чемъ слѣдующее засѣданіе назначилъ на 25 число Ноября мѣсяца въ 7 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 25 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета, къ 7 часамъ вечера, прибыли: Предсѣдатель А. Пахарнаевъ, члены Комитета: Предсѣдатель Устьсысольской Земской Управы В. И. Бѣляевъ и члены этой Управы: И. О. Лекановъ и Г. С. Лихачевъ и приглашенныя Предсѣдателемъ лица: уѣздный членъ суда П. А. Поповъ, Земскіе Начальники: М. И. Туръ, В. Н. Городецкій и М. В. Васильевъ, Городской Судья В. О. Шиманскій, Городской Голова купецъ И. П. Комлинъ, учитель-пчеловодъ А. М. Гордюшевъ, Благовѣщенскій волостной старшина Н. Г. Кононовъ, Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ: межадорскаго А. Н. Морозовъ, ибскаго А. А. Попо вотчинскаго И. С. Пѣшковъ и вильгортскаго П. А. Оплеснинъ и вильгортск волостной писарь Н. П. Чеусовъ.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель замѣтилъ, что въ настоящее засѣданіе онъ пригласилъ до 20 лицъ изъ уѣзда, болѣе или менѣе близко знакомыхъ съ нуждами мѣстной сельскохозяйственной промышленности, но, къ сожалѣнію, замѣчаетъ, что прибыли далеко не всѣ приглашенныя. Тѣмъ не менѣе, въ виду значительнаго увеличенія новыми членами первоначальнаго состава Уѣзднаго Комитета, онъ, Предсѣдатель, считаетъ долгомъ своимъ выяснить въ настоящій моментъ съ особою подробностью, въ чемъ, именно, заключается задача Уѣзднаго Комитета.

22 Января 1902 года состоялось Высочайшее повелѣніе объ образованіи въ С.-Петербургѣ Особаго Совѣщанія для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соображенія мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Въ первомъ же засѣданіи этого Особаго Совѣщанія Предсѣдателемъ его высказана была мысль, что слишкомъ широкая постановка вопроса можетъ свести его съ практической почвы и отдалить разрѣшеніе его на многіе годы, а потому онъ полагалъ, что задача Совѣщанія должна заключаться въ выясненіи ближайшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соображеній мѣръ, непосредственно направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Къ этой мысли присоединилось и все Совѣщаніе, при чемъ было постановлено опросить мѣстныя губернскія и уѣздныя учрежденія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ Имперіи. Но въ виду того, что губернія составляетъ весьма крупную единицу въ нашемъ административномъ устройствѣ, между тѣмъ, въ дѣлѣ опроса желательно возможно точнѣе выяснить мнѣніе тѣхъ, кто непосредственно соприкасается съ сельскохозяйственною промышленностью, признано было необходимымъ произвести опросъ не въ однѣхъ только губерніяхъ, но и уѣздахъ... И вотъ, исходя изъ такихъ именно началъ, и было возбуждено ходатайство, удостоившееся Высочайшаго утвержденія, объ образованіи Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ. Засимъ остается замѣтить, что, по мнѣнію Особаго Совѣщанія, мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которыя составляютъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ.

Вотъ, руководствуясь такою программою, и приступимъ по мѣрѣ силъ къ выполненію возложенной на насъ задачи.

Засимъ, въ виду того, что въ настоящемъ засѣданіи участвуютъ нѣсколько вновь приглашенныхъ лицъ, для ознакомленія ихъ съ занятіями Комитета минувшихъ засѣданій, по распоряженію Предсѣдателя, были прочитаны журналы засѣданій 2 и 4 Ноября.

На предложеніе Предсѣдателя, имѣетъ ли кто высказаться по поводу изложеннаго въ прочитанныхъ журналахъ, М. В. Васильевъ замѣтилъ, что въ одномъ изъ прочитанныхъ журналовъ говорится, что крестьяне недостаточно склонны пользоваться находящимися подъ рукою средствами для удобренія полей, выкидывая, какъ негодные отбросы, золу, не собираютъ весною по дорогамъ наземь и т. д.; насколько ему извѣстно, крестьяне очень желали бы воспользоваться всякимъ удобреніемъ, но они не знаютъ, что и какъ утилизировать; они, напримѣръ, щепки вывозятъ на пашню, изъ этого можно видѣть ихъ желаніе удобрить землю возможно лучше, но бѣда въ томъ, что они ничего не знаютъ объ удобрительныхъ средствахъ, кромѣ назему. Ихъ надо научить. Затѣмъ нормой надѣла на душу принято 15 десятинъ; онъ полагаетъ, что не слѣдуетъ положительно устанавливать нормы надѣла въ смыслѣ какой-либо опредѣленной цифры, а надлежитъ, по его мнѣнію, высказаться только о соотношеніи покоса къ пашнѣ.

Н. П. Чеусовъ полагаетъ, что участокъ новой земли въ 15 десятинъ для крестьянина будетъ служить тягостью: за него придется платить подать, между тѣмъ, раздѣлывать его надо годами; лучше бы эти 15 десятинъ нарѣзывать постепенно, частями, а не вдругъ.

По поводу этого возникъ вопросъ о запасныхъ участкахъ.

В. И. Бѣляевъ заявилъ, что вопросъ объ этихъ участкахъ въ прошломъ засѣданіи поднятъ имъ и теперь онъ его поддерживаетъ и повторяетъ, что если не будетъ нарѣзано запасныхъ участковъ, то въ будущемъ старожилое населеніе можетъ оказаться безъ земли, такъ какъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ предполагается нарѣзать переселенческіе участки, при чемъ вся удобная земля, безъ сомнѣнія, войдетъ въ составъ означенныхъ участковъ и предоставится въ пользованіе пришлаго элемента. Въ настоящее время, когда въ уѣздѣ еще не нарѣзано ни одного переселенческаго участка, у завѣдывающаго партіей уже имѣется свыше 3.000 прошеній о переселеніи въ Устьсысольскій уѣздъ.

Послѣ довольно продолжительныхъ преній по поводу того, можно ли требовать отъ населенія платежа податей сразу же по отмежеваніи за всю землю въ 15 десят., которую предполагается предоставить ему въ пользованіе, Предсѣдатель поставилъ вопросъ этотъ на баллотировку, при чемъ большинство высказалось за то, что надѣлъ долженъ быть никакъ не менѣе 15 десят. на душу, но что окладные платежи за эту землю надлежитъ разсрочить извѣстнымъ способомъ, т. е. чтобы платежи за землю требовались бы по мѣрѣ ея разработки, иными словами—только за то количество, которое будетъ уже раздѣлано. В. И. Бѣляевъ замѣтилъ, что на совѣщаніи, которое имѣло мѣсто въ Устьсысольскѣ 9 числа Іюня мѣсяца при участіи члена Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. А. Кауфмана, завѣдывающаго партіей по образованію переселенческихъ участковъ А. Е. Богдановскаго и друг., установленъ такой порядокъ переселенія на новые участки: крестьянинъ обязанъ переселиться въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ съ тѣмъ, чтобы на новомъ участкѣ ежегодно была разработана установленная часть земельнаго участка; такая же часть у него отбирается въ то же время изъ стараго надѣла. Такимъ образомъ, уплачивая сборы лишь за дѣйствительно находящееся въ его пользованіи количество земли, крестьянинъ постепенно и необременительно въ отношеніи платежа податей разработаетъ новый участокъ и поселится на немъ.

Въ развитіе только что состоявшагося по баллотировкѣ мнѣнія по вопросу о предоставленіи тѣхъ или другихъ льготъ крестьянамъ, переселяющимся на новыя мѣста, Предсѣдатель огласилъ Правила 13 Іюня 1889 года о льготахъ при переселеніи на казенныя земли вообще и въ частности—Законъ о переселеніи, касающійся исключительно трехъ уѣздовъ Вологодской губерніи, въ томъ числѣ Устьсысольскаго; Правила о переселеніи и объ измѣненіи оклада оброчной подати, ст. 3, согласно которой переселенцы Устьсысольскаго уѣзда въ первые 3 года совершенно освобождаются отъ платежа податей вообще, затѣмъ въ теченіе слѣдующихъ 3 лѣтъ платятъ подати въ половинномъ размѣрѣ, и сверхъ того числящіеся недоимки оброчной подати слагаются, а недоимки по прочимъ подятямъ дозволяется уплатить съ разсрочкою на 3 года.

М. И. Туръ, оставаясь при нормѣ надѣла не менѣе 15 десят., объяснилъ, что онъ хорошо знаетъ землю въ Устьсысольскомъ уѣздѣ. Изъ собственнаго опыта убѣдился, что для того, чтобы сдѣлать землю, поросшую лѣсомъ, годную къ эксплоатаціи необходимъ многолѣтній и громадный трудъ. Не ранѣе 8—10 лѣтъ по разработкѣ она можетъ давать урожай, поэтому онъ полагалъ бы не облагать новые лѣсные участки такою податью въ теченіе, по крайней мѣрѣ, 6 лѣтъ, т. е. въ теченіе того времени, въ которое вновь разрабатываемая земля не можетъ приносить никакого дохода.

В. И. Бѣляевъ полагалъ, что по закону переселеніе на новые участки, отстоящіе отъ прежняго мѣста жительства крестьянъ далѣе 15 верстъ, должно быть обязательно для крестьянъ, т. е., что тѣ крестьяне, которые откажутся отъ выселенія на свои новыя полевыя надѣлы, будутъ лишены такого рода надѣловъ по новымъ увеличеннымъ нормамъ.

И. М. Поповъ поддерживалъ это мнѣніе.

Предсѣдатель возразилъ: обязательнаго выселенія на полевые участ

никоимъ образомъ не можетъ быть установляемо, да еще подъ угрозою лишенія надѣла, т. е. обезземеливанія. Россія—земледѣльческое государство, и крестьянинъ прежде всего разсматривается, какъ земледѣлецъ, и по духу закона обязательно долженъ быть снабжаемъ землепользованіемъ въ извѣстномъ размѣрѣ, между тѣмъ постановленіе такого условія, о которомъ говоритъ г. Бѣляевъ, именно, можетъ обусловливать положеніе, равносильное обезземеливанію крестьянъ. Послѣ нѣкоторыхъ преній Предсѣдатель предложилъ на баллотировку вопросъ: если надѣльные участки въ размѣрѣ 15 десят. на каждую наличную мужского пола душу слѣдуетъ нарѣзать сразу, то не надлежитъ ли вмѣстѣ съ тѣмъ возбудить ходатайство въ томъ смыслѣ, чтобы, если въ составъ надѣла войдетъ вся земля, совершенно готовая къ эксплоатаціи, то за такую землю окладные платежи производились съ перваго же года пользованія надѣломъ, если же нѣтъ, т. е. если надѣльная земля окажется вся или часть ея лѣсною и потребуетъ разработки ея, то за неудобную къ эксплоатаціи землю первые 3 года крестьянинъ освобождается отъ уплаты всякихъ податей, вторые 3 года платитъ подать въ половинномъ размѣрѣ и только на седьмой годъ полную подать. Результатъ голосованія получился таковъ: за предложенное мнѣніе высказалось 11 человѣкъ, противъ—5.

Предсѣдатель замѣтилъ, что при обсужденіи разныхъ льготъ для крестьянъ необходимо имѣть въ виду и интересы казны. Правительство несетъ вообще громадные расходы, почему слѣдуетъ позаботиться не увеличивать ихъ тамъ, гдѣ особенной нужды въ этомъ не встрѣчается. Вообще, надо смотрѣть на это дѣло такъ, чтобы имѣть въ виду какъ интересы крестьянъ, такъ и интересы казны. Если помощь крестьянамъ будетъ обусловливать значительный ущербъ казнѣ, то такая помощь прямо должна быть признаваема неудобною.

Послѣ сего участвующіе, обмѣнявшись еще разъ мнѣніями по данному вопросу, почти единогласно пришли къ заключенію о желательности для переселяющихся на новые участки предоставленія льготъ, указанныхъ въ ст. 3 Закона о льготахъ для переселенцевъ, безъ всякаго ограниченія разстоянія отъ мѣста жительства до новаго надѣльнаго участка, но при условіи, если при переселеніи будетъ перенесено и домостроеніе. Кромѣ сего признано также желательнымъ увеличеніе 3-хлѣтняго срока освобожденія отъ платежа податей хотя бы до 4 лѣтъ.

Затѣмъ на предложенный Предсѣдателемъ вопросъ относительно распространенія среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній, Предсѣдатель Земской Управы В. И. Бѣляевъ отвѣтилъ, что въ уѣздѣ имѣется уже только что открытая земская сельскохозяйственная ферма, которая должна служить означеннымъ разсадникомъ практическихъ сельскохозяйственныхъ знаній. На ферму эту принимаются дѣти мѣстныхъ крестьянъ учениками-практикантами, которые, по окончаніи обученія, возвратясь домой съ пріобрѣтенными на фермѣ познаніями, безъ сомнѣнія, и будутъ примѣнять ихъ на дѣлѣ въ своихъ хозяйствахъ. Кромѣ сего, земствомъ возбуждено передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство объ отводѣ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда нѣсколькихъ участковъ казенной земли для опытно-показательныхъ полей, для ознакомленія населенія съ улучшенными способами землеобработки и вообще веденія полевого и лугового хозяйствъ.

Предсѣдатель замѣтилъ, что охрана сельскохозяйственной собственности можетъ быть осуществляема въ случаяхъ ея нарушеній, конечно, рѣшительнѣе всего судомъ. Но судъ только тогда можетъ стоять на высотѣ своей задачи въ этомъ отношеніи, если приговоры и рѣшенія его будутъ точно и неукоснительно приводимы къ исполненію; между тѣмъ исполненія рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ, къ каковымъ относятся и иски объ удовлетвореніи за вредъ и убытки причиненные собственникамъ того или другого имущества, относящагося къ сельскому хозяйству, зачастую по отношеніи крестьянъ остаются неосуществимыми, въ виду тѣхъ исключительныхъ правилъ, которыя установлены по отношенію порядка взысканій съ крестьянъ частныхъ домовъ, какъ, напримѣръ, изъ описи

имущества исключаются тѣ предметы, относительно каковыхъ волостной старшина и староста заявятъ, что предметы эти не могутъ быть подвергнуты продажѣ, безъ разстройства крестьянскаго хозяйства и проч. Нельзя, конечно, отвергнуть, что не всегда такія заявленія старшины объ исключеніи изъ описи имущества крестьянъ, отъ продажи котораго можетъ разстроиться крестьянское хозяйство, отличаются надлежащимъ безпристрастіемъ, а, между тѣмъ, отъ этого лица потерпѣвшія убытки отъ отвѣтчиковъ-крестьянъ зачастую остаются неудовлетворенными. Къ этому заявленію Предсѣдателя присоединился и Уѣздный Членъ Окружного Суда П. А. Поповъ. Участвующіе въ засѣданіи: Земскій Начальникъ М. И. Туръ, четыре предсѣдателя волостныхъ судовъ, волостной старшина и волостной писарь, онъ же дѣлопроизводитель волостного суда, подтвердивъ только что высказанное, дополнили, что по дѣламъ крестьянъ между собой взысканія производятся исправно, въ этихъ случаяхъ подвергаются продажѣ не только предметы роскоши должника, но и скотъ, въ дозволенномъ закономъ количествѣ, при взысканіяхъ же стороннихъ и въ особенности въ пользу горныхъ заводовъ крестьяне-должники обыкновенно оказываются уже несостоятельными. Обсудивъ этотъ вопросъ, совѣщаніе единогласно высказалось за желательность возбужденія ходатайства о совершенной отмѣнѣ закона о порядкѣ взысканія съ крестьянъ долговъ по искамъ частныхъ лицъ на льготныхъ условіяхъ, полагая, что въ этомъ случаѣ крестьяне-должники должны быть приравнены ко всѣмъ вообще гражданамъ, по искамъ же казеннаго управленія къ крестьянамъ—объ отмѣнѣ только 1 ст. означеннаго Закона, о предоставленіи должникамъ срока на уплату долга.

Затѣмъ совѣщаніе также единогласно высказалось за желательность возбужденія ходатайства о прекращеніи ссылки въ г. Устьсысольскъ и уѣздъ его порочныхъ людей, гибельное вліяніе которыхъ на нравы мѣстнаго населенія начинаетъ сказываться уже теперь.

Вопросъ объ арендахъ оставленъ безъ разсмотрѣнія въ виду того, что казенныя оброчныя статьи уже использованы, а другихъ земель, кромѣ казенныхъ, въ уѣздѣ не существуетъ.

Относительно установленія основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій), Предсѣдатель замѣтилъ, что нельзя не желать учрежденія такихъ союзовъ, осуществленіе которыхъ во многомъ можетъ зависѣть отъ земскихъ начальниковъ, которыхъ и слѣдуетъ просить оказать въ этомъ случаѣ свое содѣйствіе, а также привлечь къ содѣйствію съ матеріальной точки зрѣнія въ устройствѣ союзовъ и мѣстное земство.

Дальнѣйшее обсужденіе этого вопроса отложено до слѣдующаго засѣданія.

Въ 12 часовъ вечера предсѣдатель объявилъ засѣданіе оконченнымъ, назначивъ слѣдующее на 26 Ноября съ 12 часовъ дня.

Журналъ засѣданія 26 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель А. І. Пахарнаевъ, члены: Предсѣдатель Земской Управы В. И. Бѣляевъ, Уѣздный Членъ Окружнаго Суда П. А. Поповъ, Земскіе Начальники: М. И. Туръ, В. Н. Городецкій и М. В. Васильевъ, Городской Судья В. О. Шиманскій, Податной Инспекторъ И. М. Поповъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ А. Ф. Чеботаревъ, Волостной Старшина Н. Г. Кононовъ, Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ: А. Н. Морозовъ, А. А. Поповъ, И. С. Пѣшковъ и П. А. Оплеснинъ и волостной писарь крестьянинъ Н. П. Чеусовъ.

Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, пригласилъ Земскаго Начальника В. Н. Городецкаго прочесть представленную имъ въ минувшее засѣданіе записку „о недостаточности землевладѣнія у крестьянъ Устьсысольскаго уѣзда и о необходимости поземельнаго устройства", по прочтеніи которой (записка въ подлинникѣ

прилагается къ журналу), Старшій Лѣсной Ревизоръ А. Ф. Чеботаревъ замѣтилъ, что Управленіе Государственными Имуществами отказываетъ въ ходатайствѣ о расчисткахъ въ казенныхъ дачахъ только тѣмъ крестьянамъ, жительство которыхъ отъ просимаго для расчистки мѣста болѣе 25 верстъ, т. е. отказываетъ за дальностью разстоянія.

Затѣмъ причитана другая записка, присланная на имя Предсѣдателя Комитета проживающимъ въ с. Помоздино, Помоздинской волости (Припечерскій край), крестьяниномъ Чердынскаго уѣзда В. П. Кунгинымъ, занимающимся торговлей (подлинная записка прилагается къ журналу).

По содержанію этой записки П. А. Поповъ замѣтилъ: не признаетъ ли совѣщаніе желательнымъ возбужденіе ходатайства о разрѣшеніе крестьянамъ безплатнаго пользованія, конечно, лишь для собственныхъ надобностей, хворостомъ, валежникомъ и даже сухоподстоемъ въ казенныхъ дачахъ.

Совѣщаніе единогласно изъявило на это согласіе, а А. Ф. Чеботаревъ дополнилъ, что такое ходатайство можно подкрѣпить тѣмъ, что при тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, которые усиливаются, именно, благодаря накопленію въ дачахъ большихъ количествъ хвороста и валежника, крестьяне несутъ обязательную повинность тушенія этихъ пожаровъ, при чемъ, конечно, заблаговременное собираніе изъ лѣса ненужнаго для лѣсного хозяйства горючаго матеріала только уменьшало бы вѣроятность самаго пожара. Такъ же единогласно совѣщаніе высказалось и за желательность возбужденія надлежащаго ходатайства о пониженіи для крестьянъ таксы, установленной на лѣсъ изъ казенныхъ дачъ, но не иначе, какъ для собственныхъ только нуждъ.

Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ на дальнѣйшее обсужденіе отложенный во вчерашнемъ засѣданіи вопросъ о сельскохозяйственныхъ союзахъ. Преніями по сему вопросу выяснено, что въ настоящее время всѣ имѣющіяся въ уѣздѣ казенныя оброчныя статьи уже находятся въ пользованіи разныхъ лицъ, частныхъ же земель совсѣмъ нѣтъ, почему сельскохозяйственные союзы въ цѣляхъ эксплоатаціи свободныхъ земельныхъ участковъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ въ настоящее время непримѣнимы; что же касается до будущаго и союзовъ по другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, то за недостаткомъ свободныхъ денежныхъ средствъ въ средѣ населенія и отсутствіи особой предпріимчивости едва ли можно ожидать образованія союзовъ, о которыхъ идетъ рѣчь, по собственной иниціативѣ населенія; подвинуть же его въ этомъ направленіи, такъ сказатьа, дминистративнымъ путемъ, конечно, никому, кромѣ уѣзднаго земства, немыслимо, такъ какъ только земство располагаетъ необходимыми для того денежными средствами. Входя же въ обсужденіе задачъ Земскаго Собранія, Комитетъ можетъ только намѣчать таковыя.

По вопросу о народныхъ банкахъ Земскій Начальникъ М. И. Туръ заявилъ, что никакихъ банковъ для нашего уѣзда не надо. Банкъ нашему крестьянину только вредъ нанесетъ, а не пользу. Взять въ долгъ едва ли кто откажется, въ особенности изъ бѣдняковъ, а платить будетъ нечѣмъ; отсюда продажа имѣнія, а далѣе—разореніе. При каждомъ почти Волостномъ Правленіи уѣзда есть запасные мірскіе капиталы, которые мелкими суммами выдаются въ ссуду нуждающимся изъ самаго незначительнаго процента. При наличности такого кредита, по мнѣнію г. Тура, не можетъ быть желательнымъ учрежденіе особаго банка.

А. Ф. Чеботаревъ возразилъ, что открытіе банковъ должно быть не только желательно, но даже необходимо. Вопросъ этотъ непремѣнно слѣдуетъ поддержать. Запасные мірскіе капиталы сельскихъ обществъ, находящіеся въ Волостныхъ Правленіяхъ, слѣдуетъ совмѣстить въ общую массу, учредивъ центральный банкъ.

М. И. Туръ возразилъ, что сельскія общества никоимъ образомъ не согласятся выдать свои капиталы, скопленные многими десятками лѣтъ.

На это А. Ф. Чеботаревъ замѣтилъ, что если общества не согласятся совмѣстить свои капиталы, то надо сдѣлать, чтобы они обязаны были это сдѣлать въ виду ихъ же общей пользы.

Предсѣдатель предложилъ вниманію Совѣщанія соображеніе, что понудить сельскія общества совмѣстить въ общую массу свои капиталы для учрежденія центральнаго банка, по его мнѣнію, немыслимо, такъ какъ въ этомъ заключалось бы накладываніе руки на чужую собственность. Не будетъ ли умѣстнѣе остановиться на мысли о полезности учрежденія въ Устьсысольскѣ отдѣленія правительственнаго банка; а такъ какъ предметомъ настоящаго совѣщанія являются нужды сельскохозяйственной промышленности вообще, т. е. не по отношенію только къ какому-нибудь одному состоянію населенія, то, высказываясь за полезность учрежденія банка, онъ имѣетъ въ виду нужды и потребности въ мелкомъ кредитѣ не только крестьянъ, но и прочаго населенія уѣзда—лицъ всѣхъ сословій, но съ тѣмъ, конечно, условіемъ, чтобы ссуды банка прежде всего имѣли въ виду нужды сельскохозяйственной промышленности.

А. Ф. Чеботаревъ возразилъ, что, по его мнѣнію, едва ли можетъ быть возбуждено ходатайство объ учрежденіи такого банка. Цѣль Комитета сводится, кажется, къ выясненію способовъ улучшенія положенія исключительно сельскаго населенія, т. е. крестьянъ, а не другихъ сословій. Возраженіе это поддержано П. А. Поповымъ и В. И. Бѣляевымъ.

Предсѣдатель объяснилъ, что цѣль Совѣщанія не можетъ сводиться къ улучшенію исключительно быта крестьянскаго населенія, такъ какъ въ основѣ образованныхъ по Высочайшему повелѣнію Особаго Совѣщанія и мѣстныхъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ положено „выясненіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соображеніе мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда вообще", а не нуждъ какого либо отдѣльнаго сословія.

Засимъ на вопросъ Предсѣдателя участвующіе въ засѣданіи крестьяне отозвались, что сельскому населенію нуженъ кредитъ долгосрочный и, главнымъ образомъ, на раздѣлку мѣстъ подъ сѣнокосъ и вообще на сельскохозяйственныя нужды. Учрежденіе правительственнаго банка признаютъ желательнымъ. Большинство участвующихъ въ засѣданіи высказалось за банкъ мелкаго кредита для всѣхъ состояній.

Также единогласно постановлено, чтобы предполагаемый правительственный банкъ выдавалъ ссуды, исключительно мелкія.

Предсѣдатель объяснилъ совѣщанію, что ему думается, что съ предполагаемымъ банкомъ тѣсно связаны и отвѣты на вопросы объ учрежденіи хозяйственныхъ союзовъ, съ чѣмъ засѣданіе единогласно согласилось и просило занести такое его мнѣніе, въ качествѣ извѣстнаго заключенія по вопросу о коопераціяхъ, въ журналъ.

М. И. Туръ заявилъ, что примѣненіе къ обработкѣ земли усовершенствованныхъ орудій, а также пользованіе лучшими сѣменами—дѣло будущаго, такъ какъ все это, прежде чѣмъ ввести въ культуру, необходимо испытать на дѣлѣ и съ результатами опыта ознакомить населеніе. Съ этою, именно, цѣлью Устьсысольскимъ земствомъ уже устроена сельскохозяйственная ферма, при чемъ ознакомленіе населенія съ данными опытами проектировано путемъ найма рабочихъ изъ разныхъ пунктовъ уѣзда, а главное — черезъ учениковъ-практикантовъ изъ крестьянскихъ дѣтей. Но ферма эта только еще приступаетъ къ своей дѣятельности, почему результаты ея пока неизвѣстны.

По вопросу о мѣрахъ къ развитію скотоводства и вытекающихъ отсюда побочныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ, напримѣръ, маслодѣліе, В. И. Бѣляевъ заявилъ, что желательно учрежденіе племенныхъ разсадниковъ для безплатнаго пользованія населенія производителями, но только на средства казны. Земство уже затрачиваетъ на предпріятія этого рода значительныя суммы, но удовлетворить всецѣло нужду на свои средства, да еще въ виду закона о предѣльности обложенія не можетъ.

Относительно молочныхъ продуктовъ М. И. Туръ заявилъ, что въ Устьсысольскомъ уѣздѣ на скотъ нерѣдко привыкли смотрѣть какъ на машину, пере-

дѣлывающую сѣно и солому въ навозъ; излишковъ молока отъ собственнаго употребленія не бываетъ, почему маслодѣліе и сыровареніе въ краѣ едва ли можно намѣчать, какъ средство, которое когда-либо можетъ быть осуществимо.

На это А. Ф. Чеботаревъ возразилъ: нельзя допустить, чтобы въ уѣздѣ не было излишка молока, въ каждой семьѣ имѣется нѣсколько коровъ и каждая корова даетъ молоко; невозможно, чтобы все молоко употреблялось семьей, да вообще избытокъ молока легко доказывается той массой русскаго масла, которое, какъ излишекъ отъ мѣстнаго потребленія, вывозится въ Москву и даже въ Архангельскъ. Не лучше ли вмѣсто русскаго масла, стоящаго въ продажѣ 20 копѣекъ, приготовить масло сливочное, стоящее вдвое дороже, и какъ еще болѣе выгодный продуктъ—сыръ, но дѣло только въ томъ, что населеніе не знаетъ, какъ болѣе правильно утилизировать молоко. Въ этомъ отношеніи должна притти на помощь населенію устроенная въ уѣздѣ сельскохозяйственная ферма, которая, несомнѣнно, въ свое время дастъ населенію необходимыя практическія познанія черезъ своихъ учениковъ-практиковъ.

Затѣмъ въ 3 часа дня Предсѣдатель объявилъ засѣданіе оконченнымъ, назначивъ слѣдующее засѣданіе на 27 число Ноября, въ 11 часовъ утра.

Докладная записка Земскаго Начальника В. Н. Городецкаго о недостаточности землевладѣнія у крестьянъ Устьсысольскаго уѣзда и необходимости поземельнаго устройства.

Населеніе Устьсысольскаго уѣзда владѣетъ землею, облагаемою поземельнымъ сборомъ, по планамъ генеральнаго межеванія, бывшаго назадъ тому болѣе ста лѣтъ. Земли этой въ настоящее время, когда главнымъ средствомъ существованія въ краѣ стало земледѣліе, и вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, стало крайне недостаточно. Какъ земскій начальникъ 2-го участка, буду говорить о второмъ земскомъ участкѣ (Сысольскій край), но сельскохозяйственныя нужды и бытовыя условія крестьянъ въ главныхъ проявленіяхъ болѣе или менѣе одинаковы и по другимъ земскимъ участкамъ, за исключеніемъ Печерскаго края. Достовѣрно извѣстно, что во всѣхъ обществахъ Сысольскаго края на надѣльную землю, считая и вошедшія въ передѣлъ земель сорокалѣтнія крестьянскія распашки, высѣвается озимаго, при трехпольномъ хозяйствѣ, не болѣе двухъ пудовъ на ревизскую душу. Чтобы не быть голословнымъ, укажу, напр., на Енъяибское общество, Визингской волости (1.002 души ревизскихъ, 3.686 наличныхъ), въ коемъ, по произведенной въ 1904 г. перемѣркѣ пахотной и сѣнокосной земли, произведенъ былъ въ текущемъ 1902 году передѣлъ земель. Передѣлъ произведенъ по ѣдокамъ, и земля распредѣлена на 1.350 платежныхъ душъ (платежную душу составляютъ 2 лица свыше 18-лѣтняго возраста, или 4 лица до 18-лѣтняго возраста). По качеству пахотная и сѣнокосная земля раздѣлена на 4 сорта. 4 сажени пахотной земли, 4 осьмины сѣнокосной (осьмина 8 копенъ до 25 п.) четвертаго сорта, 2 сажени или 2 осьмины третьяго сорта, 1 1/8 сажени или 1 1/8 осьмины второго сорта равны 1 сажени 1 осьминѣ 1 сорта. Изъ вѣдомости, служащей основаніемъ опредѣленія долей платежа налоговъ по селеніямъ Енъяибскаго общества, представленной въ Вологодскую Казенную Палату, вслѣдствіе состоявшагося въ 1902 г. передѣла земель видно, что количество пахотной земли по селеніямъ, считая на 1 сортъ составляетъ: минимумъ 300 саженъ на платежную душу и максимумъ 582 сажени, количество сѣнокосной: минимумъ 1 6/8 осьмины (43 п.), максимумъ 2 4/8 осьмины (62 п.) на платежную душу. Если на десятину высѣвается озимаго 9 пуд., то вполнѣ ясна и безспорна ничтожность посѣва озимаго на количествѣ земли, показанной въ вѣдомости, при трехпольномъ сѣвооборотѣ, а также и ничтожность сбора сѣна, потребнаго для прокорма домашняго скота, коего въ Енъяибскомъ обществѣ имѣется 625 лошадей, 1.949 коровъ и 2.136 головъ мелкаго скота. Недостаточность землевладѣнія проявилась въ краѣ назадъ тому уже нѣсколько десятковъ лѣтъ и населеніе въ естественной борьбѣ за существованіе прибѣгло:

1) Къ подсѣчному хозяйству. Подсѣчное хозяйство, назадъ тому нѣсколько десятковъ лѣтъ, велось въ очень широкихъ размѣрахъ, и нѣкоторыя общества не только удовлетворяли себя продовольственнымъ хлѣбомъ, но и имѣли возможность продавать хлѣбъ скупщикамъ для сплава къ Архангельскому порту (въ Енъяибскомъ обществѣ строились даже полубарки для сплава хлѣба). Подсѣками этими истреблена по уѣзду масса дорогого лѣса, не столько самими подсѣками сколько лѣсными пожарами отъ выжиганія подсѣкъ. Съ введеніемъ въ краѣ въ 1883 году мирового института, давшаго лѣсному вѣдомству возможность быстраго преслѣдованія виновныхъ въ порубкѣ самовольныхъ подсѣкъ, подсѣчное хозяйство постепенно падало, но не уничтожилось. Чтобы упорядочить это хозяйство, поставить его подъ надлежащій надзоръ и тѣмъ ослабить лѣсные пожары отъ выжиганія подсѣкъ, со стороны лѣсного вѣдомства послѣдовало разрѣшеніе на порубку подсѣкъ по билету за плату по таксѣ (4 руб. 80 коп. десятина). Распоряженіе это дало возможность лицамъ, болѣе или менѣе состоятельнымъ, разрабатывать подсѣки по билету и число самовольныхъ подсѣкъ еще болѣе сократилось; но такъ какъ на подсѣку кладется масса личнаго труда и если выжиганіе произойдетъ неудачно, въ дождь, то неудачный послѣдуетъ и урожай хлѣба, а потому, чтобы ослабить расходъ по билетной подсѣкѣ, лица эти устраивали еще и самовольныя подсѣки; лица же малосостоятельныя, въ силу своей нужды, по необходимости продолжали и продолжаютъ прибѣгать къ устройству самовольныхъ подсѣкъ.

2) Къ отхожимъ промысламъ. Отхожими промыслами (портняжное, валяльное ремесла, битье шерсти, рубка дровъ на заводахъ) по второму земскому участку занимается до 3.500 лицъ (по Енъяибскому обществу выдается до 900 паспортовъ въ годъ). Населеніе уходитъ на заработки сразу по окончаніи полевыхъ работъ (въ концѣ Августа, началѣ Сентября и возвращается домой къ Январю—Апрѣлю). Отхожими промыслами населеніе сокращаетъ расходъ хлѣба на продовольствіе и приноситъ домой на свои нужды заработокъ отъ 30 до 60 руб. на человѣка, но эти отхожіе промыслы, подрывая здоровье населенія, ослабляя семейныя узы, производя порчу нравовъ, нисколько не улучшаютъ его экономическаго положенія, а только ухудшаютъ, такъ какъ при отхожихъ промыслахъ сельское хозяйство остается безъ всякаго развитія и улучшенія, строенія—безъ своевременнаго ремонта; принесенныя же деньги быстро расходуются на уплату повинностей, долговъ, частью на покупку предметовъ роскоши и, такимъ образомъ, очень скоро настаетъ нужда тяжелѣе прежней.

3) Къ переселенію въ Сибирь. Переселеніе въ Сибирь болѣе въ широкихъ размѣрахъ послѣдовало съ 1884 года, вслѣдствіе преслѣдованія лѣснымъ вѣдомствомъ подсѣчнаго хозяйства, а также расчистокъ и распашекъ въ крестьянской дачѣ, безъ которыхъ населеніе существовать не могло. По собраннымъ мною свѣдѣніямъ, по малоземелью переселилось въ Сибирь изъ четырехъ только волостей 2 земскаго участка: а) по Вотчинской волости: съ перечисленіемъ Казенною Палатою 20 семействъ, численностью 90 человѣкъ и безъ перечисленія 82 семейства, численностью 450 человѣкъ; б) по Воронцовской волости: съ перечисленіемъ 79 семействъ (180 муж. и 169 женщ.) и безъ перечисленія 116 семействъ (168 муж. и 134 женщ.); в) по Койгородской волости (съ 1865 г.): съ перечисленіемъ 301 семейство и безъ перечисленія 62 семейства и г) по Визингской волости: съ перечисленіемъ и безъ перечисленія 107 семействъ. Кромѣ того, проживаетъ въ Сибири болѣе 20 лѣтъ нѣсколько семействъ, которыя не присылаютъ никакихъ свѣдѣній о своемъ семейномъ положеніи и неизвѣстно гдѣ находятся. Стремленіе къ переселенію въ Сибирь по малоземелью продолжается и въ настоящее время. Съ 1900 года земскимъ начальникомъ 2 участка было выдано 115 ходаческихъ свидѣтельствъ и 7 семействамъ 7 проходныхъ переселенческихъ свидѣтельствъ.

4) Къ ходатайствамъ о разрѣшеніи переселиться въ мѣстную казенную дачу и къ самовольнымъ туда переселеніямъ. Многіе крестьяне, сознавая трудность переселенія въ Сибирь и зная удобныя мѣста для поселенія въ мѣстной казен-

ной дачѣ, обращались и обращаются въ Управленіе Государственными Имуществами съ прошеніями о разрѣшеніи имъ поселиться въ мѣстной казенной дачѣ, но таковыя ходатайства въ послѣдніе годы оставались и остаются по разнымъ причинамъ безъ удовлетворенія. Въ настоящее время ходатайства этого рода отклоняются на томъ основаніи, что, согласно Высочайше утвержденныхъ 22 Іюня 1900 года Временныхъ Правилъ, въ Устьсысольскомъ уѣздѣ предположено отводить переселенческіе участки, на которые, по утвержденіи ихъ, будутъ разрѣшаться переселенія и крестьянамъ Вологодской губерніи, и предлагается просителямъ войти съ ходатайствамъ, куда будетъ слѣдовать, послѣ того, какъ участки будутъ образованы и открыты для переселенія. Но, несмотря на отказы со стороны Управленія въ разрѣшеніи просителямъ переселиться въ ту или другую мѣстность казенной дачи, населеніе не перестаетъ входить новыми прошеніями о разрѣшеніи переселенія, а нѣкоторые изъ просителей, надѣясь на полученіе разрѣшенія и не дожидаясь отвѣта отъ Управленія или не получивъ удовлетворенія, допускаютъ самовольное переселеніе.

5) Къ расчисткамъ и распашкамъ. Расчистки и распашки нужно раздѣлить на безподатныя (въ предѣлахъ крестьянской дачи) и оброчныя (въ казенной дачѣ). Такъ какъ расчистки и распашки и въ крестьянской дачѣ были преслѣдуемы лѣснымъ вѣдомствомъ, то хозяева ихъ первоначально старались только постепенно расширять свои старые полянки и покосы. Само лѣсное вѣдомство (лѣсничіе), сознавая крайнюю нужду населенія, въ расширеніи площади пашни и луга, не возбуждало въ послѣднее время преслѣдованія, если расчистки и распашки въ крестьянской дачѣ были только расширеніемъ старыхъ. Съ теченіемъ времени, несмотря на преслѣдованіе, образовалось въ крестьянской дачѣ нѣсколько новыхъ расчистокъ и распашекъ съ интервалами мелкаго дровянаго лѣса. Интервалы пошли на вырубку дровъ. Это дало населенію возможность образовать поблизости селеній новыя распашки, не подвергаясь преслѣдованію. Такими безподатными распашками преимущественно завладѣли лица болѣе или менѣе состоятельныя. Чрезъ это происходитъ то, что иной домохозяинъ снимаетъ хлѣба со своихъ полей много, а налогу платитъ мало, другой владѣетъ землею въ меньшемъ количествѣ, но платитъ налогу больше. Оброчными статьями всѣ общества владѣютъ равномѣрно, какъ надѣльною землею. Самовольныхъ расчистокъ и распашекъ въ казенной дачѣ въ послѣднее время населеніе не допускаетъ, расширеніе старыхъ производится на условіяхъ договора.

Въ послѣднее время населеніе, сознавая несостоятельность отхожихъ промысловъ, начало относиться къ развитію и улучшенію своего земельнаго хозяйства съ особою заботливостью, но на пути этомъ оно встрѣтило крайнюю недостаточность луговъ. Полевое хозяйство въ здѣшнемъ краѣ, при обычной трехпольной системѣ, не возможно безъ закладки каждогоднаго удобренія подъ яровой посѣвъ, въ противномъ случаѣ потеряется весь трудъ землепашца. За отсутствіемъ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ и дороговизною какихъ-либо искусственныхъ средствъ, на удобреніе ярового поля идетъ исключительно навозъ, утаптываемый собственнымъ скотомъ крестьянъ-землепашцевъ. Поэтому всякій крестьянинъ-землепашецъ въ здѣшней мѣстности обязательно долженъ быть скотоводомъ, для чего долженъ имѣть соотвѣтственное количество луговыхъ угодій. Чѣмъ больше луговъ, тѣмъ болѣе скота, чѣмъ больше скота, тѣмъ больше удобренія и тѣмъ лучше урожай. Крестьянская полевая культура безъ луговодства и скотоводства въ нашей мѣстности, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время, при отсутствіи въ средѣ народной агрономическихъ научныхъ свѣдѣній, немыслима. Поэтому всѣ общества имѣютъ крайнюю нужду въ расширеніи луговыхъ земель чрезъ расчистку подходящихъ мѣстъ. Въ особенности это нужно сказать въ отношеніи обществъ Енъяибскаго, Чукаибскаго и Киберскаго, расположенныхъ по теченію небольшой рѣки Визинги, притокѣ Сысолы.

По большимъ рѣкамъ луговыя пространства больше и шире, качество луговъ гораздо выше, какъ по степени урожайности, такъ и по достоинству сѣна,

по теченію же маленькой рѣки Визинги, узкая и незначительная долина которой замыкается отлогостями, подступающими въ иныхъ мѣстахъ къ самой рѣкѣ, луговыхъ пространствъ очень мало. Луга эти, не заливаемые весеннимъ половодьемъ, моховѣютъ, не даютъ и пятой части урожая, и самое достоинство сѣна на такихъ лугахъ сильно понижается. Въ Августѣ мѣсяцѣ настоящаго года мною, вмѣстѣ съ агрономомъ Курбатовымъ, осмотрѣны были въ Енъяибскомъ обществѣ четыре луга, ежегодно не заливаемые, и оказалось, что на лугахъ этихъ, дающихъ малый сборъ сѣна и плохого качества, трава растетъ какъ бы на войлокѣ (образовавшемся отъ кореньевъ), толщиною болѣе вершка, такъ что растительность не можетъ пробить этого войлока и получить изъ земли нужное для себя питаніе, почему и является малорослой и низкаго качества; мѣстами на такихъ лугахъ были встрѣчены даже лишаи. На одномъ изъ осмотрѣнныхъ луговъ было встрѣчено: кто-то случайно сдѣлалъ борозду на лугу сохой и на отвалѣ выросъ клеверъ и вика-трава хорошаго качества. На это обращено было вниманіе присутствовавшихъ крестьянъ и разъяснено, что луга эти нужно вспахать и посѣять на нихъ овесъ съ клевером и тимофеевкой или съ одной тимофеевкой, что вспашку луга нужно произвесть осенью, а весной перепахать и сдѣлать посѣвъ. Но этотъ совѣтъ остался неисполненнымъ, по крайней мѣрѣ, осенью: нужда заставила крестьянъ итти въ отхожій промыселъ, если они не пойдутъ на заработки, поставятъ себя въ крайне затруднительное положеніе. Насколько велика нужда крестьянъ въ увеличеніи площади покосовъ, ясно говорятъ, напр., приговоры крестьянъ Енъяибскаго общества отъ 14 Іюня и 16—17 Августа текущаго года, препровожденные земскимъ начальникомъ лѣсному вѣдомству 15 Сентября за № 776 и 777. По первому приговору 34 домохозяина, по второму—53 ходатайствуютъ о разрѣшеніи имъ произвести въ казенной дачѣ новыя расчистки, на правѣ оброчномъ, по договору, при чемъ все общество обязуется вновь открытыми оброчными статьями пользоваться, т. е. брать въ аренду и по истеченіи перваго арендnаго срока, до введенія владѣнныхъ записей. Жаль, если управленіе встрѣтитъ препятствіе къ удовлетворенію прописаннаго въ приговорахъ ходатайства и просьбу оставитъ безъ удовлетворенія. Чѣмъ болѣе было бы произведено росчистей подъ сѣнокосъ, на правѣ оброчномъ, тѣмъ болѣе казна получила бы доходу, а крестьяне получили бы возможность увеличить скотоводство, столь необходимое имъ для удобренія полей и улучшенія своего экономическаго положенія. На расчистки подъ сѣнокосъ идетъ лѣсъ малоцѣнный, и можно съ увѣренностью сказать, что отъ этого лѣса казна не извлечетъ никакой выгоды, между тѣмъ какъ разрѣшеніемъ расчистки отвлечетъ еще крестьянъ и отъ устройства самовольнаго подсѣчнаго хозяйства, причиняющаго казнѣ дѣйствительные убытки. Всѣ эти данныя ясно говорятъ о недостаточности землевладѣнія у крестьянъ Устьсысольскаго уѣзда и о необходимости поземельнаго устройства. Поземельное устройство ускорило бы приведеніе въ порядокъ и наши селенія. Дорожа каждымъ клочкомъ пашни, крестьяне избѣгали возводить надворныя постройки внутри двора, за домомъ, чтобы не занять пашни; амбары, погреба, сараи возводили между домами и передъ домами, на улицу, въ полномъ безпорядкѣ. Усадебныхъ мѣстъ съ огородами почти нѣтъ. Скученность и безпорядочность построекъ служитъ причиною того, что при пожарахъ селенія цѣликомъ выгораютъ.

Самыя точныя свѣдѣнія о количествѣ землевладѣнія у крестьянъ Устьсысольскаго уѣзда возможно получить только путемъ съемки на планъ, но при изслѣдованіи мною экономическаго положенія населенія по второму земскому участку въ 1901 году выяснилось слѣдующее:

1) Ибская волость (1 общество).

Заработки:

отхожіе промыслы.	(50 ч.)	1.200 руб.
рубка и сплавъ лѣса.	(120 „)	8.000 „
извозъ	(100 „)	1.500 „
		10.700 „

Ревизскихъ душъ 1.045, наличныхъ—*3.832*, дворовъ—580, лошадей—608, коровъ—1.839 и мелкаго скота 2.709.

Земли пахотной:	по генерал. межеванію	621 дес.
	распашекъ въ крестьян. дачѣ до	112 „
	подсѣкъ билетныхъ и самовольныхъ до .	50 „
сѣнокосной:	по генеральн. межеванію	480 „
	расчистокъ въ крестьян. дачѣ до	100 „
	оброчныхъ	744 „
	лѣсу по генеральному межеванію	6.658 „

Строевого лѣсу въ крестьянской дачѣ нѣтъ; дровяного мало, почему за лѣсной налогъ отпускаются только жерди, колья, хворостъ и 560 куб. саж. дровъ, и общество на мірскія суммы покупаетъ изъ казенной дачи, по таксѣ, 400 куб. саж. дровъ и 600 деревъ.

На всѣ эти земли съ подсѣками высѣвается: озимаго 2.352 пуд., ярового—3.904 пуда. Считая въ среднемъ по обществу урожай озимаго самъ—8, ярового самъ—6, на подсѣкѣ самъ—14 и исключивъ сѣмена, получится озимаго и ярового 38.384 пуд., т. е. по *10 пуд. на наличную душу, между тѣмъ какъ нормою для полнаго обезпеченія крестьянской семьи считается 18 пуд. на наличную душу.*

Считая урожай сѣна въ среднемъ 100 пуд. съ десятины, получится 142.400 п. Полагая на лощадь при 8-мѣсячномъ содержаніи 240 пуд. и на мелкій скотъ по 20 пуд. въ годъ, требуется сѣна 200.100 пуд., т. е. недостаетъ 57.700 пуд.; крупный же рогатый скотъ долженъ содержаться и содержится исключительно на соломѣ, являясь чрезъ это истощеннымъ и маломолочнымъ.

Заработки:	отхожіе промыслы (40 ч.).	1.200 руб.
	рубка и сплавъ лѣса (100 ч.)	4.000 „
	добыча руды на заводѣ (100 ч.) . . .	1.000 „
	охота (80 ч.).	1.600 „
	Итого . .	7.800 руб.

2) Межадорская волость (одно общество).

Ревизскихъ душъ 678, наличныхъ—2.866, дворовъ—450; лошадей—560, коровъ 1.800 и мелкаго скота 2,700.

Земли пахотной:	по генеральному межеванію	251 дес.
	(въ натурѣ по разверстной книгѣ 516 д, 767 с.).	
	распашекъ въ крестьянской дачѣ до. . . .	17 „
	подсѣкъ билетныхъ и самовольныхъ. . . .	30 „
„ сѣнокосной:	по генеральному межеванію	290 „
	(въ натурѣ по разверстной книгѣ 1.154 дес.).	
	расчистокъ въ крестьянской дачѣ до. . . .	30 „
	оброчныхъ	100 „

Лѣсу по генеральному межеванію 11.789 дес. удобной и 430 дес. неудобной. Строевого лѣсу въ крестьянской дачѣ мало, дровяной имѣется.

На всѣ земли съ подсѣками высѣвается: озимаго 2.032 пуд. и ярового 3.616 пуд. Считая въ среднемъ по обществу урожай озимаго самъ—8, ярового самъ—6, на подсѣкѣ самъ—14 и исключивъ сѣмена, получится озимаго и ярового 33.856 пуд., т. е. 11 пуд. 36 фун. на наличную душу; между тѣмъ какъ нормою для полнаго обезпеченія крестьянской семьи считается 18 пуд. на наличную душу.

Считая урожай сѣна въ среднемъ 100 пуд. съ десятины получится 128.400 п. Полагая на лошадь 240 пуд. въ годъ и на мелкій скотъ по 20 пуд., требуется сѣна 188.400 п., т. е. недостаетъ 60.000 пуд.; и крупный рогатый скотъ долженъ довольствоваться соломою.

3) Вотчинская волость (одно общество).

Ревизскихъ душъ 801, наличныхъ 3.175, дворовъ 437; лошадей 511, коровъ 1.790 и мелкаго скота 2.338.

Земли пахотной:

по генеральному межеванію.	460 дес.
(въ натурѣ по разверстной книгѣ 403 д. 1.636 с.)	
распашекъ въ крестьянской дачѣ.	153 „
подсѣкъ билетн. и самовольн. до.	14 „

Сѣнокосной:

по генеральному межеванію.	566 дес.
(въ натурѣ по разверстной книгѣ 416 дес.).	
расчистки въ крестьянской дачѣ до	18 „

Лѣсу по генеральному межеванію 11.853 дес.

Строевого лѣсу въ крестьянской дачѣ недостаточно, дровяной имѣется.

На всѣ земли съ подсѣками высѣвается: озимаго 1.712 пуд., ярового 3.200 пуд. Считая въ среднемъ по обществу урожай озимаго самъ—8, ярового самъ—6, на подсѣкахъ самъ—14 и исключивъ сѣмена, получится озимаго и ярового 28.656 пуд., т. е. по 9 пуд. на наличную душу, между тѣмъ какъ нормою для полнаго обезпеченія крестьянской семьи считается 18 пуд. на наличную душу.

Считая урожай сѣна въ среднемъ 100 пуд. съ десятины, получится 88.200 пуд. На лошадей и 2.338 головъ мелкаго скота требуется сѣна 169.400 п. Такимъ образомъ, недостатокъ сѣна выразится въ 81.200 пуд. и крупный рогатый скотъ долженъ содержаться на соломѣ.

Заработки:

отхожіе промыслы.	(551 чел.) до	12.000 руб.
рубки и сплавъ лѣса.	(80 „) „	4.223 „
извозъ „ „	(80 „) „	2.886 „
		19.109 „

4) Визингская волость (два общества).

а) Енъяибское общество.

Ревизскихъ душъ 1.002, наличныхъ 3.686, дворовъ 486, лошадей 625, коровъ 1949 и мелкаго скота 2.136.

Земли пахотной:

по генеральному межеванію.	1.043 дес.
(въ натурѣ по разверстной книгѣ 501 дес.)	
распашекъ въ крестьянской дачѣ до.	168 „
подсѣкъ билетн. и самовольн. до.	40 „

Сѣнокосной:

по генеральному межеванію.	1.638 „
(въ натурѣ по разверстной книгѣ 1.453 дес.)	
расчистокъ въ крестьянской дачѣ до	193 „
оброчныхъ „ „ „	500 „

Лѣсу—7.334 дес. Строевого и дровяного лѣсу въ крестьянской дачѣ недостаточно.

На всѣ земли съ подсѣками высѣвается озимоваго 2.103 пуд. и ярового 3.566 пуд. Считая въ среднемъ по обществу урожай озимаго самъ—8, ярового самъ—6, на подсѣкахъ самъ—14 и исключивъ сѣмена, получится озимаго и ярового 31.261 пуд., т. е. по 8 пуд. 19 фун. на наличную душу въ годъ, менѣе нормы на 9 пуд. 21 фун. Считая урожай сѣна по енъяибскому обществу, по объясненной выше

причинѣ, 70 пуд. съ десятины, получится сѣна 150.010 пуд. На 625 лошадей и 2.136 головъ мелкаго скота требуется въ годъ сѣна 192.720 пуд. Такимъ образомъ, на прокормъ лошадей и мелкаго скота недостаетъ сѣна 42.710 пуд. Крупный рогатый скотъ долженъ довольствоваться соломою.

Заработки:

отхожіе промыслы.	(756 чел.)	18.800 руб.
охота и рубка лѣса.	(290 „)	4.500 „
		23.300 „

б) Чукаибское общество.

Ревизскихъ душъ 130, наличныхъ 431, дворовъ 58; лошадей 90, коровъ 265 и мелкаго скота 312.

Земли пахотной:

по генеральному межеванію	82 дес
(въ натурѣ по разверстной книгѣ 46 дес. 1.676 саж.)	
распашекъ въ крестьянской дачѣ до	8 „
подсѣкъ билетныхъ и самовольн. до	4 „

Сѣнокосной:

по генеральному межеванію.	51 дес.
расчистокъ въ крестьянской дачѣ до	10 „
оброчныхъ „ „ „ „	150 „

Лѣсу по генеральному межеванію 1.433 дес. и неудобной 47 дес. Лѣсу въ крестьянской дачѣ достаточно. На всѣ земли съ подсѣками высѣвается: озимаго 272 пуда и ярового 480 пуд. Считая въ среднемъ по обществу урожай озимаго самъ—8, ярового самъ—6, на подсѣкахъ самъ—14 и, исключивъ сѣмена, получится озимаго и ярового 5.456 пуд. на 431 наличную душу, т. е. по 12 пуд. 26 фун. на душу въ годъ.

Менѣе нормы на 5 пуд. 14 фун.

Считая урожай сѣна 70 пуд. съ десятины, съ 211 дес. получится 14.770 пуд., а для прокорма 90 лошадей и мелкаго скота требуется въ годъ 27.840 пуд. Такимъ образомъ, является недостатокъ сѣна въ 13.070 пуд. и крупный рогатый скотъ довольствуется соломою.

Заработки:

отхожіе промыслы.	(68 чел.)	—2.040 р.
охота, рубка лѣса	(80 „)	—1.200 „
		3.240 „

5) Киберская волость (одно общество).

Ревизскихъ душъ 827, наличныхъ 3.381, дворовъ 450, лошадей 580, коровъ 2.010 и мелкаго скота 2.200.

Земли пахотной:

по генеральному межеванію.	640 дес.
(въ натурѣ по разверстной книгѣ 470 дес.)	
распашекъ въ крестьянской дачѣ до	83 дес.
подсѣкъ билетныхъ и самовольн. до.	30 „

Сѣнокосной:

по генеральному межеванію.	660 дес.
расчистокъ въ крестьянской дачѣ до	300 „
оброчныхъ „ „ „ „	148 „

Лѣсной по генеральному межеванію 7.834 дес. и неудобной 108 дес. Лѣсъ въ крестьянской дачѣ имѣется.

На всѣ земли съ подсѣками высѣвается: озимаго 2.166 пуд. и ярового 3.852 пуд. Считая въ среднемъ по обществу урожай озимаго самъ—8, ярового самъ—6, на подсѣкахъ самъ—14 и исключивъ сѣмена, получится озимаго и ярового 35.862 пуд. на 3.381 наличную душу, т. е. по 10 пуд., 24 фун., менѣе нормы на 7 пуд. 16 фун. на наличную душу.

Считая урожай сѣна 70 пуд. съ десятины, получится 78.260 пуд. Такъ какъ для прокорма 580 лошадей и 2.200 головъ мелкаго скота требуется сѣна 183.200 пуд. то недостатокъ сѣна составитъ 104.940 пуд., и крупный рогатый скотъ долженъ довольствоваться соломою.

Заработки:

отхожіе промыслы	(250 чел.)	6.250 руб.
рубка и сплавъ лѣса	(180 „)	7.200 „
охота	(384 „)	3.840 „
мѣстныхъ заработковъ		1.300 „
		18.590 руб.

6) Воронцовская волость (два общества).

а) Воронцовское общество.

Ревизскихъ душъ 778, наличныхъ 2.792, дворовъ 380; лошадей 424, коровъ 1.380 и мелкаго скота 1.758.

Земли пахотной:

по генеральному межеванію.	520 дес.
(въ натурѣ по разверстной книгѣ 561 дес.)	
распашекъ въ крестьянской дачѣ до.	125 „
подсѣкъ билетныхъ и самовольн. до.	3 „

Сѣнокосной:

по генеральному межеванію.	1.200 дес.
расчистокъ въ крестьянской дачѣ до.	166 „
оброчныхъ.	10 „

Лѣсу по генеральному межеванію 18.699 дес. и неудобной 761 дес. Строеваго лѣсу мало, дровяного достаточно. Граница на протяженіи 20 верстъ неизвѣстна. На всѣ пахотныя земли съ подсѣками высѣвается: озимаго 1.852 пуда, ярового 3.566 пуд. Считая въ среднемъ по обществу урожай озимаго самъ—8, ярового самъ—6, на подсѣкахъ самъ—14 и исключивъ сѣмена, получится озимаго и ярового 30.838 пуд. на 2.792 наличныхъ души, т. е. по 11 пуд. 3 фунта, менѣе нормы на 6 пуд. 37 фунт. въ годъ на каждую наличную душу.

Считая урожай сѣна 100 пуд. съ десятины, получится 137.600 пуд., количество въ общемъ достаточное для прокорма 424 лошадей и 1.758 головъ мелкаго скота, но крупный рогатый скотъ долженъ довольствоваться соломою.

Заработки:

отхожіе промыслы	(568 ч.)	19.280 р.
охота.	(5 ч.)	43 „
		19.323 р.

б) Палаузское общество.

Ревизскихъ душъ 310, наличныхъ 1.246, дворовъ 156; лошадей 236, коровъ 81 и мелкаго скота 1.086.

Земли пахотной:

по генеральному межеванію	295 дес.
(въ натурѣ по разверстной книгѣ 199 дес.)	
распашекъ въ крестьянской дачѣ до	92 дес.
подсѣкъ.	—

Сѣнокосной:

по генеральному межеванію	210 дес.
(въ натурѣ по разверстной книгѣ 584 дес.)	
расчистокъ въ крестьянской дачѣ до	36 дес.
оброчныхъ до	14 дес.

Лѣсу по генеральному межеванію 7.865 дес, и неудобной 455 дес. Строевого лѣсу недостаточно, дровяного имѣется. Высѣвается: озимаго 776 пуд. и ярового 1.551 пуд. Считая въ среднемъ по обществу урожай озимаго самъ—8 и ярового самъ—6 и исключивъ сѣмена, получится озимаго и ярового 13.192 пуд. на 1.246 наличныхъ душъ, т. е. по 10 пуд. 23 фун. въ годъ. Менѣе нормы 7 пуд. 17 фун. на каждую наличную душу. Считая урожай сѣна 100 пуд. съ десятины, получится 63.400 пуд. На 236 лошадей и 1.086 головъ мелкаго скота требуется 77.420 пуд. Такимъ образомъ, является недостатокъ въ 14.020 пуд., и крупный рогатый скотъ долженъ довольствоваться соломою.

Заработки:

отхожіе промыслы	(100 ч.)	3.300 руб.
охота	(27 „)	300 „
рубка лѣса	(89 „)	2.876 „
мѣстныхъ заработковъ	—	1.154 „
		7.630 руб.

7) Кайгородская волость (пять обществъ).

а) Кайгородское общество.

Ревизскихъ душъ 448, наличныхъ 1.575, дворовъ 220; лошадей 345, коровъ 37 и мелкаго скота 553.

Земли пахотной:

по генеральному межеванію	696 дес.
(въ натурѣ по разверстной книгѣ 316 дес.)	
распашекъ въ крестьянской дачѣ до	40 дес.
подсѣкъ билетн. и самовол. до. , ...	30 дес.

Сѣнокосной:

по генеральному межеванію	582 дес.
расчистокъ въ крестьянской дачѣ по	100 „
оброчныхъ . , ...	105 „

Лѣсу по генеральному межеванію 20.566 дес. и неудобной 1.132 дес. Строевого лѣсу въ крестьянской дачѣ достаточно.

Земля по Кайгородскому обществу песчаная и требуетъ большаго удобренія.

На всѣ пахотныя земли съ подсѣками высѣвается озимаго 1.192 пуд. и ярового 1.904 пуд. Допустивъ урожай озимаго и здѣсь самъ—8, ярового самъ—6 и на подсѣкахъ самъ—14 и исключивъ сѣмена, получится озимаго и ярового 19,434 пуд. на 1.575 наличныхъ душъ, т. е. по 12 п. 13 фун. Менѣе нормы на 5 пуд. 27 фун.

Считая урожай сѣна 100 пуд. съ десятины, получится 78,700 пуд., а на 345 лошадей и 553 головы мелкаго скота требуется 93.860 пуд. Такимъ образомъ, является недостатокъ въ 15.160 пуд., и крупный рогатый скотъ долженъ довольствоваться соломою.

Заработки:

отхожіе промыслы . , .	(36 ч.)	1.300 р.
рубка и сплавъ лѣса . .	(127 „)	5.899 „
охота	(9 „)	84 „
работа на Кажим. зав. .	(140 „)	9.719 „
извозомъ.	(16 „)	420 „
		17.422 р.

б) Гривенское общество.

Ревизскихъ душъ 317, наличныхъ 1.049. дворовъ 158; лошадей 209, коровъ 588 и мелкаго скота 812.

Земли пахотной:

по генеральному межеванію	403 дес,
распашекъ въ крестьянской дачѣ до . .	50 „
подсѣкъ билетн. и самовол. до	20 „

Сѣнокосной:

по генеральному межеванію	347 „
расчистокъ въ крестьянской дачѣ, . . .	10 „
оброчныхъ	—

Лѣсу по генеральному межеванію 15.210 дес. и неудобной 412 дес. Строевой и дровяной лѣсъ въ дачѣ имѣется. Граница мѣстами заросла и не замѣтна.

Высѣвается на пахотныя земли озимаго 1.056 пуд., ярового 1.616 пуд. Считая урожай озимаго въ поляхъ самъ—8, ярового самъ—6, и на подсѣкахъ самъ—14, получится, за исключеніемъ сѣмянъ, озимаго и ярового всего 16.55[illegible] пуд. на 1.049 наличныхъ душъ, т. е. 15 пуд. 31 фун. Менѣе нормы на 2 пуд. 9 ф[illegible] на каждую наличную душу въ годъ,

Считая урожай сѣна 100 пуд. съ десятины, получится 58.000 пуд., а для 20[illegible] лошадей и 812 головъ мелкаго скота требуется въ годъ 66.400 п. Недостатокъ сѣна составляетъ 8.400 п. и крупный рогатый скотъ долженъ довольствоваться соломою.

Заработки:

отхожіе промыслы.	(49 ч.)	876 р.
рубка лѣса	(52 „)	2.214 „
извозъ.	(32 „)	497 „

охота	(56 ч.)	503 р.
работа въ Кажим. зав.	(120 „)	4.368 „
		8.458 р.

в) Ужгинское общество.

Ревизскихъ душъ 342, наличныхъ 1.163, дворовъ 160; лошадей 228, коровъ 693 и мелкаго скота 803.

Земли пахотной:

по генеральному межеванію	672 дес.
(въ натурѣ по разверстной книгѣ 239 дес.)	
распашекъ въ крестьянской дачѣ до . .	100 „
подсѣкъ билетныхъ и самовол. до . . .	17 „

Сѣнокосной:

по генеральному межеванію . , ...	495 дес.
расчистокъ въ крестьянской дачѣ	120 „
оброчныхъ	—

Лѣсу по генеральному межеванію 25.882 дес. и неудобной 327 дес. Граница мѣстами заросла. Лѣсу строевого и дровяного достаточно.

На всѣ земли съ подсѣками высѣвается: озимаго 1.010 п., ярового 1.808 п. Считая урожай въ поляхъ озимаго самъ—8, ярового самъ—6, и на подсѣкахъ самъ—14 и исключивъ сѣмена, получится всего озимаго и ярового 17.136 пуд., на 1.163 наличныхъ души, т. е. по 14 пуд. 29 фун. Менѣе нормы на 3 пуд. 11 ф. въ годъ.

Считая урожай сѣна 100 пуд. съ десятины, съ 615 дес. получится сѣна 61.500 пуд., а для 228 лошадей и 803 головы мелкаго скота требуется сѣна въ годъ 70.780 пуд. Недостатокъ сѣна составляетъ 9.280 пуд. и крупный рогатый скотъ долженъ довольствоваться соломою.

Заработки:

отхожіе промыслы	(56 ч.)	1.565 р.
охота	(64 „)	490 „
работа въ Кажим. зав..	(157 „)	9.395 „
		11.450 р.

г) Коберское общество.

Ревизскихъ душъ 142, наличныхъ 384, дворовъ 36; лошадей 81, коровъ 125 и мелкаго скота 212.

Земли пахотной:

по генеральному межеванію	167 дес.
(въ натурѣ по разверстной книгѣ 78 дес.)	
распашекъ въ крестьянской дачѣ. . . .	—
подсѣкъ билетныхъ и самовол. до . . .	5 дес.

Сѣнокосной:

по генеральному межеванію	65 дес.
расчистокъ въ крестьянской дачѣ до . .	50 „
(оброчныхъ отъ старыхъ подсѣкъ 35 дес.)	

Лѣсу по генеральному межеванію 901 дес. и неудобной 212 дес. Строевого и дровяного лѣсу въ дачѣ недостаточно. Граница мѣстами заросла и не замѣтна.

Высѣвается на пахотныя земли съ подсѣками озимаго 248 пуд. и ярового 416 пуд. При урожаѣ въ поляхъ озимоваго самъ—8, ярового самъ—6 и на подсѣ-

кахъ самъ—14, получится, за исключеніемъ сѣмянъ, озимаго и ярового всего 4.056 пуд. на 384 наличныхъ души, т. е. по 10 пуд. 22 фун. Менѣе нормы на 7 п. 18 фун.

Считая урожай сѣна 100 пуд. съ десятины, со 115 дес. получится 11.500 пуд., а на 81 лошадь и 212 головъ мелкаго скота требуется сѣна 23.680 пуд. Недостаетъ 12.180 пуд. и крупный рогатый скотъ долженъ содержаться на соломѣ.

Заработки:

отхожіе промыслы	(6 ч.)	276 р.
рубка и сплавъ лѣса	(40 „)	2.675 „
охота.	(32 „)	350 „
работа на Кажим. зав.	(9 „)	450 „
		3.751 р.

д) Кажимское общество.

Ревизскихъ душъ 55, наличныхъ 146, дворовъ 23; лошадей 11, коровъ 35 и мелкаго скота 29.

Земли, нарѣзанной въ 1863 году:

пахотной.	10 дес.
сѣнокосной.	107 „
(въ натурѣ по разверстной книгѣ 50 дес.).	

Лѣсомъ пользуются изъ Кажимской заводской дачи и 100 деревъ получаютъ за лѣсной налогъ изъ казны.

Высѣвается озимаго 26 пуд. и ярового 52 пуд. Получается, за исключеніемъ сѣмянъ, при урожаѣ озимаго самъ—8 и ярового самъ—6, всего озимаго и ярового 442 пуд., по 3 пуд. на наличную душу. При урожаѣ сѣна 100 пуд. съ десятины, съ 50 дес. сборъ сѣна составитъ 5.000 пуд. Достаточно для лошадей и мелкаго скота, съ остаткомъ въ 1.780 пуд. для крупнаго скота.

Заработки:

работа на заводѣ	4.000 р.
отхожіе промыслы (8 ч.). . . .	1.200 р.
	5.200 р.

Приведенныя мною цифровыя данныя о количествѣ посѣвовъ на надѣльной землѣ, распашкахъ и подсѣкахъ очень близки къ истинѣ и подтверждаются тѣмъ общеизвѣстнымъ фактомъ, что, несмотря на существованіе отхожихъ промысловъ, дающихъ населенію экономію въ расходованіи продовольственнаго хлѣба, сбыта хлѣба за предѣлы участка не производится, а ежегодно еще хлѣбъ привозится изъ Вятской губерніи.

Объяснительная записка крестьянина Василія Прокопьева Кунгина, представленная Предсѣдателю Устьсысольскаго Уѣзднаго Комитета.

Отъ 2 Ноября 1902 года, за № 1505, мною получено извѣщеніе отъ Вашего Высокородія въ томъ, что, согласно Высочайше утвержденнаго 22 Марта сего года Положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, вами открывается въ г. Устьсысольскѣ Уѣздный Комитетъ и, какъ видно, извѣщая меня о первомъ засѣданіи, 25 сего Ноября.

Съ своей стороны, считаю весьма благодарнымъ за приглашеніе къ участію въ комитетскихъ засѣданіяхъ. Хотя было бы желательно быть и высказаться о нуждахъ нашего Вычегодскаго края, но по домашнимъ обстоятельствамъ въ это время не могу быть въ г. Устьсысольскѣ.

Проживая временно въ Устьсысольскомъ уѣздѣ 15 лѣтъ, могу сказать, что немного знакомъ съ крестьянскимъ бытомъ и его экономическимъ положеніемъ, нужды котораго излагаю въ настоящей запискѣ:

1) Первымъ вопросомъ является программа, какъ поднять наше земледѣліе и промышленность. По всей нашей Россіи настолько разнороденъ этотъ вопросъ и осложнителенъ на мѣстахъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Въ нашей мѣстности земледѣліе должно главную роль играть въ хлѣбопашествѣ, огородничествѣ и въ лѣсномъ хозяйствѣ.

Современныя климатическія условія, какъ видно, позволяютъ въ данной мѣстности заниматься хлѣбопашествомъ и огородничествомъ, и земля здѣсь не настолько неплодородна, какъ думаютъ крестьяне; если и чувствуется недостатокъ въ хлѣбѣ, то оттого, что мало высѣвается хлѣба, а затѣмъ способъ обработки земли безкультурный, такъ какъ большая часть не вѣритъ въ агрономію и потому, какъ видно, очень много порядочной земли пустуетъ, называя ее непригодною для хлѣбопашества.

А потому я полагалъ бы, чтобы поднять хлѣбопашество и огородничество, нужно какъ можно больше учить этому, посредствомъ общественныхъ запашекъ по многопольной системѣ съ агрономической обработкой, а также необходимо распространять земледѣльческія орудія и пріучать искусственному удобренію полей; все это будетъ весьма возможно осуществить посредствомъ земскаго мелкаго кредита.

Изъ этого же вытекаетъ вопросъ—имѣть на случай неурожая возможность пользоваться хлѣбомъ изъ общественныхъ магазиновъ, и вотъ, при всѣхъ благополучіяхъ урожая 1901 года, крестьяне Помоздинской волости брали ссуду изъ общественнаго магазина. Въ нынѣшнемъ году урожай на половину меньше и вотъ крестьяне Помоздинской волости уплачиваютъ послѣднее зерно, а затѣмъ весною будутъ просить его обратно; такой способъ ссуды есть пустая трата времени и безпокойство начальства по взысканію. А потому, по моему мнѣнію, лучше замѣнить хлѣбную ссуду постепенно денежной.

2) Введенная система подсѣчнаго хозяйства въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, по моему мнѣнію, вредно повліяла на лѣсное хозяйство, а также на приростъ птицъ и звѣрей. Вслѣдствіе лѣсныхъ пожаровъ въ казенныхъ дачахъ постепенно уничтожается это природное—богатство: звѣриное и дичье, и половина, а то и болѣе всей лѣсной площади пустыши и пальники.

Наше лѣсное хозяйство, составляющее главную доходность земскаго бюджета, въ будущемъ, вслѣдствіе его нераціональнаго и неразумнаго пользованія, будетъ постепенно наносить существенные удары мѣстному населенію. Сокращая постепенно продажу, казна этимъ самымъ увеличиваетъ таксу, такъ что въ нынѣшнемъ году стоимость сосноваго бревна 3 саж. 5 верш. на корню стоитъ по 2 разряду 90 коп., а назадъ два-три года это бревно покупалось по 28 коп. Повысилась также цѣна на дрова, жерди, колья, поэтому крестьянину въ деревнѣ никоимъ образомъ невозможно въ настоящее время приступить къ порядочной постройкѣ дома.

Вслѣдствіе этого часто временно практикуется—лѣсъ заготовлять безъ билета, т.-е. красть. Такой способъ не всегда бываетъ удаченъ.

Казна усилила охрану въ нашей мѣстности, и вотъ, я думаю, въ будущемъ, при такой высокой таксѣ на необходимую потребность крестьянина, будетъ масса протоколовъ. Масса крестьянъ будетъ караться судомъ.

И вотъ тутъ не должно развивать сельское хозяйство. Такъ какъ та масса осужденныхъ, потерпѣвшихъ убытки матеріально, не имѣя опоры къ исправленію, будетъ постепенно портить себя нравственно, и вотъ изъ тѣхъ трудолюбивыхъ и мирныхъ жителей постепенно и дѣлаются дармоѣды-распутники. Не правда ли это?

Чтобы уничтожить хищническій способъ нашего лѣсного хозяйства и без-

разсудное истребленіе лѣсныхъ богатствъ, по моему, необходимо выработать другую систему хозяйства, именно: а) требуется нарѣзка крестьянамъ пахотной и покосной земли изъ казенныхъ дачъ; б) ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ отпускѣ безплатно мертваго лѣса для дровъ и холодныхъ построекъ, котораго, я думаю, хватитъ на много годовъ; в) возбудить ходатайство о пониженіи таксы на лѣсные матеріалы для постройки домовъ и другихъ надобностей, безъ перепродажи; г) возложить охрану лѣсовъ отъ пожаровъ на мѣстныхъ крестьянъ, а также охрану безвременной ловли звѣрей и птицъ, составляющихъ доходность; вразумлять на сельскихъ сходахъ о полезномъ веденіи этого необходимаго лѣсного народнаго хозяйства.

Промышленность въ Вычегодскомъ краѣ я могу назвать въ настоящее время самой бѣдной.

Единственная надежда остается на вырубку и сплавъ пиловочнаго лѣса для Архангельскихъ лѣсопильныхъ заводовъ, а затѣмъ отхожій заработокъ въ Пермскую губ., на Уральскіе горные заводы.

Этотъ заработокъ крестьянъ теперь съ каждымъ годомъ становится почему-то худшимъ.

Лѣсныя заготовки очень малы и цѣны на нихъ до того низки, что не въ силахъ браться, но приходится все же работать, и вдвое тяжелѣе прежняго; затѣмъ на Уралѣ многіе заводы пріостановлены, а потому дровосѣки остаются безъ требованія.

Ловля звѣрей и дичи до того пала, что не оправдываетъ за зиму и 10 руб., поэтому за промышленниками накопилась масса долговъ торговцамъ, которые въ настоящее время приходится „крестить“.

Положеніе торговцевъ не менѣе критическое, такъ какъ, вслѣдствіе паденія промысловъ, обороты торговли сократились въ 10 разъ менѣе, и вотъ при такихъ обстоятельствахъ торговецъ вполнѣ можетъ быть некредитоспособнымъ.

А потому я полагалъ бы, какъ можно болѣе развивать мелкую кустарную промышленность, съ поддержкой мелкой кредитной единицы при содѣйствіи Правительства.

Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель А. І. Пахарнаевъ, Предсѣдатель Земской Управы В. И. Бѣляевъ, Уѣздный Членъ Суда П. А. Поповъ, Податной Инспекторъ И. М. Поповъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ, А. Ф. Чеботаревъ, Земскіе Начальники М. И. Туръ, В. Н. Городецкій и М. В. Васильевъ, Волостной Старшина Н. Г. Кононовъ, учитель А. М. Гордюшевъ, Предсѣдатель Волостного Суда П. А. Оплеснинъ и волостной писарь Н. П. Чеусовъ.

Открывъ засѣданіе Предсѣдатель предложилъ на дальнѣйшее обсужденіе совѣщанія, отложенный въ минувшемъ засѣданіи вопросъ относительно молочныхъ продуктовъ. Обмѣнявшись еще разъ мнѣніями по сему вопросу совѣщаніе признало желательнымъ ознакомить населеніе со способомъ приготовленія сливочнаго масла, для чего нашло нужнымъ рекомендовать земству пріобрѣсти сепараторы и завести маслодѣліе при мѣстной сельскохозяйственной фермѣ.

Предсѣдатель заявилъ: нельзя не замѣтить, что большинство мѣропріятій, имѣющихъ характеръ созиданія новыхъ формъ сельскохозяйственной промышленности, изъ числа обсуждаемыхъ здѣсь имѣютъ одну общую судьбу: они разрабатываются нами весьма иногда детально съ теоретической точки зрѣнія и, затѣмъ, какъ только приходится перейти къ обсужденію способовъ практической постановки ихъ на дѣлѣ, чувствуется современное наше безсиліе, главнымъ образомъ обусловливаемое тѣми начальными явленіями, отмѣчаемыми во всякомъ

случаѣ единогласнымъ мнѣніемъ гг. членовъ совѣщанія, неоднократно здѣсь высказывавшимся, что частная иниціатива для осуществленія тѣхъ или другихъ мѣропріятій въ Устьсысольскомъ краѣ никогда не наблюдалась, а потому на нее и не должно разсчитывать. Между тѣмъ полезность многихъ мѣропріятій для улучшенія сельскохозяйственнаго дѣла уже подвергшихся здѣсь обсужденію и подлежащихъ еще таковому, такъ напримѣръ: организація хозяйственныхъ союзовъ для совмѣстной эксплоатаціи того или другого хозяйственнаго дѣла и промысла, развитіе скотоводства и связанныхъ съ нимъ маслодѣлія и сыроваренія, развитіе, по примѣру одной французской компаніи, дѣйствующей на Уралѣ въ предѣлахъ Пермской губерніи, рядомъ съ маслодѣліемъ свиноводства и проч., не можетъ подлежать никакому сомнѣнію и успѣшное насажденіе ихъ въ краѣ сулитъ радикальную перемѣну въ бытѣ населенія къ лучшему, можетъ быть—его обогащеніе, что въ свою очередь имѣетъ значеніе не только въ смыслѣ возможности болѣе успѣшнаго удовлетворенія мѣстныхъ пользъ и нуждъ, но и въ отношеніи общей экономіи сельскохозяйственныхъ силъ государства. Въ виду этого мнѣ думается, что обращеніе за помощью къ Правительству въ отношеніи насажденія добрыхъ и полезныхъ сельскохозяйственныхъ начинаній въ краѣ едва ли представлялось бы неумѣстнымъ, иными словами—не слѣдуетъ ли возбудить ходатайство о назначеніи хотя бы на сравнительно непродолжительный срокъ ежегодныхъ субсидій изъ государственнаго казначейства, въ размѣрѣ напримѣръ, 5.000 рублей, для употребленія ихъ, въ цѣляхъ поддержанія зарождающихся сельскохозяйственныхъ предпріятій единичныхъ и кооперативныхъ и премированія на первое время, хотя бы самыхъ скромныхъ успѣховъ въ этомъ отношеніи, лишь бы поощрить этимъ частную иниціативу въ краѣ, имѣющую дѣлать лишь первые шаги.

Предложеніе это совѣщаніемъ единогласно принято.

Относительно пчеловодства П. А. Поповъ заявилъ, что распространеніе этой отрасли хозяйства можетъ быть желательно, но только въ предѣлахъ мѣстнаго потребленія, а не сбыта на сторону, какового не можетъ быть въ виду плохого качества производимаго у насъ меда, при чемъ и улучшенія его нельзя ожидать, такъ какъ мѣстная флора слишкомъ однообразна и бѣдна, почему не позволяетъ разсчитывать на полученіе лучшаго качества меда. Ему случалось пробовать мѣстный медъ, который и на видъ и на вкусъ мало имѣетъ чего общаго съ настоящимъ, напримѣръ, южныхъ губерній медомъ. Это что-то вродѣ сиропа, не то сахарнаго, не то настоящаго,—жидкій и безъ всякаго аромата.

А. Ф. Чеботаревъ возразилъ на это, что флора мѣстная не настолько бѣдна, чтобы пчеламъ не было взятка. Ароматомъ отличается липовый медъ, и лучшій медъ по вкусу и аромату бываетъ тамъ, гдѣ много въ лѣсахъ липы. Въ здѣшнемъ уѣздѣ дѣйствительно въ лѣсахъ встрѣчается очень мало липы, а мѣстами даже и вовсе ея нѣтъ, но зато въ здѣшнихъ лѣсахъ много встрѣчается кипрея (Иванъ-чая), не говоря уже о древесныхъ породахъ, напримѣръ, ивы, ольхи, а изъ травъ,—бѣлаго клевера и многихъ другихъ, пригодныхъ для взятка травъ.

А. М. Гордюшевъ (пчеловодъ-любитель) объяснилъ, что онъ имѣетъ свой пчельникъ, теперь 10 колодъ. Медъ сотовый получается очень ароматный, но пропущенный чрезъ центробѣжку выходитъ жидкимъ и теряетъ ароматъ и вкусъ; полагаетъ, когда этотъ молодой медъ выдержится, то будетъ лучше. Съ цѣлью опыта въ этомъ отношеніи, онъ нынѣшнее лѣто не продалъ собраннаго изъ ульевъ меда и пропустивъ его чрезъ центробѣжку, намѣренъ выдержать его.

Относительно огородничества В. Н. Городецкій заявилъ, что овощи въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, вообще родятся плохо, но ему извѣстны примѣры, что бываетъ урожай и хорошій. Напримѣръ, въ с. Визингѣ въ двухъ смежныхъ огородахъ минувшимъ лѣтомъ получилась капуста совершенно разная: въ одномъ—довольно крупная и плотная, въ другомъ,—какъ обыкновенно въ уѣздѣ мелкая. На разспросы его оказалось, что крупная капуста получилась отъ сѣмянъ выписанныхъ

а мелкая отъ мѣстныхъ, поэтому полагаетъ нелишнимъ рекомендовать всѣмъ пользоваться сѣменами выписанными.

А. Ф. Чеботаревъ возразилъ, что урожай капусты главнымъ образомъ зависитъ вообще отъ ухода за нею, а не отъ сѣмянъ. Послѣ разнообразныхъ преній по отношенію къ огородничеству г. Предсѣдатель высказалъ мысль, что для развитія частной хозяйственной иниціативы въ краѣ, для показанія добраго примѣра въ этомъ отношеніи, полезно было бы, напримѣръ, развести образцовый огородъ на артельныхъ началахъ, съ цѣлью распространенія среди мѣстнаго населенія знаній правильнаго веденія этого хозяйства, для чего онъ полагаетъ—можно было бы снять въ арендное содержаніе на нѣсколько лѣтъ гдѣ-либо за городомъ соотвѣтствующій участокъ земли... Мысль эта поддержана многими изъ участвующихъ въ засѣданіи, при чемъ тутъ же изъявили согласіе вступить въ предполагаемую артель: П. А. Поповъ, М. И. Туръ, В. Н. Городецкій, М. В. Васильевъ, И. М. Поповъ, А. Ф. Чеботаревъ, А. М. Гордюшевъ.

При обсужденіи вопроса о травосѣяніи крестьянъ Чеусовъ заявилъ, что имъ въ нынѣшнемъ году взятъ въ аренду участокъ земли въ 2 десятины, съ цѣлью производства опыта травосѣянія. Минувшимъ лѣтомъ изъ этого участка четверть десятины уже вспахана и весной приступитъ къ посѣву травы по указанію г. земскаго уѣзднаго агронома.

Относительно улучшенія путей сообщенія А. Ф. Чеботаревъ заявилъ, что состояніе путей сообщеній имѣетъ громадное значеніе для такого обширнаго и малонаселеннаго уѣзда, какъ Устьсысольскій, а потому для поднятія въ здѣшнемъ краѣ сельскохозяйственной промышленности и торговли прежде всего должно быть обращено вниманіе уѣзднаго земства на состояніе дорогъ въ уѣздѣ и забота земства въ этомъ направленіи должна быть одинакова, какъ и забота о народномъ образованіи и его здоровьѣ.

Предсѣдатель Земской Управы В. И. Бѣляевъ объяснилъ, что въ цѣляхъ улучшенія существующихъ дорогъ земствомъ уже возбуждено надлежащее ходатайство объ измѣненіи инструкціи о дорожномъ капиталѣ въ томъ смыслѣ, чтобы изъ этого капитала было разрѣшено росходовать какъ на устройство новыхъ путей, такъ и на улучшеніе существующихъ.

Вильгортскій волостной писарь, крестьянинъ села Вильгорта, Чеусовъ заявилъ, что въ Вильгортской волости бывали случаи, что переселяющимся крестьянамъ обществомъ давались, въ видѣ пособія, сѣнокосные участки земли въ безплатное пользованіе на 10 лѣтъ.

Это заявленіе вызвало всестороннее обсужденіе вопроса относительно пособія переселяющимся на новые участки лицамъ, результатомъ чего совѣщаніе признало полезнымъ отмѣтить о желательности возбужденія ходатайства объ узаконеніи начала, въ силу котораго сельскія общества Устьсысольскаго уѣзда, при добровольномъ переселеніи своихъ членовъ на новые участки, обязаны были бы оказывать переселяющимся какое-либо воспособленіе; опредѣленіе же того или другого вида воспособленія предоставить усмотрѣнію самого Правительства.

При обсужденіи вопроса о содѣйствіи кустарной промышленности А. Ф. Чеботаревъ заявилъ, что кромѣ существующихъ при мѣстной Земской Управѣ мастерскихъ—слесарной, кузнечной и корешковаго плетенія, желательно устроить что-нибудь вродѣ этого при всѣхъ школахъ въ уѣздѣ, напримѣръ, учредить новые ремесленные классы, гдѣ бы изучались практически нѣкоторыя необходимыя въ сельскомъ быту ремесла, какъ-то: кузнечно-слесарное, шорное, сапожное, валяльное и другія.

Предсѣдатель Земской Управы В. И. Бѣляевъ объяснилъ, что учрежденіе при школахъ ремесленныхъ классовъ кустарнаго производства земствомъ уже имѣется въ виду, при чемъ, ассигновавъ на устройство одного такого класса на первое время 300 рублей, уѣздное земство возбудило съ тѣмъ вмѣстѣ ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ такой же суммы на тотъ же предметъ изъ средствъ казны.

При обсужденіи вопроса объ отхожихъ промыслахъ г. Предсѣдатель высказалъ слѣдующее предположеніе: по его мнѣнію, полезно было бы учредить въ Устьсысольскѣ особое бюро для посредничества между нанимателями и рабочими, въ которомъ сосредоточивались бы свѣдѣнія: о мѣстахъ, куда требуются рабочіе, о цѣнѣ на рабочія руки и о прочихъ условіяхъ найма такъ, чтобы рабочій впередъ могъ разсчитывать, насколько ему будетъ выгодно итти на тотъ или другой заработокъ, а наниматель получалъ бы свѣдѣнія о лицахъ, предлагающихъ свой трудъ; осуществленіе этого мѣропріятія не можетъ представляться особенно затруднительнымъ и тѣмъ менѣе недостижимымъ, такъ какъ для нанимателей, напримѣръ, заводоуправленій, представляется особый интересъ, не посылая своихъ агентовъ въ болѣе или менѣе отдаленные края и селенія, образовывать контингентъ рабочихъ въ уѣздномъ городѣ, а съ этой цѣлью они конечно, съ особеннымъ тщаніемъ будутъ увѣдомлять бюро о потребномъ количествѣ рабочихъ рукъ и условіяхъ найма; для нанимающихся же на работу и говорить нечего—такой порядокъ создастъ прямо льготныя условія, такъ какъ исключитъ необходимость далекихъ путешествій ихъ, напримѣръ, въ Богословскій заводъ Верхотурскаго уѣзда, на свой рискъ: или получить отказъ за ненадобностью въ данный моментъ рабочихъ, или принятія ихъ (рабочихъ) на заводъ на тѣхъ самыхъ условіяхъ, на которыхъ предложитъ наниматель.

П. А. Поповъ высказалъ, что такое бюро не только желательно, но, можно сказать, необходимо, и не только для промысловъ сельскохозяйственныхъ, но вообще для отхожихъ промысловъ. Бюро могло бы оказать громадную пользу въ отношеніи искорененія разныхъ агентовъ и комиссіонеровъ отъ Пермскихъ горныхъ заводовъ, которые ежегодно пріѣзжаютъ въ Устьсысольскій уѣздъ для найма рабочихъ-дровосѣковъ и, преслѣдуя собственныя выгоды (они получаютъ особую, кромѣ жалованья, плату за каждаго нанятаго рабочаго), стараются законтрактовать рабочихъ, насколько возможно больше, завлекая ихъ въ невыгодную, конечно, лишь для рабочаго, сдѣлку, выдачею сравнительно крупныхъ задатковъ, чѣмъ причиняютъ громадный вредъ населенію, такъ какъ, во-1-хъ, задатки по обыкновенію тратятся крестьянами не на удовлетвореніе постоянныхъ ихъ нуждъ, а во-2-хъ, взыскиваются съ лицъ, не ушедшихъ на работу,—судебнымъ порядкомъ, иногда даже чрезъ продажу скота; да и ушедшій на заводы рабочій нерѣдко бываетъ поставленъ въ такое положеніе, при отводѣ мѣста рубки дровъ, что не въ силахъ отработать даже задатка, и возвращается домой безъ всякаго заработка совѣщаніе единогласно пришло къ заключенію о желательности возбужденія надлежащаго ходатайства объ учрежденіи въ г. Устьсысольскѣ бюро при уѣздномъ Съѣздѣ, съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію бюро на канцелярскія средства Съѣзда, конечно, при надлежащемъ увеличеніи таковыхъ.

По обсужденіи вопроса относительно развитія производства въ краѣ смолы, дегтя и скипидара, совѣщаніе пришло къ заключенію, что производство это въ Устьсысольскомъ уѣздѣ не можетъ принести населенію желательныхъ результатовъ въ смыслѣ доходной статьи, такъ какъ встрѣчаетъ сильную конкуренцію со стороны сосѣднихъ вятскихъ предпринимателей, которые въ усовершенствованіи этого производства далеко ушли впередъ противъ зырянъ, выдѣлывающихъ означенные матеріалы еще первобытнымъ способомъ.

А. Ф. Чеботаревъ заявилъ, что всѣ наши начинанія, если и будутъ развиваться, то слишкомъ медленно. Для успѣшнаго развитія необходимы мѣстныя интеллигентныя силы, а ихъ то мы и не имѣемъ. Прежде всего намъ слѣдуетъ позаботиться о возможномъ распространеніи среди народа грамотности и образованія, для чего, полагаетъ онъ, необходимо поддержать вопросъ и пойти навстрѣчу Правительству по вопросу о введеніи всеобщаго обязательнаго обученія и о повсемѣстномъ открытіи одновременно со школами общаго образованія и школъ профессіональныхъ, такъ какъ, къ сожалѣнію, надо сознаться, что у насъ въ жизни чаще встрѣчаются „знающіе“, чѣмъ „умѣющіе“ люди.

В. И. Бѣляевъ (Предсѣдатель Земской Управы) заявилъ о предположеніи

Правительства ввести всеобщее обученіе, что видно изъ полученнаго въ земствѣ запроса Министерства Народнаго Просвѣщенія о томъ, въ какихъ пунктахъ уѣзда земство признавало бы необходимымъ открыть начальныя училища для достиженія всеобщаго обученія и какія уѣздное земство, съ своей стороны, можетъ дать средства на это дѣло.

Совѣщаніе единогласно рѣшило, что разъ само Правительство дѣлаетъ начинанія всеобщаго обученія, то тѣмъ болѣе намъ слѣдуетъ по мѣрѣ силъ поддержать этотъ вопросъ и ходатайствовать объ открытіи при школахъ ремесленныхъ классовъ.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ были предложены на обсужденіе остальные вопросы программы, а именно: Д—охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства, С—упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, Т—устройство зернохранилищъ, У—желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, Ф—усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, Х—организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, Ц—улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства, при чемъ по поводу каждаго изъ нихъ въ отдѣльности совѣщаніе отозвалось, что вопросы эти частью совсѣмъ непримѣнимы, по мѣстнымъ условіямъ края, а частью, какъ, напримѣръ: В—борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами и проч.), Г—содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, Е—охрана сельскохозяйственной собственности и Ж—облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, уже подвергались разработкѣ въ засѣданіяхъ Уѣзднаго Комитета, о чемъ имѣются указанія въ предыдущихъ журналахъ. Засимъ г. Предсѣдатель пригласилъ участвующихъ въ засѣданіи: не имѣетъ ли кто предложить какой-либо вопросъ, кромѣ разсмотрѣнныхъ, имѣющій отношеніе къ улучшенію нуждъ сельскохозяйственной промышленности?

На что Податной Инспекторъ И. М. Поповъ прочиталъ составленную имъ записку слѣдующаго содержанія: „я не могу не отмѣтить того печальнаго факта, что въ большинствѣ случаевъ строй деревенской жизни много страдаетъ отъ неудовлетворительности выполненія долга службы сельскими крестьянскаго управленія должностными лицами. Сплошь и рядомъ въ лицѣ волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ, волостныхъ судей, сборщиковъ податей, волостныхъ и сельскихъ писарей мы видимъ людей, не оправдывающихъ своего назначенія, апатичныхъ, не преданныхъ своему дѣлу и тяготящихся служебнымъ положеніемъ. Совсѣмъ не секретъ, что выборная служба по сельскому управленію превратилась въ натуральную повинность, и отъ нея всякій членъ крестьянскаго общества открещивается.

Такое ненормальное явленіе имѣетъ свои оправданія. Какъ всякая вообще служба, такъ и служба крестьянская связана съ большою отвѣтственностью передъ совѣстью, обществомъ и государствомъ, она требуетъ напряженнаго труда и заботливости. Къ сожалѣнію, не всякая служба достаточно вознаграждается. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ и служба сельскихъ должностныхъ лицъ. Наши волостные старшины получаютъ жалованья отъ 36 до 60 руб. въ годъ, сельскіе старосты 30—40 руб. въ годъ, судьи 30 руб. въ годъ, сборщики совсѣмъ ничего не получаютъ, даже волостные писаря получаютъ 200—300 руб. въ годъ. Между тѣмъ какъ волостной писарь въ большинствѣ случаевъ представляетъ собою и волостного старшину, и старосту, и судью, и сборщика, и статистика и почтмейстера, т. е. долженъ работать 24 часа въ сутки. Такъ какъ борьба за существованіе прежде всего—то сельскія должностныя лица, въ заботахъ о поддержаніи семьи, хозяйства и вообще двора, вынуждены не столько отдавать свои силы и время службѣ, которая не даетъ сама средствъ къ жизни, сколько бороться

съ нуждою и удовлетворять потребности двора заработками по земледѣлію или какимъ-либо постороннимъ промысломъ.

Какъ непривлекательна сельская служба съ матеріальной точки зрѣнія, такъ нисколько не лучше она и со стороны почетной. Сельскія должностныя лица не пользуются никакими особыми привилегіями, служба ихъ ничѣмъ не отмѣчается, и даже полученіе почетныхъ наградъ бываетъ рѣдкимъ явленіемъ.

Желательно было бы призвать лучшихъ людей деревни въ представительство отъ крестьянъ и въ ряды служилыхъ людей по крестьянскому управленію. А въ достиженіи сего возвысить служебное положеніе должностныхъ лицъ крестьянскаго сельскаго управленія какъ въ матеріальномъ отношеніи, такъ равно и со стороны правъ на почетное званіе.

Выслушавъ изложенное въ запискѣ, совѣщаніе единогласно приняло докладъ г. Попова.

Послѣ сего Предсѣдатель Земской Управы В. И. Бѣляевъ заявилъ, что въ виду обширности Устьсысольскаго уѣзда и неимѣнія въ Земскомъ Собраніи въ качествѣ гласныхъ представителей всѣхъ волостей, нѣкоторыя нужды населенія, сильно ощущаемыя на мѣстахъ, ускользаютъ отъ вниманія уѣзднаго земства, которое призвано вѣдать и удовлетворять такія нужды. Кромѣ того, въ виду тѣхъ же территоріальныхъ условій, при незначительности состава Управы, уѣздное земство лишено возможности вполнѣ успѣшно вести всѣ отрасли своего хозяйства, какъ-то: слѣдить за постройкой земскихъ зданій, мостовъ, исправленіемъ дорогъ и т. п., почему онъ полагаетъ, что въ Устьсысольскомъ уѣздѣ слѣдовало бы учредить мелкую поволостную земскую единицу, могущую раздѣлить съ уѣзднымъ земствомъ нѣкоторыя его функціи.

А. Ф. Чеботаревъ, признавая во всѣхъ отношеніяхъ полезнымъ учрежденіе поволостной мелкой земской единицы, однако, полагаетъ, что вслѣдствіе отсутствія въ уѣздѣ мѣстныхъ интеллигентныхъ лицъ едва ли осуществимы въ настоящее время подобныя учрежденія.

П. А. Поповъ замѣтилъ, что на земство закономъ возложены очень высокія обязанности, которыя передать въ Волостныя Правленія въ качествѣ мелкой земской единицы едва ли возможно.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что онъ безусловно высказывается противъ мысли о необходимости учрежденія, такъ называемой, мелкой земской единицы по многимъ причинамъ: во-1-хъ, потому, что дробленіе уѣзднаго земскаго бюджета на мельчайшія части (что, конечно, совершенно необходимо, разъ въ уѣздѣ образуется нѣсколько болѣе мелкихъ земствъ, чѣмъ уѣздное земство), сопряжено съ громадными неудобствами въ практическомъ отношеніи; во-2-хъ, что обсужденіе очень обособленныхъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ поведетъ къ укорененію и очень узкихъ взглядовъ на эти пользы и нужды, при чемъ заурядъ и чаще, чѣмъ теперь, будутъ образовываться, при перенесеніи тѣхъ или другихъ вопросовъ въ Уѣздное Земское Собраніе, тенденціи, прямо неблагопріятныя ходатайствамъ отдѣльныхъ мелкихъ земскихъ единицъ, напримѣръ, волостныхъ, хотя бы осуществленіе таковыхъ обѣщало извѣстную пользу для цѣлаго уѣзда, иными словами, дѣятельность уѣзднаго земскаго собранія сильно усложнится въ ущербъ общихъ хозяйственныхъ нуждъ всего уѣзда и, наконецъ, 3-е, принимая во вниманіе тотъ режимъ, въ силу котораго въ настоящее время должности предсѣдателя Земскаго Собранія отводится довольно замѣтное мѣсто при обсужденіи тѣхъ или другихъ вопросовъ въ Собраніи, думается, что и въ этомъ отношеніи встрѣтилось бы нѣкоторое затрудненіе на практикѣ за недостаткомъ лицъ, которыя могли бы выполнять эти обязанности при руководительствѣ земскими себраніями мелкихъ земскихъ единицъ; если же признать этотъ вопросъ несущественнымъ, то въ лицѣ этихъ земскихъ собраній получится тотъ же волостной или сельскій сходъ, руководимый волостнымъ старшиною или сельскимъ старостою.

Предсѣдатель Земской Управы В. И. Бѣляевъ возразилъ на это, что трудно допустить, чтобы волостныя земскія собранія могли бы возбуждать, при своей

некультурности, какіе-либо общіе вопросы, выходящіе изъ узкихъ рамокъ ближайшихъ своихъ нуждъ, и что учрежденіе такого рода мелкой земской единицы, напротивъ, только подняло бы самодѣятельность мѣстнаго населенія и съ тѣмъ вмѣстѣ его культурность.

Совѣщаніе, согласно предложенія Предсѣдателя, постановило: въ виду того, что обсужденіе такого важнаго вопроса требуетъ особенной подготовки, просить В. И. Бѣляева представить совѣщанію записку по поводу учрежденія мелкой земской единицы, въ которой проектировать ея организацію и способъ дѣйствія съ надлежащею подробностью, и только послѣ сего признать возможнымъ войти въ разсмотрѣніе этого вопроса.

Предсѣдатель, за разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ, изложенныхъ въ программѣ, закрылъ совѣщаніе, объявивъ, что, если представится необходимость еще разсмотрѣть какіе-либо вопросы дополнительно, онъ пригласитъ собраніе собраться еще разъ.

Велико-Устюжскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г.

1902 года, Іюля 9 дня, въ 6 час. вечера, въ помѣщеніе Уѣзднаго Съѣзда по приглашенію Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда М. В. Овчинникова прибыли: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы М. А. Шведовъ, Члены Управы: Н. Н. Тарутинъ, А. М. Дудниковъ и А. Н. Стариковъ, и лица, участіе коихъ признано г. Предсѣдателемъ Съѣзда полезнымъ и желательнымъ для дѣла, а именно: Земскіе Начальники: 2 уч. А. К. Ковалевъ и 4 уч. А. А. Мокіевскій; Податной Инспекторъ Н. Л. Снурницынъ, священникъ Г. Чистяковъ, учитель земскаго училища В. Е. Кукановъ и волостные старшины—Нестеферовскій—П. А. Шильниковскій и Трегубовскій—А. И. Старковскій. Земскій Начальникъ 1 участка не прибылъ лично на открытіе Уѣзднаго Комитета, но увѣдомилъ Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда отношеніемъ отъ 4 Іюля за № 1332, что онъ изъявляетъ свое согласіе принять участіе въ засѣданіяхъ и трудахъ Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Изъ приглашенныхъ лицъ не прибыли на открытіе Комитета по неизвѣстной причинѣ—Земскій Начальникъ 5 уч. А. В. Бугельскій, Лѣсной Ревизоръ г. Царевскій и Земскій Агрономъ г. Голубевъ.

Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда М. В. Овчинниковъ, открывая дѣйствія Велико-Устюжскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, обратилъ вниманіе собравшихся членовъ Комитета на серьезность и жизненность возложенной на Комитетъ задачи и просилъ явившихся лицъ принять живое участіе въ занятіяхъ Комитета въ разрѣшеніи вопросовъ, касающихся нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ Велико-Устюжскомъ уѣздѣ и болѣе общихъ вопросовъ, касающихся поднятія сельскаго хозяйства въ Россіи, этой наиболѣе существенной основной промышленности нашего отечества, на которую въ данное время обращено вниманіе нашего Правительства, о чемъ свидѣтельствуетъ образованіе въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 22 Января с. г. Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и, въ силу Высочайше утвержденнаго 22 Марта с. г. Положенія Особаго Совѣщанія, образованіе Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ, на которые возлагается выясненіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соображеніе мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда.

По объявленіи Предсѣдателемъ Уѣзднаго Съѣзда объ открытіи Велико-Устюжскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Уѣздный Комитетъ выслушалъ и принялъ къ свѣдѣнію:

1) Предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 21 Іюня сего года за № 3100 на имя Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда объ открытіи Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности; 2) Копію предложенія Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Министра Финансовъ Статсъ-Секретаря Витте на имя г. Вологодскаго Губернатора отъ 30 Мая с. г. за № 270, объ открытіи Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о задачахъ этихъ Комитетовъ заняться прежде всего выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной про-

мышленности въ районѣ губерніи, и мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности; 3) Журналы засѣданій 2, 9 и 26 Февраля Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, опредѣляющіе составъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ и выясняющіе объемъ заботъ Совѣщанія и порядка его занятій, и 4) Пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. Обсуждая пункты сообщаемой программы занятій, Уѣздный Комитетъ выслушалъ обмѣнъ мнѣній между членами Комитета по п.п. А—И; при чемъ по п. А, въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, было признано необходимымъ открытіе Правительствомъ сельскохозяйственныхъ школъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ открываются и содержатся министерскія училища, и сообщеніе хотя первостепенныхъ начальныхъ познаній о сельскомъ хозяйствѣ въ начальныхъ земскихъ и церковно приходскихъ школахъ.

По п. Б. Въ видахъ развитія опытнаго дѣла, признано необходимымъ въ каждой волости образовать сельскохозяйственный складъ сѣмянъ и орудій.

По п. В. Уѣздный Комитетъ призналъ наибольшее значеніе для Вологодской губерніи и въ частности для Велико-Устюжскаго уѣзда за борьбой съ болотами, которыхъ такъ много во всей губерніи и въ Устюжскомъ уѣздѣ и съ которыми населеніе совершенно не можетъ и не умѣетъ бороться безъ указаній опытныхъ лицъ, спеціалистовъ. По мнѣнію А. К. Ковалева должно быть произведено спеціальное изслѣдованіе болотъ въ Вологодской губерніи и крестьянамъ преподаны пріемы и способы осушки болотъ. Комитетомъ признается отчасти значеніе овраговъ въ Устюжскомъ уѣздѣ, бороться съ которыми населеніе также не имѣетъ ни силъ, ни времени. Ветеринарная часть поставлена въ губерніи и, въ частности, въ Велико-Устюжскомъ уѣздѣ очень плохо: на всю губернію имѣются два губернскихъ ветеринара, а уѣздныхъ совсѣмъ нѣтъ, и поэтому слѣдуетъ признать, что въ отношеніи своевременнаго лѣченія заболѣвшихъ животныхъ и прекращенія эпизоотій уѣздъ оставленъ почти безъ всякой ветеринарной помощи, а между тѣмъ въ волостяхъ, расположенныхъ по р. Двинѣ, довольно сильно развито скотоводство.

По п. Г. Мѣрами, которыя могутъ быть предприняты къ уменьшенію пожаровъ, Комитетъ признаетъ обсаживаніе домовъ деревьями, соблюденіе разрывовъ, увеличеніе самыхъ разрывовъ и даже новое постепенное распланированіе селеній.

п. Д. Уѣзднымъ Комитетомъ признанъ несущественнымъ для условій сельскаго хозяйства въ Велико-Устюжскомъ уѣздѣ.

п. Е. Въ принятіи особыхъ мѣръ къ охранѣ сельскохозяйственной собственности въ Велико-Устюжскомъ уѣздѣ не представляется основаній и только въ цѣляхъ устраненія земельныхъ захватовъ и въ интересахъ собственниковъ земель, по мнѣнію Комитета, было бы желательно удлинить срокъ на подачу исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и предоставить право суду, разсматривающему дѣла о земельныхъ захватахъ, подвергать свои рѣшенія предварительному исполненію.

п. Ж. Вызвалъ между членами Комитета довольно оживленныя пренія. Члены Комитета—А. К. Ковалевъ и А. А. Мокіевскій находили, что при подворномъ владѣніи землей чрезполосность земельныхъ участковъ легче устранима, если не добровольнымъ обмѣномъ участковъ, то принудительнымъ, судебнымъ. М. В. Овчинниковъ, обращая вниманіе Комитета на то, что чрезполосность одинаково присуща какъ подворному частному владѣнію, такъ и общинному, и что при подворномъ владѣніи она часто выражается еще рѣзче, находилъ, что чрезполосность при общинномъ землевладѣніи можетъ быть уменьшаема при постановленіи приговоровъ о передѣлахъ мірской земли, при условіи разъясненія крестьянамъ вреда чрезполосности. Членъ Комитета волостной старшина Трегубовской волости Старковскій признаетъ возможнымъ предлагать сходамъ избѣ-

гать слишкомъ большого дробленія полосъ, а дѣлить землю „улусами"—широкими полосами. Признавая за чрезполосностью земельныхъ участковъ на крестьянскихъ общинныхъ земляхъ и частновладѣльческихъ большое зло, въ то же самое время при условіяхъ современнаго землепользованія въ Велико-Устюжскомъ уѣздѣ на общинныхъ началахъ, по мнѣнію Комитета, чрезполосность признается и необходимымъ основаніемъ для уравненія земли по качеству. Устраненіе чрезполосности на частныхъ владѣльческихъ земляхъ, сильно развитой въ Велико-Устюжскомъ уѣздѣ, Комитетомъ признается возможнымъ только принудительнымъ порядкомъ. Членъ Комитета М. А. Шведовъ находитъ необходимымъ въ скорѣйшемъ времени устранить существующую чрезполосность частновладѣльческихъ земель съ казною.

По п. З. Комитетомъ признается необходимымъ устройство и содержаніе всѣхъ дорогъ въ уѣздѣ передать въ вѣдѣніе земства, одного хозяина. По мнѣнію М. В. Овчинникова было бы желательно разрѣшить земству расходовать дорожный капиталъ не только на проведеніе новыхъ дорогъ и подъѣзныхъ путей, но и на улучшеніе существующихъ.

п. И, признанъ имѣющимъ мало значенія для Велико-Устюжскаго уѣзда.

По разсмотрѣніи п.п. А—И программы Комитетъ постановилъ: обмѣнъ мнѣній по остающимся пунктамъ программы отложить до слѣдующихъ засѣданій Комитета, при чемъ для лучшей разработки возбуждаемыхъ программой вопросовъ Комитетъ призналъ полезнымъ и желательнымъ, чтобы члены Комитета по наиболѣе интересующимъ и знакомымъ имъ вопросамъ сообщили свои соображенія въ видѣ записокъ на обсужденіе Комитета.

Журналъ засѣданія 15 Августа 1902 г.

1902 года, Августа 15 дня, въ 12 час. дня въ помѣщеніе Уѣзднаго Съѣзда, по приглашенію Предсѣдателя Комитета М. В. Овчинникова, прибыли: Членъ Земской Управы А. Н. Стариковъ, Земскіе Начальники—1 уч. С. Ф. Чмыховъ, 2 уч. А. К. Ковалевъ и 5 уч. А. В. Бугельскій, Податной Инспекторъ Н. Л. Снурницынъ, Лѣсной Ревизоръ А. Н. Царевскій, священникъ Д. Чистяковъ, учитель земскаго училища В. Е. Кукановъ и Волостные Старшины: Нестеферовскій—П. А. Шильниковскій и Трегубовскій—А. И. Старковскій.

По объявленіи г. Предсѣдателемъ засѣданія Комитета открытымъ, Уѣздный Комитетъ, прежде чѣмъ приступить къ дальнѣйшему обсужденію пунктовъ программы, выработанной Особымъ Совѣщаніемъ, для лучшей и скорѣйшей разработки вопросовъ, касающихся улучшенія сельской промышленности, постановилъ: расширить состоявшееся въ засѣданіи 9 Іюля с. г. постановленіе о томъ, чтобы члены Комитета по наиболѣе интересующимъ и знакомымъ имъ вопросамъ сообщали свои соображенія въ видѣ записокъ на обсужденіе Комитета,—расширить въ томъ смыслѣ,—что для лучшей и всесторонней, по возможности, разработки предложенныхъ вопросовъ, а также и другихъ болѣе общихъ вопросовъ, оказывающихъ свое вліяніе на развитіе сельскохозяйственной промышленности въ Россіи, въ частности въ Велико-Устюжскомъ уѣздѣ итти слѣдующими путями: 1) поручать разработку тѣхъ или другихъ вопросовъ комиссіямъ; 2) членамъ Комитета, которые возьмутъ на себя трудъ по разработкѣ того или другого вопроса и 3) допускать по представленіямъ членовъ Комитета на обсужденіе Комитета докладныя записки о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности такихъ лицъ, которыя, занимаясь сельскимъ хозяйствомъ и будучи знакомы съ условіями этого хозяйства, не имѣютъ возможности принять личнаго участія въ засѣданіяхъ Комитета, по дальности разстоянія ихъ мѣстожительства отъ г. Устюга.

Затѣмъ, Предсѣдатель Комитета довелъ до свѣдѣнія послѣдняго, что посту-

пили двѣ докладныя записки членовъ Комитета: 1) Члена Уѣздной Земской Управы Н. Н. Тарутина: а) о мѣрахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, б) о мѣрахъ къ прекращенію пожаровъ и в) о борьбѣ съ болотами въ Велико-Устюжскомъ уѣздѣ, и 2) Предсѣдателя и Члена Комитета М. В. Овчинникова по вопросу о мелкомъ сельскомъ кредитѣ и о меліоративномъ.

Обсужденіе доклада Н. Н. Тарутина Комитетъ постановилъ отложить до слѣдующаго засѣданія и разсмотрѣть его при личномъ участіи въ засѣданіи Н. Н. Тарутина.

Заслушавъ докладную записку Предсѣдателя и члена Комитета М. В. Овчинникова въ связи съ п.п. I и K программы Особаго Совѣщанія, Комитетъ согласился съ основными положеніями, высказанными М. В. Овчинниковымъ, объ организаціи мелкаго народнаго кредита и меліоративнаго и постановилъ: 1) Признать настоятельную необходимость возможно скорѣе организовать мелкій сельскій кредитъ какъ со стороны государства, въ видѣ проектированныхъ сельскихъ и уѣздныхъ агентовъ Государственнаго Банка по уставу 1894 года съ выдачею ссудъ на оборотныя средства хозяйства, такъ и по типу Банка, проектированнаго Вятскимъ Губернскимъ Земствомъ.

2) Возможно шире и подробнѣе ознакомить населеніе съ условіями выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія и, если эти ссуды будутъ требоваться населеніемъ, въ силу положенія 29 Мая 1900 г., слабо, то выяснить причину слабаго спроса этихъ ссудъ и измѣнить условія ихъ выдачи, сообразно съ дѣйствительными требованіями жизни деревни.

3) Признать, что только съ организаціей мелкаго сельскаго кредита, возможно ожидать широкаго требованія на меліоративный кредитъ со стороны сельскаго населенія.

Членъ Комитета Н. Л. Снурницынъ, признавая необходимымъ поддерживать учрежденія мелкаго сельскаго кредита, учреждаемыя и существующія по иниціативѣ и на средства самихъ крестьянскихъ обществъ, какъ напр.: ссудо-сберегательныя кассы, товарищества и т. п.; вмѣстѣ съ тѣмъ находилъ, что какъ для поднятія крестьянскаго хозяйства, такъ и для возбужденія въ крестьянскихъ обществахъ иниціативы къ улучшеніямъ въ постановкѣ ихъ хозяйства желательна выдача правительственныхъ ссудъ: 1) на общественныя крестьянскія запашки; 2) на расчистку сѣнокосовъ и 3) что весьма важно въ Устюжскомъ уѣздѣ,—на расчистку площадей для засѣва льна.

Комитетъ вполнѣ присоединился къ высказанному мнѣнію Членомъ Комитета Н. Л. Снурницынымъ и, въ частности, по вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита выдачею ссудъ на перечисленныя выше общинныя начинанія.

Членъ Комитета А. К. Ковалевъ, въ видахъ поднятія иниціативы среди крестьянъ къ открытію учрежденій мелкаго кредита и, вообще, въ видахъ улучшенія организаціи этихъ учрежденій, полагалъ бы желательнымъ, чтобы починъ въ организаціи мелкихъ крестьянскихъ кредитныхъ учрежденій взяло на себя Правительство, путемъ отпуска опредѣленной суммы, какъ основного капитала товарищества, кассы, банка и т. п., при чемъ необходимо упростить самый порядокъ разрѣшенія открытія сельскихъ банковъ, допустя образованіе ихъ по приговорамъ не сельскихъ, а волостныхъ сходовъ, а разрѣшеніе ихъ открытія губернскою властію—Губернатора или Губернскаго Присутствія.

Комитетъ присоединился къ мнѣнію, высказанному А. К. Ковалевымъ.

Обсуждая слѣдующіе пункты программы Л и М, Уѣздный Комитетъ для разработки вопроса, изложеннаго въ п. Л программы, постановилъ: избрать изъ среды своей комиссію, въ которую вошли слѣдующія лица: Предсѣдатель Комитета М. В. Овчинниковъ и члены—Н. Л. Снурницынъ и Н. Н. Тарутинъ. Комиссія уполномочена приглашать на свои совѣщанія лицъ, участіе коихъ признано ею желательнымъ для дѣла.

Для разработки вопроса, изложеннаго въ п. М, Уѣздный Комитетъ также образовалъ изъ своей среды комиссію, въ которую вошли члены Комитета—

А. К. Ковалевъ, священникъ о. Д. Чистяковъ и Трегубовскій Волостной Старшина—Старковскій; комиссія уполномочена приглашать на свои совѣщанія уѣзднаго агронома и другихъ свѣдущихъ лицъ.

Членъ Комитета, Земскій Начальникъ С. Ф. Чмыховъ, выразилъ готовность подготовить разрѣшеніе вопросовъ, изложенныхъ въ п.п. У и Ю программы.

Уѣздный Комитетъ постановилъ: просить С. Ф. Чмыхова разработать эти пункты программы и свои соображенія представить на обсужденіе Комитета.

Послѣ сего засѣданіе Комитета въ этотъ день г. Предсѣдателемъ было объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 8 Сентября 1902 г.

1902 года, 8 Сентября, въ 12 часовъ дня, въ засѣданіе Уѣзднаго Комитета прибыли: Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета М. В. Овчинниковъ, Предсѣдатель Земской Управы М. А. Шведовъ, Члены Управы: Н. Н. Тарутинъ и А. М. Дудниковъ, Уѣздный Агрономъ Д. Я. Голубевъ, Лѣсной Ревизоръ А. Н. Царевскій, Ветеринарный Врачъ А. П. Усковъ, управляющій имѣніями Дружининой—П. Е. Петровъ и волостные старшины: Нестеферовскій, Шильниковскій, Трегубовскій Старковскій, Цѣляковскій и Работинскій.

Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета, познакомивъ вновь прибывшихъ, по его приглашенію, членовъ Комитета съ тѣмъ, что было сдѣлано Уѣзднымъ Комитетомъ въ его первыхъ двухъ засѣданіяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ Комитету—для того, чтобы дѣятельность послѣдняго при разработкѣ пунктовъ программы, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ, была освѣщена однимъ общимъ направленіемъ, клонящимся къ поднятію сельскохозяйственной промышленности,—согласиться съ общимъ положеніемъ, что всѣ тѣ мѣры, которыя вырабатываются Комитетомъ, въ видахъ поднятія сельскохозяйственной промышленности, могутъ дѣйствительнѣе достигнуть своей цѣли при томъ условіи, во-1-хъ, если будетъ поднятъ умственный уровень крестьянской массы путемъ самаго широкаго распространенія народнаго образованія, въ-2-хъ, если будетъ поднята личность крестьянина расширеніемъ его правъ и, въ-3-хъ, если фабрично-заводская промышленность не будетъ пользоваться большимъ покровительствомъ, чѣмъ сельскохозяйственная и въ ущербъ послѣдней.

Комитетъ вполнѣ согласился съ настоящимъ положеніемъ.

Затѣмъ было приступлено къ разсмотрѣнію пунктовъ программы, стоящихъ на очереди.

При обсужденія пункта Н программы Комитетъ согласился съ мнѣніемъ, высказаннымъ уѣзднымъ агрономомъ Д. Я. Голубевымъ и поддержанымъ ветеринарнымъ врачемъ А. П. Усковымъ, что для поднятія въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства въ уѣздѣ необходимо прежде всего произвести изслѣдованіе мѣстнаго скотоводства при помощи правительственнаго инструктора, который, по изслѣдованіи скотоводства въ Устюжскомъ уѣздѣ, могъ бы указать на недостатки въ этой отрасли хозяйства въ уѣздѣ и предложить мѣры, клонящіяся къ ея поднятію. По общему заявленію членовъ Комитета, въ Устюжскомъ уѣздѣ необходимо заботиться объ улучшеніи главнымъ образомъ мясного скота, а затѣмъ уже и молочнаго путемъ пріобрѣтенія чистокровныхъ производителей, такъ какъ распространившаяся въ Устюжскомъ уѣздѣ холмогорская порода скота замѣтно выродилась. Что касается улучшенія породы лошадей, то Комитетъ имѣлъ въ виду, что Устюжское уѣздное земство имѣетъ нѣсколько своихъ производителей и что губернское земство пріобрѣтаетъ 60 производителей изъ конюшенъ государственнаго коннозаводства, для разсылки ихъ на случные пункты въ уѣзды, на средства уѣздныхъ земствъ. Комитетъ признаетъ, что въ интересахъ крестьянскаго хозяйства необходимо заботиться объ улучшеніи

мелкаго рабочаго скота, а также и крупнаго рабочаго, и присоединился къ мнѣнію, высказанному уѣзднымъ агрономомъ, что для мѣстныхъ условій будетъ наиболѣе подходящая порода шведокъ, которая можетъ быть распространяема мѣрами губернскаго земства путемъ пріобрѣтенія изъ государственнаго коннозаводства именно этой породы. Комитетъ находитъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ Члена Управы Н. Н. Тарутина о необходимости улучшить мѣстную породу рабочаго скота путемъ пріобрѣтенія уѣзднымъ земствомъ производителей изъ породы обвинокъ, правда мало сохранившейся въ чистомъ видѣ даже въ Пермской губерніи. Для улучшенія породы овецъ Комитетъ признаетъ необходимымъ разводить породу романовскихъ овецъ, а для улучшенія породы свиней—породу беркшировъ и путемъ скрещиванія ихъ съ мѣстной породой получить метисовъ, какъ наиболѣе устойчивыхъ при мѣстныхъ условіяхъ. Устройство племенныхъ разсадниковъ и выставки признаются Комитетомъ какъ мѣры ведущія къ поднятію въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, въ особенности въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Намѣтивъ въ общихъ чертахъ мѣры къ поднятію скотоводства въ Устюжскомъ уѣздѣ, Уѣздный Комитетъ болѣе детальную разработку этого вопроса поручилъ уѣздному агроному Д. Я. Голубеву и ветеринарному врачу А. П. Ускову.

По пункту О—Комитетъ единогласно высказался за нежелательность въ интересахъ крестьянъ развитія молочнаго хозяйства на тѣхъ началахъ, на какихъ оно развилось въ юго-западныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи. Только при условіи поднятія общаго благосостоянія крестьянъ и съ улучшеніемъ въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводства можно ожидать и желать развитія молочнаго хозяйства въ уѣздѣ. Земскія маслодѣльни должны быть во всякомъ случаѣ предпочтены частнымъ маслодѣльнямъ, основаннымъ на чисто коммерческихъ и эксплоатирующихъ населеніе началахъ. Маслодѣліе, при земской фермѣ и въ собственныхъ хозяйствахъ, не изъ покупного молока, конечно, не можетъ неблагопріятно отразиться на крестьянскомъ хозяйствѣ и здоровьи.

По п. П—въ видахъ развитія огородничества, а именно—капустнаго промысла, начавшагося въ Удимской волости и огуречнаго—въ Трегубовской, желательно, чтобы въ земскомъ складѣ имѣлись улучшенныя сѣмена этихъ огородныхъ овощей, а также и другихъ.

Пчеловодство начинается въ Устюжскомъ уѣздѣ, но нуждается въ поддержкѣ со стороны Правительства и земства выдачею субсидій на оборудованіе пасѣкъ.

Особое значеніе для Устюжскаго уѣзда признается за льноводствомъ, развитомъ въ Устюжскомъ уѣздѣ, но въ отношеніи системы посѣва льна и техники производства, заставляющимъ желать много лучшаго. Изъ возникшихъ по этому вопросу преній выяснилось, что въ отношеніи техники производства крестьяне нуждаются въ указаніяхъ пріемовъ обработки льна, такъ какъ начинавшіеся опыты къ переходу отъ менѣе совершенныхъ къ болѣе совершеннымъ пріемамъ обработки льна, напримѣръ, отъ разстилки льна на поляхъ къ мочкѣ, не прививаются въ Устюжскомъ уѣздѣ. Въ отношеніи посѣва льна крестьяне практикуютъ подсѣчную или „огневую" систему. Волостной старшина Цѣляковской волости, въ которой и въ смежныхъ съ ней волостяхъ сильно развито льноводство, находитъ необходимымъ возбудить ходатайство объ отпускѣ изъ казны, въ интересахъ поддержанія льноводства, по пониженной таксѣ дровъ, необходимыхъ для лучшаго выжиганія подсѣкъ при посредствѣ „валковъ".

Членъ Комитета А. Н. Царевскій согласился съ возможностью возбудить такое ходатайство, почему Комитетъ признаетъ, что такое ходатайство можетъ быть возбуждено. въ интересахъ поддержанія льноводства въ уѣздѣ, пока сто[ящаго] въ зависимости отъ существованія лѣса въ Устюжскомъ уѣздѣ. Но Предсѣдатель Комитета М. В. Овчинниковъ обратилъ вниманіе Комитета, что при условіи сокращенія лѣсныхъ площадей въ Устюжскомъ уѣздѣ казалось бы своевременнымъ и цѣлесообразнымъ перейти къ какой-либо другой системѣ посѣва льна, чтобы льноводство не развивалось прямо въ ущербъ сохраненію лѣса и

Устюжскомъ уѣздѣ, сильно уже порѣдѣвшаго, Агрономъ Д. Я. Голубевъ поддержалъ это заявленіе М. В. Овчинникова и указалъ на возможность ввести ленъ въ сѣвооборотъ, какъ это практикуется въ Лифляндской губерніи и Псковской, а именно—засѣвъ льна послѣ клевера. Пока подобные сѣвообороты не установятся въ Устюжскомъ уѣздѣ, желательно, чтобы крестьяне засѣвали ленъ на вновь поднятыхъ мѣстахъ „по пласту". Такимъ образомъ, Комитетъ призналъ, что въ отношеніи пріемовъ посѣва льна необходимы крестьянамъ указанія со стороны агронома, а въ отношеніи техники производства указанія особаго инструктора. Конечно, желательно снабженіе крестьянъ улучшенными сѣменами льна.

Обнаружившаяся при этихъ преніяхъ печальная картина отставшаго крестьянскаго хозяйства въ пріемахъ и системѣ посѣва льна, очевидно, замѣчаемая и въ другихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства и въ частности—въ общей отсталости системы земледѣлія, въ медленности перехода ея отъ трехполья къ многополью съ желательнымъ введеніемъ въ сѣвооборотъ травосѣянія, которое, по справедливому замѣчанію старшины Работинскаго, задерживается дороговизною клеверныхъ сѣмянъ,—указываетъ на слабую постановку агрономіи въ Вологодской губерніи и въ частности въ Устюжскомъ уѣздѣ, такъ какъ уѣздныя земства только недавно стали приглашать агрономовъ, а губернское земство, которое должно было бы объединять дѣятельность уѣздныхъ земствъ, въ этомъ отношеніи не имѣетъ до сихъ поръ агронома, почему и желательно, чтобы губернское земство обратило вниманіе на эту сторону своего хозяйства.

п. Р признается мало имѣющимъ значенія въ Устюжскомъ уѣздѣ. Существующій въ городѣ щетинный промыселъ не можетъ быть отнесенъ къ производствамъ, тѣсно связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ уѣзда, такъ какъ щетина пріобрѣтается для отправки за границу главнымъ образомъ въ Сибири и Пермской губерніи, и только въ небольшомъ сравнительно количествѣ собирается въ уѣздѣ.

Признавая, что пункты А и Б программы нуждаются въ болѣе детальной разработкѣ, Комитетъ постановилъ: просить агронома Д. Я. Голубева представить свои соображенія по этимъ пунктамъ на разсмотрѣніе Комитета, а также и по п. М, совмѣстно съ заключеніемъ комиссіи.

Послѣ сего засѣданіе было объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г.

1902 года Ноября 16 дня, въ 12 ч. дня, въ засѣданіе Уѣзднаго Комитета прибыли: Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета М. В. Овчинниковъ, Предсѣдатель Земской Управы М. А. Шведовъ, Членъ Управы Н. Н. Тарутинъ, Податной Инспекторъ Н. Л. Снурницынъ, Земскіе Начальники: 1 уч. С. Ф. Чмыховъ, 2 уч. А. К. Ковалевъ и 3 уч. Е. Д: Демидовъ, священникъ Г. Чистяковъ, Уѣздный Агрономъ Д. Я. Голубевъ, Ветеринарный Врачъ А. П. Усковъ и Волостной Старшина Трегубовской волости Старковскій.

По объявленіи Предсѣдателемъ засѣданія Комитета открытымъ, была доложена на обсужденіе Комитета докладная записка Члена Земской Управы Н. Н. Тарутина: 1) о необходимости, въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, улучшенія и развитія опытнаго дѣла, открытія въ предѣлахъ уѣзда сельскохозяйственной фермы съ показательными полями, со всѣми усовершенствованными орудіями обработки и школой для мальчиковъ съ теоретическимъ и практическимъ въ ней обученіемъ по земледѣлію, землевѣдѣнію и ремесламъ—кузнечному и слесарному, и законовѣдѣніемъ, а также о желательности, чтобы въ земскихъ и церковно-приходскихъ училищахъ обязательно преподавались теоретическія свѣдѣнія по земледѣлію и естествовѣдѣнію учителями, подготовленными къ преподаванію названныхъ предметовъ на съѣздахъ учителей во

время каникулъ при сельскохозяйственной фермѣ; 2) о мѣрахъ борьбы съ пожарами и 3) о мѣрахъ борьбы съ болотами.

Послѣдніе два пункта были уже предметомъ обсужденія Комитета въ первомъ его засѣданіи, при чемъ Комитетъ, въ общемъ соглашаясь въ этой части съ докладной запиской Н. Н. Тарутина, къ состоявшемуся по этимъ вопросамъ постановленію нашелъ необходимымъ дополнить, что, признавъ желательнымъ новое распланированіе селеній, установленіе разрывовъ между строеніями, онъ предоставляетъ Земскому Собранію, и что со способами борьбы съ болотами, по мнѣнію Комитета, населеніе уѣзда должно быть ознакомлено особымъ спеціальнымъ правительственнымъ инструкторомъ. Комитетъ присоединился къ мнѣнію, высказанному членомъ Комитета Предсѣдателемъ Уѣздной Управы М. А. Шведовымъ, о желательности устройства въ уѣздѣ показательныхъ огнестойкихъ построекъ, при условіи субсидіи или со стороны земства, или Правительства.

По пункту первому докладной записки Н. Н. Тарутина Комитетъ призналъ желательнымъ открытіе въ уѣздѣ сельскохозяйственной фермы на началахъ, указанныхъ въ докладной запискѣ г. Тарутина, и обратилъ особое вниманіе на необходимость сообщенія обучающимся въ ней мальчикамъ познаній по земледѣлію, естествовѣдѣнію и законовѣдѣнію. Комитетъ также присоединился къ мнѣнію Н. Н. Тарутина о необходимости преподаванія первоначальныхъ познаній по земледѣлію и естествовѣдѣнію въ земскихъ и церковно-приходскихъ училищахъ.

Затѣмъ, Комитетъ выслушалъ докладъ Комиссіи по вопросу объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій). Докладъ комиссіи по этому вопросу былъ принятъ Комитетомъ во всѣхъ частяхъ. Комитетъ, основываясь на мотивахъ комиссіи, призналъ, что образованіе сельскохозяйственныхъ союзовъ желательно: 1) для совмѣстной обработки земли, 2) для совмѣстной закупки улучшенныхъ сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, 3) для совмѣстнаго сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства, 4) для устройства зернохранилищъ и 5) для совмѣстной обработки урожая.

Совмѣстная обработка земли, какъ пахотной, такъ и сѣнокосной на началахъ „Артельнаго договора для земледѣльческихъ артелей Н. Левицкаго“ и путемъ общественной запашки и работы—желательна и необходима для поддержанія отдѣльныхъ хозяйствъ, такъ какъ этимъ достигается: 1) экономія силъ, затраты капитала, труда и времени, 2) повышается производительность хозяйства и качество работы, 3) достигается равномѣрная обезпеченность членовъ союза или товарищества и 4) уничтожается чрезполосность. Но слѣдуетъ сказать, что для образованія и развитія земледѣльческихъ артелей и общественныхъ запашекъ, которыя вообще прививаются и развиваются слабо, необходимо сознательное отношеніе къ пользѣ и продуктивности кооперативнаго труда со стороны лицъ, входящихъ въ составъ артелей и товариществъ, что возможно только при болѣе высокой степени образованности и культурности крестьянскаго населенія и большемъ знакомствѣ его съ удачными начинаніями въ этомъ родѣ.

При совмѣстной обработкѣ земли непремѣннымъ условіемъ является товарищеское пріобрѣтеніе посѣвныхъ сѣмянъ, рабочаго скота и обработки земли при помощи усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, пріобрѣтаемыхъ за общій счетъ товарищества, артели. Весьма желательно пріобрѣтеніе такими товариществами усовершенствованныхъ орудій для полученія улучшенныхъ сѣмянъ, какъ напримѣръ, вѣялокъ-сортировокъ и т. п. При пріобрѣтеніи общей молотилки требуется общее гумно, а это можетъ повести и къ общей обработкѣ (Каблуковъ, стр. 253) *)—чѣмъ достигается дальнѣйшее развитіе производительныхъ кооперацій.

Организація по сбыту полевыхъ произведеній и, въ особенности, улучшен

*) «Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи».

ныхъ сѣмянъ, помимо того, что даетъ возможность своевременнѣе и выгоднѣе продавать эти произведенія, заслуживаетъ вниманія въ томъ отношеніи, что она указываетъ: 1) какъ при помощи товариществъ организуется болѣе раціональная постановка культуры, 2) совершается также переходъ къ совмѣстному производству (Каблуковъ, стр. 251) и 3) пріобрѣтается довѣріе покупателя къ однообразному улучшенному качеству продуктовъ.

Образованіе общихъ зернохранилищъ, помимо общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, преслѣдующихъ продовольственныя цѣли, необходимо для сохраненія предназначенной къ продажѣ части урожая и нужнаго количества посѣвныхъ сѣмянъ, для обезпеченія участниковъ этихъ общихъ зернохранилищъ сѣменами.

Наиболѣе осуществимой формой кооперативной организаціи при настоящихъ условіяхъ землепользованія въ В.-Устюжскомъ уѣздѣ и матеріальныхъ средствахъ отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, по мнѣнію комиссіи и Комитета, является совмѣстная обработка урожая при помощи усовершенствованныхъ машинъ цѣлой деревней или артелью.

Совмѣстная обработка общинной земли при помощи общественныхъ орудій производства и совмѣстной обработки урожая представляла бы изъ себя желательный типъ кооперативной организаціи производства въ сельскомъ хозяйствѣ.

Въ отношеніи почина организаціи сельскохозяйственныхъ союзовъ и общинныхъ начинаній перечисленныхъ выше типовъ въ средѣ нашего крестьянства, помимо участія въ этомъ дѣлѣ земства, необходимо правительственное пособіе. Это пособіе можетъ выразиться или въ правильно организованномъ народномъ мелкомъ кредитѣ, при условіи выдачи ссудъ на перечисленныя выше начинанія или въ субсидіяхъ, выдаваемыхъ изъ суммъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ безвозвратно, а также на началахъ меліоративнаго кредита.

Помимо союзовъ чисто земледѣльческихъ, большую службу сельскому хозяйству въ В.-Устюжскомъ уѣздѣ могли бы сослужить кустарныя артели по изготовленію сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, чему способствовали бы природныя мѣстныя условія, какъ напримѣръ, обиліе лѣсного матеріала (подѣлочнаго), а также существованіе уже кустарнаго промысла указаннаго типа и свобода рабочихъ рукъ, незанятыхъ при малоземельи крестьянскихъ надѣловъ земледѣческими работами въ теченіе круглаго года, на что также необходимо отзывчивое отношеніе земства и Правительства, въ видѣ отпуска ссудъ или субсидій на эти начинанія и въ видѣ удешевленнаго отпуска лѣсныхъ матеріаловъ и содѣйствія удешевленной покупкѣ другихъ матеріаловъ, необходимыхъ для поддержки этого промысла, какъ напримѣръ, желѣза.

Наконецъ, комиссіей и Комитетомъ признано желательнымъ образованіе въ условіяхъ русской сельской жизни союзовъ, съ цѣлью совмѣстной закупки предметовъ первой необходимости, напримѣръ, на началахъ Тарскаго Волостного Товарищества (Каблуковъ, стр. 357), но такое соединеніе не имѣетъ прямого отношенія къ сельскому хозяйству, а относится къ разряду обыкновенныхъ, уже въ данное время потребительныхъ товариществъ, пользу которыхъ, конечно, никто не будетъ отрицать и которыя также нуждаются въ поддержкѣ.

По обсужденіи этихъ вопросовъ, Комитетъ заслушалъ докладную записку Члена Комитета Земскаго Начальника 1 участка С. Ф. Чмыхова по пунктамъ У и Ю программы занятій Особаго Совѣщанія.

Комитетъ по п. У программы призналъ, что для Устюжскаго уѣзда нѣтъ надобности ходатайствовать о пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ, такъ какъ въ этомъ отношеніи Пермская желѣзная дорога представляетъ изъ себя исключеніе изъ общихъ тарифовъ, и провозная плата по этой дорогѣ значительно понижена, по сравненію съ другими дорогами.

По п. Ю программы Комитетъ, не останавливаясь на цифровыхъ данныхъ,

приводимыхъ членомъ Комитета г. Чмыховымъ, призналъ весьма важное значеніе за отхожими промыслами въ сѣверовосточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи представляющими для крестьянъ значительное подспорье въ ихъ хозяйствѣ. Въ видахъ упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ на трудъ, цѣны и т. д. Комитетъ находитъ желательнымъ учрежденіе въ уѣздѣ посредническаго бюро не только для одних сельскохозяйственныхъ рабочихъ, но и для всѣхъ крестьянъ, которые для поддержанія своего хозяйства принуждены итти на отхожіе промыслы и заработки на сторону. Облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы и отхожіе промыслы Комитетъ видитъ въ ослабленіи условій полученія паспортовъ—„въ свободномъ и ничѣмъ не стѣсняемомъ полученіи рабочимъ людомъ паспортовъ при отправленіи на заработки, удостовѣряющихъ только ихъ личность". По отношеніи перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ желательно примѣненіе къ этимъ рабочимъ самаго пониженнаго тарифа. Устройство врачебно-продовольственной помощи, по мнѣнію Комитета, необходимо не только въ мѣстахъ скопленія сельскохозяйственныхъ рабочихъ, но и всякаго другого рабочаго люда на пристаняхъ, конечныхъ и узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, городахъ, заводахъ, фабрикахъ и т. д, Въ частности, въ отношеніи Устюжскаго уѣзда Комитетъ призналъ полную необходимость устройства въ Котласѣ барака, въ которомъ могли бы находить себѣ пріютъ пришлый крестьянскій людъ, который зачастую скопляется въ Котласѣ во время навигацій, и такихъ же бараковъ при станціяхъ Пермской желѣзной дороги на протяженіи отъ Котласа до Вятки, въ виду тѣхъ соображеній, которыя приведены въ докладѣ члена Комитета С. Ф. Чмыхова. Комитетъ присоединился къ мнѣнію, высказанному тѣмъ же докладчикомъ о необходимости введенія у насъ государственнаго страхованія рабочихъ и заботы о томъ, чтобы „деревня и условія ея жизни меньше выбрасывали на рабочій рынокъ людей, которымъ никакія посредническія конторы и бюро не будутъ въ состояніи дать работы".

Предсѣдатель Комитета М. В. Овчинниковъ обратилъ вниманіе Комитета и на то, что перевозка рабочихъ на пароходахъ по рѣкамъ Сухонѣ, Двинѣ и Вычегдѣ требуетъ значительнаго улучшенія, такъ какъ рабочіе, будучи помѣщены пароходчиками на пароходы и баржи безъ всякаго отношенія къ тому обстоятельству—насколько пароходъ или баржа можетъ вмѣстить хотя сколько-нибудь сносно рабочихъ, весьма часто попадаютъ подъ полный произволъ пароходчиковъ, имѣющихъ свои рейсы безъ всякаго вниманія къ положенію рабочихъ, размѣщающихъ ихъ на открытой палубѣ и заставляющихъ въ позднюю осень при высадкѣ на берегъ нерѣдко выходить прямо въ воду.

Комитетъ согласился съ этимъ заявленіемъ Предсѣдателя М. В. Овчинникова и призналъ, что, въ видахъ лучшей постановки перевозки рабочихъ на пароходахъ, помимо обращенія должнаго вниманія на судоходныя порядки по рѣкамъ Сухонѣ, Двинѣ и Вычегдѣ со стороны рѣчной администраціи, необходимо отмѣтить договоръ перевозки рабочихъ на пароходахъ въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить рабочимъ, потерпѣвшимъ тѣ или другіе убытки отъ произвола пароходчиковъ, взыскивать послѣдніе не только по мѣсту жительства пароходчиковъ или ихъ конторъ, но и по мѣсту нарушенія договора перевозки, и такія рѣшенія подвергать предварительному исполненію.

При обсужденіи вопросовъ, затронутыхъ докладчикомъ г. Чмыховымъ, Комитетъ остановился между прочимъ на ненормальномъ положеніи половниковъ, сохранившихся въ Устюжскомъ уѣздѣ. Въ интересахъ крестьянъ, попавшихъ въ положеніе половниковъ, настоятельно необходима полная отмѣна половничества и надѣленіе половниковъ землей, какъ крестьянъ.

Разсматривая п. С программы, Комитетъ нашелъ, что внутренняя торговля сельскохозяйственными продуктами не требуетъ какихъ-либо исключительныхъ мѣръ къ упорядоченію ея въ Устюжскомъ уѣздѣ, и въ принципѣ, признавая большее значеніе для Россіи за внутренней торговлей сельскохозяйственными продуктами, чѣмъ за экспортной, Комитетъ призналъ, что для развитія перво-

необходимо усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи, поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и, въ особенности, направленіе въ мѣстности, наиболѣе нуждающіяся въ этихъ продуктахъ.

Обсуждая п. Т программы, Комитетъ призналъ желательнымъ, въ цѣляхъ удержанія крестьянъ отъ спѣшной продажи хлѣба осенью, тотчасъ послѣ сжатія урожая, учрежденіе въ уѣздѣ земскаго ломбарда для выдачи крестьянамъ ссудъ подъ хлѣбъ и правительственнаго зернохранилища на такихъ же началахъ. Въ послѣднемъ случаѣ Комитетъ имѣетъ въ виду возбужденіе В.-Устюжскимъ земствомъ и городомъ Устюгомъ ходатайства о соединеніи г. Устюга желѣзнодорожной вѣткой съ одной изъ станцій Пермской желѣзной дороги, присоединяется къ этому ходатайству и находитъ цѣлесообразнымъ устройство хлѣбнаго элеватора съ выдачей ссуды подъ хлѣбъ у конечнаго пункта этой вѣтки, расположеннаго ближе къ Устюгу—у Михайловскаго затона.

Послѣ сего Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ, добавивъ, что для разрѣшенія остающихся пунктовъ программы имѣетъ быть назначено еще одно или два засѣданія въ концѣ Ноября мѣсяца.

Журналъ засѣданія 30 Ноября 1902 г.

1902 года Ноября 30 дня, въ 12 час. дня, въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета М. В. Овчинниковъ, Предсѣдатель Земской Управы М. А. Шведовъ, члены Управы: Н. Н. Тарутинъ и А. М. Дудниковъ, земскіе начальники: 2 уч. А. К. Ковалевъ и 2 уч. Е. Д. Демидовъ, Податной Инспекторъ Н. Л. Снурницынъ, ветеринарный врачъ А. П. Усковъ, Управляющій имѣніями Дружининой П. Е. Петровъ, учитель земскаго училища В. Е. Кукановъ, священникъ Г. Чистяковъ и Трегубовскій Волостной Старшина Старковскій.

По объявленіи г. Предсѣдателемъ засѣданія Комитета открытымъ, была доложена докладная записка члена Комитета, ветеринарнаго врача Вологодскаго губернскаго земства г. Ускова по вопросу о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства и объ особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Комитетъ призналъ, что настоящая докладная записка г. Ускова подкрѣпляетъ и развиваетъ болѣе подробно тѣ соображенія и выводы, которые были высказаны Уѣзднымъ Комитетомъ по данному вопросу въ засѣданіи 8 Сентября сего года. Въ особенности Комитетъ останавливается и признаетъ дѣйствительной предложенную г. Усковымъ мѣру для скорѣйшаго и правильнаго развитія животноводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а именно, чтобы земство при помощи ссуды отъ Правительства, приняло на себя веденіе этого дѣла, пріобрѣтя племенныхъ животныхъ и устраивая случные пункты, а также питомникъ для мелкаго скота и птицъ (преимущественно водяныхъ), и ежегодно раздавало крестьянамъ безплатно молодое поколѣніе парами или гнѣздами съ тѣмъ условіемъ, чтобы послѣдніе черезъ годъ или въ извѣстный опредѣленный срокъ возвращали въ питомникъ новое, выведенное ими поколѣніе. Поступая такимъ образомъ, можно въ непродолжительное время развести извѣстную породу или метисовъ, не прибѣгая къ большимъ затратамъ.

Членъ Уѣздной Земской Управы Н. Н. Тарутинъ заявилъ, что съ вопросомъ о поднятіи животноводства въ уѣздѣ тѣсно связанъ вопросъ о сохраненіи животныхъ отъ уничтоженія ихъ хищниками, въ особенности волками, такъ какъ примѣняемая земствомъ одна только мѣра—выдача вознагражденія за каждаго убитаго волка—недостаточно оберегаетъ мѣстный скотъ отъ этихъ хищниковъ. Комитетъ согласился съ этимъ заявленіемъ Н. Н. Тарутина и призналъ, что уничтоженіе хищниковъ въ уѣздѣ достигалось бы дѣйствительнѣе увеличеніемъ премій изъ средствъ казны за убитыхъ хищниковъ, надѣленіемъ крестьянъ без-

платно или по пониженной цѣнѣ ружьями, добровольнымъ образованіемъ охотничьихъ командъ и отравленіемъ хищниковъ, конечно, съ соблюденіемъ извѣстныхъ предосторожностей.

Затѣмъ, тотъ же членъ Комитета Н. Н. Тарутинъ заявилъ, что въ интересахъ поднятія крестьянскаго хозяйства, по его мнѣнію, необходима полная отмѣна тѣлеснаго наказанія.

Предсѣдатель Комитета разъяснилъ, что вопросъ о правовомъ положеніи крестьянина обсуждался уже Комитетомъ въ засѣданіи послѣдняго 8 Сентября с. г., и что онъ не считаетъ нужнымъ подвергать особому обсужденію Комитета вопросъ, возбуждаемый Н. Н. Тарутинымъ.

Комитетъ далѣе, по предложенію Предсѣдателя, приступилъ къ обсужденію остающихся неразрѣшенными пунктовъ Ф—Щ программы.

По п. Ф Комитетъ призналъ, что усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ можетъ быть достигнуто пониженіемъ общаго желѣзнодорожнаго тарифа по перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ въ мѣстности, наиболѣе нуждающіяся въ нихъ.

По п. Х Комитетъ по мѣстнымъ условіямъ не находитъ возможнымъ рекомендовать что-либо въ отношеніи организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

П. Ц Комитетъ призналъ неимѣющимъ большого значенія для В.-Устюжскаго уѣзда, такъ какъ перевозка произведеній мѣстнаго сельскаго хозяйства и животноводства производится въ зимнее время гужомъ, а въ лѣтнее—водными путями.

Въ отношеніи пункта Ч программы Комитетъ нашелъ необходимымъ отмѣтить, что въ Вологодской губерніи и, въ частности, въ В.-Устюжскомъ уѣздѣ нѣтъ особыхъ основаній въ поощреніи крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла, такъ какъ въ уѣздѣ замѣчается разбросанность и дробленіе поселковъ. Что же касается сокращенія чрезполоснаго пользованія, то этотъ вопросъ былъ уже предметомъ обсужденія Комитета въ засѣданіяхъ его 9 Іюля и 16 Ноября сего года.

П. Ш признанъ несущественнымъ для В.-Устюжскаго уѣзда.

Содѣйствіе кустарной промышленности (п. Щ программы) по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п., по мнѣнію Комитета, можетъ быть вполнѣ отнесено къ обязанностямъ земства. Въ Устюжскомъ уѣздѣ Комитетъ признаетъ необходимымъ отмѣтить существованіе кустарнаго промысла, въ видѣ изготовленія мебели и издѣлій изъ бересты и другихъ издѣлій изъ дерева, какъ напр., деревянныхъ ведеръ, кадочекъ, бочекъ и т. п. Въ цѣляхъ поддержанія и развитія этого производства въ уѣздѣ, земство могло бы открыть складъ издѣлій мѣстныхъ кустарей, выдавая имъ ссуды за помѣщаемыя въ складѣ издѣлія и снабжая ихъ наиболѣе совершенными образцами произведеній. Въ отношеніи ознакомленія кустарей съ наиболѣе совершенными пріемами производства можетъ сослужить хорошую службу проектированная уже земствомъ ремесленная школа въ центрѣ развитія кустарнаго производства мебели (въ селѣ Шомоксѣ) и сельскохозяйственная ферма около Устюга, гдѣ предположено знакомить населеніе съ ремеслами, въ особенности, въ примѣненіи ихъ къ сельскому хозяйству. Содѣйствіе производства въ развитіи мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ могло бы выразиться отпускомъ лѣсныхъ матеріаловъ по значительно пониженной таксѣ.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что п. Ю программы обсуждался Комитетомъ въ засѣданіи его 16 Ноября сего года, и такимъ образомъ, по разсмотрѣніи всѣхъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, занятія Комитета могутъ считаться законченными. Комитетъ долженъ былъ высказаться нѣсколько подробнѣе по п. А, Б, и М программы, поручивъ разработку этихъ вопросовъ особой ко-

миссіи совмѣстно съ уѣзднымъ агрономомъ, но въ виду того обстоятельства, что докладной записки по этому вопросу не поступило, и уѣздный агрономъ Д. Я. Голубевъ не могъ быть на послѣднемъ засѣданіи Комитета по болѣзни, Предсѣдатель Комитета предложилъ докладную записку, которая можетъ поступить по этимъ вопросамъ послѣ закрытія Комитета, пріобщить къ трудамъ Комитета.

Комитетъ согласился съ этимъ предложеніемъ г. Предсѣдателя.

Въ заключеніе, было прочитано предложеніе г. Вологодскаго Губернатора отъ 17 Октября 1902 г. за № 4996, о томъ, что крайнимъ срокомъ доставленія въ Губернскій Комитетъ всѣхъ вообще трудовъ Уѣздныхъ Комитетовъ назначено 1 Декабря сего года, и Предсѣдателемъ Комитета было объявлено какъ настоящее засѣданіе, такъ и дѣйствіе В.-Устюжскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности закрытыми.

Докладъ земскаго агронома Д. Я. Голубева по пунктамъ А, Б и М программы Особаго Совѣщанія.

Главнымъ занятіемъ населенія нашего обширнаго, малокультурнаго уѣзда, несмотря на неблагопріятныя климатическія и другія условія, слѣдуетъ признать земледѣліе. Еще очень недавно крестьяне, съ цѣлью расширенія пахотной площади, вырубали большія пространства хвойнаго лѣса, выжигали и на такихъ подсѣкахъ (новинахъ) сѣяли преимущественно рожь съ подсѣвомъ тимофеевки, а на подсѣкахъ лиственнаго лѣса—ленъ. Такого рода система хозяйства позволяла имъ безъ особаго труда снимать хорошіе урожаи хлѣба, льна и травы, тѣмъ болѣе, что, забросивъ одну подсѣку, можно было вырубить другую и т. д. Подсѣки, слѣдовательно, увеличивая, хотя и временно, площадь сѣнокоса и выгона давали имъ возможность держать болѣе или менѣе достаточное количество скота на казенной землѣ до нарѣзки надѣловъ, что, конечно, благопріятно отражалось на урожаѣ. Позднѣе, когда появились стѣсненія въ вырубкѣ подсѣкъ, крестьяне стали разрабатывать изъ-подъ пней прежнія подсѣки, образовались, такъ называемыя полянки, которыя служили большимъ подспорьемъ крестьянамъ, потому что въ первые года получались на вновь разработанной землѣ хорошіе урожаи, безъ всякаго удобренія, да кромѣ того, не входя въ составъ надѣльной земли, полянки не облагались повинностями. Теперь массовое истребленіе лѣса крестьянами, а еще болѣе пожары заставили правительство принять мѣры къ прекращенію подсѣчной системы. Подесятинное надѣленіе землей ограничило культурную площадь; жечь лѣсъ уже не представлялось возможнымъ, въ виду незначительности площади крестьянскаго надѣльнаго лѣсосѣка; полянки поступили въ общинное пользованіе селеній потому, что сельскія общества неохотно давали приговоры отдѣльнымъ домохозяевамъ о разработкѣ полянокъ силами ихъ семьи; подсѣки вырубаются почти исключительно для льна, гдѣ идетъ мелкій лиственный лѣсъ.

Въ настоящее время крестьяне остались на истощенной трехпольемъ выпаханной землѣ уже не имѣя возможности увеличивать количество урожая путемъ расширенія площади разсѣва. Недостатокъ покосовъ, а слѣдовательно, и удобренія замѣчается повсюду, потому что большая часть уѣзда, за исключеніемъ мѣстъ, прилегающихъ къ берегамъ крупныхъ рѣкъ бассейна Сѣверной Двины—лѣсной суходольный, заболоченный или, въ лучшемъ случаѣ, расположенный по мелкимъ рѣчкамъ и ручейкамъ сѣнокосъ; кромѣ того количество сѣнокосной земли является крайне недостаточнымъ для содержанія необходимаго количества скота. Приведенный мною поверхностный очеркъ положенія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, а также назрѣвшая потребность населенія въ улучшенныхъ пріемахъ обработки почвы и вообще культуры сельскохозяйственныхъ растеній уже указываютъ на необходимость принятія мѣръ къ оказанію агрономической помощи земледѣльческому населенію нашего уѣзда, что и будетъ служить темой моего доклада. Тѣ

способы воздѣйствія на крестьянское населеніе, въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственныхъ познаній и разныхъ улучшеній, о которыхъ я буду имѣть честь здѣсь изложить, примѣнялись съ тѣми или другими измѣненіями многими земствами, пользовались и пользуются покровительствомъ Правительства, но такъ какъ нашъ уѣздъ еще мало, вѣрнѣе почти совсѣмъ, не примѣнялъ этихъ мѣръ, я позволяю себѣ на нихъ остановиться. Путь, теоретическій, ознакомленіе съ основными началами сельскохозяйственной науки, выводящій мысль на дорогу осмысленнаго отношенія къ сельскохозяйственной дѣятельности, помогающій разобраться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, сообразуясь съ мѣстными условіями,— нужно признать весьма надежнымъ средствомъ въ дѣлѣ агрономической помощи деревнѣ. Но въ виду того, что необходимымъ условіемъ надлежащаго пониманія и усвоенія теоретическихъ основъ сельскохозяйственной науки, хотя бы и въ размѣрѣ программъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, является достаточно хорошая постановка начальнаго народнаго образованія, находящагося въ Велико-Устюжскомъ уѣздѣ еще на низкой ступени своего развитія; методъ этотъ потребуетъ пока слишкомъ много времени, прежде чѣмъ удастся достигнуть болѣе или мѣнѣе осязательныхъ результатовъ. Недостатокъ этотъ, правда, въ значительной степени окупается той довольно основательной подготовкой, которую получаютъ ученики-работники сельскохозяйственныхъ школъ и фермъ съ курсами по сельскому хозяйству, дающей имъ возможность со временемъ стать проводниками полученныхъ ими знаній въ родной средѣ; но все же школы и фермы не могутъ имѣть большого значенія для массы по той причинѣ, что, благодаря обширной территоріи уѣзда, не имѣютъ возможности распространить свое вліяніе на болѣе широкій районъ.

Типъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ 1 и 2 разрядовъ мало удовлетворяетъ нуждамъ нашего уѣзда, потому что программа ихъ, общая для всей Россіи, требуетъ измѣненія, сообразно условіямъ мѣстнаго хозяйства, кромѣ того молодежь, окончившая такую школу, не найдетъ у насъ примѣненія своихъ познаній, за отсутствіемъ въ уѣздѣ крупнаго частнаго землевладѣнія.

Самыми подходящими для насъ учрежденіями въ смыслѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ нужно считать опытныя хозяйства, Положеніе о которыхъ Высочайше утверждено 28 Мая 1901 года. Подъ опытнымъ хозяйствомъ я здѣсь разумѣю учрежденіе, цѣль котораго и значеніе охарактеризованы въ §§ 7, 8, 10 и 15 Положенія, т. е. оно имѣетъ необходимыя постройки, хозяйственный инвентарь, установленный сообразно мѣстнымъ условіямъ сѣвооборотъ, показательные и опытные участки, образцовыя орудія, улучшенныя породы животныхъ; цѣль его—провѣрять въ условіяхъ данной мѣстности техническую и экономическую примѣнимость на практикѣ добытыхъ научнымъ путемъ улучшенныхъ пріемовъ сельскохозяйственной культуры растеній животноводства, а также знакомить населеніе съ новыми, уже провѣренными пріемами сельскохозяйственной техники и всѣми полезными въ области сельскаго хозяйства нововведеніями.

Желательно, чтобы разрѣшаемые Министерствомъ (§ 5 Положенія) при опытныхъ хозяйствахъ курсы и публичныя бесѣды по сельскому хозяйству и его отраслямъ могли быть посѣщаемы въ свободное отъ занятій время учителями и учительницами земскихъ начальныхъ и церковноприходскихъ школъ, затѣмъ, чтобы завѣдующимъ и помощникамъ опытныхъ хозяйствъ разрѣшено было вести бесѣды по различнымъ интересующимъ мѣстное населеніе частнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ по деревнямъ и селамъ, также устраивать сельскохозяйственныя выставки на сельскихъ ярмаркахъ, демонстрируя машины, орудія, улучшенныя сѣмяна и т. п. Къ сельскохозяйственнымъ чтеніямъ и устройству выставокъ необходимо привлечь уѣзднаго агронома, ветеринарнаго врача и инструкторовъ молочнаго хозяйства и льноводства. Помѣщеніями для чтеній могутъ служить сельскія училища и волостныя правленія.

Кромѣ изложенныхъ мною способовъ воздѣйствія на мѣстное крестьянское хозяйство просвѣтительнаго характера, позволяющихъ распространить вліяніе сельскохозяйственной культуры на весьма значительный районъ, и сельскохозяйственныхъ выставокъ, необходимо примѣнить еще способъ практическаго наглядnаго воздѣйствія—это устройство въ различныхъ наиболѣе населенныхъ и, по возможности, торговыхъ пунктахъ уѣзда, показательныхъ полей и складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ. Что касается описанія и премированія выдающихся хозяйствъ уѣзда, то, прежде этого, необходимо сдѣлать подробное изслѣдованіе уѣзда въ сельскохозяйственномъ и экономическомъ отношеніи, что, кромѣ того, дало бы возможность составить планъ сельскохозяйственной дѣятельности въ уѣздѣ, при помощи котораго можно было бы сознательно вліять на ходъ экономическаго развитія и сельскохозяйственнаго положенія населенія. Пунктъ М программы почти весь исчерпывается примѣненіемъ тѣхъ способовъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и культуры, о которыхъ говорилось выше, но, тѣмъ не менѣе, слѣдуетъ нѣсколько остановиться на системѣ хозяйства, удобрительныхъ тукахъ и способѣ содѣйствія къ развитію производства сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Принимая во вниманіе недостатокъ въ количественномъ и качественномъ отношеніи сѣнокосовъ для большей части уѣзда, надо признать наиболѣе подходящей къ мѣстнымъ условіямъ травопольную систему хозяйства; но развитіе травосѣянія сильно тормозится дороговизной клеверныхъ сѣмянъ. Здѣсь весьма желательна помощь Министерства, въ видѣ отпуска травяныхъ сѣмянъ или суммъ на нихъ для безплатнаго снабженія населенія, такъ какъ земство одно не въ состояніи производить отпускъ сѣмянъ безплатный или на льготныхъ условіяхъ, а безъ этого травосѣяніе не можетъ развиться до болѣе или менѣе значительныхъ размѣровъ.

Наряду съ предлагаемой мѣрой Министерство могло бы помѣстить въ уѣздѣ нѣсколько клеверныхъ терокъ, что дало бы возможность получать мѣстныя сѣмена. Относительно искусственныхъ удобреній можно сказать только, что пока цѣна ихъ не приблизится къ мѣстной цѣнѣ навоза, населеніе пользоваться ими не будетъ, въ чемъ мѣстное земство имѣло уже случай убѣдиться на опытѣ. Кромѣ того, чтобы убѣдить населеніе въ пользѣ примѣненія удобрительныхъ туковъ, необходимо демонстрировать ихъ дѣйствіе на показательныхъ поляхъ.

Въ цѣляхъ содѣйствія къ развитію производства сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій можно было бы устраивать при опытныхъ хозяйствахъ мастерскія дя выдѣлки наиболѣе распространенныхъ машинъ и орудій. Лица, получившія знанія въ такихъ мастерскихъ, способствовали бы развитію кустарнаго производства этихъ издѣлій въ уѣздѣ. Весьма желательно, чтобы Правительство поддерживало устройство подобныхъ мастерскихъ земствами выдачей пособій, матеріала, инструментовъ, а также такія пособія могли бы быть оказываемы и отдѣльнымъ лицамъ, задумавшимъ заняться производствомъ этого рода.

Записка Земскаго Начальника 1 уч. Велико-Устюжскаго уѣзда С. Ф. Чмыхова по пунктамъ Ю и У.

Вслѣдствіе порученія Комитета, имѣю честь представить свои соображенія по пп. Ю и У программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Всѣ мѣры, направленныя къ поднятію экономическаго и культурнаго уровня цѣлой страны или отдѣльныхъ ея районовъ, должны покоиться на самомъ точномъ и детальномъ изученіи ея настоящаго положенія. Это нужно сказать и о нашей матушкѣ Россіи. Въ большинствѣ нашихъ земскихъ губерній это изученіе, начатое еще съ 70-хъ годовъ, поставлено довольно высоко, и это въ значи-

тельной мѣрѣ облегчаетъ какъ земству, такъ и Правительству правильно поставить вопросы къ улучшенію экономическаго и культурнаго развитія отдѣльныхъ районовъ Европейской Россіи. Не такъ стоитъ это дѣло на нашемъ забытомъ сѣверѣ. Не говоря уже о неземской Архангельской губерніи, и земскія—Олонецкая и Вологодская губерніи не имѣютъ планомѣрно составленныхъ сплошныхъ изслѣдованій народной жизни въ экономическомъ ея отношеніи. Здѣсь коренится причина, почему принимавшіяся въ разное время нашимъ правительствомъ мѣры, направленныя къ поднятію экономическаго положенія сѣвера, во-первыхъ, обходились и обходятся чрезвычайно дорого, и, во-вторыхъ, зачастую не достигаютъ намѣченной цѣли. Переходя за этимъ къ пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемымъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, мы видимъ, что эти пункты больше всего имѣютъ въ виду южную, среднюю и сѣверную земледѣльческія полосы. Программа эта по отношенію къ Вологодской губерніи подходитъ болѣе или менѣе къ положенію юго-западныхъ уѣздовъ, Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго, гдѣ почва даетъ довольно хорошіе урожаи, лѣса, если не совсѣмъ, то почти уже вырублены и населеніе гуще. Въ этихъ же уѣздахъ сосредоточены почти всѣ частновладѣльческія хозяйства; урожаи хлѣбовъ въ общемъ здѣсь настолько удовлетворительны, что жители, за покрытіемъ своихъ продовольственныхъ нуждъ, пускаютъ части хлѣба въ продажу; здѣсь же сравнительно хорошо развито скотоводство и связанныя съ нимъ масляное и сыроваренное производства. Въ этой же части губерніи развиты и другіе внѣ земледѣльческіе промыслы. Что же касается уѣздовъ Вельскаго и Тотемскаго, Никольскаго и Велико-Устюжскаго, то на всей площади, занимаемой этимъ райономъ и опредѣляемой въ 10 слишкомъ милліоновъ десятинъ, подъ пашнями имѣется по вычисленію 4%, подъ лугами и выгонами 5%, подъ лѣсами 84% и неудобной земли 7%, поэтому земледѣліе въ этихъ уѣздахъ развито несравненно слабѣе, ведется подсѣчная (огневая) система хозяйства; скотоводство особенно неразвито, внѣ земледѣльческіе промыслы даютъ въ общемъ скудный заработокъ населенію. Въ восточныхъ уѣздахъ—Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ—земледѣліе развито совсѣмъ слабо, вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ условій; населеніе, особенно въ двухъ послѣднихъ уѣздахъ, находитъ себѣ пропитаніе во внѣ земледѣльческихъ промыслахъ, а эти послѣдніе состоятъ, главнымъ образомъ, въ рубкѣ, вывозкѣ и сплавѣ лѣса, въ заготовкѣ дровъ для фабрикъ, заводовъ и городовъ, въ постройкѣ судовъ, и отчасти кустарныхъ промысловъ, всецѣло связанныхъ съ лѣснымъ хозяйствомъ. Важной статьей дохода для жителей этихъ уѣздовъ служитъ охота на пушнаго звѣря и рыболовство. Главными хозяевами лѣсовъ какъ въ средней, такъ и въ восточной части губерніи являются казна и удѣльное вѣдомство, въ рукахъ которыхъ, въ полномъ смыслѣ слова находится жизнь и благосостояніе значительной части населенія, особенно восточныхъ уѣздовъ. Вотъ почему введенная съ 1 Октября мѣсяца новая такса на лѣсные матеріалы отразится въ высшей степени неблагопріятно на экономическомъ положеніи мѣстнаго населенія. Выразится прежде всего это тѣмъ, что лѣсопромышленники сократятъ, по крайней мѣрѣ, на первое время выработку лѣса, что замѣчалось уже и въ послѣдніе два года, при старой таксѣ, когда лѣсопромышленники не находили въ предложенныхъ имъ участкахъ достаточнаго количества лѣса необходимыхъ размѣровъ. Кромѣ того, новая такса отразится еще и на развитіи мѣстныхъ древодѣльныхъ промысловъ, не говоря уже о томъ, что дастъ поводъ къ увеличенію лѣсныхъ порубокъ, какъ незаконнаго пріобрѣтенія лѣсныхъ матеріаловъ. Вотъ почему желательна полная отмѣна новой таксы и предоставленіе крестьянамъ, пріобрѣтающимъ лѣсъ для своихъ обиходныхъ надобностей, возможности пріобрѣсти таковой по возможно пониженной таксѣ. Изъ лѣсныхъ промысловъ собственно въ Велико-Устюжскомъ уѣздѣ развиты: заготовка сортоваго лѣса для отправки за границу черезъ Архангельскій портъ и отчасти дровъ для фабрикъ Грибановской и Сумкинской,

пароходовъ и города. По оффиціальнымъ даннымъ, выручка отъ этого промысла не превышаетъ 25—30 тысячъ рублей. Кромѣ того, жители уѣзда работаютъ на этихъ фабрикахъ, а также занимаются столярной работой и плотничествомъ. Въ навигацію много работы на мѣстныхъ пароходствахъ, крейсирующихъ по р.р. Сухонѣ, Вычегдѣ и Сѣверной Двинѣ, а также всегда есть работа на линіи Пермской желѣзной дороги, захватившей, впрочемъ, незначительную часть уѣзда. На Ярославскія фабрики изъ уѣзда отходитъ ежегодно до 350 человѣкъ съ заработкомъ до 35 т. рублей, на Грибановскую фабрику въ с. Красавинѣ до 600 человѣкъ и въ г. Архангельскъ на лѣсопильные заводы до 800 человѣкъ. Приложеніе труда къ земледѣлію населеніе Велико-Устюжскаго уѣзда находитъ только 76.000 десят. частновладѣльческой и надѣльной крестьянской земли пахотной и 84.000 луговой. Ясно, что для 32.000-тысячнаго населенія уѣзда площадь примѣненія труда къ земледѣлію слишкомъ мала, и населеніе, естественно, должно искать посторонніхъ внѣземледѣльческихъ промысловъ, которые поэтому пріобрѣтаютъ огромное значеніе въ жизни населенія уѣзда. По собраннымъ мною свѣдѣніямъ изъ 1 земскаго участка, охватывающаго Вотложемскую, Приводинскую и Удимскую, а также Забѣлинскую волости уходило въ прошломъ году на посторонніе заработки мужчинъ—3.328 чел. и женщинъ—757. Сельскохозяйственные рабочіе въ предѣлахъ 1 земскаго участка нанимаются обыкновенно во время торжковъ въ сс. Васильевскомъ и Вондокурскомъ (въ первое воскресенье послѣ Петрова дня) и въ с. Туровецкомъ и др.: работникъ (казаки) получаютъ съ Петрова дня до Покрова на хозяйскихъ харчахъ 20—25—30 рублей, работницы (казачки) отъ 10 до 20 руб. Годовые взрослые рабочіе получаютъ отъ 36 до 60 руб. На сѣнокосахъ цѣна на поденныя рабочія руки: мужчины отъ 75 коп. до 1 руб. 20 коп. въ сутки и женщины отъ 40 до 60 коп. Поденщина съ лошадью во время возки навоза (недѣли за двѣ до Петрова дня) бываетъ коп. 60, 70, 80. Въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ Велико-Устюжскаго уѣзда сильно развито половничество; половниками являются частью сосѣдніе имѣнію крестьяне, имѣющіе свою надѣльную землю, а частью настоящіе безземельные половники. Причина половничества кроется въ мало-или безземельи, и сами половники—это типъ вполнѣ закрѣпощеннаго крестьянина, выброшеннаго, какъ говорится, на произволъ судьбы и въ погонѣ за насущнымъ кускомъ хлѣба отдавшаго себя въ полную кабалу своего хозяина. Если на югѣ и въ среднихъ губерніяхъ крѣпостничество не только отжило свой вѣкъ, но стали отходить въ область преданія всякія воспоминанія о немъ, то страннымъ является, какъ могъ сохраниться до сихъ поръ типъ половника, находящагося и нынѣ, если не въ худшемъ, то и не въ лучшемъ положеніи прежняго крѣпостничества; это типъ, идущій въ разрѣзъ со всѣми культурными требованіями нынѣшняго времени, и потому желательна полная отмѣна половничества, полное уничтоженіе его и надѣленіе этихъ крестьянъ землей, наравнѣ съ бывшими государственными крестьянами. Что касается затѣмъ, посредническихъ бюро для справокъ о спросѣ на трудъ и цѣнахъ на него, то устройство таковыхъ въ Велико-Устюжскомъ уѣздѣ, какъ и въ другихъ уѣздахъ губерніи, весьма желательно, и притомъ не для однихъ только сельскохозяйственныхъ рабочихъ, и при условіи, чтобы эти бюро не преслѣдовали чисто фискальныхъ (податныхъ) цѣлей; иначе они поставятъ нанимающихся не только не въ лучшее, но даже и худшее положеніе, чѣмъ существующій нынѣ порядокъ найма черезъ посредство Волостныхъ Правленій. Облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы я усматриваю, главнымъ образомъ, въ свободномъ и ничѣмъ не стѣсняемомъ полученіи рабочимъ людомъ паспортовъ, при отправленіи на заработки, или даже совершенной отмѣнѣ паспортной системы, что дало бы полный доступъ къ безпрепятственному, ничѣмъ не стѣсняемому передвиженію рабочей массы, зачастую много теряющей отъ тѣхъ формальностей, съ которыми у насъ соединено полученіе паспорта или, вообще, вида на жительство. Въ отношеніи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ можно пожелать только одно—примѣненіе къ этимъ рабочимъ самаго пониженнаго тарифа, при перевозкахъ ихъ по

желѣзнымъ дорогамъ, въ родѣ тарифа переселенческаго. Что касается устройства въ мѣстахъ скопленія рабочаго люда врачебно-продовольственной помощи, то таковое необходимо не только въ мѣстахъ скопленія сельскохозяйственныхъ рабочихъ, но и всякаго другого рабочаго люда, но и во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ бываютъ постоянныя или временныя массовыя скопленія народа: на пристаняхъ, конечныхъ и узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, городахъ, заводахъ, фабрикахъ и т. д., и распространеніе, или вѣрнѣе сказать, примѣненіе фабричнаго законодательства должно имѣть мѣсто и должно быть распространено въ данномъ сдучаѣ на лѣсопильные и всякіе другіе заводы, и на возможно большее число ремесленныхъ городскихъ и негородскихъ заведеній. Въ частности, считаю нужнымъ указать на необходимость устройства въ Котласѣ барака, въ которомъ могъ бы находить себѣ пріютъ тотъ пришлый крестьянскій людъ, который зачастую массами скопляется тамъ въ навигацію и, не имѣя себѣ даже временнаго пристанища, ютится сплошь и рядомъ на берегу рѣки у пристаней, въ ожиданіи прихода пароходовъ; такіе же бараки, или нѣсколько въ меньшихъ размѣрахъ, должны быть устроены на всемъ протяженіи Пермской желѣзной дороги, начиная отъ Котласа и до Вятки, здѣсь, какъ всѣмъ извѣстно, дорога прошла совершенно безлюдной и ненаселенной мѣстностью, и гдѣ помѣщается (ночуетъ) та масса рабочихъ, которые работаютъ по ремонту полотна дороги, неизвѣстно; на этотъ вопросъ затруднится отвѣтить даже само желѣзнодорожное начальство, которое, насколько я знаю, отвергло въ принципѣ устройство таковыхъ бараковъ, вѣроятно, изъ-за боязни лишнихъ расходовъ, предоставивъ своимъ рабочимъ помѣщаться на ночь или подъ открытымъ небомъ, или въ крошечныхъ желѣзнодорожныхъ казармахъ и полуказармахъ, отведенныхъ, собственно, для жилья желѣзнодорожныхъ мастеровъ и старшихъ рабочихъ. Затѣмъ должны быть обязаны доставлять рабочимъ здоровыя помѣщенія лѣсопромышленники, а не тѣснить рабочихъ въ тѣхъ темныхъ конурахъ, въ которыхъ нельзя не только отдохнуть лѣсорубу, но высушить платье, приготовить горячую пищу и т. д. Вообще, надо сказать, что лѣсные промыслы у насъ отличаются крайней антигигіеничностью, почему среди рабочихъ развивается въ данномъ случаѣ болѣзненность и смертность. Помимо всего этого, необходимо пожелать введенія у насъ государственнаго страхованія рабочихъ, по примѣру Германіи, и заботы о томъ, чтобы деревня и условія ея существованія меньше выкидывали на рабочій рынокъ людей, которымъ никакія посредническія конторы и бюро не будутъ въ состояніи дать работы, разъ предложеніе труда будетъ во много разъ превышать требованіе на него, и въ настоящее уже время скитаніе 5-ти-милліонной массы въ поискахъ заработка озабочиваетъ и должно озабочивать благомыслящихъ людей.—Переходя теперь къ вопросу о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, я считаю нужнымъ сказать, что за краткостью времени, которымъ я располагалъ для ознакомленія съ этимъ вопросомъ, я остановился на разсмотрѣніи только тѣхъ льготныхъ тарифовъ, которые касаются собственно хлѣбныхъ грузовъ, идущихъ изъ Сибири по Пермской желѣзной дорогѣ на ст. Котласъ, и нахожу, что тарифы эти настолько понижены, что предоставлять еще какія-либо льготы въ этомъ отношеніи является совершенно излишнимъ, провозная плата хлѣбныхъ грузовъ не превышаетъ даже на такомъ разстояніи, какъ Челябинскъ—Котласъ 17,41 коп. съ пуда, а Курганъ—Челябинскъ—Котласъ 23,28 коп. Вообще проведеніе мѣстной желѣзнодорожной линіи имѣло, помимо всѣхъ другихъ соображеній, и снабженіе сѣвера Россіи дешевымъ хлѣбомъ, чтобы предупредить возможность тѣхъ ужасовъ голодовки каковые испыталъ этотъ край въ 1867—1868 годахъ, и нѣсколько разъ послѣ этого, хотя и не въ той мѣрѣ. Теперь Сѣверъ обладаетъ 2 линіями, которыя въ короткое время могутъ выкинуть на его рынки массу хлѣба и притомъ по очень льготному тарифу; послѣдній по сравненію съ тарифомъ на балтійскіе порты разнится на цѣлыя 5 коп. съ пуда.

Докладная записка ветеринарнаго врача Вологодскаго губернскаго земства А. П. Ускова по вопросу о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства и объ особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Разведеніе сельскохозяйственныхъ животныхъ въ Устюжскомъ уѣздѣ стоитъ на довольно низкой ступени развитія. Изъ собранныхъ мною свѣдѣній, частью у крестьянъ, частью у землевладѣльцевъ и мясоторговцевъ, видно, что скотоводство не только поддерживается на одномъ уровнѣ, но годъ отъ году падаетъ, Для примѣра возьмемъ мясной скотъ. Не далѣе какъ три—четыре года тому назадъ въ Устюжской скотобойнѣ убивалось не менѣе 2.000 головъ крупнаго рогатаго скота, а въ Рождественскій и Крещенскій сочельники привозилось на базаръ около 3.000 тушъ. Въ послѣдніе же два года количество убиваемыхъ на мясо животныхъ понизилось до 1.200 головъ, привозъ же мясныхъ продуктовъ на базаръ уменьшился болѣе, чѣмъ на треть. Не вдаваясь въ подробности такого обстоятельства, надо замѣтить, что и качество мясныхъ продуктовъ сильно понизилось. Мясоторговцы говорятъ: „Забываемъ то время, когда вѣсъ сала былъ больше всей туши". Не въ лучшемъ положеніи находятся и всѣ другія отрасли животноводства. Съ расширеніемъ площади посѣвовъ, путемъ расчистки земельныхъ участковъ отъ кустарниковъ, занимающихъ громадную площадь, съ осушеніемъ болотъ, съ ознакомленіемъ крестьянъ со способами поддерживанія и улучшенія луговъ отъ кислыхъ злаковъ, вредныхъ растительныхъ грибковъ, мховъ и, главмымъ образомъ, съ развитіемъ травосѣянія, въ сильной степени должно подняться достоинство питательнаго матеріала, а также и количество его, благодаря чему и явится возможность разведенія скота въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Переходя къ вопросу объ улучшеніи домашнихъ животныхъ въ качественномъ отношеніи, считаю необходимымъ остановиться на тѣхъ способахъ, которыми можетъ быть достигнута эта цѣль. Современная заводская практика, при разведеніи породъ, пользуется двумя различными по существу способами или методами: 1) такъ называемымъ „чистымъ разведеніемъ", т. е. спариваніемъ животныхъ одноформенныхъ, однотипичныхъ, принадлежащихъ къ одной породѣ, и 2) „скрещиваніемъ", подъ которымъ разумѣется спариваніе животныхъ, принадлежащихъ къ различнымъ породамъ. Способомъ чистаго разведенія можно улучшить породу, выбирая производителей, отличающихся своими хорошими качествами. За этотъ способъ говоритъ и то обстоятельсво, что улучшаемая порода является вполнѣ акклиматизированной, и цѣль достигается, такъ сказать, собственными силами—племеннымъ матеріаломъ, находящимся подъ руками, не прибѣгая къ пріобрѣтенію производителей издалека за высокія цѣны. Къ недостаткамъ же перваго способа принадлежитъ долговременность, съ которой связано улучшеніе: потребуется много десятковъ лѣтъ, прежде чѣмъ получатся желаемые результаты. Кромѣ того, нужны большія—знаніе, опытность и энергія, въ противномъ случаѣ, могутъ являться нежелательные признаки вырожденія. Второй способъ, т. е. способъ скрещиванія хорошъ тѣмъ, что порода можетъ быть выведена въ 12—15 лѣтъ, при чемъ не требуется особыхъ знаній и хлопотъ. Затрудненія являются, во-1-хъ, со стороны матеріальныхъ средствъ; во-2-хъ, при несоблюденіи извѣстныхъ условій акклиматизаціи, порода будетъ вырождаться и, въ 3-хъ, требуется соотвѣтствующая обстановка въ содержаніи и уходѣ. Вышеописанные способы, какъ видно, имѣютъ свои хорошія, но въ то же время и дурныя стороны, обойти которыя представляется довольно затруднительнымъ, и если еще принять во вниманіе, что вопросъ, идетъ главнымъ образомъ, объ улучшеніи животныхъ, принадлежащихъ крестьянскому населенію, то и совсѣмъ невозможнымъ. Болѣе или менѣе лучшимъ выходомъ изъ такого затруднительнаго положенія можетъ быть разведеніе метисовъ, т. е. особей, полученныхъ отъ спариванія мѣстной породы съ болѣе культурной, полученной извнѣ. Смотря по цѣли эксплоатаціи, породу можно напра-

влять въ ту или другую сторону. Переходя къ выбору животныхъ, пригодныхъ для Устюжскаго уѣзда, будемъ имѣть въ виду, главнымъ образомъ, послѣдній путь разведенія, но въ то же время, гдѣ окажется необходимость, придерживаться и первыхъ способовъ. Въ настоящее время на государственныхъ и частновладѣльческихъ заводахъ имѣются культурныя породы всѣхъ отраслей животноводства. Изъ породы лошадей за послѣднее время усиленно разводятся: ардены, кшейдестали, першероны, суффольки, арабскія. Для сельскохозяйственныхъ работъ болѣе подходящими будутъ ардены. Они нетребовательны на кормъ, отличаются хорошей наслѣдственностью и выносливостью къ климату. Могутъ разводиться въ чистомъ видѣ и служить также отличнымъ матеріаломъ для метизаціи. Къ экстерьернымъ особенностямъ этой породы принадлежитъ малый ростъ (нѣсколько выше 2 арш.), болѣе толстыя заднія конечности, переднія снабжены густыми фризами. Лучшіе экземпляры имѣютъ масть сѣрую, но встрѣчаются и гнѣдые. Представители этой породы имѣются на нѣкоторыхъ случныхъ пунктахъ государственнаго коннозаводства, а также въ частновладѣльческихъ заводахъ западнаго края. Кромѣ арденовъ, заслуживаютъ вниманія, какъ рабочія сельскохозяйственныя лошади, такъ называемыя финки и шведки. Принадлежатъ также къ мелкимъ породамъ. Отличаются богатой оброслостью, обладаютъ большой головой, крѣпкой шеей и сравнительно крѣпкимъ туловищемъ. Шведки выносливы, неприхотливы къ корму и легко уживаются на сѣверѣ. Населяютъ большею частью мѣстность около Балтійскаго моря. Разсматривая породы крупнаго рогатаго скота, будемъ имѣть въ виду тотъ скотъ, который можетъ служить одновременно какъ молочнымъ, такъ и мяснымъ. Изъ существующихъ породъ самою лучшею по количеству даваемаго молока считается голландская порода. Эта порода, скрещенная съ мѣстнымъ скотомъ въ Холмогорахъ, послужила для образованія типичнаго холмогорскаго скота. Черезъ нѣкоторое время послѣдній образовалъ прекрасныя отродья—тихвинское и мезенское. При скрещиваніи голландскаго скота съ первоначальнымъ холмогорскимъ выбирались животныя среднія и крупныя, а посему и явились два сорта скота: холмогорки среднія и холмогорки крупныя. Тѣ и другія хорошо акклиматизировались, очень стойко передаютъ свои признаки, отличаются большой молочностью и способны къ откорму. Экстерьеръ холмогорской породы таковъ: ростъ средній или большой, голова узкая, съ небольшими наклоненными впередъ рогами; шея длинная съ небольшимъ подгрудкомъ, на ногахъ высоки, масть преимущественно пестрая. Неся въ себѣ кровь голландской породы, холмогорки являются очень требовательными къ уходу и корму, а потому разведеніе ихъ въ чистомъ видѣ не представляется возможнымъ. Метисы же не имѣютъ этихъ недостатковъ, обладаютъ большою молочностью и хорошо откармливаются. Подобные экземпляры нерѣдко можно встрѣтить и въ г. Устюгѣ. Вообще разведеніе метисовъ холмогорскаго скота желательно для нашего уѣзда и тѣмъ болѣе, что достать производителей можно, такъ сказать, подъ руками, и цѣна ихъ не особенно высока.

Изъ породы свиней лучшими, въ смыслѣ оплаты корма, считаются англійскія свиньи: іоркширы и беркширы. Изъ этихъ двухъ породъ болѣе пригодны беркширы, какъ способные къ акклиматизаціи. Они отличаются своимъ живымъ вѣсомъ, достигающимъ 15—25 пудовъ, скороспѣлостью и плодовитостью. Мясо очень вкусно, мраморнаго цвѣта. Порода можетъ разводиться въ чистомъ видѣ, безъ признаковъ вырожденія. Экстерьеръ беркшировъ слѣдующій: длинная голова, лицевая линія слегка ломанная, хоботокъ сильно развитъ, что показываетъ способность къ пастбищному содержанію; уши стоячія, длинныя, шея короткая, толстая, спина плоская, прямая, туловище вытянутое, цилиндрическое, ноги короткія, крѣпкія. Масть преимущественно темная съ желтоватыми или бѣловатыми пятнами, оброслость большая. За послѣднее время беркширы очень усиленно разводятся въ Россіи, благодаря ихъ способности уживаться въ нашемъ климатѣ, отлично откармливаться и давать стойкихъ метисовъ.

Изъ большого количества существующихъ породъ овецъ болѣе или менѣе

пригодною для сѣвера нужно считать романовскую овцу, разводимую въ Ярославской губерніи, Романово-Борисоглѣбскомъ уѣздѣ. Эта овца имѣетъ большой живой вѣсъ, колеблющійся отъ 100 до 150 фунтовъ. Отличается хорошей плодовитостью: двойни и тройни для нихъ составляютъ постоянное явленіе. Шерсть имѣетъ густую, мягкую, длинную, и выходъ ея бываетъ отъ 4 до 6 фун. въ годъ. Шубный мѣхъ романовской овцы отличается своей теплотой и выносливостью.

Заканчивая обзоръ породъ, болѣе или менѣе пригодныхъ для разведенія, а также улучшенія мѣстнаго скота, надо замѣтить, что разведеніе птицъ, въ особенности водяныхъ, въ Устюжскомъ уѣздѣ почти не существуетъ, несмотря на присутствіе такихъ рѣкъ, какъ Сухона и Двина, при помощи которыхъ весенній, лѣтній и осенній прокормъ сводится къ самымъ незначительнымъ затратамъ. Для скорѣйшаго и болѣе правильнаго развитія животноводства желательно бы было, чтобы земство приняло на себя веденіе этого дѣла, пріобрѣтя племенныхъ животныхъ и устраивая случные пункты, а также питомники для мелкаго скота и птицъ, ежегодно раздавая крестьянамъ безплатно молодое поколѣніе парами или гнѣздами, съ тѣмъ условіемъ, чтобы послѣдніе, черезъ годъ или въ извѣстный, опредѣленный періодъ времени возвращали въ питомникъ новое, выведенное ими поколѣніе. Поступая такимъ образомъ, можно въ непродолжительное время развести извѣстную породу или метисовъ, не прибѣгая къ большимъ затратамъ. Кромѣ всего сказаннаго, необходимо для улучшенія всѣхъ отраслей животноводства, устройство выставокъ, съ выдачею владѣльцамъ лучшихъ экземпляровъ животныхъ премій.

Докладная записка Члена Уѣздной Земской Управы Н. Н. Тарутина по пунктамъ А, Б, Г, В.

1) Къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, улучшенію и развитію опытнаго дѣла по сему предмету между крестьянскимъ населеніемъ, по моему мнѣнію, нѣтъ особенной надобности въ постройкѣ и содержаніи нѣсколькихъ сельскохозяйственныхъ фермъ, показательныхъ полей и т. п., что обойдется слишкомъ дорого и едва ли принесетъ существенную пользу взрослому населенію, которое ко всякому нововведенію относится съ крайнимъ недовѣріемъ, а потому надо обратить все вниманіе на постепенное перевоспитаніе молодого крестьянскаго поколѣнія. Внушить ему, вмѣстѣ съ сознаніемъ, любовь и уваженіе къ сельскому труду, который теперь между крестьянами считается на второмъ планѣ, какъ только мѣсто осѣдлой жизни; главное же предпочтеніе отдается отхожимъ заработкамъ, вредно вліяющимъ на семью въ нравственномъ отношеніи. На первый разъ ограничиться хотя одной сельскохозяйственной фермой, въ центрѣ уѣзда, съ показательными полями, со всѣми усовершенствованными орудіями обработки и съ непремѣннымъ условіемъ школы для мальчиковъ, съ теоретическимъ и практическимъ въ ней обученіемъ по земледѣлію, землевѣдѣнію и ремесламъ—кузнечному и слесарному, какъ необходимыя каждому сельскому хозяину. Ученики поступаютъ изъ кончившихъ курсъ земскихъ и церковноприходскихъ училищъ. Кромѣ земледѣлія желательно, чтобы на фермѣ проходили и изучали крестьянское законовѣдѣніе (положеніе). Желательно, чтобы въ земскихъ и церковноприходскихъ училищахъ обязательно преподавались первыя теоретическія свѣдѣнія по земледѣлію и естествовѣдѣнію. По окончаніи такого курса ученія у многихъ учениковъ разовьется любознательность къ дальнѣйшимъ познаніямъ, и они съ охотой будутъ поступать въ сельскохозяйственную ферму для усовершенствованія, въ которой какъ ученіе, такъ и содержаніе, помѣщеніе и одежда должны быть готовыя—безплатно. По окончаніи же ученія на фермѣ, каждому кончившему выдавать по одному экземпляру всѣхъ родовъ сельскохозяйственныхъ орудій, кромѣ машинъ, и сѣмена травосѣянія, съ обяза-

тельствомъ, чтобы они ими работали въ своей деревнѣ. Это молодое поколѣніе будетъ первымъ и надежнымъ проводникомъ сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ. Для подготовки учителей къ преподаванію въ народныхъ училищахъ знаній по земледѣлію назначить съѣздъ учителей, во время каникулъ, при сельскохозяйственной фермѣ для слушанія лекцій завѣдывающаго фермою, который по испытаніи выдаетъ учителямъ свидѣтельство на право преподаванія. Учителя получаютъ особую плату какъ за время съѣзда, такъ и за добавочное преподаваніе въ училищахъ. 2) Главный бичъ крестьянскихъ бѣдствій—пожары. Пострадавшія деревни отъ пожара едва справляются черезъ 15—20 лѣтъ, а нѣкоторыя и вовсе остаются бобылями-бездомовыми. Случившійся пожаръ въ деревнѣ рѣдко кончается единичнымъ, а болѣе всего распространяется на всю деревню, вслѣдствіе тѣсноты построекъ и за неимѣніемъ огнегасительныхъ снарядовъ. Для устраненія такихъ бѣдствій, по моему, необходимо: 1) отводить для постройки усадебныя мѣста не менѣе 15 саж. въ ширину и длину: 2) издать обязательныя правила для возведенія построекъ теплыхъ и холодныхъ, съ указанными разрывами отъ сосѣднихъ и своихъ построекъ. Интервалы между домами засаживать березами или огородными овощами, но никакъ не застраивать и не складывать ни дровъ, ни лѣсу на нихъ, такъ, чтобы свободнаго мѣста между домами было не менѣе 10 сажень у двухъ домохозяевъ, 2) желательно на каждыя 6 верстъ въ окружности или 200 дворовъ, имѣть на льготныхъ условіяхъ отъ земства пожарную машину, а содержаніе ее и выѣздъ, въ случаѣ несчастій, возложить на обязанность крестьянъ окружныхъ селеній; 3) поставить въ непремѣнную обязанность, всѣ бани изъ деревень убрать на 40 саж. разстоянія отъ построекъ. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ бани находятся въ срединѣ деревни. Хотя онѣ когда-то были поставлены за деревней, которая постоянно разстраивается, захватывая и бани въ свою средину, а отъ нихъ то всегда бываетъ болѣе несчастныхъ случаевъ; 4) нашъ край, какъ извѣстно, изобилуетъ болотами, которыя навѣрное, захватываютъ не менѣе $^3/_4$ всего пространства уѣзда. Населеніе же крайне нуждается въ пахотной и сѣнокосной землѣ, но осушка болотъ требуетъ значительныхъ затратъ и техническихъ познаній, а потому необходимо просить Правительство, не найдетъ ли оно возможнымъ командировать техниковъ по сему столь важному для насъ насущному предмету. Съ осушеніемъ болотъ увеличатся запашки и сѣнокосы, что вызоветъ увеличеніе скотоводства, главнаго благостоянія крестьянъ.

Докладъ комиссіи по вопросу объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

По разсмотрѣніи вопроса, возбуждаемаго п. Л программы Особаго Совѣщанія и переданнаго Уѣзднымъ Комитетомъ на предварительную разработку комиссіи, комиссія, при участіи въ обсужденіи этого вопроса уѣзднаго агронома Д. Я. Голубева, Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы М. А. Шведова и члена Управы А. М. Дудникова, въ своихъ совѣщаніяхъ пришли къ слѣдующимъ положеніямъ:

Мелкія землевладѣльческія хозяйства, какими преимущественно являются крестьянскія, въ виду развивающагося капиталистическаго характера производства, захватывающаго постепенно всѣ отрасли промышленности и отражающагося на земледѣліи, въ цѣляхъ лучшаго собственнаго сохраненія и развитія, должны пользоваться нѣкоторыми способами, чтобы поставить себя въ соотвѣтствіе съ требованіями, создаваемыми современнымъ развитіемъ экономическихъ отношеній. Способы эти заключаются въ соединеніи въ разные союзы, товарищества, какъ съ цѣлью организаціи кредита для сельскохозяйственныхъ цѣлей, такъ и совмѣстнаго производства (Н. Каблуковъ: „Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи“, стр. 248, изд. 1899 г.). Авторы произведеній, изслѣдующихъ прогрессивныя теченія въ нашемъ крестьянскомъ хозяйствѣ, отмѣчаютъ, что въ условіяхъ русской жизни, безъ сомнѣнія, имѣются уже основанія для возникновенія

кооперацій и что таковыя возникаютъ въ тѣхъ или другихъ уголкахъ Европейской Россіи и Сибири. Признавъ настоящее положеніе, комиссія находитъ, что образованіе сельскохозяйственныхъ союзовъ желательно: 1) для совмѣстной обработки земли; 2) для совмѣстной покупки улучшенныхъ сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій; 3) для совмѣстнаго сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства; 4) для устройства зернохранилищъ и 5) для совмѣстной обработки урожая. Совмѣстная обработка земли какъ пахотной, такъ и сѣнокосной, на началахъ „Артельнаго договора для земледѣльческихъ артелей Н. Левитскаго, и путемъ общественной запашки и работы желательна и необходима для поддержанія отдѣльныхъ хозяйствъ, такъ какъ этимъ достигается: а) экономія силъ, затраты капитала, труда и времени, б) повышается производительность хозяйства и качество работы, в) достигается равномѣрная обезпеченность членовъ союза и товарищества и г) уничтожается чрезполосность. Но слѣдуетъ сказать, что для образованія и развитія земледѣльческихъ артелей и общественныхъ запашекъ, которыя вообще прививаются и развиваются слабо, необходимо сознательное отношеніе къ пользѣ и продуктивности кооперативнаго труда со стороны лицъ, входящихъ въ составъ артелей и товариществъ, что возможно только при болѣе высокой степени образованности и культурности крестьянскаго населенія и большемъ знакомствѣ его съ удачными начинаніями въ этомъ родѣ. При совмѣстной обработкѣ земли непремѣннымъ условіемъ является товарищеское пріобрѣтеніе посѣвныхъ сѣмянъ, рабочаго скота и обработка земли при помощи усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, пріобрѣтаемыхъ за общій счетъ товарищества, артели. Весьма желательно пріобрѣтеніе такими товариществами усовершенствованыхъ орудій для полученія улучшенныхъ сѣмянъ, какъ, напримѣръ, вѣялокъ-сортировокъ и т. п. При пріобрѣтеніи общей молотилки требуется общее гумно, а это можетъ повести и къ общей обработкѣ (Каблуковъ, стр. 253) *), чѣмъ достигается дальнѣйшее развитіе производительныхъ кооперацій. Организація по сбыту полевыхъ произведеній и, въ особенности, улучшенныхъ сѣмяиъ, помимо того, что даетъ возможность своевременнѣе и выгоднѣе продавать эти произведенія, заслуживаетъ вниманія въ томъ отношеніи, что она указываетъ: а) какъ при помощи товарищества организуется болѣе раціональная постановка культуры, б) совершается также переходъ къ совмѣстному производству (Каблуковъ, стр. 251) и в) пріобрѣтается довѣріе покупателя къ однообразному улучшенному качеству продуктовъ. Образованіе общихъ зернохранилищъ, помимо общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, преслѣдующихъ продовольственныя цѣли, необходимо для сохраненія предназначенной къ продажѣ части урожая и нужнаго количества посѣвныхъ сѣмянъ для обезпеченія участниковъ этихъ общихъ зернохранилищъ сѣменами. Наиболѣе осуществимой формой кооперативной организаціи при настоящихъ условіяхъ землепользованія въ В.-Устюгскомъ уѣздѣ и матеріальныхъ средствахъ отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, по мнѣнію комиссіи, является совмѣстная обработка урожая при помощи усовершенствованныхъ машинъ цѣлой деревней или артелью. Совмѣстная обработка общинной земли при помощи общественныхъ орудій производства и совмѣстной обработки урожая представляла бы изъ себя желательный типъ кооперативной организаціи производства въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ отношеніи почина организаціи сельскохозяйственныхъ союзовъ и общинныхъ начинаній перечисленныхъ выше типовъ въ средѣ нашего крестьянства, помимо участія въ этомъ дѣлѣ земства, необходимо правительственное пособіе. Это пособіе можетъ выразиться или въ правильно организованномъ народномъ мелкомъ кредитѣ, при условіи выдачи ссудъ на перечисленныя выше начинанія, или въ субсидіяхъ, выдаваемыхъ изъ суммъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ безвозвратно, а также на началахъ меліоративнаго кредита. Помимо союзовъ чисто земледѣльческихъ, большую службу въ сельскомъ хозяйствѣ въ В.-Устюжскомъ уѣздѣ могли

*) Н. Каблуковъ. „Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи".

бы сослужить кустарныя артели по изготовленію сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, чему способствовали бы природныя мѣстныя условія, какъ, напримѣръ, обиліе лѣсного матеріала (подѣлочнаго), а также существованіе уже кустарнаго промысла указаннаго типа и свобода рабочихъ рукъ, незанятыхъ при малоземельѣ крестьянскихъ надѣловъ земледѣльческими работами въ теченіе круглаго года, на что также необходимо отзывчивое отношеніе земства и Правительства въ видѣ отпуска ссудъ или субсидій на эти начинанія и въ видѣ удешевленнаго отпуска лѣсныхъ матеріаловъ и содѣйствія удешевленной покупкѣ другихъ матеріаловъ, необходимыхъ для поддержки этого промысла, какъ, напр., желѣза. Въ заключеніе комиссія добавляетъ, что возможно и желательно образованіе въ условіяхъ русской сельской жизни союзовъ съ цѣлью совмѣстной закупки предметовъ первой необходимости, напр., на началахъ Тарскаго волостного товарищества (Каблуковъ, стр. 257), но такое соединеніе не имѣетъ прямого отношенія къ сельскому хозяйству, а относится къ разряду обыкновенныхъ уже въ данное время потребительныхъ товариществъ, пользу которыхъ, конечно, никто не будетъ отрицать и которыя также нуждаются въ поддержкѣ.

Докладная записка Предсѣдателя Комитета М. В. Овчинникова по вопросу объ организаціи мелкаго народнаго и меліоративнаго кредита.

Всѣмъ извѣстно, что при современномъ денежномъ характерѣ хозяйства страны, промышленныя предпріятія не могутъ существовать безъ нормальнаго для данныхъ условій кредита и что для удовлетворенія нужды въ кредитѣ для крестьянъ землевладѣльцевъ, у насъ только номинально существуютъ сельскія ссудо-сберегательныя товарищества, волостныя вспомогательныя кассы, сельскіе банки и кредитныя товарищества, которые влачатъ въ большинствѣ случаевъ очень плохое существованіе и не достигаютъ при современныхъ условіяхъ народной жизни желательной цѣли. Въ виду такого положенія вещей нужда крестьянина въ кредитѣ на поддержаніе и улучшеніе своего хозяйства, остается неудовлетворенной и ему въ крайнихъ случаяхъ приходится прибѣгать къ кредиту у ростовщиковъ, мірскихъ кулаковъ или занимать деньги у владѣльцевъ подъ условіемъ отработокъ на поляхъ послѣднихъ, а острая нужда въ деньгахъ осенью удовлетворяется спѣшною продажей хлѣба и скота, по очень низкой цѣнѣ. Все это весьма вредно отзывается на сельскомъ хозяйствѣ и въ этомъ кроется одна изъ важныхъ причинъ весьма слабаго прогресса, хозяйства нашего крестьянина. Я говорю: прогресса, а не застоя или упадка, потому что наблюденіе надъ крестьянскою жизнью и авторитетныя изслѣдованія особенно послѣдняго десятилѣтія и прогрессивныхъ теченій въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ Россіи доказываютъ живучесть крестьянскаго хозяйства въ Россіи. Несмотря на всѣ неблагопріятныя условія, въ которыхъ поставлено у насъ крестьянское хозяйство, говоритъ профессоръ Каблуковъ (объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства, стр. 261 изд. 1899 г.) оно не только продолжаетъ существовать въ массѣ населенія, незамѣтно развивается, его земледѣліе прогрессируетъ, вводятся новыя орудія, новыя сѣмяна, новыя культуры, измѣняется система земледѣлія. Вопросъ, насколько велика нужда нашего крестьянина въ мелкомъ кредитѣ и какъ она удовлетворяется въ данное время, прекрасно разработанъ въ майской книжкѣ „Вѣстника Европы“ за текущій годъ, въ статьѣ „Мелкій кредитъ и Крестьянское хозяйство“, агронома Н. Катаева, работавшаго,—насколько мнѣ извѣстно,—въ Ярославскомъ и Курскомъ губернскихъ земствахъ. Нельзя не раздѣлять высказанныхъ имъ взглядовъ на нужды нашего крестьянства въ нормальномъ, правильно организованномъ и доступномъ народномъ мелкомъ кредитѣ. Выводъ, къ которому приходитъ этотъ земскій дѣятель тотъ, что только государство и земство, при современныхъ условіяхъ, могутъ организовать и поставить на должную степень мелкій народный кредитъ, который поддержитъ крестьян-

ское хозяйство и освободитъ нашего крестьянина отъ необходимости для нуждъ своего хозяйства занимать деньги у ростовщиковъ и міроѣдовъ. Въ отношеніи меліоративнаго кредита наше Правительство предприняло весьма существенный шагъ, и въ силу Высочайше утвержденнаго положенія отъ 29 Мая 1900 г. изъ особаго, составляющаго спеціальныя средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ капитала могутъ быть выдаваемы ссуды: 1) земствамъ, 2) землевладѣльцамъ и 3) сельскимъ обществамъ. Ссуды эти выдаются на слѣдующія сельскохозяйственныя улучшенія: 1) осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ; 2) лѣсоразведеніе, 3) разведеніе плодовыхъ садовъ, виноградниковъ и хмѣльниковъ, 4) расчистку неудобныхъ земель, 5) устройство хуторскихъ хозяйствъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и усадебныхъ осѣдлостей при разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣльныхъ ихъ земель; 6) сооруженіе подваловъ для выдерживанія вина, устройство винодѣленъ и пріобрѣтеніе винодѣльческаго инвентаря, а также приборовъ и приспособленій для огневой сушки плодовъ; 7) возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ, скотныхъ дворовъ, конюшенъ, ригъ, сушиленъ, и хмѣлесушиленъ; 8) устройство сооружаемыхъ для переработки продуктовъ собственнаго хозяйства сельскохозяйственныхъ заведеній, какъ-то: маслобоенъ, сыроваренъ, маслодѣленъ, мельницъ, крупорушекъ и лѣсотехническихъ производствъ и 9) пріобрѣтеніе племеннаго скота. Такимъ образомъ нужда нашего крестьянина въ меліоративномъ кредитѣ можетъ быть удовлетворена, по крайней мѣрѣ, при посредствѣ земства и общества, и нужно только широкое ознакомленіе крестьянъ съ условіями выдачи ссудъ на коренныя сельскохозяйственныя улучшенія, а потребность въ мелкомъ кредитѣ на оборотныя, средства въ крестьянскомъ хозяйствѣ остается неудовлетворенной; между тѣмъ, казалось бы, что прежде всего необходимо удовлетворить нужду нашего крестьянина въ мелкомъ кредитѣ, а затѣмъ уже дать возможность окрѣпшему хозяйству предпринять мѣры къ кореннымъ дорого стоящимъ сельскохозяйственнымъ улучшеніямъ, какъ напримѣръ, осушительнымъ, оросительнымъ, обводнительнымъ и т. п. работамъ. Изъ земствъ только Пермское губернское земство организовало на болѣе или менѣе правильныхъ началахъ кустарнопромышленный банкъ, расширившій свои операціи по выдачѣ посредническихъ ссудъ, получаемыхъ земскимъ банкомъ изъ Государственнаго, не только кустарямъ, но и на нужды сельскохозяйственнаго промысла, на оборотныя средства хозяйства. По проекту Вятскаго губернскаго земства, сельскохозяйственный банкъ (съ сѣтью агентовъ на мѣстахъ), имѣя непосредственной своей цѣлью доставленіе дешеваго, доступнаго кредита мѣстному населенію, ставитъ вмѣстѣ съ тѣмъ своей задачей объединеніе всѣхъ кредитныхъ операцій губернскаго земства, имѣющихъ вышеупомянутую цѣль; привлеченіе свободныхъ капиталовъ края на удовлетвореніе нуждъ бѣднѣйшей части населенія въ видахъ улучшенія продуктивности ея труда и поднятія ея благосостоянія, посредничество между нуждающимися въ оборотныхъ средствахъ для развитія своей дѣятельности трудовыми элементами деревни и Государственнымъ Банкомъ, и наконецъ, удешевленіе не только прямымъ, но и косвеннымъ образомъ сельскаго кредита вообще. Высочайше утвержденнымъ въ въ 1894 г. уставомъ Государственнаго Банка была предпринята попытка удовлетворить назрѣвшую и ощущаемую нашимъ крестьянствомъ нужду въ мелкомъ кредитѣ. Этотъ уставъ проектировалъ образованіе сельскихъ и уѣздныхъ агентствъ Государственнаго Банка: а) съ производствомъ на мѣстахъ простѣйшихъ банковыхъ операцій; б) исполненіемъ разнаго рода дѣйствій по операціямъ, производимымъ непосредственно конторами и отдѣленіями банка (пріемъ заявленій отъ заемщиковъ, осмотръ залоговъ, наблюденіе за употребленіемъ промышленныхъ ссудъ и за сохранностью залоговъ по ссудамъ, принятіе мѣръ взысканія съ неисправныхъ заемщиковъ и т. п.); в) собраніемъ необходимыхъ для банковаго управленія свѣдѣній о мѣстныхъ экономическихъ условіяхъ и кредитоспособности заемщиковъ, и г) исполненіемъ различныхъ порученій того учрежденія

банка, при коемъ агентство учреждено (ст. 3). Главную обязанность агентовъ составляетъ выдача мелкихъ промышленныхъ ссудъ (ст. 12). Агенты выдаютъ эти ссуды подъ обезпеченіе: а) поручительствомъ лицъ, признанныхъ благонадежными указаннымъ въ уставѣ банка порядкомъ, б) продуктами производства, в) инвентаремъ, орудіями производства и г) другими движимыми залогами, а также безъ всякаго обезпеченія, по личному довѣрію. Размѣръ вышеозначенныхъ ссудъ не долженъ превышать въ общей сложности 100 р. одному лицу (ст. 13). Кругъ лицъ, имѣющихъ пользоваться этими ссудами, ограничивается группою мелкихъ производителей, каковы: крестьяне, ремесленники, кустари. Но съ введеніемъ въ 1897 г. простѣйшихъ банковыхъ операцій въ казначействахъ, Государственный Банкъ почему то призналъ необходимымъ повременить дальнѣйшимъ увеличеніемъ подотчетныхъ ему учрежденій и въ виду этого не приступать къ открытію сельскихъ агентствъ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, по моему мнѣнію, Уѣздному Комитету, которому предложено высказаться о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а въ частности по п.п. I и К. слѣдуетъ признать существенными слѣдующія положенія: 1) признать настоятельную необходимость возможно скорѣе организовать мелкій сельскій кредитъ какъ со стороны государства, въ видѣ проектированныхъ сельскихъ и уѣздныхъ агентствъ Государственнаго Банка по уставу 1894 г., съ выдачею ссудъ на оборотныя средства хозяйства, такъ и по типу банка, проектированнаго Вятскимъ губернскимъ земствомъ.

2) Возможно шире и подробнѣе ознакомить населеніе съ условіями выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія и, если эти ссуды будутъ требоваться населеніемъ въ силу Положенія 29 Мая 1900 г. слабо, то выяснить причину слабаго спроса этихъ ссудъ и измѣнить условія ихъ выдачи сообразно съ дѣйствительными требованіями жизни деревни.

3) Признать, что только съ организаціей мелкаго сельскаго кредита, возможно ожидать широкаго требованія на меліоративный кредитъ со стороны сельскаго населенія.

Яренскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 22—24 Сентября и 13 Ноября 1902 г.

Въ Комитетѣ подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда М. А. Хомутинникова присутствовали: Предсѣдатель Земской Управы Н. В. Изюмовъ, Члены Управы: И. В. Калининъ, С. П. Полещиковъ и приглашенные г. Предсѣдателемъ Комитета: Податной Инспекторъ А. И. Пипирсъ, земскіе гласные: Ѳ. Г. Ивакинъ, В. Ѳ. Викторовъ, И. П. Калимовъ, М. М. Калимовъ, В. М. Козловъ, А. И. Торлоповъ, А. В. Потолицинъ, А. С. Поповцевъ, С. А. Волковъ, Н. И. Мартюшевъ, В. В. Ванѣевъ, Д. А. Бутыревъ, Волостные Старшины: Ленской волости И. А. Зазвоиѣевъ, Коквицкой волости С. Д. Яруковъ, Сереговской В. И. Нѣмчиновъ, Помощникъ Жешартскаго старшины И. И. Щепетевъ, Предсѣдатель Жешартскаго Волостного Суда Т. А. Щепетевъ, Суходольскій Сельскій Староста А. Ѳ. Коиновъ, Жешартскій Волостной Писарь П. Т. Мишевъ и крестьяне: села Жешартскаго Ф. О. Просужихъ и села Щешецкаго И. Е. Трошевъ.

Послѣ высказанной г. Предсѣдателемъ Уѣзднаго Комитета рѣчи, ознакомляющей членовъ Комитета какъ съ предметами настоящаго совѣщанія, такъ и съ важностью предложенныхъ на обсужденіе Комитета вопросовъ, было предложено г. Предсѣдателемъ членамъ Комитета, не приступая къ обсужденію вопросовъ программы, прежде всего высказаться относительно общихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ Яренскомъ уѣздѣ. Вслѣдствіе чего выслушаны были заявленія нижеслѣдующихъ членовъ Комитета:

а) Земскаго гласнаго отъ Важгортской волости Бутырева о томъ, что по этой волости недостаточное количество пахотной и сѣнокосной земли, и песчаная почва ея составляютъ главную причину плохого развитія сельскохозяйственной промышленности.

б) Члена Управы Полещикова о томъ, что недостатокъ пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель у крестьянъ ощущается повсемѣстно въ уѣздѣ.

в) Коквицкаго Волостного Старшины Ярукова объ особенной стѣсненности по землевладѣнію крестьянъ Коквицкой волости.

г) Суходольскаго Сельскаго Старосты Коинова о томъ; что въ Суходольскомъ сельскомъ обществѣ есть одно селеніе Вожемское, у котораго нѣтъ крестьянско-казенной дачи, и лѣсные матеріалы на домашнія надобности крестьянамъ приходится покупать за полную пошлину изъ казенныхъ дачъ, вслѣдствіе чего для улучшенія быта крестьянъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сельскохозяйственной промышленности необходимо сдѣлать этому селенію прирѣзки изъ казенной лѣсной дачи.

д) Сереговскаго Волостного Старшины Нѣмчинова и Члена Управы Полещикова о томъ, что веденіе сельскаго хозяйства по Вымскимъ волостямъ крайне затрудняется тѣмъ, что сѣнокосы ихъ отстоятъ отъ мѣста жительства вверхъ по рѣкѣ Вымѣ и ея притокамъ за сотни верстъ, и крестьяне сѣно должны сплавлять въ Августѣ и Сентябрѣ мѣсяцахъ. Однако, необходимый для сплава сѣна лѣсъ—сухостойныя сляги—лѣснымъ вѣдомствомъ свидѣтельствуются и окончательно разрѣшаются къ отпуску лишь около 1 Октября, чѣмъ и задерживается у крестьянъ Вымскихъ волостей доставка сѣна и, кромѣ того, за этотъ сухостой-

ный лѣсъ взимается пошлина какъ за строевой лѣсъ, тогда какъ онъ въ постройки непригоденъ и можетъ составлять только матеріалъ на дрова. На основаніи вышеизложеннаго необходимо, чтобы казна отпускала упомянутый выше лѣсной матеріалъ по дровяной таксѣ, а именно къ 1 Августа, а не къ 1 Октября, такъ какъ въ это время по рѣкѣ Вымѣ судоходство уже прекращается.

е) Члена Управы Полецикова о томъ, что для веденія и развитія сельскаго хозяйства онъ находитъ очень неудобнымъ позднее разрѣшеніе лѣснымъ вѣдомствомъ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ на домашнія надобности крестьянъ, т. е. на дрова, жерди и разныя постройки. Отпускъ этихъ матеріаловъ разрѣшается лишь въ концѣ зимы, съ назначеніемъ срока окончанія заготовки къ 15 Марта. Благодаря этому обстоятельству крестьяне лишаются возможности производить заготовку въ короткій срокъ, при тѣхъ глубокихъ снѣгахъ, какіе здѣсь бываютъ, достигая иногда въ лѣсахъ до полусажени. По мнѣнію его, казна ничего бы не потеряла, если слѣдующій къ отпуску лѣсной матеріалъ разрѣшено было заготовлять ранѣе, съ назначеніемъ для окончанія заготовки болѣе поздняго срока, т. е. начиная съ 1 Сентября и кончая 15 Мая. Комитетъ нашелъ, что заявленія гг. Бутырева, Полецикова, Ярукова и Коинова о недостаточности у крестьянъ надѣльныхъ земель, находятъ себѣ подтвержденія въ официальныхъ данныхъ Земской Управы. Въ докладѣ Управы очередному Уѣздному Земскому Собранію сессіи 1895 года, между прочимъ, изложено, что ни одна волость въ уѣздѣ не имѣетъ надѣльной пахотной земли на одну ревизскую душу болѣе 2.000 кв. саж., и въ большинствѣ случаевъ, таковая составляетъ 1.600—1.800 саж., а въ Удорскихъ, и Вымскихъ волостяхъ даже не болѣе 800 кв. саж. За выдѣломъ же изъ этого количества $^1/_3$ подъ паръ, собственно подъ засѣвъ приходится, въ среднемъ, по уѣзду всего 1.000—1.200 кв. саж., а въ Удорскихъ и Вымскихъ волостяхъ 600—800 кв. саж. На это пространство высѣвается отъ 3—5 пудовъ хлѣба. Считая средній урожай самъ 5, получится съ душевого надѣла урожай отъ 15—25 пудовъ. Изъ этого количества необходимо отдѣлить на сѣмена 5 пуд., а остальные 10—20 пуд. остаются на продовольствіе. Количество это достаточно не болѣе, какъ на 1—$1^1/_2$ ѣдока, между тѣмъ душевой надѣлъ дается на $2^1/_2$—3 ѣдоковъ. Изъ чего слѣдуетъ, что даже при удовлетворительныхъ урожаяхъ населеніе не только не можетъ оставить что-либо въ запасъ, но нуждается въ прикупкѣ хлѣба. При слабомъ же урожаѣ или поврежденіи хлѣбовъ заморозками, что здѣсь, по суровости сѣвернаго климата и лѣсной и болотистой мѣстности, случается, въ среднемъ, чрезъ каждые 5—6 лѣтъ, населеніе вынуждено бываетъ питаться большую часть года покупнымъ хлѣбомъ, цѣна котораго доходитъ до 1 руб. 50 коп. и дороже за пудъ, вслѣдствіе затруднительной доставки хлѣба. Еще большій недостатокъ ощущается въ сѣнокосной землѣ, такъ какъ сѣна на душевой надѣлъ приходится для прокорма только одной коровы. При такомъ недостаткѣ сѣна не можетъ развиваться скотоводство, послѣдствіемъ чего является недостатокъ навоза, составляющаго здѣсь единственное средство для удобренія полей, каковой недостатокъ, конечно, понижаетъ производительность почвы. Производившіеся земствомъ опыты выписки фосфоритной муки и продажи ея, какъ удобрительнаго вещества, не привились.

Подтвержденіемъ вышесказаннаго могутъ служить замѣчанія г. податного инспектора объ экономическомъ положеніи уѣзда за 1901 годъ, гдѣ, между прочимъ, указывается на то, что при наличности, въ среднемъ, 0,28 десятинъ или 672 квадр. саж. пахотной и 0,54 десятинъ или 1.296 кв. саж. сѣнокосной земли, а всего 0,82 десятины или 1.968 саж. надѣльной земли на одну наличную душу и отсутствіи лѣсныхъ надѣловъ у крестьянъ Яренскаго уѣзда даже самые удовлетворительные урожаи не могутъ обезпечить населеніе необходимымъ хлѣбомъ и скотъ кормомъ до будущаго урожая. Что же касается доходности главныхъ промысловъ въ уѣздѣ, т. е. рубки, возки и сплава купеческаго лѣса и охоты на звѣрей и лѣсную дичь, то доходность этихъ промысловъ, вслѣдствіе естественнаго уменьшенія годной для заграничнаго экспорта лѣсной площади, съ каждымъ годомъ

уменьшается. Такимъ образомъ, эти промыслы не могутъ замѣнить недостающую надѣльную землю. За исключеніемъ лишь самыхъ зажиточныхъ крестьянъ, всѣ они вынуждены прикупать хлѣбъ какъ на продовольствіе, такъ и на сѣмена, и при случающихся здѣсь черезъ каждые 5—6 лѣтъ крупныхъ неурожаяхъ, крестьяне не могутъ избѣгать накопленія на нихъ весьма крупныхъ продовольственныхъ долговъ. Такъ, къ 1 Января 1902 года за крестьянами числилось продовольственныхъ долговъ губернскому и уѣздному продовольственнымъ капиталамъ 59.713 руб., между тѣмъ, погашеніе этихъ долговъ совершается весьма медленно. Въ теченіе 1901 года поступило лишь 4.829 руб., въ томъ числѣ сложено 1.417 рублей долга уѣздному капиталу, что составляетъ лишь 7,8% числившагося къ 1 Января 1901 г. за крестьянами продовольственнаго долга въ размѣрѣ 64.542 р., несмотря на то, что 1901 г. надо считать среднимъ по урожайности. Въ теченіе 19 лѣтъ, т. е. съ 1884 по 1901 гг. было 4 крупныхъ неурожая, т. е. въ 1884, 1891, 1895 и въ 1899 годахъ, не считая уже недородовъ, изъ коихъ самый главный былъ недородъ 1893 г., послѣдствіемъ коихъ бываетъ быстрое и несоразмѣрное со средствами населенія увеличеніе продовольственныхъ долговъ. Въ настоящее время есть такія крестьянскія семьи (въ Разгортской и Глотовской волостяхъ), на коихъ имѣется продовольственнаго долга болѣе 100 рублей. При наличности же у крестьянъ земли въ достаточномъ количествѣ, эти неурожаи были бы не столь чувствительны. Такимъ образомъ, первымъ условіемъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности въ Яренскомъ уѣздѣ является скорѣйшее поземельное устройство крестьянъ Яренскаго уѣзда, согласно закона о владѣнныхъ записяхъ, съ увеличеніемъ надѣла до 20 десятинъ удобной земли на ревизскую душу въ виду недоброкачественности земли въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ пониженіемъ и болѣе продолжительною разсрочкою выкупныхъ платежей; это тѣмъ болѣе необходимо, что крестьяне почти всѣхъ уѣздовъ Вологодской губерніи уже устроены.

Что, наконецъ, касается заявленій Сереговскаго Волостного Старшины Нѣмчинова относительно льготнаго и болѣе ранняго отпуска казною лѣсныхъ матеріаловъ—сухостойныхъ слягъ—для сплава сѣна съ верховьевъ рѣки Выми и ея притоковъ, а также заявленія Члена Управы Полещикова о весьма позднемъ отпускѣ казною лѣсныхъ матеріаловъ на домашнія надобности, то таковыя подтверждены многими членами Комитета, а потому Уѣздный Комитетъ находитъ желательнымъ и необходимымъ: отпускъ необходимыхъ для сплава сѣна сухостойныхъ слягъ производить не позднѣе 15 Августа каждаго года по таксѣ не строеваго, а дровяного матеріала. Заготовку же лѣсныхъ матеріаловъ для домашнихъ надобностей крестьянъ, въ томъ числѣ жердей и кольевъ, слѣдуетъ производить съ 15 Сентября по 15 Мая, такъ какъ, по мѣстнымъ условіямъ здѣшняго уѣзда, въ срединѣ или концѣ зимы при глубокихъ снѣгахъ, достигающихъ до полусажени и болѣе глубины, заготовка крестьянами этихъ матеріаловъ крайне затруднительна и почти невозможна.

По выслушаніи вышеуказанныхъ заявленій, Комитетъ, обсуждая общія нужды сельскохозяйственной промышленности столь отдаленнаго отъ большихъ городовъ и торгово-промышленныхъ центровъ Яренскаго уѣзда, а также его климатическое и экономическое положеніе, нашелъ: что Яренскій уѣздъ занимаетъ сѣверо-восточную часть Вологодской губерніи, и по своей величинѣ является вторымъ въ губерніи. Величина его исчисляется въ размѣрѣ 1.054 кв. миль (510.046 кв. верстъ или 5.667.081 дес.), изъ коихъ болѣе 5 милліоновъ десятинъ заняты сплошнымъ лѣсомъ. Это обстоятельство наравнѣ съ сѣвернымъ географическимъ положеніемъ уѣзда обусловливаетъ его суровый, сырой и для земледѣлія неособенно выгодный климатъ. Зима продолжается здѣсь около 7-ми мѣсяцевъ, иногда и болѣе. Часто снѣгъ растаиваетъ окончательно лишь въ первыхъ числахъ Мая мѣсяца, и нерѣдко таковой начинаетъ выпадать вновь уже въ концѣ Сентября. Особенно пагубно дѣйствуютъ на хлѣба осенніе заморозки или иней, кои нерѣдко наступаютъ уже въ концѣ Іюля или въ началѣ Августа мѣсяца. Если эти заморозки, по мѣстному „утренники“, случаются во время на-

лива зерна, тогда они учтожаютъ весь урожай. Не менѣе разрушительно дѣйствуютъ лѣтніе и осенніе дожди, губящіе нерѣдко результаты вполнѣ удовлетворительныхъ урожаевъ, такъ какъ хлѣба подъ вліяніемъ ихъ нерѣдко прорастаютъ на корню, или же пріостанавливается уборка хлѣбовъ и травъ съ полей. Тогда неубранный хлѣбъ прорастаетъ въ суслонахъ, и солома сгниваетъ. Почва Яренскаго уѣзда на сѣверѣ по большей части песчаная или глинистая, на югъ по Ленской волости супесчаная, въ другихъ волостяхъ суглинистая и глинистая. Изъ хлѣбовъ сѣютъ въ Яренскомъ уѣздѣ преимущественно ячмень и рожь—озимовую. Въ текущемъ 1902 году съ 4.454 дес., засѣянныхъ ячменемъ, и съ 3.225 дес., засѣянныхъ рожью, было собрано: ржи всего 129.563 пуда, т. е. 40 пудовъ съ одной казенной десятины, а ячменя 208.350 пудовъ, или 47 пудовъ съ одной казенной десятины. Сѣна было собрано всего съ 23.233 дес. 1.907.220 пудовъ, или, въ среднемъ, 82 пуда съ одной десятины. Урожай сего года должно считать въ общемъ ниже средняго. Считая на каждаго ѣдока по 12 пудовъ хлѣба въ годъ, при наличности таковыхъ въ размѣрѣ 39.000, за исключеніемъ около 6.000 человѣкъ, находящихся въ отлучкѣ на заработкахъ, а также около 3.000 дѣтей до 3-хъ-лѣтняго возраста, необходимо на продовольствіе населенія около 470.000 пудовъ, на обсѣмененіе же полей въ среднемъ 95.000 пудовъ и на ссыпку въ хлѣбозапасные магазины отъ 10.000 до 20.000 пудовъ: итого до новаго урожая долженъ быть произведенъ расходъ хлѣба около 575.000 пудовъ, между тѣмъ, въ текущемъ 1902 году было собрано, какъ выше сказано, всего 337.913 пудовъ, такъ что не достаетъ на ѣдока въ среднемъ 6 пуд., т. е. половина необходимаго на продовольствіе и обсѣменіе полей хлѣба. Въ 1901 г. было собрано 380.709 пудовъ, такъ что недоставало около 195.000 пудовъ, или 5 пудовъ на ѣдока въ 1900 г. недоставало 290.357 пуд., или 6½ пудовъ на ѣдока, въ 1899 г. недоставало даже 7½ пуд. на ѣдока. Что же касается урожая травъ, то со всего пространства заливныхъ и незаливныхъ луговъ, въ размѣрѣ 23.233 дес., было собрано въ 1898 г. 2.600.000 пудовъ сѣна, въ 1899 г.—1.899.000 пудовъ, въ 1900 г.—2.848.626 пуд., въ 1901 г.—2.154.795 пуд. и въ 1902 г,—1.907.220 пуд. Такимъ образомъ, въ среднемъ, сборъ сѣна за послѣдніе пять лѣтъ опредѣляется въ размѣрѣ 2.282.000 пудовъ. Принимая во вниманіе, что въ Яренскомъ уѣздѣ имѣется около 7.610 крестьянскихъ дворовъ, то приходится въ среднемъ на каждый крестьянскій дворъ лишь около 300 пудовъ сѣна, что нельзя не признать крайне незначительнымъ и для правильнаго веденія крестьянскаго хозяйства совершенно недостаточнымъ. Прямымъ послѣдствіемъ такого незначительнаго количества сѣнокосныхъ луговъ является жалкое положеніе скотоводства въ Яренскомъ уѣздѣ. По послѣднимъ статистическимъ даннымъ, имѣется въ уѣздѣ: лошадей 8.465, коровъ 16.820, телятъ 3.372, овецъ 22.944 и свиней 903, итого до 52.500 головъ, и это въ уѣздѣ съ пространствомъ болѣе одной тысячи квадратныхъ миль! Однако, при всей вышесказанной незначительности пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель у крестьянъ Яренскаго уѣзда таковыя земли обложены несоразмѣрно съ количествомъ и качествомъ владѣемой крестьянами надѣльной земли. Окладъ казенныхъ сборовъ, слѣдовавшихъ въ 1901 году къ поступленію, выражается въ суммѣ 19.442 руб., земскихъ сборовъ въ суммѣ 16.246 руб., мірскихъ сборовъ въ суммѣ 20.052 руб., страховыхъ платежей въ суммѣ 2.077 руб., не считая недоимокъ всѣхъ перечисленныхъ сборовъ, подлежащихъ къ поступленію, а также продовольственныхъ долговъ. При увеличивающемся съ каждымъ годомъ процентѣ земскаго обложенія особенно чувствительны для крестьянскаго населенія оклады выкупныхъ платежей, несоотвѣтствующіе доходности облагаемой крестьянской земли. Эти оклады опредѣляются отъ 20,70 коп. до 1 р. 12 коп. на одну казенную десятину, а именно: приходится на одну казенную десятину выкупныхъ платежей по Важгортской волости 20,78 коп., по Ленской волости 31,51 коп., по Разгортской волости—35,50, по Коквицкой—39,79 коп., по Жешартской—40,16, по Устьвымской—40,55, по Айкинской волости 40,82 к., по Ертомской—45, 71 к., по Глотовской волости—47,66 к., по Палевицкой 78,55 к., по Княжпогостской—

81 к., по Сереговорской—100,03 к. и, наконецъ, по Турьинской 1 р. 12,70 коп., при чемъ особенно Княжпогостская, Сереговская, Сереговогорская и Турьинская волости, отличающіяся плохимъ качествомъ почвы, больше всѣхъ обложены.

На основаніи вышеизложеннаго Комитетъ находитъ, что оклады выкупныхъ платежей, назначенные на Яренскій уѣздъ, не соотвѣтствуютъ производительности и доходности облагаемыхъ крестьянскихъ земель и распредѣлены неравномѣрно. Такъ, напримѣръ, крестьянскіе надѣлы по Ленской волости, обладающей по сравненію съ остальными волостями уѣзда, самой лучшей почвой и находящейся, какъ самая южная волость въ уѣздѣ, въ самыхъ благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ, обложены выкупными платежами подесятинно въ размѣрѣ 31,56 коп., между тѣмъ, сѣверо-восточныя Вымскія волости, съ худшей почвой, обложены чрезмѣрно высоко: Княжпогостская въ размѣрѣ 81 коп., Сереговская и Сереговогорская въ размѣрѣ 1 р. 03 коп. и Турьинская даже въ размѣрѣ 1 р. 12,70 коп. По мнѣнію Комитета слѣдовало бы распредѣлить, во-1-хъ, выкупные платежи равномѣрно съ качествомъ почвы облагаемой земли въ разныхъ волостяхъ и, во-2-хъ, уменьшить оклады таковыхъ не менѣе какъ на 50%, что будетъ согласно съ производительностью и доходностью облагаемой въ Яренскомъ уѣздѣ почвы.

Затѣмъ Комитетъ, обсуждая способъ веденія сельскаго хозяйства въ Яренскомъ уѣздѣ, нашелъ, что сельское хозяйство ведется въ крестьянскомъ быту, (частныхъ владѣльцевъ въ уѣздѣ не имѣется) въ каждой семьѣ личнымъ трудомъ. Веденіе домашняго обихода и ухода за скотомъ во всякое время года лежитъ на обязанности женщинъ. Мужчины же, если только они не отлучаются на отхожіе промыслы или не заняты какимъ-либо мастерствомъ, въ зимнее время обыкновенно занимаются подвозкою съ полей сѣна, вырубкою и вывозкою дровъ и другими домашними работами. Въ Октябрѣ и Ноябрѣ мѣсяцахъ многіе изъ нихъ занимаются охотою на звѣрей и лѣсную дичь, т. е. на рябчика и бѣлку. Съ наступленіемъ же весны они приступаютъ къ осмотру и приведенію въ порядокъ земледѣльческихъ орудій, находящихся въ самомъ примитивномъ состояніи. Въ началѣ Мая начинается обработка полей яровыхъ. Стараются закончить посѣвъ яровыхъ пораньше, такъ какъ поздніе посѣвы могутъ подпасть подъ вліяніе осенникъ холодовъ (инеевъ, утренниковъ) и не вызрѣть. Но такъ какъ значительное количество пахотныхъ полей расположено около рѣкъ: Вычеды, Выми, Вашки и Мезени, то нерѣдко весной разливающіяся рѣки смываютъ посѣянный хлѣбъ и портятъ озими, такъ что пересѣвы бываютъ весьма часты и доходятъ иной разъ, какъ въ семъ 1902 г., до $^1/_5$ части всѣхъ посѣянныхъ хлѣбовъ. Свозка хлѣба съ полей производится большею частью въ то время, когда онъ уже снятъ весь. При гумнахъ хлѣбъ складывается въ стога, и по просушкѣ въ овинахъ обмолачивается ручнымъ способомъ. О сельскохозяйственныхъ машинахъ здѣшнее населеніе и понятія не имѣетъ. Система обработки земли старая, трехпольная, помимо которой здѣсь существуетъ еще подсѣчная система сельскаго хозяйства, свидѣтельствующая о зачаточномъ состояніи сельскохозяйственной культуры здѣшняго края, Доказательствомъ сего служатъ: существованіе многихъ селеній въ формѣ „починковъ“, расположеніе селеній главнымъ образомъ по рѣкамъ и рѣчкамъ, и, наконецъ, такъ называемыя „расчистки“ или „распашки“, кои крестьяне, по причинѣ недостатка въ пахотной и сѣнокосной земляхъ, производили въ окружающихъ крестьянскія надѣльныя земли огромныхъ лѣсахъ уѣзда, которые, какъ выше сказано, занимаютъ пространство въ размѣрѣ болѣе пяти милліоновъ десятинъ, т. е. въ 135 разъ превосходятъ занимаемую крестьянами пахотную и сѣнокосную надѣльныя земли въ размѣрѣ 39.005 десятинъ.

Изъ огромной лѣсной площади Яренскаго уѣзда эксплоатируется однако лишь $^1/_{15}$ часть, между тѣмъ весь остальной лѣсъ: молодой подростъ, средневозрастный лѣсъ отъ 1 до 3 вершковъ, и даже строевой лѣсъ отъ 3 до 5 вершковъ никакого сбыта за предѣлы уѣзда не имѣетъ, какъ негодный для заграничнаго экспорта. Понятно, что при такомъ чрезвычайномъ обиліи лѣсовъ, изъ коихъ

эксплоатируется, т. е. продается съ торговъ лѣсопромышленнымъ фирмамъ лишь 1/15 часть, между тѣмъ, 14/15 части огромной лѣсной площади Яренскаго уѣзда представляютъ собой совершенно мертвый капиталъ, производство расчистокъ крестьянами изъ-подъ вырубленнаго лѣса подъ пашни и сѣнокосы не можетъ принести казнѣ никакихъ убытковъ. Но, несмотря на это, лѣсное вѣдомство строго преслѣдуетъ производство расчистокъ въ необходимыхъ для поддержанія крестьянскаго хозяйства скромныхъ размѣрахъ и найденныя чинами лѣсного вѣдомства при инструментальномъ раздѣленіи лѣсовъ крестьянскія расчистки облагаетъ особымъ оброкомъ. Въ случаѣ же отказа крестьянъ отъ платежа этой для нихъ весьма обременительно аренды лѣсное вѣдомство секвеструетъ эти расчистки, что ведетъ къ разоренію многихъ крестьянскихъ хозяйствъ. Вообще, здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что лѣсное вѣдомство въ Яренскомъ уѣздѣ совершенно не входитъ въ нужды и интересы здѣшняго крестьянскаго населенія, и что всѣ его мѣропріятія должны вести со временемъ къ совершенному разоренію крестьянскаго хозяйства въ Яренскомъ уѣздѣ. Доказательствомъ только что сказаннаго можетъ служить вновь введенная съ 29 Сентября сего 1902 года такса на лѣсные матеріалы, распространяющая свое дѣйствіе не только на лѣсные матеріалы, покупаемые лѣсопромышленными фирмами, но и на матеріалы, пріобрѣтаемые крестьянами для домашнихъ своихъ надобностей и крестьянскихъ построекъ. Названная такса лишаетъ крестьянъ возможности строиться, такъ какъ на пріобрѣтеніе одного лѣсного матеріала (120 деревъ) на постройку одной только крестьянской избы безъ скотскаго двора, согласно названной таксы, необходимъ расходъ въ размѣрѣ 150 р., между тѣмъ средній заработокъ одного взрослаго крестьянина, занимающагося земледѣліемъ, составляетъ въ среднемъ не болѣе 50 руб. въ годъ. Къ перечисленнымъ выше стѣсненіямъ крестьянъ со стороны лѣсного вѣдомства, т. е. лишенію ихъ права производства расчистокъ въ казенныхъ дачахъ, введенной слишкомъ дорогой и для населенія Яренскаго уѣзда непосильной таксѣ на лѣсные матеріалы,—приходитъ еще *новый охотничій уставъ*, предложенный ко введенію въ недалекомъ будущемъ по всей Россіи, лишающій зырянъ здѣшняго края права свободной охоты въ огромныхъ лѣсахъ Яренскаго уѣзда, такъ какъ не столько плата на право охоты, начинающая съ 5 руб. и болѣе, сколько возникающія при этомъ формальности будутъ служить большимъ препятствіемъ для производства крестьянами этого въ Яренскомъ уѣздѣ до сихъ поръ свободнаго и столь необходимаго для поддержанія крестьянскаго хозяйства промысла, необходимаго именно въ виду недостаточности земельныхъ надѣловъ и скудости урожаевъ здѣшняго края. Кромѣ того, вновь введенная съ 29 Сентября настоящаго 1902 г. *такса на лѣсные матеріалы и новый охотничій уставъ* будутъ служить поводомъ къ составленію многочисленныхъ протоколовъ со стороны чиновъ лѣсного вѣдомства, и тѣмъ самымъ, въ виду *несостоятельности крестьянъ по такой дорогой таксѣ* пріобрѣтать лѣсъ на свои домашнія надобности, къ полному разоренію обездоленнаго крестьянскаго населенія Яренскаго уѣзда. На основаніи вышеизложеннаго Комитетъ находитъ необходимымъ: во-1-хъ, пониженіе таксы на лѣсные матеріалы для мѣстныхъ надобностей по крайней мѣрѣ на 50%, т. е. на половину исключительно для крестьянъ, такъ какъ нынѣ дѣйствующая такса годится лишь для мѣстностей безлѣсныхъ, а не для Яренскаго уѣзда со своимъ громаднымъ лѣснымъ пространствомъ, и, во-2-хъ, Комитетъ находитъ крайне желательнымъ освобожденіе крестьянъ Яренскаго уѣзда отъ предлагаемой платы за производство охотничьяго промысла, или, по крайней мѣрѣ, значительное уменьшеніе таковой, при чемъ возникающія по этому поводу формальности должны быть всячески облегчены для крестьянскаго населенія.

Затѣмъ Уѣздный Комитетъ, переходя къ обсужденію сельскохозяйственныхъ нуждъ, по перечисленнымъ въ программѣ Особаго Совѣщанія пунктамъ, находитъ нужнымъ остановиться на пунктахъ: А, Б, В, Г, З, И, І, К, М, Н, О, П, Р и, по тщательномъ обсужденіи отдѣльныхъ пунктовъ означенной программы по отношенію къ Яренскому уѣзду, высказать нижеслѣдующее:

п.п. А и Б. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній безспорно само по себѣ составляетъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ развитія сельскохозяйственной промышленности вообще, а въ особенности для Яренскаго уѣзда, въ которомъ такое знаніе и умѣнье настолько ограничено, что веденіе сельскаго хозяйства производится по разъ, издавна — отцами и дѣдами, установленному способу. Итакъ, одной изъ самыхъ важныхъ и коренныхъ причинъ, тормозящихъ улучшеніе нашего сельскаго хозяйства, нужно признать почти *полное отсутствіе* у крестьянскаго населенія уѣзда *знаній и умѣній*, необходимыхъ для раціональнаго веденія сельскаго хозяйства. Это же отсутствіе является и главной причиной той рутины и примитивности въ техникѣ земледѣльческаго промысла, какая замѣчается во всемъ крестьянскомъ хозяйствѣ. Поэтому вполнѣ понятно, что самой настоятельной и необходимой мѣрою для поднятія сельскаго хозяйства является проведеніе въ среду населенія *всѣми возможными способами сельскохозяйственныхъ знаній и техническихъ пріемовъ*, которые могли бы поднять наше земледѣліе съ того низкаго уровня развитія, на какомъ оно находится въ настоящее время. Но прежде чѣмъ проводить въ среду населенія всевозможныя знанія, необходимо обратить вниманіе, насколько подготовлено населеніе къ воспріятію тѣхъ знаній, которыя желательно распространить. Усвоеніе всевозможныхъ знаній будетъ находиться въ прямой зависимости отъ *культурнаго развитія* населенія, въ которомъ приходится распространять эти познанія. Если культурное развитіе населенія низко, если его образованіе крайне невысоко, и таковое въ большинствѣ случаевъ является совершенно *безграмотнымъ*, то нельзя ожидать крупныхъ успѣховъ отъ распространенія знаній, какими бы способами эти знанія не проводились въ среду населенія. Почему для успѣха въ проведеніи всевозможныхъ сельскохозяйственныхъ и техническихъ знаній въ среду такого безграмотнаго населенія, безотлагательно должны быть приняты всѣ мѣры, способствующія быстрому развитію общаго образованія населенія, какъ-то: устройство полной сѣти народныхъ школъ для обязательнаго обученія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, открытіе возможно большаго числа сельскихъ библіотекъ, гдѣ грамотное населеніе могло бы пополнять свое образованіе, облегченіе условій существованія и содѣйствіе къ возникновенію журналовъ, книгъ и газетъ для крестьянскаго населенія, развитіе чтеній и бесѣдъ. Переходя же къ способамъ и мѣрамъ къ распространенію спеціальныхъ знаній, прежде всего должна быть поставлена на первое мѣсто организація сельскохозяйственнаго образованія. Тѣ спеціальныя сельскохозяйственныя школы Министерства Земледѣлія, существующія въ настоящее время, не могутъ послужить съ успѣхомъ для поднятія сельскохозяйственныхъ знаній въ массѣ нашего населенія, во-первыхъ, потому, что устройство и содержаніе большого числа этихъ школъ невозможно по своей дороговизнѣ и, во-вторыхъ, потому, что онѣ отнимаютъ крестьянскихъ мальчиковъ у ихъ семей на время до 5 лѣтъ и являются такимъ образомъ только школами лишь для меньшинства, т. е. зажиточной части крестьянскаго населенія. Поэтому слѣдуетъ устраивать сельскохозяйственныя школы другого болѣе „простого типа“ и болѣе „дешевыя“, гдѣ бы давались спеціальныя знанія болѣе практическаго характера, преимущественно имѣющія приложенія къ мѣстнымъ условіямъ сельскаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ для большаго успѣха распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи слѣдуетъ въ начальныхъ школахъ въ теченіе курса ученикамъ сообщать первоначальныя познанія по отрасли мелкаго сельскаго хозяйства. Еще лучше бы было это достигнуто увеличеніемъ курса обученія въ начальныхъ народныхъ школахъ на одинъ годъ со спеціальнымъ годичнымъ курсомъ по сельскому мелкому хозяйству, съ устройствомъ при этихъ школахъ полеводства и огородничества. Одновременно съ организаціею спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія, для подрастающаго населенія должна быть проведена организація къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній во взросломъ населеніи. Мѣры для этой цѣли должны быть въ общемъ тѣ же, что и для развитія общаго образованія среди подрастающаго населенія, а именно: онѣ должны состоять въ

распространеніи среди населенія спеціальныхъ книгъ сельскаго хозяйства, въ снабженіи сельскихъ библіотекъ книгами и изданіями спеціальнаго сельскохозяйственнаго и техническаго содержанія, въ бесѣдахъ и чтеніяхъ на сельскохозяйственныя темы, кои должны быть всевозможными средствами поощряемы и развиваемы. Но главныя и безотлагательныя мѣры къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній между взрослымъ крестьянскимъ населеніемъ, это будетъ—*устройство опытныхъ полей*, доказательныхъ хозяйствъ и показательное пересозданіе участковъ лѣсныхъ, болотистыхъ въ культурно-производительную почву для хлѣбныхъ злаковъ всѣхъ родовъ, и учрежденіе особаго института крестьянскихъ сельскихъ агрономовъ, на которыхъ и должно быть возложено устройство всѣхъ мѣропріятій въ уѣздѣ по развитію и улучшенію сельской культуры. Поименованныя мѣры, служащія къ развитію сельскокрестьянскаго хозяйства, должны исходить отъ Министерства Земледѣлія; отъ него же и средства, такъ какъ въ уѣздѣ одно населеніе только крестьяне, которое не въ состояніи доставлять какія-либо средства для этихъ мѣръ, служащихъ къ улучшенію культуры сельскаго хозяйства въ здѣшнемъ краѣ.

п. В. Борьба съ оврагами, песками, болотами, эпизоотіями и другими вредителями сельскохозяйственной культуры не можетъ имѣть примѣненія въ Яренскомъ уѣздѣ, такъ какъ названные вредители сельскохозяйственной культуры не имѣютъ болѣе или менѣе значительнаго распространенія въ уѣздѣ. Хотя засыпаются пескомъ въ нѣкоторые годы прибрежные у рѣкъ сѣнокосы, наносимымъ весеннимъ большеводіемъ, однако, борьба противъ этого представляется невозможною, какъ и борьба противъ свалки самихъ сѣнокосовъ, находящихся по берегамъ рѣкъ, стремленіями или напоромъ рѣчныхъ водъ въ тотъ или другой берегъ. Единственно, что по сему пункту примѣнимо въ здѣшнемъ уѣздѣ, это приведеніе въ культурный видъ болотъ. Въ уѣздѣ какъ въ казенныхъ, такъ и надѣльныхъ казенно-крестьянскихъ дачахъ громадныя пространства занимаютъ болота, не приносящія никому никакой пользы, а скорѣе вредящія сельскохозяйственной культурѣ, особенно болота, лежащія вблизи пахотныхъ полей, такъ какъ опытъ доказалъ, что на поляхъ, ближе находящихся къ болотамъ, хлѣба болѣе подвержены прозябанію. Но приведеніе болотъ въ культурный видъ подъ пашни или сѣнокосы, или хотя подъ скотскій выгонъ, по недостатку предпріимчивости и опытности у здѣшняго крестьянскаго населенія, а главное по недостатку средствъ, безъ посторонней помощи, — немыслимо. Поэтому, необходимъ въ семъ дѣлѣ починъ и субсидія со стороны казны, съ предоставленіемъ обработанныхъ болотъ въ надѣлъ тѣхъ крестьянскихъ обществъ и селеній, кои примутъ участіе въ разработкѣ ихъ. При желаніи же отдѣльныхъ лицъ привести то или другое болото въ культурный видъ, слѣдовало бы предоставлять имъ на это право безъ согласія своего селенія или общества, лишь по одному разрѣшенію административной власти, завѣдующей казенными и казенно-крестьянскими землями, съ предоставленіемъ болотъ въ пользованіе разработавшаго болото на болѣе или менѣе продолжительный срокъ. Кромѣ субсидій отъ казны дѣлу осушки болотъ и приведенія ихъ въ культурныя земельныя угодія можетъ съ успѣхомъ послужить мелиоративный кредитъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, но только въ томъ случаѣ, когда полученіе ссудъ будетъ видоизмѣнено, т. е. упрощено и возможно облегчено для сельскихъ или селенныхъ обществъ равно и для отдѣльныхъ домохозяевъ.

п. Г. Пожары за послѣднее десятилѣтіе истребили въ уѣздѣ почти цѣликомъ три села: Часовское въ 80 дворовъ, Онежецкое въ 40 дворовъ, Палевицкое въ 160 дворовъ и деревни: Волынскую 15 дворовъ, Ибскую 12 дворовъ, Островскую 36 дворовъ. Такъ часто повторяющіеся пожары въ уѣздѣ заставляютъ принять какія-либо мѣры къ уменьшенію столь опустошительнаго ихъ вліянія. Причиною истребленія почти цѣлыхъ селеній служитъ главнымъ образомъ „чрезвычайная скученность“ построекъ во многихъ селеніяхъ, безъ надлежащихъ промежутковъ или разрывовъ между дворами, что при возникновеніи пожаровъ способствуетъ

ихъ распространенію. Кромѣ того не во всѣхъ селеніяхъ имѣются пожарныя трубы съ инструментами, что лишаетъ возможности прекращенія пожаровъ въ то время, когда только что возникаетъ пожаръ, и съ пожаромъ можетъ быть борьба болѣе или менѣе успѣшна. Поэтому представляется настоятельною необходимостью „распланированіе всѣхъ селеній", съ обязательнымъ возведеніемъ новыхъ построекъ по утвержденнымъ планамъ, съ посадкою въ промежуткахъ между дворами лиственныхъ деревьевъ. Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ каждомъ селеніи, хотя по одной на 20 дворовъ пожарной трубѣ, пріобрѣтеніе каковыхъ трубъ принимаетъ на себя въ размѣрѣ $^4/_5$ стоимости ихъ губернское земство, съ отнесеніемъ лишь $^1/_5$ стоимости на пріобрѣтающее трубу селеніе или общество, что, конечно, не можетъ обременить селенія или общества, и если послѣднія уклоняются отъ пріобрѣтенія пожарныхъ трубъ, то единственно по непониманію той пользы, которую можетъ принести пожариая труба въ случаѣ пожара. Въ виду изложеннаго Комитетъ находитъ нужнымъ ввести въ число обязательной повинности селеній или обществъ расходъ на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, въ размѣрѣ $^1/_5$ ихъ стоимости. Несомнѣнно, что самое лучшее и раціональное средство для борьбы съ опустошительными пожарами въ деревняхъ было бы распространеніе въ деревняхъ каменныхъ построекъ съ желѣзными крышами путемъ субсидій отъ казны и показательныхъ мелкихъ кирпичныхъ заводовъ и примѣрныхъ домовъ для мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ. Этому дѣлу могло бы, по мнѣнію Комитета, въ значительной степени помочь устройство казеннаго желѣзодѣлательнаго завода въ районѣ Жешартской волости, такъ какъ въ этой мѣстности по берегамъ рѣки Вычегды находятся богатыя залежи желѣзной руды, представляющія прекраснѣйшій матеріалъ, не только для вышеуказанной цѣли (фабрикаціи желѣзныхъ крышъ), но и вообще для улучшенія способовъ веденія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, постройкою необходимыхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и т. д. Комитетъ находитъ гораздо цѣлесообразнѣе и для населенія уѣзда полезнѣе, если эксплоатація находящихся въ уѣздѣ богатыхъ залежей желѣзной руды воспослѣдуетъ со стороны казны посредствомъ устройства казеннаго желѣзодѣлательнаго завода, чѣмъ со стороны частныхъ лицъ или иностранныхъ обществъ, какъ, напримѣръ, со стороны бельгійцевъ, кои уже нѣсколько разъ посылали своихъ агентовъ для изслѣдованія руды въ Яренскій уѣздъ и вели переговоры съ подлежащими властями относительно устройства желѣзодѣлательныхъ и чугунолитейныхъ заводовъ въ Яренскомъ уѣздѣ.

п. 3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія требуетъ много. Яренскій уѣздъ по пространству своему занимаетъ второе мѣсто въ губерніи, а по населенности самое послѣднее. Населеніе Яренскаго уѣзда раскинуто чуть не на 1.000 верстъ (если объѣхать всѣ селенія), между тѣмъ протяженіе всѣхъ проселочныхъ дорогъ, содержимыхъ и исправляемыхъ личными трудами населенія, всего лишь 545 верстъ. Понятно, что при такомъ положеніи дорожнаго дѣла сельскіе обыватели не въ силахъ устроить или содержать въ исправности всѣ эти дороги, которыя должны были существовать между селеніями, не говоря, конечно, о почтовомъ трактѣ и земской Удорской дорогѣ, протяженіемъ 327 верстъ, содержимыхъ земствомъ. Въ виду этого и такъ какъ всѣ проселочныя дороги пролегаютъ или чрезъ казенныя или чрезъ казенно-крестьянскія дачи— представляется необходимымъ отнести содержаніе проселочныхъ дорогъ какъ въ казенныхъ, такъ и въ казенно-крестьянскихъ дачахъ на счетъ казны, оставивъ на обязанности селеній лишь содержаніе проселочныхъ дорогъ, ведущихъ по самымъ селеніямъ и въ предѣлахъ ихъ пахотныхъ, сѣнокосныхъ и прочихъ угодій. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что при настоящемъ порядкѣ вещей лѣсные матеріалы часто отпускаются изъ прилегающихъ къ проселочнымъ дорогамъ крестьянскихъ дачъ, часто изъ пріобрѣтаемыхъ крестьянами за лѣсной налогъ матеріаловъ, и частію отпускаются казною изъ казенныхъ дачъ безплатно. Крестьянскія общества содержатъ свои проселочныя дороги, каждое въ предѣлахъ своего района. Частныхъ же владѣльцевъ въ Яренскомъ уѣздѣ весьма мало и таковые,

какъ владѣющіе лишь весьма мелкими участками земли, къ исправленію проселочныхъ дорогъ почти не привлекаются. Проселочныя дороги, пролегающія чрезъ казенныя дачи, тоже содержатся крестьянами, за исключеніемъ 40-верстнаго Венденго-Разгортскаго волока, содержимаго хотя на средства мѣстнаго вѣдомства, но находящагося въ крайне запущенномъ состояніи. О протяженіи проселочныхъ дорогъ чрезъ казенныя дачи надлежащихъ свѣдѣній не имѣется. Земство никакихъ пособій на содержаніе проселочныхъ дорогъ не выдаетъ, а также лицами и учрежденіями пользующимися этими дорогами никакого пособія на содержаніе названныхъ дорогъ не оказывается.—Для исправленія проселочныхъ дорогъ крестьяне вызываются чрезъ полицейскихъ—сотскихъ и десятскихъ. Неявившіеся подвергаются волостнымъ или сельскимъ начальствомъ аресту или денежному наказанію, и исправленіе дорогъ производится за счетъ уклонившихся отъ этой обязанности. Среднее число рабочихъ, пѣшихъ и конныхъ, потребныхъ на исправленіе проселочныхъ дорогъ, опредѣляется въ размѣрѣ 4.660 пѣшихъ и 205 конныхъ людей, что оцѣнивается въ среднемъ 2.398 руб. ежегодно. Изъ вышеизложеннаго видно, что исправленіе проселочныхъ дорогъ обходится крестьянамъ Яренскаго уѣзда довольно дорого, и требуетъ личнаго труда довольно значительнаго процента взрослаго крестьянскаго населенія, который отвлекается весьма часто отъ самыхъ нужныхъ работъ по сельскому хозяйству и въ самое неудобное время на исправленіе пролегающихъ почти цѣликомъ чрезъ казенныя владѣнія проселочныхъ дорогъ. При этомъ слѣдуетъ указать вообще на обременительность нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей, лежащихъ на крестьянскомъ населеніи, въ особенности кромѣ дорожной, безвозмездной службы полицейской. Исполненіе всѣхъ вообще натуральныхъ повинностей, т. е. дорожной, подводной, квартирной и безвозмездной службы общественной и полицейской потребовало въ 1899 году 6091 пѣшихъ и 228 конныхъ людей, съ оцѣнкою въ 17.255 руб. 49 к., въ 1900 году—5.620 пѣшихъ и 226 конныхъ людей, съ общею оцѣнкою въ размѣрѣ 17.584 руб. 78 коп. и, наконецъ, въ 1901 году—6.168 пѣшихъ и 985 конныхъ людей, съ общею оцѣнкою въ размѣрѣ 18.250 руб. 82 коп., такъ что въ 1899 году пришлось на одну ревизскую душу 1 руб. 22 коп., въ 1900 году—1 руб. 25 коп., и въ 1901 году 1 руб. 29 коп., а на одну надѣльную душу въ 1899 году—1 руб. 9 к., въ 1900 году—1 руб. 11 коп., и въ 1901—году 1 руб. 16 коп. Изъ вышеприведенныхъ цифръ ясно, что исполненіе названныхъ натуральныхъ повинностей нельзя не признать обременительнымъ для крестьянскаго населенія, во-1-хъ, вслѣдствіе недостатка рабочихъ рукъ въ уѣздѣ, такъ какъ особенно на исполненіе безвозмездной полицейской службой отвлекаются крестьяне часто въ самое горячее для нихъ время, т. е. во время посѣва или уборки хлѣбовъ и травъ, производства полевыхъ и удобрительныхъ работъ и т. д. Чтобы, по крайней мѣрѣ, освободиться отъ исполненія непосильной полицейской обязанности въ качествѣ разсыльныхъ при становыхъ квартирахъ, всѣ крестьянскія общества уплачиваютъ извѣстную сумму становымъ приставамъ доходящую до 30 руб. въ годъ, кои деньги вносятся въ раскладку мірскихъ повинностей. Во-2-хъ, исполненіе этихъ повинностей, въ особенности дорожной и безвозмездной полицейской службы, обременительный, вслѣдствіе обширности Яренскаго уѣзда и слѣдовательно большаго разстоянія между отдѣльными селеніями. На основаніи вышеизложеннаго, Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ освобожденіе мѣстныхъ крестьянъ по крайней мѣрѣ, во-1-хъ, отъ исполненія безвозмездной полицейской службы и, во-2-хъ, отъ дорожной натуральной повинности по отношенію къ тѣмъ дорогамъ, кои проходятъ черезъ казенныя и черезъ казенно-крестьянскія дачи, въ виду того, что лѣсное вѣдомство, во избѣжаніе большихъ расходовъ на содержаніе этихъ дорогъ, не исправляетъ ихъ, и это ложится волей-неволей на крестьянъ, кои исправляютъ эти дороги не только личнымъ трудомъ, но и уплачиваютъ еще стоимость необходимаго для исправленія этихъ дорогъ матеріала.

п. И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства необходимъ по отношенію къ

арендѣ казенныхъ оброчныхъ сѣнокосныхъ статей. Въ уѣздѣ есть много оброчныхъ сѣнокосныхъ статей не только въ казенныхъ лѣсныхъ, но и въ казенно-крестьянскихъ дачахъ, которыя казною въ большинствѣ случаевъ отдаются въ аренду съ торговъ на сроки отъ одного года до 12 лѣтъ. Берутъ статьи эти въ аренду или сельскія общества чрезъ особыхъ довѣренныхъ для общаго крестьянами пользованія, или же частныя лица съ цѣлью спекуляціи. Изъ этого вытекаютъ иногда слѣдующія неудобства: общество, взявшее въ аренду оброчную статью, пускаетъ ее въ общій раздѣлъ съ сѣнокосами, состоящими въ постоянномъ пользованіи крестьянъ въ казенно-крестьянскихъ дачахъ. Но по истеченіи извѣстнаго срока на отдачу статьи назначаются опять торги, на которыхъ беретъ названную статью въ новое содержаніе частное лицо, и тогда, въ силу необходимости, обществу приходится арендовать названную статью у послѣдняго за большую плату, хотя бы дѣйствительная стоимость аренды и несоотвѣтствовала установленной на торгахъ цѣнѣ, такъ какъ иначе обществу необходимо дѣлать передѣлъ всѣхъ своихъ сѣнокосовъ. Поэтому представляется необходимымъ измѣнить настоящій порядокъ отдачи въ аренду казенныхъ оброчныхъ сѣнокосныхъ статей тѣмъ, что слѣдуетъ отдавать ихъ не съ торговъ и не частнымъ лицамъ, а безъ торговъ цѣлымъ селеніямъ и обществамъ, нуждающимся въ сѣнокосахъ, если разъ будетъ заявлено со стороны общества или селенія желаніе взять сѣнокосную статью, и, кромѣ того, на болѣе продолжительный, чѣмъ на 12 лѣтъ, срокъ за плату, соотвѣтственную пониженнымъ выкупнымъ платежамъ.

п. I. Что сельское хозяйство нуждается въ деньгахъ, въ особенности въ мелкомъ кредитѣ, это фактъ несомнѣнный и безспорный, такъ что объ этомъ распространяться нечего. Но не менѣе ясно и у всѣхъ на глазахъ, что этихъ денегъ, этого мелкаго народнаго кредита нѣтъ, что, наоборотъ, у народа сильное безденежье, между тѣмъ сельское хозяйство не можетъ существовать безъ большого прилива оборотныхъ средствъ, главнымъ образомъ, безъ мелкаго народнаго кредита, сельскихъ банковъ. Крестьянское населеніе Яренскаго уѣзда несомнѣнно нуждается въ этомъ кредитѣ. Вслѣдствіе незначительности крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ, даже самые удовлетворительные урожаи, какъ мы видѣли раньше, не могутъ обезпечить населеніе хлѣбомъ и скотъ кормомъ до будущаго урожая. Всегда здѣшніе крестьяне вынуждены будутъ прикупать недостающій хлѣбъ и сѣно. Какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифръ, полагая на взрослаго ѣдока по 12 пудовъ въ годъ, въ 1902 г. недостаетъ 6 пудовъ на ѣдока, въ 1901 г. недоставало 5 пудовъ, въ 1900 г.—6½ пуд., въ 1899 г.—даже 7½ пуд., не говоря уже о крупныхъ неурожаяхъ, которые бываютъ здѣсь очень часто, чрезъ каждые 5—6 лѣтъ. Недостаточность земельныхъ надѣловъ вынуждаетъ крестьянъ искать заработковъ на сторонѣ, главными изъ коихъ являются рубка, возка и сплавъ купеческаго лѣса, затѣмъ охота на рябчика и бѣлку и отхожіе промыслы. Считая средній заработокъ каждаго взрослаго крестьянина, занимающагося какъ земледѣліемъ такъ и другими вышеуказанными заработками, около 100 руб. въ годъ, изъ которыхъ онъ долженъ не только удовлетворять своимъ неотлагательнымъ потребностямъ, т. е. прикупать недостающій хлѣбъ и сѣно, пріобрѣсти необходимый скотъ, одѣваться, обуваться и т. д., но и уплачивать подати и разныя повинности, то становится ясно, что здѣшніе крестьяне, при такихъ скудныхъ заработкахъ, безъ мелкаго кредита обходиться не могутъ. Въ настоящее время крестьяне почти всѣ находятся въ страшной кабалѣ, т. е., въ зависимости отъ деревенскихъ кулаковъ, отъ довѣренныхъ лѣсопромышленныхъ фирмъ, торговцевъ и т. д., отпускающихъ имъ хлѣбъ и всякіе товары и ссужающіе ихъ деньгами на уплату податей, конечно, за весьма дорогіе проценты. Названная нужда въ деньгахъ заставляетъ крестьянъ преждевременно продавать продукты своего скуднаго сельскаго хозяйства, а также продукты лѣсныхъ промысловъ, какъ рябчики и бѣлки, разные мѣха и т. д. за дешевую цѣну, чтобы только удовлетворить самымъ неотлагательнымъ потребностямъ, уплачивать подати и такимъ образомъ избавиться отъ разоренія своего хозяйства. Между тѣмъ, крестьяне, имѣя возмож-

ность выжидать для продажи своихъ продуктовъ самое удобное время, при открытіи для нихъ дешеваго кредита въ сельскихъ банкахъ, не должны будутъ въ случаѣ нужды обращаться къ мѣстному кулаку или разорять свое хозяйство продажею самыхъ необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ вещей на уплату податей, разныхъ взысканій и повинностей. Но, имѣя въ виду бѣдность здѣшняго населенія и отсутствіе болѣе или менѣе крупныхъ частныхъ владѣльцевъ и вообще богатыхъ людей, могущихъ открывать народный дешевый кредитъ устройствомъ сельскихъ банковъ, ссудо-сберегательныхъ кассъ и товариществъ, а также принимая во вниманіе незначительность мірскихъ капиталовъ сельскихъ обществъ Яренскаго уѣзда, является необходимымъ въ этомъ дѣлѣ прибѣгать къ помощи Правительства. На основаніи вышеизложеннаго, Комитетъ находитъ нужнымъ открытіе сельскихъ банковъ на средства казны и желательнымъ, чтобы при каждой изъ 14 волостей уѣзда былъ открытъ при Волостномъ Правленіи сельскій банкъ. При Ленской же волости, какъ самой людной по народонаселенію и обширной, слѣдуетъ открыть 2 сельскихъ банка, тѣмъ болѣе, что предполагается въ недалекомъ будущемъ отдѣлить отъ Ленской волости Софроновское сельское общество и образовать изъ него совершенно отдѣльную волость. При этомъ каждое изъ этихъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій должно быть снабжено оборотнымъ капиталомъ въ размѣрѣ не менѣе 10.000 руб., что составитъ для Яренскаго уѣзда капиталъ въ размѣрѣ 150.000 руб. Эти деньги, конечно, должны оставаться въ уѣздѣ, не извлекаясь никуда, такъ какъ въ противномъ случаѣ опять наступитъ старое безденежье. Что же касается организаціи этихъ сельскихъ банковъ, управленія ими, ихъ денежныхъ операцій и т. д., то, конечно, объ этомъ заботиться нечего, такъ какъ они будутъ устроены по образцу, выработанному Правительствомъ. Ко всему этому Комитетъ находитъ нужнымъ прибавить, что одною изъ самыхъ важныхъ мѣръ для поднятія цѣнности произведеній сельскохозяйственной промышленности послужитъ обращеніе въ населеніи не такой цѣнной денежной единицы, каковою является въ настоящее время золото.

п. К. Крестьянскія общества уѣзда не могутъ воспользоваться мелioративнымъ кредитомъ на какое-либо сельскохозяйственное улучшеніе по выставленнымъ въ положеніи условіямъ. Согласно 31 ст. Положенія, ссуды могутъ быть выдаваемы лишь сельскимъ обществамъ подъ залогъ внѣнадѣльныхъ земель, или же подъ мірскіе ручательные приговоры. Между тѣмъ, въ уѣздѣ всѣ сельскія общества состоятъ изъ нѣсколькихъ мелкихъ селеній, и совершенно немыслимо допустить, чтобы цѣлому сельскому обществу, состоящему изъ разныхъ селеній, потребовалась ссуда на какое-либо общее сельскохозяйственное улучшеніе. Кромѣ того, если бы была допустима выдача ссудъ и отдѣльнымъ селеніямъ, то и въ этомъ случаѣ селенія не могутъ воспользоваться ссудой, такъ какъ внѣнадѣльныхъ земель, которыя могли бы быть заложены у селеній, находящихся въ Яренскомъ уѣздѣ, нѣтъ, а на ручательство всего сельскаго общества, за какое-либо отдѣльное селеніе разсчитывать нельзя. Въ Положеніи тоже не указывается, какимъ порядкомъ испрашиваются и выдаются ссуды для крестьянскихъ обществъ: нужны ли, напримѣръ, предварительные планы и смѣты работъ, описанія предполагаемыхъ улучшеній и проч., что требуется отъ частныхъ землевладѣльцевъ (ст. 32). Если эти требованія обязательны и для крестьянскихъ обществъ, то это еще лишній тормозъ для полученія ссудъ. Также въ Положеніи не говорится о ссудахъ отдѣльнымъ лицамъ крестьянскаго сословія, которыя не имѣя крѣпостной земли, желали бы тѣмъ не менѣе улучшить свое надѣльное хозяйство, или устроить какое-либо небольшое сельскохозяйственное промышленное заведеніе, напримѣръ: маслобойню, мельницу, кирпичный, кожевенный, дегтярный заводы; а между тѣмъ, такихъ требованій было бы больше, чѣмъ отъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ, и во многихъ случаяхъ выдача ссудъ отдѣльнымъ лицамъ была бы весьма производительна. Однако, въ Положеніи совсѣмъ нѣтъ ссудъ на производство и улучшеніе кустарныхъ промысловъ и производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и непосредственно вліяющихъ на его производительность.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго слѣдуетъ притти къ заключенію, что въ видахъ расширенія меліоративнаго кредита необходимо измѣнить дѣйствующее Положеніе о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія такимъ образомъ, чтобы ссудами этими могли пользоваться, кромѣ сельскихъ обществъ, селенныя общества, имѣющія отдѣльное земледѣліе отъ прочихъ селеній общества, а также отдѣльныя селенія и, наконецъ, отдѣльныя лица крестьянскаго сословія, хотя бы всѣ они и не имѣли внѣнадѣльной земли. Для этого слѣдуетъ: упростить выдачу мелкихъ ссудъ, напримѣръ, до 500 руб., не требуя предварительныхъ плановъ и смѣтъ на предполагаемыя работы и улучшенія. Затѣмъ слѣдуетъ разрѣшить выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія не только сельскимъ обществамъ, но и отдѣльнымъ лицамъ подъ ручательные приговоры ихъ же селенныхъ сходовъ, и, наконецъ, разрѣшить ссуды какъ отдѣльнымъ лицамъ крестьянскаго сословія подъ ручательные приговоры тѣхъ же селенныхъ сходовъ, такъ и артелямъ и товариществамъ изъ крестьянъ, а также разрѣшить выдачу ссудъ не только на предметы, указанные въ ст. 14 Положенія, но и на развитіе промысловъ и производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

п. М. Существующая въ здѣшнемъ уѣздѣ система и пріемы сельскаго хозяйства не представляютъ собою никакихъ усовершенствованій и земледѣльческія орудія остались все тѣ же, какія были назадъ тому 50—100 лѣтъ. Лишь вмѣсто косъ-горбушъ вводятся теперь у нѣкоторыхъ крестьянъ косы-литовки, и нѣкоторые домохозяева обзавелись ручными вѣялками въ незначительномъ числѣ. Практическою мѣрою для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскохозяйственной техники, введенія лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ и улучшеннаго посадочнаго матеріала надо признать устройство небольшихъ доказательныхъ участковъ и хозяйствъ по типу средняго крестьянскаго хозяйства. Эти хозяйства должны находиться хотя по одному въ каждомъ раіонѣ уѣзда, и сельское хозяйство въ каждомъ изъ нихъ должно вестись примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Кромѣ того, необходимо распространеніе среди населенія практическихъ знаній, для чего долженъ быть разрѣшенъ безпрепятственный доступъ техническихъ книгъ для народа въ сельскія библіотеки и должны быть устроены соотвѣтственные чтенія и курсы. Тормозомъ свободному распространенію сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, служитъ несомнѣнно ихъ высокая стоимость, обусловливаемая большими ввозными пошлинами на заграничный чугунъ и желѣзо. Для распространенія между населеніемъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, необходимо, кромѣ вышеупомянутаго устройства желѣзодѣлательнаго завода въ предѣлахъ Жешартской волости, устройство на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, т. е. плуговъ, желѣзныхъ боронъ, кочкорѣзовъ, корчевалокъ, молотилокъ, вѣялокъ, сортировокъ, которыя отпускались бы крестьянамъ въ кредитъ, съ разсрочкою платежа на болѣе продолжительное время. Въ цѣляхъ же содѣйствія развитію производства сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій необходимо поощреніе кустарей, изготовляющихъ эти орудія, оказаніемъ имъ матеріальной помощи легкимъ доступомъ кустаря къ мелкому народному кредиту, облегченіемъ сбыта кустарныхъ произведеній и руководствомъ кустарей техниками и инструкторами въ производствѣ сельскохозяйственныхъ орудій. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо расширеніе и заводской выработки машинъ и орудій, приготовленіемъ каковыхъ, кромѣ спеціально устраиваемыхъ для этой цѣли заводовъ, могли бы заниматься и всѣ казенные заводы во время, свободное отъ выдѣлки предметовъ, составляющихъ главный продуктъ ихъ производства.

п. Н. Животноводство въ уѣздѣ состоитъ главнымъ образомъ изъ разведенія лошадей, коровъ, быковъ, свиней и овецъ. Количественное ихъ отношеніе соразмѣряется съ количествомъ сѣнокосовъ, и увеличеніе численности скота можетъ быть только достигнуто при увеличеніи сѣнокосовъ. Качество скота, въ общемъ, среднее, но скотъ все одной и той же изстари заведенной породы. Поэтому для

поднятія качественнаго отношенія скота необходимо учредить въ уѣздѣ случныя станціи съ племенными производителями, отпускаемыми отъ казны.

п. О. Все молочное хозяйство по уѣзду заключается лишь въ приготовленіи топленаго масла самымъ первобытнымъ ручнымъ способомъ. Для улучшенія и развитія сей отрасли хозяйства необходимы: показательныя маслодѣльни въ районахъ, обезпеченныхъ молокомъ и сбытомъ своихъ произведеній, затѣмъ широкое ознакомленіе населенія съ улучшенными приборами по маслодѣлію и сыроваренію, съ пріемами этихъ производствъ и выгодностью самаго дѣла и проч. путемъ распространенія знаній среди населенія при помощи курсовъ, чтеній, бесѣдъ, изданій отдѣльныхъ брошюръ и, главнымъ образомъ, введеніемъ особыхъ инструкторовъ по молочному хозяйству. Иниціатива и средства должны исходить отъ Министерства Земледѣлія.

п. П. Огородничество здѣсь, можно сказать, почти вовсе не развито. Оно состоитъ лишь въ производствѣ картофеля, луку, рѣдьки, капусты и брюквы. Но овощи эти далеко не отличаются въ качественномъ отношеніи. Поэтому организація показательныхъ учрежденій по отраслямъ огородничества, садоводства и льноводства, приведеніе въ отдѣльныхъ пунктахъ въ благоустроенный видъ огородовъ, стоящихъ на низкой ступени культуры, суть главные пути для проведенія въ среду крестьянскаго хозяйства улучшенныхъ пріемовъ по этимъ отраслямъ. Кромѣ того, требуется здѣсь широкое распространеніе спеціальныхъ знаній путемъ курсовъ, чтеній, бесѣдъ, раздачи брошюръ и безпрепятственнаго доступа изданій въ народныя библіотеки. Все это несомнѣнно послужитъ вѣрнымъ развитіемъ знаній по огородничеству среди крестьянскаго населенія. Но главнымъ и сильнымъ успѣхомъ въ развитіи вышеуказанныхъ отраслей сельскаго хозяйства будетъ учрежденіе должностей инструкторовъ и спеціалистовъ для детальной разработки нуждъ мелкихъ хозяйствъ по отдѣльнымъ отраслямъ, завѣдываніе и руководство на мѣстахъ показательными учрежденіями для вышеуказанныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Иниціатива и средства должны исходить отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

п. Р. Содѣйствіемъ развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, могли бы служить въ Яренскомъ уѣздѣ заводы: кожевенные, смолокуренные и дегтярные. Совершенное отсутствіе въ городѣ и уѣздѣ кожевенныхъ заводовъ вынуждаетъ крестьянъ сырыя кожи сбывать скупщикамъ по дешевымъ цѣнамъ и обработанныя кожи покупать отъ торговцевъ по высокимъ цѣнамъ. Заводы же смолокуренные и дегтярные доставляли бы населенію, въ свободное отъ полевыхъ и сѣнокосныхъ работъ время, весьма выгодный заработокъ, который составлялъ бы необходимое въ сельскомъ хозяйствѣ подспорье. Устройство этихъ смолокуренныхъ и дегтярныхъ заводовъ представляется тѣмъ болѣе возможнымъ, что въ здѣшнемъ богатомъ лѣсами уѣздѣ имѣется для этого масса матеріала въ лѣсныхъ дачахъ, и нѣтъ только предпринимателей и мастеровъ, которые взяли бы на себя починъ къ устройству какъ кожевенныхъ такъ и смолокуренныхъ и дегтярныхъ заводовъ. Поэтому представляется необходимымъ устроить въ уѣздѣ хотя бы по одному образцовому кожевенному, смолокуренному и дегтярному заводу. Средства на устройство и выписку необходимыхъ мастеровъ должны быть представлены Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такъ какъ бѣдное крестьянское населеніе уѣзда, состоящее по большей части изъ зырянъ, къ этому совершенно не способно.

Окончивъ такимъ образомъ возложенную на него работу, Уѣздный Комитетъ постановилъ: представить настоящій отзывъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Яренскомъ уѣздѣ въ Вологодскій Губернскій Комитетъ.

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

С. С. С. Р.
Н. К. Ф.
ЕТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ЕКРЕТАРИАТ
31020

VIII.

ВОЛЫНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума. Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.
1903.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Оглавленіе.

Стр.

Волынскій Губернскій Комитетъ.

Журналъ засѣданія Губернскаго Комитета 1
Особое мнѣніе П. В. Рузскаго по вопросу о всесословной волости. 28
Записка по вопросамъ, бывшимъ въ разсмотрѣніи Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Волынской губерніи, и о высказанныхъ тѣми же Комитетами заключеніяхъ 29

Владиміръ-Волынскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 г.. 51

Дубенскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г. 58
Журналъ засѣданія 12 Октября 1902 г. 59
Отвѣты Уѣзднаго Комитета на пункты программы. 61
Записка кр. К. Давидюка. 68
Записка кр. І. Вотхаздя объ обязательномъ употребленіи черепицы при покрытіи крышъ 69
Записка С. З. Янковскаго 71
Письмо В. Н. Колмакова. 73
Записка К. Ф. Дмуховскаго о сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ 74

Житомірскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 16, 21, 22, 25, 28 и 29 Сентября 1902 г. 76

Заславскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 г. 87
Журналъ засѣданія 14 Августа 1902 г. 88
Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 г. 91
Журналъ засѣданія 10 Сентября 1902 г.. 93
Журналъ засѣданія 24 Сентября 1902 г.. 98
Журналъ засѣданія 5 Октября 1902 г.. 99
Журналъ засѣданія 12 Октября 1902 г. 104
Отвѣты гр. В. М. Грохольскаго по вопросамъ о мѣстныхъ нуждахъ Заславскаго уѣзда 106
Отвѣты гр. В. М. Грохольскаго на пункты программы 108
Отвѣты Л. О. Піотровскаго по пунктамъ Г, Е, Ж, Н, З, Х. 118
Записка М. Ф. Парневскаго по пункту Е 120
Проектъ отвѣта В. Мазараки на пунктъ З 121
Записка М. М. Анненкова по пунктамъ Г, Е и З 122

Стр.

Ковельскій Уѣздный Комитетъ.

Заключительный журналъ Комитета, засѣданіе 30—31 Октября 1902 г. 125

Кременецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 7, 18 и 30 Сентября 1902 г. 133
Записка Г. И. Бобрикова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . 134
Записка П. Н. Лѣха о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 146

Луцкій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ Комитета. 149
Журналъ засѣданій 28 Августа, 11, 12 и 27 Сентября 1902 г. 149

Новоградъ-Волынскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 9 и 10 Августа, 18, 19 и 20 Сентября 1902 г. 160
Записка Е. П. Стефанова объ учрежденіи сельскохозяйственнаго уѣзднаго совѣта и его функціяхъ 164
Докладъ А. И. Пильца о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія. 165
Докладъ А. И. Пильца и І. А. Жуковскаго о противопожарныхъ мѣрахъ. . . . 167
Докладъ І. С. Бруя по вопросу о разверстаніи земель. 168
Докладная записка І. Островскаго о пчеловодствѣ. 168
Пасѣка при Ново-Остропольскомъ 2-классномъ училищѣ и проектъ необходимыхъ условій для надлежащаго ея благосостоянія, ознакомленія учениковъ съ раціональнымъ пчеловодствомъ, распространенія его въ народѣ и подспорья въ содержаніи учителя. Сост. І. Островскимъ 171
Докладъ А. И. Пильца о хлѣбной торговлѣ. 173
Особое мнѣніе гр. С. М. Чапскаго по вопросу о всесословной волости. 174

Овручскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Овручскаго Уѣзднаго Комитета. 175
Журналъ засѣданія 2 Сентября 1902 г. 175

Острожскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 28 Іюля, 4, 11, 24, 25 Августа и 3 Сентября 1902 г. . . . 180
Составъ Острожскаго Уѣзднаго Комитета. 196

Ровенскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 10 Августа 1902 г. 197
Записка П. Н. Лодыгина о практическихъ мѣропріятіяхъ въ дѣлѣ сельскаго и, въ частности, крестьянскаго хозяйства 197
Образцовыя фермы и показательныя хозяйства. Проектъ П. Н. Лодыгина. . . . 200
Записка Ч. П. Прушинскаго по вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности. 202
Журналъ засѣданія 16 Августа 1902 г. 205
Журналъ засѣданія 3 Сентября 1902 г. 208
Журналъ засѣданія 16 Сентября 1902 г. 211
Записка К. А. Ельскаго объ охранѣ сельскохозяйственной собственности . . . 213
Записка К. А. Ельскаго объ обмѣнѣ чрезполосности. 216
Записка К. А. Ельскаго объ общей толокѣ. 219

Стр.

Староконстантиновскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Староконстантиновскаго Уѣзднаго Комитета 222
Отзывъ Староконстантиновскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ, изложеннымъ въ программѣ Особаго Совѣщанія 222
Докладъ Л. Я. Ледоховскаго объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы 231
Докладъ И. А. Стаховскаго по пунктамъ З, И, І 242
Докладъ И. Е. Кнолля по пунктамъ А, Б, В, Д и Ж 245
Докладъ гр. В. И. Грохольскаго объ охранѣ сельскохозяйственной собственности. 249
Докладъ гр. В. И. Грохольскаго о конокрадствѣ. 251
Докладъ гр. В. И. Грохольскаго по пункту Н. 252
Докладъ П. А. Панкевича по пункту Н. 254

Волынскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналы засѣданій Губернскаго Комитета.

Для обсужденія всѣхъ вопросовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, состоялось восемь засѣданій Волынскаго Губернскаго Комитета;: 29-го и 30-го Ноября, 1-го, два засѣданія 2, 3 и 4 Декабря 1902 г. и 22 Января 1903 года.

Въ засѣданіяхъ Губернскаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ г. Начальника Губерніи І. Я. Дунинъ-Борковскаго, участвовали слѣдующія лица: Преосвященный Епископъ Волынскій и Житомірскій Антоній, Волынскій Губернскій Предводитель Дворянства князь В. В. Волконскій, Вице-Губернаторъ П. И. Каталей, Управляющій Казенною Палатою Э. Э. Марницъ, Управляющій Государственными Имуществами Д. А. Дическулъ, Прокуроръ Окружнаго Суда Н. И. Антоновъ, Управляющій Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка А. И. Дѣевъ, Управляющій Кіевскимъ удѣльнымъ округомъ Н. П. Лихаревъ, Предсѣдатель Волынскаго Отдѣла Императорскаго Общества Садоводства А. Н. Козловскій, Губернскій Врачебный Инспекторъ Г. Ф. Брунсъ, Житомірскій Городской Голова А. Д. Давыдовскій, Уѣздные Предводители Дворянства: Житомірскій—А. А. Аршеневскій, Заславскій—Э. Д. Желябужскій, Ковельскій—Д. Ф. Андро, Луцкій—А. А. Нестроевъ, Новоградволынскій—А. И. Пильцъ, Острожскій — А. В. Поповъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго по городскимъ дѣланъ Присутствія—А. И. Мощенковъ, Члены отъ Правительства Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія С. В. Корчинскій и К. К. Роше и Губернскаго Распорядительнаго Комитета Г. И. Коровицкій, Мировые Посредники О. Д. Козловскій, М. А. Володковскій и С. І. Бруй, Завѣдующій Бѣлокриницкимъ имѣніемъ В. А. Любинецкій, землевладѣльцы: графъ М. Е. Народъ, графъ Ф. В. Чацкій, баронъ И. М. де-Шодуаръ, П. В. Рузскій, А. П. Старосвѣтскій, Д. В. Марковичъ, Г. Н. Бѣляевъ, И. Ф. Бѣлоусовичъ и И. Е. Кнолль.

Засѣданіе было открыто рѣчью г. Предсѣдателя Губернскаго Комитета, въ которой г. Губернаторъ выразилъ полную увѣренность, что г.г. члены Комитета, хорошо знакомые съ дѣйствительными потребностями и нуждами своего раіона, отнесутся съ полнымъ вниманіемъ къ выясненію того, что необходимо для поднятія и развитія сельскохозяйственной промышленности въ Волынской губерніи. Нужды Волыни должны служить исключительнымъ предметомъ занятій Комитета, которому не возбраняется выходить изъ рамокъ предложенной программы, ограничивая, однако, обсужденіе и разработку вопросовъ сферою чисто мѣстныхъ потребностей. Вопросы, подлежащіе обсужденію Губернскаго Комитета, были уже на разсмотрѣніи Уѣздныхъ Комитетовъ, которые дали богатый матер[illegible] для дальнѣйшей разработки настоящаго дѣла. По распоряженію

г. Губернатора статскій совѣтникъ Мощенковъ сдѣлалъ сводъ положеній Уѣздныхъ Комитетовъ соотвѣтственно программѣ ихъ занятій, который былъ напечатанъ и разосланъ до перваго засѣданія всѣмъ членамъ Губернскаго Комитета. Какъ программу предстоящихъ совѣщаній, г. Губернаторъ предложилъ начать съ чтенія свода Положеній Уѣздныхъ Комитетовъ, съ тѣмъ, чтобы послѣ прочтенія послѣднихъ по каждому отдѣльному пункту программы дебатировались высказанныя Уѣздными Комитетами положенія, обсуждались бы вновь возникающіе вопросы и постановлялись по нимъ общіе выводы Губернскаго Комитета. Не предрѣшая будущихъ занятій Комитета, г. Предсѣдатель отмѣтилъ что Уѣздные Комитеты указали, какъ на главные нужды Волынской губерніи, на неразверстанность и сервитуты, слабое, проистекающее отсюда, огражденіе и уваженіе въ крестьянскомъ быту правъ собственности и, какъ результатъ его, многочисленныя преступленія личнаго и имущественнаго характера, на необходимость расширенія народнаго образованія, на введеніе земскихъ учрежденій, какъ органовъ наиболѣе пригодныхъ для завѣдыванія всѣми мѣстными дѣлами и потребностями, на созданіе всесословной волости и на организацію борьбы съ пожарами.

Предложенный г. Предсѣдателемъ порядокъ занятій былъ единогласно принятъ, и вслѣдъ засимъ Губернскій Комитетъ приступилъ къ обсужденію вопросовъ программы Особаго Совѣщанія и другихъ вопросовъ, имѣющихъ то или другое отношеніе къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности въ Волынской губерніи.

Кромѣ принятыхъ по каждому вопросу отдѣльныхъ резолюцій, приведенныхъ въ послѣдующемъ изложеніи сего журнала, Губернскій Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить слѣдующія три положенія, проведеніе которыхъ въ жизнь, и притомъ возможно скорое, онъ считаетъ безусловно необходимымъ, какъ главное и непремѣнное условіе успѣха и даже возможности осуществленіе всѣхъ мѣръ, на которыя Губернскій Комитетъ нынѣ указалъ какъ на насущнѣйшія потребности нашей сельскохозяйственной промышленности, въ широкомъ смыслѣ этого слова, — въ смыслѣ общихъ культурныхъ и экономическихъ условій жизни губерніи.

Эти послѣднія мѣры, по единогласному убѣжденію Комитета, могутъ имѣть дѣйствительное значеніе и принести ожидаемую отъ нихъ пользу лишь въ томъ случаѣ 1) если будутъ упорядочены земельныя отношенія, главнѣйшимъ образомъ, въ смыслѣ уничтоженія сервитутовъ и чрезполосицы, такъ какъ современная земельная неурядица не только не даетъ возможности правильно вести хозяйство, но служитъ также причиной все болѣе обостряющихся отношеній землевладѣльцевъ и крестьянъ, внося во взаимныя отношенія ихъ очень нездоровые съ соціальной точки зрѣнія элементы; въ настоящее время почти всѣ землевладѣльцы уѣзда представляютъ собой двѣ враждующія стороны (крестьяне и помѣщики), при чемъ въ основаніи этой вражды лежитъ несвободная разумная конкурренція на экономической почвѣ, а часто инстинкты, подсказываемые личными страстными отношеніями заинтересованныхъ сторонъ; 2) если будутъ введены земскія учрежденія, какъ органы общественной самодѣятельности, въ которыхъ дремлющія въ настоящее время и пропадающія безслѣдно живыя общественныя силы найдутъ себѣ примѣненіе, и 3) если будетъ введено всеобщее обученіе и крестьяне въ правовомъ отношеніи будутъ уравнены съ остальными классами населенія, такъ какъ только при такомъ условіи можно разсчитывать на поднятіе крестьянской массы въ культурномъ и матеріальномъ отношеніяхъ.

А) *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).*

По вопросу о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія было высказано два общихъ Положенія. Первое — что сельскохозяйственныя знанія въ крестьянскомъ быту немыслимы и недѣйствительны безъ общаго развитія крестьянской массы,

почему и первой заботой въ этомъ направленіи должно быть поднятіе общей культуры крестьянъ; второе — что реформа этой области народной жизни не можетъ исходить отъ такого слишкомъ общаго и въ данномъ случаѣ отвлеченнаго положенія, а должна основываться на фактахъ дѣйствительности, какіе даетъ жизнь волынскаго крестьянина, и положительныя стороны ея тысячелѣтней культуры. Первое положеніе было высказано и подтверждено почти всѣми членами Комитета. Развитіе и упроченіе сельскохозяйственныхъ знаній, какъ коренной вопросъ жизни всей Россіи, немыслимо до тѣхъ поръ, пока общее образованіе будетъ оставаться въ нынѣшнемъ его положеніи. Существующія низшія народныя школы, не касаясь типа ихъ, не удовлетворяютъ своему назначенію: онѣ не даютъ тѣхъ знаній, которыя нужны селянину, т. е. каждому жителю села, посвятившему себя сельскохозяйственной дѣятельности; они научаютъ молитвамъ, даютъ нѣсколько элементарныхъ свѣдѣній по ариѳметикѣ, грамматикѣ, исторіи, географіи, но совершенно не даютъ того, что нужно ученику для дальнѣйшаго его самостоятельнаго труда; кромѣ того при такой постановкѣ дѣла обученія, грамотность сама по себѣ не возбуждаетъ интереса у учениковъ, и это служитъ причиной столь высокаго у насъ процента рецидива неграмотности. Тотъ, отмѣченный Уѣздными Комитетами фактъ, что существующія на Волыни три низшія сельскохозяйственныя школы не оказываютъ вліянія на крестьянскія хозяйства — самъ по себѣ очень важенъ и характеренъ, и съ этимъ обстоятельствомъ нужно считаться: это значитъ, что нашъ крестьянинъ еще настолько слабъ и культурно, и матеріально, что даже не можетъ перенимать у другихъ хорошаго. Поэтому, прежде всего нужно реформировать школу въ такомъ направленіи, чтобы она давала селянину то, что ему нужно по условіямъ его жизни, т. е. кромѣ общаго образованія, познаній по природовѣдѣнію, отчизновѣдѣнію и т. п., также и сельскохозяйственныя свѣдѣнія, — по земледѣлію, огородничеству садоводству, пчеловодству и т. д. Затѣмъ необходимо расширять сѣть не только низшихъ школъ, но и заботиться о школахъ для взрослыхъ по образцу западно-европейскихъ народныхъ университетовъ. Возражая противъ высказаннаго при этомъ мнѣнія, что разсчитывать на введеніе всеобщаго обученія, какъ средства распространенія просвѣщенія въ народѣ, въ данномъ случаѣ нельзя, такъ какъ оно, требуя 400,000,000 руб., намъ теперь не подъ силу, большинство членовъ Комитета высказалось категорически именно за необходимость всеобщаго обязательнаго обученія, которое должно быть и, быть можетъ, будетъ признано такимъ же государственнымъ дѣломъ первѣйшей надобности, какъ и другія государственныя нужды и потребности, для которыхъ находятся и колоссальныя средства. При этомъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній вопросъ о типѣ, который должна имѣть необходимая народу школа: должна ли школа оставаться чуждой всякой тенденціи, хотя бы въ смыслѣ заботъ о предоставленіи ученикамъ сельскохозяйственныхъ и профессіональныхъ знаній, въ томъ предположеніи, что прежде всего должна быть твердо обезпечена народу грамотность, которая и дастъ благопріятную почву для послѣдующаго пріобрѣтенія техническихъ и вообще профессіональныхъ знаній, или же низшая общеобразовательная народная школа должна быть параллельно съ этимъ и сельскохозяйственной и профессіональной, съ надѣленіемъ ея землею для опытныхъ полей, садовъ, огородовъ, образцовыхъ фермъ и проч. Большинство г.г. членовъ Комитета подало голосъ за послѣдній типъ школы.

Переходя къ вопросу о путяхъ, по которымъ должно итти общее поднятіе народной культуры и самосознанія, и о средствахъ, съ помощью которыхъ можно достигнуть благопріятныхъ результатовъ, члены Комитета единогласно высказали убѣжденіе, что надѣяться на успѣхъ можно только въ томъ случаѣ, если къ дѣлу этому будетъ привлечено общество: необходимо развить общественную самодѣятельность, такъ какъ одному только Правительству справиться съ этимъ дѣломъ чрезвычайно трудно. Общественная помощь можетъ выразиться двумя путями: или частично — посредствомъ

устройства отдѣльными частными лицами школъ, народныхъ чтеній, собесѣдованій и проч., для чего нужно облегчить разрѣшеніе послѣднихъ, такъ какъ въ селѣ и уѣздѣ есть достаточно живыхъ интеллигентныхъ силъ, готовыхъ работать въ этомъ направленіи, или гораздо общее — съ помощью земства, которое создастъ почву для широкой общественной самодѣятельности. Земскія представительныя учрежденія, какъ органы общественной самодѣятельностя, дадутъ народу то, что ему нужно—общія и спеціальныя познанія, подымутъ культуру, разовьютъ самосознаніе. Какъ частичную мѣру въ этой области можно рекомендовать теперь же, до введенія земства, дополнительный земскій сборъ со всѣхъ объектовъ земскаго обложенія на нужды народнаго образованія и учрежденіе должности инструкторовъ, изданіе для народа соотвѣтственныхъ книгъ, брошюръ и журналовъ и т. п. и заботу о подготовкѣ контингента хорошихъ учителей. Но при этомъ, для продуктивной нормальной дѣятельности крестьянъ нужны еще благопріятныя условія въ сферѣ земельныхъ отношеній, именно устраненіе сервитутовъ и чрезполосности.

Въ противоположность этому мнѣнію, было высказано другое,—именно, что единственно правильное разрѣшеніе предложенныхъ на обсужденіе совѣщанія вопросовъ можетъ быть не на почвѣ разработки общихъ государственныхъ нуждъ, а путемъ изученія мѣстныхъ условій жизни народа, его психологіи, считаясь съ существующими фактами, опытомъ и ошибками прошлаго: крестьянское хозяйство не есть проблемма, а фактъ, это—дѣйствительность, которую можно улучшать и ухудшать. Предложенныя мѣры—всеобщее обученіе и земство стоятъ внѣ связи съ жизнью народа и землею и поэтому не могутъ помочь дѣлу, тѣмъ болѣе, что нельзя видѣть едва ли не единственную причину нынѣшняго неустройства въ тупости и некультурности народа. Вопросъ долженъ быть рѣшенъ на почвѣ миролюбиваго отношенія ко всему разноплеменному населенію Волыни, при чемъ въ основу должно быть положено идеалистическое міросозерцаніе коренного населенія, въ отличіе отъ матеріалистическаго направленія пришлыхъ элементовъ (чеховъ и нѣмцевъ).

По этому вопросу Губернскій Комитетъ признавалъ бы необходимымъ:

1) Введеніе всеобщаго обязательнаго обученія и выработку типа низшей народной школы, наиболѣе соотвѣтствующей нуждамъ народа.

2) Открытіе въ губерніи возможно большаго числа профессіональныхъ школъ,—мужскихъ и женскихъ.

3) Учрежденіе въ губерніи одного средняго техническаго училища и по одной на уѣздъ низшей профессіональной школы, устройство образцовыхъ фермъ, опытныхъ полей, учрежденіе особыхъ инструкторовъ, изданіе для народа соотвѣтственныхъ книгъ, брошюръ, журналовъ и т. п.

4) Для сего необходимо вызвать къ жизни самодѣятельность общества, что возможно только путемъ введенія земскихъ учрежденій.

5) Произвести разверстаніе земель и уничтожить сервитуты, такъ какъ только при такомъ условіи возможны нормальныя отношенія, личныя и имущественныя, землевладѣльцевъ и крестьянъ.

Б) *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Въ развитіе положеній, высказанныхъ по первому вопросу, дебатировался вопросъ объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго и опытнаго дѣла. Членами Комитета признано важнымъ и полезнымъ учрежденіе образцовыхъ фермъ и показательныхъ хозяйствъ на средства казенныя, земскія и частныя (Ровенскій Уѣздный Комитетъ), взамѣнъ предоставленія школамъ надѣльныхъ участковъ въ 3 десятины, которые въ настоящее время никакой пользы не приносятъ, служа подспорьемъ лишь учителю или священнику.

По этому вопросу Губернскій Комитетъ полагалъ бы признать необходимымъ устройство при каждой школѣ опытнаго участка и станціи, устройство образцовыхъ фермъ и показательныхъ полей на средства казны, земства и сельскохозяйственныхъ обществъ.

В) *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

Большимъ зломъ въ сельскохозяйственной и экономической жизни Волынской губерніи являются существующіе въ губерніи овраги, пески и отчасти болота; хотя они (главнымъ образомъ пески) у насъ и не являются еще такой грозой, какъ въ степныхъ губерніяхъ, тѣмъ не менѣе и на Волыни овраги и пески возбуждаютъ опасенія и заставляютъ серьезно съ собой считаться. Есть села (въ Ковельскомъ уѣздѣ), въ которыхъ крестьяне владѣютъ только половиной земли, другая же половина засыпана песками; въ Овручскомъ уѣздѣ увеличеніе площади овраговъ заставило крестьянъ просить объ отводѣ имъ другой надѣльной земли. Въ общемъ, въ борьбѣ съ этимъ зломъ населеніе совершенно безпомощно: за исключеніемъ попытки укрѣпить овраги за счетъ земскихъ суммъ, въ Житомірскомъ уѣздѣ не сдѣлано ничего, точно также и относительно облѣсенія песчаныхъ мѣстъ: въ губерніи существуетъ 3 питомника для безвозмезднаго отпуска шелюги, но къ услугамъ ихъ еще никто не обращался, не только крестьяне, но даже и помѣщики. Одна изъ причинъ этого—отсутствіе учрежденій и лицъ, которыя могли бы взять на себя иниціативу борьбы съ оврагами, песками и т. д. и осуществленіе ея. Отсюда — необходимость созданія соотвѣтственныхъ органовъ. Главнѣйшимъ образомъ вопросъ этотъ — дѣло земства, до введенія же его необходимо теперь же озаботиться приглашеніемъ или командированіемъ въ губернію спеціалистовъ-техниковъ, которые руководили бы работами по осущенію болотъ, облѣсенію и укрѣпленію овраговъ; заботу объ этомъ могли бы взять на себя не только органы Правительства, но и частныя сельскохозяйственныя общества. Но на ряду съ этимъ нужно еще и изданіе правилъ, измѣняющихъ нынѣшнія взаимныя отношенія сосѣдей-землевладѣльцевъ, когда, напримѣръ, вслѣдствіе существованія сервитутовъ и т. п., работы одного изъ землевладѣльцевъ по укрѣпленію овраговъ и облѣсенію песковъ могутъ быть парализованы злой волей или небрежностью сосѣда, пускающаго скотъ въ молодую заросль, и т. п.

По вопросу о борьбѣ съ эпизоотіями была заявлена необходимость упраздненія общихъ пастбищъ и страхованія скота отъ эпизоотій повсемѣстно по Имперіи (такъ какъ, какъ показалъ опытъ, страхованіе отдѣльно по уѣздамъ, требующее большихъ средствъ, не подъ силу небольшимъ раіонамъ), разселеніе деревни по отдѣльнымъ фермамъ и усиленіе ветеринарнаго надзора.

Наконецъ, въ числѣ вредителей сельскаго хозяйства были указаны козы, которыя совершенно парализуютъ работы по лѣсовозобновленію, уничтожая молодую поросль.

По этому поводу Комитетъ полагалъ бы:

1. Для борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства необходимо, какъ первое условіе, уничтоженіе общихъ пастбищъ, что возможно лишь при разверстаніи угодій и уничтоженіи сервитутовъ.

2. Необходимо ввести обязательное страхованіе скота отъ эпизоотій по Имперіи, такъ какъ страхованіе по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ невозможно.

3. Необходимо усилить ветеринарный надзоръ (еще по одному ветеринарному врачу и по два фельдшера на уѣздъ).

4. Къ числу вредителей сельскохозяйственной культуры отнести и козъ и воспретить пастьбу ихъ въ лѣсахъ.

5. Необходимо включить Волынскую губернію въ число губерній, страдающихъ отъ враговъ, песковъ и болотъ, борьба съ которыми возможна лишь съ помощью Пра-

вительства; до производства разверстанія необходимо примѣнить въ отношеніи этихъ земель обязательныя постановленія, имѣющія цѣлью огражденіе отъ порчи произведенныхъ меліоративныхъ работъ.

6. На осушеніе болотъ, облѣсеніе песковъ и укрѣпленіе овраговъ выдавать меліоративный кредитъ.

Г) *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

По вопросу о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ были подвергнуты обсужденію высказанныя нѣкоторыми членами мнѣнія о государственномъ страхованіи и предупредительныхъ противопожарныхъ мѣрахъ въ деревняхъ. Государственное страхованіе признано мѣрою большой государственной важности; большіе дивиденды страховыхъ обществъ по перестрахованію могли бы остаться у насъ на мѣстѣ и образовать значительный фондъ на нужды пожарнаго дѣла, если бы страхованіе взяло на себя государство. Что же касается существующаго добровольнаго страхованія на средства страхового капитала при Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи, то успѣхъ его указываетъ только на жизненность самой идеи, и ожидаемая реформа крестьянскаго страхованія, вопросъ о чемъ переданъ на обсужденіе мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, послужитъ лишь къ укрѣпленію этого дѣла. Но нынѣшняя организація его все-таки требуетъ нѣкоторыхъ измѣненій, а именно: необходимо повысить обязательную оцѣнку крестьянскихъ построекъ, такъ какъ при принятой теперь нормѣ — 30 руб. крестьяне, въ случаѣ истребленія имуществъ пожаромъ, не въ состояніи возобновить ихъ, когда постройка любой усадьбы не можетъ быть дешевле 500 руб. Въ связи съ этимъ необходимо поднять оцѣнку сверхъ 5,000 и 3,000 руб. (для каменныхъ и деревянныхъ), по которой въ настоящее время можно страховать въ губернскомъ учрежденіи помѣщичьи постройки, и при такомъ повышеніи оцѣнки, главнѣйшимъ образомъ, крестьянскихъ построекъ, понизить страховые платежи, и затѣмъ всѣ доходы употреблять на развитіе пожарнаго дѣла. Въ числѣ противопожарныхъ мѣръ были указаны: переселеніе крестьянъ на волока, соблюденіе въ деревняхъ правилъ Строительнаго Устава, по крайней мѣрѣ въ отношеніи новыхъ построекъ, возводимыхъ послѣ пожара, учрежденіе органовъ охраны и особыхъ попечителей. Большимъ зломъ является трудность обнаруженія виновныхъ въ поджогѣ, вслѣдствіе несовершенства нынѣшнихъ органовъ дознанія, въ виду чего желательно учрежденіе особой наемной полиціи, независимой отъ мѣстнаго населенія, а также предоставленіе крестьянамъ права не принимать въ свою среду лицъ, отбывшихъ наказаніе за поджоги. Наконецъ, необходимо измѣнить самый типъ крестьянской постройки—въ смыслѣ возведенія крышъ и трубъ изъ несгораемаго матеріала, оказывать поддержку безпроцентной ссудой предпринимателямъ по устройству кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ.

По этому вопросу Губернскій Комитетъ признавалъ бы необходимымъ:

1) Обязательное государственное страхованіе отъ огня и уменьшеніе страховой преміи, при увеличеніи оцѣнки.

2) Выселеніе крестьянъ на волока, съ оказаніемъ имъ на это безпроцентнаго пособія деньгами или матеріалами.

3) Измѣненіе типа сельскихъ построекъ въ смыслѣ устройства крышъ и трубъ изъ несгораемаго матеріала.

4) Упорядоченіе дѣла розыска поджигателей путемъ правильной организаціи сельской полиціи.

5) Учрежденіе особыхъ пожарныхъ попечителей съ предоставленіемъ имъ права привлекать виновныхъ въ несоблюденіи противопожарныхъ мѣръ къ отвѣтственности,

и 6) Переработку Строительнаго Устава въ отношеніи къ селамъ и деревнямъ.

Д) *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

По вопросу объ охранѣ земельныхъ улучшеній Губернскимъ Комитетомъ высказано, что какія либо серьезныя мѣры въ этомъ направленіи не могутъ быть приняты впредь до разверстанія и уничтоженія сервитутовъ. Но существованіе послѣднихъ все-таки не устраняетъ возможности и необходимости частичныхъ улучшеній въ этой области сельскохозяйственной жизни губерніи. Такъ, напр., желательно оказывать поощреніе крестьянамъ за произведенныя ими работы по улучшенію своихъ хозяйствъ (хотя бы по укрѣпленію овраговъ, облѣсенію, осушенію), подобно тому, какъ это принято Министерствомъ Земледѣлія въ отношеніи крупныхъ землевладѣній, съ соотвѣтственнымъ пониженіемъ, конечно, тѣхъ требованій, которыя должны быть въ такихъ случаяхъ предъявлены къ крестьянскимъ хозяйствамъ.

Обсуждая вопросъ о регулированіи воднаго хозяйства, Губернскій Комитетъ обратилъ вниманіе на существованіе въ губерніи водной зависимости крестьянъ отъ помѣщиковъ и обратно, являющейся причиной не только частыхъ столкновеній ихъ между собою, но и препятствующей правильной постановкѣ воднаго хозяйства и эксплоатаціи прудовъ, рѣкъ и пр. Выясненіе этихъ недоразумѣній, коренящихся часто въ недостаточно точной формулировкѣ земельныхъ данныхъ, важно въ интересахъ крестьянъ и помѣщиковъ, и поэтому необходимо скорѣйшее ихъ разрѣшеніе. При этомъ Губернскій Комитетъ указалъ на ненормальное положеніе владѣльцевъ мельницъ, которые очень широко пользуются своимъ правомъ на воду, въ ущербъ интересамъ населенія всего района, и вызываемую этимъ необходимость согласованія взаимныхъ интересовъ мельницевладѣльцевъ и населенія.

Засимъ, какъ на важную отрасль сельскаго хозяйства, могущую служить большимъ подспорьемъ какъ для крупныхъ, такъ и для мелкихъ землевладѣній, Губернскій Комитетъ указалъ на рыбное хозяйство, съ каждымъ годомъ пріобрѣтающее все большее значеніе, въ виду усиленія спроса на внутренніе и заграничные рынки, и веденіе котораго становится затруднительнѣе, въ виду безразсудной ловли рыбы, переходящей даже въ хищническое истребленіе ея, а также существованія различныхъ заводовъ, спускающихъ грязныя воды въ рѣки и тѣмъ самымъ отравляющихъ рыбу. Необходимо, по мнѣнію Комитета, теперь же законодательное урегулированіе этого вопроса, съ установленіемъ уголовной кары за самовольный и несвоевременный уловъ или хищническое истребленіе рыбы, подобно тому, какъ это сдѣлано въ отношеніи охоты и въ отношеніи рыбныхъ промысловъ на большихъ рѣкахъ (Дону и Волгѣ).

Наконецъ, былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о колодцахъ и питьевой водѣ, какъ главномъ въ настоящее время, при нынѣшнихъ условіяхъ крестьянскаго быта, проводникѣ непрекращающихся къ губерніи эпидемическихъ болѣзней. Вопросъ объ обезпеченіи населенія доброкачественной питьевой водой настолько серьезенъ, что ставить его въ зависимость отъ доброй воли и желанія крестьянъ нельзя. Постоянныя эпидеміи, уносящія массу жертвъ, разстраивающія благополучіе очень многихъ семей, послѣ смерти главныхъ работниковъ ихъ, не могутъ, конечно, создать благопріятныхъ условій для нормальной и продуктивной сельскохозяйственной дѣятельности населенія. Необходимо поэтому изслѣдованіе тѣхъ мѣстъ, гдѣ нѣтъ колодцевъ или ограничено право крестьянъ на пользованіе водой изъ рѣкъ и прудовъ, и соотвѣтственно съ этимъ разрѣшеніе дѣлъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, не останавливаясь передъ принудительными мѣрами и оказаніемъ правительственной или общественной помощи. Резюмируя высказанныя положенія, Губернскій Комитетъ признавалъ бы необходимымъ:

1. Издать новыя правила относительно рыбнаго промысла (времени и способа ловли рыбы) примѣнительно къ введеннымъ на Дону и Волгѣ, съ измѣненіями, соот-

вѣтствующими мѣстнымъ условіямъ; усилить наказанія за самовольную и хищническую ловлю рыбы (за отравленіе рыбы для ловли и проч.) и организовать особый надзоръ за исполненіемъ этихъ правилъ.

2) Обратить серьезное вниманіе на устройство населеніемъ колодцевъ, въ болѣе трудныхъ случаяхъ оказывать ему правительственную помощь и содержаніе въ исправности крестьянскихъ колодцевъ отнести къ числу обязательныхъ повинностей крестьянъ.

3. Теперь же, впредь до разверстанія, выработать общія мѣры къ урегулированію воднаго хозяйства и взаимныхъ отношеній землевладѣльцевъ, мельницевладѣльцевъ, заводовладѣльцевъ и крестьянъ.

Е) *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и проч.).*

При обсужденіи вопроса о земельныхъ захватахъ члены Губернскаго Комитета указали, что въ Волынской губерніи число захватовъ съ каждымъ годомъ значительно увеличивается, становясь постояннымъ общимъ явленіемъ и принимая характеръ одного изъ средствъ къ увеличенію площади земельныхъ владѣній. Причины его какъ общаго характера — некультурность крестьянскихъ массъ, слабое развитіе въ крестьянскомъ быту правосознанія, ненормальныя земельныя отношенія (сервитуты и чрезполосица). такъ и болѣе частныя, коренящіяся въ постановкѣ судебнаго разбирательства дѣлъ о захватахъ, отсутствіи органовъ надзора за недопущеніемъ по крайней мѣрѣ явныхъ захватовъ и т. п., главнѣйшимъ же образомъ—плохо составленные земельные планы, совершенно несоотвѣтствующіе дѣйствительности.

Соотвѣтственно такому положенію дѣла, борьба съ этимъ зломъ должна вестись въ двухъ направленіяхъ. Прежде всего нужны общія мѣры для поднятія личности селянина, какъ гражданина и какъ человѣка; до сихъ поръ всѣхъ правъ свободной личности крестьянинъ не имѣетъ и въ этомъ главная причина того, почему нашъ крестьянинъ не можетъ относиться съ уваженіемъ къ правамъ другого; поэтому прежде всего нужно поднять личность крестьянина, какъ правовой единицы, поставить его на точку одинаковой ко всѣмъ правовой защиты, урегулировать его положеніе среди другихъ отношеній и классовъ населенія, словомъ, создать благопріятную почву для развитія у крестьянъ чувства законности и уваженія къ правамъ другого, которое удерживало бы ихъ отъ совершенія цѣлаго ряда проступковъ, столь часто случающихся теперь въ крестьянскомъ быту. Помимо этихъ заботъ о поднятіи общей культуры крестьянскихъ массъ первѣйшей необходимостью является также урегулированіе земельныхъ отношеній крестьянъ между собой и между землевладѣльцами, запутанность и обостренность которыхъ создаетъ теперь благопріятныя условія для существованія постоянныхъ захватовъ; главный вопросъ въ этомъ направленіи — уничтоженіе сервитутовъ и чрезполосицы. Указанныя выше мѣры представляются, по мнѣнію Комитета, дѣломъ государственой важности и притомъ дѣломъ чрезвычайно сложнымъ, затрогивающимъ цѣлый рядъ самыхъ разнообразныхъ отношеній. Разсчитывать на быстрое осуществленіе ихъ нельзя, да это и не такъ важно, ибо, вообще говоря, медленность въ такихъ вопросахъ не страшна, такъ какъ здѣсь каждый первый шагъ, каждое предыдущее мѣропріятіе представляетъ собой фундаментъ для послѣдующихъ работъ, важно лишь, чтобы необходимость этихъ мѣропріятій была сознана, и было приступлено къ систематическому проведенію ихъ въ жизнь въ той или другой формѣ. Кромѣ того принятіе общихъ мѣръ совершенно не устраняетъ возможности и частичныхъ улучшеній, такъ сказать, симптоматическаго лѣченія болѣзни, и въ томъ направленіи, въ какомъ это сейчасъ необходимо и возможно.

Прежде всего необходимо реформировать дѣло составленія земельныхъ плановъ. Въ настоящее время въ Волынской губерніи, главнѣйшимъ образомъ у крестьянъ, зе-

мельныхъ плановъ нѣтъ; взамѣнъ ихъ есть какіе-то клочки бумаги, которые не только не соотвѣтствуютъ дѣйствительному положенію каждаго участка земли, но даже не содержатъ необходимыхъ техническихъ указаній; тѣмъ болѣе нельзя судить по такимъ документамъ о разрядности земельныхъ угодій, которыя показываются по личному усмотрѣнію составителя плановъ, иногда даже завѣдомо недобросовѣстно, когда съ этимъ связана возможность полученія изъ частнаго банка ссуды въ высшемъ размѣрѣ. Опредѣлить по такимъ планамъ границы земель нельзя, и эта то неясность и запутанность и вызываетъ постоянные захваты. Между тѣмъ, составленіе даже такихъ плановъ обходится крестьянамъ очень дорого, и они буквально обираются различными межевщиками и другими некомпетентными лицами, къ услугамъ которыхъ крестьяне обращаются въ этомъ дѣлѣ. Поэтому, реформируя постановку межевого дѣла, необходимо обезпечить крестьянское населеніе надлежащими земельными планами, провѣренными въ натурѣ, и кромѣ того, во избѣжаніе на будущее время обмановъ, рекомендовать ему обращаться къ патентованнымъ землемѣрамъ, состоящимъ на государственной службѣ.

Изложенныя выше обстоятельства, постоянная повторяемость захватовъ, ихъ огромное число указываютъ также на необходимость нѣкотораго измѣненія нынѣшняго порядка судебной борьбы съ ними—именно, въ смыслѣ увеличенія срока давности, по которой владѣніе захваченнымъ участкомъ можетъ перейти въ право собственности (при этомъ было высказано мнѣніе, что въ отношеніи захватовъ даже вовсе не должно быть устанавливаемо сроковъ давности, такъ какъ захватъ, въ особенности недобросовѣстный, не можетъ послужить основаніемъ права собственности), продленіе срока для предъявленія у мирового судьи иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, расширеніе компетенціи мировыхъ судей въ отношеніи дѣлъ о правѣ собственности на захваты небольшихъ земельныхъ участковъ и рѣшеніе ими этого рода дѣлъ не въ очередь, увеличеніе числа мировыхъ судей, штатъ которыхъ теперь незначителенъ для скораго рѣшенія дѣлъ о захватахъ, (что безусловно необходимо по существу самаго вопроса), и, наконецъ, приданіе повторному захвату характера уголовно-наказуемаго проступка; послѣднее необходимо, по мнѣнію Комитета, и потому, что крестьяне не подчиняются даже судебнымъ рѣшеніямъ, и нерѣдки случаи, когда возстановленное владѣніе нарушается тотчасъ же послѣ его возстановленія соотвѣтственными судебными или административными органами. При формулировкѣ этого положенія вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній вопросъ о непригодности Волостного Суда для рѣшенія поземельныхъ дѣлъ (о правѣ собственности), такъ какъ волостные судьи не компетентны и даже не способны разобраться въ чисто юридическихъ тонкостяхъ, которыми отличаются дѣла этого рода, тѣмъ болѣе, что волостные судьи постановляютъ свои рѣшенія не на основаніи писаннаго закона, а придерживаясь противорѣчивыхъ обычаевъ, что, при общемъ низкомъ культурномъ уровнѣ Волостного Суда и доступности его постороннимъ вліяніямъ, не даетъ гарантіи невозможности завѣдомо неправильныхъ рѣшеній.

Оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ также вопросъ о предоставленіи органамъ администраціи и сельской полиціи или особымъ стражникамъ права возстановлять до судебнаго рѣшенія явно нарушенное владѣніе тотчасъ послѣ его возстановленія по судебному рѣшенію. Кромѣ того было указано на необходимость введенія ипотеки и учрежденія особыхъ повѣренныхъ для крестьянъ, въ видахъ предупрежденія и сокращенія все развивающагося среди нихъ сутяжничества.

По обсужденіи всѣхъ высказанныхъ соображеній Губернскій Комитетъ полагалъ бы необходимымъ:

1) Срокъ давностнаго владѣнія по отношенію къ захватамъ продлить до тридцати лѣтъ, по отношенію же къ неразверстаннымъ имѣніямъ давность владѣнія захваченнымъ участкомъ не считать однимъ изъ способовъ пріобрѣтенія правъ собственности.

2) Срокъ для предъявленія у мирового судьи иска о возстановленіи нарушеннаго захватомъ владѣнія продлить до одного года.

3) Увеличить число мировыхъ судей, расширить ихъ компетенцію въ смыслѣ предоставленія имъ права рѣшать дѣла о правѣ собственности въ отношеніи мелкихъ захватовъ, съ обязательствомъ рѣшать всѣ дѣла этой категоріи внѣ очереди.

4) Улучшить межевое дѣло и установить правильность правового землепользованія крестьянъ, въ виду почти полнаго отсутствія у нихъ правильныхъ плановъ.

5) Повторнымъ захватамъ придать характеръ уголовно-наказуемаго проступка.

6) Ввести ипотеку.

7) Реорганизовать сельскую полицію посредствомъ найма особыхъ стражниковъ.

8) Въ гражданскихъ правахъ уравнять крестьянское населеніе съ другими классами населенія.

По вопросу о предупрежденіи лѣсныхъ порубокъ было заявлено, что при нынѣшней юридической постановкѣ этого дѣла борьба съ порубками всегда будетъ безрезультатна. Теперь главныя взысканія за порубки—имущественныя, страшныя для того, кто имущественно состоятеленъ, но не для крестьянъ. Они сознательно дѣлаютъ лѣсныя порубки въ надеждѣ, что при составленіи протокола объ ихъ несостоятельности виновнымъ предстоитъ легкое наказаніе въ видѣ незначительнаго ареста. Захваченные съ поличнымъ крестьяне даже сами просятъ составить актъ о порубкѣ для направленія дѣла въ общемъ порядкѣ. Поэтому нѣкоторые члены Губернскаго Комитета высказались за замѣну личнаго ареста, въ случаѣ имущественной несостоятельности виновнаго, обязательной отработкой его въ пользу пострадавшаго; мнѣніе это встрѣтило однако возраженіе въ виду вообще отрицательныхъ сторонъ принудительной работы, которая, по побужденіямъ мести, можетъ принести лишь вредъ: кромѣ того было предложено лѣсныя порубки квалифицировать, какъ кражу; крестьяне, напр., не крадутъ дровъ и валежника, зная о предстоящемъ наказаніи за это, какъ за кражу, тогда какъ лѣсныя порубки — явленіе слишкомъ общее и постоянное. Засимъ, какъ на средство борьбы съ порубками, было указано на воспрещеніе нахожденія въ чужомъ лѣсу, внѣ дорогъ, подобно тому какъ это сдѣлано въ отношеніи полей и луговъ; это положеніе также встрѣтило возраженіе въ виду нѣкоторой затруднительности практическаго его осуществленія, такъ какъ, при существованіи въ Волынской губерніи сервитутовъ, крестьяне часто имѣютъ въ помѣщичьихъ лѣсахъ садки, нивки, бортевыя сосны и т. д.; предложенный порядокъ создалъ бы бо́льшія затрудненія для крестьянъ и могъ бы еще болѣе обострить ихъ отношенія къ помѣщикамъ.

Обсудивъ высказанныя соображенія, Губернскій Комитетъ полагалъ бы:

1) Лѣсныя порубки въ отношеніи наказуемости приравнять къ простой кражѣ и

2) Въ разверстанныхъ имѣніяхъ воспретить нахожденіе въ чужомъ лѣсу внѣ дорогъ.

При обсужденіи вопроса о мѣрахъ противъ кражи изъ фруктовыхъ садовъ, огородовъ и т. д. было указано на чрезвычайную распространенность этого рода преступленій. Противъ предложенія усилить въ отношеніи виновныхъ карательныя мѣры было сдѣлано возраженіе, что такія мѣры не дадутъ ожидаемыхъ результатовъ, такъ какъ причина кражъ лежитъ какъ во взглядѣ, весьма своеобразномъ, крестьянъ на объектъ послѣдней, такъ и въ общей некультурности ихъ. Поэтому Губернскій Комитетъ остановился на мысли о необходимости учрежденія на средства крестьянъ и помѣщиковъ полевыхъ сторожей или соотвѣтственныхъ имъ органовъ съ правами лѣсныхъ сторожей, при чемъ ихъ свидѣтельскимъ показаніямъ на судѣ должно быть отдаваемо предпочтеніе.

При обсужденіи вопроса о конокрадствѣ предложенныя мѣры борьбы съ этимъ зломъ сводились главнымъ образомъ къ усиленію репрессіи какъ личной, такъ и иму-

щественной. Было указано на необходимость болѣе строгой квалификаціи повторнаго конокрадства, какъ промысла, на опредѣленіе судомъ наказанія за нѣсколько случаевъ конокрадства по ариѳметической сложности (въ виду того, что, будучи привлеченъ къ отвѣтственности за первый случай конокрадства, виновный, до рѣшенія дѣла, совершаетъ еще нѣсколько кражъ лошадей, въ надеждѣ на отвѣтственность по совокупности); осуществленіе этихъ двухъ мѣропріятій помогло бы, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Комитета, огражденію общества отъ преступныхъ элементовъ, каковыми являются конокрады. Большіе дебаты вызвалъ вопросъ объ имущественной отвѣтственности конокрадовъ. Было указано, что въ данномъ случаѣ важны интересы не конокрада и его семьи, какъ преступнаго элемента, а потерпѣвшаго, какъ неопороченнаго. Поэтому, на ряду съ уголовной личной отвѣтственностью виновнаго, необходима имущественная отвѣтственность его; если онъ не въ состояніи возмѣстить потерпѣвшему убытка, онъ долженъ отработать въ работномъ домѣ, или же имущество его должно быть продано, при чемъ здѣсь не долженъ имѣть примѣненія законъ о неотчуждаемости крестьянской земли; въ этомъ отношеніи крестьяне должны быть уравнены съ прочими сословіями, отвѣчающими за причиненные имъ убытки всѣмъ своимъ имуществомъ; въ данномъ случаѣ должны быть принимаемы во вниманіе интересы не конокрада, а всего населенія. Это мнѣніе вызвало возраженіе въ томъ смыслѣ, что надѣльная земля принадлежитъ не крестьянину, а всей его семьѣ, и поэтому было бы нарушеніемъ интересовъ справедливости и гуманности дѣлать ни въ чемъ неповинную семью отвѣтственной за грѣхи отдѣльныхъ членовъ ея. Вообще же, по мнѣнію большинства членовъ Комитета, трудно рекомендовать какія-либо общія дѣйствительныя мѣры борьбы съ конокрадствомъ, и всѣ онѣ, до регистраціи лошадей включительно, не имѣютъ и не будутъ имѣть серьезнаго дѣйствительнаго значенія, доколѣ не будетъ устранено главное условіе, порождающее конокрадство и благопріятствующее ему,—это именно неудовлетворительное экономическое положеніе крестьянской массы. Теперь крестьяне поставлены въ такое положеніе, что обстоятельства часто толкаютъ ихъ на преступленіе. Улучшеніе экономическаго положенія крестьянской массы и усиленіе надзора за лошадьми — вотъ дѣйствительныя средства борьбы съ конокрадами. Затѣмъ Губернскій Комитетъ остановился на проектѣ Новоградволынскаго Уѣзднаго Комитета о предоставленіи администраціи права выселять порочныхъ членовъ крестьянскаго общества (конокрадовъ), не спрашивая согласія сельскихъ обществъ, которыя, боясь мести конокрадовъ, часто даже не могутъ возбудить дѣла объ удаленіи ихъ изъ своей среды. По этому поводу были подвергнуты обсужденію вопросы—желательна ли вообще административная высылка въ отношеніи лицъ всѣхъ сословій; кому должна принадлежать иниціатива въ этомъ отношеніи—администраціи или самимъ обществамъ, и когда можетъ имѣть мѣсто такая высылка — до или послѣ судебнаго приговора, подтверждающаго порочность извѣстнаго лица. Вопросы эти вызвали оживленный обмѣнъ мнѣній: съ одной стороны было высказано о полной невозможности передачи столь важныхъ дѣлъ въ руки невѣжественныхъ сельскихъ обществъ, легко доступныхъ постороннимъ, ничего общаго съ дѣломъ не имѣющимъ, вліяніямъ (въ лучшемъ случаѣ—изъ-за ошибочнаго представленія о возможности воспользоваться надѣльной землей высылаемаго), и могущихъ очень легко отнестись къ судьбѣ извѣстнаго лица, тѣмъ болѣе, что законодательство наше, отмѣнивъ право крестьянскихъ и мѣщанскихъ обществъ не принимать въ свою среду порочныхъ членовъ, очевидно пошло по пути отмѣны и права удаленія ихъ. Это указаніе на практическую невозможность и опасность передачи дѣлъ объ административной высылкѣ въ руки сельскихъ обществъ встрѣтило возраженіе въ томъ смыслѣ, что крестьяне съ большой осторожностью относятся къ дѣламъ этого рода, и что послѣдующая засимъ провѣрка приговоровъ мировымъ посредникомъ и предводителемъ дворянства служила-бы достаточной гарантіей правильнаго рѣшенія каждаго изъ дѣлъ этого рода, даже предпочти-

тельно предъ общимъ судомъ; послѣдній связанъ соблюденіемъ извѣстныхъ формъ и по необходимости оправдываетъ подсудимаго въ томъ случаѣ, если нѣтъ формальныхъ уликъ, подтверждающихъ его виновность (за исключеніемъ, впрочемъ, дѣлъ о конокрадахъ, въ отношеніи которыхъ присяжные выносятъ почти всегда обвинительный приговоръ), между тѣмъ какъ крестьянское общество, хорошо знающее жизнь каждаго изъ своихъ членовъ, можетъ правильнѣе разобраться въ вопросахъ этого рода. Не отрицая права сельскихъ обществъ возбуждать дѣла объ административномъ выселеніи своихъ порочныхъ членовъ, Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ предоставить инициативу въ этомъ вопросѣ и администраціи, и даже въ отношеніи лицъ, не подвергавшихся наказанію по суду, подобно тому какъ теперь это сдѣлано въ отношеніи конокрадовъ, послѣ совершенія ими повторныхъ преступленій; производимое судебнымъ слѣдователемъ дознаніе черезъ окольныхъ людей можетъ послужить въ данномъ случаѣ администраціи хорошимъ и достовѣрнымъ матеріаломъ, такъ какъ то, что не всякій скажетъ, боясь мести, на судѣ, онъ покажетъ судебному слѣдователю на дознаніи. Боязнь предоставленія этого рода дѣлъ въ руки администраціи, въ виду неудовлетворительнаго состава низшихъ органовъ полиціи, которой здѣсь будетъ принадлежать извѣстная роль, не можетъ имѣть мѣста въ виду серьезнаго намѣренія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ реформировать полицію.

Поэтому Губернскій Комитетъ высказался за сохраненіе за крестьянскими обществами права административной высылки своихъ порочныхъ членовъ, главнымъ образомъ конокрадовъ, и за предоставленіе инициативы въ этихъ вопросахъ непосредственно также и администраціи, съ принятіемъ вызываемыхъ этимъ расходовъ на счетъ казны и съ распространеніемъ этого же порядка соотвѣтственнымъ образомъ и на лицъ другихъ сословій, особенно въ виду того, что крестьяне являются только конокрадами, переводчиками же, безъ которыхъ немыслима самая кража лошадей, являются почти постоянно евреи, мѣщане, въ большинствѣ случаевъ ускользающіе теперь отъ всякой отвѣтственности. Кромѣ того, какъ на мѣру предупредительную въ отношеніи конокрадовъ, Губернскій Комитетъ указалъ на необходимость усиленія надзора за лошадьми и, какъ на мѣру борьбы съ этимъ зломъ, на необходимость поднятія общаго экономическаго благосостоянія крестьянъ и нравственнаго уровня ихъ, такъ какъ нынѣшнія условія ихъ жизни создаютъ благопріятную почву для развитія въ ихъ средѣ конокрадства и другихъ преступленій, личнаго и имущественнаго характера.

Наконецъ, какъ на важную мѣру охраны сельскохозяйственной собственности, было указано на необходимость точной законодательной регламентаціи имущественныхъ отношеній крестьянъ и подчиненія ихъ общимъ гражданскимъ законамъ. Не говоря уже о томъ, что для крестьянъ Волынской губерніи не выработано закона, примѣнительно къ особенностямъ Юго-Западнаго края и ихъ подворнаго землевладѣнія, а предложено руководствоваться «Положеніемъ», имѣющимъ въ виду центральныя губерніи и ихъ общинное землевладѣніе, почти всѣ имущественныя дѣла крестьянъ подчинены дѣйствію разнорѣчивыхъ обычаевъ, часто особыхъ для каждаго села и деревни, при чемъ провѣрить правильность примѣненія ихъ далеко не всегда возможно, такъ какъ мировыми посредниками назначаются иногда люди, не имѣющіе коренной связи съ мѣстностію и незнакомые съ ея особенностями. Поэтому Комитетъ признавалъ бы необходимымъ упразднить въ крестьянскомъ быту, въ отношеніи судебныхъ дѣлъ, примѣненіе обычнаго права, являющагося въ настоящее время анахронизмомъ, и подчинить крестьянское сословіе общимъ гражданскимъ законамъ; въ частности, желательно предоставленіе крестьянамъ права распоряженія по завѣщанію надѣльными участками. Если вообще нѣтъ основанія ограничивать право распоряженія имуществомъ, заложеннымъ въ банкѣ, то не можетъ вызывать сомнѣній и право крестьянъ передавать по завѣщанію надѣльную землю впредь до выкупа ея. Будучи лишены этого права, крестьяне часто не могутъ

прилагать особаго старанія къ улучшенію хозяйства на надѣльной землѣ, зная наперед, что она должна перейти къ лицу, почему либо недостойному сего.

Ж) *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

При обсужденіи вопроса объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, членами Комитета было повторено высказанное ими при разсмотрѣніи каждаго изъ предыдущихъ пунктовъ программы убѣжденіе, что одною изъ главныхъ нуждъ губерніи является полное уничтоженіе сервитутовъ и чрезполосицы, такъ какъ при существованіи ихъ чрезвычайно затруднительно, а для большинства прямо невозможно правильное веденіе хозяйства и улучшеніе сельскохозяйственной культуры. Вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ принудительнымъ порядкомъ, такъ какъ чрезвычайно трудно разсчитывать на добровольное соглашеніе въ этомъ дѣлѣ крестьянъ и землевладѣльцевъ, особенно при могущей встрѣтиться, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, затруднительности произвести оцѣнку обусловливаемыхъ сервитутомъ выгодъ (часто даже немогущихъ быть возмѣщенными деньгами), что заставляетъ стороны предъявлять нерѣдко трудно примиримыя между собой претензіи. Обусловливаемая такимъ характеромъ отношеній заинтересованныхъ сторонъ принудительность въ разрѣшеніи вопроса объ упраздненіи сервитутовъ и чрезполосицы, конечно, не можетъ указывать на неподготовленность къ этому населенія губерніи: уже и теперь часты случаи временныхъ, впредь до разверстанія, соглашеній крестьянъ и помѣщиковъ, такъ что принудительное разверстаніе найдетъ въ сознаніи населенія уже подготовленную почву. Дѣла этого рода должны быть рѣшены неодновременно по всей губерніи, а въ теченіе 2 —3 лѣтъ, по отдѣльнымъ районамъ или уѣздамъ, съ наперед установленной очередью послѣднихъ, что, при очевидной неизбѣжности для крестьянъ упраздненія сервитутовъ и чрезполосицы, можетъ способствовать и добровольному соглашенію ихъ съ землевладѣльцами. Необходимые расходы должны быть отнесены на счетъ казны, съ возмѣщеніемъ ихъ засимъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ.

Переходя къ обсужденію вопроса о способѣ разверстанія и уничтоженія сервитутовъ, нѣкоторые члены указали, какъ на одну изъ мѣръ разрѣшенія вопроса, — это, по примѣру Франціи, на предоставленіе общимъ судамъ разрѣшенія каждаго дѣла въ отдѣльности въ общемъ исковомъ состязательномъ порядкѣ, безъ предварительнаго установленія какихъ либо нормъ вознагражденія заинтересованнымъ сторонамъ, а съ опредѣленіемъ этого вознагражденія судомъ, соотвѣтственно размѣру убытковъ за каждый изъ видовъ уничтожаемаго сервитута. Это предложеніе не было однако принято, главнымъ образомъ въ виду трудности практическаго рѣшенія дѣлъ такимъ порядкомъ. Состязательный процессъ очень сложенъ и труденъ: по необходимости онъ требуетъ отъ тяжущихся спеціальныхъ знаній и общаго развитія (такъ что крестьяне и землевладѣльцы представляли бы собою двѣ неравныя борющіяся стороны) и много времени— даже нѣсколько лѣтъ (въ томъ случаѣ, если дѣло будетъ перенесено въ Сенатъ).

Оставлять такъ долго обѣ стороны въ неопредѣленномъ положеніи нельзя, — особенно при ихъ взаимныхъ обостренныхъ отношеніяхъ. Кромѣ того, по существу своему, дѣла о сервитутахъ и чрезполосицѣ требуютъ спеціальныхъ судей и экспертовъ, не говоря уже о томъ, что масса дѣлъ этого рода чрезвычайно обременитъ суды. Вслѣдствіе этого члены Комитета признали болѣе цѣлесообразнымъ и соотвѣтственнымъ существу дѣла созданіе особыхъ уѣздныхъ коммисій для полюбовнаго разверстанія, впредь до общаго рѣшенія этого вопроса; коммисіи эти, въ составъ которыхъ должны войти эксперты, юристы и опытные сельскіе хозяева, съ большимъ успѣхомъ могли бы справиться съ этимъ дѣломъ, чѣмъ общіе суды. Затѣмъ было указано, что Крестьянскій Поземельный Банкъ могъ бы оказать большую помощь дѣлу разверстанія, принятіемъ нѣкоторыхъ мѣръ при в[illegible] крестьянамъ ссуды на покупку земли; именно—опираясь

на предоставленное ему право повышать оцѣнку и увеличивать ссуду при условіи фактическаго улучшенія хозяйства на заложенныхъ у него участкахъ земли, Банкъ могъ бы при выдачѣ ссуды ставить непремѣннымъ условіемъ разверстаніе земель, гдѣ по условіямъ покупки это представляется возможнымъ. Затѣмъ, какъ мѣры частнаго характера, были рекомендованы—поощреніе хуторскаго хозяйства, посредствомъ Крестьянскаго Банка, и субсидированіе съ этою цѣлью крестьянскихъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ при выселеніи на волока, освобожденіе ихъ отъ уплаты гербовыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ, поощреніе единичныхъ обмѣновъ между отдѣльными крестьянами и землевладѣльцами и т. п. Къ числу мѣръ того же характера было отнесено поддержанное членами Губернскаго Комитета заявленіе Острожскаго Комитета о необходимости законодательнаго подтвержденія сенатской практики о томъ, что владѣющіе сервитутами крестьяне не имѣютъ права на измѣненіе сѣвооборота въ помѣщичьихъ экономіяхъ, и что пастбищные сервитуты распространяются только на свободныя отъ построекъ и посѣвовъ земли и на незанятыя посѣвами травъ пожнивья. Наконецъ, какъ на обстоятельство, особенно усиливающее отрицательныя стороны нынѣшнихъ сервитутныхъ отношеній, было указано на совершенную неточность опредѣленія объема сервитутныхъ правъ въ крестьянскихъ данныхъ: границы лѣсныхъ и полевыхъ угодій, на которыя крестьяне имѣютъ права, не опредѣлены, вслѣдствіе чего заявляются претензіи на всѣ угодія извѣстнаго рода, что служитъ часто препятствіемъ для правильнаго веденія хозяйства. Вслѣдствіе сего Губернскій Комитетъ указалъ на необходимость разъясненія, что сервитутныя права не могутъ подлежать распространительному толкованію въ томъ случаѣ, если землевладѣлецъ ограничитъ площадь угодья, подлежащаго дѣйствію сервитутнаго права, извѣстнымъ количествомъ десятинъ опредѣленныхъ въ данной и въ томъ случаѣ, если, по поводу такого ограниченія, крестьяне предъявятъ искъ объ убыткахъ, требуя предоставленія имъ всей площади извѣстнаго вида угодій. Пользуясь этимъ правомъ, распространительно толкуемымъ, крестьяне нѣкоторыхъ мѣстъ обращаютъ сервитутныя права въ промыселъ, принимая, напримѣръ, чужой скотъ на прокормленіе въ помѣщичьемъ лѣсу и проч. Наконецъ, какъ на частный способъ окончанія этого рода дѣлъ, было указано на желательность разрѣшенія вопросовъ о добровольномъ разверстаніи на сельскихъ сходахъ простымъ большинствомъ наличныхъ голосовъ, а не большинствомъ двухъ третей. По обсужденіи изложеннаго и признанія необходимости принятія указанныхъ ниже мѣръ также и въ отношеніи чиншевиковъ и вольныхъ людей, Губернскій Комитетъ полагалъ бы ходатайствовать о немедленномъ и обязательномъ разверстаніи угодій и объ уничтоженіи трезполосицы, производя эту операцію черезъ два или три года, которые должны быть предоставлены сторонамъ для полюбовнаго рѣшенія дѣлъ, по уѣздамъ, по заранѣе выработанной очереди; вызываемые же этимъ расходы должны быть отнесены на средства государственнаго казначейства, съ пополненіемъ ихъ затѣмъ заинтересованными сторонами въ теченіе извѣстнаго, болѣе или менѣе продолжительнаго времени.

Если же общее разверстаніе почему-либо не можетъ быть произведено немедленно, то необходимо теперь же:

1) Образовать по уѣздамъ комиссіи полюбовнаго разверстанія, состоящія изъ юристовъ и опытныхъ сельскихъ хозяевъ, какъ посредниковъ между крестьянами и землевладѣльцами.

2) При выдачѣ ссуды изъ Банка поощрять крестьянъ, ведущихъ хуторское хозяйство, и въ этихъ двухъ случаяхъ освобождать ихъ отъ платежа крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ.

3) При выходѣ крестьянъ на волока и при разверстаніи оказывать имъ денежныя субсидіи.

4) Дѣла о разверстаніи рѣшать на сельскихъ сходахъ простымъ наличнымъ большинствомъ голосовъ, а не большинствомъ двухъ третей.

5) Нормировать объемъ сервитутныхъ правъ крестьянъ на помѣщичьихъ земляхъ, согласно даннымъ.

6) Ходатайствовать объ изданіи закона о томъ, чтобы судебныя установленія, при возбужденіи исковъ объ убыткахъ, не дѣлали распространительнаго толкованія сервитутныхъ правъ.

7) Въ видахъ облегченія перехода къ улучшеннымъ системамъ хозяйства, подтвердить законодательнымъ порядкомъ сенатскую практику о томъ, что крестьяне, владѣющіе сервитутами, не имѣютъ права предъявлять требованія на измѣненіе сѣвооборота въ помѣщичьихъ экономіяхъ, и что пастбищные сервитуты распространяются только на свободныя отъ посѣвовъ земли и на незанятыя посѣвомъ травъ пожнивья.

3) *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

При обсужденіи вопроса о мѣстныхъ дорогахъ общаго пользованія было указано на произведенныя въ этомъ направленіи работы:—начато устройство сѣти мѣстныхъ подъѣздныхъ путей, проведены общегосударственныя шоссейныя и желѣзнодорожныя линіи, и въ будущемъ тоже предстоитъ рядъ дорожныхъ работъ общаго и мѣстнаго значенія. Для успѣха дѣла необходима помощь и дѣятельная работа, впредь до введенія земства, уѣздныхъ дорожныхъ комиссій, которыя, состоя изъ должностныхъ лицъ мѣстнаго управленія и мѣстныхъ землевладѣльцевъ и фабрикантовъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, могутъ много помочь дѣлу уже въ силу своего знакомства съ мѣстными условіями,—намѣтить рядъ необходимыхъ путей, произвести раскладку дорожной повинности, соотвѣтственно платежнымъ способностямъ населенія своего района, слѣдить за правильнымъ ея примѣненіемъ и выполненіемъ и т. п. На это было сдѣлано возраженіе въ томъ смыслѣ, что при нынѣшней постановкѣ дѣла, отсутствіи его регламентаціи, невозможности, вслѣдствіе этого, правильнаго распредѣленія повинности и т. п., мѣстные органы, въ лицѣ дорожныхъ комиссій, не снабженные никакими полномочіями, не будутъ въ состояніи успѣшно справиться съ возложенной на нихъ работой.

При этомъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній вопросъ о натуральной дорожной повинности.

Первое изъ высказанныхъ положеній указывало на необходимость сохраненія натуральной повинности, какъ наиболѣе удобной и соотвѣтствующей экономическому и хозяйственному быту нашего крестьянина, имѣющаго много свободнаго времени и мало денегъ, и часто у котораго вообще нѣтъ даже возможности, изъ-за отсутствія ярмарокъ или отдаленности торговыхъ центровъ, реализировать свое имущество.

Второе положеніе сводилось къ установленію смѣшаннаго вида натуральной повинности, путемъ предоставленія обязанному ею населенію права откупиться по желанію деньгами взамѣнъ личныхъ работъ.

Третье положеніе указывало на необходимость полной отмѣны натуральной повинности и замѣны ея денежною, съ привлеченіемъ къ ней всѣхъ объектовъ земскаго обложенія, что, однако, возможно сдѣлать лишь будущимъ земскимъ учрежденіямъ. Какъ на недостатокъ существующаго способа отбыванія дорожной повинности натурой, было указано на трудность равномѣрнаго ея распредѣленія, неизбѣжный произволъ при ея выполненіи низшихъ сельскихъ и полицейскихъ властей, невозможность содержанія съ помощью ея дорогъ въ исправности, а также и на то, что натуральная повинность часто служитъ большимъ тормозомъ для улучшенія крестьянскаго хозяйства, такъ какъ

крестьяне часто не рѣшаются покупать лишнюю лошадь или вола, боясь, какъ бы это не послужило поводомъ къ усиленію тяготы натуральной повинности.

Обсудивъ изложенныя мнѣнія, Губернскій Комитетъ постановилъ признать желательнымъ: 1) полное переложеніе натуральной дорожной повинности въ денежную; 2) развитіе шоссейныхъ и желѣзныхъ дорогъ на средства мѣстныя и государственныя, соотвѣтственно экономическимъ и торговопромышленнымъ условіямъ губерніи; 3) замостить дороги чрезъ мѣстечки, являющіяся болѣе непроѣзжими, чѣмъ грунтовыя дороги въ уѣздѣ.

И) *Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и проч.).*

При обсужденіи вопроса объ арендахъ были подробно разсмотрѣны всѣ высказанныя по этому пункту положенія Уѣздныхъ Комитетовъ. Главнѣйшимъ же образомъ были подвергнуты обсужденію вопросы о срокѣ аренды имѣній, объ условіяхъ, облегчающихъ и обезпечивающихъ производство въ арендуемыхъ имѣніяхъ мелиоративныхъ работъ, и вообще сельскохозяйственныхъ улучшеній, и наконецъ о способѣ гарантіи невозможности для арендатора хищнически эксплоатировать или разорять находящееся въ его владѣніи имѣніе.

По вопросу о срокѣ аренды мнѣнія членовъ Губернскаго Комитета раздѣлились. Меньшинство стояло за необходимость продленія установленнаго закономъ 12 лѣтняго срока, такъ какъ при нынѣшнихъ условіяхъ арендаторъ лишенъ возможности производить даже самыя элементарныя улучшенія въ арендуемомъ имѣніи (напримѣръ, разведеніе фруктоваго сада), не говоря уже о такихъ затратахъ, результаты которыхъ могутъ сказаться по прошествіи многихъ лѣтъ. Это служитъ тормозомъ для развитія сельскаго хозяйства и поднятія его доходности, и отражается какъ на матеріальныхъ интересахъ собственниковъ и арендаторовъ, такъ и въ значительной степени на успѣхахъ сельскаго хозяйства, а отсюда и на общегосударственныхъ интересахъ. Это же обстоятельство заставляетъ принимать мѣры въ обходъ требованій закона о краткосрочности земельной аренды, посредствомъ включенія, напримѣръ, въ контрактъ обязательства устроить какой нибудь ничтожный и ненужный заводъ (разрѣшающій 36-тилѣтнюю аренду), или обязательства возобновить по истеченіи 12 лѣтъ договоръ на прежнихъ условіяхъ и проч.

Однако, мнѣніе о желательности продленія 12-лѣтняго срока аренды не было принято большинствомъ членовъ Комитета, представившими цѣлый рядъ возраженій. Послѣднія сводились къ тому, что продолжительная аренда облегчаетъ обходъ закона, переходя въ скрытую передачу права собственности; но даже и безъ этого—для мелкихъ участковъ въ 2—3 десятины продолжительная аренда можетъ создать почву для нежелательныхъ столкновеній между собственниками и арендаторами, такъ какъ послѣдніе, владѣя въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ клочкомъ земли, легко могутъ смотрѣть на него какъ на свою собственность. Засимъ, для людей нестойкихъ, продолжительная аренда можетъ создать благопріятную почву для того, чтобы закабалить на многіе годы и себя, и своихъ будущихъ правопріемниковъ, что, въ особенности при низкомъ культурномъ уровнѣ большинства арендаторовъ или же при недобросовѣстности послѣднихъ, можетъ очень тяжело отразиться на самомъ имѣніи, способствуя хищнической его эксплоатаціи и даже полному разоренію. Наконецъ, важное общее значеніе имѣетъ въ данномъ случаѣ то обстоятельство, что при естественномъ прогрессѣ сельскаго хозяйства трудно за много лѣтъ напередъ учесть возможную его доходность; эта неопредѣленность, ставя въ рискованное положеніе и арендаторовъ, и владѣльцевъ, не избавляетъ отъ риска и вліяетъ на нормальный ходъ и развитіе сельскаго хозяйства въ арендуемомъ имѣніи, –особенно въ томъ случаѣ, если обусловленная контрактомъ аренд-

ная плата выше приносимаго имѣніемъ дохода. Но вообще въ данномъ случаѣ важны не столько интересы отдѣльныхъ лицъ—собственника или арендатора—сколько прочное положеніе и постоянный прогрессъ сельскаго хозяйства, который возможенъ, какъ показали опытъ западно-европейскихъ странъ и шестилѣтнія аренды нашихъ прибалтійскихъ губерній, и при краткосрочныхъ арендахъ. Важно лишь создать такія условія, при которыхъ арендатору представлялось бы возможнымъ производить улучшенія сельскаго хозяйства и всѣ вообще мелiоративныя работы (напр. осушка, облѣсеніе, разведеніе садовъ и проч.), установленіемъ гарантіи, что его затраты будутъ тѣми или иными путями возмѣщены. Въ данномъ случаѣ было бы желательно принять систему, практикуемую въ Англіи, и закономъ установить обязанность владѣльца имѣнія возмѣстить, по заранѣе опредѣленной оцѣнкѣ, арендатору понесенные послѣднимъ мелiоративные расходы и неиспользованные еще имъ, въ случаѣ нежеланія владѣльца продлить срокъ аренды, если притомъ размѣръ этихъ расходовъ не превышаетъ нормы, обусловленной въ арендномъ договорѣ. При такой постановкѣ дѣла значительно облегчается вопросъ о производствѣ мелiоративныхъ работъ, необходимость которыхъ (облѣсеніе песковъ, укрѣпленіе овраговъ, лѣсоразведеніе, осушка болотъ, устройство плотинъ и проч.) съ каждымъ годомъ все больше даетъ себя чувствовать. Переходя засимъ къ остальнымъ условіямъ аренды, Губернскій Комитетъ высказался о необходимости такой постановки дѣла, при которой для арендатора была бы невозможна хищническая эксплоатація имѣнія, и вообще—такое веденіе хозяйства, при которомъ дѣйствія арендатора или вообще третьихъ лицъ могли бы вести къ разоренію имѣнія. Въ этомъ отношеніи было высказано пожеланіе, чтобы законъ, регулируя арендное право, не ограничивался бы, какъ теперь, требованіемъ соблюденія двухъ лишь условій,—опредѣленія срока аренды и заключенія письменнаго договора,—а предусматривалъ бы и нѣкоторыя стороны самаго существа дѣла, помимо воли и желанія контрагентовъ, въ отношеніи тѣхъ обстоятельствъ, которыя могутъ оказать вліяніе на положеніе хозяйства въ имѣніи. Именно,—было указано на необходимость: 1) изданія закона о признаніи недвижимою собственностью «по назначенію» разнаго рода скота, земледѣльческихъ орудій, соломы, зерна и проч. въ извѣстной пропорціи, съ изъятіемъ таковыхъ отъ ареста за долги; 2) введенія 1821 и слѣд. статей дѣйствующаго въ губерніяхъ Привислинскаго края гражданскаго кодекса о томъ, что принятіе арендаторомъ имѣнія скота, по оцѣнкѣ, не устанавливаетъ на него права собственности арендатора, и скотъ, какъ составная часть имѣнія, подлежитъ возврату по оцѣнкѣ землевладѣльцу, и 3) введенія ипотеки, какъ обезпечивающей залогъ арендатора, который въ свою очередь служитъ обезпеченіемъ исправнаго платежа арендныхъ денегъ и правильнаго неразорительнаго веденія хозяйства. Всѣ эти мѣры представляются настолько важными, что осуществленіе ихъ необходимо теперь же, не ожидая изданія новаго гражданскаго уложенія, въ которомъ онѣ могутъ быть предусмотрѣны, въ ряду другихъ общегражданскихъ мѣръ.

Наконецъ, относительно аренды крестьянскихъ земель, Губернскій Комитетъ высказалъ пожеланіе предоставить въ этомъ отношеніи крестьянамъ полную свободу. Въ практикѣ прошлыхъ лѣтъ можно указать случаи, когда крестьяне, сдавая по своей иниціативѣ и усмотрѣнію собственныя земли, проигрывали, такъ и обратно—когда опека крестьянскихъ учрежденій относительно аренды надѣльныхъ земель влекла за собой не выгоду для крестьянъ, а, наоборотъ, убытокъ Но высказываясь за свободу аренды, Губернскій Комитетъ считаетъ необходимымъ, попрежнему, разработку нѣдръ на крестьянскихъ земляхъ поставить въ зависимость отъ разрѣшенія подлежащихъ властей на такую эксплоатацію, въ виду того обстоятельства, что крестьяне, будучи некомпетентны въ этомъ дѣлѣ, легко могутъ оказаться въ большихъ убыткахъ.

По обсужденіи изложеннаго, Губернскій Комитетъ постановилъ желательнымъ:

1) Предѣльный срокъ для земельной аренды оставить двѣнадцатилѣтній.

2) Выработать правила для взаимныхъ отношеній между владѣльцами имѣній и арендаторами, облегчающія производство мелiоративныхъ работъ и вообще сельскохозяйственныхъ улучшеній, для охраны имѣній отъ хищнической эксплоатаціи и разоренія (путемъ введенія ипотеки, 1821 и слѣд. статей гражданскаго уложенія Царства Польскаго и проч.).

3) Предоставить крестьянамъ свободу относительно сдачи въ аренду всѣхъ своихъ земель, за исключеніемъ аренды для разработки нѣдръ земли.

I) *Организація мелкаго народнаго кредита.*

При обсужденіи этого вопроса члены Губернскаго Комитета указали на крайнюю нужду, которую испытываетъ земледѣльчѣское, преимущественно крестьянское населеніе въ мелкомъ кредитѣ. Нужда эта въ широкихъ размѣрахъ создаетъ благопріятную почву для развитія систематическаго деревенскаго ростовщичества; нуждаясь въ нѣсколькихъ рубляхъ, крестьяне все болѣе и болѣе попадаютъ въ кабалу къ ростовщикамъ, продавая напередъ за баснословно дешевую плату значительную часть своего труда и времени въ страдную пору. Существующая организація мелкаго народнаго кредита совершенно не въ состояніи удовлетворить потребность въ немъ. Правда, съ официальной показной стороны дѣло обставлено очень хорошо,—есть даже нѣсколько прекрасно функціонирующихъ сельскихъ банковъ, въ нѣкоторыхъ волостяхъ раціонально организованъ кредитъ изъ суммъ мірскихъ вспомогательныхъ капиталовъ, но въ большинствѣ случаевъ деньгами изъ этихъ источниковъ крестьянское населеніе не пользуется, такъ какъ всѣ суммы уже много лѣтъ розданы однимъ и тѣмъ же лицамъ и ссуды только переписываются по бухгалтерскимъ книгамъ. Поэтому Губернскій Комитетъ призналъ безусловно необходимой реорганизацію этого дѣла, въ смыслѣ его оживленія и продуктивнаго хода. Для сего Комитетъ постановилъ желательнымъ:

1) Организовать въ каждомъ уѣздномъ городѣ уѣздный банкъ съ отдѣленіями его по волостямъ.

2) Открыть этимъ банкамъ кредитъ изъ Государственнаго Банка.

3) Руководство и контроль по операціямъ сельскихъ банковъ поручить органамъ Министерства Финансовъ.

4) Разрѣшать крестьянамъ кредитъ изъ поземельнаго банка подъ надѣльныя, еще не выкупленныя земли.

K) *Расширеніе мелiоративнаго кредита.*

Указавъ на громадное для успѣха сельскаго хозяйства значеніе мелiоративнаго кредита, Губернскій Комитетъ отмѣтилъ чрезвычайно слабое развитіе его въ Волынской губерніи. Главныя причины этого — отсутствіе земскихъ учрежденій (одну изъ существенныхъ заботъ которыхъ составляютъ мелiораціи) и обусловливаемая этимъ необходимость итти въ разрѣшеніи мелiорацій общимъ порядкомъ—непосредственно въ учрежденія Министерства Земледѣлія. Установленныя послѣднимъ формальности, для многихъ совершенно невыполнимыя, дѣлаютъ полученіе кредитовъ для большинства если не невозможнымъ, то очень и очень затруднительнымъ. Поэтому Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ, впредь до введенія земскихъ учрежденій, облегчить полученіе мелiоративнаго кредита путемъ устраненія излишнихъ формальностей и расширенія компетенціи мѣстныхъ Управленій государственными имуществами, которымъ необходимо предоставить право самостоятельно рѣшать дѣла о выдачѣ ссудъ до извѣстнаго, возможно большаго размѣра. Составъ мѣстныхъ Управленій государственными имуществами необходимо усилить соотвѣтственными должностными лицами, спеціалистами по мелiораціи, такъ какъ недостатокъ техниковъ будетъ тормозить дѣло о разрѣшеніи ссудъ; необходимо усилить также число спеціалистовъ по улучшенію лѣсоразведенія и сохраненію лѣсовъ, такъ какъ существующіе лѣсные ревизоры, занятые казенными лѣсами, не въ состояніи руководить мелiоративными работами въ частныхъ лѣсахъ. За-

симъ, техническія изысканія по мелiораціи должны быть безплатны, съ возмѣщеніемъ лишь частными лицами путевыхъ расходовъ техниковъ. Впредь до введенія земства желательно привлечь къ этому дѣлу сельскохозяйственныя общества, которыя являлись бы не только посредниками между казною и частными лицами, но и сами выдавали бы мелiоративныя ссуды, подобно тому, какъ это уже практикуютъ нѣкоторыя изъ сельскохозяйственныхъ обществъ Юго-Западнаго края. Наконецъ, необходимо предоставить крестьянамъ право на полученіе мелiоративныхъ ссудъ и безъ общественныхъ приговоровъ, а по поручительствамъ отдѣльныхъ лицъ.

По этому вопросу Губернскій Комитетъ постановилъ ходатайствовать:

1) Впредь до введенія земскихъ учрежденій, выдавать сельскохозяйственнымъ обществамъ ссуды на мелiоративныя работы.

2) Устранить формальности при исходатайствованіи мелiоративнаго кредита изъ учрежденій Министерства Земледѣлія, продоставивъ мѣстнымъ органамъ его право окончательно рѣшать дѣла о выдачѣ ссуды не свыше извѣстнаго, возможно большаго размѣра.

3) Усилить технический персоналъ для производства техническихъ изысканій и работъ по мелiораціи.

4) Техническія изысканія производить безплатно, съ возмѣщеніемъ лишь путевыхъ расходовъ техникамъ.

5) Къ числу главнѣйшихъ мелiоративныхъ работъ отнести укрѣпленіе овраговъ, осушку болотъ, облѣсеніе песковъ, устройство запрудъ, садовъ, заводовъ для переработки огородныхъ и садовыхъ продуктовъ (которые съ большой переплатой получаются теперь изъ-за границы), развитіе молочнаго дѣла, хмѣлеводства и проч.

6) Предоставить крестьянамъ право полученія мелiоративныхъ ссудъ безъ согласія общества, а лишь по поручительствамъ отдѣльныхъ лицъ.

Л) *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

При обсужденіи вопроса о сельскохозяйственныхъ союзахъ было указано на существеннѣйшую необходимость возможно широкаго ихъ развитія, какъ главнаго условія успѣха и продуктивности ихъ дѣятельности. Не умаляя всего значенія сельскохозяйственныхъ обществъ, Губернскій Комитетъ указалъ, что по самому существу своему они преимущественно заняты отвлеченными общими, научными и культурными, задачами; жизнь же, а въ частности современныя условія сельскаго хозяйства требуютъ практической работы, что и могутъ выполнить особые сельскохозяйственные союзы, организуемые со спеціальными экономическими и промышленнымъ цѣлями, подобно сельскохозяйственнымъ кооперацiямъ, существующимъ повсюду въ Западной Европѣ. То обстоятельство, что нѣкоторыя изъ сельскохозяйственныхъ обществъ Юго-Западнаго края уже пошли по этому пути, организовавъ даже синдикаты, указываетъ, насколько сильна потребность въ такого рода учрежденіяхъ. Право и нѣкоторая возможность практическихъ реальныхъ дѣйствій сельскохозяйственныхъ обществъ не исключаетъ необходимости сельскохозяйственныхъ союзовъ, такъ какъ организація сельскохозяйственныхъ обществъ не подъ силу небольшому району и кружку лицъ или отдѣльнымъ крестьянскимъ обществамъ, тогда какъ послѣднія наиболѣе то и нуждаются въ союзахъ. Необходимо только упростить учрежденіе союзовъ—кооперацій, не требовать для этого предварительнаго разрѣшенія, обязавъ лишь союзъ заявлять подлежащимъ властямъ о своемъ образованіи; для союзовъ долженъ быть выработанъ нормальный уставъ, и затѣмъ они, будучи основаны на договорѣ, осуществляютъ свои цѣли при дѣйствующихъ законахъ. Наконецъ, для своего успѣха союзы должны пользоваться кредитомъ въ государственныхъ и частныхъ установленіяхъ, какъ коммерческія предпріятія, соотвѣтственно своей кредитоспособности.

Поэтому Губернскій Комитетъ постановилъ признать желательнымъ организацію возможно большаго числа сельскохозяйственныхъ союзовъ (кооперацій), самостоятельно или при сельскохозяйственныхъ обществахъ, и для учрежденія ихъ, по нормальному уставу, не требовать предварительнаго разрѣшенія, обязавъ лишь заявлять подлежащимъ властямъ о своемъ возникновеніи; кромѣ того, необходимо предоставленіе союзамъ, какъ юридическимъ лицамъ, права на полученіе ссудъ въ государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

М) *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

При обсужденіи предложенныхъ мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ хозяйства, лучшихъ орудій, устройства складовъ и проч., прежде всего былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о дороговизнѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, препятствующей проникновенію ихъ не только въ крестьянскую среду, но часто даже и въ среднія и крупныя экономіи. При такой дороговизнѣ ихъ, всѣ заботы о распространеніи улучшенныхъ орудій, объ устройствѣ складовъ и проч., не будутъ имѣть желательнаго значенія, такъ какъ наше сельское хозяйство, особенно крестьянское, не въ силахъ вынести расходовъ, которые необходимы при такомъ положеніи дѣлъ.

Такъ какъ въ Россіи желѣзо и чугунъ не дороже, а въ послѣднее время даже и дешевле, чѣмъ въ Западной Европѣ, то главная причина высокой стоимости машинъ—таможенныя пошлины, которыя, по общему убѣжденію членовъ Комитета, не могутъ быть, въ насущныхъ интересахъ сельскаго хозяйства, сохранены въ нынѣшнемъ размѣрѣ. При этомъ относительно самаго способа пониженія пошлинъ было высказано два мнѣнія.

Согласно первому—пошлины должны быть совершенно отмѣнены на орудія простѣйшія, хорошее производство которыхъ можетъ быть достигнуто и въ Россіи, и должны быть понижены на сложныя машины, производство которыхъ у насъ незначительно и притомъ неудовлетворительно и можетъ дойти до надлежащей степени совершенства только чрезъ извѣстный періодъ времени. Такъ какъ, засимъ, казна является владѣльцемъ нѣсколькихъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ, то, какъ коррективъ неудовлетворительной работы простѣйшихъ машинъ, дѣло это можетъ взять на себя Правительство, отчасти производствомъ на своихъ заводахъ машинъ и орудій, соотвѣтствующихъ потребностямъ каждаго района и типа хозяйства, а отчасти поощреніемъ тѣхъ заводовъ, которые выразили бы желаніе развить свою дѣятельность въ такомъ именно направленіи. Такимъ образомъ стоимость сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ была бы значительно понижена, онѣ были бы хорошаго качества и была бы удовлетворена столь насущная теперь потребность въ желѣзномъ инвентарѣ.

Сдѣланныя же теперь Министерствомъ Земледѣлія попытки понизить пошлины на машины, для борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства, сами по себѣ очень незначительны и существеннаго значенія имѣть не могутъ.

Противоположное мнѣніе сводилось къ необходимости полной отмѣны пошлинъ на сельско-хозяйственныя орудія и машины, такъ какъ пошлины эти являются не только главнымъ тормозомъ успѣха и развитія сельскаго хозяйства, но также и несправедливостью по отношенію къ 87 милліонамъ землевладѣльцевъ въ пользу незначительнаго класса фабрикантовъ и заводчиковъ. Государственные заводы дѣлу не помогутъ, такъ какъ это — вопросъ частной иниціативы, риска и конкуренціи. Если, по государственнымъ соображеніямъ, нельзя отмѣнить пошлины въ отношеніи Германіи, то это можно сдѣлать для Англіи и Америки, издѣлія которыхъ все больше и больше распространяются у

насъ. Наконецъ, отмѣна пошлинъ значительно разовьетъ сбытъ сельскохозяйственныхъ орудій, привьетъ ихъ къ хозяйствамъ и, такимъ путемъ, скоро окупитъ жертвы, которыя понесетъ казна съ отмѣной пошлинъ. Большинство членовъ Губернскаго Комитета присоединилось къ послѣднему мнѣнію, видя въ отмѣнѣ пошлинъ дѣйствительное средство распространенія въ сельскомъ хозяйствѣ улучшенныхъ орудій и машинъ.

Переходя къ вопросу объ устройствѣ складовъ, Губернскій Комитетъ указалъ на необходимость, впредь до введенія земства, взять на себя иниціативу въ этомъ дѣлѣ сельскохозяйственнымъ обществамъ, которыя могли бы сдѣлать склады возможно близкими къ населенію (по 1 на уѣздъ), съ устройствомъ при нихъ показательныхъ полей, фермъ и проч., на которыхъ были бы видны результаты примѣненія извѣстныхъ орудій или удобрительныхъ туковъ, и вообще той или другой системы хозяйства. Нѣкоторыя изъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ уже кой-что сдѣлали въ этомъ направленіи, имѣя въ своемъ составѣ даже инструкторовъ; но для развитія дѣятельности обществъ имъ необходимо предоставить кредитъ, хотя бы на тотъ случай, когда общество, продавъ машины крестьянамъ и не имѣя возможности получить отъ нихъ своевременно плату (вслѣдствіе градобитія, различныхъ несчастныхъ случайностей и т. п.), само не въ состояніи заплатить на срокъ заводамъ и фабрикамъ. При принятой сельскохозяйственными обществами комиссіонной системѣ полученія орудій, кредитъ въ значительной степени помогъ бы имъ развить свою дѣятельность и приблизить склады къ населенію. При этомъ было указано на необходимость развитія техническаго образованія, не только высшаго, посредствомъ учрежденія въ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ каѳедры сельскохозяйственныхъ машинъ, но и средняго и въ особенности низшаго, въ виду полнаго отсутствія теперь даже простыхъ слесарей, умѣющихъ исправить обыкновенную порчу машинъ, такъ что починка и вообще надзоръ за послѣдними составляетъ теперь очень большую сумму расходовъ въ общемъ сельскохозяйственномъ бюджетѣ. Наконецъ, было указано на необходимость, впредь до отмѣны пошлинъ, облегченія формальностей по очисткѣ машинъ таможенными сборами, столь сложныхъ и затруднительныхъ теперь, что выписывающіе изъ-за границы сельскохозяйственныя орудія вынуждены обращаться для этого къ услугамъ особыхъ комиссіонеровъ и нести за это совершенно излишніе расходы.

По этому поводу Губернскій Комитетъ полагалъ бы:

1) Ходатайствовать о совершенной отмѣнѣ таможенныхъ пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и объ оказаніи поощренія и содѣйствія тѣмъ заводамъ, которые будутъ производить сельскохозяйственныя орудія наиболѣе пригодныя къ условіямъ нашего сельскаго хозяйства.

2) Впредь же до отмѣны пошлинъ ходатайствовать объ отмѣнѣ чрезвычайно стѣснительныхъ формальностей по уплатѣ ихъ, предоставивъ право всѣмъ лицамъ производить очистку таможенными сборами сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ на станціяхъ назначенія желѣзныхъ дорогъ.

3) Содѣйствовать облегченію пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ землевладѣльцами и крестьянами съ помощью кредита изъ Государственнаго Банка, для чего необходимо соотвѣтственное измѣненіе устава послѣдняго.

4) Ходатайствовать о развитіи техническаго образованія высшаго, средняго и низшаго, спеціально по отношенію къ сельскохозяйственнымъ орудіямъ и машинамъ.

5) Содѣйствовать сельскохозяйственнымъ обществамъ въ дѣлѣ устройства складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ и т. п.

6) Ходатайствовать объ учрежденіи инструкторовъ сельскаго хозяйства, обязавъ ихъ давать на мѣстахъ практическія указанія по веденію сельскаго хозяйства.

7) Ходатайствовать о расширеніи питомниковъ и улучшеніи посадочныхъ матеріаловъ.

8) Ходатайствовать объ устройствѣ періодическихъ и постоянныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ.

При этомъ Губернскій Комитетъ счелъ необходимымъ подтвердить, что успѣхъ всѣхъ изложенныхъ мѣропріятій онъ считаетъ возможнымъ лишь при осуществленіи положеній, высказанныхъ имъ при обсужденіи первыхъ пунктовъ программы, именно: при условіи разверстанія и уничтоженія сервитутовъ, введенія земства и поднятія общаго уровня крестьянскаго населенія.

Н) *Поднятіе въ качественномъ и количественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ сельскому хозяйству.*

Членами Губернскаго Комитета было указано на весьма низкій уровень развитія въ губерніи всѣхъ отраслей животноводства, въ особенности же коневодства, играющаго столь важную роль въ сельскомъ хозяйствѣ. Само населеніе, безъ правительственной помощи, не въ силахъ поднять эту отрасль хозяйства, такъ какъ для этого требуются и огромныя средства, и соединенныя усилія многихъ лицъ. Наиболѣе рельефнымъ примѣромъ въ этомъ отношеніи можетъ служить коневодство, которое въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ заведено, но какъ роскошь, стоящая большихъ денегъ, въ виду ежегодно приносимыхъ имъ убытковъ. Конскій заводъ безъ правительственной субсиди существовать не можетъ. Засимъ, должна быть организована возможно густая сѣть заводовъ — конюшенъ государственнаго коннозаводства, по крайней мѣрѣ по одной на уѣздъ, съ тѣмъ, чтобы обращалось при этомъ главное вниманіе на улучшеніе породы рабочаго, а не скакового и бѣгового сорта лошадей. При обиліи въ Волынской губерніи луговъ, систематическія работы по развитію коневодства быстро дали бы хорошіе результаты. Но устройство заводовъ не исключаетъ, конечно, цѣлаго ряда другихъ мѣропріятій въ этой области, клонящихся къ воспособленію землевладѣльцамъ и крестьянамъ улучшить породу своего скота, каковыми являются выдача крестьянамъ и помѣщикамъ ссудъ на покупку племенныхъ производителей, заботы о развитіи свиноводства, имѣющаго въ крестьянскомъ быту особое значеніе, ограниченіе права пастьбы гусей на пожнивьѣ и т. д.

По этому вопросу Губернскій Комитетъ признавалъ бы необходимымъ:

1) учрежденіе возможно большаго числа конюшенъ государственнаго коннозаводства и субсидированіе коннозаводчиковъ и вообще лицъ, работающихъ для улучшенія породы племеннаго и рабочаго скота;

2) учрежденіе случныхъ пунктовъ по одному на волость для содержанія лучшихъ производителей;

3) обязательное холощеніе бычковъ и жеребятъ въ соотвѣтственномъ возрастѣ, и

4) принятіе общихъ мѣръ къ улучшенію всѣхъ вообще отраслей животноводства, и, въ видахъ поощренія, выдачу ссудъ какъ крестьянамъ, такъ и помѣщикамъ на покупку производителей хорошаго скота.

О) *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

По этому вопросу Губернскій Комитетъ полагалъ бы принять предложенія Уѣздныхъ Комитетовъ, за исключеніемъ воспрещенія вывоза за границу жмыховъ и отрубей; кромѣ того Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ учрежденіе инструкторовъ по сыроваренію, маслодѣлію и другимъ отраслямъ молочнаго хозяйства и оказаніе помощи крестьянскому населенію для организаціи кооперативнаго труда въ этой области.

П) *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ сельскому хозяйству.*

По этому вопросу Губернскій Комитетъ присоединился къ высказаннымъ Уѣздными Комитетами положеніямъ, остановившись подробно на хмелеводствѣ и садоводствѣ. Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ поощреніе хмелеводства поднятіемъ пош-

линъ на заграничный хмель, въ виду того общеизвѣстнаго факта, что волынскій хмель идетъ по очень дешевой цѣнѣ за границу и оттуда возвращается назадъ подъ видомъ заграничнаго, часто безъ всякой переработки, въ тѣхъ же самыхъ мѣшкахъ, но при этомъ уже со значительно повышенной стоимостью. Что же касается садоводства, то Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) учрежденіе школы садовыхъ рабочихъ, и 2) мелiоративный кредитъ для переработки и обработки продуктовъ огородничества и садоводства. Въ настоящее время почти совершенно нѣтъ сколько нибудь умѣлыхъ садовыхъ рабочихъ, и это обстоятельство до чрезвычайности задерживаетъ развитіе садоводства, особенно когда оно является не спеціально промышленнымъ, а тогда, когда садъ разбивается и эксплоатируется при обыкновенной городской или сельской усадьбѣ, — такихъ именно садовъ послѣдняго типа на Волыни очень много, и правильная, умѣлая эксплоатація ихъ въ общемъ бюджетѣ экономической жизни губерніи могла бы играть важную роль. Съ этой же цѣлью, для поднятія продуктивности садоводства и огородничества, необходимо организовать у насъ переработку и обработку овощей и фруктовъ, за доставку консервовъ коихъ изъ-за границы приходится ежегодно переплачивать около 4 милліоновъ рублей. Порода нашихъ фруктовъ такова, что они съ успѣхомъ могли бы выдержать заграничную конкуренцію.

Р) *Развитіе производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

По этому вопросу Губернскій Комитетъ призналъ бы необходимымъ:

1) Ходатайствовать о пониженіи акциза на сахаръ, такъ какъ въ такомъ случаѣ потребленіе его увеличится, а, стало быть, увеличится и производство, а также и эксплоатація тѣхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, которые необходимы для сахарныхъ заводовъ (свекла) и воздѣлываніе которыхъ гораздо выгоднѣе, чѣмъ воздѣлываніе остальныхъ хлѣбныхъ злаковъ.

2) Съ той же цѣлью ходатайствовать о пониженіи цѣнъ на спиртъ, употребляемый для техническихъ цѣлей.

3) Поощреніе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ маслобойныхъ и крахмальныхъ заводовъ.

4) Развитіе бондарнаго и желѣзнаго производства, какъ наиболѣе привившихся на Волыни кустарныхъ промысловъ, являющихся большимъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ нѣкоторыхъ районахъ губерніи.

С и Т) *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами. Устройство зернохранилищъ.*

При обсужденіи вопроса объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами и устройствѣ зернохранилищъ, было подвергнуто обсужденію предположеніе Новоградволынскаго Уѣзднаго Комитета о желательности, на ряду со свободною торговлею хлѣбными продуктами, предоставить экспортную и внутреннюю торговлю казнѣ, подобно винной монополіи, съ установленіемъ правительственнаго надзора за доброкачественностью сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Противъ высказаннаго мнѣнія о желательности монополіи казны въ дѣлѣ хлѣбной торговли, какъ средства къ упорядоченію послѣдней, по примѣрамъ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствъ, было сдѣлано возраженіе, что здѣсь важна не монополія, какъ организація торговли, а надзоръ за послѣдней, въ виду того, что русское зерно, лучшее по своимъ химическимъ свойствамъ, за границей занимаетъ послѣднее мѣсто, вслѣдствіе постояннаго умышленнаго засоренія хлѣба. Этотъ надзоръ можетъ быть осуществленъ съ помощью учрежденія хлѣбной инспекціи и цѣлой сѣти мелкихъ зернохранилищъ, даже самаго простѣйшаго дешеваго типа, при всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, въ торговыхъ центрахъ и проч. Эти зернохранилища освободятъ мелкихъ производителей отъ

услугъ скупщиковъ, посредствомъ возможности полученія ссуды подъ сданный въ зернохранилище хлѣбъ.

Что же касается другихъ мѣропріятій въ этой области, то Губернскій Комитетъ высказался противъ предложенной нѣкоторыми Комитетами разсылки бюллетеней о цѣнахъ на хлѣбъ, такъ какъ бюллетени эти, какъ показалъ опытъ, никакого значенія не имѣютъ и за свѣдѣніями къ нимъ никто не обращается; засимъ, Комитетъ высказался также и противъ воспрещенія вывоза хлѣба въ снопахъ, такъ какъ этотъ промыселъ развитъ лишь въ небольшомъ пограничномъ районѣ, и серіезнаго значенія по своимъ размѣрамъ имѣть не можетъ, въ смыслѣ уменьшенія въ странѣ количества удобрительныхъ матеріаловъ; между тѣмъ принятіе такихъ ограничительныхъ мѣръ можетъ лишить средствъ къ существованію цѣлый кругъ лицъ, занятыхъ въ настоящее время этимъ дѣломъ.

По этому поводу Губернскій Комитетъ полагалъ бы:

1) Ходатайствовать объ устраненіи возможности залежей хлѣбныхъ грузовъ, происходящихъ отъ недостатка подвижного состава нашихъ желѣзныхъ дорогъ.

2) Установить норму допустимыхъ въ хлѣбѣ примѣсей и организовать строгій контроль за этимъ въ лицѣ хлѣбной инспекціи.

3) Образовать на главныхъ внутреннихъ и иностранныхъ рынкахъ комитеты и агентства для продажи сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

4) Организовать широкую сѣть правительственныхъ, земскихъ и частныхъ зернохранилищъ, простѣйшаго типа, при всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и во всѣхъ торговыхъ центрахъ, съ выдачею ссудъ подъ сданный въ нихъ хлѣбъ.

5) Увеличить число торговыхъ консуловъ и усилить ихъ торговую дѣятельность.

6) Увеличить ввозъ племеннаго скота.

У) *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

По вопросу о тарифахъ было указано на нежелательность отмѣны диференціальныхъ тарифовъ; хотя они для Волынской губерніи и невыгодны, но отмѣна ихъ была бы несправедливостью по отношенію къ другимъ губерніямъ, главнымъ образомъ, восточнымъ, такъ какъ сравнительно съ послѣдними Волынь находится въ хорошихъ условіяхъ, и въ виду близости къ границѣ, и вслѣдствіе климата, благопріятствующаго веденію сельскаго хозяйства; хотя Волынская губернія не имѣетъ тучнаго чернозема, но зато она не знаетъ тѣхъ чисто случайныхъ бѣдствій, которыя знакомы сельскимъ хозяевамъ восточныхъ, среднихъ и южныхъ губерній. Поэтому, высказываясь за сохраненіе диференціальныхъ тарифовъ, Губернскій Комитетъ полагалъ бы желательнымъ уменьшеніе ихъ за счетъ увеличенія тарифовъ на обрабатываемые продукты, при чемъ основою удешевленія ихъ должны служить тарифы странъ, являющихся нашими конкурентами. Кромѣ того, Губернскій Комитетъ присоединился къ заключеніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ—о необходимости пониженія тарифовъ на искусственныя удобренія, о разрѣшеніи провоза животныхъ безъ провожатыхъ и вообще о пониженіи платы за провозъ скота и птицы.

Ф) *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

По вопросу объ усиленіи и облегченіи обмѣна продуктовъ Губернскій Комитетъ поддержалъ высказанное Уѣздными Комитетами мнѣніе о необходимости улучшенія грунтовыхъ дорогъ, устройства сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ выставокъ, упорядоченія пріема и храненія грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ и улучшенія перевозки фруктовъ.

Х) *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

По вопросу объ организаціи поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ непосредственно казнѣ было заявлено, что главнымъ потребителемъ въ этомъ отношеніи является военное вѣдомство, непосредственная продажа которому хлѣба и корма для скота могла бы служить огромной поддержкой для сельскихъ хозяевъ. Но дѣло это, вообще, чрезвычайно трудно организовать, такъ какъ въ этой области все, вполнѣ точно и ясно формулированное въ законѣ, чрезвычайно трудно осуществляется на практикѣ, будучи поставлено въ зависимость отъ усмотрѣнія и требовательности каждаго изъ пріемщиковъ. Какъ на мѣру, способствующую твердой постановкѣ этого дѣла, было указано на необходимость пріема особыми смѣшанными комиссіями сельскохозяйственныхъ продуктовъ на мѣстѣ ихъ производства, чтобы избѣжать браковки доставленныхъ продуктовъ послѣ предварительнаго одобренія образцовъ ихъ, такъ какъ здѣсь именно съ особенной силой можетъ проявляться произволъ со стороны пріемщиковъ, заставляющій многихъ сельскихъ хозяевъ, уже чисто въ собственныхъ матеріальныхъ интересахъ, избѣгать дѣлъ съ казною. Членами Губернскаго Комитета были указаны примѣры, какъ хлѣбъ, образцы котораго были одобрены пріемщикомъ, не былъ затѣмъ принимаемъ послѣднимъ непосредственно отъ помѣщика, привезшаго его въ складъ и понесшаго уже значительные расходы на провозъ, и какъ тотъ же хлѣбъ и въ тотъ же день былъ принятъ черезъ посредство купившаго хлѣбъ еврея. Но мѣра эта, въ принципѣ правильная и дѣйствительная, была признана практически неосуществимой, такъ какъ врядъ ли ее приметъ военное вѣдомство; кромѣ того, смѣшанная комиссія если и можетъ пріѣхать въ крупную экономію, то во всякомъ случаѣ мелкія хозяйства, въ особенности крестьянскія, не могутъ разсчитывать на продажу своихъ продуктовъ на мѣстѣ, при ея посредствѣ.

Поэтому Губернскій Комитетъ изъ всѣхъ предложенныхъ мѣропріятій остановился на мысли организовать продажу сельскохозяйственныхъ продуктовъ непосредственно казнѣ, главнымъ образомъ военному вѣдомству, черезъ уполномоченныхъ Министерства Финансовъ, такъ какъ опытъ дѣятельности послѣднихъ въ этомъ направленіи говоритъ за то, что они могутъ много помочь дѣлу и, какъ правительственные агенты, въ значительной степени парализировать тотъ произволъ, который наблюдается въ этой области теперь.

Ц) *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

При обсужденіи вопроса объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства было указано на необходимость улучшенія грунтовыхъ дорогъ, увеличенія скорости перевозки по желѣзнымъ дорогамъ и увеличенія подвижного состава, съ приспособленіемъ вагоновъ для перевозки скота, и установленія отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за не своевременную доставку грузовъ, и въ томъ числѣ фруктовъ, въ виду большого значенія садоводства для сельскаго хозяйства Волынской губерніи.

При этомъ вызвалъ обмѣнъ мнѣній вопросъ о необходимости установленія для перевозки свеклы тѣхъ же условій, какъ и для хлѣба. Хлѣбъ—такой же портящійся продуктъ, какъ и свекла, и льгота для послѣдней является несправедливостью въ отношеніи перваго, тѣмъ болѣе, что благопріятныя условія провоза свеклы, значительно расширяя районъ производства ея, понижаютъ арендныя цѣны на землю въ мѣстностяхъ, ближайшихъ къ сахарнымъ заводамъ. Противъ этого были высказаны возраженія, сводившіяся къ тому, что льгота по отношенію къ провозу свеклы вызывается особенностями работы сахарныхъ заводовъ, коимъ она, льгота, даетъ возможность расширить площадь воздѣлыванія ея и тѣмъ повысить доходность сельскаго хозяйства въ значи-

тельно большемъ районѣ, и что нужно вообще стремиться не къ тѣмъ или другимъ ограниченіямъ, а къ улучшенію вообще условій перевозки всѣхъ грузовъ.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Губернскій Комитетъ, кромѣ изложенныхъ выше постановленій относительно улучшенія условій перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, призналъ бы необходимымъ уравнять въ этомъ отношеніи свеклу съ хлѣбными грузами.

Ч и Ш) *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Для облегченія выселенія крестьянъ, въ случаѣ малоземелья, на свободныя земли и въ видахъ задержанія населенія на мѣстѣ, когда въ переселеніи дѣйствительной надобности не представляется, Губернскій Комитетъ призналъ цѣлесообразнымъ учрежденіе при Крестьянскомъ Банкѣ особаго бюро, въ которомъ были бы сосредоточены справки о всѣхъ продающихся въ губерніяхъ земляхъ, сверхъ практикуемыхъ теперь оповѣщеній крестьянъ о продаваемыхъ имѣніяхъ.

Такой порядокъ облегчилъ бы возможность пріобрѣтенія крестьянами земли и задерживалъ бы ихъ выселеніе изъ губерніи, каковое въ настоящее время не является еще необходимостью.

Щ) *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

При обсужденіи вопроса о кустарныхъ промыслахъ было высказано мнѣніе, что поддержка ихъ въ Волынской губерніи не можетъ имѣть жизненнаго значенія, въ виду чрезвычайно слабаго развитія ихъ, ничѣмъ неотличающихся отъ производства мелкихъ ремеслъ. Это мнѣніе встрѣтило серіезныя возраженія въ томъ смыслѣ, что слабое развитіе кустарной промышленности совершенно не устраняетъ необходимости заботъ о воспособленіи имъ, въ виду того громаднаго значенія, которое имѣютъ кустари въ крестьянскомъ быту; постановка ихъ на должную высоту дала бы крестьянину, вынужденному по условіямъ климата Волыни на четырехмѣсячное бездѣйствіе, по крайней мѣрѣ хотя четвертую часть его бюджета. Наконецъ, нѣкоторыя отрасли кустарныхъ промысловъ прочно привились на Волыни, и необходимо только поддерживать ихъ, для чего нужно облегчить сбытъ издѣлій, устройствомъ базаровъ и выставокъ, по крайней мѣрѣ по 1—2 на уѣздъ, и т. д. Задачу эту, впредь до введенія у насъ земскихъ учрежденій, могло бы взять на себя кустарное и сельскохозяйственное общества.

Въ такомъ смыслѣ Губернскій Комитетъ постановилъ резолюцію по настоящему вопросу.

Ю) *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

При обсужденіи вопроса объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ было заявлено, что въ Волынской губерніи нѣтъ излишка рабочихъ и что, напротивъ, приходится даже обращаться къ найму на вольныя работы войскъ, такъ какъ мѣстные крестьяне, имѣющіе болѣе или менѣе значительные надѣлы, не пойдутъ на работы къ помѣщикамъ, пока не кончатъ ихъ у себя. Однако ходатайство нѣкоторыхъ Комитетовъ объ оставленіи и на будущее время вольныхъ работъ войскъ встрѣтило возраженіе: работы эти—вопросъ щекотливый, такъ какъ, преслѣдуя выгоды однихъ (помѣщиковъ), нарушаютъ интересы

другихъ (крестьянъ), имѣя въ виду пониженіе рабочей платы; низкій на Волыни уровень послѣдней, а не значительные, будто бы, земельные надѣлы, въ связи съ обостренными часто взаимными отношеніями крестьянъ и помѣщиковъ, и служитъ причиной трудности найма крестьянъ и вызова пришлыхъ рабочихъ изъ другихъ губерній.

По этому вопросу Губернскій Комитетъ высказался, какъ за мѣры упорядоченія его, за желательность болѣе быстраго передвиженія рабочихъ поѣздовъ, за пониженіе тарифа для рабочихъ и за сохраненіе на будущее время вольныхъ работъ войскъ.

По вопросу о волостномъ судѣ было указано на полную его непригодность для нуждъ крестьянскаго населенія. Волостной судъ, состоящій изъ безграмотныхъ судей, доступныхъ всевозможнымъ постороннимъ вліяніямъ, рѣшающій дѣла сплошь и рядомъ по произволу, подъ видомъ разнорѣчивыхъ обычаевъ, часто создаваемыхъ самими судьями, представляетъ собою анахронизмъ, подлежащій уничтоженію. Въ виду высказанныхъ уже Комитетомъ постановленій объ уравненіи крестьянъ въ правовомъ порядкѣ съ остальными классами населенія и о несправедливости лишать ихъ общаго суда, Губернскій Комитетъ призналъ бы необходимымъ создать единый для всѣхъ судъ и приблизить его къ населенію, сдѣлать его выборнымъ, коллегіальнымъ, всесословнымъ. Какъ на примѣнимый къ условіямъ Волынской губерніи типъ такого суда, Губернскій Комитетъ указалъ на гминные суды сосѣдняго Привислинскаго края.

Наконецъ, Губернскій Комитетъ указалъ на ненормальное положеніе волостныхъ правленій, требующихъ немедленной реформы. Волостныя правленія до сихъ поръ функціонируютъ по закону, изданному 40 лѣтъ тому назадъ. Не говоря о значительномъ измѣненіи условій жизни за такой періодъ времени, самая работа волостныхъ правленій чрезвычайно усложнилась: вмѣсто 3,000 населенія, приписаннаго къ волостнымъ правленіямъ при образованіи ихъ, они завѣдуютъ теперь территоріей часто съ 18,000 населеніемъ. Кромѣ того, всѣ учрежденія, по самымъ разнообразнымъ общимъ и государственнымъ вопросамъ, обращаются къ содѣйствію волостныхъ правленій, обременяя ихъ непосильной работой. Между тѣмъ, составъ волостныхъ правленій очень незначителенъ, и въ сущности вся практическая работа лежитъ въ нихъ на одномъ только писарѣ. Приступивъ къ обсужденію вопроса о желательныхъ измѣненіяхъ въ этой области, Губернскій Комитетъ не нашелъ достаточныхъ и разработанныхъ данныхъ для рѣшенія предложеннаго нѣкоторыми Комитетами вопроса о всесословной волости, и ограничился поэтому указаніями на необходимость нѣкоторыхъ частичныхъ перемѣнъ во внутренней организаціи волостныхъ правленій. Къ числу этихъ мѣръ Губернскій Комитетъ постановилъ отнести слѣдующія;

1) Увеличить составъ волостныхъ правленій (создать коллегію изъ двухъ членовъ или же старшины и его помощника).

2) Поставить грамотность непремѣннымъ условіемъ для занятія должности членовъ волостныхъ правленій.

3) Матеріально обезпечить должностныхъ лицъ волостныхъ правленій.

4) Установить извѣстный образовательный цензъ для должности волостнаго писаря, предоставивъ волостному писарю права государственной службы и право на пенсію. Кромѣ того, такъ какъ волостныя правленіи въ огромномъ большинствѣ случаевъ исполняютъ функціи чисто государственныя, расходы на содержаніе личнаго состава волостныхъ правленій необходимо отнести на средства казны или земства.

Мнѣніе члена Волынскаго Губернскаго Комитета дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. В. Рузскаго по вопросу о всесословной волости.

Я нахожу, что уравненіе крестьянъ съ другими сословіями въ правовомъ отношеніи должно быть положено въ основу всей системы мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности въ Имперіи, наравнѣ съ обязательнымъ образованіемъ, разверстаніемъ земельныхъ владѣній (съ уничтоженіемъ сервитутовъ) и введеніемъ земскихъ учрежденій на началахъ Положенія 1864 года.

Гражданскіе и уголовные законы, судъ и администрація должны быть одни и тѣ же для всѣхъ сословій.

Теперешняя крестьянская волость является учрежденіемъ ненормальнымъ и крайне несправедливымъ въ ущербъ крестьянамъ. Волостное Правленіе служитъ всему населенію волости, а содержится исключительно на средства крестьянъ; они же несутъ всѣ мірскія тягости, тогда какъ всѣ расходы такого рода и всѣ сельскія нужды: сельская полиція, полевые сторожа, врачебные пункты и больницы, призрѣніе нищихъ, содержаніе дорогъ, мостовъ и гатей, борьба съ пожарами, оврагами, песками и т. п.— все это должно быть предметомъ общихъ заботъ и расходовъ всего населенія волости, по раскладкѣ волостного схода, съ участіемъ въ ономъ, въ качествѣ членовъ, представителей всѣхъ сословій, владѣющихъ въ предѣлахъ волости земельнымъ или инымъ доходнымъ недвижимымъ имуществомъ. Отсюда само-собой слѣдуетъ, что въ организаціи волостного и сельскаго управленія сословность должна быть устранена, и для всѣхъ сословій долженъ быть открытъ доступъ къ занятію волостныхъ и сельскихъ должностей подъ условіемъ опредѣленнаго образовательнаго ценза. При такомъ строѣ сельской жизни, при свободномъ доступѣ крестьянъ въ уѣздныя и губернскія земскія собранія въ качествѣ гласныхъ, на равныхъ съ другими сословіями правахъ, уничтожится теперешняя замкнутость крестьянской среды и откроется возможность вліянія на нее интеллигентныхъ классовъ общества. Не будетъ болѣе мѣста враждебности крестьянскаго населенія по отношенію къ сосѣднимъ землевладѣльцамъ другихъ сословій — той враждебности, которая, обостряясь по временамъ, выражается поджогами, грабежами и насиліемъ всякаго рода. Единство интересовъ, общая дружная работа на общую пользу, къ общему благополучію—вотъ естественный результатъ равенства въ повинностяхъ, судѣ и законахъ всего деревенскаго населенія безъ различія сословій.

Если это возможно въ городахъ, по дѣйствующему Городовому Положенію, то возможно и въ деревняхъ.

Записка по вопросамъ, бывшимъ въ разсмотрѣніи Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Волынской губерніи, и о высказанныхъ тѣми же Комитетами заключеніяхъ.

А) *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

О необходимости инструкторовъ высказались 6 крестьянъ, приглашенныхъ въ засѣданіе Дубенскаго Комитета, по мнѣнію которыхъ бесѣды инструкторовъ по деревнямъ съ крестьянами способствовали бы къ улучшенію крестьянскихъ хозяйствъ, что признано желательнымъ также Житомірскимъ и Острожскимъ Комитетами. Изъ нихъ первый высказался за образованіе трехъ инструкторовъ на каждый уѣздъ и по каждой изъ отраслей хозяйства, а также признаетъ необходимымъ премированіе и поощреніе выдающихся хозяйствъ посредствомъ учрежденія періодическихъ конкурсовъ, переносимыхъ въ разные пункты уѣзда, и поощреніе мелкихъ хозяйствъ денежными наградами. Острожскій Комитетъ обратилъ вниманіе на то, что всякое благоустроенное имѣніе, могущее служить практическою школою для рабочихъ и служащихъ, въ то же время страдаетъ отсутствіемъ систематическаго и теоретическаго фундамента, почему Комитетъ признаетъ желательнымъ, на ряду съ учрежденіемъ разъѣздныхъ инструкторовъ по полеводству, организаціи хозяйства и спеціально по хмелеводству, садоводству и пчеловодству, образованіе особыхъ курсовъ для взрослыхъ рабочихъ и служащихъ по сельскому хозяйству и поощреніе частныхъ попытокъ къ учрежденію подобныхъ курсовъ преміями и другими почетными наградами. Ровенскій Комитетъ, признавая необходимость существенныхъ улучшеній въ мелкихъ хозяйствахъ арендаторовъ, священниковъ и крестьянъ, отнесся къ частнымъ образцовымъ хозяйствамъ, какъ къ неимѣющимъ особаго значенія по недоступности. Владиміръ-Волынскій, Дубенскій, Кременецкій и Острожскій Комитеты также не придаютъ особаго значенія частнымъ образцовымъ хозяйствамъ, такъ какъ, поставленныя въ болѣе удовлетворительное состояніе въ губерніи, хозяйства инородцевъ—чеховъ, нѣмцевъ съ ихъ лучшими пріемами и культурами по полеводству, какъ показалъ опытъ, не оказали почти никакого вліянія на крестьянскія хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ Дубенскій и Кременецкій Комитеты отмѣтили и то, что существующія въ Кременецкомъ и Дубенскомъ уѣздахъ сельскохозяйственныя школы Бѣлокриницкая, Ледоховская и Малинская, несмотря на ихъ хорошую постановку, не оказываютъ благодѣтельнаго вліянія на развитіе сельскохозяйственныхъ знаній ни между сельскими хозяевами вообще, ни среди крестьянъ въ особенности. Староконстантиновскій Комитетъ съ своей стороны находитъ желательнымъ развитіе сельскохозяйственныхъ обществъ до такой степени, чтобы такія общества находились въ каждомъ уѣздѣ, съ предоставленіемъ имъ права ходатайствовать о премированіи выдающихся хозяйствъ.

Кромѣ того, нѣкоторыми Уѣздными Комитетами заявлено о томъ, что крестьянское населеніе съ его низкимъ умственнымъ развитіемъ не подготовлено къ воспри-

нятію полезныхъ знаній и, при нѣкоторомъ недовѣріи его ко всему исходящему извнѣ, нуждается прежде всего въ возвышеніи его духовной стороны, что можетъ быть достигнуто только всеобщимъ образованіемъ, для котораго существующее нынѣ число школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковно-приходскихъ не достаточно. Потребность въ народномъ образованіи, какъ наиболѣе дѣйствительномъ средствѣ къ проведенію въ жизнь крестьянскаго населенія всякаго рода знаній и къ развитію его нравственности, засвидѣтельствована Дубенскимъ, Луцкимъ, Новоградъ-Волынскимъ, Житомірскимъ, Острожскимъ, Ковельскимъ и Староконстантиновскимъ Комитетами, изъ нихъ Житомірскій Комитетъ отмѣтилъ необходимость сосредоточить народное образованіе въ одномъ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ опытъ показалъ несостоятельность большинства церковно-приходскихъ школъ, и участіе духовенства можетъ остаться лишь на почвѣ законоучительства и религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Острожскій Комитетъ также высказался о церковно-приходскихъ школахъ, какъ слабомъ проводникѣ въ жизнь народа знаній и вообще грамотности, хотя не пришелъ къ положительному выводу о предпочтительномъ значеніи народныхъ училищъ въ виду того, что церковно-приходскими школами больше закрѣпляется связь окончившихъ въ ней курсъ съ приходомъ, которая нерѣдко утрачивается крестьянскими дѣтьми, окончившими народныя училища. Что же касается наиболѣе желательныхъ школъ примѣнительно къ потребностямъ населенія, то Острожскій Комитетъ остановился на двухклассныхъ народныхъ училищахъ съ обязательнымъ въ нихъ обученіемъ, другіе же Комитеты не коснулись этого вопроса.

Вмѣстѣ съ тѣмъ на ряду съ общимъ образованіемъ многіе Комитеты высказались о необходимости сельскохозяйственнаго образованія, которое частью достигалось бы преподаваніемъ элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству при существующихъ школахъ, а главнымъ образомъ посредствомъ открытія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Эти послѣднія требуются, по заключенію Луцкаго Комитета, по одной на уѣздъ и по одному среднему сельскохозяйственному училищу на губернію; по мнѣнію Острожскаго Комитета по двѣ на уѣздъ, а Новоградъ-Волынскій Комитетъ находитъ необходимымъ открытіе профессіональныхъ школъ низшаго разряда по одной на каждые 100 учениковъ, оканчивающихъ земскія, министерскія, городскія и церковно-приходскія школы. По мнѣнію Житомірскаго Уѣзднаго Комитета, представляется также желательною организація популярныхъ чтеній для взрослыхъ по всѣмъ отраслямъ сельскохозяйственнаго дѣла, вслѣдствіе сего требуется измѣненіе и въ постановкѣ учительскихъ институтовъ и семинарій, введеніе въ которыхъ курса сельскаго хозяйства и соприкасающихся съ нимъ отраслей дало бы соотвѣтственный контингентъ учителей въ народныя и сельскохозяйственныя школы и вообще способствовало бы распространенію чрезъ нихъ сельскохозяйственныхъ знаній въ народной массѣ.

Б) *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

По этому вопросу высказались Житомірскій, Ровенскій, Староконстантиновскій, Дубенскій, Владиміръ-Волынскій, Заславскій, Острожскій и Луцкій Комитеты, которые находятъ полезнымъ развитіе опытныхъ полей, доступныхъ для ознакомленія каждому сельскому хозяину, и такія поля могутъ быть образованы при сельскохозяйственныхъ школахъ, а также при сельскохозяйственныхъ обществахъ, по увеличеніи числа таковыхъ.

Въ этомъ отношеніи во главѣ опытнаго дѣла, по мнѣнію Дубенскаго Комитета, можетъ быть поставлена Бѣлокриницкая сельскохозяйственная школа имени Воронина, лучшая по внѣшнему устройству и оборудованію, для обслуживанія Дубенскаго, Острожскаго и Кременецкаго уѣздовъ, а подъ руководствомъ и наблюденіемъ той же школы могутъ быть устраиваемы такія же поля у мѣстныхъ помѣщиковъ, а также при казенныхъ лѣсничествахъ. Народныя школы, по надѣленіи ихъ небольшими участками земли,

къ чему, по заявленію Заславскаго Комитета, не встрѣтится препятствій со стороны мѣстныхъ землевладѣльцевъ, также помогутъ развитію опытнаго дѣла. Житомірскій Комитетъ остановился на устройствѣ сѣти мелкихъ опытныхъ полей и станцій, сообразно съ потребностями каждаго изъ уѣздныхъ районовъ, съ одной центральной станціей въ губерніи, для руководства и направленія дѣятельности мелкихъ опытныхъ полей, независимо же отъ сего показательныя образцовыя поля могутъ быть организованы при школахъ. Ровенскій же Комитетъ, признавая необходимымъ устройство широкой сѣти сельскохозяйственныхъ фермъ и показательныхъ хозяйствъ по одной на уѣздъ, подраздѣляетъ, согласно особой запискѣ землевладѣльца Ладыгина, такія фермы: 1) на казенныя, 2) на земскія и сельскохозяйственныхъ обществъ и 3) на частныя. Изъ нихъ фермы послѣднихъ двухъ разрядовъ желательны при субсидіяхъ отъ казны съ тѣмъ, чтобы онѣ соотвѣтствовали потребностямъ сельскаго хозяйства и соприкасающихся съ нимъ отраслей съ устройствомъ питомниковъ, складовъ сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ орудій, лабораторій для почвеннаго и химическаго анализовъ, метеорологическихъ станцій и проч. Ковельскій Комитетъ, относя опытныя поля къ полезнымъ начинаніямъ, ставитъ однако это въ зависимость отъ возможности вести культурное хозяйство, что можетъ наступить для Ковельскаго уѣзда только въ будущемъ.

В) *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

Всеобщимъ пожеланіемъ Уѣздныхъ Комитетовъ является усиленіе ветеринарнаго института, который въ настоящемъ своемъ составѣ, по одному ветеринару и два фельдшера на уѣздъ, приноситъ весьма мало пользы населенію, сильно страдающему отъ падежей скота. Посему обязательное страхованіе скота, усиленіе фельдшеровъ и образованіе резервовъ признаются безусловно необходимыми, а Новоградволынскій Комитетъ, сверхъ того, находитъ полезнымъ отмѣну общихъ пастбищъ и комассацію крестьянскихъ земель, мелкополосицы которыхъ препятствуютъ, по мнѣнію сего Комитета, а также Комитета Ковельскаго, борьбѣ съ эпизоотіями.

Борьба съ оврагами, песками и болотами, по заявленію Овручскаго и Владимірволынскаго Комитетовъ, встрѣчаетъ значительныя препятствія въ существующей чрезполосности, вслѣдствіе которой работы по осушенію болотъ одного владѣльца тѣсно связаны съ такими же работами другого и не всегда могутъ быть достигнуты путемъ добровольнаго соглашенія частью по нежеланію, а частью по недостатку средствъ. По мнѣнію Житомірскаго и Ковельскаго Комитетовъ, для успѣшности борьбы съ оврагами, болотами и вредителями культуръ необходимы общія законодательныя правила обязательныя для всѣхъ, что вытекаетъ изъ общности задачъ сосѣднихъ имѣній. Заславскій Комитетъ находитъ, что для борьбы съ песками, болотами и оврагами достаточно указаній науки и опыта и нужно только пользоваться ими тамъ, гдѣ настоитъ особая надобность. Дубенскій Комитетъ заявилъ, что особыхъ вредителей хозяйства въ уѣздѣ не наблюдается, болота даютъ сѣнокосы, которые при желаніи хозяевъ могутъ быть улучшены. Луцкій Комитетъ находитъ, что уничтоженіе овраговъ, песковъ, болотъ, эпизоотій и вредителей культуръ представляется для землевладѣльцевъ непосильнымъ и оно возможно только при содѣйствіи Министерства Земледѣлія. Въ особенности желательно такое содѣйствіе для осушки болотъ и болотныхъ сѣнокосовъ, которыхъ въ Луцкомъ уѣздѣ довольно много и тѣмъ не менѣе ихъ не коснулись работы, произведенныя въ Пинскихъ болотахъ. Открытіе на этотъ предметъ меліоративнаго кредита на болѣе продолжительные сроки и съ меньшими процентами также способствовало бы успѣхамъ. Острожскій Комитетъ обращаетъ вниманіе на значительно расползающіеся овраги въ южной части уѣзда (волости Ляховецкая, Перерословская и часть Плужанской) на крестьянскихъ поляхъ; по теченію же рѣкъ Горыни и Виліи замѣчается размывъ береговъ и въ обоихъ этихъ случаяхъ крестьяне оказываются безсильными,

чтобы пріостановить причиняемый имъ вредъ. Въ Кривинской, частью Куневской, Плужанской и Перерословской волостяхъ также встрѣчаются глубокіе пески, гдѣ настоятельно необходимо искусственное лѣсонасажденіе, и тамъ, гдѣ оно не можетъ быть выполнено на средства помѣщиковъ требуется участіе Правительства, для предупрежденія переноса летучихъ песковъ на сосѣднія поля. Много бы способствовало въ этомъ отношеніи болѣе осторожное разрѣшеніе Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ расчистки лѣсовъ на песчаныхъ земляхъ.

Г) *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Комассація крестьянскихъ земель и разселеніе крестьянъ по хуторамъ почти единогласно признаны Комитетами какъ самое радикальное средство къ предупрежденію массовыхъ пожаровъ. Другими же способами являются распространеніе среди крестьянъ огнеупорныхъ матеріаловъ (кирпича и черепицы), обязательное устройство изъ кирпича печныхъ трубъ вмѣсто хворостяныхъ, усиленіе наблюденія за правильною застройкою селеній съ соблюденіемъ Установленныхъ Строительнымъ Уставомъ разрывовъ, пересмотръ этого Устава примѣнительно къ современнымъ условіямъ, обязательное содержаніе сельскими обществами пожарныхъ обозовъ, устройство водохранилищъ, установленіе почетныхъ наградъ для лицъ, содѣйствующихъ организаціи пожарнаго дѣла, организація страхового дѣла въ качествѣ земскаго или правительственнаго учрежденія и предупрежденіе проявляющейся эксплоатаціи со стороны частныхъ страховыхъ обществъ, значительно увеличившихъ за послѣднее время страховыя преміи, каковыми страховыя учрежденіями, по мнѣнію Ковельскаго Комитета, могли бы быть развиты операціи и по страхованію скота и посѣвовъ отъ градобитія. Распространеніе среди крестьянъ огнеупорныхъ матеріаловъ признается возможнымъ при оказаніи субсидіи вновь устраиваемымъ кирпичнымъ и черепичнымъ заводамъ, при пониженіи страховыхъ премій съ построекъ, возводимыхъ изъ этихъ матеріаловъ, выдачею ссудъ на эти постройки изъ губернскаго страховаго капитала и, наконецъ, обязательнымъ устройствомъ изъ этихъ матеріаловъ общественныхъ и казенныхъ зданій. Острожскій Комитетъ отмѣчаетъ нѣсколько десятковъ домовъ съ черепичными крышами, выстроенныхъ крестьянами въ д. Сымонахъ, подъ вліяніемъ мѣстнаго мироваго посредника, каковой фактъ, по мнѣнію Комитета, достаточно показываетъ, что крестьяне не чужды замѣнить свои соломенныя крыши огнеупорными. Дубенскій Комитетъ указываетъ на то, что Дубенскій уѣздъ изобилуетъ глинами, изъ которыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приготовляется очень хорошая черепица. Въ уѣздѣ встрѣчаются цѣлыя мѣстечки съ домами, крытыми черепицей, а между тѣмъ рядомъ находящіяся села остаются съ своими соломенными крышами. Въ виду того, что земствами благополучно разрѣшенъ этотъ вопросъ посредствомъ субсидированія кирпичнымъ и черепичнымъ заводамъ и обученія крестьянъ глинобитному, кирпичному и черепичному дѣлу, Комитетъ признаетъ это желательнымъ и въ Волынской губерніи въ видахъ не только пожарныхъ, но и по случаю ежегодно возвышающихся цѣнъ на лѣсной матеріалъ. Крестьянинъ Вотхазель (изъ чеховъ), имѣющій свой кирпичный заводъ, въ своемъ заявленіи подтверждаетъ возможность обращенія всѣхъ селъ въ несгораемыя, при покупкѣ кирпича и черепицы на счетъ страховаго капитала, для чего слѣдуетъ лишь предоставить заводамъ право пользоваться дровами изъ казенныхъ лѣсовъ.

Заславскій Комитетъ, признавая заслуживающими поощренія черепичные и кирпичные заводы, вмѣстѣ съ тѣмъ одобрилъ мѣры, предрѣшенныя мѣстнымъ Съѣздомъ мировыхъ посредниковъ: а) относительно сноса во время пожара ближайшихъ построекъ съ возстановленіемъ ихъ на средства губернскаго страховаго капитала; б) устройство сельскими обществами теплыхъ помѣщеній для центральныхъ пожарныхъ обозовъ; в) выдачу безвозвратно пособія по 10 руб. на постройку хаты изъ саманнаго кирпича

и черепичной крыши и г) пониженіе страховки на 25% домовъ съ кирпичными трубами. Тотъ же Комитетъ находитъ затруднительнымъ представленіе погорѣльцами требуемыхъ удостовѣреній о причинахъ пожаровъ, и въ видахъ предоставленія погорѣльцамъ возможности скорѣе воспользоваться страховымъ вознагражденіемъ желательно ограничиться представленіемъ удостовѣренія о томъ, что владѣлецъ сгорѣвшаго имущества не подозрѣвается въ поджогѣ. Несправедливымъ признается также налогъ, взимаемый со страховыхъ премій, и желательна отмѣна его, а относительно лицъ, осужденныхъ за поджоги, Заславскій Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы такія лица не были принимаемы въ среду сельскихъ обществъ. Луцкій Комитетъ еще признаетъ необходимость въ усиленіи надзора въ сельскихъ мѣстностяхъ за домостроительствомъ и вообще въ пожарномъ отношеніи и, въ виду совершенной непригодности сельской полиціи въ лицѣ сотскихъ и десятскихъ, Комитетъ проектируетъ учрежденіе въ каждой волости попечителей.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденія, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

При существующихъ условіяхъ землепользованія, въ виду чрезполосности, общей толоки и проч. существенныя улучшенія и охрана оныхъ, какъ заявлено Дубенскимъ, Владиміръ-Волынскимъ и Заславскимъ Комитетами, становятся крайне затруднительными, Новоградъ-Волынскій же Комитетъ полагаетъ, что настоящій вопросъ можетъ получить серьезное практическое разрѣшеніе лишь по введеніи земства. Дубенскій Комитетъ, касаясь водоснабженія, обращаетъ вниманіе на необходимость устройства колодцевъ въ гигіеническихъ цѣляхъ въ виду того, что крестьяне, пользуясь водою изъ засоренныхъ прудовъ и рѣчекъ, способствуютъ развитію между ними почти никогда не прекращающагося тифа. Луцкій Комитетъ признаетъ необходимымъ законъ, устанавливающій время лова рыбы въ рѣкахъ Стыри и Горыни, подобно рѣкамъ Волгѣ и Дону. Владиміръ-Волынскій Комитетъ отмѣчаетъ случаи водной зависимости крестьянъ отъ помѣщика и обратно и въ предупрежденіе всякихъ споровъ и неудобствъ самымъ лучшимъ исходомъ признается отчужденіе таковыхъ водовмѣстилищъ въ общественное пользованіе всѣхъ жителей.

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Всѣ Комитеты единогласно заявили о сложности правовыхъ отношеній по землепользованію, зависящихъ частью отъ несовершенства имѣющихся актовъ, устанавливающихъ переходы недвижимыхъ имуществъ, частью отъ существующей чрезполосности и права участія крестьянъ въ пользованіи землями и лѣсами и, наконецъ, отъ слабаго въ средѣ крестьянъ уваженія къ праву собственности и отсутствія строгаго надзора, предупреждающаго всякіе самовольные захваты, хищенія и проч. Въ виду столь обширнаго разнообразія правонарушеній и воздѣйствія на нихъ не менѣе разнообразныхъ причинъ, всѣ Комитеты останавливаются на различныхъ мѣропріятіяхъ, изъ коихъ главнѣйшія и болѣе общаго характера сводятся къ слѣдующему: 1) реформа сельской полиціи, введеніемъ взамѣнъ сотскихъ и десятскихъ, нынѣ избираемыхъ сельскими обществами и всегда связанныхъ съ ними единствомъ сословнаго и нравственнаго характера, вполнѣ независимой отъ общества полиціи въ видѣ полицейскихъ стражниковъ; 2) увеличеніе наказанія за лѣсныя порубки съ приравниваніемъ таковыхъ къ кражамъ, наказуемымъ по 169 Уст. ст. о наказ.; 3) установленіе срочнаго значенія дѣлъ, возникающихъ у мировыхъ судей относительно захватовъ, порубокъ и проч. съ отнесеніемъ захватовъ земель къ уголовно наказуемымъ дѣяніемъ, а по мнѣнію Ровенскаго Комитета, требуется предоставленіе разбирательства подобныхъ дѣлъ почетнымъ мировымъ судьямъ,

назначаемымъ по выборамъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ или должностныхъ лицъ, съ предоставленіемъ такимъ судьямъ правъ государственной службы и пособія на канцелярскіе расходы въ размѣрѣ 200—300 руб. въ годъ; 4) продленіе 10-тилѣтней давности, укрѣпляющей право собственности на недвижимое имѣніе до 20—30 лѣтъ; 5) увеличеніе шестимѣсячнаго срока для предъявленія у мирового судьи иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, доведеніемъ такового до 1—3 лѣтъ; 6) регистрація лошадей посредствомъ записи таковыхъ въ особыя книги въ Волостныхъ Правленіяхъ, полицейскихъ чиновниковъ или у завѣдующихъ военно-конскими участками, съ выдачей удостовѣреній владѣльцамъ лошадей; 7) измѣненіе порядка взысканія съ крестьянъ убытковъ и проч. изъятіемъ подобныхъ взысканій изъ вѣдомства Волостныхъ Правленій, какъ нерѣдко потворствующихъ крестьянамъ, и отмѣна закона о неотчуждаемости имущества крестьянъ за долги, и 8) отдача крестьянъ въ общественныя или частныя работы для возмѣщенія убытка, присужденнаго судомъ, и установленіе имущественной отвѣтственности родителей за своихъ дѣтей. Присутствовавшіе въ Дубенскомъ Комитетѣ 6 крестьянъ также заявили о дающемъ себя чувствовать въ деревняхъ развитіи сутяжничества, благодаря подпольной адвокатурѣ, возбуждающей крестьянъ, въ виду чего они признаютъ полезнымъ назначеніе въ каждомъ уѣздѣ благонадежныхъ адвокатовъ для крестьянъ. Кромѣ того, Острожскимъ Комитетомъ заявлено, что при наличности земельныхъ захватовъ неизбѣжно приходится сталкиваться съ несовершенствомъ способовъ укрѣпленія права земельной собственности и съ ненадежностью крѣпостныхъ актовъ, такъ какъ помѣстныя имѣнія обременены тяжбами, угрожающими всякому новому пріобрѣтателю, а крестьянскія земли, со времени надѣла таковыхъ 30—40 лѣтъ, значительно измѣнились, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ и другихъ переходовъ, на что не имѣется ни плановъ, ни другихъ какихъ-либо актовъ. Такое положеніе, по мнѣнію Комитета, грозитъ повергнуть деревню въ пучину ябедъ и аграрной междуусобицы, почему Комитетъ высказывается о необходимости введенія ипотечной системы, а до того времени необходимо выработать для крестьянъ упрощенный и надежный порядокъ передвиженія и укрѣпленія поземельной собственности съ назначеніемъ соотвѣтственнаго штата межевщиковъ для разсмотрѣнія нынѣ запутанныхъ отношеній. Тотъ же Комитетъ находитъ желательнымъ изданіе закона, точно опредѣляющаго права крестьянъ на надѣленныя имъ земли, нынѣ крайне смутныя, благодаря отсутствію ясныхъ законоположеній и противорѣчивой практикѣ, о правѣ наслѣдованія крестьянъ по закону и по завѣщанію, съ воспрещеніемъ примѣнять обычаи, связанные съ большими неудобствами, злоупотребленіями и произволомъ, такъ какъ отсутствіе наслѣдственнаго права у крестьянъ глубоко колеблетъ самое понятіе о собственности, разрушаетъ семью раздорами и подрываетъ авторитетъ родительской власти въ правѣ ея на опредѣленіе имущественныхъ отношеній своей семьи. Необходимость введенія ипотечной системы раздѣляется и другими Комитетами, а именно: Дубенскимъ, Луцкимъ, Владиміръ-Волынскимъ и Новоградъ-Волынскимъ, въ видахъ предоставленія землевладѣльцамъ возможности болѣе правильно пользоваться кредитомъ; при этомъ Луцкій и Владиміръ-Волынскій Комитеты заявляютъ желаніе о томъ, чтобы Дворянскій Земельный Банкъ не исключалъ изъ числа своихъ кліентовъ и дворянъ польскаго происхожденія. Заславскимъ Комитетомъ признается необходимымъ установить порядокъ отчужденія недвижимыхъ имуществъ посредствомъ одновременнаго совершенія купчей и плана, съ замѣною ввода во владѣніе тщательною повѣркою границъ и постановкою межевыхъ знаковъ чрезъ отвѣтственныхъ землемѣровъ.

Нѣкоторыми Комитетами также возбуждался вопросъ о существующемъ порядкѣ по передачѣ порочныхъ крестьянъ въ распоряженіе Правительства, при чемъ Ровенскій Комитетъ высказался за выселеніе подобныхъ лицъ по приговорамъ волостныхъ сходовъ и на средства всей волости. Новоградъ-Волынскій Комитетъ обусловливаетъ подобны

приговоры однимъ лишь убѣжденіемъ сельскаго общества въ порочности своего члена съ предоставленіемъ также выселенія конокрадовъ администраціи, Кременецкій же Комитетъ заявилъ о тяжести расходовъ, падающихъ на сельскія общества по выселенію порочныхъ членовъ, что препятствуетъ обществамъ пользоваться своими правами по выселенію рецидивистовъ.

Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Вопросъ объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности въ Волынской губерніи Уѣздными Комитетами ставится болѣе широко, такъ какъ, кромѣ чрезполосности, между крестьянскими землями какъ между собой, такъ и помѣщичьими, въ губерніи существуютъ другія не менѣе неблагопріятныя условія въ видѣ трехпольнаго хозяйства, общей толоки, пастьбы скота и сѣнокошенія въ помѣщичьихъ лѣсахъ (сервитутовъ). Относя всѣ эти условія къ числу причинъ, препятствующихъ правильной постановкѣ хозяйства и поселяющихъ среди крестьянъ какъ между собой, такъ и въ отношеніи помѣщиковъ обостренныя отношенія, проявляющіяся безконечными тяжбами и частью массовыми движеніями аграрнаго характера, всѣ Комитеты высказались за необходимость самаго широкаго и скораго содѣйствія въ этомъ безотлагательно важномъ дѣлѣ со стороны правительственной власти. Невыгодность существующихъ формъ землепользованія, по мнѣнію Комитетовъ, одинакова какъ въ отношеніи землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ, такъ какъ крестьянскіе надѣлы раздробленные на 5 кусковъ и отведенные въ разныхъ мѣстахъ, нерѣдко находящихся въ 5 — 10-верстномъ разстояніи, лишаютъ крестьянъ возможности унавоживать землю и вообще ввести болѣе улучшенные способы воздѣлыванія земли, не говоря уже о введеніи культуръ съ кормовыми травами, составляющими важное условіе всякаго хозяйства. Въ Волынской губерніи весьма поучительнымъ примѣромъ являются колонисты изъ чеховъ и нѣмцевъ, которые, имѣя небольшіе земельные участки, находящіеся въ одномъ кускѣ и при усадьбѣ, довели свои хозяйства до степени образцовыхъ фермъ съ многопольнымъ сѣвооборотомъ, травосѣяніемъ, хмѣлеводствомъ, молочнымъ производствомъ и проч., чѣмъ упрочивается за ними полное матеріальное благосостояніе, тогда какъ находящіеся почти рядомъ крестьяне съ трехпольнымъ хозяйствомъ, захудалымъ скотомъ, несмотря на количество земли, нерѣдко превышающее участки колонистовъ, находятся въ бѣдственномъ положеніи, испытывая иногда недостатокъ въ пищевыхъ продуктахъ какъ для себя, такъ и для своего скота. Нѣкоторые случаи перехода къ фермерскому хозяйству (на толоки) крестьянъ Житомірскаго уѣзда, по свидѣтельству Житомірскаго Уѣзднаго Комитета, успѣли проявить всю пользу этого шага, улучшившаго въ сравнительно короткое время благосостояніе нѣсколькихъ селъ и деревень. По заявленію 6 крестьянъ, приглашенныхъ въ Дубенскій Уѣздный Комитетъ, полное разверстаніе и уничтоженіе сервитутовъ представлялось бы весьма желательнымъ, такъ какъ настоящее положеніе землевладѣнія доводитъ обѣ стороны до крупныхъ правонарушеній. Выясняя способы осуществленія сего, Уѣздные Комитеты въ большинствѣ высказались за обязательное разверстаніе и уничтоженіе всякихъ видовъ общаго пользованія, такъ какъ на добровольное соглашеніе съ крестьянами нельзя разсчитывать (Овручскій, Ровенскій, Кременецкій, Дубенскій, Ковельскій, Владиміръ-Волынскій, Житомірскій, Новоградъ-Волынскій, Староконстантиновскій). Въ связи съ этимъ Кременецкій Комитетъ признаетъ необходимымъ закрѣпленіе границъ каждаго землевладѣнія посредствомъ нанесенія таковыхъ на карты всего Юго-Западнаго края въ масштабѣ 250 саж., посредствомъ Уѣздныхъ Комитетовъ усиленнаго состава и съ предоставленіемъ въ ихъ распоряженіе топографовъ. Новоградъ-Волынскій Комитетъ, ставя обязательное установленіе въ законодательномъ порядкѣ извѣстныхъ нормъ, вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что для добровольнаго соглашенія, на которое трудно надѣяться, могъ бы быть предоставленъ двухлѣтній срокъ. Острожскій

Комитетъ взглянулъ на дѣло нѣсколько иначе, полагая, что къ уничтоженію лѣсныхъ и полевыхъ сервитутовъ не можетъ встрѣтиться особыхъ препятствій даже въ томъ случаѣ, если бы для этого потребовались принудительныя мѣры, такъ какъ подобные сервитуты всегда могутъ быть замѣнены соотвѣтственными участками изъ помѣщичьихъ земель. Что же касается полевыхъ сервитутовъ въ видѣ общаго пастбища на поляхъ въ паровыхъ клинахъ и на стерняхъ, то урегулированіе сего, по мнѣнію Комитета, представляется болѣе трудною задачею. Съ одной стороны, землевладѣльцы не имѣютъ желанія, а часто и возможности предоставить за этотъ неопредѣленный и обоюдный сервитутъ сколько-нибудь значительнаго вознагражденія, а съ другой — крестьяне не желаютъ отказаться отъ пастьбы скота и даже требуютъ отъ помѣщика не измѣнять своего хозяйства, не уменьшать своего парового клина и не занимать земель травами и другими многолѣтними посѣвами. Юридическая сторона пастбищнаго сервитута представляется крайне неопредѣленною въ виду противорѣчивой практики и отсутствія положительнаго закона. Въ виду сего, Комитетъ высказывается, что къ уничтоженію полевыхъ сервитутовъ нужно дѣйствовать подготовительными мѣрами, каковыми являются: 1) облегченіе возможности къ добровольному разверстанію не только съ обществами, но и съ отдѣльными крестьянами и 2) изданіе закона о томъ, что пастбищные сервитуты распространяются только на свободныя отъ посѣвовъ и построекъ земли, на незанятыя посѣвами травъ пожнивья и что, равнымъ образомъ, и крестьяне могутъ свободно распоряжаться сѣвооборотомъ и занимать принадлежащія имъ земли подъ посѣвы, садовыя и лѣсныя насажденія, подъ постройки, копи и проч. Такимъ образомъ, относительно пастбищныхъ сервитутовъ въ поляхъ Острожскій Комитетъ отказался отъ обязательнаго разверстанія, полагая, что при огромной трудности справедливой оцѣнки земель и крайней сложности всего дѣла законъ объ обязательномъ разверстаніи вызывалъ бы опасенія для общественнаго спокойствія въ Юго-Западномъ краѣ. По мнѣнію Луцкаго Комитета, правовыя отношенія между помѣщиками и крестьянами могутъ быть урегулированы только генеральнымъ размежеваніемъ, а до того времени требуется установить простой и скорый способъ обмѣна земельныхъ участковъ по добровольному соглашенію съ предоставленіемъ утвержденія подобныхъ сдѣлокъ Окружнымъ Судамъ, безъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ. Владиміръ-Волынскій, Новоградъ-Волынскій и Заславскій Комитеты высказались за необходимость устранить нынѣ существующее условіе для разверстанія, т. е. постановленіе единогласно приговоровъ сельскими обществами, замѣнивъ простымъ большинствомъ или большинствомъ $^2/_3$ голосовъ. Кромѣ того, Заславскій и Острожскій Комитеты, въ виду существующаго между крестьянами подворнаго владѣнія, находятъ желательнымъ предоставленіе каждому крестьянину распоряженія своею собственностью безъ участія сельскаго общества, такъ какъ, по заявленію Острожскаго Комитета, опытъ достаточно показалъ заботы крестьянъ не только о сохраненіи своей собственности, но и о приращеніи оной новыми покупками, и участіе обществъ, при часто ни на чемъ не основанномъ противодѣйствіи ихъ всякому частному почину или при случайномъ разногласіи, препятствуетъ устраненію чрезполосности. Тотъ же Комитетъ отмѣчаетъ благопріятную практику Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, утверждающаго обмѣнъ земель между помѣщиками и отдѣльными крестьянами, что желательно лишь облечь въ форму закона. Ковельскій Комитетъ на ряду съ мѣрами, содѣйствующими добровольному разверстанію, находитъ необходимыми въ этомъ направленіи и нѣкоторыя понудительныя мѣры, напр., при требованіи обмѣна одною стороною или крестьянами хотя бы въ составѣ четвертой части домохозяевъ, обмѣнъ долженъ быть обязателенъ для всѣхъ. Для оцѣнки замѣняемыхъ земель слѣдуетъ образовать въ уѣздахъ комиссію съ участіемъ свѣдущихъ лицъ изъ крестьянъ и помѣщиковъ, проекты же этой комиссіи подлежатъ разсмотрѣнію особаго Уѣзднаго Присутствія.

3. ***Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.***

Огромная сѣть грунтовыхъ дорогъ въ губерніи содержится натуральною повинностью почти исключительно земледѣльческаго населенія, т. е. крестьянъ и помѣщиковъ, изъ коихъ первые обязаны личными работами, а послѣдніе поставкою необходимаго лѣсного матеріала. Несмотря на тяжесть этой повинности, какъ неравномѣрно падающей на всѣ классы населенія, дороги находятся въ неудовлетворительномъ состояніи, которое, по мнѣнію почти всѣхъ Комитетовъ, можетъ быть улучшено лишь переложеніемъ натуральной повинности на денежную, съ привлеченіемъ къ налогу не только владѣльцевъ недвижимой собственности, но и содержателей фабрикъ и торговыхъ заведеній. Завѣдываніе дорожною частью, впредь до введенія земства, слѣдуетъ оставить на дорожныхъ Комитетахъ и нынѣ существующихъ въ Волынской губерніи, съ приданіемъ имъ нѣсколько иной организаціи, допущеніемъ къ участію предводителей дворянства въ качествѣ предсѣдателей комитетовъ, мировыхъ посредниковъ и нѣсколькихъ членовъ изъ землевладѣльцевъ. При тѣхъ же Комитетахъ слѣдуетъ содержать по одному инженеру. Въ частности заявлено о нѣкоторыхъ нуждахъ по улучшенію сообщеній Дубенскимъ, Владиміръ-Волынскимъ, Острожскимъ, Староконстантиновскимъ и Луцкимъ Комитетами, большинство которыхъ признаетъ необходимымъ развитіе шоссированныхъ и мощеныхъ дорогъ, главнымъ образомъ, въ качествѣ подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ, изъ нихъ Дубенскій Комитетъ отмѣчаетъ неудовлетворительное состояніе Дубно-Радзивилловскаго шоссе, которое, въ виду положенной на него массы известковаго камня, превращается въ известь, становится непроѣзднымъ и требуетъ переустройства; необходимо также шоссировать плотины и дороги въ мѣстечкахъ, а также замостить дорогу отъ желѣзнодорожной станціи Озеряны до одноименной колоніи (2 вер.). Луцкій Комитетъ находитъ необходимымъ обратить рѣки Стырь и Горынь въ судоходныя съ выкупомъ мельницъ на счетъ казны или имѣющагося въ губерніи дорожнаго капитала. Острожскій Комитетъ заявилъ, что поставка матеріаловъ для исправленія дороги и мостовъ и въ настоящее время производится посредствомъ уплаты землевладѣльцами требующихся денегъ, но такая мѣра, имѣющая характеръ частнаго соглашенія и всегда могущая быть оспариваемой, требуетъ законодательнаго акта. По мнѣнію того же Комитета безъ передачи дорогъ въ вѣдѣніе земства дѣло едва ли можетъ быть улучшено; устройство стратегическихъ дорогъ натуральными повинностями является непосильнымъ и требуется принять этотъ расходъ на государственный счетъ. Частныя же мѣры рекомендуются тѣмъ же Комитетомъ слѣдующія: 1) учрежденіе надзора за дорогами чрезъ полицейскихъ стражниковъ по сформированіи ихъ взамѣнъ сотскихъ и десятскихъ, 2) установленіе новыхъ нормъ ширины дорогъ и 3) подчиненіе дорожному надзору поромныхъ переправъ какъ въ смыслѣ общественной безопасности, такъ и съ цѣлью регулированія платы за переѣздъ. Староконстантиновскій Комитетъ отмѣтилъ, что въ уѣздѣ на протяженіи всѣхъ дорогъ 1,830 верстъ, шоссированный путь устроенъ всего на 45 верстахъ и въ общемъ не имѣетъ почти никакого значенія, почему желательно кромѣ переложенія натуральной повинности въ денежную: 1) возможно скорѣйшее проведеніе шоссейныхъ и мощеныхъ подъѣздныхъ путей и замощеніе дорогъ въ мѣстечкахъ, 2) содѣйствіе Правительства къ замощенію дорогъ государственнаго значенія и 3) учрежденіе дорожныхъ комитетовъ въ составѣ предводителя дворянства, исправника, мировыхъ посредниковъ, податного инспектора, дорожнаго инженера и нѣсколькихъ землевладѣльцевъ. Ковельскій Комитетъ находитъ, что правильное разрѣшеніе могъ бы получить дорожный вопросъ по образованіи особой дорожной комиссіи, отъ которой зависѣло бы наблюденіе за

дорогами чрезъ особыхъ инспекторовъ или попечителей и распредѣленіе всѣхъ расходовъ на все населеніе уѣзда.

И. ***Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).***

Аренда имѣній, будучи неразрывно связана съ введеніемъ въ нихъ улучшеннаго хозяйства и иногда значительными затратами, не окупающимися двѣнадцатилѣтнимъ періодомъ, нерѣдко препятствуетъ правильной постановкѣ арендnаго хозяйства. Въ виду сего большинствомъ Уѣздныхъ Комитетовъ выражены пожеланія относительно увеличенія арендныхъ сроковъ до 24 лѣтъ, а Заславскимъ Комитетомъ признано вообще излишнимъ стѣснять владѣльцевъ имѣній тѣми или другими сроками, которые желательно предоставить усмотрѣнію участвующихъ въ договорѣ сторонъ. Одинъ Острожскій Комитетъ высказался противъ измѣненія существующаго закона о срокахъ аренды, такъ какъ продолжительные сроки имѣютъ свои выгоды и невыгоды: выгоды, заключающіяся въ возможности для арендаторовъ вводить въ арендныя хозяйства существенныя улучшенія, соединяющіяся иногда съ значительными затратами, по мнѣнію Комитета, не могутъ быть предпочтены неудобствамъ, проистекающимъ изъ заключенія долгосрочнаго договора съ неисправнымъ или вообще нежелательнымъ почему-либо арендаторомъ, при которомъ продолженіе досрочной аренды является лишь вынужденною для владѣльца тяжестью.

Существеннымъ улучшеніемъ въ области арендnаго дѣла также признается нѣкоторыми Комитетами обезпеченіе арендно-владѣльческихъ правъ, сводящееся, по мнѣнію Луцкаго Уѣзднаго Комитета, къ изданію закона, обезпечивающаго договоры всѣмъ имуществомъ арендатора подъ страхомъ недѣйствительности всякаго рода сдѣлокъ о переуступкѣ движимости, скота и проч., впредь до прекращенія арендnаго договора, что въ особенности признается необходимымъ въ случаѣ необезпеченія владѣльца имѣнія залогомъ или особымъ пунктомъ, влекущимъ прекращеніе арендnаго договора. Владиміръ-Волынскій Комитетъ признаетъ необходимымъ изданіе закона, устанавливающаго неприкосновенность залога, внесеннаго въ обезпеченіе арендnаго договора, впредь до окончательнаго расчета; въ имѣніяхъ же, передаваемыхъ въ аренду вмѣстѣ съ ремонентомъ, не должно быть допускаемо обращеніе взысканія на этотъ ремонентъ по исковымъ претензіямъ постороннихъ лицъ. Заславскій и Ковельскій Комитеты признаютъ необходимымъ измѣнить законъ объ арендахъ обезпеченіемъ имѣнія отъ хищническаго хозяйства и несвоевременнаго взноса платежей. Староконстантиновскій Комитетъ высказался о необходимости закона, обязывающаго новыхъ пріобрѣтателей недвижимаго имущества къ исполненію договоровъ, заключенныхъ прежнимъ владѣльцемъ, хотя бы о томъ не было упомянуто въ актѣ о переходѣ имущества къ новому владѣльцу. Острожскій Комитетъ также проектируетъ нѣкоторыя измѣненія въ дѣйствующемъ законодательствѣ объ арендахъ: 1) введеніемъ 1821 и послѣдующихъ статей дѣйствующаго въ губерніяхъ Царства Польскаго гражданскаго кодекса о томъ, что принятіе по оцѣнкѣ скота арендаторомъ имѣнія не устанавливаетъ на него права собственности арендатора, и, какъ составная часть имѣнія, скотъ подлежитъ возвращенію по оцѣнкѣ владѣльцу имѣнія и 2) принятіемъ предложеннаго Д. П. Марковичемъ проекта о признаніи недвижимою собственностью «по назначенію» разнаго скота, земледѣльческихъ орудій, соломы и зерна въ трехмѣсячной пропорціи, съ изъятіемъ таковыхъ отъ ареста за долги. Такое условіе предупреждало бы разореніе хозяйствъ, иногда обусловливающееся лишь одною жестокостію кредитора и охраняло бы означенное имущество отъ всякихъ случайностей какъ производительную силу. Новоградъ-Волынскій же Комитетъ еще находитъ желательнымъ освобожденіе арендаторовъ лѣсныхъ имѣній отъ промысловаго налога при эксплоатаціи ими лѣсовъ.

Что же касается аренды крестьянскихъ земель, то въ этомъ отношеніи высказывались Заславскій и Острожскій Комитеты, изъ нихъ первый допускаетъ отдачу такихъ земель лишь съ разрѣшенія мирового посредника, по изслѣдованіи степени выгодности предполагаемаго договора, въ Острожскомъ же Комитетѣ половина членовъ высказалась за оставленіе нынѣ существующаго закона, другая же признаетъ таковой стѣснительнымъ и допускаетъ ограниченіе для крестьянъ лишь при сдачѣ ими земель на сроки болѣе 12 лѣтъ.

I. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Ровенскимъ, Дубенскимъ, Владиміръ-Волынскимъ, Острожскимъ, Ковельскимъ и отчасти Староконстантиновскимъ Комитетами заявлено о существующихъ въ Волынской губерніи сельскихъ банкахъ и мірскихъ вспомогательныхъ капиталахъ, которыми достаточно удовлетворяются потребности крестьянъ въ мелкомъ кредитѣ, но по недостаточности оборотнаго капитала желательно содѣйствіе Государственнаго Банка или Государственной Сберегательной Кассы выдачею субсидій для образованія основного капитала. Староконстантиновскій Комитетъ, отмѣтивъ успѣшное функціонированіе сельскаго банка въ м. Теофиполѣ съ оборотомъ достигающимъ до 30 т. руб., въ то же время находитъ, что дальнѣйшее развитіе этого типа народнаго кредита встрѣчаетъ неодолимое препятствіе въ недостаткѣ надлежащаго личнаго состава для операціонныхъ дѣйствій, почему желательно: 1) учрежденіе уѣзднаго сельскаго банка для выдачи ссудъ какъ сельскимъ обществамъ, такъ и отдѣльнымъ лицамъ съ подчиненіемъ тому же банку сельскихъ банковъ, гдѣ они образованы; 2) открытіе Государственнымъ Банкомъ кредита до 300 т. руб. для образованія въ уѣздномъ банкѣ операціоннаго капитала и 3) завѣдываніе уѣзднымъ сельскимъ банкомъ возложитъ на особый комитетъ, состоящій изъ предводителя дворянства, мировыхъ посредниковъ и нѣсколькихъ землевладѣльцевъ. Землевладѣлецъ Дубенскаго уѣзда В. Н. Колмаковъ заявилъ о необходимости образованія «волостныхъ обществъ взаимнаго кредита», въ которыхъ бы участвовали мѣстные землевладѣльцы, крестьяне, мѣщане, дворяне съ паевыми взносами отъ 10 до 200 руб. и съ правомъ кредита на сумму, увеличенную въ десять разъ. Новоградъ-Волынскій Комитетъ признаетъ полезнымъ открытіе волостныхъ общественныхъ банковъ съ отпускомъ изъ Государственнаго Банка средствъ, необходимыхъ для образованія основного капитала. Заславскій Комитетъ выражаетъ такое же пожеланіе въ видѣ открытія при волостяхъ государственныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ при условіяхъ, доступныхъ для крестьянъ. Житомірскій Комитетъ признаетъ необходимымъ поднять болѣе жизненное и продуктивное участіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка, посредствомъ открытія отдѣленій и комитетовъ для обслуживанія болѣе мелкихъ раіоновъ и для большаго ознакомленія съ нуждами этого района. Луцкій Комитетъ высказывается еще за предоставленіе крестьянамъ пользоваться ссудами подъ залогъ надѣльныхъ земель при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Острожскій Комитетъ объяснилъ, что потребность въ кредитѣ весьма велика, а существующій кредитъ (у ростовщиковъ) дорогъ; развитіе кредита встрѣчаетъ непреодолимое препятствіе въ узаконеніи объ имущественной отвѣтственности крестьянъ за долги, такъ какъ при скудной обстановкѣ хозяйства крестьянъ у нихъ не остается никакого имущества, на которое могло бы быть обращено взысканіе. Такимъ образомъ организація народнаго мелкаго кредита неизбѣжно сталкивается съ двумя положеніями или усилить отвѣтственность крестьянъ за долги или отказаться отъ развитія кредита. Опасность, происходящая отъ пользованія ростовщическимъ кредитомъ, не позволяетъ предоставить крестьянамъ полную свободу, но кредитъ возможенъ и необходимъ при участіи правительственныхъ учрежденій или частныхъ банковъ, состоящихъ подъ ихъ наблюденіемъ. Въ довѣріи крестьянскому населенію нельзя отказывать уже потому, что кредитъ этотъ впервые получилъ примѣненіе при выкупѣ крестьянами земель и онъ является въ настоящее

время болѣе обезпеченнымъ тѣми же землями, увеличившимися по своей цѣнности въ нѣсколько разъ. Кредитъ подъ залогъ недвижимой собственности существуетъ и въ настоящее время у крестьянъ, прикрываясь лишь арендными договорами, что указываетъ на необходимость открыть прямой путь къ пользованію залоговымъ кредитомъ при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, какъ учрежденія наиболѣе извѣстнаго крестьянамъ. Означенный кредитъ однако, по мнѣнію Комитета, долженъ быть преимущественно мелiоративнымъ, т. е. на постройки, инвентарь и пріобрѣтеніе скота.

К. *Расширеніе мелiоративнаго кредита.*

Расширеніе этого кредита признается существенно важнымъ для развитія сельскохозяйственной промышленности и для освобожденія мелкихъ землевладѣльцевъ отъ ростовщиковъ, большая же доступность этого кредита могла бы быть достигнута, по мнѣнію Кременецкаго Комитета, открытіемъ операцій въ уѣздахъ при посредствѣ государственныхъ банковыхъ учрежденій или частныхъ, гарантированныхъ Правительствомъ. Дубенскій Комитетъ расширеніе кредита обусловливаетъ устраненіемъ нормы задолженности имѣнія до 60%, такъ какъ въ этой суммѣ обременены банковыми долгами почти всѣ землевладѣльцы. Луцкій, Новоградъ-Волынскій и Острожскій Комитеты высказались за необходимость упрощенія въ пользованіи мелiоративнымъ кредитомъ, устраненіемъ излишнихъ формальностей. Въ частности намѣчена выдача ссудъ, впредь до введенія земства и ипотеки, Луцкимъ Комитетомъ при посредствѣ сельскохозяйственныхъ обществъ и уполномоченныхъ отъ Министерства Финансовъ, Новоградъ-Волынскимъ при условіи учрежденія въ губернскихъ городахъ особаго органа, съ рѣшающимъ голосомъ. Заславскій Комитетъ признаетъ необходимымъ предоставить пользоваться мелiоративнымъ кредитомъ и мелкимъ землевладѣльцамъ по установленіи самодѣятельности желающаго воспользоваться кредитомъ, а Острожскій Комитетъ находитъ желательнымъ: 1) расширеніе уполномочій губернскихъ учрежденій по выдачѣ мелiоративныхъ ссудъ; 2) усиленіе въ губерніяхъ техническаго персонала для производства изысканій по земельнымъ мелiораціямъ; 3) производство безплатныхъ изысканій для землевладѣльцевъ, сельскихъ обществъ и земскихъ учрежденій если такія изысканія будутъ признаны заслуживающими вниманія особымъ техническимъ комитетомъ при Управленіяхъ Государственными Имуществами или иными соотвѣтствующими учрежденіями. Относительно мелiоративнаго кредита въ примѣненіи къ крестьянамъ Дубенскій Комитетъ находитъ необходимымъ предоставленіе такового въ самыхъ широкихъ размѣрахъ для очистки прудовъ, все болѣе и болѣе зарастающихъ, и для устройства правильнаго рыбнаго хозяйства, которое могло бы приносить значительный доходъ вслѣдствіе большого спроса на рыбу какъ мѣстнаго, такъ и изъ-за-границы. Луцкій Комитетъ находитъ необходимымъ облегчить для крестьянъ пользованіе мелiоративнымъ кредитомъ принятіемъ расходовъ по составленію смѣтъ и плановъ на средства казны. Новоградъ-Волынскій Комитетъ находитъ желательнымъ открытіе кредита крестьянамъ на улучшеніе ихъ сельскохозяйственнаго инвентаря, не исключая и отдѣльныхъ крестьянъ безъ общественныхъ приговоровъ, а за поручительствомъ лишь отдѣльныхъ лицъ. Сверхъ того, по мнѣнію Луцкаго Комитета, расширенію кредита способствовало бы открытіе при высшихъ и среднихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ отдѣленій съ преподаваніемъ инженеро-мелiоративныхъ предметовъ.

Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

На этотъ вопросъ отвѣтъ данъ пятью Комитетами; изъ нихъ Дубенскій и Заславскій Комитеты заявили, что возможно большое число сельскохозяйственныхъ обществъ способствовало бы учрежденію хозяйственныхъ союзовъ, къ которымъ пока населеніе

не подготовлено, а Луцкій Комитетъ признаетъ желательнымъ изданіе нормальнаго устава для крестьянскихъ кружковъ.

Новоградъ-Волынскій и Староконстантиновскій Комитеты находятъ желательнымъ упростить формальности по образованію кооперативныхъ обществъ, которыя, по мнѣнію Староконстантиновскаго Комитета, должны быть учреждаемы въ томъ же порядкѣ, какъ и прочія товарищества, основанныя на договорахъ; Новоградъ-Волынскій же Комитетъ указываетъ на нежелательность ограниченій въ числѣ членовъ, по вѣроисповѣданіямъ, національности и, наконецъ, въ испрошеніи разрѣшенія Губернатора. Для распространенія же въ населеніи большаго сознанія своихъ правъ и выгодъ и для проведенія въ жизнь какъ кооперації, такъ и другихъ культурныхъ задачъ желательно, по мнѣнію Комитета, учрежденіе всесословной волости, какъ лучшаго пути къ единенію. Противъ сего однако высказался присутствовавшій въ Комитетѣ графъ С. М. Чапскій, который находитъ, что примѣръ Привислинскаго края не подтверждаетъ особаго культурнаго и экономическаго вліянія всесословной волости и, по его мнѣнію, нѣтъ никакихъ основаній разсчитывать на полезное воздѣйствіе ея въ Волынской губерніи.

М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ лучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Образованіе въ губерніи инструкторовъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ полей, доступныхъ каждому, и сельскохозяйственныхъ обществъ, по мнѣнію Комитетовъ, имѣло бы нѣкоторое значеніе для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, какъ это объяснено по вопросамъ, помѣщеннымъ подъ пунктами А и Б. Склады лучшихъ земледѣльческихъ орудій, удобрительныхъ туковъ и сѣмянъ необходимы не менѣе одного въ каждомъ уѣздѣ; они могли бы быть открываемы при сельскохозяйственныхъ обществахъ съ отдѣленіями въ другихъ сельскихъ мѣстностяхъ. Но успѣхъ, по заявленію Ковельскаго Комитета, парализуется недостаткомъ редствъ у сельскохозяйственныхъ обществъ и ихъ малочисленностью, другихъ же сучрежденій, вѣдающихъ хозяйство уѣзда вовсе не имѣется. Необходимость складовъ въ особенности требуется для крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, которые не могутъ воспринимать требующіяся улучшенія изъ большихъ центровъ, въ которыхъ они никогда не бываютъ. Кременецкій Комитетъ отмѣчаетъ еще благотворное вліяніе на сельскохозяйственное дѣло, образованныхъ по Положенію 12 Іюня 1902 года инспекторовъ сельскаго хозяйства, являющихся хозяевами казенныхъ арендныхъ статей, если бы они ставили условіемъ аренды болѣе раціональное хуторское хозяйство и могли бы руководить хотя на первое время своими арендаторами въ непривычномъ для нихъ дѣлѣ. При казенныхъ лѣсничествахъ, по мнѣнію Луцкаго Комитета, желательно устроить небольшіе фруктовые и лѣсные питомники. Острожскій Комитетъ, объяснивъ причины, ухудшающія сельскохозяйственное дѣло, (чрезполосица, сервитуты, недостатокъ общаго и спеціальнаго образованія), въ частности указалъ на то, что распространеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій встрѣчаетъ сильный тормозъ въ дороговизнѣ, зависящей отъ высокихъ пошлинъ на машины, желѣзо и чугунъ, почему безпошлинный привозъ изъ-за-границы земледѣльческихъ орудій и привозъ чугуна желѣза и стали съ пониженными пошлинами представлялись бы существенно важными въ особенности для крестьянъ, которые не могутъ пріобрѣтать эти предметы по дорогимъ цѣнамъ и нести бремя, вытекающее изъ покровительства промышленности; необходима также отмѣна пошлинъ на земледѣльческіе туки и сырые матеріалы для ихъ производства, которое нынѣ не окупается; развитіе же отечественнаго производства туковъ возможно лишь при субсидированіе заводовъ, изготовляющихъ оные. Устройство сельскихъ выставокъ земледѣльческихъ орудій съ демонстраціей и пониженіе

платы за провозъ, по мнѣнію Острожскаго Комитета, также способствовало бы успѣху дѣла.

Н. *Поднятіе въ качественномъ и количественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Всѣми Комитетами зассидѣтельствовано низкое состояніе въ губерніи коневодства и скотоводства, такъ какъ лошади и скотъ мелки и слабосильны, что объясняется многими причинами, изъ которыхъ главнѣйшими признаются: отсутствіе хорошихъ производителей и общія пастбища, допускающія маловозрастныхъ производителей. Въ виду сего Комитетами признается необходимымъ: 1) учрежденіе случныхъ пунктовъ по одному на волость для содержанія лучшихъ производителей и 2) обязательное холощеніе бычковъ и жеребятъ въ соотвѣтственномъ возрастѣ. Кромѣ сего, Луцкій Комитетъ признаетъ желательнымъ воспособленіе крестьянскимъ обществамъ ссудами изъ земскихъ средствъ на покупку производителей при сельскохозяйственныхъ и народныхъ школахъ за счетъ крестьянъ, Новоградъ-Волынскій и Староконстантиновскій Комитеты—находятъ необходимымъ воспретить выпускъ малорослыхъ производителей въ общественныя стада, а по мнѣнію Староконстантиновскаго Комитета также необходимо воспретить и употребленіе въ работы лошадей ранѣе трехлѣтняго возраста. Острожскимъ Комитетомъ признано необходимымъ улучшить и свиноводство, такъ какъ свиное сало и мясо занимаетъ первое мѣсто въ крестьянской семьѣ не только, какъ промыселъ, но и въ качествѣ главнаго пищевого продукта.

О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Молочное хозяйство, во многомъ зависящее отъ поднятія животноводства и хуторскаго хозяйства, вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію Комитетовъ, требуетъ устройства сыроваренныхъ и маслодѣльныхъ заводовъ при содѣйствіи къ тому Правительства, открытіемъ меліоративнаго кредита.—Дубенскій Комитетъ обращаетъ вниманіе на важное значеніе въ молочномъ производствѣ и вообще въ животноводствѣ жмыховъ и отрубей, которыми тѣмъ не менѣе не могутъ пользоваться сельскіе хозяева вслѣдствіе усиленнаго вывоза за границу, почему желательно воспретить вывозъ этихъ продуктовъ, что раздѣляется и Ровенскимъ Комитетомъ.

П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Въ Волынской губерніи огородничество, садоводство и пчеловодство, несмотря на весьма благопріятныя климатическія и почвенныя условія, не имѣютъ промышленнаго значенія, существующее же въ нѣкоторыхъ уѣздахъ хмѣлеводство, приносящее иногда значительные доходы, не воспринимается крестьянами по условіямъ землепользованія, связаннаго съ толокой, общими пастбищами и разбросанностью земельныхъ участковъ. Такимъ образомъ существенныя улучшенія въ области означенныхъ отраслей сельскаго хозяйства возможны только при комассаціи земель, частными же мѣрами являются: разъѣзды изучившихъ теоретически и практически садоводство по деревнямъ для ознакомленія населенія, распространеніе среди крестьянъ сѣмянъ огородныхъ растеній, въ коихъ чувствуется недостатокъ, преподаваніе въ народныхъ училищахъ съ сельскохозяйственнымъ курсомъ элементарныхъ свѣдѣній по садоводству, огородничеству и пчеловодству, устройство при каждой сельской школѣ опытнаго огорода и пасѣки, устройство питомниковъ при сельскохозяйственныхъ школахъ фруктовыхъ деревьевъ для безплатной раздачи крестьянамъ. Заславскій Комитетъ находитъ также полезнымъ распространеніе свѣдѣній по огородничеству, садоводству и пчеловодству чрезъ учителей народныхъ и церковно-приходскихъ училищъ съ устройствомъ при нихъ опытныхъ садовъ и огородовъ, но для сего каждый учитель долженъ прослушать годичный курсъ сельскаго

хозяйства въ спеціальныхъ училищахъ. По заявленію Луцкаго и Новоградъ-Волынскаго Комитетовъ, въ районахъ которыхъ существуетъ хмелеводство, эта хозяйственная отрасль, внесенная въ губернію иностранными выходцами-чехами и нѣмцами, нуждается еще въ покровительствѣ со стороны Правительства, почему было бы желательно возвратиться къ прежней пошлинѣ на хмель, ввозимый въ предѣлы Россіи изъ-за-границы. Кромѣ того, Новоградъ-Волынскій Комитетъ заявилъ о необходимости изученія въ соотвѣтственныхъ училищахъ теоретически и практически отраслей, имѣющихъ цѣлью переработку сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а также одобрилъ докладъ священника м. Острополя о. Островскаго по пчеловодству, заведенному имъ лично при мѣстномъ народномъ училищѣ, о необходимости: 1) учрежденія при всѣхъ народныхъ училищахъ, а гдѣ окажется возможнымъ и церковно-приходскихъ школахъ, раціональныхъ пасѣкъ съ выдачею учителямъ субсидій для обученія пчеловодству; 2) учрежденія общественныхъ пасѣкъ при Волостныхъ Правленіяхъ за счетъ свободныхъ общественныхъ суммъ съ раздачею по одному—два улья въ годъ крестьянамъ, ознакомившимся съ пчеловодствомъ; 3) введенія обязательнаго преподаванія пчеловодства въ учительскихъ семинаріяхъ; 4) выдачи денежныхъ премій лучшимъ сельскимъ пчеловодамъ, въ особенности способствующимъ распространенію пчеловодныхъ знаній между крестьянами и 5) снабженія училищъ, народныхъ домовъ, читаленъ и образцовыхъ сельскихъ пасѣкъ популярными изданіями по пчеловодству, для раздачи таковыхъ крестьянскому населенію.

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Уѣздные Комитеты указываютъ на тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ мукомольное, маслобойное и крахмальное производства, не получающія въ губерніи надлежащаго развитія. Въ этомъ отношеніи Комитеты преимущественно останавливаются на мукомольномъ дѣлѣ, находящемся въ упадкѣ вслѣдствіе покровительствующихъ тарифовъ по перевозкѣ муки изъ восточныхъ губерній, гдѣ находятся громадныя мельницы и дешевле покупается зерно. Для поощренія развитія мукомольнаго дѣла Комитетами рекомендуется: 1) открытіе для землевладѣльцевъ, непосредственно ведущихъ мукомольное дѣло, кредита въ Государственномъ Банкѣ и 2) замѣна діференціальныхъ тарифовъ на муку поверстными. Содѣйствующія сельскому хозяйству производства маслобойное и крахмальное не могутъ развиваться за отсутствіемъ кредита, рынковъ для сбыта и вслѣдствіе конкуренціи большихъ торгово-промышленныхъ заводовъ, почему желательна выдача ссудъ и субсидій на постройку этихъ заводовъ. Новоградъ-Волынскій и Заславскій Комитеты сверхъ того останавливаются на необходимости удешевленія сахара въ видахъ распространенія его въ народѣ, на примѣненіи спирта къ техническимъ цѣлямъ и для освѣщенія безъ уплаты акциза. Примѣнительно къ крестьянскимъ нуждамъ Заславльскій Комитетъ находитъ необходимымъ изученіе ремеслъ, а Острожскій Комитетъ, отмѣтивъ значительное развитіе въ уѣздѣ бондарнаго и телѣжнаго производствъ, изъ коихъ брички и экипажи получили уже широкую извѣстность и распространеніе, находитъ необходимымъ открытіе кредита на покупку матеріаловъ подъ залогъ издѣлій и устройство образцовыхъ столярной и кузнечной мастерскихъ для распространенія лучшихъ образцовъ и обученія. Заславльскій Комитетъ находитъ необходимой поддержку также мелкихъ маслобоенъ повышеніемъ ввозныхъ пошлинъ на масляничныя сѣмена и продукты.

С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Какъ внутренняя, такъ и экспортная торговля зерновыми продуктами признаются Комитетами крайне не нормальными, вслѣдствіе хронически повторяющихся залежей на желѣзныхъ дорогахъ, часто не позволяющихъ воспользоваться кратковременнымъ повы-

шеніемъ цѣнъ на главнѣйшихъ рынкахъ, а равно за недостаткомъ на станціяхъ помѣщеній, вслѣдствіе чего хлѣбъ остается иногда даже непокрытымъ брезентами и подвергается прорастанію и гніенію въ ожиданіи отправки. Къ сему присоединяется еще недостатокъ надежныхъ агентовъ и скупщиковъ, благодаря чему купленный по дешевымъ цѣнамъ хлѣбъ засоряется посторонними примѣсями и тѣмъ еще больше обезцѣнивается. Мѣрами, устраняющими такія неблагопріятныя условія хлѣбной торговли, большинствомъ Комитетовъ признаются слѣдующія: 1) устраненіе залежей, происходящихъ отъ недостатка вагоновъ; 2) установленіе нормы въ процентахъ, допускаемыхъ въ хлѣбѣ примѣсей и строгій контроль въ лицѣ хлѣбной инспекціи въ портахъ и на пограничныхъ сухопутныхъ пунктахъ за вывозимымъ за границу хлѣбомъ; 3) образованіе на главныхъ внутреннихъ и иностранныхъ рынкахъ комитетовъ и агентствъ для продажи сельскихъ продуктовъ и 4) разсылка комитетами и агентствами по телеграфу бюллетеней о цѣнахъ на хлѣбъ для выставленія таковыхъ на желѣзнодорожныхъ и почтовыхъ станціяхъ пограничнаго района. По мнѣнію Овручскаго Комитета, улучшеніе сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ возможно при посредствѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, а Новоградъ-Волынскій Комитетъ находитъ желательнымъ, на ряду со свободною торговлею хлѣбными продуктами, предоставить экспортную и внутреннюю торговлю казнѣ подобно винной монополіи съ установленіемъ правительственнаго надзора за доброкачественностью сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Въ связи съ этимъ нѣкоторыми Комитетами выражены желанія: 1) о принятіи спирта, выкуриваемаго на сельскохозяйственныхъ заводахъ, въ полномъ количествѣ (Овручскій); 2) въ проявленіи нашими консулами большей дѣятельности по наблюденію за торговлею на иностранныхъ рынкахъ и оповѣщенію русскихъ помѣщиковъ о новыхъ связяхъ, могущихъ установиться отъ существующаго спроса на тѣ или другіе русскіе продукты (Дубенскій); 3) въ открытіи границы для ввоза племеннаго скота, вывоза мяса и свиней (Дубенскій). Владиміръ-Волынскимъ же Комитетомъ заявлено объ установившемся въ пограничныхъ мѣстностяхъ вывозѣ нашими крестьянами хлѣба въ снопахъ, вслѣдствіе чего тѣми же крестьянами ощущается недостатокъ въ соломѣ, почему желательно воспретить такой способъ продажи, а также вывозъ за границу жмыховъ и отрубей, которые необходимы для мѣстныхъ потребностей въ качествѣ лучшихъ кормовыхъ средствъ для скота.

Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Зернохранилища, по мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, имѣли бы весьма важное значеніе при условіи обезличенія хлѣбныхъ продуктовъ, сохраненія ихъ и выдачи варрантовъ для полученія ссудъ впредь до продажи. Такія зернохранилища, по мнѣнію большинства Комитетовъ, необходимы на главныхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ и внутри уѣздовъ, но относительно первыхъ, по заявленію Староконстантиновскаго Комитета, настоятельно требуется скорѣйшее устройство цѣлой сѣти мощеныхъ подъѣздныхъ путей.

У. *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Желѣзнодорожные тарифы на сельскохозяйственныя произведенія, по мнѣнію Заславскаго Комитета, представляются крайне неравномѣрными по сравненію съ прочими товарами. Такъ, по заявленію одного изъ членовъ Комитета графа Грохольскаго, доставка изъ Одессы въ Кіевъ устрицъ обходится дешевле доставки равнаго количества пшеницы, а доставка одного вагона черепицы изъ Одессы на разстояніи 600 верстъ обходится дешевле на 14 руб., противъ доставки одного вагона хлѣба на разстояніи 280 верстъ. По заявленіи Староконстантиновскаго Комитета, дѣйствующіе тарифы на перевозку хлѣба, будучи значительно выше тарифовъ нашего главнаго конкурента по хлѣбной торговлѣ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, въ то же время являются покровительствующими восточнымъ губерніямъ и Сибири съ ихъ неисчерпаемымъ черноземомъ.

съ улучшенною культурою, гдѣ затраты требуются ниже нашихъ губерній, чѣмъ обезцѣнивается хлѣбъ, доставляемый изъ Волынской губерніи, воздѣлываемый при менѣе благопріятныхъ условіяхъ. Въ виду этого общимъ желаніемъ всѣхъ Комитетовъ является, чтобы желѣзнодорожныя вѣдомства при установленіи тарифовъ приглашали представителей отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Въ частности желательно: 1) пониженіе тарифа на хлѣбъ съ возмѣщеніемъ происходящаго отъ сего недобора на счетъ тарифовъ фабричной, заводской и обрабатывающей промышленности, не исключая и муки, расходы по перевозкѣ которой могутъ быть повышены противъ зерна. (Луцкій и Староконстантиновскій Комитеты); 2) замѣна диференціальныхъ тарифовъ попудными, считая по $^1/_{100}$ коп. съ пуда и версты на разстояніи свыше 1.000 в.; 3) для уничтоженія залежей и переполненіи рынковъ осенью дешевымъ хлѣбомъ ввести сезонные тарифы (Староконстантиновскій); 4) пониженіе тарифа на перевозку искусственнаго удобренія, что способствовало бы его распространенію (Владиміръ-Волынскій); 5) провозъ животныхъ безъ провожатыхъ за особую доплату и пониженіе тарифовъ, сообразно съ цѣнностью провозимаго товара (Новоградъ-Волынскій) и 6) пониженіе платы за провозъ скота и птицы (Острожскій).

Ф. *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

По этому попросу высказались немногіе Комитеты, вѣроятно въ виду того, что производимые въ Волынской губерніи продукты не представляютъ собою различія отъ продуктовъ смежныхъ уѣздовъ и даже губерній, какъ это заявлено Дубенскимъ Комитетомъ, Заславскій же Комитетъ высказался за возможность такого обмѣна при учрежденіи сельскохозяйственныхъ обществъ, справочныхъ и развѣдочныхъ бюро, при упорядоченіи пріема, храненія и перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, а самое главное обмѣнъ продуктовъ зависитъ отъ улучшенія грунтовыхъ дорогъ. Староконстантиновскій Комитетъ также, допуская возможность обмѣна продуктами, ставитъ существеннымъ для этого условіемъ—ознакомленіе населенія одной мѣстности съ продуктами другой, что можетъ быть достигнуто учрежденіемъ сельскихъ и промышленныхъ выставокъ.

Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ Волынской губерніи получаетъ нѣкоторое значеніе лишь по отношенію къ войскамъ. Въ этомъ отношеніи Ровенскій и Староконстантиновскій Комитеты указываютъ на то, что подобныя поставки сталкиваются съ массою формальностей и слишкомъ строгимъ и не всегда обоснованнымъ отношеніемъ пріемщиковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ къ ихъ поставщикамъ, что заставляетъ землевладѣльцевъ продавать свой хлѣбъ скупщикамъ, которые, такимъ образомъ, являются профессіональными войсковыми поставщиками, постигшими всѣ тонкости дѣла. Однако Дубенскій Комитетъ высказался совсѣмъ иначе, говоря, что поставки въ войска продуктовъ организованы въ послѣднее время при весьма облегченныхъ условіяхъ и если землевладѣльцы не пользуются этимъ способомъ сбыта своего хлѣба и фуража, то причина этого заключается въ общей инертности и традиціонномъ страхѣ за несправедливыя придирки со стороны интендантскаго вѣдомства, что доказывается тѣмъ, что въ Варшавскомъ округѣ такія поставки практикуются въ большихъ размѣрахъ. Владиміръ-Волынскій Комитетъ также заявилъ, что условія поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для войскъ отвѣчаютъ взаимнымъ выгодамъ и желательно большее ихъ распространеніе съ тѣмъ, чтобы всѣ недоразумѣнія между пріемщиками и землевладѣльцами были устраняемы особою уѣздною комиссіею, къ чему присоединились Луцкій, Староконстантиновскій и Новоградъ-Волынскій Комитеты съ добавленіемъ о необходимости упрощенія формальностей. Ровенскій Комитетъ обусловливаетъ возмож-

ность поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, кромѣ упрощенія нѣкоторыхъ формальностей и пріемки продуктовъ при участіи двухъ депутатовъ отъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества или союза, предъявленіемъ интендантскимъ управленіемъ требованій, соотвѣтствующихъ каждой мѣстности, установленіемъ качественныхъ норм для продуктовъ съ тѣмъ, чтобы продукты, оказавшіеся ниже нормы, принимались со скидкою извѣстнаго процента. Для доведенія продуктовъ до извѣстной степени сухости требуется устройство при складахъ зерносушилокъ. Заславскій же Комитетъ находитъ, что для предоставленія землевладѣльцамъ непосредственныхъ поставокъ хлѣбныхъ продуктовъ войскамъ, интендантства должны командировать своего уполномоченнаго непосредственно въ имѣнія и желательно уменьшеніе формальностей. Устройство на элеваторовъ наиболѣе способствовало бы установленію непосредственныхъ отношеній землевладѣльцевъ къ казнѣ, и они наиболѣе окажутся нормальными.

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Нынѣ существующія условія перевозки означенныхъ предметовъ по желѣзнымъ дорогамъ вызываютъ почти тождественныя нареканія всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, которые жалуются на медленное движеніе товарныхъ поѣздовъ, болѣе подходящее для лошади и воза, нежели вагоновъ, на недостатокъ на станціяхъ помѣщеній для временнаго храненія грузовъ и вагоновъ для своевременной отправки грузовъ, вслѣдствіе чего хлѣбъ, иногда оставаясь даже не прикрытымъ, подвергается прорастанію и гніенію, и, наконецъ, на произвольное снятіе съ себя желѣзными дорогами отвѣтственности за недоставку своевременно грузовъ, тогда какъ такая отвѣтственность оправдывается прямымъ назначеніемъ дороги и присущею ей монополіею. Крупныя потери, испытываемыя землевладѣльцами въ каждую осень отъ залежей хлѣба на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, усугубляются еще практикующеюся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ перевозкою внѣ очереди свекловицы, несмотря на то, что цѣна одного пуда свекловицы въ 7—10 разъ дешевле одного пуда пшеницы и что продуктъ этотъ можетъ быть сохраняемъ въ кагатахъ подобно тому, какъ онъ сохраняется и при заводахъ впредь до переработки. Въ виду этого Комитеты считаютъ настоятельною потребностью: 1) устройство при желѣзнодорожныхъ станціяхъ магазиновъ и элеваторовъ для храненія произведеній сельскаго хозяйства; 2) увеличеніе подвижного состава съ приспособленіемъ вагоновъ для перевозки скота, лошадей, свиней и проч.; 3) установленіе отвѣтственности за промедленіе въ доставкѣ груза, порчу и убытки, причиненные по винѣ желѣзной дороги, и 4) предоставленіе отправителямъ и получателямъ грузовъ производить нагрузку и выгрузку своими средствами. По мнѣнію Ковельскаго Комитета, главное затрудненіе при перевозкѣ сельскохозяйственныхъ произведеній встрѣчается въ проселочныхъ дорогахъ и правильная постановка дорожнаго вопроса принесетъ существенную пользу.

Ч. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Скопленіе крестьянъ въ скученныхъ поселеніяхъ на сравнительно незначительной площади усадебныхъ земель съ отсутствіемъ надлежащихъ разрывовъ соединяется съ большими неудобствами какъ для благоустройства, такъ и въ экономическомъ отношеніи, ибо первое влечетъ пожары, опустошающіе иногда цѣлыя селенія, а послѣднее при незначительности усадьбъ лишаетъ крестьянъ возможности завести садоводство и улучшить огородничество. Пахотныя и сѣнокосныя земли крестьянъ, разбитыя на нѣсколько участковъ, иногда составляютъ узкія полосы, неудобныя къ обработкѣ и находящіяся притомъ въ разныхъ смѣнахъ и въ довольно значительномъ разстояніи какъ между собою, такъ и отъ усадьбъ, препятствуя правильному пользованію этими землями, требуя непроизводительной траты времени на переѣзды и доставленіе навоза, вмѣстѣ съ тѣмъ открываютъ широкое поле для захватовъ и проистекающихъ изъ сего столкновеній

вселяя также неуваженіе къ праву собственности, легко прививающееся отъ людей старшаго возраста къ малолѣтнимъ членамъ ихъ семействъ. Наблюденіе за жизнью малороссійскаго населенія, каковымъ большею частью являются и крестьяне Волынской губерніи, не подтверждаетъ склонности ихъ къ общинному поселенію, какъ это доказывается примѣромъ Полтавской губерніи, въ которой казаческое населеніе издавна разселялось мелкими хуторами. На самомъ дѣлѣ, группированіе нашихъ крестьянъ въ многолюдныхъ селеніяхъ находитъ себѣ историческую опору въ томъ, что до крестьянской реформы 1861 г. крестьяне пользовались землями вблизи главныхъ имѣній и фольварковъ помѣщиковъ, сознававшихъ необходимость приближенія къ себѣ рабочей массы въ чисто экономическихъ интересахъ, реформа же крестьянская, закрѣпивъ за ними земли, бывшія и до того въ ихъ владѣніи, тѣмъ самымъ упрочила прежде существовавшій аграрный строй крестьянскаго хозяйства, нынѣ потерявшій свое значеніе и невыгодный для самихъ крестьянъ. Крестьяне, приглашенные въ составъ Дубенскаго и Ровенскаго Комитетовъ, лично заявили, что разселеніе крестьянъ по хуторамъ является мѣрою желательною для нихъ, и только формальныя и экономическія условія препятствуютъ перейти къ хуторному хозяйству. Примѣръ поселившихся въ Волынской губерніи колонистовъ (чеховъ и нѣмцевъ) на небольшихъ участкахъ, отведенныхъ въ одной мѣстности, также показалъ всѣ преимущества этого способа землепользованія, при чемъ различіе между крестьянскими и колонистскими хозяйствами можно приписать не столько различному культурному уровню, но еще въ гораздо большей степени вліянію фермерской системы хозяйства. Исходя изъ этихъ соображеній, дополняемыхъ существованіемъ чрезполосности не только между крестьянами, но и въ отношеніи помѣстныхъ владѣльцевъ, которыми ведется крупная экономическая борьба за потравы порубки и прочія правонарушенія, всѣ Комитеты высказались за необходимость разселенія крестьянъ по хуторамъ, къ чему необходимо оказывать самое широкое содѣйствіе. Къ числу мѣръ, воспособляющихъ такому добровольному разселенію, Комитеты относятъ слѣдующія: 1) отмѣна закона, нынѣ стѣсняющаго массовыя переселенія въ видѣ требующагося единогласнаго приговора сельскаго общества, который можетъ быть замѣненъ наличностью простого большинства, или большинства 2—3 членовъ, 2) предоставленіе каждому крестьянину входить въ соглашеніе по обмѣну участковъ съ прочими крестьянами и землевладѣльцами, 3) безплатное размежеваніе и составленіе плановъ съ выдачею безъ всякихъ пошлинъ данныхъ или другихъ актовъ укрѣпленія, 4) выдача на доступныхъ условіяхъ ссудъ на переносъ усадьбъ и на обзаведеніе фермерскимъ хозяйствомъ, 5) содѣйствіе казны отпускомъ изъ казенныхъ лѣсовъ матеріала по льготнымъ цѣнамъ, 6) безусловное требованіе отъ крестьянъ, покупающихъ земли при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, разселенія на этой землѣ фермерскимъ порядкомъ, съ размежеваніемъ земель между членами товариществъ и врученіемъ плановъ и документовъ каждому отдѣльному лицу, 7) изданіе популярныхъ брошюръ для народнаго чтенія о преимуществахъ разверстанія и хуторнаго хозяйства и 8) пониженіе страховой преміи для крестьянъ, переселяющихся на хутора.

Въ виду того, что чрезполосность устанавливается временемъ и главнымъ образомъ зависитъ отъ дробленія участковъ на мелкія части, Комитетами признается также необходимымъ: 1) установленіе извѣстной единицы земельной собственности, не подлежащей дальнѣйшему дробленію, какъ въ надѣльной землѣ, такъ и благопріобрѣтенной; 2) обязательность денежнаго сплата между сонаслѣдниками, взамѣнъ земли, при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка подъ обезпеченіе надѣльной земли, и 3) предоставленіе крестьянамъ, имѣющимъ право на наслѣдованіе части надѣльной земли и получающимъ вмѣсто нея денежный сплатъ, казенныхъ земель въ Европейской Россіи.

Ш. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Въ Волынской губерніи крестьянское землевладѣніе является подворнымъ, а не общиннымъ и въ виду того, что земли выбывающаго почему-либо крестьянина переходятъ къ отдѣльнымъ лицамъ, Уѣздные Комитеты не усматриваютъ достаточныхъ основаній къ возложенію на сельскія общества расходовъ по выселенію прироста населенія, тѣмъ болѣе что, по замѣчанію Острожскаго Комитета, мірскіе расходы крестьянъ такъ значительны, что нужно стремиться къ сокращенію таковыхъ, а не къ умноженію. Кромѣ того, плотность населенія Волынской губерніи, по мнѣнію Дубенскаго, Заславскаго и Ковельскаго Комитетовъ, не такъ велика и переходъ крестьянъ къ хуторному хозяйству, способствуя увеличенію продуктивности крестьянскаго землевладѣнія, тѣмъ самымъ устраняетъ въ настоящее время вопросъ о выселеніи прироста. Въ виду замѣчающагося, однако, стремленія крестьянъ къ пріобрѣтенію земельной собственности и малоземелья, существующаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, Ровенскій Комитетъ признаетъ полезнымъ открыть при каждомъ отдѣленіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка особое бюро для сосредоточенія свѣдѣній о всѣхъ продаваемыхъ въ данной мѣстности земляхъ, о которыхъ должны быть оповѣщаемы крестьяне чрезъ Волостныя Правленія, самыя же земли должны быть осматриваемы агентами Банка, оцѣниваемы и по выясненіи всѣхъ условій могутъ быть пріобщаемы Банкомъ для извѣстнаго товарищества или отдѣльнаго лица, желающихъ пріобрѣсти эту землю, или для себя съ распродажею земель впослѣдствіи.

Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Кустарная промышленность въ губерніи, по отзывамъ Уѣздныхъ Комитетовъ, не получила особаго развитія и хотя существуютъ мастерскія съ издѣліями первой жизненной потребности, но этимъ преимущественно занимаются евреи. Въ Острожскомъ уѣздѣ однако изготовляются повозки, брички и экипажи, получившіе извѣстность, какъ это описано въ п. Р., и для поднятія сего промысла мѣстный Комитетъ высказался за желательность открытія образцовой столярной и кузнечной мастерской. Для развитія кустарнаго промысла нѣкоторыми Комитетами указываются слѣдующія мѣры: Луцкимъ Комитетомъ—введеніе вечернихъ по рисованію курсовъ въ уѣздныхъ городахъ и учрежденіе инструкторовъ. Заславскимъ Комитетомъ—развитіе мелкаго кредита для покупки сырья, открытіе при народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ ремесленныхъ отдѣленій, для сбыта же ремесленныхъ издѣлій необходимы выставки и справочныя бюро. Староконстантиновскій Комитетъ считаетъ лучшимъ проводникомъ кустарной промышленности сельскохозяйственныя общества, если таковыя будутъ снабжены средствами. Изъ частныхъ, воспособляющихъ мѣръ, по его мнѣнію, желательно учрежденіе кустарныхъ отдѣловъ на выставкахъ, лавокъ для продажи издѣлій и содержаніе странствующихъ и недорогихъ инструкторовъ.

Ю. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Волынская губернія по своей многоземельности не даетъ излишка въ рабочихъ, нуждающихся въ отхожихъ промыслахъ, и приведенный вопросъ наиболѣе интересуетъ губерпію въ смыслѣ привлеченія большаго количества рабочихъ извнѣ,—такъ какъ существующія въ губерніи свекловичныя, картофельныя и хмѣлевыя плантаціи, нуждающіяся

въ срочной и массовой обработкѣ, не могутъ довольствоваться мѣстными рабочими и приходится прибѣгать къ найму воинскихъ партій, а въ пограничныхъ уѣздахъ иногда выписывать партіи рабочихъ даже изъ-за границы. Уборка зерновыхъ хлѣбовъ также затруднительна, въ особенности, при совпаденіи съ такими же работами у крестьянъ. Въ виду этого Дубенскій Комитетъ находитъ полезнымъ установленіе извѣстной организаціи, предоставляющей возможность пользоваться пришлыми рабочими изъ другихъ губерній, гдѣ существуютъ отхожіе промыслы. Владиміръ-Волынскій Комитетъ, въ виду медлительности въ перевозкѣ рабочихъ въ спеціальныхъ рабочихъ поѣздахъ, находитъ необходимымъ придать этимъ поѣздамъ скорость пассажирскихъ. Заславскій Комитетъ высказывается за пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ и учрежденіе при земскихъ учрежденіяхъ и сельскохозяйственныхъ обществахъ справочныхъ бюро. По заключенію же Староконстантиновскаго Комитета недостатокъ рабочихъ въ уѣздѣ не имѣетъ столь остраго характера какъ въ восточныхъ и южныхъ губерніяхъ, но желателенъ вообще пересмотръ положенія о наймѣ на сельскохозяйственныя работы. Къ сему присоединился и Ровенскій Комитетъ, который, въ видахъ прекращенія самовольнаго ухода рабочихъ, высказался за обязательное введеніе рабочихъ книжекъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности, при чемъ каждый рабочій, вновь нанимающійся на работы, долженъ предъявлять расчетную книжку съ отмѣткою прежняго хозяина о причинѣ оставленія имъ работъ.

Въ связи съ означеннымъ вопросомъ большинство Комитетовъ высказалось, что проведеніе всѣхъ благодѣтельныхъ реформъ въ область хозяйственнаго дѣла должно потребовать усиленной дѣятельности и матеріальныхъ средствъ со стороны какъ Правительства, такъ и населенія. Въ этомъ отношеніи интеллигентный классъ могъ бы принести болѣе существенную помощь частью своими средствами, а главное личною самодѣятельностью къ осуществленію полезныхъ начинаній, и нужно только предоставить начала, объединяющія эту самодѣятельность и допускающія вліянія интеллигентнаго класса на остальные общественные слои, ниже стоящіе по своему умственному развитію и по условіямъ нравственнаго и общественнаго быта. Въ виду сего Житомірскій, Дубенскій, Новоградъ-Волынскій, Острожскій, Староконстантиновскій и Ковельскій Комитеты ходатайствуютъ о введеніи въ Волынской губерніи на общихъ основаніяхъ земскихъ учрежденій; въ случаѣ же невозможности, Новоградъ-Волынскій Комитетъ остановился на выработанномъ въ докладной запискѣ землевладѣльца Стефанова типѣ уѣзднаго сельскохозяйственнаго совѣта, дѣйствующаго въ качествѣ коллегіальнаго учрежденія, состоящаго изъ сельскохозяйственныхъ попечителей съ особыми функціями, представленными каждому изъ нихъ по участкамъ, не выходящими изъ области сельскохозяйственныхъ потребностей населенія.

Заславскій Комитетъ находитъ необходимымъ: 1) реформу нынѣ существующихъ актовъ укрѣпленія въ соединеніи съ ипотекою, съ тѣмъ, чтобы актъ о продажѣ безъ нанесенія на планъ отчуждаемыхъ земель признавался неполнымъ, а вводъ во владѣніе землями осуществлялся повѣркою границъ передаваемаго имущества чрезъ отвѣтственнаго землемѣра; 2) при провѣркѣ владѣнія у крестьянъ установить за каждымъ крестьяниномъ личныя права на землю съ правомъ владѣть и пользоваться оною по своему усмотрѣнію, сдѣлавъ этимъ самимъ его равноправнымъ съ прочими владѣльцами; 3) дозволить пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній лицамъ польскаго происхожденія, преслѣдующимъ только одну цѣль сдѣлаться самостоятельнымъ хозяиномъ, такъ какъ ничѣмъ инымъ онъ по своимъ занятіямъ не можетъ быть, подобно чиншевикамъ, занимающимся земледѣліемъ.

Ровенскій, Дубенскій, Житомірскій и Острожскій Комитеты высказались о неудовлетворительной постановкѣ Волостныхъ Правленій и Волостныхъ Судовъ, какъ замкнутыхъ въ сословной организаціи, препятствующей проникновенію свѣжаго вліянія извнѣ, т. е.

со стороны болѣе культурнаго класса населенія, при чемъ нѣкоторыми заявлено о необходимости введенія всесословной волости, другими признаются желательнымъ только измѣненіе Волостного Суда и опеки, во главѣ которыхъ должно находиться хотя бы одно лицо съ высшимъ или среднимъ образованіемъ; Острожскій же Комитетъ полагаетъ уравнять крестьянъ въ судебномъ отношеніи съ прочими классами населенія, съ упраздненіемъ Волостного Суда, ввѣреннаго неграмотнымъ или полуграмотнымъ судьямъ и притомъ съ никому невѣдомыми обычаями.

Кременецкій Комитетъ обращаетъ вниманіе на неимовѣрно большое число безработныхъ дней, которое по подсчету мѣстнаго землевладѣльца Колонно-Чесновскаго устанавливается на половину, что затронуто отчасти и Владиміръ-Волынскимъ Комитетомъ, признающимъ необходимымъ сокращеніе хотя на половину ярмарокъ.

Владиміръ-Волынскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности *).

Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 г.

Владиміръ-Волынскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ составѣ, опредѣленномъ Волынскимъ Губернскимъ Комитетомъ, въ предложеніи отъ 1 Іюля 1902 года за № 1, собравшись 30 Сентября 1902 г,, по предварительномъ обсужденіи программы, предложенной Высочайше утвержденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Отличительную черту землевладѣнія Юго-Западнаго края и главное его неудобство составляютъ, кромѣ чрезвычайной чрезполосицы, полевые и лѣсные сервитуты, которыми обременены всѣ неразверстанныя имѣнія. Въ неразверстанныхъ имѣніяхъ немыслимы сельскохозяйственныя улучшенія и разверстаніе необходимо, какъ для крупнаго землевладѣнія, такъ и для крестьянъ. Крестьянскія поля въ неразверстанныхъ имѣніяхъ крайне разбросаны. Зачастую пахатныя поля одного надѣла, мало того, что разбиты на нѣсколько кусковъ, но и самые куски эти отстоятъ отъ деревень и между собою на 2, 3, 4 и болѣе верстъ, случается, что даже разстоянія эти доходятъ до 10 верстъ. Такія условія для крестьянъ крайне тягостны, не говоря уже о потерѣ времени и рабочей силы; правильная обработка и удобреніе такихъ участковъ, при путяхъ сообщенія и перевозочныхъ средствахъ крестьянина,—являются почти невозможными.

Сервитуты, въ видѣ права крестьянъ пастьбы на поляхъ и въ лѣсахъ, пагубно отражаются на хозяйствѣ крупныхъ землевладѣльцевъ, лишая ихъ, въ первомъ случаѣ, возможности поднять культуру своихъ земель выше трехпольной системы, а во второмъ—вести въ лѣсахъ правильное хозяйство. Въ тоже время сервитуты не приносятъ крестьянамъ существенной пользы, въ чемъ легко убѣдиться при сравненіи благосостоянія ихъ въ селеніяхъ, пользующихся сервитутами, съ крестьянами селъ, лишенныхъ этихъ выгодъ. Связанная съ этимъ правомъ возможность прокармливать лѣтомъ даромъ большее количество скота, при отсутствіи расчета заготовки на зиму корма въ соотвѣтственномъ количествѣ, приводитъ къ отрицательнымъ результатамъ: весною когда по мѣстнымъ условіямъ являются скупщики скота, отощавшій и изнуренный

*) Въ трудахъ Комитета принимали участіе: Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства В. Е. Дверницкій, члены: Мировой Посредникъ—1 участка А. Я. Стебаковъ, Мировой Посредникъ2 участка А. Л. Бондаревъ, Уѣздный Исправникъ К. Я. Туржанскій, Податной Инспекторъ В. В. Тржецякъ, землевладѣльцы: с. Вербы — баронъ У. П. фонъ-Оффенбергъ м. Порицка—графъ Ѳ. В. Чацкій, д. Рылавицы—В. И. Люценскій, с. Замзичъ—дворянинъ Ѳ. А. Сумовскій, с. Фусова—дворянинъ И. Э. Мохлинскій, с. Пузова—надворный совѣтникъ Ѳ. Е Корбенъ.

скотъ не представляетъ цѣнности, а въ виду плохого корма и недостаточнаго количества подстилочной соломы, получается навозъ низкаго качества и въ небольшомъ количествѣ. Между тѣмъ право участія частнаго въ чужой собственности отрицательно вліяетъ на и безъ того слабо развитое у крестьянъ уваженіе къ чужой собственности; оградить отъ порубокъ и хищнической порчи скотомъ молодыхъ зарослей лѣса, обремененнаго сервитутомъ, нѣтъ никакой возможности. Отсюда возникновеніе безконечнаго числа судебныхъ разбирательствъ, которыя только обостряютъ взаимныя отношенія крестьянъ съ частными землевладѣльцами.

Переходъ отъ трехпольной системы полеводства къ болѣе улучшенной и болѣе доходной, для чего необходимо разверстаніе, требуетъ, конечно, извѣстныхъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній, почти чуждыхъ нашему крестьянину; это служитъ главнымъ препятствіемъ къ добровольному разверстанію, которое въ настоящее время можетъ состояться только путемъ обязательныхъ узаконеній, безобидныхъ для обѣихъ сторонъ—крестьянъ и частныхъ землевладѣльцевъ. Въ тоже время необходимо позаботиться объ ознакомленіи крестьянина съ основами культурнаго хозяйства, чтобы онъ могъ убѣдиться въ томъ, что благосостояніе его будетъ тогда только зависѣть вполнѣ отъ него, когда весь его полевой участокъ будетъ при его усадьбѣ и въ полномъ его распоряженіи. Для этого желательно, до открытія низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ, распространять сельскохозяйственныя брошюры посредствомъ церковно-приходскихъ и народныхъ школъ, устраивать по селамъ чтенія по сельскохозяйству и по возможности открывать при народныхъ или церковно-приходскихъ училищахъ, хотя бы по одному спеціальному сельскохозяйственному классу. Къ этому надо присовокупить, что настоящее число школъ не отвѣчаетъ нуждамъ населенія, и является крайняя необходимость, какъ въ увеличеніи ихъ числа, такъ и въ лучшей постановкѣ дѣла, привлеченіемъ лучшаго состава преподавателей съ спеціальными знаніями.

Главная забота о проведеніи въ крестьянскую среду сельскохозяйственныхъ свѣдѣній могла бы лежать на сельскохозяйственныхъ обществахъ, гдѣ они существуютъ. Въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ ихъ не имѣется, можно было бы учредить комиссію, въ составъ которой приглашались бы лучшіе сельскіе хозяева изъ частныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ. Такая комиссія, имѣя цѣлью содѣйствовать всѣмъ отраслямъ развитія сельскаго хозяйства, служила бы непосредственной передаточной инстанціей, идущей навстрѣчу этимъ нуждамъ и такимъ образомъ, до извѣстной степени могла бы исполнить одну изъ главныхъ задачъ, лежащихъ на земствѣ.

О вліяніи чрезмѣрнаго количества праздниковъ на успѣшность сельскохозяйственныхъ работъ много говорилось въ печати, здѣсь же нельзя не упомянуть о ежемѣсячно устраиваемыхъ въ разные будніе дни во всѣхъ мѣстечкахъ и болѣе значительныхъ пунктахъ уѣзда ярмарокъ, на которыя крестьяне теряютъ непроизводительно очень много времени, и слѣдствіемъ посѣщенія которыхъ являются—разгулъ и пьянство. Ограниченіе числа ярмарокъ до половины могло бы только послужить къ общей пользѣ населенія.

Многіе дворяне польскаго происхожденія, землевладѣльцы Владиміръ-Волынскаго уѣзда, вынуждены воздерживаться отъ земельныхъ улучшеній въ своихъ имѣніяхъ, вслѣдствіе существованія закона, лишающаго ихъ кредита въ Государственномъ Дворянскомъ Банкѣ. Открытіе для нихъ этого кредита, несомнѣнно, облегчило бы введеніе интенсивнаго хозяйства.

Переходя затѣмъ къ обсужденію вопросовъ, намѣченныхъ программой по пунктамъ, Уѣздный Комитетъ находитъ:

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія среди крестьянскаго населенія до сихъ поръ не имѣло примѣненія. Болѣе крупные землевладѣльцы, устроившимъ сельскохозяйственныхъ обществъ, поднимая отрасли своего хозяйства, мог-

расширить кругъ своей дѣятельности, а путемъ устройства ежегодныхъ выставокъ,—провѣрять и сличать результаты своихъ трудовъ.

Опытъ показываетъ, что одного примѣра правильнаго отношенія къ хозяйству для крестьянъ недостаточно, такъ какъ обширная колонизація нѣмцевъ въ уѣздѣ, ведущая многопольное хозяйство съ прекрасными результатами, несмотря на постоянное соприкосновеніе съ ними крестьянъ, почти не оказала никакого вліянія на крестьянское хозяйство. Вслѣдствіе чего приходится вывести заключеніе, что для поднятія крестьянскаго хозяйства необходимо непосредственное вліяніе и давленіе, которое можетъ быть оказано только при содѣйствіи Правительства.

Б. Въ видахъ улучшенія сельскохозяйственнаго практическаго дѣла, сельскохозяйственныя общества устраиваютъ опытныя станціи. Устройство при вышесказанныхъ станціяхъ крестьянскихъ опытныхъ фермъ вполнѣ отвѣчало бы нуждамъ населенія, но на это потребовалась бы субсидія отъ Правительства. Результаты опытовъ могли бы отпечатываться отдѣльными брошюрами и разсылаться въ сельскіе причты, школы и волости для ознакомленія съ таковыми крестьянскаго населенія.

В. Борьба съ болотами, путемъ проведенія многочисленныхъ канавъ, составляетъ насущную потребность всего населенія. Къ сожалѣнію, въ виду чрезполосья и сервитутовъ, борьба эта почти невозможна. При существующемъ вообще враждебномъ отношеніи крестьянъ ко всякому нововведенію, они добровольно не соглашаются на улучшенія, а потому желательно было бы введеніе правилъ, чтобы при согласіи большей половины заинтересованныхъ владѣльцевъ разрѣшено было немедленно приступать къ исполненію необходимыхъ работъ; та же мѣра была бы примѣнима и къ укрѣпленію сыпучихъ песковъ и овраговъ. Что же касается до борьбы съ вредными для сельскохозяйственныхъ культуръ насѣкомыми, то въ виду усилившагося за послѣдніе годы ихъ распространенія, желательно своевременно, путемъ безплатныхъ брошюръ, ознакомить населеніе съ мѣрами для уничтоженія ихъ вреднаго вліянія.

Хотя за послѣдніе годы Владиміръ-Волынскій уѣздъ не подвергался большимъ падежамъ скота, но въ случаѣ развитія какой-либо эпизоотіи уѣздъ совершенно лишенъ всякой врачебной помощи. На весь уѣздъ полагается одинъ ветеринарный врачъ, на обязанности котораго лежитъ надсмотръ надъ всѣми скотобойнями уѣзда, и кромѣ того, онъ постоянно обременяется полиціей порученіями по своей спеціальности.

При величинѣ уѣзда и разбрасанности мѣстечекъ ветеринарный врачъ такъ поглощенъ своею дѣятельностью, что не имѣетъ возможности удовлетворять частнымъ нуждамъ населенія. Два, дающіеся ему въ помощь, фельдшера не могутъ улучшить положенія, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ они очень мало знакомы со своею спеціальностью. Поэтому является настоятельная потребность въ устройствѣ ветеринарныхъ пунктовъ, не менѣе четырехъ въ уѣздѣ, подъ руководствомъ опытныхъ ветеринаровъ.

Г. Одной изъ главныхъ мѣръ для огражденія крестьянскаго населенія отъ повальныхъ пожаровъ, безъ спеціальныхъ на то затратъ,—настояніе на соблюденіи Строительнаго Устава (интервалы въ 4 сажени),—который въ селахъ игнорируется совершенно; но въ виду невозможности перестройки цѣлыхъ селъ, необходимо настоять хотя бы на замѣнѣ кирпичными — нынѣ у насъ повсемѣстно распространенныхъ плетневыхъ, смазанныхъ глиною, трубъ.

Радикальнымъ средствомъ къ устраненію пожаровъ селъ, была бы—комассація земель. Что же касается до огнеупорныхъ построекъ, то онѣ едва ли могутъ имѣть нынѣ распространеніе, при высокой стоимости матеріаловъ, по сравненію съ тѣми, которые теперь употребляются крестьянами. Кромѣ того, при существующей теперь скученности, врядъ ли единичныя постройки изъ огнеупорныхъ матеріаловъ могутъ устоять при общемъ бѣдствіи.

Д. При существующей чрезполосицѣ, сервитутахъ и недостаточномъ развитіи у крестьянъ уваженія къ чужому трудý и чужой собственности,—сельскохозяйственныя улучшенія трудно примѣнимы. Примѣромъ могутъ служить тѣ частные владѣльцы, которые производятъ у себя осушки канавами и ничѣмъ не могутъ оградить себя отъ ежегодной порчи ихъ на большихъ пространствахъ крестьянскимъ скотомъ.

Для поощренія къ лѣсонасажденію было бы желательно облегчить и упростить отпускъ саженцовъ изъ лѣсныхъ казенныхъ дачъ, а крестьянамъ и крестьянскимъ обществамъ отпускать ихъ безплатно.

Относительно воднаго хозяйства существуетъ цѣлый рядъ частныхъ случаевъ, гдѣ крестьянское населеніе нѣсколькихъ селъ находится въ водной зависимости отъ помѣщика,—какъ существуетъ и обратное отношеніе. Въ такихъ случаяхъ для правильнаго урегулированія этого вопроса единственнымъ средствомъ является для общей пользы—отчужденіе.

Е. Существующая чрезполосица является препятствіемъ и къ выработкѣ радикальныхъ мѣръ къ устраненію захватовъ. Суды, какъ мировые, такъ и волостные, переполнены дѣлами о захватахъ крестьянъ у помѣщиковъ и крестьянъ—другъ у друга. Въ данное время желательно было бы для удобства населенія передать право судимости о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, до истеченія десятилѣтней земской давности, въ судебно-мировыя учрежденія.

Еще большее зло по нарушенію чужой собственности составляютъ лѣсныя порубки, которыя, по незначительности наказуемости ихъ, крестьяне не считаютъ уголовнымъ проступкомъ, и которыя съ каждымъ годомъ развиваются.

Съ уничтоженіемъ же крестьянами ихъ собственныхъ лѣсовъ, даже нерѣдкими являются случаи заранѣе обдуманнаго нападенія нѣсколькихъ человѣкъ, съ цѣлью массовыхъ порубокъ, на лѣсниковъ.

Въ то время, когда кража изъ лѣса готоваго, даже бракованнаго матеріала, наказывается тюрьмою не менѣе трехъ мѣсяцевъ,—первая и вторая порубка, при которой проявлено болѣе злой воли, чѣмъ при кражѣ куска готоваго дерева и причинено владѣльцу несравненно болѣе вреда, покрывается штрафомъ. Штрафъ же этотъ рѣдко когда взыскивается, такъ какъ обвиняемый оказывается несостоятельнымъ, а ст. 8 Уст. о нак. никогда не исполняется, за отсутствіемъ общественныхъ работъ. Необходимо за кражу изъ лѣса готоваго матеріала и за порубку дерева, безъ различія—первую ли, вторую и третью, опредѣлить одно и то же наказаніе, хотя бы и ниже трехмѣсячнаго тюремнаго заключенія. Для защиты же лѣсной стражи отъ массовыхъ нападеній порубщиковъ необходимо разрѣшить утвержденнымъ лѣсникамъ ношеніе оружія.

Конокрадство, въ виду того, что Владиміръ-Волынскій уѣздъ граничитъ съ Австріей на протяженіи 106 верстъ и лежитъ на границѣ трехъ губерній, что представляетъ большое удобство для сбыта краденыхъ лошадей, составляетъ большое зло, особенно для крестьянскаго населенія, почему и требуетъ для мѣстной борьбы спеціальныхъ мѣръ. Хотя конокрадство преслѣдуется закономъ, и пойманные конокрады подвергаются тюремному заключенію, но, такъ какъ большею частью краденыя лошади не разыскиваются, потерпѣвшіе несутъ большіе убытки; случается—крестьянскія хозяйства совсѣмъ разоряются конокрадами, которые обыкновенно оказываются несостоятельными къ вознагражденію за убытки; поэтому необходимо, чтобы признанный виновнымъ въ конокрадствѣ, въ случаѣ его несостоятельности, былъ употребляемъ на общественныя работы, для пополненія опредѣленной съ него суммы вознагражденія въ пользу потерпѣвшаго.

На необходимость такихъ работъ указываетъ ст. 8 Уст. о нак. нал. мир. суд., которая къ сожалѣнію, вовсе не примѣняется, за отсутствіемъ таковыхъ. Къ сокращенію случаевъ конокрадства несомнѣнную пользу принесла бы обязательная регистрація ло-

шадей, съ тѣмъ, чтобы на каждую лошадь владѣлецъ ея имѣлъ установленное свидѣтельство, выдаваемое въ городахъ и мѣстечкахъ чинами общей полиціи, а въ селеніяхъ — волостными правленіями. Способъ веденія регистраціи долженъ быть установленъ особою инструкціей. Охранѣ сельскохозяйственной собственности могла бы оказать большую услугу реформа низшихъ чиновъ полиціи, а именно: упраздненіе должности сотскихъ и замѣна ихъ полевыми стражниками, назначаемыми преимущественно изъ отставныхъ солдатъ съ хорошими аттестатами, сообразно густотѣ населенія, но не меньше десяти на волость, съ обезпеченнымъ содержаніемъ изъ земскихъ суммъ. Въ главную ихъ обязанность можно было вмѣнить наблюденіе за потравами, полевыми захватами, соблюденіемъ правилъ охоты, рыбной ловли и т. п., а также охранять населеніе отъ воровства и самоуправства, но чтобы таковые не были обременяемы канцелярскими работами, развозомъ повѣстокъ и не могли бы быть привлекаемы къ исполненію служебныхъ обязанностей внѣ своихъ участковъ.

Сотскіе, получая ничтожное содержаніе, будучи обременены не только служебными, но личными порученіями урядниковъ и становыхъ приставовъ, выбиваясь изъ своей крестьянской среды, совершенно не имѣютъ возможности отвѣчать своему назначенію. Поэтому въ сотскіе идутъ, за рѣдкими исключеніями, люди, составляющіе подонки села и потому не пользующіеся никакимъ авторитетомъ.

Ж. По существующимъ нынѣ правиламъ для обмѣна земельныхъ участковъ крестьянъ и помѣщиковъ, крестьянское общество должно притти къ единогласному соглашенію на обмѣнъ таковыхъ. Въ виду того, что въ каждомъ крестьянскомъ обществѣ всегда можетъ встрѣтиться хотя бы одинъ крестьянинъ, которому по положенію его земель не выгоденъ предполагаемый обмѣнъ, и тогда выгодная сдѣлка для всего общества разстраивается. Такіе примѣры постоянны, а потому желательно было бы, для облегченія обмѣна земельныхъ угодій, ограничить хотя бы двумя третями голосовъ существующій нынѣ законъ о единогласномъ согласіи всего общества крестьянъ на разверстаніе. При обмѣнѣ же земель между частными землевладѣльцами, помѣхой служитъ обязательное совершеніе купчей крѣпости на каждый участокъ земли; желательно было бы это дѣло упростить снятіемъ хотя бы крѣпостныхъ пошлинъ, а въ виду большого процента въ Юго-Западномъ краѣ помѣщиковъ, лишенныхъ правъ совершенія купчихъ крѣпостей на землю, разрѣшить имъ въ данномъ случаѣ совершеніе таковыхъ. Ко всему этому если прибавить крайнее недовѣріе вообще крестьянъ ко всякимъ предложеніямъ и перемѣнамъ, къ чему еще примѣшивается ни на чемъ не основанная, но повсемѣстно здѣсь распространенная увѣренность въ увеличеніе Правительствомъ существующихъ нынѣ надѣловъ, становится сомнительнымъ, чтобы безъ введенія обязательнаго разверстанія возможно было бы достигнуть какихъ-либо серьезныхъ результатовъ на почвѣ полюбовной сдѣлки.

З. Владиміръ-Волынскій уѣздъ, несмотря на свое протяженіе съ сѣвера на югъ (болѣе 200 верстъ), пользуется почти исключительно грунтовыми путями, которые содержатся въ невозможномъ видѣ и во время распутицы становятся непроѣзднымъ, такъ что поселеніе лишается возможности, около трехъ мѣсяцевъ въ году, пользоваться ими. Такое положеніе дорогъ, составляя большое неудобство для всѣхъ жителей уѣзда, особенно тяжело ложится на крестьянское населеніе, несущее на себѣ натуральную дорожную повинность. Зачастую въ самую горячую рабочую пору толпы крестьянъ собираются по требованію полиціи для чинки дорогъ и производятъ эти работы по собственному усмотрѣнію, безъ какихъ-либо указаній и присмотра. Въ 1892 году по поводу жалобъ на тягость дорожной повинности выяснилось, что лѣтомъ того года, въ рабочую пору, безъ настоятельной необходимости, потребована мѣстной полиціей для исправленія почтовой дороги изъ г. Владиміръ-Волынска на г.г. Ковель и Луцкъ и с. Зимно 75,000 рабочихъ дней, при чемъ послѣ первыхъ дождей приходилось объѣзжать нѣкоторые исправленные

участки. Такое ненормальное и крайне тяжелое для крестьянъ положеніе дорожной повинности вызываетъ необходимость переложенія натуральной дорожной повинности въ денежную и привлеченія къ участію въ ней всѣхъ сословій. Дѣйствующая теперь дорожная Комиссія занята исключительно распредѣленіемъ дорогъ по категоріямъ (почтовыя, военно-транспортныя, торговыя и проселочныя) и опредѣленіемъ натуральной повинности по участкамъ. Вся исполнительная же роль принадлежитъ полиціи. Желательно было бы расширить права дѣятельности Дорожныхъ Комиссій, съ каковою цѣлью увеличить составъ самой Комиссіи приглашеніемъ дорожнаго инженера-техника, а для наблюденія за производимыми работами назначить изъ среды населенія дорожныхъ попечителей, по одному на волость, предоставивъ имъ право голоса въ означенной Комиссіи. При замѣнѣ натуральной повинности денежною, дать Комиссіи право сдавать съ торговъ дорожные участки.

Вся южная часть нашего уѣзда, составляющая его житницу, находится въ крайне затруднительныхъ условіяхъ для сбыта своихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ: доставка товара до ближайшихъ желѣзнодорожныхъ станцій (Ковель, Рожище, Маціовъ, Любомль) или обратно, обходится отъ 15 до 20 копеекъ съ пуда, что, конечно, очень тяжело ложится на всемъ сельскомъ хозяйствѣ. На такую высокую цѣну вліяетъ, помимо отдаленности желѣзнодорожныхъ станцій, невозможное состояніе путей сообщенія, и замощеніе наихудшихъ участковъ дало хотя бы возможность перевозить тяжести круглый годъ. Радикальнымъ средствомъ къ измѣненію такого положенія явилось бы проведеніе желѣзнодорожной вѣтви, которая будетъ благомъ для всего населенія и отвѣтитъ его настоятельнымъ нуждамъ.

И. Для возможности введенія интенсивнаго хозяйства, арендаторамъ въ арендуемыхъ имѣніяхъ необходимо продолженіе арендныхъ сроковъ. Только при такомъ условіи возможны арендаторами постройки фольварковъ, заведеніе рыбныхъ хозяйствъ и необходимой меліораціи, такъ какъ при нынѣ существующемъ 12-лѣтнемъ срокѣ аренды, веденіе такого хозяйства не можетъ окупиться. Также желательно было бы, чтобы залоги, даваемые арендаторами владѣльцамъ имѣній, считались неприкосновенными до производства окончательнаго расчета между арендаторами и владѣльцами. Въ имѣніяхъ же, сдаваемыхъ въ аренду съ ремонентомъ, вовсе не допускать описи ремонента по требованію постороннихъ лицъ.

І. Для пользованія мелкими кредитами при волостяхъ Владиміръ-Волынскаго уѣзда существуютъ ссудо-сберегательныя кассы, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ обладаютъ значительнымъ оборотнымъ капиталомъ. Онѣ вполнѣ удовлетворяютъ нуждамъ крестьянскаго населенія, снабжая его мелкимъ кредитомъ; желательно только, чтобы это дѣло получило еще большее развитіе.

М. Крупные землевладѣльцы имѣютъ возможность получать машины, сельскохозяйственныя орудія, а также удобрительные туки отъ тѣхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, членами которыхъ они состоятъ. Что же касается крестьянскаго населенія, то желательно было бы устройство сельскохозяйственныхъ складовъ съ отдѣленіями по уѣзду, хотя бы тѣми же сельскохозяйственными обществами, съ выдачею крестьянамъ, за гарантіей волостныхъ сходовъ, земледѣльческихъ орудій и машинъ на льготныхъ условіяхъ.

Н. Для улучшенія породы рогатаго скота, желательно устройство случныхъ пунктовъ, а въ виду общихъ крестьянскихъ пастбищъ ввести обязательное выхолащиваніе бычковъ до ½-годичнаго возраста, за исключеніемъ признанныхъ годными въ производители. Тѣ же мѣры можно было бы примѣнить для улучшенія коневодства, съ тою разницею, чтобы холощеніе жеребчиковъ, за исключеніемъ признанныхъ годными, производилось на второмъ году. Для правильнаго развитія скотоводства необходимъ большій нынѣ существующаго (одинъ ветеринарный врачъ и фельдшеръ на уѣздъ)—ветеринар-

ный надзоръ. А потому необходимо устройство ветеринарныхъ пунктовъ, одного на 2 – 3 волости, въ зависимости отъ населенности, а также количества скота въ волостяхъ.

С. Близость къ границѣ даетъ возможность экспортировать хлѣбъ въ снопахъ; въ виду безпошлинности такой продажи, она привлекаетъ мелкихъ владѣльцевъ-крестьянъ, крайне вредно отражаясь на ихъ хозяйствахъ, вслѣдствіе сбыта соломы, почему такой вывозъ крайне нежелателенъ. Очень пагубно отражается на сельскохозяйственномъ животноводствѣ безпошлинный вывозъ отрубей и жмыховъ; благодаря громадному спросу за границу, цѣна ихъ настолько повысилась, что мѣстное населеніе не имѣетъ возможности ими пользоваться, какъ кормовыми средствами, и обложеніе ихъ вывозною пошлиною было бы крайне желательно. Одна изъ главныхъ отраслей экспортной торговли Владиміръ-Волынскаго уѣзда—есть лѣсной матеріалъ; вслѣдствіе разницы пошлинъ на отдѣланные и неотдѣланные лѣсные матеріалы, сбывается почти исключительно послѣдній и разрабатывается на заграничныхъ лѣсопильняхъ. Разработка всего этого матеріала у насъ оживила бы мѣстное производство и могла бы дать большой заработокъ мѣстному населенію. Въ виду чего, пониженіе пошлинъ въ Пруссіи до одной нормы, какъ на обдѣланный, такъ и необдѣланный матеріалъ, подвинуло бы очень нашу лѣсную промышленность.

У. Помѣхою развитія сельскохозяйственной промышленности за послѣдніе годы служитъ покровительственный тарифъ для перевозки хлѣба изъ Сибири и восточныхъ губерній. Стоимость веденія мѣстнаго хозяйства не можетъ конкурировать съ стоимостью веденія такового въ восточныхъ губерніяхъ и Сибири, пониженіе мѣстныхъ цѣнъ на хлѣбъ; въ виду наводненія хлѣбныхъ рынковъ восточными хлѣбами, можетъ въ корнѣ подорвать наши хозяйства, какъ крупныя, такъ и мелкія. Многочисленные опыты послѣднихъ лѣтъ доказали несомнѣнную пользу искусственныхъ удобреній и ихъ употребленіе ежегодно возрастаетъ; пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку таковыхъ могло бы содѣйствовать еще большему ихъ распространенію.

Х. Введенныя въ послѣднее время условія непосредственныхъ поставокъ для потребностей казенныхъ надобностей сельскохозяйственныхъ продуктовъ представляютъ обоюдную выгоду для казны и для поставщиковъ. Весьма желательно, чтобы онѣ получили большое распространеніе, а для этого необходимо, чтобы всѣ недоразумѣнія между поставщикомъ и пріемщиками выяснялись на мѣстѣ въ уѣздномъ городѣ комиссіями, съ непремѣннымъ участіемъ мѣстныхъ представителей.

Ч. Для сокращенія черезполоснаго землевладѣнія между крестьянами, примѣнима вышеуказанная мѣра объ отмѣнѣ единогласныхъ рѣшеній схода. Для побужденія крестьянъ къ комассаціи можно было примѣнить мѣру выдачи ссудъ Крестьянскимъ Банкамъ исключительно подъ условіемъ таковыхъ поселеній, а также уменьшеніе страховой преміи на отдѣльные хутора. Большую помощь въ разселеніи крестьянъ оказала бы выдача ссудъ отъ Правительства на переносъ усадьбъ и освобожденіе крестьянъ отъ расхода по размежеванію.

Ю. Несмотря на низкій тарифъ по перевозкѣ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ, условія перевозки ихъ товарными поѣздами представляютъ большія осложненія, благодаря крайней медленности этой перевозки, почему было бы весьма желательно, чтобы рабочіе перевозились или отдѣльными поѣздами, ходящими со скоростью пассажирскихъ поѣздовъ, или вагоны съ таковыми прицѣплялись къ пассажирскимъ поѣздамъ.

Дубенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Свѣшниковъ; члены: Мировой Посредникъ 1-го уч. М. А. Володковскій, Мировой Посредникъ 2-го уч. Н. Ѳ. Стародубцевъ, Уѣздный Исправникъ С. В. Шашкевичъ и Податной Инспекторъ В. П. Зайцевъ. При участіи землевладѣльцевъ: Н. И. Дединцева, С. З. Янковскаго, В. А. Берхмана, И. Ф. Колесникова, К. Ф. Дмуховскаго, С. П. Сабурова, а также и Волостныхъ Старшинъ: Дубенскаго, Мизочскаго, Млыновскаго, Малинскаго, Ярославичскаго и бывшаго Теслуговскаго-Давидюка.

Слушали: циркулярныя предложенія Волынскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 1 Іюля за № 1 и 20 Августа за № 176, при которыхъ приложена программа вопросовъ о выясненіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности, предложенныхъ на обсужденіе особыхъ Уѣздныхъ Комитетовъ. Уѣздный Комитетъ въ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа, обсудилъ въ отдѣльности каждый вопросъ въ означенной выше программѣ и отвѣты изложилъ послѣ каждаго пункта отдѣльно въ особо представляемой при семъ тетрадкѣ. Для болѣе же подробнаго и обширнаго обсужденія нѣкоторыхъ другихъ вопросовъ, не вошедшихъ въ программу, члены Комитета были приглашены на второе засѣданіе, назначенное на 12 Октября. Послѣ выработки отвѣтовъ на всѣ пункты программы, было предложено приглашеннымъ старшинамъ и бывшему старшинѣ Давидюку высказать свои пожеланія въ дѣлѣ улучшенія условій исключительно крестьянскаго хозяйства.

Всѣ шесть крестьянъ единогласно высказали слѣдующія пожеланія:

1) Полное разверстаніе и уничтоженіе сервитутовъ, которые доводятъ обѣ стороны до ужасныхъ правонарушеній. Къ этому пожеланію присоединяются также и всѣ наши помѣщики.

2) Разселеніе всѣхъ жителей деревни на отдѣльныя фермы, такъ называемыя, волоки.

3) А пока этого не будетъ, то обязательно требовать соблюденія Строительнаго Устава при новыхъ постройкахъ, какъ одна изъ противопожарныхъ мѣръ, не допускающая опасную тѣсноту построекъ.

4) Не допускать у крестьянъ дробленія до крайности своего надѣла, и если участокъ имѣетъ не болѣе 5 десятинъ, то дальнѣйшаго дробленія не позволять, а другимъ сонаслѣдникамъ выдавать деньгами въ помощь для покупки гдѣ-нибудь другой земли.

5) Всѣ они жаловались на плохой составъ волостныхъ судей и на полный ихъ произволъ, высказывая желаніе, чтобы предсѣдателемъ суда было бы лицо со среднимъ образованіемъ, а то при плохихъ судьяхъ, да въ случаѣ попадется плохой и нечестный писарь, то всѣ дѣла рѣшаются лицепріятно и далеко отъ правды.

6) Также жаловались крестьяне на ту массу непризнанныхъ адвокатовъ и просто проходимцевъ, которые только вносятъ смуту между крестьянами, выдумывая ради своей выгоды самые невѣроятные иски и вытягивая этимъ способомъ послѣдніе гроши. Они просятъ воспретить дѣятельность подобныхъ ненадежныхъ лицъ, а для крестьянъ имѣть казенныхъ адвокатовъ. И нужно, дѣйствительно, признать, что крестьяне вполнѣ правы. Ихъ юридическая безпомощность переходитъ всякіе предѣлы воображенія.

7) Затѣмъ было высказано желаніе имѣть особыхъ инструкторовъ по разнымъ отраслямъ хозяйства, которые, являясь по деревнямъ, бесѣдовали бы съ крестьянами и указывали каждый по своей спеціальности лучшіе пріемы обработки.

8) Крестьяне просили объ увеличеніи наказаній за конокрадство, и дѣйствительно— это ужасный бичъ крестьянъ и помѣщиковъ въ нашей мѣстности.

Другихъ какихъ-либо ясно опредѣленныхъ желаній они не высказывали, ссылались, однако, въ общемъ на темноту и нравственную порочность, которая замѣчается въ молодомъ поколѣніи, и увѣряли, что хорошій, честный и порядочный хозяинъ и теперь можетъ хорошо вести свое хозяйство.

Выборные между прочимъ указывали какъ на нѣчто нежелательное, но, къ сожалѣнію, укоренившуюся привычку держать большое количество коровъ и лошадей, никуда негодныхъ по своимъ качествамъ въ виду плохого ихъ содержанія. Это количество могло быть уменьшено вдвое, если бы крестьяне лучше кормили имѣющуюся скотину, но тутъ подымается вопросъ о кормѣ, который можетъ быть полученъ только при уничтоженіи трехпольнаго хозяйства и заведеніи травосѣянья, что, однако, является возможнымъ только при разселеніи крестьянъ отдѣльными хуторами.

Бывшій Теслуговскій Старшина Кондратъ Давидюкъ представилъ отъ себя собственную записку. Также представилъ записку крестьянинъ-чехъ Вотхазель объ обязательномъ употребленіи черепицы при покрытіи крышъ. Обѣ записки прилагаются.

Постановили: слѣдующее засѣданіе Уѣзднаго Комитета назначить на 12 число Октября, пригласивъ къ этому дню членовъ Комитета и мѣстныхъ землевладѣльцевъ, участвовавшихъ въ настоящемъ засѣданіи.

Журналъ засѣданія 12 Октября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства П. Л. Свѣшниковъ; Члены Мировой Посредникъ 1-го уч. М. А. Володковскій, Мировой Посредникъ 2-го уч. Н. Ѳ. Стародубцевъ, Уѣздный Исправникъ С. В. Шашкевичъ и Податной Инспекторъ В. П. Зайцевъ. При участіи землевладѣльцевъ: Н. И. Дединцева, С. З. Янковскаго, И. Ф. Колесникова и К. Ф. Дмуховскаго.

Слушали: Всѣ вопросы программы были разобраны въ первомъ засѣданіи 26 Сентября и на каждый отдѣльный пунктъ былъ составленъ отвѣтъ, такъ что въ настоящемъ засѣданіи явилась возможность высказать отдѣльныя пожеланія общаго характера.

1. Прежде всего нужно желать введенія въ нашемъ краѣ земства. Даже изъ сравненія работъ Уѣздныхъ Комитетовъ, гдѣ введено земство, и нашихъ видно, какъ мы отстали, и какимъ богатымъ опытомъ вооружены тамъ всѣ, принимавшіе въ немъ участіе, уже не говоря о томъ богатомъ статистическомъ матеріалѣ, который находится въ ихъ рукахъ. Если тѣ мечтаютъ и хлопочутъ о новыхъ улучшеніяхъ и усовершенствованіяхъ въ поставленномъ ими дѣлѣ, то у насъ даже нѣтъ того, чего они давно достигли и что ихъ уже не удовлетворяетъ.

2. Вторымъ желаніемъ должно быть обязательное введеніе всеобщаго образованія, безъ котораго даже блистательное выполненіе всѣхъ пунктовъ программы рѣшительно ничего

не принесетъ крестьянскому населенію, которое только, получивъ духовное развитіе, будетъ въ состояніи воспринять и оцѣнить всѣ указанія по улучшенію способовъ веденія хозяйства. Невѣжество и темнота совершенно не даютъ крестьянину возможности оріентироваться въ своемъ положеніи, онъ часто по своей узкости взглядовъ отказывается отъ того, что безусловно должно принести ему пользу. Отъ этой невѣроятной умственной слѣпоты разстроилось много разверстаній, которыя принесли бы имъ массу выгодъ. Всѣ эти чайныя съ ихъ библіотеками стоятъ далеко отъ нихъ и совершенно имъ въ настоящую минуту не нужны; они, какъ дикари, въ каждомъ благоначинаніи для нихъ подозрѣваютъ какой-то подвохъ. Отъ этой ужасной темноты они не только не двигаются впередъ, а, стоя на мѣстѣ, гибнутъ отъ разныхъ болѣзней, опять-таки отъ полнаго непониманія самыхъ элементарныхъ гигіеническихъ правилъ. Для сравненія можно указать на ихъ сосѣдей колонистовъ чеховъ, которые физически много болѣе развиты и здоровѣе. Отъ этой непроглядной темноты почти всѣ крестьянскія матери послѣ первыхъ родовъ получаютъ какую-нибудь женскую болѣзнь, такъ какъ съ перваго-же дня берутся опять за работу и нѣтъ возможности убѣдить ни ихъ самихъ ни мужей, что онѣ себя губятъ. А процентъ умершихъ дѣтей? вѣдь есть села, которые черезъ 21 годъ не представляютъ ни одного человѣка, достигшаго призывного возраста,—потому что всѣ перемерли въ младенчествѣ,—а каково ихъ физическое воспитаніе? Когда въ Ноябрѣ мѣсяцѣ видишь ихъ полуголыми прыгающими по снѣгу, а затѣмъ спящими въ маленькой тѣсной хатѣ рядомъ съ домашними животными, то воочію убѣждаешься, что не далеко они ушли отъ своихъ предковъ древлянъ. И при этомъ нельзя даже утѣшаться, что ихъ спартанское воспитаніе вырабатываетъ изъ нихъ сильныхъ и здоровыхъ людей. Наборы рекрутовъ послѣднее время ясно обнаруживаютъ физическое вырожденіе и такую массу болѣзней, которыхъ раньше и не было.

3. Третій пунктъ вытекаетъ изъ критическаго положенія крестьянъ, выясненнаго во второмъ пунктѣ. Сдавленные, какъ кольцомъ, своею волостью, въ которой всѣ они одинаково необразованы, они не получаютъ извнѣ ни одного свѣтлаго луча, стоя по своей крестьянской организаціи внѣ общенія со своими сосѣдями. Они не могутъ ни откуда получить притокъ свѣжей предпріимчивости и разныхъ практическихъ знаній. Плохо поставленный волостной судъ съ корнемъ вырываетъ изъ сознанія крестьянъ, что тамъ должна царствовать правда, а если еще попадется плохой писарь, то вся волость отдается ему какъ бы къ кабалу. Изъ всего вышесказаннаго получается третье желаніе, а именно, образованіе всесословной волости.

4. При образованіи всесословной волости является необходимымъ и желательнымъ уравненіе въ гражданскихъ и личныхъ правахъ крестьянъ съ остальными классами общества. Это облегчило бы ихъ жизнь, способы добыванія себѣ заработковъ и избавило бы ихъ отъ многихъ, лишнихъ и тяжелыхъ формальностей.

5. Весьма желательнымъ является скорѣйшее введеніе ипотечной системы, которая много облегчитъ правильное пользованіе кредитомъ.

6. Также желательно просить Правительство о пересмотрѣ узаконеній по разнымъ учрежденіямъ, какъ по акцизному вѣдомству, такъ и по фабричной инспекціи и по разнымъ другимъ. Масса ненужныхъ формальностей, которыя имѣли значеніе 25 лѣтъ тому назадъ, теперь представляется лишнею обузою, требующей совершенно лишнихъ хлопотъ и потери времени.

7. Для развитія скотоводства главнымъ желаніемъ является открытіе границы, безъ которой нельзя расчитывать на постоянный сбытъ мяса. Тоже касается и экспорта свиней.

8. Въ связи со скотоводствомъ и молочнымъ хозяйствомъ является потребность ходатайствовать у Правительства о запрещеніи вывоза изъ Россіи жмыховъ съ маслобойныхъ заводовъ и отрубей съ мельницъ. Этими двумя продуктами, высылаемыми без-

пошлинно, за границею кормятъ скотъ, а мы здѣсь бѣдуемъ, не имѣя возможности достать нужное количество. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ пудъ ржи стоилъ 40 коп., а пудъ житныхъ отрубей стоили 43 к.; насколько отруби имѣютъ сбытъ заграницу можно заключить изъ того, что всѣ мельницы имѣютъ на нѣсколько лѣтъ впередъ контракты на продажу отрубей.

Въ Дубенскомъ уѣздѣ въ настоящее время строится мельница, которая будетъ готова не ранѣе Декабря, а арендаторъ ея уже запродалъ отруби и получилъ задатокъ. Наши русскія отруби пускаются за границею еще разъ черезъ мельницу и отбираютъ отъ нихъ еще часть муки, правда, послѣдняго сорта, но все-таки представляющую нѣкоторую цѣнность, а отруби поступаютъ въ кормъ скота,—вотъ тоже одна изъ причинъ, почему отруби имѣютъ всегда хорошій сбытъ и цѣну.

Постановили: Заключить о вышеизложенномъ настоящій журналъ, копію котораго съ записками землевладѣльцевъ: С. З. Янковскаго, В. Н. Колмакова и К. Ф. Дмуховскаго вмѣстѣ съ копіей журнала отъ 26 Сентября съ отвѣтами на пункты программы и записками: бывшаго Теслуговскаго волостного старшины Давидюка и крестьянина чеха Вотхазеля представить на разсмотрѣніе въ Волынскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Отвѣты Уѣзднаго Комитета на пункты программы Особаго Совѣщанія.

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Въ сосѣднемъ Кременецкомъ уѣздѣ находятся 2 низшія сельскохозяйственныя школы, одна въ Бѣлой-Криницѣ, а другая въ селѣ Ледуховѣ, и въ предѣлахъ Дубенскаго уѣзда также существуетъ сельскохозяйственная школа въ с. Малинѣ, поэтому нельзя жаловаться на отсутствіе школъ, гдѣ можно было бы пріобрѣсти крестьянину сельскохозяйственныя знанія. Между тѣмъ крестьяне очень мало ими пользуются, что нужно объяснить ихъ полною некультурностью. Чтобы понять пользу спеціальныхъ знаній, нужно вѣрить въ пользу вообще всякаго знанія и умственнаго развитія, чего пока между крестьянами не замѣчается. Чтобы пользоваться научными книжками и руководствами, слушать указанія инструкторовъ, читать описанія разныхъ опытовъ, для этого нужно прежде всего быть грамотнымъ, а наши крестьяне почти поголовно всѣ безграмотны. При такомъ положеніи даже самое блистательное выполненіе всѣхъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія не приведетъ ни къ какимъ практическимъ результатамъ, поэтому прежде всего, какъ фундаментъ будущаго зданія, въ основаніе всякихъ будущихъ мѣропріятій нужно положить обязательное всеобщее образованіе; только тогда крестьянство, получивъ духовное развитіе, будетъ въ состояніи воспринять и оцѣнить всѣ указанія по улучшенію способовъ веденія хозяйства.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Въ Кременецкомъ уѣздѣ на самой границѣ Дубенскаго—въ с. Бѣлая-Криница существуетъ низшая, можно сказать лучшая въ Россіи по постройкамъ и по оборудованію, сельскохозяйственная школа, которая могла бы принять на себя заботы о развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла для сосѣднихъ 3-хъ уѣздовъ: Дубенскаго, Острожскаго и Кременецкаго. Подъ ея наблюденіемъ отдѣльныя опытныя поля по различнымъ спеціальностямъ могли бы открываться у мѣстныхъ помѣщиковъ, съ нѣкоторою денежною субсидіею отъ казны. Кромѣ того, почти въ каждомъ уѣздѣ имѣется усадьба казеннаго лѣсничаго, при которыхъ также можно устраивать опытныя поля, получая для

этого по отчужденіи нужное количество казенной земли. Главное же руководство должно исходить отъ управляющаго Бѣло-Криницкой школы, который, сдѣлавъ точное расписаніе или самъ, или черезъ своихъ преподавателей, долженъ объѣзжать въ опредѣленные заранѣе назначенные сроки всѣ пункты, гдѣ имѣются опытныя поля, и на мѣстѣ преподавать и указывать все, что до этого дѣла касается. Для этого, конечно, желательно, чтобы Бѣло-Криницкая школа постаралась подробнѣе ознакомиться съ нуждами нашей мѣстности.

В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

Къ счастью, въ Дубенскомъ уѣздѣ не попадаются овраги и сыпучіе пески, которые заносятъ удобныя земли. Также почти никогда не появляются вредители сельскохозяйственныхъ культуръ въ видѣ какихъ-либо насѣкомыхъ или животныхъ. Непроходимыхъ болотъ также нѣтъ, а существуютъ только болотные сѣнокосы, которые при стараніи ихъ владѣльцевъ и нѣкоторыхъ денежныхъ затратахъ могутъ быть осушены и обращены въ отличные сѣнокосы. Крупныхъ повальныхъ болѣзней на скотѣ не бываетъ, но общее положеніе въ ветеринарномъ отношеніи просто ужасно за отсутствіемъ земства и правильно поставленнаго ветеринарнаго надзора.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Почти на всемъ пространствѣ Дубенскаго уѣзда находится глина, изъ которой дѣлаютъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже очень хорошую черепицу, вполнѣ подходящую, какъ огнеупорный матеріалъ для крышъ. Въ уѣздѣ можно найти даже цѣлыя мѣстечки, сплошь крытыя черепицею, а рядомъ всѣ сосѣднія къ нему деревни крыты одною соломою. Матеріала для выдѣлки черепицы почти всюду можно найти въ достаточномъ количествѣ и вообще черепица довольно извѣстна въ нашей мѣстности. Земство, которое въ другихъ мѣстахъ уже разрѣшило благополучно этотъ животрепещущій вопросъ путемъ субсидированія кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, у насъ не существуетъ, а этотъ столь важный вопросъ остается безъ разрѣшенія и ежегодно выгораютъ десятки селъ, принося крестьянскому населенію иногда полное разореніе. Также желательно обученіе крестьянъ постройкѣ глинобитныхъ зданій не только, какъ противопожарная мѣра, но также въ виду того, что цѣна строительнаго лѣсного матеріала ежегодно растетъ въ ужасныхъ размѣрахъ.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда въ какомъ-либо имѣніи были сдѣланы земельныя улучшенія и имъ со стороны крестьянъ грозила порча, то единственнымъ средствомъ противъ этого нужно признать увеличеніе степени наказанія за случаи подобнаго рода. Что же касается вопроса по лѣсонасажденію, то въ Дубенскомъ уѣздѣ, гдѣ еще остался нѣкоторый лѣсъ, вопросъ этотъ не привлечетъ къ себѣ особаго вниманія такъ же, какъ и вопросъ о водохранилищахъ, въ виду нахожденія въ уѣздѣ многихъ прудовъ. Вопросъ же о водоснабженіи, напротивъ, является особенно важнымъ и необходимымъ. Желательно обязательное постановленіе по отношенію крестьянъ, чтобы они копали у себя въ деревняхъ колодцы для питьевой воды, исключительно съ гигіенической цѣлью. Отсутствіе колодцевъ заставляетъ ихъ брать воду въ сосѣднихъ болотныхъ прудахъ и рѣчкахъ,—отчего брюшной тифъ не выходитъ изъ хатъ крестьянъ Дубенскаго уѣзда.

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Особою характерною чертою нашего мѣстнаго крестьянина нужно признать абсолютное игнорированіе правъ чужой собственности не только по отношенію къ сосѣд

помѣщику, но даже къ своему брату крестьянину. Подобное безцеремонное отношеніе ко всему чужому до того вкоренилось въ привычки нашихъ крестьянъ, что отучить ихъ отъ этого можно только увеличеніемъ степени наказанія, налагаемаго судомъ за подобныя правонарушенія. Надежда на то, чтобы они дошли сами до сознанія правъ чужой собственности путемъ нравственнаго развитія черезъ школы,—очень сомнительна, такъ какъ за отсутствіемъ земства и самый школьный вопросъ не стоитъ у насъ на должной высотѣ. Также желательно, чтобы всѣ дѣла о нарушеніяхъ правъ сельскохозяйственной собственности разбирались внѣ очереди.

Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Вопросъ этотъ совершенно сливается съ вопросомъ о разверстаніи, о которомъ говорится особо.

З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

По настоящему вопросу, согласно распоряженію Особаго Совѣщанія, представляется отдѣльный докладъ по указанной для этого программѣ. Но, при этомъ по отношенію къ Дубенскому уѣзду нужно обратить особое вниманіе на то безвыходное положеніе, въ которое поставлено все населеніе той части уѣзда, которой приходится пользоваться дорогою отъ Дубно въ Радзивилковъ, по какому то недоразумѣнію сопричисленной къ шоссе. Дорога эта въ 1896 году была сооружена по распоряженію Генералъ-Губернатора графа Игнатьева. До ея сооруженія простая грунтовая дорога вполнѣ хорошо исполняла свое назначеніе, будучи по своему грунту одною изъ лучшихъ. Послѣ же сооруженія на этой дорогѣ особаго шоссе, постройка котораго производилась набрасываніемъ на полотно пути известки, которая здѣсь же у дороги лежитъ подъ почвою. Эта известка во время дождя раскисаетъ и получается гуща въ ½ аршина глубины, въ которой не остается даже слѣдовъ отъ колесъ, а лошади до того обрызгиваются известкою, что трудно узнать ихъ масть. Во время сухой и жаркой погоды или во время морозовъ эта гуща твердѣетъ, и тогда никакое колесо, даже артиллерійское, не въ состояніи раздавить замерзшіе или засохшіе хребты глины. Можно съ увѣренностью сказать, что эта новая дорога много ухудшила прежнюю. Несмотря на то, что при всякомъ случаѣ стараются ее объѣзжать, при чемъ топчутъ и портятъ сосѣдніе посѣвы, тѣмъ не менѣе это не всегда удается, такъ какъ это шоссе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поднято и нѣтъ никакихъ объѣздовъ. Несмотря на постоянный ремонтъ этой дороги, она остается непроѣзжею. Одно средство—это сдѣлать на ней настоящее шоссе. Кромѣ того, необходимо замостить во всемъ уѣздѣ нѣкоторыя плотины и тѣ части дорогъ, которыя пролегаютъ черезъ мѣстечки, гдѣ бываетъ особенно плохо весною и осенью. Необходимо также замостить или сдѣлать шоссе на большемъ участкѣ (около 2-хъ верстъ) отъ ст. желѣзной дороги Озеряны до колоніи Озеряны.

И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

Такъ какъ затраты на улучшеніе по сельскому хозяйству не такъ скоро окупаются какъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, то короткій срокъ аренды можетъ смущать серьезнаго арендатора дѣлать въ чужую землю большіе денежные вклады. Для устраненія этого неудобства желательно удлиннить срокъ возможной аренды съ 12-ти до 24-хъ лѣтъ.

І. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Для Дубенскаго уѣзда совершенно достаточно, какъ учрежденія народнаго мелкаго кредита, тѣхъ мірскихъ вспомогательныхъ капиталовъ, которые уже давно образованы

при каждой волости и достигаютъ въ уѣздѣ въ общемъ до 200 тысячъ рублей этихъ капиталовъ.

К. *Расширеніе мелiоративнаго кредита.*

Расширеніе этого кредита, конечно, весьма желательно, но стѣсняется оно тѣмъ требованіемъ, чтобы задолженность имѣнія ипотечнымъ кредитомъ не превышала 60% стоимости. Между тѣмъ большая часть имѣній состоятъ въ залогѣ земельныхъ банковъ, и долгъ ихъ всегда составляетъ предѣльную цифру 60% стоимости по оцѣнкѣ. По отношенію къ Дубенскому уѣзду можно пожелать выдачу въ самыхъ широкихъ размѣрахъ мелiоративнаго кредита спеціально для очистки прудовъ и устройства правильнаго рыбнаго хозяйства, которое могло бы приносить громадный доходъ. Въ уѣздѣ масса отдѣльныхъ прудовъ, часто очень удачно расположенныхъ одинъ за другимъ, что именно и требуется при правильномъ рыбномъ хозяйствѣ, но до сихъ поръ всѣ эти пруды отъ года къ году зарастаютъ, и рыба гибнетъ въ то время, когда на нее со всѣхъ сторонъ, даже изъ-за границы появляется громадный спросъ.

Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Въ двухъ сосѣднихъ съ Дубенскимъ уѣздахъ, а именно: въ Ровно и Луцкѣ уже существуютъ сельскохозяйственныя общества, при которыхъ предполагается открыть хозяйственные союзы для болѣе облегченнаго сбыта и покупки разныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и предметовъ, а поэтому для Дубенскаго уѣзда гораздо будетъ удобнѣе и выгоднѣе примкнуть къ одной изъ существующихъ уже кооперацій, чѣмъ спеціально для одного уѣзда устраивать новое учрежденіе.

М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Этотъ пунктъ тѣсно связанъ съ пунктомъ подъ буквою А. Какъ только сельскохозяйственныя знанія распространятся и явится потребность къ переходу къ усовершенствованнымъ системамъ, явится и спросъ на усовершенствованныя машины. Какъ научить къ нимъ перейти, это будетъ дѣло тѣхъ лицъ, которыя должны будутъ насаждать новыя знанія по улучшенію хозяйства. Что же касается вопроса о пріобрѣтеніи лучшихъ орудій, машинъ, удобрительныхъ туковъ и сѣмянъ, то для этого обязательно слѣдуетъ имѣть по уѣзду одинъ или два склада со всѣмъ, что нужно для крестьянскаго хозяйства. Эти отдѣльные склады должны содержаться или земствомъ, или представлять изъ себя филіальное отдѣленіе какого-нибудь крупнаго предпріятія по продажѣ этого рода предметовъ. Помѣщикъ, бывающій въ городахъ, можетъ всегда въ складахъ городскихъ найти все себѣ нужное, но для крестьянина, который иногда за всю свою жизнь не заглядывалъ даже въ свой уѣздный городъ; нужно, чтобы складъ всѣхъ этихъ предметовъ былъ ближе къ нему. Лучшимъ мѣстомъ можно указать то или другое Волостное Правленіе, а при нѣкоторыхъ волостныхъ школахъ могутъ быть устроены питомники для посадочнаго матеріала.

Н. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Во всемъ Дубенскомъ уѣздѣ ясно выражается полное вырожденіе всякой породы и крови не только въ лошадяхъ, волахъ и коровахъ, но даже въ домашней птицѣ. Коровы доятся только нѣсколько мѣсяцевъ въ году, давая иногда не болѣе одного стакана. Заморенный скотъ нуждается въ долгихъ годахъ развитія, что, конечно, ложится тягостью на его владѣльца; скороспѣлаго скота нигдѣ нѣтъ. Лошади имѣютъ видъ заморенныхъ жеребятъ, каковыми они и вступаютъ въ свою трудовую жизнь, такъ какъ запрягаются на второмъ году жизни. Общія пастбища молодыхъ неразвившихся жере-

чиковъ съ кобылами наноситъ ужасный вредъ будущему поколѣнію, и, дѣйствительно, каждый новый приплодъ даетъ потомство еще съ худшими качествами, чѣмъ ихъ родители. И дѣйствительно, послѣдняя конская перепись дала цифры, которыя показали, что при увеличеніи вообще числа лошадей въ уѣздѣ—число годныхъ для войскъ оказалось много меньше прежняго, и такимъ образомъ будетъ все прогрессивно падать коневодство и скотоводство, пока для населенія уѣзда не будутъ даны породистые производители, а между тѣмъ на всю Волынскую губернію нѣтъ ни одной случной конюшни. Также великимъ зломъ для коневодства, преимущественно у крестьянъ, нужно считать конокрадство, такъ какъ часто крестьянинъ, имѣющій сносную лошадь, желаетъ ее кому-нибудь продать, говоря, что все равно ее у него украдутъ, и дѣйствительно, такъ почти всегда бываетъ. Конокрадство является бичемъ нашей мѣстности. По отношенію къ птицеводству также желательно разведеніе породистыхъ пѣтуховъ или разсылку яицъ, такъ какъ настоящія мѣстныя курицы бываютъ иногда немного больше голубей.

О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Въ Дубенскомъ уѣздѣ почти совершенно отсутствуетъ молочное хозяйство, хотя по статистикѣ и значится довольно крупное количество коровъ, но ихъ молочность ниже всякой критики. Для поднятія этой отрасли прежде всего необходимо располагать достаточнымъ количествомъ кормовыхъ средствъ. Для крестьянъ это возможно только при переходѣ на отдѣльныя фермерскія хозяйства, а для помѣщиковъ только въ увѣренности, что будетъ опредѣленный сбытъ на молочные продукты. Для этого нужно желать широкую организацію артельныхъ обществъ. При этомъ выдача кредита для сыроварныхъ и маслодѣльныхъ заводовъ является необходимымъ. За послѣднее время можно найти нѣсколько примѣровъ, когда при появленіи вѣрнаго сбыта быстро развивается молочное дѣло, чему мы свидѣтели въ Сибири и въ Бельгіи, гдѣ по донесенію русскаго консула страна эта въ нѣсколько послѣднихъ лѣтъ при участіи кооперацій широко развила у себя молочное дѣло, и изъ страны, недавно получавшей исключительно изъ-за границы нужные для нея молочные продукты, теперь сама начинаетъ крупный экспортъ.

П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Для ознакомленія съ разными спеціальными культурами и отдѣльными отраслями хозяйства необходимо имѣть особыхъ инструкторовъ, которые на практикѣ учили бы крестьянъ и давали бы указанія помѣщикамъ. Нашъ уѣздъ съ большимъ количествомъ сырыхъ сѣнокосовъ могъ бы вполнѣ успѣшно развить у себя культуру корзиночной вербы, которая въ настоящее время привозится въ большихъ размѣрахъ изъ-за границы. Разведеніе лѣкарственныхъ травъ, пчеловодство, огородничество — все это вполнѣ возможно привить въ нашей мѣстности, но для этого нужны спеціалисты-инструкторы. При постановкѣ подобнаго рода вопросовъ еще рельефнѣе выступаетъ безвыходное положеніе нашей губерніи, гдѣ нѣтъ еще земства. Въ земской Россіи въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ напримѣръ въ Костромской, существуетъ должность губернскаго пчеловода. Про губернскаго агронома и говорить нечего, они существуютъ почти во всѣхъ земскихъ губерніяхъ, но у нѣкоторыхъ имѣются даже уѣздные агрономы, и понятно, что при такихъ условіяхъ всякаго рода благія начинанія могутъ успѣшно двигаться.

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Всякая фабрика или заводъ, построенный для переработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, приноситъ пользу не только его владѣльцу, но и всѣмъ сосѣднимъ кре-

стьянамъ. Поэтому желательно нѣкоторое субсидированіе отъ казны на постройку подобнаго рода заводовъ, какъ-то: крахмальныхъ и маслобойныхъ.

С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Въ дѣлѣ упорядоченія экспортной торговли нужно высказать желаніе, чтобы русскіе консула за границею проявляли бы больше энергіи и личной предпріимчивости. Слѣдя за торговлею того мѣста, куда назначены, они могли бы отъ себя сами сообщать о тѣхъ новыхъ связяхъ, которыя могутъ начаться отъ предложенія тѣхъ или другихъ русскихъ продуктовъ. Относительно же упорядоченія внутренней торговли сельскохозяйственными продуктами нужно высказать главное пожеланіе, чтобы въ этой торговлѣ было бы меньше посредниковъ, которые кромѣ того, что своими накладными расходами урываютъ цѣну у производителей, а еще портятъ и засоряютъ чистый продуктъ разнаго рода примѣсями.

Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Въ нашемъ краѣ, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій, нельзя даже подымать вопроса о зернохранилищахъ, такъ какъ рѣшительно нѣтъ органа, который могъ бы устроить и имѣть наблюденіе за подобнаго рода учрежденіями. Въ принципѣ, конечно, нужно признать весьма желательнымъ устройство зернохранилищъ, существованіе которыхъ могло бы вырвать всѣхъ продающихъ свои продукты изъ рукъ перекупщиковъ, которыхъ особенно много въ нашей мѣстности, благодаря еврейской осѣдлости. Изъ преній, бывшихъ въ засѣданіи Комитета, выяснилось, насколько теряютъ владѣльцы и крестьяне, продавая продукты чуть ли не черезъ десятки рукъ. О неурядицѣ въ мѣстной торговлѣ говоритъ въ своей запискѣ, представленной въ Комитетъ, одинъ изъ помѣщиковъ Дубенскаго уѣзда К. Ф. Дмуховскій. Существованіе элеватора также можетъ много облегчить непосредственную поставку продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

У. *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Такъ какъ изъ Дубенскаго уѣзда сельскохозяйственныя произведенія преимущественно, кромѣ скота, отправляются за-границу, то для нашего пограничнаго уѣзда желѣзнодорожные тарифы не играютъ особо важнаго значенія. Въ общемъ, конечно, желательно пониженіе тарифа, насколько это возможно, и допущеніе особаго льготнаго тарифа для перевозки сельскохозяйственныхъ машинъ, какъ это уже допущено къ отправкѣ сѣмянъ для посѣва.

При обсужденіи тарифовъ на перевозку продуктовъ сельскаго хозяйства желательно, чтобы приглашались нѣкоторые помѣщики, чтобы не допустить требованій, идущихъ въ разрѣзъ съ выгодами помѣщиковъ, какъ это допущено при отправкахъ битаго мяса.

Ф. *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Продукты, которые производитъ Дубенскій уѣздъ, совершенно однородны съ продуктами прочихъ губерній и уѣздовъ, а поэтому устроить какой-нибудь обмѣнъ, могущій принести обоюдную выгоду—невозможно.

Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Даже въ настоящее время существуютъ весьма облегченныя правила для продажи продуктовъ военному вѣдомству. Причины, почему этими правилами не пользуются помѣщики, нужно видѣть отчасти въ общей инертности, а также въ традиціонномъ страхѣ о несправедливыхъ придиркахъ со стороны интендантства при сдачахъ. Хотя есть округа, кажется Варшавскій, гдѣ путемъ практики всѣ недоразумѣнія выяснились, и поставки помѣщиками практикуются въ большихъ размѣрахъ.

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Въ этомъ направленіи есть много, что нужно желать и отсутствіе чего наноситъ теперь существенный вредъ всему хозяйству. Всѣ товарные поѣзда ходятъ съ такою поразительною медленностью, какъ нигдѣ въ свѣтѣ. Если подсчитать всѣ стоянки и перегрузки, то получится количество верстъ въ часъ болѣе подходящее для лошади или вола, чѣмъ для вагона. Затѣмъ, точно нѣтъ или очень мало вагоновъ, приспособленныхъ къ перевозкѣ произведеній животноводства, гдѣ отсутствіе удобства и быстроты въ перевезеніи жестоко отзывается на денежной сторонѣ предпріятія. Тѣ же жалобы можно указать при перевозкѣ фруктовъ и молочныхъ продуктовъ. При чемъ неряшливое отношеніе желѣзной дороги къ укупорочнымъ предметамъ совершенно приводитъ въ негодность посуду, а въ довершеніе всѣхъ этихъ неудобствъ очень часто приходится получать отказъ въ вагонахъ, которыхъ въ дѣйствительности такъ мало, что подолгу приходится ожидать очереди. Желѣзныя дороги самовольно снимаютъ съ себя отвѣтственность за срочную доставку, что ни въ какомъ случаѣ нельзя признать правильнымъ. Разъ они пользуются исключительнымъ правомъ возить грузъ, то отказываться отъ пріема и отправки грузовъ неосновательно. Залежи настоящаго года обошлись въ милліонные убытки и производителямъ, и покупателямъ, особенно въ этомъ году, когда высшая цѣна зависѣла исключительно отъ быстрой и своевременной доставки. Дороги должны имѣть нужное для нихъ количество вагоновъ.

Ч. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Разселеніе крестьянъ—настолько необходимое для нихъ дѣло, что нужно употребить всѣ средства къ его достиженію. Вопросъ этотъ разрѣшаетъ собою также всѣ вопросы о чрезполосицѣ и сервитутахъ: прекращается вѣчный споръ о потравахъ и захватахъ, такъ какъ разрѣшеніе этого вопроса немыслимо безъ разверстанія. Если не будетъ найдено возможнымъ сдѣлать этотъ переходъ на отдѣльные хутора принудительнымъ, то нужно предоставить крестьянамъ какія-нибудь заманчивыя выгоды въ тѣхъ случаяхъ, когда они добровольно будутъ переходить на хутора. Однимъ словомъ, нѣтъ другого способа вывести крестьянъ изъ того состоянія отупленія, въ которомъ они находятся, сбившись въ кучу какъ овцы, безъ всякаго проявленія личной иниціативы.

Ш. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Ни въ какомъ случаѣ нельзя признать плотность населенія въ Дубенскомъ уѣздѣ чрезмѣрною, и нѣтъ основанія прибѣгать къ какимъ-либо искусственнымъ мѣрамъ для поощренія выселенія.

Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Въ предѣлахъ Дубенскаго уѣзда не имѣется кустарной промышленности. Изобиліе прежнихъ лѣсовъ и постоянная ихъ эксплоатація, а равно и вывозка обдѣланнаго матеріала на пристани двухъ рѣкъ Иквы и Стыри, а впослѣдствіи на желѣзнодорожныя станціи Радзивилловской вѣтви вполнѣ занимало все свободное зимнее время крестьянъ, которое къ тому же у насъ сравнительно очень недлинно. Женщины же, имѣя на своихъ рукахъ домъ съ огородомъ и хозяйствомъ, также имѣютъ мало свободнаго времени для кустарной промышленности.

Ю. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по*

желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Дубенскій уѣздъ не имѣетъ на своей территоріи лишняго рабочаго люда, который бы искалъ работу вдали отъ своихъ мѣстъ. Наоборотъ, здѣсь часто встрѣчается острая нужда въ рабочихъ для экономій, гдѣ ведется болѣе интенсивное хозяйство. Обработка и уборка бурачныхъ, картофельныхъ и хмелевыхъ плантацій требуетъ массу лишнихъ рукъ и заставляетъ помѣщиковъ обращаться или къ найму солдатъ, или крестьянъ съ Полѣсья, бывали даже случаи выписки рабочихъ изъ-за границы. Уборка зернового хлѣба также весьма затруднительна, особенно, если работы у помѣщиковъ совпадутъ въ одно время съ крестьянами. Вообще у насъ нѣтъ особаго контингента поденныхъ рабочихъ и вполнѣ разсчитывать на мѣстныхъ крестьянъ было бы очень рисковано, а бываетъ время, когда абсолютно нельзя достать ни одного рабочаго. Поэтому Дубенскій уѣздъ можетъ интересоваться правильнымъ разрѣшеніемъ этого параграфа не какъ мѣстность, откуда уходятъ на работу, а напротивъ, какъ мѣстность, нуждающаяся въ пришлыхъ людяхъ, а поэтому правильно организованное посредничество для справокъ, откуда можно взять нужное количество рабочихъ, принесло бы для Дубенскаго уѣзда существенную пользу.

Записка крестьянина Теслуговской волости, с. Теслугова Кондрата Давидюка.

По дѣлу о сельскохозяйственной промышленности и улучшенію крестьянскаго быта въ состоявшемся засѣданіи минувшаго 26 Сентября сего года, я, какъ крестьянинъ, желаю высказать свое мнѣніе. Насколько мнѣ извѣстно, крестьянскія нужды въ нижеслѣдующемъ:

1. Понудить крестьянъ отвести земли отъ помѣщичьихъ, и соединить три смѣны въ одинъ кусокъ: что принесетъ крестьянамъ пользу, прекратитъ самоуправство, судбище, захваты, драки и т. д. А также и въ тѣхъ мѣстностяхъ, т. е. селеніяхъ, гдѣ отдѣлъ раньше былъ сдѣланъ, тоже соединить смѣны въ одинъ кусокъ: не будетъ столько потравъ, проѣздовъ чрезъ чужія поля, прогоновъ скота, захватовъ межъ, и сократятся между самими крестьянами судопроизводства.

2. Воспретить крестьянамъ раздроблять земли до крайности, т. е. если въ участкѣ осталось 4 или 5 десятинъ, то дальше дѣлить не слѣдуетъ, а долженъ наслѣдникъ, оставшійся на участкѣ, уплатить другимъ не свыше 100 руб. за десятину.

3. Предоставить право наслѣдства и женскому полу на третью часть, такъ какъ въ 38 ст. Общ. Пол. о крест. сказано: руководствоваться мѣстными обычаями, но въ мѣстныхъ обычаяхъ порядокъ не установленъ, женщины благоволятъ болѣе дочерямъ, если помираетъ отецъ, а осталась мать, тогда и пошло въ разбродъ все, тутъ же драки, споры, и судбище безконечное; она раздаетъ имущество дочерямъ, сыны дерутся, не даютъ и т. д. А если къ ней былъ пріемокъ, то она и признаетъ, что все должно принадлежать дочерямъ.

4. Установить порядокъ въ Волостномъ Судѣ, т. е. отдѣлить юридическую часть отъ административной: а) назначить Правительствомъ предсѣдателя Волостного Суда, человѣка съ среднимъ образованіемъ, чтобы онъ былъ въ независимости отъ крестьянъ, б) волостныхъ судей избирать крестьянъ грамотныхъ, и собственно тѣхъ, которые участвовали присяжными засѣдателями при Окружномъ Судѣ, а также бывшихъ сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ: предсѣдатель можетъ дѣйствовать на двѣ волости, но съ тѣмъ, чтобы были письмоводители Вол. Суда. Такъ какъ настоящее судопроизводство всецѣло лежитъ на совѣсти волостныхъ писарей, они назначаютъ по 30 дѣлъ на одинъ день,

рѣшеніе суда записываютъ на замѣтки, а послѣ вносятъ въ книгу; печати волостныхъ судей хранятся въ волости, такъ что судья своей печати и не видѣлъ; бываетъ такъ, что рѣшеніе суда состоялось, а въ книгу и не внесено, жалобщикъ требуетъ удовлетворенія по суду, а его не видно по книгѣ, если писарь недобросовѣстный, то пользуется судомъ, какъ оброчной статьей, а также сельскіе старосты и волостные старшины вмѣшиваются въ судъ.

5. Увеличить Волостному Суду большую власть, каковая представлена въ 102 ст. Общ. Пол. о крест., какъ по уголовнымъ, такъ и по гражданскимъ дѣламъ. Въ виду того, что много бываетъ между крестьянами, что старшій братъ завладѣетъ хозяйствомъ, а младшій пошелъ въ солдаты или служитъ батракомъ у помѣщика и своими заработками поддерживаетъ брату хозяйство, послѣ требуетъ отъ брата части своего наслѣдства, а онъ ему даетъ то, что ему вздумается; тотъ обращается въ Волостной Судъ, а Судъ ему по превышеніи суммы иска въ 100 руб. отказываетъ; тотъ обратился къ адвокатамъ-жидкамъ, а тѣ высосали послѣднюю кровь, и тѣмъ кончилось. Тоже и по уголовнымъ дѣламъ — многіе отвергаютъ тѣлесное наказаніе, но въ бытность мою еще волостнымъ старшиною, я много между народомъ испыталъ кое-чего, что есть люди, подобно животному, лѣнтяи, воры, пьяницы, картежники, грубіяны, особенно молодежь, испорченная чехами: она не признаетъ ни родителей, ни власти, ни религіи, такихъ людей не уговоришь и не успокоишь ничѣмъ, кромѣ однѣхъ розогъ, но двадцать съ него мало.

6. Воспретить незаконнымъ адвокатамъ писать крестьянамъ прошенія безъ никакихъ законныхъ основаній и тормозить дѣла во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, въ виду того, что теперь адвокатовъ очень достаточно, которые бунтуютъ крестьянъ, выманиваютъ послѣднюю копейку и вводятъ въ заблужденія. А на это должны быть адвокаты съ правами и подавать крестьянамъ правильные совѣты и писать, что слѣдуетъ.

7. Предоставить право Волостному Суду разбирать дѣла объ оскорбленіи дѣтьми родителей: какъ много родители жалуются на своихъ дѣтей за обиды, между тѣмъ какъ это Волостному Суду не подсудно, то должностныя лица ихъ жалобъ не принимаютъ, а родители, слѣдовательно, не обращаются, въ виду того, что дѣло перейдетъ въ Окружный Судъ, и сынъ можетъ попасть въ арестантское отдѣленіе года на два; въ такомъ случаѣ родители себя больше накажутъ, чѣмъ сына, потому что имъ нужно трудиться и воспитывать внучекъ; а онъ проситъ только, чтобы его наказать розгами, и въ виду того родители бросаютъ свое пристанище и идутъ по міру просить милостыни.

8. Усилить мѣру наказанія конокрадамъ, высылать послѣднихъ на Сахалинъ и т. д., но не по приговору схода, а по окольному дознанію, т. е. допросить мѣстнаго помѣщика, священника, старшину и подъ присягою человѣкъ двѣнадцать крестьянъ.

9. Пріобрѣтать Правительствомъ для крестьянъ земли отъ помѣщиковъ, которые пожелаютъ продать на тѣхъ правахъ, каковыми пріобрѣтено съ 1863 г.

Записка крестьянина пос. Турковичи Іосифа Вотхазеля объ обязательномъ употребленіи черепицы при покрытіи крышъ.

Благодаря случаю, я узналъ отъ г. Вергмана о предстоящемъ совѣщаніи Дубенской уѣздной комиссіи по дѣлу о распространеніи кирпичнаго и черепичнаго производствъ, употребленіи выработанныхъ матеріаловъ и продажѣ таковыхъ; я по внушенію Божію имѣю честь выразить почтенной комиссіи мое мнѣніе:

1. Распространеніе производства: а) если какой нибудь продуктъ получитъ по неизвѣстной намъ причинѣ хорошую продажную цѣну, то всѣ люди начнутъ его производить (какъ, напримѣръ, хмель: когда цѣна упала на три рубля, то производители упали духомъ, и хмельники свои покосовали), а чтобы подобнаго падежа не случилось

и въ черепичномъ производствѣ, то необходимо установить цѣну матеріаламъ на рубль, на два выше существующихъ до сихъ поръ продажныхъ цѣнъ. Такъ, напримѣръ, статистика спрашиваетъ меня, сколько я выработалъ? по чемъ продалъ....? но этого не спрашиваетъ, если я продалъ во время, чтобы въ субботу уплатить рабочимъ. Я говорю рабочимъ въ субботу: денегъ нѣтъ.... А они говорятъ; «гдѣ хочете, берите, а нам дайте». Здѣсь я поневолѣ продамъ матеріалъ безъ вознагражденія, дабы уплатить рабочимъ; б) я выработалъ много кирпича и плоской черепицы, спалилъ всѣ дрова, а теперь ни денегъ, чтобы запастись во-время дровами (зимою доставить, чтобы могли сохнуть до ихъ употребленія), ни покупателей, а если появится купецъ, то говоритъ: «уступите рубля два, такъ возьму», и поэтому дѣло мое въ застоѣ.

Поэтому комиссіи слѣдуетъ обратить вниманіе на увеличеніе продажныхъ цѣнъ, а ни въ какомъ случаѣ на уменьшеніе таковыхъ, и притомъ помогать, т. е. дать содѣйствіе исключительно только христіанскимъ производителямъ, дабы миновать паразитовъ евр.....

2. Употребленіе кирпича и черпицы: а) можно ввести легко и моментально: нашъ маленькій поселокъ Турковичи въ теченіе 25 лѣтъ внесъ въ Дубенское Уѣздное Казначейство страхового сбора . . . . . 830 руб.
изъ нихъ получено обратно на погашеніе пожара . . . . . 30 руб.

остатокъ. . . 800 руб.

Къ этому же остатку прибавить проценты за весь періодъ времени (принявъ въ расчетъ, что даже въ 12 лѣтъ капиталъ помножается на 2, то чтобы не преувеличить) примѣрно. . . . . 800 руб.

итого. . . 1,600 руб.

И такимъ образомъ почтенная комиссія имѣетъ возможность моментально, безотлагательно подать толчекъ употребленію кирпича и черепицы, т. е. шестнадцати хозяевамъ нашего поселка подарить по одной сотнѣ рублей означенныхъ денегъ (обреченныхъ нашими поселянами на сгорѣніе), и 16 домовъ было бы покрыто въ одинъ мигъ — это было бы чудо 20 вѣка; б) этимъ хозяевамъ, которые уже покрыли свои постройки черепицей тоже подарить ту сумму, во сколько имъ обошлась на заводѣ; в) на послѣдующіе годы, кто выстроитъ изъ кирпича, тому и дарить черепицу, или кто пожелаетъ крыть черепицей за свой счетъ, тому подарить кирпичъ, смотря по тому, кто больше уплачивалъ страхового сбора.

3. Продажу кирпича и черепицы улучшить такъ:

Членъ комиссіи прибудетъ въ данное село, имѣя съ собою билетики, подобно тому, какъ въ Окружномъ Судѣ, предсѣдатель производитъ выборъ присяжныхъ засѣдателей, соберетъ сельскій сходъ, а если не окажется желающихъ домохозяевъ получить даровую черепицу, тогда произведетъ выборъ по жребію, и уже вмѣстѣ съ этими счастливцами отправится на кирпичный заводъ, купитъ и уплатитъ столько, сколько въ данное село требуется. (Билетики могутъ быть съ цифрами, такъ какъ каждый домохозяинъ записанъ въ страховой вѣдомости подъ своимъ номеромъ).

4. Что касается дровъ, то я долженъ покупать ихъ у еврея; было бы гораздо лучше тоже эти руки миновать и покупать ихъ прямо отъ казны (такъ, припоминаю, что я читалъ въ Сельскомъ Вѣстникѣ инструкцію, что лѣсные чиновники имѣютъ право продавать матеріалы для крестьянскихъ надобностей, собственной ихъ власти безъ торговъ), и въ этомъ отношеніи было бы весьма кстати, чтобы почтенная комиссія обратила свое вниманіе и облегчила покупку дровъ.

Я предполагаю, что мнѣніе мое (если получитъ соглашеніе въ совѣщаніи) принесетъ населенію много пользы и радостей, и чѣмъ чаще будутъ правительствен

чиновники пріѣзжать въ село и бесѣдовать съ крестьянами, тѣмъ болѣе будутъ въ состояніи узнать и улучшить крестьянскія нужды, и тѣмъ болѣе въ пожарномъ дѣлѣ, который, если вспыхнетъ въ селѣ, безпощадно погубитъ нажитое добро за 30—40 лѣтъ, и этому пожару есть возможность надѣлать преграды изъ огнестойкихъ построекъ.

Записка С. З. Янковскаго.

Главнымъ недугомъ нашей сельскохозяйственной промышленности и экономическаго быта земледѣльческаго населенія—это малая его культурность, его юридическая приниженность, какъ равносильно вліяютъ, дѣйствуютъ и основные факторы экономическаго характера.

Существенной и радикальной мѣрой, способствующей развитію нашей сельскохозяйственной промышленности, это *размежеваніе крестьянскихъ и владѣльческихъ земель и уничтоженіе сервитутовъ*, что, вмѣстѣ взятое, является тормозомъ въ дѣлѣ совершенствованія сельскаго хозяйства. Чрезполосность и сервитуты чрезвычайно тяжелымъ гнетомъ ложатся на дѣло сельскаго хозяйства и въ одинаковой мѣрѣ страдаютъ отъ этого какъ помѣщики, такъ и крестьяне. При условіяхъ, позволяющихъ дѣйствовать самостоятельно и по своему усмотрѣнію, явились бы лица, которыя могли бы у себя завести раціональное хозяйство, произвести разныя мелліоративныя работы, благотворно вліяющія на доходность даннаго хозяйства. А между тѣмъ многіе, вполнѣ сознавая цѣлесообразность подобныхъ работъ, по причинѣ чрезполосности и пастбищнаго сервитута, сидятъ сложа руки и не могутъ ничего предпринять для улучшенія своего хозяйства, такъ какъ при первыхъ же начинаніяхъ осѣкаются, по причинѣ *общей толоки*. Неразмежеваніе крестьянскихъ земель отъ владѣльческихъ и сервитутное право являются единственной причиной невозможности ввести раціональный сѣвооборотъ съ подсѣвомъ кормовыхъ травъ. Благодаря тому же неразмежеванію и сервитутамъ, никакія мелліоративныя работы, какъ то: осушка полей и сѣнокосовъ никоимъ образомъ произведены быть не могутъ, такъ какъ крестьянскій скотъ, бродя по полямъ и лугамъ, въ одну осень можетъ испортить работы, исполненныя въ теченіе весны и лѣта. Однимъ словомъ, присматриваясь къ тѣмъ аграрнымъ условіямъ, какія существуютъ въ чрезполосныхъ имѣніяхъ съ пастбищнымъ сервитутомъ, приходишь къ тому заключенію, что неприглядный видъ, въ каковомъ представляются наши хозяйства и ихъ непродуктивность, исходятъ отъ двухъ главныхъ причинъ, а именно: неразмежеванія и сервитутовъ. Дайте возможность землевладѣльцамъ завести правильный сѣвооборотъ, съ введеніемъ травосѣянія, то нашъ крестьянинъ, хотя мало культурный и въ высшей степени консервативный, охраняющій старый обычай, «якъ за дида и прадида було, такъ и у насъ нехай буде», и не довѣряющій всякаго рода новшествамъ, бывая на работахъ на экономическихъ поляхъ и, видя несомнѣнную пользу въ правильномъ сѣвооборотѣ съ подсѣвомъ травъ, самъ бы и у себя завелъ бы такое хозяйство, убѣдившись, что новинка выгодна и полезна; помѣщикъ, ведущій раціональное хозяйство, былъ бы тогда самымъ лучшимъ инструкторомъ для крестьянъ. Чтобы дать возможность завести правильный сѣвооборотъ, нужно какъ помѣщика, такъ и кростьянина сдѣлать самостоятельнымъ хозяиномъ полей, сѣнокосовъ и лѣсовъ, отмеживаніемъ земель, уничтоженіемъ сервитутовъ, давая возможность вести дѣло самостоятельно и свободно, безъ всякихъ стѣсненій и ограниченій, и только при такихъ условіяхъ земледѣліе, промышленность и вообще культура будутъ процвѣтать; при существующихъ же нынѣ условіяхъ о томъ, чтобы двинуть впередъ сельскохозяйственную промышленность, нечего и думать, и пока не наступитъ разграниченія къ однимъ мѣстамъ угодій мірскихъ и господскихъ, до тѣхъ поръ наше земледѣльческое дѣло и будетъ въ застоѣ.

Съ вопросомъ о разверстаніи угодій тѣсно связана и охрана сельскохозяйственной собственности по устраненію земельныхъ захватовъ, ибо тогда измѣнятся ненормальныя условія, въ какихъ находятся неразверстанныя земли, обособленіе земель крестьянскихъ отъ владѣльческихъ, установка ясныхъ и точныхъ границъ, обозначеніе постоянными и точными межевыми знаками, да притомъ разъясненія среди мѣстнаго населенія о собственности и ея правахъ, о храненіи цѣлости границъ и прямо таки заставить мѣстное населеніе соблюдать границы, налагая строгую отвѣтственность за нарушеніе таковыхъ, карая за захваты, какъ за уголовный проступокъ, да притомъ, чтобы жалобы, возникшія по причинѣ нарушенныхъ межевыхъ знаковъ и захватовъ, разбирались не медля внѣ очереди, а также снести земскую давность; касательно сокращенія порубокъ, приравнять отвѣтственность за таковыя къ обыкновеннымъ кражамъ. При такихъ только условіяхъ и трудъ сельскаго хозяина будетъ продуктивенъ и охранена будетъ сельскохозяйственная собственность.

Для сокращенія конокрадства, желательно бы было установить, чтобы каждая лошадь имѣла бы свидѣтельство, выдаваемое завѣдывающими военно-конскими участками; при переходѣ лошади отъ одного владѣльца къ другому, должна быть сдѣлана надпись на томъ же свидѣтельствѣ перваго владѣльца и т. д.; о переходѣ или пропажѣ лошади обязательно должно сообщаться завѣдывающему даннымъ участкомъ, дабы тотъ могъ сдѣлать соотвѣтственную отмѣтку въ книгѣ о лошадяхъ участка.

Во время ярмарокъ полиція должна строго слѣдить и провѣрять свидѣтельства приведенныхъ лошадей, а также провѣрять и внѣ ярмарки, въ особенности у заподозренныхъ коневладѣльцевъ, что способствовало бы къ значительному сокращенію конокрадства, такъ какъ чрезвычайно затруднило бы сбытъ лошадей конокрадами, да притомъ увеличеніе степени наказанія за конокрадство съ удлиненіемъ срока давности, все это благотворно бы вліяло и въ значительной степени обезпечило бы коневладѣльцевъ. Для поднятія сельскохозяйственной промышленности у крестьянъ, желательно бы было большее ихъ единеніе съ культурными хозяевами, чего можно было бы достичь при учрежденіи всесословной волости, которая возможна при болѣе нормальныхъ условіяхъ противъ нынѣ существующихъ, а пока полагалъ бы выдѣлить, изъ обязанности Волостного Правленія, всю юридическую часть какъ-то: волостной судъ, сиротскій судъ и опеку надъ крестьянскимъ имуществомъ, какъ послѣ смерти крестьянина, такъ равно при частныхъ взысканіяхъ съ крестьянскаго имущества, оставивъ Волостному Правленію болѣе широкое поле для административной дѣятельности, а для завѣдыванія выдѣляемой частію образовать волостной судъ, какъ самостоятельное юридическое учрежденіе, во главѣ котораго должно быть лицо, не говорю уже съ юридическимъ, а по крайней мѣрѣ съ средне-образовательнымъ цензомъ, безъ различія происхожденія и вѣроисповѣданія.

Компетенція Волостного Суда не должна ограничиваться лишь крестьянскими дѣлами, а рѣшенію его должны быть подчинены все мелкія до извѣстной суммы гражданскія дѣла жителей волости, безъ различія состоянія тяжущихся. Волостной Судъ долженъ состоять: изъ предсѣдателя, его товарища и двухъ членовъ Суда,—избранныхъ на эти должности волостнымъ сходомъ, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы предсѣдатель, товарищъ его и кандидаты къ нимъ были избираемы изъ лицъ, окончившихъ хотя бы среднее учебное заведеніе. При Волостномъ Судѣ долженъ состоять дѣлопроизводитель (по вольному найму), содержаніе котораго должно быть отнесено на счетъ всѣхъ жителей волости.

Предсѣдатель Волостного Суда, его товарищъ и члены Суда несутъ службу безвозмездно и избираются на одинъ годъ.

Всѣ рѣшенія Волостного Суда по искамъ свыше тридцати рублей должны быть неокончательными, подлежащими разсмотрѣнію Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ или

Судей въ апелляціонномъ порядкѣ, а Правительствующаго Сената въ качествѣ кассаціонной инстанціи.

Эта реформа, не требующая денежныхъ затратъ со стороны Правительства, на мой взглядъ была бы вполнѣ цѣлесообразной. Прежде всего, крестьяне имѣли бы Судъ, во главѣ котораго стояли бы лица съ высшимъ или даже среднимъ образованіемъ, что несомнѣнно гарантируетъ въ извѣстной степени правильность рѣшеній Волостнаго Суда, съ одной стороны; подняло бы въ глазахъ крестьянъ значеніе Волостного Суда и довѣріе къ нему, съ другой, и наконецъ, оградило бы тяжущихся отъ разорительныхъ затратъ, съ которыми сопряжено веденіе дѣлъ въ Волостномъ Судѣ въ настоящее время. Затѣмъ участіе въ рѣшеніяхъ Волостнаго Суда лицъ съ высшимъ или среднемъ образовательнымъ цензомъ способствовало бы развитію культуры въ крестьянской средѣ. Кромѣ того, уменьшится накопленіе дѣлъ у мировыхъ судей, и на ряду съ этимъ ускорится вообще разборъ дѣлъ какъ въ Волостныхъ Судахъ, такъ и въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, считаю долгомъ настоящіе мои выводы и соображенія представить на обсужденіе Дубенскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности къ засѣданію, имѣющему состояться 12-го Октября 1902 года.

Письмо В. Н. Колмакова.

Въ виду того, что я не совсѣмъ здоровъ, не могу прибыть въ Дубно на засѣдані Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Но осмѣливаюсь высказать нѣкоторыя предположенія о полезности мѣстныхъ учрежденій, волостного общества взаимнаго кредита, гдѣ бы участвовали мѣстные, благонадежные землевладѣльцы—крестьяне, мѣщане и дворяне, съ правомъ взноса денегъ отъ 10 до 200 рублей въ кассу, а кредитоваться и отвѣчать въ 10 разъ болѣе. Кредитъ долженъ быть краткосрочный—на 6 мѣсяцевъ, и не болѣе года, когда земледѣльческіе продукты могутъ быть собраны, обмолочены и проданы по существующей цѣнѣ и деньги уплачены въ общество изъ 6 или 7%.

Потери же сельскихъ хозяевъ отъ ранней продажи хлѣба евреямъ бываютъ не менѣе 10 коп. на пудъ и доходятъ до 50 коп. Одинъ разъ было запродано 500 пудовъ лянки по 1 рублю за пудъ, а при сдачѣ черезъ пять мѣсяцевъ еврей получилъ по 1 рублю 50 копеекъ за пудъ. Такихъ примѣровъ тысячи. Можно сказать, что сельскіе хозяева чрезъ раннюю продажу хлѣба теряютъ милліонныя суммы. Отъ Министерства Земледѣлія или Финансовъ потребовалась бы ссуда, примѣрно по 1,000 р. или 2,000 р. на каждое такое учрежденіе. Контроль можетъ быть или долженъ быть отъ Министерства Земледѣлія или Финансовъ и отъ администраціи въ лицѣ мирового посредника. Образецъ устава можетъ быть взятъ отъ общества взаимнаго кредита Луцкаго сельскохозяйственнаго общества, съ нѣкоторыми измѣненіями, или другого болѣе установившагося учрежденія мелкаго кредита. Это хорошо будетъ дѣйствовать и на сліяніе разныхъ сословій въ одно полезное учрежденіе. Я владѣю 1,400 десят. хорошей земли и не обремененной никакими долгами, производящей до 15,000 пудовъ хлѣба; считалъ бы подобное учрежденіе очень полезнымъ и избавляющимъ сельскихъ хозяевъ отъ ранней убыточной запродажи хлѣба. Второе, не менѣе важное дѣло—это урегулированіе хлѣбной торговли. Кто это можетъ сдѣлать? Министерства—Земледѣлія и Финансовъ. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣются склады для спирта, Министерства Земледѣлія и Финансовъ могутъ устроить магазины и элеваторы для пріема и склада хлѣба въ извѣстномъ количествѣ, для сдачи въ интендантство по существующимъ цѣнамъ, съ удержаніемъ извѣстнаго %

за храненіе и очистку и для продажи въ тѣ мѣстности, гдѣ есть неурожаи и за границ при чемъ чиновникъ Министерства Финансовъ и Земледѣлія, совмѣстно съ представителемъ отъ общества сельскихъ хозяевъ, принимаетъ хлѣбъ и сдаетъ по очисткѣ и храненіе или прямо направляетъ въ мѣста, гдѣ сейчасъ же требуется хлѣбъ. Теперь это дѣлаютъ многія общества сельскихъ хозяевъ, а если войдутъ въ это дѣло представители Министерствъ Земледѣлія и Финансовъ, то получится сбереженіе громадныхъ милліоновъ отъ правильной продажи хлѣба во всей Россіи. Въ народѣ давно носятся слухи, что наше Правительство предлагаетъ урегулировать хлѣбную торговлю, какъ урегулировало винную торговлю. Кто бы могъ сказать 10 лѣтъ назадъ, что винная монополія принесетъ такіе прекрасные результаты?

А хлѣбная промышленность—болѣе существенная и необходимая отрасль народнаго хозяйства всей Россіи. Я высказалъ только нѣкоторыя предположенія, которыя можно всесторонне обсудить, развить и послѣ основательной редакціи передать на обсужденіе высшаго начальства, которое серьезно принимаетъ мѣры къ поддержанію и развитію сельскохозяйственной промышленности.

Точно также у насъ молочное, рыбное и другія отрасли хозяйства плохо развиваются, за отсутствіемъ капитала, образцовыхъ фермъ и знающихъ практически дѣло инструкторовъ. У меня, напримѣръ, имѣется 60 коровъ и прудъ въ 20 десятинъ, а доходъ отъ тѣхъ и другого самый незначительный, хотя я занимаюсь усердно болѣе 15-ти лѣтъ хозяйствомъ, стараюсь все устроить, сообразуясь со средствами—такъ и полагаю, разсуждаютъ многіе хозяева и желали бы, чтобы эти отрасли хозяйства приносили порядочный доходъ. Со временемъ я постараюсь болѣе подробно лично высказать въ Комитетѣ всѣ нужды хозяйства нашей мѣстности, а теперь пока сообщаю общія пожеланія сельскихъ хозяевъ—на что надо обратить вниманіе.

Записка К. Ф. Дмуховскаго о сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Всѣ продукты сельскохозяйственной промышленности въ нашемъ краѣ не имѣютъ правильно устроеннаго сбыта, прямымъ послѣдствіемъ чего—громадный убытокъ сельскихъ хозяевъ. Со времени, какъ заграничные хлѣбные рынки перестали пользоваться нашимъ хлѣбомъ, само собой понизилась цѣна нашего хлѣба. Въ настоящее же время ни одинъ изъ сельскихъ хозяевъ не можетъ получить нормальной, хотя далеко понизженной противъ прежней цѣны, а это по многимъ причинамъ, изъ которыхъ нѣкоторыя постараюсь указать, какъ постоянный свидѣтель тѣхъ происшествій, которыя у насъ въ торговлѣ хлѣбной не только случаются, но на всякомъ шагу повторяются. Весь хлѣбъ, имѣющійся къ продажѣ въ нашей мѣстности, другихъ купцовъ не имѣетъ, кромѣ арендаторовъ или владѣльцевъ вальцевыхъ мѣстныхъ мельницъ, изъ чего слѣдуетъ, что хлѣбъ нашъ находится внѣ всякой внѣшней конкуренціи, чѣмъ, конечно, они отлично пользуются для формальной эксплоатаціи продавцевъ хлѣба. Итакъ, цѣна пшеничной муки сортъ 0000—1 р. 80 к., сортъ 000—1 р. 60 к., сортъ 00—1 р. 20 к., цѣна отрубей 55 к. за пудъ (хотя изъ четырехъ пудовъ пшеницы выходитъ гораздо меньше, чѣмъ пудъ отрубей), что вмѣстѣ за четыре пуда составляетъ 5 р. 15 к. При перемолѣ пшеницы теряется на всякомъ пудѣ 5 фунтовъ; за перемолъ пшеницы платится отъ пуда 8 коп., пшеницы пудъ стоитъ въ мельницѣ 70 коп., значитъ, изъ четырехъ съ половиною пудовъ пшеницы, т. е. изъ 3 р. 15 к. выручается отрубями и мукой netto 4 р. 83 к., т. е. больше 1 р. 68 к. на четырехъ пудахъ или на одномъ пудѣ 42 к. Но эти 42 копейки различными искусственными средствами всегда увеличиваются, насколько хватитъ ловкости мельничнаго промышленника. Напр., любой изъ нихъ за привезенную партію пшеницы, иногда верстъ за двадцать и больше, говоритъ, что онъ

ее по условленной цѣнѣ принять не можетъ, потому что она не такая, какъ проба, т. е. или влажная, или нехорошо очищенная, или не во-время привезенная, однимъ словомъ, всѣ эти «или» сводятся въ концѣ къ тому, что изъ всякаго пуда нужно уступить по нѣсколько копеекъ, и лишь только тогда пшеница остается принятою. Съ продажей же муки поступается не иначе. Желающему купить говорятъ, что воды въ настоящее время нѣтъ и потому мука вздорожала на 1 р. на пятипудовомъ мѣшкѣ. Но это только общій характеръ торговыхъ обстоятельствъ, среди которыхъ приходится продавать нашъ хлѣбъ. Въ частности же, продажа производится слѣдующимъ образомъ: цѣлыя сотни евреевъ, которыми переполнены не только наши города, но и деревни (на 40 семействъ крестьянскихъ въ деревнѣ встрѣчается 7 семействъ еврейскихъ), не имѣющихъ положительно ни одной копейки собственнаго капитала, берутъ деньги у мѣстнаго промолочника на %%, не меньше 12%, съ условіемъ отдать одолженную сумму хлѣбомъ, съ уступкою на всякомъ пудѣ, кромѣ %%, двухъ коп. противъ обыкновенной цѣны. Тѣ же опять раздаютъ деньги между сельскихъ хозяевъ, преимущественно крестьянъ и арендныхъ владѣльцевъ впередъ на хлѣбъ, но уже не на 12%, а на 20% и больше, съ тѣмъ, что вся сумма будетъ имъ отдана хлѣбомъ, при чемъ %% считаются за капиталъ; за одолженіе, доставленное уплатой денегъ впередъ, устанавливается уступка 5 коп. со всякаго пуда. А если къ этому прибавить всѣ остроумныя уловки такого купца при взвѣшиваніи хлѣба, да перевозъ его въ мельницу, то въ концѣ концовъ за одинъ пудъ пшеницы продавцу не останется болѣе какъ 57—60 коп., когда будто бы нормальная цѣна 70—75 коп.. за пудъ. Послѣдствіемъ, конечно, такого положенія нашей торговли то, что всѣ сельскія хозяйства постоянно бѣднѣютъ, частные долги увеличиваются, имѣнія переходятъ подъ залогъ въ банки, а торговцы хлѣбные вырастаютъ очень скоро въ солидныхъ капиталистовъ, со Сруля Гершковича вдругъ дѣлается Сергѣй Георгіевичъ, изъ Янкеля Файбишева—Яковъ Ѳомичъ, и всѣ пользы хозяйственныя остаются въ карманахъ ихъ, но не сельскихъ хозяевъ. Причиной, однако, такого положенія дѣлъ никакъ нельзя сказать, чтобы было хлѣбное перепроизводство, ибо это доказала уже статистика, и не одинъ вѣдь пудъ хлѣба въ нашей мѣстности не остается непроданнымъ, и ни въ мельницахъ, ни у сельскихъ хозяевъ никакихъ запасовъ не находится. 1901 г., въ которомъ по причинѣ неурожая въ Привислинскомъ краѣ, нашъ хлѣбъ имѣлъ тамъ сбытъ, и вслѣдствіе чего цѣны на пшеницу были 90 коп. и 1 рубль, а мѣстные промолочники были, однако, въ барышахъ, доказываетъ, что могло бы и должно быть иначе съ торговлей нашимъ озимымъ хлѣбомъ. Все сказанное мною касается вообще торговли хлѣбомъ, а только какъ примѣръ взята пшеница, такъ какъ она составляетъ во многихъ хозяйствахъ нашей мѣстности главный продуктъ доходности. По отношенію же къ другимъ предметамъ нашей сельскохозяйственной промышленности, такое колебаніе цѣнъ на хмель, какъ съ 15 рублей на 5 руб. за пудъ, обманъ сахарныхъ заводовъ при пріемѣ свекловицы, иногда мѣра въ 60 пудовъ принимается за 45 пудовъ, отсутствіе сбыта по цѣнѣ нормальной за живой вѣсъ откормленнаго скота, при дороговизнѣ и большомъ запросѣ на мясо,—все это обстоятельства, которыя только тормозятъ всякое хозяйство и ничуть не способствуютъ развитію его и благосостоянію сельскаго хозяина. А всему причиной—отсутствіе со стороны Правительства всякаго контроля надъ упорядоченіемъ торговли сельскохозяйственными продуктами.

Житомірскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 16, 21, 22, 25, 28 и 29 Сентября 1902 г.

Составъ Комитета: Предсѣдатель Комитета — Житомірскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Аршеневскій, члены: Предсѣдатель Житомірско-Овручскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ Н. В. Квашнинъ-Самаринъ, Мировой Посредникъ 1-го участка Житомірскаго уѣзда О. Д. Козловскій, Мировой Посредникъ 2-го участка Житомірскаго уѣзда Е. К. Вирскій, Податной Инспекторъ Житомірскаго уѣзда П. Л. Дьяконовъ, Житомірскій Уѣздный Исправникъ А. М. Кузнецовъ, Владѣлецъ м. Левкова графъ М. Е. Нироль, владѣлецъ м. Ивницы баронъ И. М. де-Шодуаръ, владѣлецъ с. Турчиновки М. П. Шестаковъ (главноуправляющій имѣніями Н. А. Терещенко), Вице-Предсѣдатель Волынскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Н. Козловскій, владѣлецъ с. Лемеши В. А. Римскій-Корсаковъ, владѣлецъ м. Карповецъ С. А. Сѣницкій, владѣлецъ д. Волянщины Л. И. Невяровскій, владѣлецъ ч. д. Крошни Н. И. Бѣленицынъ, владѣлецъ д. Андреяшевки И. А. Азаровъ (Управляющій имѣніями наслѣдниковъ Ѳ. А. Терещенко), владѣлецъ д. Бейзымовки С. В. Савицкій, владѣлецъ д. Вилы П. В. Рузскій, владѣлецъ д. Кмитова К. Г. Богдановичъ, владѣлецъ д. Салы Н. Я. Муравьевъ, владѣлецъ д. Степокъ А. В. Ромишовскій, владѣлецъ д. Слипчицы А. В. Лѣсніовскій, владѣлецъ д. Дивочки Ю. В. Мочульскій, Управляющій имѣніемъ Бѣлка М. К. Чарноцкій, владѣлецъ ч. д. Песокъ А. П. Павленко, Чудновскій Волостной Старшина Г. Волошинъ и Бежевскій Волостной Старшина В. Дейчукъ.

Г. Предсѣдатель Житомірскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Аршеневскій, открывая первое засѣданіе Комитета, указываетъ на необходимость возможно точнѣе уяснить себѣ подлежащія разрѣшенію Комитета задачи, дабы при дальнѣйшемъ обсужденіи по существу выработанныхъ Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и предложенныхъ на заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ вопросовъ достигнуть болѣе цѣлесообразнаго и всесторонняго освѣщенія главной задачи, во всей ея совокупности, поставленной Комитету.

Согласно съ заключеніемъ Особаго Совѣщанія, удостоившимся Высочайшаго утвержденія, Уѣзднымъ Комитетамъ надлежитъ прежде всего заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности даннаго района и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда.

Кромѣ того, на разсмотрѣніе Комитетовъ должны быть предложены пункты программы занятій Особаго Совѣщанія. При обсужденіи ихъ Комитеты могутъ или остано-

виться на всѣхъ пунктахъ, или на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для даннаго района наиболѣе существенное значеніе. Если бы при этомъ Комитетомъ было усмотрѣно, что въ программѣ отсутствуетъ указаніе на какой-либо вопросъ, отъ разрѣшенія котораго, по мѣстнымъ условіямъ, можно было бы ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, то Комитетъ можетъ имѣть сужденіе и по такому вопросу.

Трудно указать болѣе или менѣе крупное явленіе нашей государственной или общественной жизни, которое такъ или иначе не было бы связано съ интересами земледѣлія и сельскаго хозяйства.

Поэтому г. Предсѣдатель полагаетъ, что, при недостаточномъ уясненіи Комитетомъ цѣли предстоящей ему работы, уклоненія въ сферу той или иной отрасли государственнаго строя, близко соприкасающейся съ сельскохозяйственной промышленностью, при дальнѣйшихъ сужденіяхъ Комитета могутъ явиться неизбѣжными.

Главная задача Уѣзднаго Комитета, по мнѣнію г. Предсѣдателя, заключается въ выясненіи и обсужденіи неблагопріятныхъ условій, непосредственно тормозящихъ развитіе сельскохозяйственной промышленности уѣзда, и въ изысканіи, сообразуясь съ мѣстными условіями и особенностями быта и характера сельскихъ хозяевъ, цѣлесообразнѣйшихъ мѣропріятій для устраненія тѣхъ неблагопріятныхъ условій.

Въ заключеніе, г. Предсѣдатель высказалъ убѣжденіе, что Комитетъ въ своихъ заключеніяхъ приметъ въ соображеніе пользу, какъ крупнаго, такъ и мелкаго землевладѣнія, въ виду того, что интересы одного не всегда совпадаютъ съ интересами другого.

Владѣлецъ м. Левкова графъ М. Е. Народъ, съ своей стороны, доказывалъ необходимость предварительно окончательныхъ сужденій уяснить конечную цѣль предстоящей Комитету работы, такъ какъ уклоненіе совѣщаній въ сферу общегосударственныхъ вопросовъ,—настолько же явилось бы неумѣстнымъ, какъ нецѣлесообразна слишкомъ детальная разработка каждаго изъ программныхъ пунктовъ, какъ напр.: разсмотрѣніе смѣтъ и фасадовъ предполагаемыхъ элеваторовъ, редактированіе карательнаго закона о конокрадствѣ и т. п.

Графъ М. Е. Народъ указываетъ, что, обращаясь къ программѣ Особаго Совѣщанія, долженствующей служить базисомъ для сужденій Комитета, необходимо замѣтить, что изъ всѣхъ затрогиваемыхъ программою Особаго Совѣщанія вопросовъ, по условіямъ даннаго уѣзда, общимъ всему Юго-Западному краю, слѣдуетъ сосредоточить особенное вниманіе на вопросахъ объ охранѣ земельныхъ улучшеній, объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, о мѣрахъ къ поднятію сельскаго хозяйства и, наконецъ, о мѣрахъ къ поощренію къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія,—главнымъ образомъ, потому, что въ неразрывной связи съ этими вопросами стоитъ давно назрѣвшій неотложный вопросъ о томъ, возможно ли вообще какое бы то ни было улучшеніе въ сферѣ сельскохозяйственной дѣятельности при той неудовлетворительной юридической и бытовой обстановкѣ, въ которой десятки лѣтъ задыхается земледѣльческое населеніе края.

Существующія нынѣ въ уѣздѣ земельныя отношенія и окружающая ихъ юридическая атмосфера представляютъ собою грустное зрѣлище.

Общая толока нивелируетъ большинство помѣщичьихъ и всѣ крестьянскія земли подъ одинъ уровень отжившей свой вѣкъ трехпольной системы, подавляя всякое проявленіе индивидуальнаго почина и личной иниціативы земледѣльца въ дѣлѣ поднятія хозяйственной культуры; пастбищные сервитуты въ лѣсахъ препятствуютъ, какъ правильному лѣсовозобновленію на порубахъ, такъ и обращенію ихъ въ другой видъ угодій; пестрая черезполосица и полное отсутствіе пограничныхъ межъ способствуютъ

постояннымъ захватамъ, а общіе лѣсные сѣнокосы представляютъ собою арену незаконныхъ завладѣній и опустошительнаго безцѣльнаго лѣсоистребленія, обусловливаемыхъ въ большинствѣ случаевъ не злою волею совладѣльцевъ, а крайнею неясностью и запутанностью нормъ, опредѣляющихъ ихъ взаимныя правоотношенія.

Многочисленные и нескончаемые процессы и тяжбы поглощаютъ массу энергіи и средствъ; юридическія книги и сборники кассаціонныхъ рѣшеній вытѣсняютъ изъ обихода интеллигентнаго землевладѣльца журналы и сочиненія агрономической литературы: адвокатскіе гонорары отнимаютъ суммы, необходимыя для найма опытнаго управленія лѣсовода или экономa, а крестьяне несутъ свою трудовую копейку эксплоатирующей ихъ подпольной адвокатурѣ.

Слова «помѣщикъ» и «крестьянинъ» вызываютъ у насъ представленіе не какъ о лицахъ, принадлежащихъ къ одному и тому же классу крупныхъ и мелкихъ аграріевъ связанныхъ солидарностью интересовъ земледѣлія и общностью экономическихъ цѣлей, а какъ о представителяхъ враждебныхъ лагерей, въ родѣ турокъ и армянъ, англичанъ и буровъ и т. п.

Пока не послѣдуетъ полнаго умиротворенія деревни, пока нынѣ существующія неурядицы не будутъ замѣнены дружною и свободною отъ всякихъ обязательныхъ шаблоновъ работою всего земледѣльческаго класса, невозможны какія-либо серьезныя улучшенія въ дѣлѣ сельскаго хозяйства.

Даже такія благодѣтельныя правительственныя мѣры, какъ содѣйствіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка къ пріобрѣтенію крестьянами земель, окажутся съ точки зрѣнія общей экономіи и поднятія сельскохозяйственной промышленности совершенно безрезультатными, какъ обрекающія на чрезполосное и трехпольное хозяйство новыя земли, на которыхъ была бы возможна высшая хозяйственная культура.

Графъ М. Е. Нирод поэтому полагаетъ, что Комитетъ выскажется за необходимость въ интересахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства полнаго разверстанія и разграниченія, разумѣется, на началахъ, справедливыхъ и безобидныхъ для помѣщиковъ и крестьянъ,—разверстанія земельныхъ угодій и окончательнаго упраздненія нынѣ существующихъ отношеній, являющихся вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ, не исторически-сложившеюся формою свободнаго народнаго труда и правосознанія, а пережиткомъ той общности, которая во времена народнаго безправія выражалась въ принадлежности земли и крестьянина одному общему господину.

Убѣдительнѣйшимъ доказательствомъ присущаго нашему крестьянству стремленія къ индивидуальной, изолированной отъ посторонняго участія земельной собственности—служитъ замѣчаемое въ нѣкоторыхъ западныхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ Житомірскомъ уѣздѣ, явленіе, извѣстное въ народѣ подъ названіемъ «переходъ на волоки».

Это знаменательное явленіе, къ сожалѣнію, совершенно игнорируемое нашимъ обществомъ и печатью, но долженствующее произвести благодѣтельный переворотъ въ крестьянскомъ землеустройствѣ, въ общихъ чертахъ заключается въ слѣдующемъ: крестьяне данной деревни, въ видахъ уничтоженія чрезполосности и улучшенія своего хозяйственнаго быта, приглашаютъ на общій счетъ землемѣра, который разбиваетъ всю крестьянскую землю на отдѣльные отрубные участки, по числу домохозяевъ. Въ центрѣ этихъ участковъ отводится мѣсто для усадьбы, на которое переносятся изъ деревни дома и другія хозяйственныя постройки, и такимъ образомъ устраивается хуторское хозяйство по образцу нѣмецкихъ и чешскихъ колоній, удивляющихъ насъ своимъ благосостояніемъ.

Переходъ на такое хуторское хозяйство освобождаетъ крестьянина отъ неудобствъ, сопряженныхъ съ чрезполосностью и служащихъ однимъ изъ важнѣйшихъ препятствій къ поднятію сельскохозяйственной культуры, предоставляя полную возможность выбрать любой сѣвооборотъ и заводить многопольное хозяйство.

Кромѣ того, живя въ центрѣ своей земли, крестьянинъ имѣетъ возможность лучше охранять свои посѣвы отъ потравъ и поврежденій и сберегаетъ много времени и труда, употребляемыхъ при прежнемъ порядкѣ на выѣзды на отдаленныя поля, вывозку удобренія и перевозъ урожая. Наконецъ, при хуторскомъ устройствѣ крестьянскаго землепользованія почти исчезаетъ опасность отъ пожаровъ, нынѣ разоряющихъ цѣлыя деревни.

Приведенное явленіе—«переходъ на волоки»—особенно замѣчательно тѣмъ, что оно совершается по собственной иниціативѣ крестьянъ, помимо всякаго воздѣйствія сверху.

По мнѣнію графа М. Е. Нирода, явленіе это заслуживаетъ детальнаго изученія и ходатайства о содѣйствіи его развитію, каковое содѣйствіе должно выражаться не въ мертвящей регламентаціи, а въ матеріальномъ пособіи къ переносу построекъ, въ обезпеченіи медицинской помощи, возможности обученія дѣтей путемъ устройства зимнихъ общежитій и т. п.

При всей неотложности и важности мѣръ къ болѣе раціональному землеустройству и улучшенію сосѣдскихъ отношеній землевладѣльцевъ, надо однако признать, что этимъ вопросъ далеко не исчерпывается.

Устраняя отрицательныя стороны нашего сельскаго хозяйства, парализующія хозяйственные планы помѣщиковъ неразверстанныхъ имѣній и ставящія попытки въ этомъ отношеніи лучшихъ хозяевъ изъ крестьянъ въ зависимость отъ согласія инертнаго большинства,—мѣры эти совершенно безсильны при невѣжествѣ большинства, землевладѣльцевъ, ихъ косности и неумѣніи. Представляется аксіомою, что продуктивность земли находится въ прямой зависимости отъ качества употребляемаго на ея обработку труда и способовъ его приложенія. Въ странахъ съ высокою аграрною культурою, какъ напр. въ Китаѣ и Японіи, десятина земли кормитъ цѣлыя семейства, а туземный обыватель Америки, не лишенный для своего продовольствія простора въ сотни десятинъ, погибаетъ съ голода. И у насъ слышатся постоянныя жалобы на малоземелье въ то время, когда посредствомъ болѣе интенсивной хозяйственной культуры, мы безъ всякаго содѣйствія банковъ могли бы удвоить и даже утроить производительность земли, нынѣ находящейся въ нашемъ распоряженіи. Желательно было бы поэтому учрежденіе въ губерніи средней сельскохозяйственной школы съ образцовою при ней фермою, а въ уѣздахъ—низшихъ такихъ же школъ, которыя снабжали бы населеніе элементарными агрономическими знаніями, необходимыми какъ въ крестьянскомъ быту, такъ и для образованія комплекта толковыхъ и грамотныхъ экономовъ и лѣсоводовъ, въ которыхъ экономіи уѣзда ощущаютъ крайнюю необходимость.

По мнѣнію докладчика, невозможно также обойти молчаніемъ весьма существеннаго вопроса о способахъ сбыта мелкими землевладѣльцами своихъ произведеній.

Биржевая цѣна важнѣйшихъ продуктовъ сельскохозяйственнаго производства опредѣляется въ зависимости отъ выясняющейся въ каждомъ данномъ году степени урожайности разныхъ странъ, ихъ таможенной и желѣзнодорожной политики и т. п., такъ сказать, міровыхъ причинъ, лежащихъ внѣ сферы вліянія и воздѣйствія мѣстныхъ владѣльцевъ.

Наши старанія могутъ и должны быть направлены только къ установленію между дѣйствительными рыночными цѣнами сельскохозяйственныхъ продуктовъ и тѣми, по которымъ мелкіе земледѣльцы продаютъ свой урожай, правильнаго соотношенія, нынѣ грубо нарушаемаго перекупщиками, и конечно, не въ пользу земледѣльцевъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что случайное превышеніе предложенія надъ спросомъ крайне невыгодно отражается въ данный день на цѣнахъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, продаваемыхъ на нашихъ базарахъ и ярмаркахъ мелкими партіями. Сдержанность же спроса часто является искусственнымъ послѣдствіемъ солидарности покупщиковъ. Пониженію цѣнъ, кромѣ того, значительно способствуетъ полное невѣдѣніе про-

давца относительно цѣны продукта и нужда его въ наличныхъ деньгахъ для выполненія обязательныхъ платежей, заставляющая его безотлагательно и во что бы то ни стало реализировать результаты своихъ трудовъ.

Своевременное увѣдомленіе Волостныхъ Правленій, по мнѣнію графа М. Е. Нирода, о положеніи хлѣбнаго рынка путемъ періодическаго сообщенія имъ биржевыхъ бюллетеней и учрежденіе при тѣхъ же Правленіяхъ мелкаго и недорогого кредита подъ залогъ доброкачественнаго зерна въ размѣрѣ отъ $^2/_3$ до $^3/_4$ его стоимости оградили бы земледѣльца отъ указанныхъ выше неудобствъ, вредныхъ для его благосостоянія, которое является однимъ изъ главныхъ факторовъ развитія сельскохозяйственной промышленности.

Засимъ владѣлецъ с. Турчиновки дворянинъ М. П. Шестаковъ указываетъ, что при внимательномъ ознакомленіи съ пунктами программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, для болѣе удобнаго ихъ обсужденія, они по значенію и отношенію своему къ сельскохозяйственной промышленности могутъ и должны быть разбиты на три группы:

1) по вопросамъ о просвѣщеніи въ широкомъ смыслѣ этого слова;

2) по вопросамъ о правопорядкѣ,

и 3) по вопросамъ финансовымъ и экономическимъ.

Въ докладѣ графа М. Е. Нирода намѣчены всѣ эти вопросы, но докладчикъ М. П. Шестаковъ считаетъ во всякомъ случаѣ необходимымъ высказать, что главные и существенные вопросы и мѣропріятія, облегчающіе разрѣшеніе и проведеніе въ жизнь всѣхъ другихъ вопросовъ и мѣропріятій—это вопросъ образованія и просвѣщенія массы народа и вопросъ уничтоженія обособленности крестьянскаго населенія отъ остальной массы, какъ въ юридическомъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ; и наконецъ — коренное видоизмѣненіе крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія въ смыслѣ разверстанія крестьянскихъ угодій, какъ отъ помѣщичьей земли, такъ равно и между крестьянами.

Такое землепользованіе, способствуя переходу отъ общаго совмѣстнаго пользованія на отдѣльное участковое владѣніе съ опредѣленіемъ размѣра участка, не подлежащаго дальнѣйшему раздѣлу, предоставитъ землевладѣльческому, земледѣльческому и другимъ платежнымъ населеніямъ больше самодѣятельности къ устроенію экономическаго и хозяйственнаго уклада ихъ жизни и распоряженія хозяйственными средствами своего уѣзда, для чего необходимо введеніе земства.

Засимъ слѣдуетъ отмѣтить необходимость измѣненія финансовой политики Правительства въ смыслѣ воспособленія развитію и поднятію сельскохозяйственной промышленности, какъ основной промышленности не только даннаго уѣзда, а всей почти Россіи.

На высказанные вопросы, какъ болѣе другихъ могущіе оказать существенное вліяніе къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, М. П. Шестаковъ проситъ Уѣздный Комитетъ обратить особое вниманіе.

Уѣздный Комитетъ при дальнѣйшихъ сужденіяхъ высказывается:

Во-первыхъ, народное образованіе, какъ одинъ изъ самыхъ важныхъ факторовъ поднятія народнаго благосостоянія вообще и сельскохозяйственной промышленности въ частности, должно быть организовано возможно раціональнѣе и не ограничивалось бы рамкою узкой грамотности, а вносило бы въ народную массу широкое просвѣщеніе и при обязательности его было бы приноровлено къ мѣстнымъ экономическимъ требованіямъ; оно помимо общаго развитія и грамотности должно давать соотвѣтствующія знанія по ремесламъ, и главнымъ образомъ, по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Для поддержанія и дальнѣйшаго развитія по выходѣ изъ школы пріобрѣтенныхъ тамъ знаній необходимо организовать при школахъ же библіотеки-читальни, популярныя чтенія и бесѣды для взрослыхъ.

Для болѣе скораго поднятія народнаго образованія и лучшей его организаціи неизбѣжно изъятіе его изъ вѣдѣнія духовенства, ибо духовенство наше не имѣетъ для сего ни времени, ни должной подготовки въ организаціонномъ направленіи и необходимаго контроля, народное же образованіе должно находиться въ томъ вѣдомствѣ, которое для сего спеціально предназначено—въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Опытъ послѣднихъ лѣтъ, не говоря уже объ опытѣ далекаго прошлаго, по мнѣнію Комитета, ясно показалъ несостоятельность громаднаго большинства нашихъ церковно-приходскихъ школъ.

Комитетъ не отвергаетъ участія духовенства въ народномъ образованіи и просвѣщеніи, но полагаетъ, что оно должно быть лишь какъ законоучители и религіозно-нравственные просвѣтители въ той же министерской школѣ, гдѣ, являясь въ подлежащей имъ роли, чуждые административно-хозяйственной стороны, они успѣшнѣе и нравственно-авторитетнѣе исполнятъ свою задачу.

Затѣмъ Комитетъ высказывается, что, такъ какъ большая часть знаній, а тѣмъ болѣе знаній сельскохозяйственныхъ проникаетъ въ массу и усваивается ею гораздо скорѣе и легче путемъ показательнымъ, путемъ опыта, то параллельно со школьнымъ образованіемъ слѣдуетъ устраивать показательныя станціи (поля, огороды и проч.).

Во-вторыхъ, существующее мѣстное подворное пользованіе землей при трехпольной системѣ хозяйства не даетъ возможности къ коренному улучшенію хозяйства отдѣльнымъ домохозяевамъ.

Затѣмъ Уѣздный Комитетъ по ознакомленіи съ мѣстнымъ явленіемъ, «перехода на волоки» усматриваетъ, что крестьяне Житомірскаго уѣзда перешли къ хуторскому хозяйству—«на волоки», благодаря примѣру поселившихся среди нихъ нѣмцевъ-колонистовъ. Первые возбудили вопросъ о переходѣ къ хуторскому хозяйству крестьяне д. Зубринки, Горошковской волости, и послѣ обсужденія дѣла, продолжавшагося около года, постановили въ декабрѣ м-цѣ 1887 года приговоръ о переходѣ на волоки.

Затѣмъ перешли на волоки крестьяне м. Горошекъ, затѣмъ д. Челновки, Силянщины, с. Дворища, Грушки, Дашинки, Давидовки, Паромовки, Небижа и друг. селеній; за періодъ до 1901 г. перешли на волоки около 40 обществъ.

Основаніемъ для перехода служила черезполосность крестьянскихъ земель, недающая возможности улучшать хозяйство и извлекать тѣ выгоды, которыя могла бы дать земля, находясь въ одномъ кускѣ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ вмѣстѣ съ переходомъ на волоки состоялось разверстаніе земель крестьянскихъ отъ помѣщичьихъ (с. Бѣлка, с. Бараши).

При сравненіи хозяйствъ крестьянъ, перешедшихъ на волоки, оказывается, что они, спустя два года, несмотря на песчаную, болотистую и частью каменистую почву, достигли благосостоянія, немыслимаго при прежнемъ землепользованіи. Система хозяйства многопольная, но неправильная и неустановившаяся.

Отъ перехода на волоки уменьшилось количество эпидемическихъ болѣзней на людяхъ, число пожаровъ и конокрадство.

Такъ какъ скотъ всегда ночуетъ въ конюшняхъ на подстилкѣ, то навоза получается достаточно и онъ вывозится и припахивается весною подъ яровой и лѣтомъ подъ озимый хлѣбъ. Благодаря отдѣльнымъ водопоямъ и выпасамъ эпидемія на скотѣ, число коего съ переходомъ на волоки увеличилось, значительно уменьшилась.

Перешедшіе на волоки крестьяне рѣшительно не допускаютъ возможности возврата къ прежнему подворному пользованію.

Такъ какъ лошади и скотъ ночуютъ всегда дома, а днемъ пасутся вблизи на глазахъ хозяевъ, то конокрадство, отъ котораго бѣдствовало раньше населеніе, почти совершенно прекратилось.

Кромѣ того, многіе крестьяне проявили любовь къ садовой и огородной культурѣ. Почти ¾ крестьянъ завели у домовъ небольшіе садики, которые берегутъ, и порубокъ у нихъ не бываетъ.

Вообще, по мнѣнію Комитета, можно положительно утверждать, что переходъ къ хуторскому хозяйству произвелъ громадный переворотъ въ міросозерцаніи крестьянъ, научилъ сознанію собственнаго достоинства, пріучилъ къ уваженію чужой собственности, уменьшилъ страсть къ сутяжничеству, задержалъ дальнѣйшее разложеніе прежней патріархальной семьи и, наконецъ, сдѣлалъ возможнымъ прогрессъ въ хозяйствѣ.

Какъ на отрицательную сторону—на наслѣдство отъ прежняго порядка—въ настоящее время должно указать на отсутствіе школы, на дробленіе волоки на меньшія отдѣльныя части, чего нѣмцы-колонисты не дѣлаютъ (волоки назначаются по числу домохозяевъ, значащихся по подворному списку, а не по числу наличныхъ домохозяевъ) и на неудобство административнаго надзора, въ виду значительности площади, занимаемой селеніемъ при хуторскомъ хозяйствѣ.

Вся дорога отъ г. Житоміра до с. Зубринки на протяженіи 48 верстъ, за исключеніемъ 2 мѣстечекъ и 3 селеній, представляетъ одну сплошную, непрерывную колонію.

Представители отъ крестьянъ — Волостные Старшины, указывая на нужды крестьянъ, пояснили, что даже незначительный крестьянскій надѣлъ, если онъ расположенъ въ одномъ кускѣ, удобнѣе и выгоднѣе для крестьянина, чѣмъ разбросанный въ 3—4 смѣнахъ. Въ настоящее время есть участки шириною 5—6 саж. и длиною 60—100 саж., крайне неудобныхъ для обработки и проѣзда къ полю.

Г. Предсѣдатель А. А. Аршеневскій, какъ на примѣръ—на возможность при благопріятныхъ условіяхъ и добромъ желаніи улучшенія сельскохозяйственной культуры, а отсюда поднятія цѣнности земли—съ своей стороны, указываетъ на д. Рудню-Кощ. Житомірскаго уѣзда, бывшія владѣнія М. И. Дурилина. При опредѣленіи правъ бывшихъ вольныхъ людей того имѣнія, въ числѣ 18 семействъ, въ уѣздной комиссіи по устройству быта бывшихъ вольныхъ людей было достигнуто добровольное соглашеніе вольныхъ людей съ владѣльцемъ, чѣмъ достигались прекращеніе судебной волокиты и возможность скорѣйшаго устройства ихъ быта. Вольные люди, въ виду черезполосности и разбросанности ихъ участковъ, пріобрѣли землю отъ владѣльца М. И. Дурилина, по состоявшемуся добровольному договору по 20 руб. за десятину.

Въ настоящемъ году, по прошествіи 4—5 лѣтъ со времени устройства быта вольныхъ людей д. Рудни-Кощи, г. Предсѣдатель, проѣзжая по дѣламъ службы черезъ д. Кощу, былъ изумленъ явившеюся въ столь короткій срокъ разницею сельскохозяйственной культуры. Въ настоящее время участокъ каждаго домохозяина расположенъ особо въ одномъ кускѣ, количествомъ нѣкоторые до 32 дес.

Вольные люди на опросъ высказали полное убѣжденіе въ превосходствѣ хуторскаго хозяйства надъ общиннымъ землепользованіемъ. Цѣнность земли по ихъ показаніямъ поднялась теперь до 120—140 руб. за десятину, т. е. поднялась въ 6—7 разъ. Во всемъ замѣтно стремленіе къ усовершенствованію своего хозяйства. Новыя постройки возведены и возводятся по типу городскихъ, на фундаментахъ, съ деревянными крышами, высокія и свѣтлыя. Разводятся фруктовые сады, пасѣки, сѣется клеверъ, и на многихъ усадьбахъ устроены хмельники.

Явленіе это тѣмъ болѣе разительно, что остальные крестьяне той же деревни, оставаясь при прежней трехпольной системѣ общиннаго земледѣлія, при сознаваемыхъ ими самими разницѣ и пользѣ, улучшили свои хозяйства лишь устройствомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ пасѣкъ.

Уѣздный Комитетъ, по всестороннемъ обсужденіи приведеннаго вопроса, единогласно пришелъ къ заключенію, что для поднятія сельскохозяйственной промышленности является необходимымъ обязательное законодательнымъ путемъ разверстаніе и совершенное у

чтоженіе черезполосицы, уничтоженіе всякаго рода сервитутовъ и необразованіе ихъ вновь, что имѣетъ мѣсто нынѣ при опредѣленіи правъ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ.

Затѣмъ, Уѣздный Комитетъ, идя по пути указанныхъ и обобщенныхъ докладчикомъ М. П. Шестаковымъ трехъ главныхъ группъ вопросовъ предложенной программы Особаго Совѣщанія, — по вопросамъ просвѣщенія, юридическимъ и правовымъ и по вопросамъ экономическаго характера,—полагаетъ, что, выясняя главнѣйшія нужды сельскохозяйственной промышленности, едва ли возможно не коснуться вопроса о юридической неполноправности крестьянъ, составляющихъ почти $^4/_5$ всего сельскаго населенія, и ихъ обособленности отъ другихъ сословій.

Признавая, что вопросъ о юридической неполноправности крестьянъ, выходя изъ сферы чисто сельскохозяйственной промышленности, можетъ быть разсматриваемъ лишь постольку, поскольку онъ относится къ той промышленности, Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что во всякомъ дѣлѣ и предпріятіи, помимо представленія благопріятнѣйшихъ условій, помимо указаній и облегченій способовъ къ ихъ исполненію, требуется личная иниціатива и предпріимчивость,—развитіе индивидуальныхъ особенностей населенія.

Комитетъ полагаетъ, что для поднятія сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда прежде всего необходимо устранить главные причины, тормозящія развитіе деревни по всѣмъ отраслямъ народнаго труда, и развитіе и поощреніе индивидуальныхъ особенностей населенія.

Основными недугами деревни является юридическая неполноправность крестьянъ и ихъ обособленность, усугубляемыя темнотою деревни.

Для устраненія косности крестьянъ, для уменьшенія недовѣрія съ ихъ стороны ко всѣмъ нововведеніямъ, получающимъ источникъ не отъ нихъ самихъ, а извнѣ, необходимо просвѣщеніе деревни въ широкомъ смыслѣ этого слова и поднятіе нравственнаго уровня крестьянъ. Для сознанія о долгѣ, о правѣ собственности надо воспитать крестьянское населеніе, что безъ измѣненія ихъ правъ и условій жизни, едва ли возможно, такъ какъ для усвоенія такого сознанія необходимо, чтобы наши крестьяне сами имѣли собственность.

Уѣздный Комитетъ приходитъ къ заключенію, что просвѣщеніе деревни въ широкомъ значеніи этого слова, т. е. не только грамотность, но и изученіе промысловъ и т. п., устраненіе для крестьянъ существующихъ препятствій и ограниченій для начинаній съ ихъ стороны, равноправіе съ другими сословіями должны привести къ дѣйствительно полезнымъ результатамъ для сельскаго хозяйства.

Безъ этихъ условій, по мнѣнію Комитета, общественная работа едва ли можетъ быть плодотворной. Осуществленіе сказанной программы, хотя бы и постепенное, само собою приведетъ къ правильному разрѣшенію большинства мѣстныхъ вопросовъ, какъ-то: разверстаніе, устройство кредита и др.

Высказавъ основныя положенія, Уѣздный Комитетъ перешелъ къ обсужденію пунктовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Останавливаясь на вопросахъ,—Ж) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности и Ч) Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія—Комитетъ находитъ, что къ уже высказанному имъ основному положенію о необходимости обязательнаго въ здѣшнемъ краѣ разверстанія, слѣдуетъ указать, что разверстаніе крестьянскихъ земель между собою тѣсно связано съ разверстаніемъ ихъ земель отъ помѣщичьихъ.

Крестьянскіе банки, по мнѣнію Комитета, при ихъ болѣе жизненномъ содѣйствіи, вмѣстѣ съ открытіемъ возможно частой сѣти своихъ отдѣленій призваны сыграть въ этомъ вопросѣ существенную роль.

Для соблюденія интересовъ обѣихъ сторонъ при обмѣнѣ необходимо добиться совершеннаго уничтоженія черезполосности, для чего не слѣдуетъ стѣсняться принадлеж-

ностью обмѣниваемаго или предлагаемаго къ обмѣну участка къ постороннему имѣнію, волости и т. п., въ случаѣ возможности заинтересованнымъ сторонамъ пріобрѣсти тотъ участокъ добровольною покупкою.

Для облегченія обмѣна участковъ и полнаго урегулированія земельной собственности съ соблюденіемъ интересовъ обѣихъ сторонъ, Уѣздный Комитетъ полагаетъ:

1) Допустить обмѣнъ участковъ путемъ купли-продажи, хотя бы для того потребовалось временное измѣненіе нѣкоторыхъ существующихъ нынѣ спеціальныхъ законовъ, препятствующихъ таковымъ сдѣлкамъ.

2) Оказать крестьянамъ матеріальную поддержку:

а) мелкимъ кредитомъ къ переносу построекъ, отпускомъ лѣса, производствомъ межевыхъ работъ съ участіемъ казны;

б) обезпеченіемъ правильной медицинской помощью;

в) учрежденіемъ школъ съ общежитіями при нихъ для дѣтей;

г) продажей Крестьянскими Банками крестьянамъ имѣній вполнѣ подготовленныхъ къ раздѣленію на хуторское хозяйство.

Положеніе, при которомъ болѣе предпріимчивые должны согласовать свои хозяйства съ консервативнымъ и инертнымъ большинствомъ, является естественнымъ тормозомъ какого бы то ни было улучшенія ихъ хозяйствъ, а потому Комитетъ допускаетъ возможность изданія принудительныхъ мѣръ для устраненія черезполосности, для соблюденія существеннѣйшихъ интересовъ того же большинства.

Съ вопросомъ поощренія крестьянъ къ разселенію, по мнѣнію Комитета, тѣсно связанъ вопросъ объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

Исходя изъ положенія, что для поощренія крестьянъ къ добровольному разселенію желательно болѣе жизненное и продуктивное участіе Крестьянскаго Банка, Уѣздный Комитетъ высказываетъ, что одной изъ сторонъ такого содѣйствія является уничтоженіе централизаціи Банка—его размельченіе; открытіе мѣстныхъ отдѣленій или комитетовъ, въ зависимости отъ формы ихъ организаціи—для обслуживанія каждымъ отдѣленіемъ болѣе мелкаго района, для ближайшаго ознакомленія съ условіями и нуждами своего района.

Увеличивая этимъ свою жизненность, банки получатъ возможность облегченія кредита при соображеніи условій возможно легкой и выгодной уплаты общественнаго долга.

По вопросу В) о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства М. П. Шестаковъ указываетъ на необходимость обратить вниманіе на раціональную постановку борьбы съ врагами, которые не мало приносятъ вреда въ Житомірскомъ уѣздѣ, уничтожая годъ отъ году извѣстныя пространства годной къ культурѣ земли, а равно въ сѣверной части уѣзда слѣдуетъ обратить вниманіе на осушеніе болотъ, чѣмъ значительно можно увеличить площадь пригодной для сельскохозяйственной культуры земли.

Въ отношеніи другихъ вредителей сельскаго хосяйства, какъ-то: эпизоотій, вредныхъ насѣкомыхъ и т. д., въ виду значительныхъ обыкновенно раіоновъ, поражаемыхъ этими бѣдствіями, зависимость каждаго отъ сосѣдей въ распространеніи или прекращеніи ихъ, дѣлаетъ борьбу съ ними отдѣльнымъ землевладѣльцамъ и даже цѣлымъ обществамъ всегда почти не подъ силу и никогда не достигнетъ цѣли и поведетъ лишь къ безполезной потерѣ времени и средствъ.

Уѣздный Комитетъ по всестороннемъ обсужденіи приведеннаго вопроса пришелъ къ заключенію, что для успѣшности борьбы необходимо законодательнымъ путемъ созданіе особыхъ правилъ обязательной для всѣхъ борьбы съ этими врагами сельскаго хозяйства.

Затѣмъ по вопросу И) о просмотрѣ законодательства объ арендахъ, Комитетъ высказался за продленіе срока аренды до 25—30 лѣтъ.

Переходя засимъ къ группѣ вопросовъ: А) о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, Б) объ улучшеніи опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хо-

зяевъ съ результатами опытовъ и М) о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства и т. д., Уѣздный Комитетъ высказывается, что для Житомірскаго уѣзда вслѣдствіе климатическихъ, почвенныхъ и экономическихъ условій, положенія по отношенію къ такимъ торговымъ центрамъ, какъ Кіевъ, Одесса и Варшава, является наиболѣе благопріятнымъ развитіе молочнаго скотоводства, садоводства и пчеловодства.

Для поднятія этихъ отраслей сельскохозяйственной промышленности Уѣздный Комитетъ признаетъ необходимымъ высказанное первоначально основное условіе—условіе полнаго разверстанія и уничтоженія сервитутовъ.

Затѣмъ: 1) Въ силу разнообразія по качеству почвъ Житомірскаго уѣзда и разнообразія культуръ, необходимо устройство сѣти мелкихъ опытныхъ полей и другихъ опытныхъ станцій сообразно потребностямъ разныхъ районовъ уѣзда и учрежденіе въ губерніи одной центральной испытательной станціи, которая бы давала руководство и направленіе сѣти мелкихъ опытныхъ станцій и въ коей группировались бы, объединялись и освѣщались результаты опытовъ мелкихъ станцій, и эта же центральная станція должна ознакамливать хозяевъ уѣзда съ результатами и выводами опытовъ путемъ опубликованія въ мѣстномъ органѣ, либо изданіемъ отдѣльныхъ свѣдѣній по опытамъ или же тѣмъ или другимъ путемъ;

2) учрежденіе въ уѣздѣ необходимаго числа сельскохозяйственныхъ школъ съ спеціальными отдѣлами: скотоводства, молочнаго хозяйства, садоводства и огородничества, пчеловодства и рыбоводства;

3) образованіе не менѣе 3 инструкторовъ на уѣздъ по каждой изъ отраслей;

4) учрежденіе при школахъ показательныхъ образцовыхъ полей и пасѣкъ и устройство племенныхъ разсадниковъ;

5) устройство правильныхъ популярныхъ чтеній для взрослыхъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства;

6) премированіе и поощреніе выдающихся хозяйствъ учрежденіемъ систематическихъ періодическихъ конкурсовъ, переносимыхъ въ разные пункты уѣзда,

и 7) поощреніе мелкихъ землевладѣльцевъ денежными наградами.

Исходя изъ вышеприведенныхъ положеній, Уѣздный Комитетъ считаетъ необходимымъ: упраздненіемъ церковно-приходскихъ школъ изъять народное образованіе изъ духовнаго вѣдомства, преобразовавъ ихъ не только въ школы грамотности, но въ школы, вносящія въ сельскохозяйственную среду знанія по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственнаго мастерства, кустарнымъ промысламъ и т. п.

Создать необходимый контингентъ учителей.

Переходя къ разсмотрѣнію вопросовъ программы Особаго Совѣщанія: С) объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли, Т) объ устройствѣ зернохранилищъ и У) о желѣзнодорожныхъ тарифахъ, Уѣздный Комитетъ полагаетъ полезнѣйшимъ учрежденіе въ портахъ и на сухопутной границѣ обязательной, а не факультативной хлѣбной инспекціи; установленіе отвѣтственности за умышленную порчу доброкачественности россійскаго зерна разными подмѣсями и установленіе нормальнаго процента посторонних примѣсей въ вывозимыхъ за-границу хлѣбахъ; устройство на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на хлѣботорговыхъ пунктахъ внутри уѣзда небольшихъ зернохранилищъ для ссыпки хлѣбовъ; увеличеніе подвижного состава; развитіе почтово-телеграфныхъ сообщеній увеличеніемъ сѣти почтовыхъ отдѣленій съ установленіемъ для каждаго нормы разстоянія и количества народонаселенія; правильное урегулированное сообщеніе торговыхъ бюллетеней; болѣе правильное установленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ съ участіемъ въ совѣщаніи по тарифамъ приглашаемыхъ представителей отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Кромѣ того, желательно учредить надзоръ за желѣзнодорожной торговлей хлѣбомъ принятіемъ мѣръ, при участіи Правительства, противъ искусственнаго пониженія

цѣнъ, что и можетъ быть достигнуто выдачею въ мѣстахъ зернохранилищъ кредита подъ залогъ хлѣба до 3/4 его дѣйствительной стоимости.

По вопросу 3) объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, единогласно высказавшись о необходимости натуральную повинность для постепеннаго усовершенствованія тѣхъ дорогъ замѣнить денежною повинностью съ привлеченіемъ къ тому всѣхъ сословій, обществъ, промышленныхъ заведеній и проч., Уѣздный Комитетъ полагаетъ распоряженіе дорожными суммами и классификацію дорогъ поручить земству или особымъ комитетамъ, составленнымъ изъ среды мѣстныхъ плательщиковъ, въ вѣдѣніе которыхъ поступаютъ всѣ дороги, какъ къ органамъ ближе всего ознакомленнымъ съ мѣстными нуждами и могущимъ скорѣе проводить въ жизнь возможныя улучшенія.

Далѣе, Комитетъ приходитъ къ заключенію, что дорожный вопросъ настолько важенъ и неотложенъ въ дѣлѣ поднятія экономическаго благосостоянія народа и сельскохозяйственной промышленности, что требуетъ къ себѣ особаго вниманія и стремленія къ возможно скорому и радикальному улучшенію, какъ главныхъ, такъ и проселочныхъ дорогъ, для чего необходимо устройство мостовыхъ, сооруженіе мостовъ, плотинъ, проложеніе дорогъ въ соотвѣтствующемъ направленіи, что возможно лишь при замощеніи (шоссированіи) ихъ и сооруженіи новыхъ мостовъ.

Благопріятное разрѣшеніе этого вопроса возможно лишь при участіи земельнаго и другого мѣстнаго населенія.

Переходя далѣе, Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ явится нормальнымъ слѣдствіемъ улучшенія матеріальнаго положенія крестьянъ и содѣйствія къ ихъ разселенію и введенія соотвѣтственнаго кредита.

Землевладѣлецъ дер. Писокъ А. П. Павленко заявляетъ Комитету, что бытность его долгое время въ Житомірскомъ уѣздѣ волостнымъ старшиною заставляетъ его убѣжденно высказаться, что много золъ деревни происходитъ отъ несоотвѣтствующаго въ настоящее время условіямъ жизни деревни ея административнаго устройства. При нынѣшнемъ устройствѣ администраціи она не всегда удовлетворяетъ предлагаемымъ ей требованіямъ. Въ виду незначительности или совершеннаго отсутствія платы за несеніе служебныхъ обязанностей, отвлекающихъ отъ своего хозяйства, лучшій элементъ крестьянскаго населенія естественно избѣгаетъ какой бы то ни было административной должности, а попадаютъ люди—«не хозяева».

Уѣздный Комитетъ, обсудивъ всесторонне заявленіе А. П. Павленко, пришелъ къ убѣжденію, что несоотвѣтствіе нынѣшней сельской администраціи съ возрастающими требованіями жизни деревни несомнѣнно является одною изъ причинъ застоя въ сельскохозяйственномъ развитіи деревни.

Въ заключеніе, Комитетъ, высказывая пожеланіе введенія всесословной волости, единогласно пришелъ къ убѣжденію, что для проведенія въ жизнь намѣченныхъ Правительствомъ благихъ начинаній представляется необходимымъ возможно скорѣйшее введеніе земства на общихъ основаніяхъ.

Заславскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе были приглашены: Мировой Посредникъ 1 участка Заславскаго уѣзда О. А. Пиперъ, Мировой Посредникъ 2 уч. Заславскаго уѣзда С. В. Кондрашовъ, Податной Инспекторъ К. А. Поповъ, Уѣздный Исправникъ М. М. Анненковъ и землевладѣльцы: м. Славуты князь Р. В. Сангушко, м. Грицева графъ В. М. Грохольскій, с. Серединецъ Л. О. Піотровскій, с. Лавриновецъ В. Ѳ. Клопотовичъ, с. Завадинецъ С. В. Люба-Радзиминскій, с. Хролинъ Е. Н. Полуектовъ. Въ засѣданіе прибыли: и. д. Предводителя Дворянства В. В. Сидоренко, и. д. уѣзднаго исправника Х. Г. Завадовскій, Мировой Посредникъ 1 участка Заславскаго уѣзда О. А. Пиперъ, Мировой Посредникъ 2 участка Заславскаго уѣзда С. В. Кондрашовъ, Податной Инспекторъ К. А. Поповъ, землевладѣлецъ графъ В. М. Грохольскій и землевладѣлецъ С. В. Люба-Радзиминскій.

По открытіи засѣданія Уѣздному Комитету было доложено:

1. Отношеніе Волынскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 1 сего Іюля за № 1 относительно образованія мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о томъ, что мѣстнымъ Комитетамъ надлежитъ прежде всего заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности уѣзда и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленноти и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда.

2. Прочитаны были перечисленные въ присланномъ спискѣ пункты программы занятій Особаго Совѣщанія.

По выслушаніи всего вышеизложеннаго Уѣздный Комитетъ признавая, что для разрѣшенія настоящаго дѣла необходимо отдѣльно каждому изъ членовъ Комитета подробно ознакомиться съ содержаніемъ пунктовъ программы и по соображеніи отвѣтить на предлагаемые вопросы, для чего нуженъ, покрайней мѣрѣ, двухнедѣльный срокъ; при чемъ явившіеся землевладѣльцы—графъ В. М. Грохольскій и коллежскій совѣтникъ С. В. Люба-Радзиминскій заявили, что для участія въ засѣданіяхъ по сему дѣлу желательно присутствіе большаго числа землевладѣльцевъ.

Опредѣлили: раздать явившимся въ засѣданіе членамъ Комитета пункты программы и просить г.г. членовъ прислать по нимъ свои соображенія къ 10 числу будущаго Августа мѣсяца, а по полученіи отвѣтовъ, назначить другое засѣданіе съ приглашеніемъ большаго числа землевладѣльцевъ.

Журналъ засѣданія 14 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства Е. Д. Желябужскій, Податной Инспекторъ К. А. Поповъ, Мировой Посредникъ 1 участка О. А. Пиперъ, Мировой Посредникъ 2 участка С. В. Кондрашовъ, Уѣздный Исправникъ М. М. Аннековъ, и землевладѣльцы: м. Грицева графъ В. М. Грохольскій, с. Серединецъ Л. О. Піотровскій, с. Сягрова М. Ф. Парневскій, уроч. Круковой сосны О. В. Тыррасъ.

Слушали: 1. Предложеніе Волынскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 1 Іюля 1902 года за № 1.

2. Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 30 Мая 1902 года за № 270 и 271 и отъ 9 Августа за № 436.

3. Циркуляръ Волынскаго Губернскаго Комитета отъ 1 Августа за № 9 о продленіи срока на представленіе Уѣздными Комитетами своихъ соображеній.

4. Отвѣты землевладѣльца Л. О. Піотровскаго на нѣкоторые вопросы программы о нуждахъ сельскохозяйственой промышлености.

и 5. Телеграмму землевладѣльца С. В. Люба-Радзиминскаго о невозможности его прибыть въ засѣданіе по случаю болѣзни.

По выслушаніи вышеупомянутаго доклада постановили прежде всего указать общія нужды уѣзда и, обсудивъ мѣры къ удовлетворенію каждой изъ нихъ порознь, приступить къ обсужденію нуждъ выраженныхъ въ программѣ.

1. Первое слово было предоставлено г. Парневскому, который заявилъ, что главною основною нуждою не только уѣзда но и всего края является необходимость устраненія неопредѣленности земельной собственности, выражающейся въ томъ, что ни помѣщики, ни крестьяне не знаютъ точно, въ какомъ количествѣ и въ какихъ границахъ они владѣютъ или должны владѣть земельною собственностью.

При обсужденіи этого выяснилось, что причины этой неопредѣленности заключаются въ слѣдующемъ:

а) крѣпостные акты не согласуются въ большинствѣ случаевъ ни съ планами земель, ни съ ихъ границами;

б) планы смежныхъ земель не согласуются между собою, а во многихъ случаяхъ плановъ у владѣльцевъ совсѣмъ нѣтъ;

в) установленію не только границъ, но и мирныхъ сосѣдскихъ отношеній мѣшаетъ чрезполосность;

г) таже чрезполосность даетъ поводъ къ захватамъ и всѣмъ нарушеніямъ чужой собственности, какъ земельной, такъ и той которая тѣсно связана съ нею, даетъ поводъ къ тяжбамъ, вводитъ землевладѣльцевъ не только въ непроизводительные расходы, но во многихъ случаяхъ къ разоренію хозяйства, въ особенности крестьянскаго. Мѣры къ устраненію этого главнаго зла для Заславскаго уѣзда и всего края въ настоящемъ засѣданіи не указаны впредь до обсужденія детальныхъ вопросовъ программы и прибытія большаго числа представителей землевладѣнія.

2. Второю нуждою, общею всему уѣзду, указана необходимость устройства надлежащихъ путей сообщенія, существованіе которыхъ могло бы урегулировать цѣны на хлѣбъ и лѣсной матеріалъ.

По мнѣнію графа Грохольскаго, раздѣленному всѣми присутствовавшими, имѣется настоятельная надобность въ проведеніи черезъ Заславскій уѣздъ двухъ параллельныхъ путей перпендикулярныхъ къ линіи Кіево-Брестской жел. дор., проходящей на сѣверѣ уѣзда. Пути эти желательны шоссированныя въ слѣдующихъ направленіяхъ: Хролины-

Староконстантиновъ и Славута-Теофиполь. Пути эти облегчили бы обмѣнъ лѣсныхъ матеріаловъ на хлѣбъ; удешевили бы хлѣбъ въ лѣсной мѣстности и лѣсъ въ мѣстности безлѣсной, а также облегчили бы подвозъ хлѣба къ желѣзной дорогѣ и удешевили бы доставку къ мѣстамъ экспорта за-границу. Что касается грунтовыхъ дорогъ, то члены совѣщанія нашли, что исправленіе ихъ цѣлесообразнѣе производить подряднымъ способомъ, замѣнивъ натуральную повинность денежною, привлекая къ ней не только населеніе деревни, но и торговый классъ городовъ и мѣстечекъ, пользующійся дорогами при доставкѣ грузовъ и товаровъ. По мнѣнію г. Піотровскаго, исправленіе грунтовыхъ дорогъ слѣдуетъ производить по найму, либо съ подряда.

3. Общею нуждою уѣзда графъ Грохольскій указалъ на недостатокъ существующаго типа церковно-приходскихъ школъ и народныхъ училищъ, выражающійся въ томъ, что въ нихъ отсутствуетъ преподаваніе практическихъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ быту предметовъ; при чемъ г. Грохольскій указалъ на необходимость учить мальчиковъ ремесламъ: плотниковъ, кузнецовъ, колесниковъ, кирпичниковъ, каменьщиковъ и др., смотря по мѣстнымъ условіямъ, приглашая для этого хорошихъ учителей изъ мѣстностей, въ которыхъ тѣ или другія ремесла процвѣтаютъ и съ тѣмъ, чтобы учителя эти переходили изъ одной школы въ другую по истеченіи 3—4 лѣтъ. Г. Парневскій указалъ на надобность учрежденія въ уѣздѣ 2 спеціальныхъ школъ по этому предмету. Г. Грохольскій, не отрицая пользы послѣднихъ школъ, замѣтилъ, что устройство ихъ потребуетъ большихъ затратъ и, кромѣ того, не вполнѣ удовлетворитъ нужды спеціальнаго знанія потому, что они большинству крестьянъ будутъ недоступны по своей отдаленности отъ мѣста ихъ жительства. Что касается того обстоятельства, что, научившись ремеслу, крестьяне станутъ уходить изъ деревни въ городъ, то этого опасаться нельзя, такъ какъ при всеобщемъ знаніи ремесла большая часть крестьянъ останется на мѣстѣ, ибо городъ требуетъ только ограниченное число ремесленниковъ. На замѣчаніе г. Тырраса, что воспитанники низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ не возвращаются въ деревню для примѣненія своихъ знаній на родинѣ, а занимаютъ мѣста приказчиковъ въ крупныхъ экономіяхъ, не внося ничего въ среду нуждающихся въ знаніи своихъ односельцевъ крестьянъ, г. Грохольскій возразилъ, что большее число школъ устранитъ и это неудобство избыткомъ конкуренціи.

4. Общею нуждою не только уѣзда, но и всей Россіи слѣдуетъ также признать полную необезпеченность населенія отъ крайне разорительныхъ послѣдствій градобитій; при чемъ Совѣщаніе признало единственною раціональною мѣрою обязательное страхованіе посѣвовъ и раздѣленіе пространства Имперіи на нѣсколько округовъ, соотвѣтственно ихъ климатическимъ условіямъ, и чтобы въ этомъ дѣлѣ пришли на помощь земства и страховыя учрежденія.

5. Громадные убытки, причиняемые пожарами, не могли не обратить на себя вниманія Совѣщанія, какъ на одну изъ общихъ главныхъ нуждъ уѣзда. Г. Піотровскій указалъ на необходимость распространенія кирпичныхъ построекъ и для облегченія ихъ производства—увеличенія числа кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ и освобожденія этихъ заводовъ отъ всякихъ налоговъ; кромѣ того, тотъ же землевладѣлецъ высказался за желательность поощренія со стороны Правительства къ устройству заводовъ огнеупорныхъ матеріаловъ; графъ Грохольскій добавилъ, что если бы всѣ казенныя зданія крылись черепицею, обходящеюся дешевле желѣза, даже при выпискѣ ея изъ Марселя (Франція), то мѣра эта содѣйствовала бы развитію дѣятельности черепичныхъ заводовъ и удешевленію производства этого матеріала.

Мѣрою къ облеченію бѣдствій отъ пожаровъ были бы: 1) отмѣна государственнаго налога на страховыя преміи; 2) задержка выдачи премій по свидѣтельствамъ полиціи, что пожаръ произошелъ отъ неизвѣстной причины; 3) изъятіе изъ общихъ судебныхъ учрежденій дѣлъ о поджогахъ и передача ихъ полевому суду (sic!); 4) выселеніе про-

винившихся изъ среды крестьянскихъ и мѣщанскихъ обществъ, безъ права принятія ихъ обратно по отбытіи наказанія. Г. Піотровскій въ отвѣтѣ своемъ заявилъ, что для огражденія сельскихъ жителей отъ убытковъ, причиняемыхъ пожарами вслѣдствіе накопленія хозяйственныхъ построекъ рядомъ съ жилыми домами, крытыми соломой, желательно было бы поощрять крестьянскія общества строить въ селеніяхъ на обширныхъ общихъ выгонахъ (чему безъ сомнѣнія землевладѣльцы прекословить не станутъ) кирпичные и черепичные заводы, дабы впредь крестьянскіе дома строились по возможности изъ огнеупорныхъ матеріаловъ и были крыты черепицею, а на право постройки испрашивать разрѣшеніе уѣздной строительной комиссіи для соблюденія въ точности Устава строительнаго; предоставить вмѣстѣ съ тѣмъ крестьянамъ застраиваться по ихъ усмотрѣнію на отдѣльныхъ полевыхъ участкахъ, имъ принадлежащихъ.

Послѣ опредѣленія вышеуказанныхъ нуждъ общихъ по Заславскому уѣзду, Совѣщаніе приступило къ обсужденію пунктовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Пунктъ **А.** Г. Парневскій заявилъ, что учрежденіе инструкторовъ было бы полезно для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянъ, съ чѣмъ не согласились присутствующіе, находя, что институтъ инструкторовъ обойдется очень дорого уѣзду, и крестьяне не отнесутся съ довѣріемъ къ указаніямъ инструкторовъ, оставаясь въ убѣжденіи, что всякое нововведеніе и улучшеніе въ хозяйствѣ доступно только человѣку со средствами.

Присутствующіе признали, что у крестьянъ достаточно и знанія, и умѣнья, что примѣры помѣщичьихъ хозяйствъ въ уѣздѣ и въ настоящее время поучительны для крестьянъ, но тормозомъ къ примѣненію къ своему хозяйству знанія, умѣнья и примѣра у крестьянина является зависимость его отъ общества, подъ давленіемъ котораго на земельныя дѣла отдѣльный хозяинъ ничего сдѣлать не можетъ.

Пунктъ **Б.** Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, присутствовавшими въ Совѣщаніи признано необходимымъ учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ сельскохозяйственнаго общества.

Пунктъ **В.** Для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, присутствовавшими въ Совѣщаніи признано, что Заславскій уѣздъ не представляетъ собою такой мѣстности, чтобы овраги и пески давали себя особенно чувствовать, что тамъ, гдѣ встрѣчаются они, зло это устраняется безъ особенныхъ затратъ засыпкою и посадкою укрѣпляющихъ грунтъ деревьевъ; что же касается болотъ, то пространство ихъ въ уѣздѣ сравнительно незначительное, и болота, находясь въ мѣстности безлѣсной, служатъ резервуарами влаги, необходимой для данной мѣстности. Чтобы болота эти не оставались неудобною землею, Совѣщаніе признало полезною мѣрою дренажъ, при согласіи землевладѣльца, при чемъ, по мнѣнію г. Тырраса, возможно заводить въ такихъ мѣстахъ рыбное хозяйство, или, не прибѣгая къ осушенію, использовать ихъ посадкою ольхи и ивы, которыя принесли бы ту пользу, что, сохраняя подъ тѣнью влагу, дали бы значительный доходъ отъ матеріала, хотя бы хворосту, такъ дорого стоящаго въ безлѣсныхъ мѣстахъ.

Для борьбы съ эпизоотіями, по мнѣнію г. Піотровскаго, необходимо увеличить число ветеринаровъ и фельдшеровъ; Совѣщаніе же признало, что единственною мѣрою является обязательное страхованіе скота, при чемъ графъ Грохольскій указалъ на примѣръ Привислинскаго края, гдѣ страховка обходится въ 1 коп. со штуки, оцѣненной въ 45 руб. и ½ коп. съ теленка.

Борьба съ вредными для растительности насѣкомыми настолько трудна, что Совѣщаніе не могло высказать своего мнѣнія. По мнѣнію графа Грохольскаго, для этого необходимо командировать въ институтъ Пастера и др. спеціалиста для ознакомленія съ средствами прекращенія заразы насѣкомыми (въ родѣ мышинаго тифа).

Относительно гессенской мухи, появляющейся въ незначительномъ количествѣ въ уѣздѣ, графъ Грохольскій заявилъ, что для ея уничтоженія слѣдуетъ 1% земли засѣвать въ Іюнѣ мѣсяцѣ озимымъ хлѣбомъ, куда гессенская муха сложитъ свои яички, а чрезъ 2 мѣсяца засѣянный озимый хлѣбъ перепахать, чѣмъ и уничтожится это насѣкомое.

По пункту Г. и Х. высказано мнѣніе въ пунктѣ 5 сего Совѣщанія, которое признано главною нуждою уѣзда (устраненіе пожаровъ).

Пунктъ Д отложенъ.

Пунктъ Е. Для охраны сельскохозяйственной собственности графъ Грохольскій полагалъ бы измѣнить законъ о разверстаніи угодій, разселеніи крестьянъ на хуторское хозяйство и установленіи такихъ наказаній для нарушителей чужой собственности, которыя бы они чувствовали, т. е. чтобы, отбывая наказаніе, они не бездѣйствовали въ тюрьмѣ, какъ въ настоящее время, а занимались работами и, кромѣ того, возмѣщали своимъ имуществомъ убытки, произведенные ихъ проступками или преступленіями другому лицу. За порчу деревьевъ на дорогахъ, по мнѣнію графа Грохольскаго, необходимо привлекать общества къ наряду карауловъ на дорогахъ.

Журналъ засѣданія 30 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предводитель Дворянства Е. Д. Желябужскій, Мировые Посредники: 1 участка О. А. Пиперъ, 2 участка С. В. Кондрашовъ, Податной Инспекторъ К. А. Поповъ, Уѣздный Исправникъ М. М. Анненковъ, землевладѣльцы: м. Грицева графъ В. М. Грохольскій, с. Завадинецъ С. В. Люба-Радзиминскій, с. Серединецъ Л. О. Піотровскій, с. Лавриновецъ В. Ѳ. Клопотовичъ, с. Коськова В. Ѳ. Мазараки, уроч. Круковой Сосны Ѳ. В. Тыррасъ, с. Драчей Ѳ. Ѳ. Де-Мезеръ и с. Сягрова М. Ф. Парневскій.

Послѣ открытія засѣданія, Собранію были доложены увѣдомленія г.г. землевладѣльцевъ князя Р. В. Сангушко и графа І. А. Потоцкаго о невозможности ихъ прибыть въ засѣданіе, перваго за отъѣздомъ въ г. Ровно въ засѣданіе общества сельскаго хозяйства и второго за болѣзнью, а также получено сообщеніе, что г. Подборскій выбылъ изъ с. Бѣлокреничья.

Послѣ того Совѣщанію былъ доложенъ журналъ засѣданія, состоявшагося 14 Августа 1902 года, который по нѣкоторомъ дополненіи признанъ записаннымъ правильно и утвержденъ лицами, бывшими въ засѣданіи.

Прибывшіе сего числа въ засѣданіе, но не бывшіе въ засѣданіи 14 Августа также раздѣлили мнѣнія, изложенныя въ поясненномъ выше постановленіи.

Затѣмъ Совѣщаніе приступило къ обсужденію вопросовъ по пунктамъ программы. Прежде всего былъ обсуждаемъ пунктъ Д, неразрѣшенный въ первомъ засѣданіи.

Совѣщаніе признало, что для охраны земельныхъ улучшеній необходимо разверстаніе земельныхъ угодій.

Относительно воднаго хозяйства графъ Грохольскій заявилъ, что необходимо установленіе разъ навсегда опредѣленнаго уровня воды и установленія для этого постоянныхъ знаковъ (столбовъ), не подвергающихся измѣненію подъ вліяніемъ напора льда или другихъ причинъ, съ тѣмъ, чтобы знаки эти были установлены по указанію техника. При этомъ графъ Грохольскій добавилъ, что къ пункту Е постановленія отъ 14 Августа необходимо присовокупить, что было бы желательно установленіе отвѣтственности за ловлю рыбы и раковъ въ такихъ же размѣрахъ, какъ и за кражу, а не такое наказаніе, которое налагается теперь, и чтобы судьями не примѣнялось береговое право къ прудамъ, а только къ рѣкамъ.

Г. Парневскій заявилъ, что ослабленіе нежелательныхъ явленій повседневной жизни деревни возможно лишь при условіи организаціи полевыхъ и лѣсныхъ сторожей съ «большею компетентностью и правомъ», которымъ должна быть присвоена сила «предъустановленныхъ доказательствъ». Присутствующіе признали, что для охраны земельныхъ улучшеній необходимо учрежденіе полевыхъ и лѣсныхъ сторожей, и чтобы лица эти были совершенно независимы отъ мѣстнаго населенія, назначались бы Правительствомъ и имѣли бы типъ теперешнихъ урядниковъ. Съ учрежденіемъ проектируемаго института, по мнѣнію большинства землевладѣльцевъ, уменьшилось бы число поджоговъ, столь часто являющихся результатомъ мести со стороны крестьянъ по отношенію къ помѣщикамъ, а равно и къ лѣснымъ сторожамъ—односельцамъ ихъ. Содержаніе этихъ сторожей отнести на счетъ землевладѣльцевъ и крестьянъ по числу десятинъ; при чемъ нѣкоторые признали, что содержаніе ихъ обойдется по 1 руб. съ десятины.

Г. Люба-Радзиминскій добавилъ, чтобы 50% съ платы по таксѣ слѣдовало бы взыскивать въ пользу сторожей, а другіе 50% въ пользу потерпѣвшихъ.

Г. Піотровскій—что сторожа для крестьянъ ненужны, такъ какъ крестьяне сами дѣлаютъ себѣ потравъ, а слѣдовательно, обложеніе крестьянскихъ земель налогомъ болѣе 1 руб. съ десятины (содержаніе сторожа) будетъ весьма обременительно для нихъ. Кромѣ того, по мнѣнію г. Піотровскаго, предлагаемый типъ сторожей не можетъ быть проведенъ въ жизнь за неимѣніемъ подходящихъ для указанной цѣли людей.

Г. Клопотовичъ, отклоняя типъ этихъ сторожей, заявилъ, что крестьяне будутъ относиться одинаково и къ казенному сторожу, и злоба ихъ или месть будетъ та же, что и теперь.

Г. Мазараки заявилъ, чтобы сторожа были изъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ, но не тѣхъ селеній, гдѣ назначаются, а изъ другихъ и представляли собой какъ бы помощниковъ полицейскихъ урядниковъ. На это г. Тыррасъ замѣтилъ, что въ Заславскомъ уѣздѣ существуетъ три категоріи землевладѣнія: казна, крестьяне и помѣщики, и что прототипомъ упомянутыхъ выше полевыхъ и лѣсныхъ сторожей можетъ служить существующій нынѣ типъ казеннаго лѣсного объѣздчика, но сторожъ такой можетъ принести желаемую пользу лишь тогда, когда отдѣльные дворохозяева-крестьяне не будутъ стѣснены въ землепользованіи вліяніемъ своего общества.

Послѣ этого былъ доложенъ отвѣтъ г. Заславскаго уѣзднаго исправника на нѣкоторые пункты вопросовъ программы, по докладѣ коихъ всѣ присутствующіе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Анненкова, признали необходимымъ, чтобы отвѣты эти были приложены къ журналу засѣданія.

Г. Де-Мезеръ заявилъ, что для уменьшенія конокрадства необходимо, чтобы лошади продавались по свидѣтельствамъ полиціи, а г. Піотровскій замѣтилъ, что лучше всего сократить число ярмарокъ на половину и установить одно число въ мѣсяцъ для всѣхъ ярмарокъ въ мѣстности на разстояніи 120 верстъ. Этимъ, по мнѣнію г. Піотровскаго, прекратится развратъ и пьянство крестьянъ, а также сбытъ уворованныхъ лошадей.

За уменьшеніе числа ярмарокъ высказались: г. Люба-Радзиминскій, графъ Грохольскій и др., а г. мировой посредникъ 2 участка и податной инспекторъ признали желательнымъ увеличеніе числа ярмарокъ, чтобы не стѣснять промышленности. Причемъ г. Предсѣдатель возразилъ, что установленіе одновременныхъ ярмарокъ клонится къ ущербу интересовъ ремесленниковъ-кустарей, нуждающихся въ частомъ сбытѣ своихъ произведеній.

Пунктъ **Ж**. Для облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ и для устраненія чрезполосности присутствовавшіе признали, чтобы крестьяне по возможности переходили на хуторское хозяйство, для чего необходимо, чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ, выдавая ссуду на покупку земли, ставилъ условіемъ пользованіе этою

землею хуторнымъ порядкомъ, т. е. не дѣлить этой земли на мелкіе участки, какъ это практикуется теперь.

Графъ Грохольскій заявилъ, что по его мнѣнію необходимо, чтобы крестьяне, купившіе землю съ содѣйствіемъ Банка, перешли на хуторское владѣніе не только на земли купленныя, но выдѣлились бы и изъ своего общества, т. е. и надѣльную землю перевели бы на хуторское владѣніе, и тогда, конечно, послѣдуетъ обязательное разверстаніе.

Г. Парневскій заявилъ, что переселеніе селеній изъ одной мѣстности въ другую будетъ самымъ лучшимъ средствомъ для облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ.

Г. Мазараки—чтобы г.г. мировые посредники подготовили крестьянъ къ разверстанію.

Г.г. Піотровскій и Люба-Радзиминскій признали, что разверстаніе земельныхъ угодій возможно только по воспослѣдованіи на то Высочайшаго повелѣнія.

Графъ Грохольскій заявилъ, что необходимо: а) отмѣнить законъ, воспрещающій помѣщикамъ въ Юго-Западномъ краѣ обмѣнъ между собою земли; б) при обмѣнѣ земельныхъ участковъ съ отдѣльными крестьянами въ настоящее время требуется согласіе $^2/_3$ домохозяевъ общества, но для этого достаточно было бы большинства домохозяевъ, т. е. болѣе половины, хотя бы на 1 человѣка, и в) чтобы Правительство особенно отличало и поощряло чиновниковъ, способствующихъ разверстанію.

Пунктъ 3. Относительно устройства дорогъ, Совѣщаніе признало необходимымъ привлечь къ исправленію ихъ, какъ всѣхъ землевладѣльцевъ, такъ и городскія общества, мѣстечки, фабричныя и промышленныя заведенія; при чемъ г. Люба-Радзиминскій заявилъ, что 50% стоимости исправленія дороги слѣдуетъ возложить на землевладѣльцевъ, какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, а 50% на государство, городскія общества, фабрики и мѣстечки, и что наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ дорогъ слѣдовало бы возложить на завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ въ районѣ своего участка.

Послѣ этого засѣданіе отложено на 10 Сентября, въ 11 час. утра, при чемъ г. Предсѣдатель просилъ г.г. членовъ прислать къ этому времени свои соображенія по остальнымъ пунктамъ программы.

Журналъ засѣданія 10 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства Е. Д. Желябужскій, Мировой Посредникъ 1 участка О. А. Пиперъ, Податной Инспекторъ К. А. Поповъ, Уѣздный Исправникъ М. М. Анненковъ и землевладѣльцы: Графъ В. М. Грохольскій, С. В. Люба-Радзиминскій, Л. О. Піотровскій, В. Ѳ. Мазараки, М. Ф. Парневскій и Ѳ. В. Тыррасъ.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ журналъ засѣданія отъ 30 Августа 1902 г., который признанъ составленнымъ правильно за исключеніемъ лишь заявленія г. Люба-Радзиминскаго о томъ, что завѣдывающіе военно-конскими участками могли бы наблюдать не за правильною продажею лошадей, а за исправнымъ содержаніемъ дорогъ въ районѣ своихъ участковъ, поэтому первое зачеркнуто, а послѣднее дописано. Послѣ чего журналъ этотъ подписанъ лицами, прибывшими сего числа въ засѣданіе, и затѣмъ была прочитана телеграмма отъ землевладѣльца Де-Мезера, полученная въ засѣданіи, что онъ задержанъ дѣломъ въ Житомірѣ и пріѣхать сегодня не можетъ.

Послѣ сего совѣщаніе приступило къ разрѣшенію вопросовъ по пунктамъ программы.

Землевладѣлецъ г. Мазараки къ пункту 3), отчасти разрѣшенному въ засѣданіи 30 Августа, добавилъ, что для правильнаго устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ

общаго пользованія необходимо составить дорожную комиссію подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, въ составъ которой вошли бы: делегаты отъ землевладѣльцевъ, владѣющіе 300 дес. земли и болѣе, полагая 1 человѣка на станъ, и уѣздный дорожный инженеръ. Делегаты эти по жребію завѣдывали бы устройствомъ дорогъ, мостовъ и гатей, составляли бы съ участіемъ дорожнаго инженера смѣты и другія соображенія по поводу исправленія той или другой дороги и представляли таковыя въ дорожную комиссію для разверстки. Содержаніе въ исправности дорогъ въ уѣздѣ возложить: половину на землевладѣльцевъ и крестьянъ по числу десятинъ земли, одну четверть на государство и одну четверть на мѣстечко; при чемъ по отношенію къ мѣстечкамъ раскладываютъ эту повинность по числу ярмарокъ и по числу жителей; фабрики и заводы также привлечь къ исполненію дорожной повинности по числу ввозимыхъ и вывозимыхъ предметовъ фабричнаго производства. Городское же населеніе обязать строить въ своемъ центрѣ шоссейныя дороги.

Г. Люба-Радзиминскій остался при своемъ мнѣніи о томъ, что завѣдывающіе военно-конскими участками могли бы съ большимъ удобствомъ наблюдать за исправнымъ содержаніемъ дорогъ въ районѣ своей волости. Съ мнѣніемъ г. Люба-Радзиминскаго согласились только: г.г. Парневскій, податной инспекторъ и Тыррасъ, а остальные не согласились, признавая, что не въ каждой волости завѣдывающимъ военно-конскимъ участкомъ состоитъ интеллигентное лицо, и потому возложить наблюденіе за дорогами на этихъ лицъ будетъ неудобно.

Пунктъ И. По мнѣнію г. Парневскаго, надобности въ пересмотрѣ законодательства объ арендахъ не предстоитъ, такъ какъ всякій договоръ объ арендѣ зависитъ отъ умѣнья составить его.

Г. Піотровскій заявилъ, что въ законъ объ арендахъ слѣдовало бы ввести тотъ пунктъ, что за всякое неисполненіе договора арендаторъ лишается права дальнѣйшей аренды.

Г. Мазараки — что, по его мнѣнію, пунктомъ И программы требуется выяснить способъ пользованія арендаторомъ землею въ отношеніи ея истощенія, такъ напримѣръ: не сѣять на арендуемой землѣ 13 разъ подрядъ пшеницы.

Графъ Грохольскій заявилъ, что законъ объ арендахъ слѣдуетъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы владѣлецъ имѣлъ право отдавать свою собственность въ аренду не на 12 лѣтъ, а на неограниченное время и, по крайней мѣрѣ, какъ это ведется въ другихъ государствахъ, на 100 лѣтъ, такъ какъ при арендѣ на 12 лѣтъ нѣтъ никакой возможности завести какое-либо раціональное хозяйство, такъ равно разрѣшить крестьянамъ отдавать въ аренду свою надѣльную землю по усмотрѣнію.

Г. Люба-Радзиминскій заявилъ что срокъ аренды, дѣйствительно, слѣдовало бы увеличить до 36 лѣтъ, и чтобы договоры крестьянъ объ арендахъ утверждались мировыми посредниками.

Г. Парневскій возразилъ, что онъ несогласенъ съ мнѣніемъ графа Грохольскаго относительно увеличенія срока аренды, такъ какъ хорошій юристъ всегда можетъ превратить 12-лѣтнюю аренду въ 24-лѣтнюю и 36-лѣтнюю. Аренду крестьянской надѣльной земли слѣдуетъ по возможности ограничивать и заключать договоры по совѣту мировыхъ посредниковъ. Однимъ словомъ, по мнѣнію г. Парневскаго, всякая аренда зависитъ отъ умѣнья составить договоръ.

На это г. Люба-Радзиминскій замѣтилъ, что мнѣніе г. Парневскаго идетъ въ разрѣзъ и въ обходъ закона.

Г. Податной Инспекторъ заявилъ, что продолжительность аренды имѣетъ существенное значеніе для улучшенія сельскаго хозяйства.

Графъ Грохольскій добавилъ, что кромѣ увеличенія срока аренды слѣдовало бы измѣнить положеніе арендатора, т. е. чтобы арендаторъ разсматривался, какъ владѣлецъ въ жизни уѣзда.

О меліораціяхъ присутствующими ничего не высказано.

Пунктъ I, организація мелкаго кредита. Присутствующіе признали, что выдача мелкихъ ссудъ крестьянамъ очень желательна, чтобы крестьяне не были въ рукахъ евреевъ.

Графъ Грохольскій пояснилъ, что для организаціи мелкаго кредита слѣдовало бы измѣнить правила существующихъ нынѣ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ въ тѣхъ соображеніяхъ, что, такъ какъ Государственныя сберегательныя кассы имѣютъ притокъ денегъ почти исключительно отъ бѣдныхъ людей, то они должны и помогать бѣдному люду, а для того необходимо обратить Государственныя сберегательныя кассы въ ссудо-сберегательныя кассы для выдачи ссудъ и учредить ихъ, по крайней мѣрѣ, въ районѣ каждой волости, а, если возможно то, и въ каждомъ многолюдномъ селеніи, и тогда притокъ денегъ удесятерится. Въ каждой такой кассѣ учредить учетный комитетъ въ лицѣ мѣстнаго священника, 3 — 4 крестьянъ, заслуживающихъ довѣрія и мѣстнаго землевладѣльца или владѣльца фабрики и завода, который имѣетъ постоянное сношеніе съ крестьянами, берущими деньги на отработокъ и знаетъ кредитоспособность крестьянъ. Размѣръ кредита установить до 50 рублей, а для болѣе зажиточныхъ можно увеличить, но предѣлы послѣдняго графомъ Грохольскимъ не высказаны. При выдачѣ ссуды снабжать заемщика книжкою, гдѣ на первой страницѣ обозначать сумму ссуды, а на слѣдующихъ—квадратики, въ коихъ отмѣчать штемпелемъ уплату ссудъ. За каждый 5 рублей заемщикъ обязанъ вносить еженедѣльно по 10 коп., т. е. въ годъ будетъ внесено 5 руб. 20 коп., что составитъ 4%, но меньше брать нельзя, такъ какъ будутъ и неплательщики.

Г. Парневскій заявилъ, что кредита въ 50 рублей достаточно для всякаго крестьянина.

Г. податной инспекторъ замѣтилъ, что мелкій кредитъ для крестьянъ и высказанныя графомъ Грохольскимъ соображенія вообще хорошее дѣло, но чтобы организація, учетъ и контроль были поставлены болѣе удовлетворительно, чѣмъ существующіе теперь сельскіе банки, гдѣ по нѣсколько лѣтъ не взысканы не только капиталы, но и %. На это г. Предсѣдатель возразилъ, что при ревизіи имъ нѣкоторыхъ волостныхъ сельскихъ банковъ, какъ предсѣдателемъ Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, имъ замѣчено весьма аккуратное возвращеніе капиталовъ и % въ сельскіе банки, и что въ прежде существовавшихъ въ Волостныхъ Правленіяхъ такъ называемыхъ «вспомогательныхъ капиталахъ» дѣйствительно были неплательщики капитала и % по 10 и 15 лѣтъ.

Пунктъ K. Меліоративнаго кредита, по мнѣнію графа Грохольскаго, впредь до разверстанія земель нельзя примѣнять, а г. Люба-Радзиминскій возразилъ, что пруды и другія мѣста, которыя требуютъ облѣсенія, не касаются разверстанія, а потому къ этимъ предметамъ слѣдуетъ примѣнить меліоративный кредитъ.

Графъ Грохольскій добавилъ, что для облѣсенія нѣкоторыхъ мѣстностей необходимо устроить въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ питомники.

Пунктъ Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) присутствующими признано преждевременнымъ въ виду малаго развитія всѣхъ земледѣльцевъ безъ исключенія.

Пунктъ M. Для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ и улучшеннаго посадочнаго матеріала и для содѣйствія къ развитію производства этихъ предметовъ, необходимо учредить въ каждомъ уѣздѣ общества сельскаго хозяйства, которымъ должна притти на помощь казна, а именно: отпустить ферму для испытаній. На этой фермѣ общества сельскаго хозяйства будутъ производить испытанія, какъ земледѣльческихъ орудій, такъ и удобрительныхъ туковъ, и результаты испытанія доводить до свѣдѣнія земледѣльцевъ.

Г. Люба-Радзиминскій заявилъ, чтобы агенты разъѣзжали по экономіямъ и указывали на лучшій способъ веденія хозяйства.

Графъ Грохольскій добавилъ, что для поощренія крестьянъ необходимо первоначально давать имъ испытанныя на фермахъ сѣмена и удобрительные туки, а тогда другіе, соблазнившись будутъ покупать таковые. Остальные присутствовавшіе вполнѣ согласились съ необходимостью поощренія крестьянъ, но чтобы сѣмена и удобрительные туки давались не даромъ, а за деньги, или, по крайней мѣрѣ, въ кредитъ.

Пунктъ **Н**. Поднятіе животноводства. Совѣщаніе по большинству голосовъ признало необходимымъ для поднятія коневодства устроить въ каждой волости, или на 2 волости случные пункты тѣхъ лошадей, которые годились бы для извѣстной мѣстности, а въ отношеніи рогатаго скота усовершенствовать существующій типъ. Относительно свиней и овецъ присутствующіе признали возможнымъ оставить существующій типъ.

Графъ Грохольскій заявилъ, что, пока разверстанія нѣтъ, то никакого улучшенія животноводства нельзя сдѣлать, такъ какъ теперь крестьянскіе полужеребцы портятъ даже и улучшенную породу лошадей. При хуторномъ владѣніи землею скотоводство быстро поднимается. Въ настоящее время въ виду плохого состоянія дорогъ нѣтъ возможности и надобности держать въ хозяйствѣ хорошихъ лошадей, такъ какъ на нее невозможно накладывать груза болѣе 36 пудовъ.

Венгерская лошадь, по мнѣнію графа Грохольскаго, есть самая лучшая, такъ какъ изъ Венгріи почти со всѣхъ сторонъ свѣта выписываются лошади, но для этого государство потратило большія средства и болѣе 25 лѣтъ.

Г. Мазараки заявилъ, что при теперешнихъ условіяхъ необходимо, чтобы сельскохозяйственные институты выработали типъ скота, могущаго быть у насъ.

На это графъ Грохольскій замѣтилъ, что не только въ Россіи, но даже въ Юго-Западномъ краѣ такъ много различныхъ мѣстныхъ условій, что выработать типъ скота для данной мѣстности положительно невозможно.

Г. Люба-Радзиминскій заявилъ, что дѣло не въ перемѣнѣ типа, а въ усовершенствованіи существующаго теперь типа лошадей.

Графъ Грохольскій возразилъ, что онъ видѣлъ усовершенствованный типъ живущей лошади, но она никуда не годится.

Относительно гусей всѣ присутствующіе признали необходимымъ ограничить число ихъ и воспретить повсемѣстную пастьбу ихъ на паровыхъ поляхъ, такъ какъ гуси положительно портятъ пастбища для крупнаго скота.

Пунктъ **О**. Молочное хозяйство можетъ улучшиться лишь при хуторномъ владѣніи землею.

Пункты **П**. и **Р**. Для распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей хозяйства и воздѣлыванія промышленныхъ растеній и для содѣйствія къ развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, Совѣщаніе признало, чтобы учителя народныхъ и церковно-приходскихъ школъ предварительно сами прослушали, хотя одинъ годъ, курсъ сельскаго хозяйства и своими знаніями дѣлились бы съ учениками, при чемъ для этого необходимо, чтобы при всѣхъ училищахъ были заведены сады и огороды.

Графъ Грохольскій обѣщалъ къ слѣдующему засѣданію представить болѣе полный и подробный проектъ по этому предмету.

Пунктъ **С** отложенъ къ слѣдующему засѣданію.

Пунктъ **Т**. Устройство зернохранилищъ признано совѣщаніемъ желательнымъ съ тѣмъ, чтобы оно было устроено по системѣ американской съ обезличеніемъ хлѣба и выдачи варрантовъ.

Пунктъ **У**. Желѣзно-дорожные тарифы Совѣщаніе признало необходимымъ пересмотрѣть и понизить стоимость перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній, так

какъ, по мнѣнію графа Грохольскаго, тарифы эти крайне не сообразны, такъ напримѣръ, перевозка устрицъ (предметъ роскоши) гораздо дешевле обходится перевозки пшеницы по одному и тому же разстоянію, такъ равно перевозка черепицы обходится дешевле перевозки зернового хлѣба.

Пунктъ **Ф.** Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ возможно лишь при учрежденіи сельскохозяйственныхъ обществъ и сельскохозяйственныхъ товариществъ, при которыхъ, а равно при земствахъ или замѣняющихъ ихъ учрежденіяхъ были бы развѣдочныя бюро, располагающія свѣдѣніями, гдѣ и что можно купить или продать, и свѣдѣнія эти сообщали лицамъ, желающимъ купить или продать извѣстные сельскохозяйственные продукты.

Пунктъ **Х.** Г. Піотровскій заявилъ, что для непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ необходимо, чтобы Интендантскія Управленія командировали въ уѣзды для закупки зерна своихъ агентовъ-чиновниковъ съ правомъ заключать сдѣлки на мѣстѣ въ экономіяхъ, и тогда только могутъ установиться между сторонами правильныя отношенія, основанныя на обоюдномъ довѣріи. Г. Люба-Радзиминскій замѣтилъ, что это весьма желательно, но не мыслимо.

Остальные присутствовавшіе ничего по этому вопросу не высказали, при чемъ г. Мазараки присовокупилъ, что необходимо измѣнить условія, издаваемыя Интендантствомъ, въ смыслѣ уменьшенія разныхъ требованій.

Пунктъ **Ц.** Для улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства необходимо устроить особые вагоны для перевозки лошадей съ отдѣленіями на каждую лошадь; при чемъ вагоны эти должны быть обиты соломенными матрацами, а для перевозки мяса и молочныхъ продуктовъ необходимо устроить вагоны-ледники, какіе существуютъ на нѣкоторыхъ дорогахъ и теперь.

Пунктъ **Ч.** Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и сокращеніе чрезполоснаго владѣнія весьма желательно, но фактически невозможно, въ виду подворнаго пользованія землею въ Заславскомъ уѣздѣ, такъ какъ при желаніи одного крестьянина выдѣлиться ему придется отвести особый участокъ въ такомъ же размѣрѣ, какъ онъ пользовался до выдѣла, а слѣдовательно, необходимо будетъ занять землю другого крестьянина и т. д. Возможно лишь разселеніе крестьянъ на хуторное владѣніе разъ навсегда, но этого достигнуть очень трудно, а перенесеніе усадебныхъ построекъ поведетъ къ большимъ расходамъ. Графъ Грохольскій заявилъ, что при желаніи крестьянина выдѣлиться изъ своего общества, слѣдуетъ примѣнить общій законъ къ крестьянамъ, разрѣшающій выдѣлиться по своему усмотрѣнію; при чемъ тотъ же графъ добавилъ, что онъ по этому вопросу еще подумаетъ.

Пунктъ **Ш.** Совѣщаніе признало, что густота населенія въ Заславскомъ уѣздѣ еще настолько мала, что въ переселеніяхъ нѣтъ надобности, необходимо лишь только завести хуторное хозяйство, и тогда существующая земля можетъ прокормить въ 20 разъ больше населенія, чѣмъ теперь, тѣмъ болѣе, что переселеніе уменьшаетъ промышленность. По мнѣнію графа Грохольскаго, среднимъ числомъ можно считать 3 дес. земли на семью въ 4 души, для которыхъ необходимо въ годъ 52 пуда хлѣба, а 3 дес. земли даютъ не менѣе 150 пудовъ, слѣдовательно, избытокъ почти въ 100 пудовъ идетъ на разныя хозяйственныя надобности и въ продажу. Такимъ образомъ, избытка населенія въ Заславскомъ уѣздѣ не замѣчается, а необходимо только ввести болѣе лучшій способъ веденія хозяйства, и чтобы крестьянинъ болѣе тщательно относился и удабривалъ ту землю, которая у него есть.

Пунктъ **Щ.** Для содѣйствія кустарной промышленности необходимо: 1) учрежденіе мелкаго кредита для покупки сырья; 2) ознакомленіе съ наиболѣе совершенными пріе-

мами производства и образцами возможно при учрежденіи при народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ ремесленныхъ отдѣленій, гдѣ будутъ образцы сихъ предметовъ, и 3) для обезпеченія сбыта издѣлій необходимо учрежденіе выставокъ и справочныхъ бюро.

Пунктъ **Ю.** Въ Заславскомъ уѣздѣ отхожихъ промысловъ не практикуется, а есть только случаи ухода нѣкоторыхъ людей изъ родины, ищущихъ счастья. Возможенъ и Заславскій уѣздъ приходъ рабочихъ изъ другихъ мѣстностей, для которыхъ слѣдуетъ понизить желѣзнодорожные тарифы и учредить при земствахъ и сельскохозяйственныхъ обществахъ справочныя бюро.

Нѣкоторые изъ гг. присутствующихъ заявили, что они болѣе подробно выработаютъ проэкты своихъ соображеній по всѣмъ вышеизложеннымъ вопросамъ и представятъ таковые въ Комитетъ, вслѣдствіе чего засѣданіе Комитета назначено на 24 Сентября въ 10 часовъ утра.

Журналъ засѣданія 24 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе были приглашены: Мировые Посредники 1 и 2 участковъ Заславскаго уѣзда, Податной Инспекторъ, Уѣздный Исправникъ и землевладѣльцы: князь Р. В. Сангушко, графъ В. М. Грохольскій, В. Ѳ. Клопотовичъ, Ѳ. Ѳ. Де-Мезеръ, С. В. Люба-Радзиминскій, М. Ф. Парневскій, Е. Н. Полуектовъ, Н. С. Подборскій, А. М. Залѣсскій, В. Ѳ. Мазараки, А. П. Племянниковъ, С. В. Ижицкій и Ѳ. В. Тыррасъ. Прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства Е. Д. Желябужскій, Мировой Посредникъ 1 участка О. А. Пиперъ, Уѣздный Исправникъ М. М. Анненковъ, Податной Инспекторъ К. А. Поповъ и землевладѣльцы: м. Грицева графъ В. М. Грохольскій, с. Лавриновецъ В. Ѳ. Клопотовичъ, с. Коськова В. Ѳ. Мазараки, с. Титкова А. М. Залѣсскій, с. Завадинецъ С. В. Люба-Радзиминскій, с. Сягрова М. Ф. Парневскій, с. Серединецъ Л. О. Піотровскій и урочища Круковой Сосны Ѳ. В. Тыррасъ.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ и подписанъ журналъ отъ 10 Сентября 1902 года, а затѣмъ Совѣщаніе приступило къ обсужденію вопроса по пункту С, не разрѣшенному въ засѣданіи 10 Сентября объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Графъ Грохольскій заявилъ, что вопросъ объ экспортной торговлѣ хлѣбомъ долженъ быть разсмотрѣнъ болѣе компетентными лицами, а главнымъ образомъ, биржевыми комитетами совмѣстно съ консулами и, когда урегулируется экспортная торговля, то улучшится само собою и внутренняя торговля.

Г. Клопотовичъ заявилъ, что при помощи элеваторовъ, обезличенія хлѣба, будутъ устранены лица, портящія нашъ хлѣбъ, и тогда экспортъ его улучшится. Остальные члены Комитета по этому вопросу ничего не заявили, согласившись съ вышеозначенными мнѣніями. Затѣмъ, Комитетъ слушалъ отвѣты по всѣмъ пунктамъ программы, составленные графомъ Грохольскимъ, и опредѣлилъ: объ изложенномъ составить настоящее постановленіе и приложить къ подлиннымъ постановленіямъ отвѣты графа Грохольскаго, а на 5 Октября, въ 10 часовъ утра, собраться въ засѣданіе для окончательнаго вывода заключеній по всѣмъ пунктамъ программы; при чемъ землевладѣльцу урочища Круковой сосны Ѳ. В. Тыррасу предложено было составить на 5 Октября проектъ общихъ выводовъ и заключеній Комитета.

Журналъ засѣданія 5 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе были приглашены: Мировые Посредники 1 и 2 участковъ Заславскаго уѣзда, податной инспекторъ, уѣздный исправникъ и землевладѣльцы: князь Р. В. Сангушко, графъ В. М. Грохольскій, С. В. Люба-Радзиминскій, А. О. Піотровскій, А. М. Залѣсскій, М. Ф. Парневскій, В. О. Мазараки, Ѳ. В. Тыррасъ, В. Ѳ. Клопотовичъ, Ѳ. Ѳ. Де-Мезеръ, Е. Н. Полуектовъ, Н. С. Подборскій, А. П. Племянниковъ и С. В. Ижицкій. Прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства Е. Д. Желябужскій, Податной Инспекторъ К. А. Поповъ, Уѣздный Исправникъ М. М. Анненковъ, землевладѣльцы: Графъ В. М. Грохольскій, С. В. Люба-Радзиминскій, М. Ф. Парневскій, В. Ѳ. Мазараки, А. М. Залѣсскій, Л. О. Піотровскій и Ѳ. В. Тыррасъ.

По открытіи засѣданія, былъ доложенъ журналъ отъ 24 Сентября 1902 года и таковой утвержденъ. Затѣмъ, по выслушаніи словесныхъ и письменныхъ докладовъ и по обсужденіи всѣхъ доложенныхъ обстоятельствъ, Совѣщаніе приходитъ къ слѣдующему заключенію:

Всѣ нужды сельскохозяйственной промышленности находятся въ зависимости отъ слѣдующихъ положеній деревни:

1. Неопредѣленность владѣній и пользованій земельной собственностью, какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, происходящая отъ того, что акты на владѣніе и пользованіе, планы и границы земель не только взаимно не согласуются, но часто ихъ вовсе нѣтъ; кромѣ того, гдѣ въ дачѣ и упорядочено все это—наличность въ числѣ землевладѣльцевъ такого юридическаго лица, какъ общество крестьянъ съ его круговою порукою, обычнымъ правомъ дробить землю на множество чрезполосныхъ участковъ, пользоваться общими выпасами, толоками, не только въ дачѣ своего общества, но въ видѣ сервитутовъ и въ дачахъ чужихъ владѣній,—до крайности стѣсняетъ и владѣніе, и пользованіе всѣхъ безъ исключенія сельскихъ хозяевъ отъ казны и помѣщика до бобыля, имѣющаго только усадьбу въ нѣсколько квадратныхъ сажень.

2. Развитіе въ послѣднее время нежелательнаго элемента покупщиковъ земли для перепродажи съ цѣлью получить барышъ на затраченный капиталъ и сорвать, какъ съ крестьянина, такъ и съ такого государственнаго учрежденія, какъ Крестьянскій Банкъ, своего рода куртажъ въ свою пользу, представляется слѣдствіемъ запрещенія лицамъ польскаго происхожденія покупать имѣнія. Послѣдніе, являясь подневольными арендаторами, вводятъ въ отношенія крестьянъ съ помѣщикомъ постоянныя столкновенія.

3. Отсутствіе на мѣстѣ лицъ и учрежденій, вѣдающихъ спеціально дѣла деревни, охраняющихъ ея законныя права, рѣшающихъ дѣла при столкновеніи отъ недоразумѣній, поощряющихъ и содѣйствующихъ ей въ полезныхъ начинаніяхъ своимъ посредничествомъ, сообщеніемъ справокъ, какъ при внѣшнихъ ея сношеніяхъ, такъ и у себя дома.

Исходя изъ такой точки зрѣнія на положеніе деревни, Уѣздный Комитетъ полагалъ бы одновременно съ проведеніемъ мѣръ къ устраненію такихъ общихъ нуждъ, какъ пути сообщенія и школы, и такихъ общихъ золъ, какъ пожары, градобитія, конокрадства и тому подобныя, проводить постепенно и слѣдующія мѣры къ измѣненію къ лучшему положенію деревни:

1. Измѣнить редакцію акта на владѣніе и пользованіе въ томъ отношеніи, чтобы онъ заключалъ въ себѣ точное опредѣленіе правъ собственности на недвижимое имущество, заключалъ бы также и точное опредѣленіе ипотечнаго права, и чтобы актъ безъ плана границъ признавался не полнымъ, а всегда сопровождался таковымъ.

2. Вводъ во владѣніе замѣнить обязательною повѣркою границъ при всякомъ переходѣ имущества въ другія руки, чрезъ отвѣтственнаго землемѣра.

*

3. Исключить изъ числа землевладѣльцевъ общество крестьянъ тамъ, гдѣ пользованіе землею выражается дѣленіемъ ея на подворные, наслѣдственные участки и полосы, и предоставивъ главнымъ образомъ каждому изъ нихъ, какъ бы ни былъ малъ его надѣлъ, полное право собственности, выраженное въ законѣ словами: «владѣть и пользоваться по своему усмотрѣнію землею и тѣмъ, что на поверхности и въ нѣдрахъ ея заключается», а слѣдовательно, входить свободно во всѣ сдѣлки и соглашенія равноправно съ владѣльцами другихъ сословій. Необходимость этого исключенія доказывается тѣмъ, что при новой покупкѣ земли крестьяне избѣгаютъ покупать ее обществомъ, а составляютъ товарищества, скрѣпляемыя не приговоромъ, а товарищескимъ договоромъ.

4. Дозволить пріобрѣтать имѣнія тѣмъ изъ лицъ польскаго происхожденія, которыя преслѣдуютъ только одну цѣль—быть самостоятельными сельскими хозяевами, какъ мелкаго, такъ и крупнаго имѣній и по роду своихъ занятій ничѣмъ другимъ быть не могутъ, какъ это предоставлено чиншевикамъ полякамъ, занимающимся исключительно земледѣліемъ.

Исправникъ Анненковъ заявилъ, что, по его мнѣнію, такія покупки могли бы быть производимы не иначе, какъ всякій разъ съ разрѣшенія высшей административной власти, что въ настоящее время требуется и отъ лицъ русскаго происхожденія.

5. Измѣнить и дополнить тѣ статьи законовъ межевыхъ, которыя касаются межъ и межевыхъ знаковъ, а въ особенности статей, касающихся организаціи землемѣровъ, ихъ отвѣтственности и техники производства работъ. При чемъ относительно послѣдней, по заявленію г. Тырраса, какъ образецъ, можетъ служить инструкція межевымъ чинамъ Закавказья, гдѣ производится въ настоящее время измѣреніе земель въ связи работъ геодезическихъ съ кадастральными. Переходя затѣмъ къ обсужденію нуждъ по пунктамъ программы, Комитетъ находитъ:

А. Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнья и для приложенія ихъ къ дѣлу тѣми, у кого ихъ уже достаточно, необходимо, чтобы крестьянинъ владѣлъ своимъ надѣломъ независимо отъ общества съ его особыми правами, общими толоками и чрезполосицей, и чтобы этотъ надѣлъ не былъ разбросанъ по клочкамъ по всей дачѣ, а составлялъ опредѣленной мѣры цѣльный земельный участокъ.

Б. Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія хозяевъ съ результатами опытовъ—необходимо образованіе возможно большаго числа сельскохозяйственныхъ обществъ, члены которыхъ, производя у себя опыты, дѣлились бы съ другими своими наблюденіями и результатами опытовъ періодически на собирающихся съѣздахъ. Что же касается того, чтобы и крестьяне пользовались указаніями опыта—желательно, чтобы народныя школы были надѣлены землею для устройства при нихъ опытныхъ участковъ, при этомъ графъ В. М. Грохольскій заявилъ, что онъ первый готовъ отвести необходимый участокъ земли для мѣстнаго народнаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія.

В. Для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства такими, какъ пески, овраги и болота, достаточно мѣръ и указаній науки и опыта; остается только ихъ примѣнять тамъ, гдѣ это окажется необходимымъ; что же касается эпизоотій, то ихъ предупрежденіе и прекращеніе находится въ зависимости отъ прогресса ветеринаріи и увеличенія числа фельдшеровъ, но чтобы сельскимъ хозяевамъ хоть частью возвращались убытки отъ этихъ несчастій, необходимо обязательное страхованіе скота, по примѣру губерній Царства Польскаго, гдѣ, по заявленію графа В. М. Грохольскаго, принято платить изъ годъ отъ взрослой штуки 1½ коп. и отъ теленка ½ коп., и гдѣ за павшую взрослую штуку хозяинъ получаетъ около 45 руб. и за теленка 15 руб. Кромѣ того, распространенію эпизоотіи существенно препятствовало бы то, если бы крестьяне разселились на предѣлахъ своихъ земель, изолируя такимъ образомъ свои скотные дворы. Невозмѣщаемые до сихъ поръ убытки терпятъ хозяева отъ градобитій, поэтому Комитетъ

находитъ и въ этомъ отношеніи необходимымъ обязательное страхованіе посѣвовъ; при чемъ соглашается съ мнѣніемъ графа В. М. Грохольскаго о полезности раздѣленія Европейской Россіи на районы, соотвѣтственно климатическимъ условіямъ, вызывающимъ градобитія. По мнѣнію графа Грохольскаго, 1-й районъ составляли бы губерніи: Прибалтійскія, губерніи Сѣверо-Западныя и Привислинскія, 2-й—губерніи: юго-западныя, Малороссія и Новороссія, 3-й—губерніи центральныя и сѣверо-восточныя, 4-й—среднечерноземныя и восточныя губерніи и 5-й—Крымъ, область войска Донского и Кавказъ.

Г. Мѣрами къ уменьшенію бѣдствій отъ пожаровъ должны быть слѣдующія:

1. Поощреніе устройства большаго числа кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ посредствомъ освобожденія ихъ отъ всякихъ налоговъ и обезпеченія въ сбытѣ ихъ произведеній тѣмъ, чтобы всѣ казенныя и общественныя зданія строились изъ кирпича и крылись черепицею. Для того же, чтобы кирпичъ и черепица производились вполнѣ умѣло и представляли доброкачественный матеріалъ, необходимо выписать инструкторовъ изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ эта промышленность процвѣтаетъ, для ознакомленія заводчиковъ съ техникой производства, а всѣмъ, строящимъ каменныя зданія на отдѣльныхъ участкахъ—казенныя лѣсныя дачи отпускали бы необходимый лѣсной матеріалъ по удешевленнымъ цѣнамъ; при чемъ Податной Инспекторъ К. А. Поповъ присовокупилъ, что желательно было бы, чтобы въ этихъ случаяхъ лѣсъ отпускался на половину его стоимости.

2. Г. Предводитель Дворянства заявилъ, что въ предсѣдательствуемомъ имъ съѣздѣ мировыхъ посредниковъ въ недавнее время состоялось постановленіе относительно противопожарныхъ мѣръ, коимъ, между прочимъ, постановлено: «считая существенно важнымъ для локализаціи огня снесеніе ближайшихъ къ мѣсту пожара построекъ, съѣздъ нашелъ необходимымъ, чтобы расходы по возстановленію разрушенныхъ съ этою цѣлью построекъ были обязательно восполняемы изъ суммъ губернскаго страховаго капитала; обязать сельскія общества устроить теплыя помѣщенія для центральныхъ пожарныхъ обозовъ и установить въ видѣ поощренія выдачу безвозвратныхъ пособій изъ губернскаго страхового капитала: за постройку хаты изъ саманнаго кирпича по 10 руб., за покрытіе хаты черепицею по 10 рублей и понизить страховку за строеніе съ кирпичною трубою на 25%». Всѣ присутствовавшіе въ совѣщаніи единогласно признали, что вышеприведенныя г. Предсѣдателемъ мѣры весьма раціональны и много могутъ способствовать къ уменьшенію пожарныхъ бѣдствій.

3. Желательно, чтобы дѣла о пожарахъ, какъ и о конокрадствѣ, разрѣшались судомъ сословныхъ представителей, а по мнѣнію г. Предсѣдателя, податного инспектора, уѣзднаго исправника и землевладѣльца Парневскаго, дѣла эти должны рѣшаться попрежнему судомъ съ присяжными засѣдателями.

4. Желательно, чтобы страхованіе отъ огня, какъ и страхованія отъ другихъ бѣдствій сельскаго хозяйства, вѣдались учрежденіемъ правительственнымъ, охраняя потерпѣвшаго отъ эксплоатаціи его несчастья частными обществами, неимовѣрно поднявшими преміи.

5. Такъ какъ несчастье отъ пожара требуетъ немедленно возведенія новыхъ построекъ, а слѣдовательно, скорѣйшаго полученія преміи, то обременительнымъ является требованіе представленія такого свидѣтельства отъ полиціи, которое можетъ быть выдано только послѣ тщательныхъ поисковъ поджигателя, поэтому желательно замѣнить его такимъ, которымъ бы удостовѣрялось, что самъ потерпѣвшій въ поджогѣ не подозрѣвается.

6. Несправедливымъ является налогъ отъ страховыхъ премій, а потому желательно, чтобы онъ былъ отмѣненъ, какъ налогъ на несчастье потерпѣвшаго.

7. Чтобы наказанные за поджогъ по отбытіи наказанія не были принимаемы обществами въ свою среду.

Д. Безъ разверстанія угодій крестьянъ съ помѣщиками и безъ перехода крестьянъ на личное собственное, независимое отъ общества хозяйство—о какихъ бы то ни было улучшеніяхъ въ сельскомъ хозяйствѣ во всѣхъ его отрасляхъ не можетъ быть рѣчи, такъ какъ всѣ попытки въ этомъ отношеніи, сдѣланныя даже въ разверстанныхъ имѣніяхъ, являются напрасною тратою времени и средствъ.

Е. Для охраны сельскохозяйственной собственности необходимо:

1) Учрежденіе земской стражи, независимой ни отъ помѣщиковъ, ни отъ крестьянъ и находящейся въ подчиненіи административной власти. По мнѣнію исправника, такая земская стража должна находиться въ подчиненіи исключительно полицейскаго начальства, и назначенные стражники эти должны быть въ постоянномъ движеніи по своему участку, подобно французскому «garde champêtre» съ правомъ арестовать всякаго правонарушителя, но при непремѣнномъ условіи составленія протокола о проступкѣ. При такой ихъ организаціи имъ предоставляется полная возможность наблюдать также за исправностью дорогъ и межевыхъ знаковъ, донося по начальству о всякой замѣченной неисправности. Средствами на ихъ содержаніе могли бы служить: подесятинный налогъ, штрафы за разные проступки, сторожами обнаруженные, извѣстный процентъ изъ суммъ на содержаніе дорогъ и для поощренія—преміи за открытіе разныхъ преступленій. Такъ какъ съ учрежденіемъ этой правительственной стражи не устраняются стражники всякаго рода, нанятые помѣщиками для своей надобности, то и имъ желательно дать права, какъ и правительственнымъ, снабдивъ и тѣхъ, и другихъ одинаковыми знаками и предоставивъ надзоръ за ними той же административной власти, не отказывая въ премированіи при открытіи проступковъ и преступленій.

2) Для устраненія земельныхъ захватовъ необходимо, чтобы нынѣ существующій законъ о сохраненіи межъ и межевыхъ знаковъ не оставлялся, какъ до сихъ поръ землевладѣльцами безъ вниманія; и чтобы въ случаѣ обнаруженной ихъ порчи или нарушенія немедленно привлекался къ отвѣтственности виновный, а въ случаѣ необнаруженія такового, отвѣчали бы и тѣ, хотя бы въ меньшей мѣрѣ, на межѣ которыхъ знакъ былъ поставленъ и стражникъ, обязанный наблюдать за сохраненіемъ этихъ знаковъ. Что же касается устарѣлыхъ захватовъ и производящихся о нихъ дѣлъ, то послѣднія изъять изъ судебныхъ учрежденій, обязать спорящихъ возобновить границы владѣній по добровольному соглашенію, а въ случаѣ такового не послѣдуетъ, большинство голосовъ Совѣщанія согласилось предоставить рѣшеніе такихъ дѣлъ мѣстной администраціи по ея усмотрѣнію.

3) Такъ какъ въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, предусмотрѣны такіе проступки, производимые въ чужихъ угодіяхъ, какъ: самовольная пастьба скота, пастьба скота въ недозволенныхъ мѣстахъ, ловля рыбы и раковъ, кошеніе травы и камыша, собираніе грибовъ, ягодъ и орѣховъ въ лѣсахъ, сдираніе лыкъ, порча канавъ, деревьевъ, потравы, порубки и т. п., и такъ какъ таковые вмѣстѣ съ воровствомъ въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ требуютъ отвѣтственности вслѣдъ за ихъ обнаруженіемъ, то необходимо изъять ихъ изъ вѣдѣнія судебно-мировыхъ учрежденій, гдѣ производство ихъ страшно промедляется, и, раздѣливъ соотвѣтственно важности проступковъ, предоставить ихъ рѣшеніе компетенціи мировыхъ посредниковъ, а современемъ—земскихъ начальниковъ. При чемъ ловля рыбы и раковъ должны разсматриваться, какъ кража, а порубки въ лѣсахъ, кража меда изъ пасѣкъ и кошеніе травы и хлѣба—какъ кража со взломомъ.

4) Такъ какъ, несмотря на вполнѣ удовлетворяющую сельскаго хозяина такcу за потравы, онъ всегда ставится въ затруднительное положеніе, что дѣлать съ занятыми на потравѣ животными, въ томъ случаѣ, когда хозяинъ ихъ умышленно не является, необходимо установить, чтобы сельскій староста принималъ животныхъ и

вручалъ ихъ хозяину, а волостной старшина обязательно взыскивалъ штрафъ въ пользу какого-нибудь благотворительнаго учрежденія, а не въ пользу потерпѣвшаго.

5) Противъ конокрадства цѣлесообразными признаны мѣры, предложенныя г. Анненковымъ въ доложенной Комитету запискѣ, а именно: 1) пока производится дѣло о конокрадѣ, необходимо содержать его въ предварительномъ заключеніи, въ предупрежденіе частыхъ случаевъ кражъ въ продолженіи производства дѣла до его рѣшенія; 2) конокрадъ, обвиняющійся въ теченіе трехъ лѣтъ во второй разъ, долженъ признаваться конокрадомъ по ремеслу, независимо отъ какихъ бы то ни было благопріятныхъ о немъ отзывовъ; 3) такъ какъ ряды конокрадовъ пополняются главнымъ образомъ лицами крестьянскаго и мѣщанскаго сословій, и въ обычаѣ членовъ этихъ обществъ—не выдавать конокрада или вообще вора, если онъ не крадетъ дома, и отдѣльные члены готовы давать ложныя показанія на судѣ, то вполнѣ справедливо было бы установить матеріальную отвѣтственность подлежащаго по суду взысканія не только съ обвиняемаго, но и съ ложныхъ свидѣтелей; 4) конокрадовъ, отбывшихъ наказаніе, не принимать совсѣмъ въ мѣстность, гдѣ онъ жилъ и дѣйствовалъ; 5) кромѣ вышеизложеннаго, Комитетъ находитъ необходимымъ измѣнить порядокъ отбыванія наказаній, а именно: чтобы отбывающій таковое, пользуясь всѣми требованіями гигіены въ мѣстахъ ареста или заключенія, не проводилъ праздно время, а отработывалъ бы причиненные пострадавшему отъ его проступка или преступленія убытки, исполняя общественныя и частныя платныя работы.

Ж. Для облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, когда договоръ объ этомъ обмѣнѣ заключается съ обществомъ, цѣлесообразно, чтобы постановленное большинствомъ, хотя бы одного голоса, было обязательно для остальныхъ, т. е., чтобы $^2/_3$ голосовъ въ этомъ дѣлѣ не было обязательнымъ. Когда же объ обмѣнѣ ведется договоръ съ отдѣльнымъ членомъ общества, то чтобы ему была предоставлена свобода этого договора, безъ вмѣшательства въ это общество. Оцѣнка пользы или вреда того или другого договора объ обмѣнѣ должна относиться къ компетенціи мирового посредника, что имѣетъ мѣсто и въ настоящее время въ тѣхъ случаяхъ, когда общество не даетъ крестьянину приговора на позволеніе выкупить окончательно свой надѣлъ.

З. Признавая насущною потребностью устройство дорогъ, отъ исправности которыхъ зависитъ не только процвѣтаніе промышленности и торговли, но и улучшеніе рабочихъ, лошадей и воловъ, Комитетъ полагаетъ, что дорожную повинность, исполняемую только крестьянами натурою безъ компетентнаго надзора за нею, слѣдовало бы замѣнить денежною, привлекая къ ней всѣхъ заинтересованныхъ въ хорошемъ устройствѣ и состояніи дорогъ. Поэтому при всякой дорожной Комиссіи долженъ состоять техникъ-строитель, знающій хотя бы только основныя правила устройства насыпей, выемокъ, простыхъ мостовъ и отводныхъ канавъ. Устройство дорогъ и ремонтъ должны производиться подряднымъ способомъ подъ техническимъ надзоромъ вышеупомянутаго лица и подъ надзоромъ и контролемъ избраннаго делегата землевладѣльца изъ постоянно проживающаго въ имѣніи, по числу волостей въ уѣздѣ. Для устраненія безполезныхъ поѣздокъ этихъ землевладѣльцевъ-делегатовъ по дорогамъ, порученнымъ ихъ наблюденію, имъ бы могли постоянно доносить о состояніи дороги земскіе стражники, если бы таковые были учреждены, согласно мнѣнію Комитета, выраженному въ пунктѣ Е. Привлекая всѣхъ заинтересованныхъ въ упорядоченіи путей сообщенія, суммы, потребныя для ихъ устройства и ремонта, по смѣтѣ дорожной Комиссіи, составляемой на каждое трехлѣтіе, должны быть распредѣлены пропорціонально и сообразно потребностямъ сельскаго хозяйства, торговли, промышленности и казны, при чемъ, по мнѣнію г. Тырраса, одна треть этой суммы могла бы быть разложена подесятинно на землевладѣльцевъ, треть — попудно на торговлю и промышленность и треть на казну, съ чѣмъ

большинство и согласилось. Желательно, чтобы соблюдалась во всей строгости узаконенная ширина дорогъ, и чтобы дороги были обсажены деревьями, чтобы рядомъ съ полотномъ шоссированной дороги проходила полоса грунтовой для проѣзда по ней въ погодное время, чтобы матеріалъ для ремонта складывался такъ, чтобы не мѣшалъ свободному проѣзду, и чтобы существующіе нынѣ при шоссе бечевники были только такой ширины, какая требуется для складовъ матеріала, а не употреблялись для эксплоатаціи ихъ, какъ сельскохозяйственныя угодія. Для надобностей Заславскаго уѣзда желательно проведеніе двухъ шоссированныхъ путей, указанныхъ графомъ В. М. Грохольскимъ въ представленной имъ его докладной запискѣ.

Журналъ засѣданія 12-Октября 1902 г.

Въ засѣданіе были приглашены тѣ же лица, что и на 5 Октября, а прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства Е. Д. Желябужскій, Податной Инспекторъ К. А. Поповъ, Уѣздный Исправникъ М. М. Анненковъ, и землевладѣльцы: графъ В. М. Грохольскій, Л. О. Піотровскій, В. Ѳ. Мазараки, С. В. Люба-Радзиминскій, Ѳ. В. Тыррасъ.

Послѣ подписанія журнала отъ 5 Октября, приступлено къ составленію отвѣтовъ по слѣдующимъ пунктамъ программы:

Пунктъ **И.** Для лучшихъ условій развитія сельскаго хозяйства въ имѣніяхъ, находящихся въ арендѣ желательно: 1) чтобы срокъ аренды не былъ ограниченъ и былъ предоставленъ усмотрѣнію договаривающихся; 2) измѣнить законодательство въ отношеніи арендныхъ контрактовъ, такъ какъ нынѣ заключаемые у нотаріуса не обезпечиваютъ имѣній отъ хищничества, а ихъ владѣльцевъ—отъ несвоевременнаго взноса платежей, и 3) чтобы заключившій долгосрочный контрактъ назывался арендным владѣльцемъ и участвовалъ въ жизни и дѣлахъ уѣзда наравнѣ съ владѣльцами-собственниками. Что касается аренды крестьянскихъ надѣльныхъ земель, то желательно, чтобы таковая была разрѣшаема не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи договора мировымъ посредникомъ, заключающимъ, выгодна ли сдѣлка для крестьянина или нѣтъ, какъ это дѣлается при договорѣ объ обмѣнѣ участковъ.

Пунктъ **І.** Организація мелкаго народнаго кредита желательна такая, чтобы въ каждой волости находились: государственная сберегательная касса и ссудная касса и чтобы ссуды выдавались при условіяхъ, самыхъ доступныхъ понятію простого человѣка изъ всякаго званія, и взносъ платежей на погашеніе ссуды и процентовъ былъ обставленъ такъ, чтобы простолюдинъ не затруднялся принести въ срокъ подлежащій съ него платежъ.

Пунктъ **К.** Расширеніе меліоративнаго кредита желательно для того, чтобы им пользовался и самый мелкій землевладѣлецъ, но это вполнѣ достигнетъ цѣли, когда будутъ устранены препятствія къ самодѣятельности, выраженныя во введеніи къ на стоящему заключенію Комитета.

Пунктъ **Л.** Обсужденіе вопроса о кооперацiяхъ у насъ преждевременно, такъ как не только простой народъ, но и интеллигентные землевладѣльцы къ нимъ въ большин ствѣ не подготовлены. При чемъ графъ Грохольскій высказалъ, что увеличеніе чис сельскохозяйственныхъ обществъ будетъ способствовать къ усвоенію кооперацій в населеніи.

Пунктъ **М.** Для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сел скаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, по дочнаго матеріала и развитія производства этихъ предметовъ необходима самостоят

ность въ землевладѣніи, какъ помѣщика, такъ и крестьянина, необходимы сельскохозяйственныя общества и союзы, справочныя бюро и конторы для посредничества.

Пунктъ **Н.** Къ поднятію въ качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, какъ у помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, послужило бы устраненіе толокъ и запрещеніе выпускать въ общее стадо молодыхъ производителей, не достигшихъ соотвѣтственнаго возраста. При чемъ для поднятія коневодства желательно устройство случныхъ пунктовъ въ каждой волости и ввести измѣненіе въ условіяхъ найма жеребцовъ, т. е., обязывать нанимающихъ жеребцовъ давать имъ опредѣленное количество корма безвозмездно, и уменьшить наемную плату. Въ отношеніи рогатаго скота усовершенствовать существующій типъ. Относительно же гусей единогласно признано ограничить число ихъ и воспретить повсемѣстную пастьбу ихъ, какъ портящихъ подножный кормъ для крупнаго скота.

Пунктъ **О.** Молочное хозяйство можетъ улучшиться лишь при хуторномъ владѣніи землею, и заботы по этому вопросу преждевременны.

Пунктъ **П.** Для распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей хозяйства признано, чтобы учителя народныхъ и церковно-приходскихъ школъ предварительно сами прослушали годичный курсъ сельскаго хозяйства и своими знаніями дѣлились бы съ учениками, а для того необходимо при всѣхъ школахъ завести практическіе садики и огороды. При чемъ, по мнѣнію графа Грохольскаго, это возможно лишь послѣ введенія комассаціи. Кромѣ того, податной инспекторъ заявилъ, чтобы учителя преподавали ученицамъ элементарныя и спеціальныя свѣдѣнія по домоводству и медицинѣ.

Пунктъ **Р.** Для содѣйствія развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, желательно: 1) уменьшеніе акциза съ сахара; 2) примѣненіе спирта къ техническимъ цѣлямъ и освѣщенію безъ уплаты акциза; 3) поощреніе частныхъ предпринимателей къ устройству заводовъ костяной муки, какъ наилучшаго удобрительнаго тука и пониженіе тарифа за перевозку костей. Что касается крестьянскихъ производствъ, то желательно поставленіе мелкихъ маслобоенъ въ возможность ихъ существованія, повысивъ ввозныя пошлины на масляничныя сѣмена и продукты. Производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, могутъ развиться при условіи, если крестьянамъ будетъ доступно соотвѣтственное ремесленное образованіе и если земельные надѣлы крестьянъ будутъ расположены въ одномъ кускѣ, близкомъ къ ихъ хатамъ, такъ какъ теперь на бѣганье отъ одного куска земли къ другому, расположенныхъ на разстояніи 10 и болѣе верстъ, употребляется почти все время.

Пунктъ **С.** Вопросъ объ упорядоченіи экспортной торговли—весьма важный и можетъ быть разсмотрѣнъ вмѣстѣ съ биржевыми комитетами и консулами.

Пунктъ **Т.** Зернохранилища могутъ принести огромную пользу сельскому хозяйству, но лишь при условіи обезличенія хлѣба и выдачи варрантовъ.

Пунктъ **У.** Необходимо пересмотрѣть желѣзнодорожные тарифы и понизить стоимость перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній, такъ какъ, по заявленію графа Грохольскаго, тарифы эти весьма неравномѣрны, какъ напр., доставка устрицъ изъ Одессы въ Кіевъ обходится дешевле доставки пшеницы изъ Кіева въ Одессу; доставка же одного вагона черепицы изъ Одессы на разстояніи 600 верстъ на 14 руб. дешевле доставки одного вагона хлѣба на разстояніи 280 верстъ.

Пунктъ **Ф.** Усиленіе обмѣна продуктовъ между сельскохозяйственными районами возможно лишь при учрежденіи сельскохозяйственныхъ обществъ и сельскохозяйственныхъ товариществъ, развѣдочныхъ бюро и упорядоченіемъ пріемки, храненія и перевозки грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ, а самое главное, улучшеніемъ грунтовыхъ дорогъ.

Пунктъ **Х.** Для непосредственной поставки продуктовъ для казенныхъ надобностей, по мнѣнію Комитета, необходимо командированіе Интендантскими Управленіями

своихъ чиновниковъ-агентовъ въ имѣнія, и чтобы условія, издаваемыя интендантствомъ, были измѣнены въ смыслѣ уменьшенія разныхъ формальностей; при устройствѣ же элеваторовъ съ варрантами вполнѣ могутъ измѣниться отношенія продавцовъ къ казнѣ и будутъ нормальными.

Пунктъ Ц. Самымъ вопіющимъ вопросомъ въ дѣлѣ перевозки сельскохозяйственныхъ грузовъ, несмотря на взиманіе 1/5 коп. провозной платы съ пудоверсты, является неприспособленность желѣзныхъ дорогъ къ перевозкѣ грузовъ въ страдное время: хлѣбъ лежитъ въ грязи и водѣ, не прикрытый даже брезентами, проростаетъ и гніетъ; поэтому весьма необходимо увеличеніе подвижного состава желѣзныхъ дорогъ, а также необходимо устройство магазиновъ и элеваторовъ для храненія товаровъ и зерна, и приспособить особые вагоны для перевозки лошадей, какъ это сдѣлано уже въ отношеніи перевозки мяса и молочныхъ продуктовъ.

Пунктъ Ч. Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и сокращеніе чрезполосности весма желательно, но невозможно при подворномъ владѣніи, и для переселенія усадебныхъ построекъ потребуется много расходовъ. Принимая же во вниманіе, что желаніе крестьянъ покупать землю дошло до чрезвычайнаго напряженія, Комитетъ находитъ, что единственнымъ способомъ, который можетъ повліять на крестьянъ въ этомъ направленіи, является дополненіе Устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а именно: чтобы Банкъ выдавалъ ссуду для покупки земли не иначе какъ съ условіемъ пользоваться не только покупаемою, но и надѣльною землею хуторнымъ порядкомъ.

Пунктъ Ш. Въ переселеніи крестьянъ по Заславскому уѣзду нѣтъ надобности, такъ какъ густота населенія еще мала, необходимо только завести хуторное хозяйство, и тогда существующая земля можетъ прокормить въ нѣсколько разъ больше населенія, чѣмъ теперь, тѣмъ болѣе, что переселеніе уменьшитъ промышленность. Привлекать сельскія общества къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ имъ воспособленій нѣтъ основаній, такъ какъ при подворномъ владѣніи землею переселяющійся уступаетъ свой надѣлъ или родичу, или покупщику, но не обществу, а слѣдовательно, возможно лишь дѣлать предложеніе обществу пожертвовать что-нибудь переселяющемуся на дорогу.

Пунктъ Щ. Для содѣйствія кустарной промышленности необходимо: 1) учрежденіе мелкаго кредита для покупки сырья; 2) учрежденіе при народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ ремесленныхъ отдѣленій, и 3) для обезпеченія сбыта издѣлій желательно учрежденіе выставокъ и справочныхъ бюро.

Пунктъ Ю. Массового ухода рабочихъ по Заславскому уѣзду не практикуется, но возможенъ приходъ рабочихъ изъ другихъ мѣстностей, для которыхъ слѣдуетъ понизить желѣзнодорожные тарифы и учредить при земствахъ и сельскохозяйственныхъ обществахъ справочныя бюро.

Отвѣты графа В. М. Грохольскаго по вопросамъ о мѣстныхъ нуждахъ Заславскаго уѣзда.

1. Самымъ большимъ недугомъ, которымъ страдаетъ сельское хозяйство Заславскаго уѣзда, является неопредѣленность поземельной собственности; вслѣдствіе поспѣшной и недобросовѣстной работы лицъ, вводившихъ въ уѣздѣ уставныя грамоты и производившихъ всѣ дѣйствія по надѣлу крестьянъ, послѣ освобожденія ихъ изъ крѣпостной зависимости, произошла страшная неурядица въ земельной собственности. Данныя не отвѣчаютъ фактическому владѣнію и отводнымъ актамъ, планы не совпадаютъ съ данными и фактическимъ владѣніемъ, а границы смежныхъ владѣній совершенно расходятся съ планами. Вслѣдствіе этого всякій пограничный споръ на судѣ не можетъ быть

разрѣшенъ правильно на основаніи документовъ, а судьи должны руководствоваться или интуиціею, или писать какія-то полулитературныя произведенія вмѣсто правильныхъ юридическихъ рѣшеній. Поэтому, еслибы, паче чаянія, не было введено у насъ разверстаніе, о которомъ идетъ рѣчь въ слѣдующемъ пунктѣ, то считаю одной изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ уѣзда проведеніе генеральнаго межеванія, которое бы разъ навсегда установило границы.

2. Вторымъ несчастіемъ нашего уѣзда есть черезполосность; она является причиною постоянныхъ споровъ, ябедъ и недоразумѣній; она есть причина постоянныхъ нарушеній чужихъ правъ; вслѣдствіе нея нельзя ввести никакихъ меліорацій, ни лѣсонасажденій, ни улучшеннаго скота и лошадей; хозяева должны волей-неволей придерживаться трехпольной системы; дороги всегда останутся непроходимы, и никакой прогрессъ невозможенъ, а каждое неблагопріятное климатическое явленіе будетъ ложиться тяжелымъ бременемъ на всемъ населеніи. Правильность этого взгляда будетъ доказана въ отвѣтахъ на вопросы, поставленные Высочайше учрежденной Комиссіей о нуждахъ сельскаго хозяйства; при чемъ я подчеркиваю, что, хотя разверстаніе помѣщичьихъ угодій отъ крестьянскихъ и есть вопросъ первой важности, но еще важнѣе и благотворнѣе въ своихъ послѣдствіяхъ является разверстаніе отдѣльныхъ крестьянъ между собою, т. е. комассація.

3. Для того, чтобы сельское хозяйство могло развиваться въ нашемъ уѣздѣ, необходимы такія учрежденія, которыя бы, съ одной стороны, знали и понимали его нужды, недостатки и потребности, а съ другой, имѣли власть проводить разныя реформы и улучшенія, давать пособія, кредитъ и т. п. Такимъ учрежденіемъ является исключительно земство, но земство полноправное, такъ какъ земскіе представители являются, съ одной стороны, отвѣтственными предъ своими согражданами, а съ другой, они компетентны относительно нуждъ своего уѣзда. Если же земскіе представители назначаются административною властью, то такое земство не только не можетъ приносить пользы уѣзду, а напротивъ, оно принесетъ только вредъ: при такомъ земствѣ администрація будетъ проводить исключительно свои взгляды, которые могутъ совсѣмъ не совпадать съ интересами уѣзда, а вся отвѣтственность за эти дѣянія будетъ падать на населеніе. Въ виду этого считаю нужнымъ введеніе земства въ нашемъ краѣ, но подъ условіемъ, что оно будетъ полноправное, наравнѣ съ земствомъ прочихъ губерній.

4) Очень вреднымъ факторомъ въ землепользованіи нашего уѣзда является тотъ фактъ, что значительная часть населенія лишена права пріобрѣтать земельную собственность, хотя и натура ихъ, и воспитаніе, и наклонности, и природныя способности прямо указываютъ на земледѣліе, какъ на ихъ естественное занятіе. Вслѣдствіе отсутствія этого элемента, явился къ покупкѣ земли, между прочимъ, и элементъ, не совсѣмъ желательный, а именно: спекулянты и аферисты, которые покупаютъ имѣнія вовсе не для того, чтобы воздѣлывать землю, на ней и изъ нея жить, а только для того, чтобы въ возможно короткій промежутокъ времени извлечь побольше барыша, а затѣмъ, разоривъ такимъ образомъ имѣніе, поскорѣе его перепродаютъ. Земледѣльческій классъ долженъ быть прежде всего консервативнымъ, осѣдлымъ, придерживающимся традиціи и способнымъ выдержать всевозможныя пертурбаціи, которымъ сельскій хозяинъ волей-неволей подвергается. Аферисты и спекулянты этихъ качествъ лишены. Поэтому считаю необходимымъ допустить въ нашемъ краѣ и лицъ польскаго происхожденія къ покупкѣ недвижимой собственности, дабы всякіе здравые элементы могли приносить въ пользу странѣ и отечеству свой трудъ и свои знанія; политическія соображенія, вызвавшія указъ 10 Декабря, давнымъ давно безвозвратно миновали, и поляки будутъ состязаться съ русскими на экономическомъ поприщѣ только для пользы и славы отечества.

5) Частной, но настойчивой нуждой Заславскаго уѣзда считаю возможно скорое проведеніе, по крайней мѣрѣ, двухъ главныхъ шоссейныхъ дорогъ: а) отъ Майдана Ла-

бунскаго и Конотопъ чрезъ Хролинъ въ с. Староконстантиновъ и б) отъ Корца чрезъ Славуту въ Бѣлогородку и Теофиполь. Уѣздъ раздѣляется на двѣ части: сѣверную — исключительно почти лѣсистую и южную—степную, которая кромѣ того граничитъ съ совершенно степной частью Староконстантиновскаго уѣзда. Въ сѣверной части уѣзда не хватаетъ хлѣба для прокормленія населенія, а въ южной не только нѣтъ дровъ для отопленія, но даже для самыхъ несчастныхъ крестьянскихъ построекъ нѣтъ матеріала, такъ что во многихъ мѣстностяхъ Староконстантиновскаго уѣзда пользуются для этого деревомъ, привозимымъ изъ Австріи. Устройство этихъ двухъ шоссейныхъ дорогъ совершенно бы измѣнило положеніе: жители сѣверной части уѣзда получали бы хлѣбъ прямо изъ первыхъ рукъ отъ жителей южной части, не прибѣгая къ дорого стоящимъ услугамъ спекулянтовъ на вокзалахъ, а южане не были бы принуждены обогащать австрійскихъ лѣсопромышленниковъ.

6) Впредь до осуществленія проекта, отвѣчающаго на вопросъ 5, предлагаю внести слѣдующее измѣненіе въ существующей дорожной повинности. Изъ всѣхъ, мнѣ извѣстныхъ губерній, дороги содержатся въ самомъ отрадномъ видѣ въ Курляндской и Ковенской губерніяхъ; тамъ всѣ дороги, содержаніе которыхъ производится населеніемъ путемъ натуральной повинности, раздѣлены на очень мелкіе участки: на границѣ каждаго участка вбитъ столбикъ съ именемъ и фамиліей того, кто обязанъ содержать участокъ. Такимъ образомъ, устранена страшная потеря времени крестьянъ, которая происходитъ у насъ при сгоняніи крестьянъ для исправленія дорогъ, и одновременно достигается тотъ фактъ, что при неисправности даннаго куска есть отвѣтственное лицо, съ котораго власти могутъ легко требовать приведенія дорогъ въ исправность.

7) Еще одинъ крупный недостатокъ, отъ котораго сельское хозяйство терпитъ громадные убытки—это то обстоятельство, что сельскіе хозяева лишены возможности имѣть хорошихъ мастеровъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ, а крестьяне, живущіе въ деревнѣ, должны ограничиться земледѣліемъ, и въ свободное отъ полевыхъ работъ время лишены всякаго заработка. Для устраненія этого зла предлагаю снабжать всякое народное училище кромѣ учителя, обучающаго дѣтей Закону Божію, грамотѣ и началамъ ариѳметики, еще и учителемъ-ремесленникомъ, а именно, на слѣдующихъ основаніяхъ: учителя-ремесленники должны быть слѣдующіе: плотники, каменьщики, кузнецы, шорники, столяры, бондари, колесники, ткачи и сапожники. Я обращаю вниманіе, именно, на вышеуказанныя ремесла въ виду того, что они взяты въ совокупности почти цѣликомъ удовлетворять потребности сельскаго хозяйства въ ремеслахъ. Такой мастеръ-учитель долженъ пребывать при одномъ училищѣ отъ 2 до 5 лѣтъ, смотря по ремеслу, а по истеченіи этого періода онъ долженъ перейти въ другое училище, а его замѣнять мастеромъ другого ремесла. Это дѣлается съ той цѣлью, чтобы жители одного села не спеціализировались всѣ въ одномъ направленіи, а напротивъ, чтобы во всѣхъ селахъ были ремесленники, нужные населенію, которые бы не понижали до слишкомъ низкаго уровня цѣны своего труда, вслѣдствіе лишней конкуренціи, а такимъ образомъ, чтобы они имѣли сравнительно приличный заработокъ и подспорье къ своему земледѣлію, почему оставались бы хлѣбопашцами и не эмигрировали въ промышленные центры, бросая земледѣліе.

Отвѣты графа В. М. Грохольскаго на пункты программы.

А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія имѣетъ основаніе только подъ тѣмъ условіемъ, что знанія эти не будутъ чисто теоретическими, а что сельскіе хозяева будутъ находиться въ возможности пользоваться ими и примѣнять ихъ на практикѣ.

Съ прискорбіемъ надо признать, что въ настоящее время только весьма немногіе помѣщики находятся въ томъ счастливомъ положеніи, что для нихъ наука и опытъ другихъ людей и странъ не есть недосягаемое добро, о которомъ можно мечтать — да и только; это тѣ помѣщики, на долю которыхъ пало небесное благо—разверстаніе. Всѣ же прочіе помѣщики и всѣ безъ исключенія крестьяне находятся закрѣпощенными въ настоящемъ ихъ положеніи и они не могутъ сдѣлать ни одного шага впередъ на пути развитія и улучшенія своего хозяйства. Въ особенности, плачевно положеніе крестьянъ: имѣя общую толоку, они не только принуждены придерживаться отсталой трехпольной системы, но они лишены возможности сѣять травы и кормовыя растенія и даже пользоваться новыми улучшенными сѣменами, такъ какъ они обязаны по необходимости вспахивать, сѣять и собирать одновременно со своими односельчанами. Поэтому первымъ приготовительнымъ шагомъ къ распространенію сельскохозяйственнаго знанія и поднятія уровня сельскаго хозяйства будетъ разверстаніе, т. е. комассація крестьянскихъ угодій. Что такая мѣра возможна къ проведенію, тому служитъ доказательствомъ добровольная комассація во многихъ селеніяхъ Волынской губерніи, въ Житомірскомъ и Новоградъ-Волынскомъ уѣздахъ, гдѣ крестьяне, имѣя на глазахъ правильныя и доходныя хозяйства колонистовъ чеховъ и нѣмцевъ, собственнымъ починомъ комассировали свои земли. Поэтому считаю возможнымъ приступить къ комассаціи слѣдующимъ образомъ: ежегодно въ каждомъ уѣздѣ по жребію выбирается два села, въ которыхъ производится властями комассація. Въ этихъ селахъ въ теченіе трехъ лѣтъ не взимается никакихъ государственныхъ, ни земскихъ сборовъ, а причитающіеся съ этихъ селъ сборы раскладываются на слѣдующія десять лѣтъ. Если въ этихъ селахъ найдутся охотники поселиться на своихъ участкахъ, то таковымъ выдастся ссуда изъ Крестьянскаго Банка отъ 80 до 120 рублей, смотря по мѣстности, для возведенія построекъ, которую ссуду получившіе возвращаютъ въ теченіе 18 лѣтъ. По истеченіи 4—5 лѣтъ сосѣднія села убѣдятся въ громадной пользѣ, получаемой отъ комассаціи, и будутъ ее проводить у себя, не дожидаясь очереди. Въ селахъ, гдѣ уже будетъ введена комассація, слѣдуетъ учредить всѣ пріемы, о которыхъ идетъ рѣчь въ п. А) настоящаго вопроснаго листка, и большинство слѣдующихъ пунктовъ.

Что же касается средней и крупной собственности, то, до введенія разверстанія, всякая дѣятельность въ обсуждаемомъ вопросѣ преждевременна.

Б.

Опытное сельскохозяйственное дѣло возможно только, если значительное количество землевладѣльцевъ соединяетъ свои знанія, свои опыты и свои труды для достиженія общаго цѣлаго и общей пользы подъ руководствомъ компетентныхъ людей, отданныхъ съ любовью этому занятію. Поэтому считаю необходимымъ устройство возможно большаго числа сельскохозяйственныхъ обществъ, хотя бы въ каждомъ уѣздѣ, а затѣмъ ежегодно областные съѣзды этихъ обществъ, для того, чтобы общества взаимно сообщали пріобрѣтенные опыты и сдѣланныя наблюденія. Правительство должно приходить въ помощь этимъ обществамъ, частью извѣстными денежными средствами, частью предоставленіемъ въ распоряженіе общества кусковъ земли изъ государственныхъ имуществъ и лѣсовъ для примѣненія на практикѣ научныхъ теорій. Такія общества достигали бы не только прямой своей цѣли, т. е. расширенія и развитія сельскохозяйственныхъ знаній, но вызывали бы еще благородную конкуренцію между хозяевами относительно правильной постановки своихъ хозяйствъ, отвлекали бы ихъ отъ игры въ карты и тому подобныхъ вредныхъ способовъ убиванія времени и, въ особенности, давая широкое поприще молодымъ энергичнымъ натурамъ, отводили бы ихъ отъ разныхъ вредныхъ дѣяній и мечтаній.

В.

Одинъ изъ самыхъ опасныхъ враговъ сельскаго хозяина—это градъ, противъ котораго пока дѣйствительной защиты не изобрѣли, такъ какъ употребленіе мортиръ во-первыхъ, слишкомъ дорого, а во-вторыхъ, еще не доказана ихъ успѣшность на равнинахъ. Между тѣмъ здѣсь болѣе всего умѣстно страхованіе, такъ какъ бѣдствіе отъ градобитія вполнѣ не зависитъ отъ злой воли человѣка. Если ввести обязательную страховку всѣхъ посѣвовъ въ имперіи, то страховая премія будетъ настолько ничтожна, что хозяева ее даже чувствовать не будутъ, а тѣ посѣвы, которые подвергаются градобитію, будутъ защищены отъ его страшныхъ послѣдствій. Поэтому считаю необходимымъ ввести въ Европейской Россіи обязательное страхованіе посѣвовъ отъ градобитія, при чемъ должны быть образованы слѣдующіе районы: 1) губерніи Прибалтійскія, Псковская, Смоленская, Витебская, Литовскія и Царство Польское; 2) Волынская, Кіевская, Подольская, Черниговская, Полтавская, Елисаветградская, Херсонская и Бессарабія; 3) центральныя и сѣверо-восточныя губерніи; 4) среднечерноземныя и восточныя губерніи; 5) Таврическая, область войска Донскаго и Кавказъ. Каждая изъ вышеозначенныхъ областей должна разсматриваться, какъ отдѣльная единица, и имѣть свои премія и свои условія.

Что касается борьбы съ оврагами и песками—средство противъ нихъ давно изобрѣтено, именно—облѣсеніе, стоитъ только примѣнить его.

Относительно эпизоотій—нужно признать, что мѣры, принятыя Правительствомъ и земствами за послѣднія 20 лѣтъ, достигаютъ въ общемъ желанной цѣли; недостаетъ намъ только мѣропріятія, введеннаго въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ существуетъ обязательная страховка скота. Владѣлецъ скота платитъ тамъ 1½ копѣйки отъ выросшей штуки и ½ копѣйки отъ теленка въ годъ, а за каждую павшую штуку получаетъ, насколько помню 45 руб., а за теленка 15 рублей.

Борьба съ насѣкомыми гораздо труднѣе, и пока средствъ противъ нихъ не имѣется. Поэтому Правительство должно бы приходить въ помощь сельскохозяйственнымъ обществамъ для расширенія наблюденій и опытовъ въ этомъ направленіи.

Г.

Пожары крестьянскихъ усадебъ потому являются такими пагубными въ своихъ послѣдствіяхъ, что села у насъ вообще слишкомъ велики и скучены; при проведеніи комассаціи эта опасная сторона каждаго пожара значительно уменьшится, такъ какъ крестьяне сами, естественно, будутъ стремиться къ разселенію. Но и тогда все-таки села не будутъ упразднены, и само собою разумѣется, что пріученіе крестьянъ къ употребленію кирпича и черепицы вмѣсто дерева и соломы является весьма желательнымъ. Самымъ важнымъ шагомъ впередъ въ противопожарномъ отношеніи является замѣна соломенныхъ крышъ черепичными. Всѣ желѣзныя, толевыя, асфальтовыя и т. п. крыши въ деревенской жизни не легко примѣнимы, во-первыхъ потому, что онѣ дороги, во-вторыхъ, что онѣ требуютъ постояннаго дорого стоящаго ухода, въ-третьихъ, что для устройства ихъ требуются спеціальные мастера. Черепица же разрѣшаетъ окончательно вопросъ: она дешева (черепица, привезенная изъ Марселя въ Одессу, уплатившая значительную русскую ввозную пошлину и фрахтъ 600 верстъ по желѣзной дорогѣ дешевле обходится, чѣмъ желѣзо), она не требуетъ никакого ухода, и ею можетъ крыть всякій чернорабочій и даже мальчикъ. Поэтому считаю, что Правительство должно особенно поощрять производство черепицы.

Черепичные заводы должны быть освобождены отъ всякихъ налоговъ, по крайней мѣрѣ, 20 лѣтъ. Всѣ казенныя зданія всѣхъ вѣдомствъ должны быть покрываемы исключительно черепицею, дабы такимъ образомъ возникающіе заводы имѣли въ началѣ своего существованія обезпеченный сбытъ на свое производство. Возникающимъ за

дамъ долженъ быть открытъ въ Государственномъ Банкѣ доступный кредитъ для покупки машинъ и оборудованія и, наконецъ, слѣдуетъ Правительству выписать изъ Франціи нѣсколько мастеровъ-инструкторовъ для пріученія нашихъ заводчиковъ къ этому дѣлу. Для распространенія выдѣлки и употребленія кирпича слѣдуетъ разрѣшать какъ крестьянамъ, такъ и помѣщикамъ устройство кирпичныхъ заводовъ, вырабатывающихъ до 300,000 кирпичей въ годъ, безъ всякихъ налоговъ. Казенныя и военныя зданія и магазины должны бы строиться исключительно изъ кирпича, а винныя лавки должны бы помѣщаться только въ каменныхъ домахъ. Такія мѣры, совмѣстно съ распространеніемъ кирпичнаго знанія черезъ посредство учителей-мастеровъ при народныхъ училищахъ, пріучатъ населеніе къ выдѣлкѣ и употребленію кирпича тѣмъ легче, что въ настоящее время лѣсной матеріалъ настолько поднялся въ цѣнѣ, что деревянныя постройки уже не обходятся дешевле кирпичныхъ.

Но самымъ большимъ пунктомъ въ пожарномъ вопросѣ является тотъ фактъ, что огромное большинство пожаровъ происходитъ не отъ случайностей, а отъ человѣческой злой воли. По частнымъ свѣдѣніямъ, полученнымъ мною отъ страховыхъ агентовъ, пожары отъ несчастныхъ случаевъ составляютъ всего 5—7 процентовъ всѣхъ пожаровъ, а остальные пожары происходятъ отъ поджоговъ, частью съ цѣлью полученія страховой преміи, а частью изъ мести и злобы. Въ одномъ и другомъ случаяхъ важную роль играетъ наше законодательство. Предварительное слѣдствіе и вся уголовная процедура поставлены такъ, что поджигатели почти всегда ускользаютъ отъ заслуженнаго наказанія. Сами потерпѣвшіе отчасти способствуютъ тому, а именно: въ виду требованія закона доставить полицейское свидѣтельство о томъ, что никто не подозрѣвается въ поджогѣ, для того, чтобы получить страховое вознагражденіе; каждый, потерпѣвшій отъ пожара, стремится къ тому, чтобы какъ можно скорѣе получить страховое вознагражденіе, дабы онъ могъ въ возможно короткое время возвести сгорѣвшія постройки; если у него и есть подозрѣніе и даже нѣкоторыя улики противъ извѣстнаго поджигателя, то онъ отлично знаетъ, что на сто случаевъ поджоговъ едва одинъ доходитъ до суда, во всѣхъ же прочихъ слѣдствіе прекращается за недостаткомъ уликъ. Между тѣмъ дѣло затянулось годъ—два, въ теченіе которыхъ потерпѣвшій вознагражденія не получаетъ. Это и побуждаетъ его умолчать о своихъ подозрѣніяхъ, если только онъ поджигателя за руку при свидѣтеляхъ не схватилъ. Въ виду этого полагаю, что законъ о выдачѣ страховыхъ вознагражденій долженъ быть измѣненъ въ такомъ смыслѣ, что страховыя общества должны довольствоваться свидѣтельствомъ, что потерпѣвшій въ поджогѣ не подозрѣвается.

Слѣдствіе по поджогамъ въ настоящее время тянется медленно, вяло и какъ бы всегда сходитъ у слѣдователей и прокуроровъ на второй планъ,—и потому, что они вообще завалены непосильной иногда работой, и потому, что поджогъ—преступленіе настолько обычное, что всѣ съ нимъ свыклись; а также, что слѣдствіе въ этихъ дѣлахъ требуетъ особенной опытности, знанія и напряженія всей умственной и физической энергіи.

Въ виду вышеизложеннаго, я полагалъ бы значительно увеличить наказаніе за поджоги; изъять изъ вѣдѣнія общихъ судовъ дѣла о поджогахъ и передать ихъ вмѣстѣ съ дѣлами о конокрадствѣ особо для этого установленнымъ судамъ, которые, не будучи обременены другими дѣлами, могли бы быстро и энергично дѣйствовать на горячихъ слѣдахъ. Но самой важной мѣрой въ данномъ вопросѣ считаю введеніе разверстанія, такъ какъ злоба и отъ нея поджоги происходятъ почти исключительно вслѣдствіе неурядицъ нашего землевладѣнія, чрезполосія, неопредѣленности границъ, общихъ пастбищъ, сервитутовъ и тому подобныхъ бѣдствій, которымъ нашъ несчастный край подвергается.

При этомъ не могу не обратить вниманія на одинъ налогъ, который по своему существу крайне несправедливъ, и вслѣдствіе этого возмущаетъ плательщиковъ. Я говорю

о пошлинахъ отъ страховыхъ премій. Что бы сказали люди, если бы былъ наложенъ налогъ на всѣхъ пострадавшихъ отъ градобитія или несчастнаго случая на желѣзной дорогѣ? Вѣдь пошлина же со страховыхъ премій тождественна: государство обязано защищать своихъ подданныхъ отъ поджигателей; по тѣмъ или другимъ причинамъ, оно не въ состояніи это сдѣлать; этимъ оно принуждаетъ ихъ искать спасенія у страховыхъ обществъ, которыя въ свою очередь, по той же причинѣ, т. е. по причинѣ постоянно повторяющихся поджоговъ подняли преміи до невѣроятныхъ предѣловъ. Кажется, граждане достаточно наказаны, хотя сами ни въ чемъ не провинились, и все-таки государство еще взимаетъ пошлину съ преміи. Необходимость отмѣны этого налога кажется ясна каждому, вникшему въ суть дѣла.

Д.

Покамѣстъ не будутъ введены комассація и разверстаніе, всякія меліораціи, улучшенія и вообще всякій прогрессъ будутъ оставаться достояніемъ мечтателей-теоретиковъ и людей, не имѣющихъ практическаго разума.

Е.

Крестьянское населеніе не имѣетъ вовсе сознанія о чужой собственности. Конечно, каждый изъ нихъ отлично понимаетъ свою собственность, доказательствомъ чего служитъ, что, въ случаѣ нарушенія ея, защищаетъ ее съ яростью, доходящей до дикости. Иначе дѣло обставлено съ чужой собственностью. И неудивительно: само законодательство какъ будто поощряетъ эти нарушенія: захваты вовсе не наказуемы, порубки, потравы, самовольная пастьба, ловля рыбы и раковъ въ чужихъ водахъ,—влекутъ за собою такое ничтожное наказаніе, что многіе крестьяне считаютъ эти проступки хорошими финансовыми операціями, даже если они попадутся подъ судъ и подвергнутся наказанію; ежегодно полиція отбиваетъ дороги до законной ширины, — въ два три дня крестьяне запахали эту дорогу, оставляя лишь узкую тропинку, и никому не приходитъ въ голову ихъ наказывать. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить полную безотвѣтственность гражданскую крестьянъ за убытки, причиненные преступленіями. Итакъ: конокрадъ укралъ лошадь у сосѣда и успѣлъ ее промѣнять на сосѣдней ярмаркѣ; проступокъ обнаруживается, воръ заключается на ½ года въ тюрьму, гдѣ его содержатъ въ теплотѣ, хорошо кормятъ, моютъ, обучаютъ грамотѣ, даютъ библіотеку, хорошіе тюфяки и разрѣшаютъ спать сколько угодно, а потерпѣвшій долженъ всю эту зиму подвергаться самымъ мучительнымъ лишеніямъ, самому тяжелому труду, чтобы къ веснѣ накопить нѣсколько рублей для покупки какой-нибудь издыхающей клячи, но лошади вора, полученной вмѣсто уворованной, не смѣй трогать, такъ какъ она представляетъ необходимую принадлежность крестьянскаго надѣла. Изъ представленныхъ фактовъ ясно вытекаетъ, какія измѣненія въ законодательствѣ желательны для приведенія въ порядокъ деревенской жизни: 1) Всякое нарушеніе чужой собственности должно быть наказуемо закономъ, какъ воровство. 2) Тюремное заключеніе должно быть дѣйствительно наказаніемъ, а не наградой; для чего арестанты, содержимые въ гигіеническихъ условіяхъ, чистотѣ и получая здоровую пищу, должны быть привлечены къ обязательному труду, но не къ тому смѣшно-легкому, какъ выдѣлка туфлей и окраска кроватей, чѣмъ такъ гордится тюремная администрація на кустарныхъ выставкахъ, а къ дѣйствительному труду; объ этомъ я объясню въ п. 3); каждому арестанту должна быть дана ежедневно урочная работа, за которую арестанту будетъ полагаться 25 коп.; изъ этихъ 25 коп. 5 коп. будутъ высчитываться на содержаніе арестанта, а 20 коп.—на возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ его проступкомъ. Если арестантъ выработаетъ больше работы, чѣмъ за 25 коп., то эти деньги будутъ ему выданы при освобожденіи его отъ заключенія, но если онъ будетъ вырабатывать меньше, то срокъ заключенія долженъ быть продленъ настолько, чтобы онъ выработалъ столько работы, сколько слѣдуетъ съ него примѣнительно къ сроку за-

ключенія, опредѣленному приговоромъ суда. 3) Насколько неприкосновенность крестьянскаго имущества мѣра разумная въ гражданскомъ отношеніи, то въ случаѣ задолженности его, происходящей отъ преступленія, онъ долженъ отвѣчать всѣмъ своимъ имуществомъ наравнѣ со всѣми гражданами Россіи. 4) За проступки и преступленія, совершенные малолѣтними, должны вознаграждать убытки родители преступниковъ. 5) Слѣдуетъ ввести новый типъ нижнихъ чиновъ-блюстителей законности въ деревняхъ, по образцу французскихъ gardes champêtres или прусскихъ жандармовъ, и тѣ и другіе являются низшими полицейскими чиновниками въ деревнѣ, они обязаны почти безпрерывно странствовать по своимъ участкамъ и о каждомъ правонарушеніи составлять протоколы и, надо признать, что въ особенности прусскіе жандармы чрезвычайно добросовѣстно и аккуратно исполняютъ свой долгъ. У насъ есть цѣлый составъ полицейскихъ служащихъ, которые теперь совершенно лишни, и которыхъ можно бы безъ всякаго затрудненія передѣлать въ земскую стражу,—это желѣзнодорожные жандармы. Съ переходомъ почти всѣхъ желѣзныхъ дорогъ въ казну, всѣ функціи жандармовъ могутъ быть перенесены на обязанность желѣзнодорожныхъ служащихъ, а весь корпусъ жандармовъ составилъ бы весьма желательные кадры для земской стражи.

При этомъ нелишнимъ считаю обратить вниманіе на то обстоятельство, что при проведеніи комассаціи и упраздненіи общихъ пастбищъ и тому подобныхъ неурядицъ, чувство уваженія къ чужой собственности значительно окрѣпнетъ въ населеніи, конокрадство значительно сократится въ виду того, что уже крестьяне не будутъ выгонять своихъ лошадей на толоку безъ всякаго присмотра.

Однако же, конокрадство пока является такимъ же страшнымъ бѣдствіемъ у насъ, какъ и поджоги, почему всѣ мѣропріятія, которыя я рекомендовалъ противъ поджоговъ, должны быть примѣнимы и противъ конокрадства.

Ж.

Въ фискальныхъ цѣляхъ установленъ законъ, запрещающій мѣну недвижимостей. Законъ этотъ долженъ быть отмѣненъ въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣна совершается съ цѣлью устраненія или уменьшенія чрезполосности. Относительно же замѣны земли между крестьянами и помѣщиками требуетъ законъ согласія $^2/_3$ законнаго схода; это требованіе сводитъ почти къ нулю означенныя замѣны. Поэтому слѣдовало бы разрѣшить каждому отдѣльному крестьянину мѣняться съ помѣщикомъ, спрашивая на это исключительно разрѣшенія земскаго начальника или мирового посредника. Въ случаѣ же, если абсолютное большинство схода пожелаетъ сдѣлать съ помѣщикомъ разверстаніе, то таковое постановленіе большинства должно быть обязательно для всего общества. Кромѣ этого, Правительство должно оказывать сильное поощреніе по службѣ тѣмъ мировымъ посредникамъ и земскимъ начальникамъ, въ участкахъ которыхъ будутъ проведены добровольныя разверстанія.

З.

Безпутица нашего края есть одинъ изъ большихъ недостатковъ, отъ которыхъ страдаетъ земледѣліе. Содержаніе дорогъ, какъ оно опредѣлено существующими законоположеніями, совершенно не отвѣчаетъ цѣли. Поэтому необходимо отмѣнить натуральную дорожную повинность и замѣнить ее денежнымъ налогомъ. 40% суммъ, необходимыхъ для устройства и содержанія дорогъ, должны платить владѣльцы земли, помѣщики и крестьяне по количеству десятинъ, 20% казна, 20% города и мѣстечки, а 20%—фабрики и заводы. Устройство отдѣльныхъ участковъ и содержаніе таковыхъ должны быть сдаваемы съ подрядовъ. Для оцѣнки работъ, пріемки ихъ и наблюденія за исправностью дорогъ должны существовать въ каждомъ уѣздѣ спеціальныя комиссіи. Въ постройкѣ шоссейныхъ дорогъ должны принимать свое дѣятельное участіе тюрьмы на слѣдующихъ основаніяхъ: въ лѣтнее время арестанты должны производить земляныя работы, считая

по одному рублю за кубическую сажень земли; зимою же они должны заготовлять щебень, считая по 7 рублей за кубическую сажень щебня. При этомъ считаю нелишнимъ обратить вниманіе на нѣкоторыя неправильности, которыхъ придерживается инженерное какъ гражданское, такъ и военное вѣдомство при постройкѣ шоссейныхъ дорогъ, хотя шоссейныя дороги у насъ строятся довольно узкія, но насыпи дѣлаютъ значительной ширины; пространства между каменной дорогой и краями насыпи набиваютъ кольями. Если уже дѣлается насыпь широкая, то слѣдовало бы давать каменную дорогу по одной сторонѣ насыпи; такимъ образомъ, въ сухую погоду всѣ бы ѣздили по натуральной дорогѣ и каменная дорога значительно меньше подвергалась бы изнашиванію. Затѣмъ кучки щебня, приготовленнаго для исправленія дороги, у насъ дѣлаютъ круглыя, и такимъ образомъ суживаютъ и безъ того узкую дорогу. Я никакъ не могу понять, что мѣшаетъ г.г. инженерамъ сыпать кучки на краю насыпи призмами? Кромѣ этого, каждая шоссейная дорога сопровождается по всей своей длинѣ направо и налѣво такъ называемыми бечевниками въ 10 саж., этихъ то бечевниковъ нигдѣ въ мірѣ нѣтъ, и я ихъ цѣли никакъ понять не могу, а между тѣмъ они значительно увеличиваютъ расходы по устройству шоссе.

И.

Существующее законоположеніе, опредѣляющее крайній срокъ для арендnаго договора 12 лѣтъ, крайне тягостно отзывается на сельскомъ хозяйствѣ. 12 лѣтъ—слишкомъ короткій срокъ, чтобы арендаторъ рисковалъ своимъ капиталомъ на улучшеніе арендуемаго имъ имѣнія и, волей-неволей, каждый арендаторъ обращается въ хищника. Поэтому законъ долженъ бы предоставить сторонамъ, заключающимъ арендный договоръ, право опредѣлять срокъ, на который онѣ желаютъ заключить контрактъ. Но, съ другой стороны, владѣлецъ земли въ настоящее время находится въ безвыходномъ положеніи, если арендаторъ не платитъ арендной платы. Хотя законъ предоставляетъ право владѣльцу предъявлять иски о выселеніи неплатящаго арендатора въ упрощенномъ порядкѣ, но этотъ послѣдній всегда можетъ путемъ дутаго встрѣчнаго иска затянуть дѣло на 3—4 года, въ теченіе которыхъ онъ преспокойно пользуется доходами имѣнія и владѣлецъ не въ состояніи ничего ему сдѣлать. Поэтому я полагалъ бы примѣнить по отношенію къ искамъ о выселеніи неплатящихъ арендаторовъ судопроизводство, похожее на взысканія по протестованнымъ векселямъ. Что же касается спеціально законовъ о контрактахъ, то, такъ какъ контракты эти должны нормировать имущественныя отношенія частныхъ лицъ, считаю необходимымъ обратить вниманіе на то, что всякое вмѣшательство закона въ частныя имущественныя отношенія вноситъ въ нихъ безпокойство и тормозитъ всякую частную дѣятельность; поэтому слѣдуетъ оставить полнѣйшую свободу сторонамъ самимъ устанавливать каждый разъ взаимныя отношенія; вообще слѣдуетъ провести въ нашемъ законодательствѣ строгое понятіе и уваженіе къ частной собственности. Одно исключеніе можно допустить временно впредь до поднятія умственнаго развитія нашего крестьянскаго населенія, а именно, чтобы контракты, подписываемые крестьянами на болѣе продолжительное время, были разсматриваемы до ихъ подписанія властью.

I.

Мелкій народный кредитъ у насъ не существуетъ; немногочисленныя ссудо-сберегательныя товарищества, дѣйствующія въ деревняхъ, нельзя принимать въ расчетъ, въ виду ихъ малочисленности и ничтожности ихъ оборотныхъ капиталовъ. Между тѣмъ, крестьянское населеніе не только нуждается въ немъ, но фактически пользуется имъ у разныхъ, въ большинствѣ случаевъ, подозрительныхъ лицъ и уплачиваетъ свои долги, несмотря на возмутительные проценты, которые, этого рода заимодавцы, съ него берутъ. Потребность крестьянъ въ капиталѣ я раздѣляю на двѣ категоріи: а) болѣе крупную

на покупку лошадей и скота, на возведеніе построекъ и т. п. и б) мелкую до 50 рублей—на покупку орудій, инструментовъ, сѣмянъ, хлѣба для пищи, сырья для кустарнаго промысла и т. п. Первый кредитъ долженъ быть ипотечный на 3—4 года, второй—годичный; въ обоихъ, однако, случаяхъ долгъ долженъ быть погашаемъ еженедѣльно. Исходя изъ этихъ соображеній, я предлагаю слѣдующее устройство мелкаго кредита: источникомъ капиталовъ, нужныхъ для мелкаго кредита, должна служить государственная сберегательная касса; всѣ ея капиталы происходятъ отъ народа и они должны возвращаться въ народъ. Но для того, чтобы сберегательная касса дѣйствовала правильно, она должна быть по возможности доступна; поэтому необходимо, чтобы былъ назначенъ агентъ кассы въ каждомъ селѣ, въ которомъ населеніе достигаетъ 500 душъ. Но чтобы такимъ образомъ не обременять слишкомъ бюджетъ сберегательной кассы, этотъ агентъ могъ бы быть одновременно учителемъ народнаго училища или сидѣльцемъ казенной винной лавки; его квартира должна быть соединена телефономъ съ ближайшей телеграфной станціей. Такимъ образомъ, соединяя въ одномъ лицѣ учителя или сидѣльца, агента кассы, почтмейстера и телеграфиста, можно дать приличное жалованье и найти весьма благонадежныхъ исполнителей; населеніе пользовалось бы весьма удобнымъ почтово-телеграфнымъ сообщеніемъ, имѣло бы возможность весьма легко сдавать свои сбереженія въ государственную кассу, которая такимъ образомъ располагала бы огромными капиталами и могла бы приходить въ помощь бѣдному, трудящемуся народу. Имѣя такимъ образомъ капиталъ, необходимый для устройства мелкаго кредита, слѣдуетъ его признавать слѣдующимъ образомъ. Въ каждомъ селѣ, гдѣ существуетъ агентъ государственной сберегательной кассы, учреждается учетный комитетъ изъ лицъ, близко знакомыхъ съ кредитоспособностью каждаго крестьянина. Въ этотъ комитетъ могутъ войти: священникъ, управляющій экономіею или самъ помѣщикъ, если лично занимается хозяйствомъ, мѣстный лавочникъ, члены Волостного Суда, нѣсколько благонадежныхъ крестьянъ и т. п. Этотъ комитетъ опредѣляетъ кредитоспособность каждаго крестьянина, желающаго пользоваться кредитомъ, а именно, по категоріи 4-лѣтняго кредита не свыше 150—200 рублей, а по категоріи годичнаго кредита—не свыше 50 рублей. Конечно, ссуда выдается только за двумя подписями. Уплата должна производиться еженедѣльно: по первой категоріи по 5 коп. съ каждыхъ десяти рублей въ теченіе 4 лѣтъ и трехъ мѣсяцевъ и по второй категоріи — по 10 коп. съ каждыхъ пяти рублей въ теченіе одного года. Такимъ образомъ, уплата долга заемщикамъ будетъ приходиться легко, а казна получитъ около 8%.

К.

О примѣненіи въ широкихъ размѣрахъ меліоративнаго кредита не можетъ быть рѣчи впредь до введенія разверстанія и комассаціи. Здѣсь я только обращу вниманіе на насущную нужду и давно уже созрѣвшую, это именно — на необходимость введенія ипотеки.

Л.

Умственный уровень населенія въ коммерческомъ отношеніи пока еще недостаточно поднятъ, чтобы думать о серьезномъ введеніи и примѣненіи у насъ кооперативныхъ началъ. Но распространеніе и развитіе обществъ сельскаго хозяйства весьма вѣско повліяетъ въ этомъ направленіи; поэтому слѣдуетъ по возможности стараться къ распространенію сельскохозяйственныхъ обществъ.

М.

Всякія улучшенія въ дѣлѣ сельскаго хозяйства возможны только при правильномъ и прочномъ землевладѣніи, когда собственникъ увѣренъ, что капиталъ и трудъ его, затраченные для поднятія хозяйства, со временемъ вернутся ему съ барышомъ, и что его знанія могутъ быть безпрепятственно примѣняемы. Но разъ царствуетъ неурядица въ

его пользованіи въ видѣ сервитутовъ, общихъ пастбищъ, передѣловъ надѣла и т. п., то ни одинъ разумный хозяинъ не станетъ тратить трудъ и капиталъ на свое хозяйство. Въ виду этого первымъ шагомъ къ примѣненію улучшенныхъ научныхъ пріемовъ въ хозяйствѣ является комассація и разверстаніе. Разъ эта реформа будетъ проведена, тогда сами производители машинъ, удобрительныхъ туковъ и т. п. постараются распространить ихъ среди населенія и эта ихъ конкуренція сдѣлаетъ гораздо больше, чѣмъ правительственная мѣра.

Н.

Животноводство при общихъ пастбищахъ никогда не можетъ быть доведено до какъ удовлетворяющаго уровня. Какъ помѣщики, такъ и крестьяне принуждены оставлять $^1/_3$ земли подъ толоку, и нѣтъ мѣста для посѣва кормовыхъ травъ, безъ которыхъ, какъ извѣстно, животноводство немыслимо. Всякій старается держать какъ можно больше скота, хотя и очень плохого, такъ какъ хорошія породы не могутъ довольствоваться толокой; если же одинъ-другой и обзаведется лучшей породой, то на общихъ толокахъ сейчасъ кобылы и телки портятся чужими стригулами и бычками и его труды и капиталъ пропадаютъ даромъ. Единственный способъ поднятія животноводства у насъ есть комассація и разверстаніе. Послѣ введенія этой мѣры слѣдуетъ приступить къ слѣдующимъ пріемамъ: А) для коневодства—коневодство должно быть двоякое: крестьянское-рабочее и помѣщичье ремонтное. Для развитія перваго необходимо прежде всего озаботиться объ устройствѣ хорошихъ, по возможности, шоссейныхъ дорогъ. При существованіи настоящихъ дорогъ ни одинъ человѣкъ, понимающій финансовую сторону хозяйства, не обзаведется хорошими цѣнными лошадьми, такъ какъ все равно и на самыя лучшія лошади больше 30 пудовъ грузить нельзя, а хорошая лошадь не только сама обходится дорого, но она требуетъ значительно больше корма, лучшихъ построекъ и т. д., работа же ихъ одинакова. Послѣ устройства дорогъ, слѣдуетъ устроить въ каждой волости по крайней мѣрѣ депо казенныхъ рабочихъ жеребцовъ. При такихъ условіяхъ, въ теченіе 16 лѣтъ, порода нашихъ лошадей радикально перемѣнится и станетъ, вѣроятно, лучшей въ Европѣ, въ виду всѣхъ прочихъ условій, весьма благопріятныхъ для коневодства. Относительно ремонтнаго коневодства слѣдуетъ устроить депо казенныхъ жеребцовъ въ каждомъ уѣздѣ. Поэтому, по моему, слѣдовало бы ввести слѣдующее измѣненіе въ условіяхъ найма казенныхъ жеребцовъ: обязывать нанимающихъ жеребцовъ давать имъ опредѣленное количество корма безвозмездно и уменьшить наемную плату.

О.

Заботы объ улучшеніи молочнаго хозяйства вообще преждевременны.

П.

Распространеніе всѣхъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства у крестьянъ возможно лишь послѣ введенія коммасаціи. Послѣ проведенія въ жизнь этой мѣры, слѣдуетъ присылать въ народное училище спеціалистовъ инструкторовъ, приблизительно порядкомъ, указаннымъ мною въ п. В статьи 1 сего моего реферата.

Р.

Производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, могутъ развиться только, если крестьянамъ будетъ доступно соотвѣтственное ремесленное образованіе, и если львиная доля его времени не будетъ поглощена лишнимъ бѣганіемъ отъ одного куска его земли, расположеннаго въ 4 верстахъ отъ его хаты, къ другому, расположенному съ противной стороны въ 10 верстахъ, а также неисчисленными праздниками.

С.

Вопросъ этотъ одинъ изъ самыхъ важныхъ долженъ быть разсмотрѣнъ вмѣстѣ съ биржевыми комитетами при участіи консуловъ.

Т.

Зернохранилища могутъ принести огромную пользу сельскому хозяйству, но лишь при условіи обезпеченія хлѣба и выдачѣ варрантовъ, безъ этого они останутся лишней затратой капиталовъ.

У.

Желѣзнодорожные тарифы вещь весьма сложная и задѣвающая за живое сельское хозяйство; давать сужденія о нихъ могутъ только совокупно представители значительныхъ районовъ Имперіи. Я только позволю себѣ представить нѣкоторые факты, которые, по моему, доказываютъ неправильности дѣйствующихъ тарифовъ. Итакъ: доставка одного пуда устрицъ изъ Одессы въ Кіевъ обходится дешевле доставки одного пуда пшеницы изъ Кіева въ Одессу; доставка одного вагона черепицы изъ Одессы на разстояніи 600 верстъ на 14 рублей дешевле доставки одного вагона хлѣба на разстояніи 280 верстъ. Эти отношенія доказываютъ, что тарифы грузовые вообще слишкомъ высоки.

Ф.

Обмѣнъ продуктовъ между различными районами Имперіи обусловленъ исключительно хорошими путями сообщенія и упорядоченіемъ пріемки, храненія и перевозки грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Х.

Уже было сдѣлано нѣсколько опытовъ поставки частными лицами и сельскохозяйственными обществами хлѣба въ интендантуру и всѣ они потерпѣли фіаско. Устройство элеваторовъ съ варрантами вполнѣ измѣнитъ эти отношенія, и тогда отношенія частныхъ продавцовъ къ казнѣ установятся вполнѣ нормальныя.

Ц.

Самымъ вопіющимъ вопросомъ въ дѣлахъ перевозки сельскохозяйственныхъ грузовъ является неприспособленность желѣзныхъ дорогъ къ перевозкѣ въ страдное время. Одна изъ лучшихъ, если не считать ее самой лучшей дорогой, Юго-Западная дорога 1-го Іюля сего года имѣла 5 милліоновъ пудовъ залежей. Понятно, что теперь, послѣ уборки хлѣба приходится ей закрывать станціи; а между тѣмъ, взимаетъ отъ товароотправителей огромный налогъ въ $^1/_5$ коп. съ пуда, который то налогъ долженъ итти всецѣло на постройки магазиновъ и складовъ на станціяхъ. Если бы эти суммы дѣйствительно употреблялись для этой цѣли, наши станціи имѣли бы давно огромнѣйшіе магазины для товаровъ и элеваторы для зерна, а несчастные сельскіе хозяева не видѣли бы, какъ ихъ хлѣбъ, лежа въ грязи и водѣ, неприкрытый даже брезентами, прорастаетъ и гніетъ. Значительное увеличеніе подвижного состава желѣзныхъ дорогъ крайне необходимо. Желѣзныя дороги сдѣлали много улучшеній въ смыслѣ приспособленія вагоновъ для спеціальныхъ цѣлей, какъ-то: вагоны, цистерны, ледники, спеціальные для фруктовъ и молочныхъ продуктовъ; только въ отношеніи перевозки лошадей и скота почти ничего не сдѣлано. Слѣдовало бы и въ этомъ направленіи пойти навстрѣчу насущнымъ нуждамъ грузоотправителей.

Ч.

При косности и лишнемъ консерватизмѣ нашихъ крестьянъ вопросъ о разселеніи по доброй волѣ еще очень многіе годы неосуществимъ. Единственный способъ, который, кажется, можетъ повліять на крестьянъ въ этомъ направленіи—это измѣненіе устава Крестьянскаго Банка а именно: чтобы Банкъ не выдавалъ крестьянамъ ссудъ для покупки земли иначе, какъ подъ условіемъ разселенія не только на вновь покупаемой, но и на ихъ надѣльной землѣ. Такъ какъ желаніе покупать землю у крестьянъ дошло до чрезвычайнаго напряженія, то они будутъ готовы отказаться отъ своихъ предупрежденій. За ихъ примѣромъ пойдутъ и другіе, когда убѣдятся въ громадной пользѣ разселенія.

Ш.

Этотъ пунктъ для меня рѣшительно непонятенъ. Всякое государство чѣмъ богаче, тѣмъ больше развивается, чѣмъ гуще его населеніе: фабричное дѣло, промышленность, скотоводство, даже кустарное производство могутъ развиться только при условіи, что страна имѣетъ достаточное количество населенія. О томъ, чтобы плоды земли не хватали для прокормленія людей, ее заселяющихъ, еще многіе годы нечего у насъ опасаться, конечно, если крестьянскій надѣлъ будетъ коммасированъ. Возьмемъ самый малый надѣлъ, съ которымъ мнѣ пришлось встрѣчаться—это 3 десятины—при правильномъ устройствѣ хозяйства половина почвы засѣвается зерномъ, а половина—корнеплодами и травами. Если надѣлъ не будетъ подвергнутъ общей толокѣ и дѣйствительно будетъ составлять полную собственность своего хозяина, то такой надѣлъ даетъ урожай хлѣба на 1½ десятины, принимая очень низкую норму урожайности при правильномъ хозяйствѣ 100 пудовъ съ десятины, ежегодно 150 пудовъ. На содержаніе человѣка въ теченіе года, принимая очень широкую норму, приходится 13 пудовъ хлѣба. Изъ этого расчета видно, что 3 десятины надѣла въ состояніи легко выкормить почти 12 душъ взрослыхъ, не считая корнеплодовъ. А какъ намъ еще далеко до этой нормы населенія! Изъ этого видно, что намъ вовсе не нужно никакого выселенія крестьянъ, а лишь только одной коммасаціи.

Щ.

Когда, вслѣдствіе распространенія ремесленныхъ знаній, явится потребность въ пріемахъ, затронутыхъ въ настоящемъ пунктѣ, тогда только можно будетъ обождать ихъ разрѣшенія, теперь это пока преждевременно.

Ю.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ должно быть всецѣло возложено на земства, которыя и суть единственные компетентные органы въ данномъ вопросѣ. При Земскихъ Управахъ должны быть установлены бюро, которыя бы постоянно давали другъ другу необходимыя свѣдѣнія и къ которымъ обращались бы и предлагающіе свой трудъ и желающіе нанимать рабочихъ.

Отвѣты Л. О. Піотровскаго по пунктамъ Г, Е, Ж, Н, З, Х, представленные Заславскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

Отвѣчая на Ваше отношеніе отъ 31 Іюля сего года за № 236, имѣю честь пояснить, что въ виду многосложности и многосторонности предлагаемаго мнѣ вопроса «о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности« по Заславскому уѣзду, я не рѣшаюсь хотя бы, такъ сказать, съ легкой руки, высказать Вамъ письменно мои соображенія по данному вопросу; по приложенному же при отношеніи листу съ запросными пунктами программы, по сему предмету, я на нѣкоторые изъ нихъ могу высказать мое сужденіе, удерживаясь отъ заключеній по остальнымъ, не признавая за собой по таковымъ компетенціи.

Г.

Въ виду огражденій сельскихъ жителей отъ убытковъ, причиняемыхъ имъ пожарами, вслѣдствіе накопленія хозяйственныхъ построекъ, рядомъ съ жилыми домами, крытыми соломой, желательно бы было поощрять крестьянскія сельскія общества, строить въ селеніяхъ на обширныхъ общихъ выгонахъ, какіе еще имѣются (чему, безъ сомнѣнія, землевладѣльцы прекословить не станутъ) кирпичные и черепичные заводы, дабы впредь крестьянскіе дома строились по возможности изъ огнеупорныхъ матеріаловъ и были крыты черепицей, и на право постройки таковыхъ испрашивал

разрѣшенія уѣздной строительной комиссіи, для соблюденія въ точности установленныхъ на сей предметъ правилъ; предоставляя вмѣстѣ съ тѣмъ крестьянамъ право застраиваться на ново, по ихъ усмотрѣнію, на отдѣльныхъ полевыхъ участкахъ земли, имъ принадлежащимъ.

Е.

Для прекращенія самовольныхъ порубокъ во владѣльческихъ лѣсахъ и дачахъ и огражденій молодыхъ деревьевъ отъ порчи, преждевременной рубкой при похищеніи таковыхъ, желательно было бы повсемѣстно имѣть въ лѣсныхъ конторахъ книги, завѣренныя уѣздными полицейскими властями, для выдачи по онымъ накладныхъ покупщикамъ матеріаловъ; сіи же послѣдніе срочно по прибытіи на мѣсто жительства обязаны бы были представлять накладныя для записи по книгамъ, установленнымъ на сей предметъ въ сельскихъ расправахъ. Для вышесказанныхъ порядковъ понадобились бы сельскіе писаря при сельскихъ расправахъ, на содержаніе которыхъ сельскія общества и владѣльческія экономіи должны принять расходъ, дѣлая раскладку платежа съ десятины. Такія же мѣры должны быть приняты противъ конокрадства, въ настоящее время значительно развившагося въ уѣздѣ; для чего урядники по мѣсту жительства должны быть снабжены завѣренными уѣздной полиціей книгами, изъ которыхъ покупатель лошадей либо скота, за взносомъ приблизительно по 15 коп. отъ штуки, на канцелярскіе расходы, долженъ получать документъ на купленныхъ животныхъ, каковой и обязанъ представлять срочно для отмѣтки по книгамъ въ сельской расправѣ, по мѣсту своего жительства. Сіи мѣры могутъ послужить къ успѣшному прекращенію какъ самовольныхъ порубокъ, такъ и конокрадства, не обременяя мѣстныхъ жителей лишними расходами.

Ж.

Устраненіе чрезполосности въ имѣніяхъ безспорно признается полезнымъ для развитія правильнаго земельнаго хозяйства и повышенія доходности земли, въ чемъ, однако, починъ съ успѣхомъ можетъ быть поднятъ и порѣшенъ исключительно правительственными властями, а чему должны бы были подчиниться безпрекословно заинтересованныя стороны.

Н.

Для развитія коннозаводства и скотоводства либо для постановки оныхъ въ лучшихъ условіяхъ противъ настоящихъ, должна быть опредѣлена въ мелкихъ хозяйствахъ норма всякаго рода твари по числу десятинъ, находящихся въ пользованіи хозяина, за излишекъ по оной хозяинъ обязанъ былъ бы вносить опредѣленную плату отъ штуки въ пользу мѣстнаго сельскаго общества; желательно бы тоже было, дабы установленъ былъ надзоръ за возрастомъ лошадей и быковъ, употребляемыхъ въ запряжку, нарушители установленныхъ для сего правилъ должны подчиняться денежному штрафу; надсмотръ же за симъ долженъ относиться къ полицейскимъ и сельскимъ властямъ, какъ равно и къ членамъ общества «покровительства животнымъ». Въ крупныхъ хозяйствахъ въ имѣніяхъ неразверстанныхъ, гдѣ имѣются конные либо рогатаго скота заводы, въ размѣрѣ прибыли приблизительно восьми лошенковъ или телятъ въ годъ, безусловно должно быть воспрещено крестьянамъ пасти на землевладѣльческихъ толокахъ овецъ либо гусей и, какъ это водится, ночевать съ лошадьми на полѣ; такъ какъ въ первомъ случаѣ, подножный кормъ дѣлается негоднымъ къ употребленію, а въ послѣднемъ ночью до тла таковой уничтожается; вслѣдствіе такихъ неправильностей, въ скоромъ времени уменьшится, пожалуй, на половину количество лошадей, годныхъ нести воинскую конскую повинность, а крупнаго рогатаго скота въ нашей мѣстности и помину не будетъ.

З.

Что же касается устройства и содержанія грунтовыхъ дорогъ въ уѣздѣ, то понятно, при комъ находится исполнительная власть, при томъ и забота по дорожному дѣлу;

дорожная же повинность, къ которой привлекаются сельскія общества, какъ неудовлетворяющая потребности, должна быть упразднена; работы же должны производиться по найму либо съ подряда, распредѣляя на сей предметъ раскладку налога сообразно количеству десятинъ земли, находящейся въ пользованіи какъ крестьянскихъ обществъ такъ и землевладѣльцевъ, безгрунтовые же подлежали бы такому же налогу, каждый по отдѣльному семейству, засчитывая двѣ души какъ семейство.

X.

Весьма желательно было бы землевладѣльцамъ вступать въ сдѣлки продажи зерна, надобящагося для продовольствія мѣстныхъ войскъ, съ интенданскими управленіями, для чего слѣдовало бы хлопотать въ интенданствѣ, дабы оно порѣшило командировать въ уѣзды для закупки зерна своихъ чиновниковъ съ правомъ заключать сдѣлки на хлѣбъ по своему усмотрѣнію съ землевладѣльцами на мѣстѣ въ ихъ же экономіяхъ, и только тогда могли бы установиться между сторонами правильныя отношенія, основанныя на обоюдномъ довѣріи, а закупы зерна у землевладѣльцевъ впредь сдѣлались бы обычнымъ явленіемъ, безъ участія третьихъ лицъ.

Сіи мои соображенія на присланную мнѣ вами программу прошу считать не какъ данныя по вопросу, но какъ бѣглые наброски по оному.

Записка М. Ф. Парневскаго по пункту Е программы.

Сообразуясь съ пунктомъ Е программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, одну изъ болѣе важныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности составляетъ охрана сельскохозяйственной собственности, которая нуждается въ самыхъ рѣшительныхъ мѣрахъ.

Земельные захваты, лѣсныя порубки и кражи всякаго рода составляютъ въ каждомъ селеніи самое обычное повседневное явленіе; отъ нарушенія права собственности этого рода страдаютъ интересы всѣхъ жителей селенія. Такія посягательства дѣлаются крестьянами не только противъ помѣщика, но и между собою; зло это усугубляется при совершеніи означенныхъ проступковъ между собою по отношенію другъ къ другу; такъ помѣщикъ старается по силѣ возможности отстаивать и возстановлять нарушенныя права свои мѣрами установленныхъ властей, къ которымъ обращается за содѣйствіемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; крестьянинъ же смотритъ на такія явленія, какъ на неизбѣжное зло, съ которымъ бороться невозможно, а если нѣкоторые и обращаются въ рѣдкихъ случаяхъ въ Волостной Судъ, то благодаря царящему подкупу судей и лжесвидѣтельству остаются неудовлетворенными въ своихъ справедливыхъ жалобахъ, а то послѣднее обстоятельство придаетъ нарушителямъ правъ еще больше задора и смѣлости. Уничтожить или по крайней мѣрѣ ослабить эти нежелательныя явленія повседневной жизни нашей деревни возможно было бы лишь при условіи организаціи полевой и лѣсной стражи съ большимъ контингентомъ представителей таковой, протоколамъ которыхъ объ обнаруженныхъ ими нарушеніяхъ должна быть присвоена сила предустановленнаго доказательства, гдѣ представителями стражи должны быть лица свободныя отъ мѣстныхъ вліяній—опредѣляемыя на службу Правительствомъ, при этомъ средства по содержанію таковыхъ могутъ получаться обложеніемъ поземельной собственности пропорціонально послѣдней, включая всѣхъ представителей селенія или участка, состоящаго изъ 2-хъ селъ.

Мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ въ частности затрудняются при абсолютной неизвѣстности границъ владѣнія. Рѣдко кто изъ нашихъ землевладѣльцевъ въ состояніи указать точныя границы своего владѣнія, а если обратиться за такимъ указа-

ніемъ къ крестьянину, то онъ непремѣнно таковыя укажетъ въ чужомъ владѣніи. Въ этомъ направленіи необходимо прежде всего установить границы владѣнія при участіи землемѣра межевого вѣдомства, заключеніе котораго обязательно, если не будетъ обжаловано въ теченіе 7 дней; указанныя землемѣромъ границы должны быть на мѣстѣ отмѣчены прочнымъ знакомъ (реком. межевымъ уставомъ). Нарушеніе должно быть ограждаемо усиленною уголовною отвѣтственностью.

Проектъ отвѣта на пунктъ 3 программы В. Мазараки.

Чтобы разобрать этотъ пунктъ, считаю цѣлесообразнымъ разбить его на 3 части и поочередно отвѣтить на каждую часть.

I. Въ какихъ дорогахъ мы нуждаемся, и въ какомъ состояніи онѣ должны находиться?

По моему мнѣнію, мы должны ограничиться пока тѣми дорогами, которыя имѣемъ, но только ихъ лучше содержать, а именно:

1) Чтобы тамъ гдѣ вода долго стоитъ, были проведены глубокія канавы, отъ которыхъ бы иная канава вела воду въ ближайшее большое водовмѣстилище, напр. стокъ, озерко, рѣку.

2) Чтобы мосты и мостики были въ исправности, довольно широки и съ перилами.

3) Чтобы въ тѣхъ мѣстахъ, которыя, по причинѣ своей непропускаемой подпочвы или низкому положенію, большую часть года представляютъ, если не опасныя, то крайне непріятныя переправы, были сдѣланы насыпи и кусокъ мостовой, напр. Городыщи, и тому подобныя улучшенія.

4) Часть дорогъ, ведущихъ въ мѣстечки или города, которыя касаются самихъ мѣстечекъ или городовъ, должна представлять изъ себя мостовыя или шоссе.

5) Примыкающая часть подъѣздной дороги до далеко отъ городовъ стоящихъ фабрикъ и желѣзнодорожныхъ станцій должны быть мостовыя или шоссе.

II. Кто долженъ завѣдывать, смотрѣть, дѣлать планы, контролировать поправки и улучшенія старыхъ дорогъ?

Каждый уѣздъ имѣетъ комиссію занимающуюся дорогами.

Составъ ея: Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства, уѣздный инженеръ и, кромѣ этихъ 2-хъ, членовъ столько, сколько есть становъ въ уѣздѣ—становые делегаты по дорожной части. Эти делегаты выбираются изъ людей, имѣющихъ больше 300 десятинъ въ уѣздѣ, и выбираются собраніемъ землевладѣльцевъ каждаго стана, имѣющихъ больше 300 десятинъ земли, въ этомъ станѣ подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства на 3 года, на этомъ же собраніи выбирается и замѣняющій его мѣсто въ случаѣ въ этомъ нужды.

Каждый делегатъ вмѣстѣ съ уѣзднымъ инженеромъ дѣлаетъ объѣздъ своего стана и подаетъ послѣ того: планы, смѣты устройства мостовыхъ, поправокъ дорогъ—на разсмотрѣніе вышепомянутаго дорожнаго уѣзднаго комитета. На засѣданіи комитета, на которомъ обсуждаются проекты мостовыхъ и шоссе фабричныхъ, мѣстечекъ, городовъ и желѣзнодорожныхъ подъѣздныхъ дорогъ, присутствуютъ представители тѣхъ фабрикъ, мѣстечекъ и т. п., съ правомъ голоса, но безъ права баллотировки. Послѣ подтвержденія плановъ по устройству дорогъ, работы по нимъ отдаются съ публичнаго торга на подрядъ, за ихъ исполненіемъ смотритъ делегатъ.

III. На какія средства содержаться будутъ дороги и какое участіе въ расходахъ принимать будутъ государство, землевладѣльцы, фабрики и города?

1) Города, мѣстечки, фабрики и желѣзнодорожныя станціи строятъ на свой счетъ и содержатъ на свой счетъ куски подъѣздныхъ къ нимъ дорогъ, въ видѣ мостовыхъ и шоссе.

а) Города строятъ мостовыя на подъѣздныхъ къ нимъ путяхъ, длина которыхъ устанавливается уѣзднымъ дорожнымъ комитетомъ пропорціонально числу жителей.

б) Мѣстечки—пропорціонально числу жителей и ярмарокъ.

в) Фабрики—пропорціонально количеству пудовъ ввоза и вывоза.

г) Желѣзнодорожныя станціи—пропорціонально числу пудовъ вывоза и ввоза.

2) Сумма, которая окажется нужной для устройства и содержанія дорогъ, на 3 года, которая предлагается делегатомъ и уѣзднымъ инженеромъ, а утверждается уѣзднымъ дорожнымъ комитетомъ, раздѣляется на 3 части: 1/4 этой части платитъ казна, а 3/4 раздѣляется по количеству десятинъ въ станѣ и каждый землевладѣлецъ, какъ помѣщикъ, такъ и крестьянинъ платитъ столько сколько, имѣетъ десятинъ, въ кассу комитета.

Записка Уѣзднаго Исправника М. М. Анненкова по пунктамъ Г, Е и З, представленная Заславскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

Вслѣдствіе отношенія отъ 31 Іюля за № 243 я, препровождая при семъ Вашему Высокородію свои соображенія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, считаю нужнымъ предварительно изложенія ихъ оговориться, что, не занимаясь лично ужболѣе 12 лѣтъ сельскимъ хозяйствомъ, я, вѣроятно, окажусь теперь не вполнѣ освѣдомленнымъ по многимъ изъ его отраслей, примѣнительно къ современнымъ нуждамъ и требованіямъ почему и высказываемыя мною соображенія будутъ касаться главнымъ образомъ тѣхъ вопросовъ программы, отвѣчать на которые я могу съ точки зрѣнія полицейскаго чиновника, по роду своей службы, сталкивающагося съ деревней.

Отвѣты:

Г.

Для уменьшенія пожаровъ, независимо улучшенія огнегасительныхъ средствъ по селамъ, на мой взглядъ, было бы весьма полезною мѣрою—устройство общественныхъ черепичныхъ (конечно, гдѣ это оказалось бы возможнымъ) заводовъ, изъ коихъ крестьяне могли бы по болѣе дешевымъ цѣнамъ пріобрѣтать черепицу для замѣны ею теперешнихъ соломенныхъ предпочтительно крышъ.

Е.

Самою существенною мѣрою къ уменьшенію земельныхъ захватовъ, производимыхъ главнымъ образомъ, если не исключительно крестьянами, было бы, конечно, разверстаніе помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель, такъ какъ уже одинъ тотъ фактъ, что въ тѣхъ немногихъ—разверстанныхъ имѣніяхъ вообще возникаетъ несравненно меньше недоразумѣній и дѣлъ съ крестьянами, чѣмъ въ неразверстанныхъ, несомнѣнно, говоритъ въ пользу этого.

Для сокращенія лѣсныхъ порубокъ, по моему мнѣнію, было бы желательнымъ, между прочимъ, чтобы проступокъ этотъ не былъ признаваемъ за самостоятельный, а разсматривался бы какъ кража соотвѣтственно стоимости порубленнаго, при каковомъ положеніи крестьянское населеніе навѣрное относилось бы съ большимъ уваженіемъ къ этого рода чужой собственности, нежели теперь, когда такой проступокъ, по существу своему являющійся тою же самою кражею, карается всего лишь денежнымъ штрафомъ, котораго, въ большинствѣ случаевъ, владѣлецъ порубленнаго лѣса и не имѣетъ возможности взыскать съ крестьянъ, что, конечно, хорошо извѣстно и этимъ послѣднимъ.

Конокрадство представляется столь большимъ зломъ, что, разумѣется, и мѣры, желательныя если и не для уничтоженія, то, во всякомъ случаѣ для значительнаго

сокращенія его, должны быть соотвѣтственно этому строги и рѣшительны, почему, на мой взглядъ, было бы весьма полезно установленіе слѣдующаго порядка.

I. Конокрады на время производства о нихъ судебныхъ дѣлъ обязательно должны быть содержимы подъ стражею въ предварительномъ заключеніи, такъ какъ оставленіе ихъ въ такихъ случаяхъ на свободѣ несомнѣнно влечетъ за собою громадное увеличеніе числа кражъ, ибо всѣ они, будучи весьма хорошо освѣдомлены въ томъ обстоятельствѣ, что за кражи, совершенныя до разбора того дѣла, за которыя тотъ или другой изъ нихъ уже обвиняется, угрожаетъ отвѣтственность по совокупности преступленій, пользуются оставленіемъ ихъ на свободѣ для совершенія съ большею энергіей новыхъ кражъ. Мнѣ лично извѣстенъ случай, когда конокрадъ при разбирательствѣ дѣлъ по обвиненію его сразу въ нѣсколькихъ конскихъ кражахъ, откровенно заявилъ въ камерѣ мирового судьи, что, оставаясь на свободѣ послѣ первой кражи, онъ совершалъ послѣдующія съ цѣлью заработать денегъ для уплаты адвокату-защитнику по первому дѣлу.

II. Конокрадъ, обвиняющійся въ теченіе трехъ лѣтъ въ конской кражѣ, во второй разъ долженъ быть признаваемъ уже конокрадомъ по ремеслу, независимо отъ какихъ бы то ни было благопріятныхъ о немъ отзывовъ, даваемыхъ о такихъ лицахъ обыкновенно мѣстнымъ крестьянскимъ или мѣщанскимъ населеніемъ, которое тогда только и говоритъ не въ пользу конокрада, если онъ уже начинаетъ красть и на мѣстѣ своего жительства, чего въ большинствѣ случаевъ конокрады никогда не дѣлаютъ.

III. Такъ какъ ряды конокрадовъ пополняются главнымъ образомъ лицами крестьянскаго и мѣщанскаго сословія и т. п., какъ я имѣлъ честь только что высказать, и что я могу утверждать по опыту всей своей одиннадцатилѣтней полицейской службы крестьянскія и мѣщанскія общества не только не выдаютъ проживающихъ въ ихъ средѣ конокрадовъ, если только они не воруютъ дома, но, наоборотъ, отдѣльные члены этихъ обществъ всегда готовы давать ложныя на судѣ показанія въ пользу такихъ конокрадовъ, когда они обвиняются въ кражахъ совершенныхъ по другимъ мѣстностямъ, то было бы вполнѣ справедливымъ и цѣлесообразнымъ установить матеріальную отвѣтственность подлежащаго по суду взысканія не только съ обвиняемаго, но при его несостоятельности и со всего общества, въ районѣ коего онъ проживалъ и которое давало пріютъ его преступной дѣятельности, умалчивая о таковой изъ своихъ выгодъ, ибо фактъ несомнѣнный, что, какъ я могу тоже утверждать, опытный конокрадъ не только не станетъ красть тамъ, гдѣ онъ живетъ, но, наоборотъ, старается задобривать всѣми способами своихъ односельцевъ, время отъ времени угощая ихъ водкою и снабжая того или другого за баснословно дешевую цѣну краденными изъ болѣе или менѣе отдаленныхъ мѣстностей лошадьми.

IV. Конокрадамъ профессіональнымъ, отбывшимъ за это наказаніе, было бы весьма полезно, по окончаніи такового не разрѣшать возвращенія въ свою и окрестныя мѣстности, если и не навсегда, то во всякомъ случаѣ на время не менѣе пяти лѣтъ.

V. Для надзора какъ за конокрадствомъ, такъ равно и вообще за порядкомъ въ сельскихъ мѣстностяхъ было бы крайне желательно скорѣйшее осуществленіе проектируемой замѣны наемными стражниками (въ родѣ городовыхъ), существующихъ теперь и не приносящихъ никакой ровно пользы для дѣла полицейскихъ, сотскихъ и десятскихъ.

3.

Натуральную по исправленію дорогъ повинность было бы желательно видѣть переложенною въ денежную, такъ какъ при настоящемъ положеніи ея, несмотря на ежегодно затрачиваемую массу труда и средствъ, дѣло осуществляемое неумѣлыми руками выигрываетъ очень мало.

Ковельскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Заключительный журналъ Уѣзднаго Комитета, засѣданіе 30—31 Октября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства Д. Ф. Андро, Члены: Предсѣдатель Ковельско-Владиміръ-Волынскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ Е. А. Карвасовскій, Уѣздный Исправникъ А. И. Мозголевскій, Мировые Посредники: 1-го участка С. В. Чапкинъ, 2-го участка К. В. Каменскій, Податной Инспекторъ Перепегай, землевладѣльцы: графъ В. В. Красицкій, В. В. Крушевскій, С. Л. Старчевскій, К. Н. Красавинъ и Д. Н. Лазаревичъ.

Предварительныя засѣданія Комитета состоялись: 16 Іюня въ составѣ Предводителя Дворянства, Уѣзднаго Исправника, Мировыхъ Посредниковъ, Податного Инспектора, землевладѣльцевъ: Крушевскаго, Лада-Лабаржевскаго и Лазаревича.

3-го Августа назначенное засѣданіе не состоялось; 15 Августа въ составѣ Предводителя Дворянства, Мирового Посредника 2 участка, Податного Инспектора, землевладѣльцевъ: Крушевскаго, Лада- Лабаржевскаго, Лазаревича и Красавина и 25 Сентября въ составѣ Предводителя Дворянства и землевладѣльцевъ: графа Красицкаго, Крушевскаго, Лада-Лабаржевскаго, Семіантковскаго, Лазаревича и Старчевскаго.

Въ означенныхъ засѣданіяхъ были подвергаемы всестороннему обсужденію вопросы программы, выработанные Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и въ настоящемъ засѣданіи Уѣздный Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ общаго взгляда о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Развитіе культуры въ сельской промышленности невозможно безъ соблюденія элементарнаго условія, необходимаго для всякой практической дѣятельности, условіе это—обезпеченіе труда. Если трудъ хозяина обезпеченъ, если онъ даетъ результаты, то развить хозяйство до извѣстной степени культуры онъ можетъ даже своими собственными силами. Конечно, путемъ кооперації, подъ покровительствомъ Правительства можно достичь высшей степени развитія, но если недостаетъ главнаго условія для успѣшнаго труда, то частныя усилія безполезны.

Такъ какъ положеніе землевладѣльцевъ нашего уѣзда, какъ и цѣлаго почти края, въ этомъ отношеніи исключительно, то необходимо сказать нѣсколько словъ раньше обсужденія пунктовъ программы. Громадное большинство какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ не могутъ себя называть собственниками. Причины такого явленія: общія владѣнія, сервитуты, чрезполосность, вытекающая изъ этого неопредѣленность правовыхъ отношеній, касающихся поземельной собственности; общность эта бываетъ разныхъ видовъ.

1. На извѣстной площади земли опредѣленной окружной межой находится извѣстное количество крестьянской земли, а остальное пространство остается собственностью помѣщика, но границы обоюднаго владѣнія не указаны.

2. Въ помѣщичьемъ лѣсу разбросаны крестьянскіе сѣнокосы кусками и кусочками; на планѣ положеніе ихъ указано приблизительно. Иногда указано только ихъ пропорціональное отношеніе къ площади лѣсонасажденія. Въ натурѣ же границы этихъ сѣнокосовъ никогда не были отведены.

3. Крестьяне имѣютъ право пастьбы скота въ помѣщичьемъ лѣсу, при чемъ пространство лѣса и границы не всегда указаны и часто опредѣляются словами «въ лѣсахъ при селеніи».

4. Общая пастьба крестьянскаго скота на паровыхъ поляхъ и по уборкѣ хлѣба и сѣна на поляхъ и сѣнокосахъ помѣщичьихъ и обратно: экономическаго скота на поляхъ крестьянъ.

5. Общіе выгоны, т. е. земли, предоставленные круглый годъ на общее пастбище. Кромѣ того помѣщичьи и крестьянскія пахотныя и сѣнокосныя земли перемѣшаны до такой степени, что экономическіе планы небольшихъ даже имѣній испещрены сотнями пятенъ самой неправильной формы, изображающими крестьянскіе участки. Для обозначенія ихъ въ натурѣ пришлось бы поставить сотни межевыхъ знаковъ.

При такомъ положеніи дѣлъ поднятіе культуры невозможно: такія улучшенія какъ осушка болотъ, искусственное орошеніе, лѣсонасажденіе и т. п. немыслимы; устройство сѣвооборота также невозможно, такъ какъ при чрезполосности и общей пастьбѣ невозможенъ посѣвъ корнеплодовъ и кормовыхъ травъ.

О культурѣ луговъ конечно, не можетъ быть и рѣчи; напротивъ, во многихъ мѣстахъ видны заплывшія канавы, слѣды давней культуры дореформенныхъ временъ, Крестьяне могутъ распоряжаться, безъ ограниченія, только усадебной землей, которую занимаютъ огороды. При общей пастьбѣ скота они не могутъ отводить въ полѣ куски для развитія садоводства или хмелеводства отраслей, которыя приносятъ крупный доходъ колонистамъ. Луга даютъ очень скудный сборъ сѣна; вслѣдствіе утаптыванія и пастьбы весною трава не можетъ развиваться. Единственная выгода, какую должно бы представлять для крестьянъ право пастьбы скота на землѣ помѣщика, возможность развить скотоводство—выгода въ сущности только кажущаяся: разсчитывая на даровыя пастьбища, крестьяне разводятъ скотъ въ количествѣ несоотвѣтствующемъ производительной силѣ ихъ хозяйствъ; не имѣя возможности сѣять кормовыя травы, они не въ состояніи прокормить скотъ зимою, да и лѣтомъ онъ только очень недолго, послѣ уборки хлѣба и сѣна, пользуется сколько-нибудь удовлетворительнымъ подножнымъ кормомъ, все остальное время онъ бродитъ по истоптаннымъ полямъ. Не въ одномъ краѣ нѣтъ такого малорослаго и маломолочнаго скота.

Наконецъ, самымъ лучшимъ доказательствомъ, что не такая система хозяйства способствуетъ развитію скота могутъ служить хозяйства колонистовъ, у которыхъ скотъ крупный и процвѣтаетъ молочное хозяйство. Среднее крестьянское хозяйство состоитъ изъ нѣсколькихъ до десяти и болѣе кусковъ земли, отстоящихъ часто на нѣсколько верстъ одинъ отъ другого. Сколько затрачивается непроизводительно времени при обработкѣ такихъ кусковъ, это легко себѣ представить. По причинѣ этой же чрезполосности крестьяне не могутъ разселяться по полямъ, и приростъ населенія тѣснится на тѣхъ же усадьбахъ.

При такой скученности построекъ, села сгораютъ на половину и болѣе. Если при данныхъ условіяхъ нѣтъ возможности развить культуры въ крестьянскомъ хозяйствѣ то и помѣщики не только не могутъ поднять культуры, но даже не могутъ правильно пользоваться землею, такъ какъ и самое примитивное хозяйство встрѣчаетъ препятствія на каждомъ шагу. Кто не имѣлъ возможности дѣлать наблюденій, тотъ не можетъ

себѣ составить понятіе о томъ хоосѣ, среди котораго ведется хозяйство въ чрезполосныхъ имѣніяхъ, въ особенности тамъ, гдѣ чрезполосность мелкая.

Услѣдить за потравами нѣтъ возможности. Пастьба скота въ лѣсу даетъ возможность крестьянамъ снимать кору съ деревьевъ, каждому мальчику дѣлать мелкія порубки. Гдѣ есть крестьянскія поляны въ лѣсу, тамъ подъ предлогомъ хозяйскихъ работъ на нихъ являются въ лѣсъ съ возами и производятъ крупныя порубки, лѣсъ уничтожается не только порубками и пастьбою скота но часто случаются умышленные поджоги изъ шалости, а также для усиленія производительности пастьбищъ. Поляны въ лѣсахъ расширяются расчисткою лѣса; въ пахотныхъ поляхъ постоянныя уничтоженія межъ и запашки; безконечное возобновленіе межевыхъ знаковъ и предъявленіе исковъ, а равно содержаніе соотвѣтственнаго числа сторожей поглотило бы весь доходъ съ имѣнія. Та же общность владѣнія служитъ источникомъ уничтоженія звѣря и дичи, которыя истребляются ружьями и другими способами. О возможности правильнаго контроля не можетъ быть рѣчи.

Неопредѣленность правовыхъ отношеній даетъ не одни только матеріальные убытки, но ведетъ и къ упадку нравственности, цѣлая масса людей растетъ и воспитывается въ неуваженіи чужой собственности и чужого труда.

Ложное свидѣтельство на судѣ и поджоги стали популярными мѣрами противъ тѣхъ потерпѣвшихъ, которые стараются возстановить свои права или возвратить хоть часть причиненныхъ имъ убытковъ.

Такимъ образомъ уничтоженіе черезполосности, сервитутовъ и общихъ владѣній должно предшествовать приложенію мѣръ къ развитію сельскохозяйственной культуры.

Имѣя въ виду все вышеизложенное, совѣщаніе приступило къ обсужденію отвѣтовъ на пункты программы.

А.

Грамотность въ сельскихъ школахъ должна быть не цѣлью, а средствомъ къ развитію, необходимо, чтобы первой заботой нашей низшей школы было нравственное воспитаніе учениковъ, развитіе въ нихъ уваженія къ человѣческой личности, труду и собственности другого. Въ программы народныхъ школъ особенно полезно было бы включить краткія свѣдѣнія по сельскому хозяйству: первоначальныя понятія о жизни и развитіи животныхъ и растеній, ознакомленіе съ процессами обработки земли и объясненіями устройства и примѣненія простѣйшихъ улучшенныхъ орудій сельскаго хозяйства.

При 2-хъ классныхъ школахъ программа эта могла бы быть еще расширена или даже учрежденъ особый классъ, спеціально сельскохозяйственный. Очевидно, что и программа учительской семинаріи должна быть соотвѣтственно измѣнена.

Б.

Для нашей мѣстности только въ будущемъ могли бы быть очень полезны образцовыя фермы, когда хозяева землевладѣльцы и крестьяне будутъ имѣть возможность вести культурное хозяйство.

В.

Борьба съ эпизотіями при существованіи общаго пастбища невозможна, что же касается до другихъ враговъ сельскаго хозяйства, болотъ, песковъ и овраговъ, то единичныя попытки борьбы со стороны частныхъ лицъ не могутъ имѣть сколько-нибудь существеннаго значенія. Только организація этого дѣла въ широкомъ размѣрѣ принесла бы значительную пользу всему населенію и, несомнѣнно, въ самомъ непродолжительномъ времени, возмѣстила бы всѣ расходы превративъ тысячи десятинъ изъ непроходимыхъ болотъ и сыпучихъ песковъ въ удобныя земли.

Для достиженія этого было бы полезно учрежденіе особаго уѣзднаго комитета по данному вопросу съ отчисленіемъ извѣстной части изъ земскихъ средствъ на организацію, по мѣрѣ возможности, необходимыхъ мѣропріятій въ этомъ направленіи. Въ частности у насъ было бы крайне желательно и полезно учредить обязательную систему засаживанія движущихся песковъ при безплатномъ отпускѣ матеріала. (Въ настоящее время многія крестьянскія общества получаютъ садочный матеріалъ безплатно изъ казенныхъ дачъ).

Г.

При скученности нашихъ деревенскихъ построекъ, борьба съ пожарами невозможна, даже при наличности самаго широкаго распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ, что при ихъ сравнительной дороговизнѣ еще недоступно. Единственнымъ средствомъ къ борьбѣ съ однимъ изъ самыхъ ужасныхъ бѣдствій нашей деревни является разселеніе крестьянъ по ихъ надѣламъ (комассація земли), но въ виду того, что этого нужно ожидать еще многіе годы, было бы очень полезно для вновь строящихся зданій изданіе строгаго строительнаго устава, съ точнымъ обозначеніемъ возможно большаго размѣра разрыва и съ указаніемъ большаго числа лицъ, обязанныхъ слѣдить за исполненіемъ такового.

При существующей крайней необезпеченности крестьянъ въ случаѣ пожара, Комитетъ полагалъ бы необходимымъ развить возможно шире операціи земскаго страхованія, а именно:

1) Обязать всѣхъ крестьянъ страховать свои постройки въ размѣрѣ, по крайней мѣрѣ, $^2/_3$ ихъ стоимости, по оцѣнкѣ особой оцѣночной комиссіи, но не ограничивая возможности страховать при желаніи и въ большемъ размѣрѣ. Г.г. мировые посредники находятъ такое страхованіе слишкомъ обременительнымъ и предлагаютъ учредить обязательное страхованіе въ размѣрѣ 100 руб. за каждое хозяйство и добровольное до 2,000 руб.

2) Правила страхованія должны быть одинаковы для всего населенія.

3) Учредить земское добровольное страхованіе скота отъ огня и падежа.

4) Учредить земское добровольное страхованіе посѣвовъ отъ градобитія.

При столь значительномъ развитіи операцій земскаго страхованія, размѣръ процентовъ съ каждымъ годомъ могъ бы быть понижаемъ соотвѣтственно увеличенію общаго страхового капитала.

Е.

При существованіи чрезполосности и сервитутнаго права устранить недуги, перечисленные въ этомъ пунктѣ, невозможно, уменьшить же ихъ можно слѣдующимъ способомъ.

Такъ какъ захваты дѣлаются незначительными запашками, иногда шириною въ нѣсколько вершковъ, расчистка лѣса небольшими кусками и притомъ такихъ операціонныхъ пунктовъ въ одной смѣнѣ бываютъ иногда цѣлыя сотни, — собственникъ не имѣетъ физической возможности уберечь землю отъ захватовъ; между тѣмъ, владѣнія такого рода черезъ 10 лѣтъ принимаютъ форму законнаго права, опираясь на невозможность доказать захватъ съ одной стороны и очень часто на ложное показаніе на судѣ, съ другой.

Такимъ образомъ, выходитъ, что 10-лѣтняя давность какъ бы поощряетъ захваты.

Изъ документовъ, которые представляются, какъ доказательства, самый важный— планъ. Компетентныя учрежденія признаютъ, что наши выкупные планы до такой степени неточны, что за ними нельзя признать достоинства документа; между тѣмъ суды обыкновенно требуютъ доказать права на спорную, т. е. захваченную часть, не допуская измѣренія цѣлаго урочища. Если на точномъ планѣ при небольшомъ масштабѣ аршинъ, это незначительная точка, то какъ доказать неточнымъ планомъ захватъ, который

представляетъ обыкновенно длинную въ сотню саженъ полосу, шириною въ аршинъ или два.

Только повѣрка площадей, участковъ или урочищъ можетъ выяснить, которое изъ нихъ увеличено на счетъ другого, и такимъ образомъ облегченіе способа доказательствъ правъ на захваченныя земли, основаннаго главнымъ образомъ на количествѣ земли, указанномъ въ безспорныхъ документахъ обѣихъ сторонъ, благотворно бы подѣйствовало на уменьшеніе исковъ извѣстной категоріи, которыми суды завалены. Кромѣ того, было бы полезно увеличить срокъ земской давности, который во всякомъ случаѣ долженъ быть значительно болѣе срока, на который можно отдавать имѣнія въ арендное содержаніе, такъ какъ въ этомъ смыслѣ собственникъ не можетъ отвѣчать за недосмотръ или злую волю своего арендатора.

Въ особенности же настоятельною потребностью является увеличеніе 6-мѣсячнаго срока на предъявленіе исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

Для уменьшенія исковъ необходимо было бы установить имущественную отвѣтственность крестьянъ по приговорамъ судебныхъ учрежденій. Въ настоящее время приговоры эти, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, не могутъ быть приведены въ исполненіе, что съ одной стороны даетъ возможность вести безконечные иски, а съ другой—крайне вредно дѣйствуетъ на нравственность, такъ какъ, къ сожалѣнію, нужно сказать, что тюремное заключеніе очень часто считается пріятнымъ и выгоднымъ отдыхомъ и не носитъ характера позорнаго наказанія.

Однимъ изъ самыхъ большихъ препятствій къ возстановленію нарушеннаго права на захватъ является отсутствіе межевыхъ знаковъ, которые уничтожаются крестьянами: было бы вполнѣ справедливо возложить на нихъ обязанность сохраненія межевыхъ знаковъ и расходъ на возобновленіе таковыхъ.

Въ виду ощущаемаго недостатка въ свѣдущихъ землемѣрахъ, было бы очень желательно учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ правительственнаго землемѣрнаго бюро, членамъ котораго имѣли бы болѣе широкія права, при назначенной таксѣ вознагражденія за работы.

Судебныя разбирательства для населенія нашей мѣстности чрезвычайно обременительны, по причинѣ величины судебно-мировыхъ участковъ, иногда приходится ѣхать за 80—100 верстъ по дѣламъ въ нѣсколько копеекъ, но имѣющимъ принципіальное значеніе, почему было бы полезнымъ учрежденіе при волостяхъ судовъ съ правомъ разбора дѣлъ о незначительныхъ потравахъ, порубкахъ и т. п., на сумму не свыше 50 руб.

Лѣсныя порубки, воровство въ фруктовыхъ садахъ и огородахъ совершаются очень часто малолѣтними и почти всегда съ вѣдома и даже согласія родителей или старшихъ въ семьѣ, которые отвѣчаютъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ доказано ихъ личное участіе. Дѣти съ ранняго возраста пріучаются пользоваться чужою собственностью, что для нихъ является дѣломъ не позорнымъ, а скорѣе наоборотъ, но только при условіи не быть уличеннымъ. Само собою разумѣется, что такого рода подготовка не сулитъ ничего хорошаго въ будущемъ, а потому установленіе солидарно-личной и имущественной отвѣтственности родителей за проступки ихъ дѣтей могло бы очень быть полезнымъ въ этихъ случаяхъ.

При потравахъ законъ обязываетъ каждый разъ заявлять мѣстному сельскому старостѣ; если же принять во вниманіе, что въ чрезполосныхъ имѣніяхъ потравъ бываетъ нѣсколько сотъ случаевъ въ теченіе года, что староста такой же хозяинъ, и его скотъ вмѣстѣ съ другими тоже дѣлаетъ потравы, что онъ очень часто не расположенъ являться по первому требованію,—то спрашивается, какъ исполнить такое требованіе закона, и какъ доказать на судѣ, что заявленіе старостѣ было сдѣлано въ свое время. Установленіе потравы и принадлежности скота свидѣтельскими показаніями было бы вполнѣ достаточнымъ доказательствомъ.

Утвержденіе полевыхъ и лѣсныхъ сторожей сопряжено съ извѣстнаго рода формальностями и очень часто чрезвычайно затруднительными, между тѣмъ интересъ каждаго хозяина—имѣть хорошаго и въ особенности добросовѣстнаго сторожа, такъ что было бы очень желательно, по возможности, упростить и ускорить утвержденіе сторожей.

Ж.

До сихъ поръ обмѣнъ земельныхъ участковъ въ чрезполосныхъ имѣніяхъ могъ производиться только двумя способами, а именно: коштнымъ межеваніемъ и совершеніемъ взаимныхъ купчихъ крѣпостей на замѣняемые участки; оба эти способа сопряжены съ такими формальностями и такъ дорого стоятъ, что за рѣдкими исключеніями, никто почти ими не пользуется, а между тѣмъ обмѣнъ чрезполосныхъ участковъ является у насъ дѣломъ первой необходимости.

Поэтому желательно изданіе закона, допускающаго обмѣнъ чрезполосныхъ участковъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, при уменьшеніи, насколько возможно, всякихъ формальностей не только между крестьянами и помѣщикомъ, но и вообще, между всѣми землевладѣльцами, смежныя земли которыхъ не отвѣчаютъ требованіямъ правильнаго хозяйства.

Рядомъ съ этимъ, благосостояніе нашего края находится въ такой тѣсной связи съ уничтоженіемъ чрезполосицы, что необходимо кромѣ изложеннаго пожеланія объ изданіи закона, облегчающаго добровольный обмѣнъ, принятіе и понудительныхъ мѣръ въ этомъ направленіи.

При требованіи одной стороны, обмѣнъ чрезполосныхъ участковъ между крестьянами и помѣщикомъ долженъ быть обязателенъ для всѣхъ, а между крестьянами, при требованіи о таковомъ обмѣнѣ хотя бы и со стороны ¼ части всѣхъ домохозяевъ. (Съ мнѣніемъ относительно обмѣна чрезполосныхъ участковъ земли между крестьянами не были согласны: г. Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ и г.г. Мировые Посредники, по ихъ мнѣнію, такое требованіе должно быть выражено большинствомъ голосовъ).

Такъ какъ способы оцѣнки замѣняемыхъ участковъ измѣняются въ связи съ особенностями каждой мѣстности, и нѣтъ возможности установить какую-либо одну норму, то приложеніе соображеній, вытекающихъ изъ мѣстныхъ условій, а равно и самую оцѣнку могла бы производить особая комиссія при участіи свѣдущихъ лицъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ по назначенію Правительства на каждыя 2—3 волости.

Проекты такой комиссіи могли бы поступать на разсмотрѣніе особаго уѣзднаго присутствія, въ составъ котораго кромѣ представителей подлежащихъ учрежденій входили бы и представители частныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ.

Если при добровольномъ разверстаніи расходы будутъ возложены на ту сторону, которая требовала его, то при принудительномъ было бы вполнѣ справедливо участіе обѣихъ сторонъ соразмѣрно количеству земли.

Послѣдствіемъ правильной оцѣнки земель и одинаковаго соблюденія интересовъ обѣихъ сторонъ было бы то обстоятельство, что разверстаніе во многихъ имѣніяхъ пошло бы гораздо скорѣе.

З.

Содержаніе дорогъ очень неравномѣрно распредѣлено между несущими эту натуральную повинность: одни почти совсѣмъ освобождены отъ нея — другіе затрачиваютъ массу времени, работы и денегъ.

Справедливое разрѣшеніе этого вопроса возможно только при условіи образованія особой уѣздной дорожной комиссіи, на обязанности которой лежало бы не только распредѣленіе участковъ по обществамъ крестьянъ для исправленій, но и раскладка всѣхъ вообще расходовъ по этому дѣлу. Пользуясь имѣющимися данными, а въ особенности

изъ практики первыхъ лѣтъ своей дѣятельности, такая комиссія имѣла бы возможность болѣе или менѣе точно опредѣлить необходимую затрату денегъ и труда на предстоящій годъ и, имѣя въ виду, что дороги есть предметъ общаго пользованія, равномѣрно распредѣлять затраты на все населеніе уѣзда, привлекая къ расходамъ—города, мѣстечки, фабричныя предпріятія, и соображаясь съ количествомъ труда затрачиваемаго крестьянами при исполненіи этой натуральной повинности.

Для ближайшаго наблюденія за исправностью дорогъ и сооруженій, весь уѣздъ могъ бы быть раздѣленъ на участки и назначены особые дорожные инспектора или попечители, на обязанности которыхъ лежало бы: сообщать комиссіи о состояніи дорогъ и о лицахъ или обществахъ, уклоняющихся отъ исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей, за что могла бы быть установлена извѣстная судебная отвѣтственность. Въ будущемъ, конечно, очень желательно постепенное шоссированіе всѣхъ проселочныхъ дорогъ.

И.

Всякія улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ возможны только при условіи погашенія произведенныхъ на нихъ затратъ въ болѣе продолжительное время, а потому крайній 12-лѣтній срокъ аренды слишкомъ коротокъ, но, съ другой стороны, часто случается, что арендаторъ, принявъ на себя выгодныя для культуры имѣнія обязательства, не выполняетъ ихъ и ведетъ явно разорительное и хищническое хозяйство. Пока дѣло тянется въ судѣ, онъ продолжаетъ пользоваться землею, и въ концѣ-концовъ оказывается, что и въ матеріальномъ отношеніи съ него взять нечего, такъ какъ, предвидя конецъ, онъ заблаговременно распродалъ или перевелъ на чужое имя все свое имущество.

Въ виду этого было бы желательно изданіе особаго закона, уничтожающаго силу всякаго аренднаго контракта при наличности признаковъ веденія хищническаго и разорительнаго хозяйства, съ обязательнымъ обезпеченіемъ жалобъ въ высшія судебныя учрежденія соотвѣтствующей суммой и назначеніемъ возможно малаго срока для исполненія рѣшенія.

І.

Желательно возможно широкое распространеніе операцій существующихъ волостныхъ кассъ и банковъ, но, имѣя въ виду ощущаемый недостатокъ въ средствахъ, помощь Правительства была бы очень полезна, а также развитіе сельскохозяйственнаго кредита на оборотныя средства, при чемъ было бы справедливо предоставить хозяевамъ тѣ же права, которыми въ настоящее время пользуются торговцы и фабриканты.

Л, М, Н и Х.

Въ видахъ усовершенствованія системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, а также поднятія отраслей животноводства, было бы очень полезно устройство небольшихъ сельскихъ складовъ улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, возможно большее распространеніе случныхъ пунктовъ, какъ для лошадей, такъ равно и для рогатаго скота, обязательство оставлять производителями только тѣ экземпляры, которые будутъ одобрены свѣдущими лицами и т. п., но все это возможно только при созданіи учрежденій, вѣдающихъ хозяйство уѣзда, равно какъ и правильная организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Извѣстную долю пользы могли бы также принести и сельскохозяйственныя общества, но ихъ у насъ еще слишкомъ мало, а главное, они не располагаютъ необходимыми для этого средствами.

П, Р, С, Т, У и Ф.

Спеціальныя отрасли и производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, страдаютъ, главнымъ образомъ, отъ недостатка рынковъ сбыта, въ частности, въ нашихъ

крестьянскихъ хозяйствахъ спеціальныя отрасли, какъ-то: огородничество, садоводство и хмелеводство въ настоящее время невозможны по причинѣ разбросанности участковъ и постояннаго дробленія надѣловъ.

Помочь этому можно только организаціей правильной экспортной торговли, при условіи возможно большей дешевизны тарифовъ и фрахтовъ, въ сравненіи съ другими государствами, производящими однородные съ нами товары, и возможно большимъ развитіемъ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ.

Вообще, торговля сырьемъ много страдаетъ отъ невозможности частнымъ лицамъ вступать въ прямыя сношенія съ крупными фирмами, чему опять-таки можетъ принести огромную пользу дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ.

Колебаніе цѣнъ, устанавливаемыхъ обыкновенно разными мелкими посредниками, приноситъ также немало вреда. Въ годы урожаевъ организація крупныхъ закупокъ продуктовъ Правительствомъ, на средства продовольственныхъ капиталовъ, для надобностей военнаго вѣдомства, образованія запасовъ или же для нуждъ населенія въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ недорода, урегулировала бы это дѣло и не допускала бы разорительнаго паденія цѣнъ на хлѣбъ.

Ц.

Главной помѣхой при перевозкѣ произведеній сельскаго хозяйства являются проселочныя дороги. Правильная постановка дорожнаго вопроса принесетъ въ этомъ дѣлѣ громадную пользу.

Ч.

Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ по ихъ надѣламъ—одно изъ самыхъ главныхъ условій поднятія культуры и благосостоянія въ нашемъ краѣ; достичь этого возможно при условіи предоставленія добровольно выселяющимся крестьянамъ всевозможныхъ льготъ, а именно: уменьшеніемъ страховой преміи на строенія въ отдѣльно стоящихъ хуторахъ, выдачей для переноса строеній на хутора ссудъ изъ Государственнаго или Крестьянскаго Банка съ погашеніемъ въ извѣстное число лѣтъ: отпускомъ изъ казенныхъ дачъ матеріала по установленной таксѣ и, наконецъ, при покупкѣ крестьянами имѣній съ помощью Крестьянскаго Банка, ставить непремѣннымъ условіемъ, при разрѣшеніи ссуды, разселеніе крестьянъ по хуторамъ. Но предположивъ даже, что осуществленіе этого пойдетъ успѣшно, въ силу постояннаго прироста населенія, черезъ извѣстное количество лѣтъ мы придемъ къ тому же положенію, что и теперь, почему фактическая невозможность дробленія надѣловъ должна быть поставлена неразрывно съ этимъ вопросомъ.

Ш.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію могло бы привести къ обратному результату. У насъ еще пока не ощущается особой надобности въ выселеніи въ далекіе края, нужно только облегчить переходъ съ одного мѣста на другое въ небольшомъ сравнительно районѣ, предоставивъ для этого средства самимъ выселяющимся.

Самое широкое развитіе операцій Крестьянскаго Банка, какъ въ этомъ, такъ и въ предшествующемъ случаяхъ принесло бы скорые и благотворные результаты. Чтобы подготовить почву для культуры среди крестьянъ, нужно ихъ поставить въ другія условія, при которыхъ возможно нормальное экономическое развитіе, а для этого нужно уничтожить нѣкоторыя престарѣлыя формы въ устройствѣ ихъ быта и самоуправленія и приложить всѣ силы къ широкому распространенію народнаго образованія.

Въ силу этого было бы полезно возможное увеличеніе количества народныхъ школъ на государственныя и земскія средства, установленіе личной и семейной собственности, преобразованіе Волостныхъ Судовъ, давъ имъ вмѣсто обычая законъ, а тяжущимся—право апелляцій.

Каждая мѣстность имѣетъ свои особенности и нужды и кромѣ того, жизнь идетъ впередъ, почему многіе вопросы, затрогиваемые программой Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія могутъ получить успѣшное разрѣшеніе только при условіи созданія соотвѣтствующихъ учрежденій, вѣдающихъ общественное хозяйство каждаго уѣзда. Иногда нужды бываютъ и общія и возникаютъ вслѣдствіе требованій жизни; въ другихъ отрасляхъ нужды эти выясняются на всевозможныхъ съѣздахъ лицъ, причастныхъ къ промышленности.

Учрежденіе такихъ же періодическихъ съѣздовъ сельскихъ хозяевъ принесло бы всему дѣлу сельскохозяйственной промышленности несомнѣнную пользу. Косвенные налоги также падаютъ большимъ бременемъ на населеніе, но кромѣ этого есть и другіе недуги общаго значенія, которые затрудняютъ деревенскую жизнь и тормозятъ развитіе.

Политика экономическая и финансовая до сихъ поръ обращала несравненно больше вниманія на другія области, нежели на сельское хозяйство: покровительствомъ пользуется меньшинство, тогда какъ большинство населенія государства живетъ сельскимъ трудомъ, почему желательно измѣненіе нашей экономической политики вообще, въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности.

Почтовыя конторы существуютъ для городовъ, въ уѣздахъ ихъ очень мало. Даже офиціальная корреспонденція изъ города идетъ чрезъ Волостное Правленіе иногда цѣлыя недѣли.

Если для полученія какого-нибудь свидѣтельства нужно потерять иногда 2—3 дня—то сколько въ теченіе многихъ лѣтъ теряетъ времени деревенскій житель, и какое это непосильное бремя для бѣднаго человѣка.

Вообще, деревенская жизнь отличается заброшенностью, и многіе знаютъ, чѣмъ она удобнѣе и дешевле городской, но не знаютъ, чѣмъ она дороже и труднѣе.

Кременецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 7, 18 и 30 Сентября 1902 года.

Въ Кременецкомъ уѣздѣ Комитетъ собирался три раза, 7, 18 и 30 Сентября. На разсмотрѣніе Комитета были представлены двѣ записки мѣстныхъ землевладѣльцевъ, а именно: генерала-отъ-инфантеріи Г. И. Бобрикова и П. Н. Лѣха. Въ виду полной солидарности взглядовъ Комитета съ положеніями первой работы, а также ея всесторонности, рѣшено было принять записку генерала Бобрикова въ основаніе трудовъ Комитета, при чемъ многія положенія были развиты, а другія въ значительной степени дополнены.

Признавая неотложную необходимость разверстанія и уничтоженія сервитутовъ, Комитетъ подчеркиваетъ ту мысль, что это касается не только отдѣленія земли помѣщичьей отъ крестьянской, но и земель одного крестьянина отъ земли другого.

Первымъ актомъ для разверстанія должно быть закрѣпленіе границъ всѣхъ угодій, хотя бы заключающихъ въ себѣ сервитуты, и нанесеніе этихъ границъ на имѣющіяся для всего западнаго края подробныя карты, если возможно, масштаба 250 саженъ въ англійскомъ дюймѣ. Выполненіе этой работы на мѣстѣ можно было бы поручить тѣмъ же Комитетамъ, но усиленнаго состава, при чемъ въ ихъ распоряженіе временно предоставить топографовъ, нынѣ находящихся на службѣ въ различныхъ вѣдомствахъ.

Вмѣстѣ съ симъ учредить правительственное охраненіе указанныхъ границъ *), при чемъ захватъ не разсматривался бы, какъ дѣло исключительно гражданское, но преслѣдовался бы уголовно, а порубка въ чужомъ лѣсу была бы приравнена къ кражѣ и каралась бы по 169 и слѣдующимъ статьямъ Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

Въ отношеніи крестьянскаго хозяйства Комитетъ остановился на дѣятельности Крестьянскаго Банка и выразилъ мнѣніе, что если бы Банкъ, выдавая ссуды крестьянамъ на покупку земли, ставилъ непремѣннымъ условіемъ пріобрѣтеніе земли каждымъ участникомъ обязательно въ одномъ кускѣ, то пріостановилъ бы этою мѣрою дальнѣйшее развитіе чрезполосности.

Затѣмъ Комитетъ обратилъ вниманіе на то, что Волостныя Правленія, содержимыя исключительно на средства крестьянъ, въ настоящее время завалены громадною работой, при чемъ только около трети работы составляетъ дѣло спеціально крестьянское, между тѣмъ какъ вся тягота и расходы по чисто государственному дѣлу (воинская повинность, почта и пр.) лежатъ на крестьянахъ и составляютъ большую часть земской повинности. Вслѣдствіе чего Волостное Правленіе часто не въ состояніи правильно функціонировать въ области спеціально крестьянскаго дѣла.

---

*) По образцу сосѣдней Галиціи (жандармы).

При разсмотрѣніи мѣръ, могущихъ оградить крестьянина отъ конокрадства, Комитетъ призналъ весьма тяжелой для общества ту большую сумму денегъ, которая должна быть уплачена имъ при выселеніи своего порочнаго члена, вслѣдствіе чего часто селеніе не рѣшается на удаленіе завѣдомаго конокрада, рецидивиста *).

Въ отношеніи противопожарныхъ мѣръ Комитетъ призналъ желательнымъ выдачу ссудъ изъ страхового капитала на устройство огнеупорныхъ крышъ на самыхъ льготныхъ основаніяхъ, если возможно, безпроцентно и съ разсрочкой платежа.

Далѣе, Комитетъ ставитъ весьма необходимымъ факторомъ развитія сельскохозяйственной промышленности уѣздный Государственный или частный съ правительственной гарантіей Банкъ, который освободилъ бы мелкаго землевладѣльца отъ ростовщиковъ.

Благотворное вліяніе на крестьянское хозяйство, по мнѣнію Комитета, могли бы оказать учрежденные закономъ 12 Іюля 1902 года инспектора сельскаго хозяйства, которые въ значительной степени являются хозяевами арендныхъ статей земель вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, если бы они ставили условіемъ аренды болѣе раціональное хуторное хозяйство и могли бы, хотя первое время, руководить своими арендаторами-крестьянами въ непривычномъ для нихъ дѣлѣ.

Относительно Бѣлокриницкаго сельскохозяйственнаго училища Комитетъ высказывалъ мысль о томъ, что его администрація теперь чрезвычайно занята спеціально дѣломъ школы и казеннаго имѣнія и по настоящее время не оказываетъ того благодѣтельнаго вліянія на развитіе культуры, въ смыслѣ распространенія сельскохозяйственнаго знанія между хозяевами, а главнымъ образомъ среди крестьянъ.

Наконецъ, Комитетъ обратилъ вниманіе на ненормально большое количество безработныхъ дней населенія уѣзда; по подсчету мѣстнаго землевладѣльца И. И. Колонно-Чосновскаго въ с. Быковцахъ, число работныхъ дней превосходитъ число воскресныхъ, табельныхъ, ярмарочныхъ и праздничныхъ (между которыми встрѣчаются праздники неизвѣстнаго, пожалуй, языческаго происхожденія, какъ Паликонны), лишь на 20 дней въ году. Если прибавить еще нѣсколько дней на ненастье, то приходится констатировать, что изъ двухъ дней населеніе работаетъ лишь одинъ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета, Предводитель Дворянства Полковникъ Крейтонъ и члены: графъ Грохольскій, Колонно-Чосновскій, Лѣхъ, Мировой Посредникъ Чухновскій, Мировой Посредникъ Гуляницкій, Податной Инспекторъ Корниловъ, за Уѣзднаго Исправника—Помощникъ его Комаревичъ и Завѣдующій Ледуховскимъ казеннымъ имѣніемъ и сельскохозяйственной школой Пухляковъ.

Записка о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности генерала-отъ-инфантеріи Г. И. Бобрикова.

Какъ владѣлецъ Горинскаго имѣнія, Кременецкаго уѣзда, призванный высказаться о положеніи мѣстной сельскохозяйственной промышленности, ея нуждахъ и мѣрахъ къ удовлетворенію главнѣйшихъ ея потребностей, я считаю необходимымъ воспользоваться предоставленнымъ правомъ—не стѣсняться границами данной программы, и прежде всего ставлю себѣ задачу—изобразить съ полнымъ безпристрастіемъ всѣ стороны мѣстной общественной жизни съ точки зрѣнія экономическихъ интересовъ.

По сочетанію благопріятныхъ условій почвы, климата и естественныхъ богатствъ, Кременецкій уѣздъ принадлежитъ къ лучшимъ частямъ Юго-Западнаго края, имѣя мѣстами до пяти четвертей тучнаго чернозема, по водораздѣламъ—остатки богатаго черно-

*) Циркулярное предложеніе Волынскаго Губернатора по Крестьянскому Губернскому Присутствію отъ 7 Августа 1902 года, № 1544.

лѣсья, обусловившаго присутствіе повсюду обильныхъ водъ, въ горахъ Кременецкаго кряжа продукты ископаемыхъ минераловъ, а на сѣверной окраинѣ хвойные лѣса и торфъ. Атмосферическія явленія распредѣляются благопріятно сельскому хозяйству, которое поэтому не подвергается тѣмъ рѣзкимъ испытаніямъ засухъ, ливней и градобитій, которыя въ другихъ мѣстахъ ставятъ трудъ земледѣльца на карту.

Не существуетъ въ странѣ и тѣхъ бичей полевого хозяйства, которые, въ видѣ саранчи, гессенской мухи, жучка и т. д., привлекаютъ на борьбу съ собой все вниманіе добраго хозяина. Словомъ, неурожаевъ не бываетъ, и селянинъ смѣло можетъ трудиться на своей нивѣ, ввѣряя ей свое благосостояніе, въ твердой надеждѣ, что результатъ не обманетъ его ожиданій.

Казалось бы, что при такихъ условіяхъ край долженъ находиться въ полномъ благоустройствѣ, между тѣмъ онъ находится въ состояніи оскудѣнія и на самомъ низшемъ уровнѣ культуры. Въ чемъ кроются причины такого неудовлетворительнаго положенія дѣла и гдѣ искать средства къ поднятію его на ту высоту, на которую по всѣмъ даннымъ онъ имѣетъ полное право, вотъ задача, отъ разрѣшенія которой очевидно зависитъ благосостояніе края, вмѣстѣ съ тѣмъ и добросовѣстное исполненіе обязанности, возложенной на Кременецкій Комитетъ Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Оживленныя сдѣлки послѣдняго времени по отчужденію земельныхъ имуществъ изъ рукъ въ руки, къ сожалѣнію, не служатъ показателемъ развивающейся въ странѣ сельскохозяйственной дѣятельности. Главнымъ образомъ дѣйствуетъ спекуляція, извлекающая свои барыши изъ операцій пріобрѣтенія крупнаго имѣнія съ немедленною продажею лѣса и перепродажею земли мелкими участками крестьянамъ. Если въ настоящее время рѣдкимъ покупщикомъ земли является сельскій хозяинъ, то весь его расчетъ заключается въ надеждѣ ближайшаго улучшенія общей обстановки. При настоящихъ цѣнахъ земли, въ современныхъ условіяхъ, правильнаго хозяйства вести нельзя; и тѣмъ не менѣе эти цѣны нельзя не признать крайне низкими, если принять во вниманіе ту доходность, которую земля можетъ дать при правильной постановкѣ дѣла.

Промышленность обрабатывающая коснулась уѣзда въ самыхъ элементарныхъ своихъ проявленіяхъ, въ видѣ простѣйшаго устройства мукомольныхъ мельницъ, маслобоекъ на рапсъ, печей для обжига кирпича, черепицы и извести, и т. д. Полоса свеклосахарныхъ заводовъ охватила уѣздъ съ сѣверной стороны, ни однимъ изъ своихъ представителей не занявъ его территоріи и не оказавъ значительнаго вліянія. Единственными регуляторами мѣстнаго сельскаго хозяйства являются винокуренные заводы, улучшающіе полевую культуру введеніемъ въ нее корнеплода въ видѣ картофеля.

Историческая судьба окраины тяжело отозвалась на его промышленномъ развитіи, разъединивъ сословія до враждебныхъ между собой отношеній и наложивъ на нее гнетъ политической отчужденности. Занимая въ кіевскій періодъ русской исторіи по своему мѣстонахожденію между тогдашними центрами общественнаго развитія и цивилизаціи выдающееся положеніе, страна утратила затѣмъ свою самобытность, сначала подъ вліяніемъ татарскаго погрома, а потомъ въ періодъ подчиненія Литвѣ и Польскому государству подъ вліяніемъ польской образованности и упорныхъ воздѣйствій Рима. Потомки древнихъ владѣтельныхъ княжескихъ родовъ *), родовая знать страны, увлеклись блескомъ западно-европейской цивилизаціи, утративъ при этомъ вѣру отцовъ, но сохранивъ въ полной силѣ чувство обще-русской народности. Между православнымъ духовенствомъ, дѣлившимъ ранѣе съ народомъ его суровую судьбу, нашлись многіе, не устоявшіе передъ напоромъ іезуитской пропаганды и пошедшіе на унію, допустивъ базиліанъ завла-

*) Князья Вишневецкіе, Острожскіе, Корецкіе и др.

дѣть Почаевскою лаврою, этою драгоцѣнностью страны, и посѣявъ въ своей пастѣ сѣмена религіозной розни. Темная народная масса, не руководимая ни своими князьями, ни пастырями церкви, осталась на произволъ случайностей въ рукахъ единственно ремесленной и торговой среды евреевъ, по доктринамъ талмуда и кагальному своему устройству не имѣвшей съ нею ничего общаго.

Если прежніе вѣка дали странѣ элементы разложенія, то нѣтъ возможности утверждать, чтобы послѣднее столѣтіе укрѣпило начала общественнаго процвѣтанія, хотя бы по причинамъ стратегическимъ и политическимъ, когда рѣдкій починъ въ области сельскохозяйственнаго благоустройства не парализовался соображеніями, прямо не допускавшими ничего прочнаго, ничего благоустроеннаго. Возможенъ ли былъ какой-нибудь успѣхъ въ области экономическихъ интересовъ, если система обороны требовала условія быстраго обращенія страны въ непроходимыя пространства, на которыхъ наступающій противникъ не могъ бы почерпнуть для себя ни средствъ къ продовольствію, ни способовъ къ передвиженію.

Главнымъ основаніемъ современнаго сельскаго общественнаго устройства служитъ великая реформа уничтоженія крѣпостной зависимости, совершенная Достославнымъ Монархомъ-Освободителемъ столько же въ видахъ поднятія нравственнаго человѣческаго достоинства, сколько съ цѣлью свободнымъ трудомъ облегчить путь къ достиженію государственнаго благосостоянія. Нельзя признать однако, что послѣдняя цѣль была бы уже достигнута въ полной мѣрѣ, а это обстоятельство для интересовъ сельскохозяйственныхъ имѣетъ первенствующее значеніе. Освобожденная отъ произвола помѣщика, частная иниціатива очутилась въ ярмѣ общественнаго міра, по общему закону всегда болѣе низкой нравственности, чѣмъ отдѣльное, выдающееся по личнымъ качествамъ, частное лицо, и гдѣ, къ сожалѣнію, главенство обыкновенно принадлежитъ, по полному отсутствію образованія, грубымъ инстинктамъ. Въ этомъ отношеніи ожидается дополнительная реформа, и значеніе ей придается не меньшее, чѣмъ самому акту освобожденія.

Укладъ по обычному праву, наспѣхъ примѣненный къ крестьянскимъ учрежденіямъ, очевидно не имѣлъ за собою никакихъ солидныхъ основаній и потому не могъ имѣть другого характера, какъ самаго краткаго срока, ибо нельзя искать права въ безправіи и въ томъ порядкѣ, который только что былъ осужденъ. Обычное право, узаконивъ произволъ, еще болѣе закрѣпостило міръ въ рукахъ общественныхъ заправилъ, еще сильнѣе придавило частную энергію и предпріимчивость.

Экономическое процвѣтаніе страны немыслимо безъ твердой постановки права собственности, которое необходимо должно быть ограждено отъ всякаго рода посягательствъ вполнѣ ясными законами и тяжелыми карами. Между тѣмъ совокупность явленій въ жизни сельскаго крестьянскаго общества не только расшатала уваженіе къ праву собственности, но водворила сумбуръ въ понятіяхъ о правовыхъ отношеніяхъ и въ концѣ подорвала духъ законности *).

Общія начала крестьянской реформы были примѣнены въ Юго-Западномъ краѣ въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, въ зависимости отъ водвореннаго здѣсь подворнаго владѣнія землею вмѣсто общиннаго, введеннаго въ другихъ частяхъ Имперіи. Но это преимущество было парализовано принятіемъ принципа владѣнія цѣлымъ обществомъ для земель дополнительнаго надѣла, въ значительной степени усложнившаго взаимныя отношенія между членами одного общества. Гуманитарныя начала, положенныя въ основаніе крестьянской реформы и охватывавшія всѣ виды угодій сельскаго хозяйства, были развиты здѣсь еще въ большемъ размѣрѣ, что во многомъ послужило къ образованію сер-

*) Очевидно, безправіе достигло крайнихъ предѣловъ, если самъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ счелъ необходимымъ циркулярно объяснить, что покупать землю можно только у того, кто на продажу согласенъ.

витутовъ, этихъ экономическихъ узловъ, затормозившихъ самую возможность сельскохозяйственнаго развитія. Начало попытокъ къ обезпеченію крестьянъ землею было сдѣлано въ краѣ еще въ сороковыхъ годахъ, когда въ ихъ пользованіи были закрѣплены угодія подъ именемъ инвентарныхъ, когда-либо находившихся въ ихъ распоряженіи. Въ итогѣ получились надѣлы, размѣръ которыхъ значительно превосходилъ средній по государству; въ то же время былъ данъ поводъ къ развившемуся въ крестьянской средѣ убѣжденію объ ихъ правѣ на всю ту землю, къ которой прикасалась когда-либо ихъ рука. При этомъ выкупная цѣна, путемъ послѣдовательныхъ скидокъ, была доведена до ничтожныхъ размѣровъ *).

Законодатель, даруя безправному народу права свободной и самостоятельной жизни, очевидно не имѣлъ возможности начертать сразу опредѣленныя грани для новаго порядка ихъ имущественнаго положенія, почему не могъ не допустить совмѣстнаго права общаго пользованія самаго краткаго, временнаго характера. Отсюда возникли: общность толоки, т. е. пользованія землею, находящеюся подъ паромъ, для выпаса скота въ томъ случаѣ, если такія земли владѣльческаго и крестьянскаго владѣнія находились рядомъ; сохраненіе за крестьянами права покоса или выпаса во владѣльческихъ лѣсахъ въ тѣхъ случаяхъ и размѣрахъ, въ которыхъ это осуществлялось ранѣе; наконецъ, свободное пользованіе водопоями ограждалось тоже въ условіяхъ прежней обстановки. Все это очевидно не могло не быть временнаго характера и указывалось существовать только до окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель, ибо толоки были въ условіяхъ полеводства тогдашняго времени и затѣмъ въ хорошихъ хозяйствахъ уже отжили свой вѣкъ; лѣсныя же угодія, если не сведены сплошною рубкою, давно видоизмѣнились до неузнаваемости.

Между тѣмъ формальное отношеніе къ дѣлу каждый видъ общаго временнаго пользованія не только не осуществило по предначертанію Великаго Преобразователя, но успѣло превратить въ право мертвой буквы, заковавъ въ косность самыя насущныя явленія общественной жизни **). Оказалось, что помѣщикъ не можетъ видоизмѣнять полевого плодосмѣна, чтобы не нарушить крестьянскаго права пастьбы на толокѣ; не имѣетъ права лѣсовозобновленія, чтобы не нарушить лѣсного сервитута; не можетъ улучшать условія водопоевъ, чтобы не коснуться яко бы крестьянскихъ правъ ***). Ясно, что при такомъ положеніи дѣла не только немыслимо достиженіе какого-либо успѣха въ области сельскохозяйственнй промышленности, но неминуемо долженъ наступить еще большій ея упадокъ.

По необходимости сложныя аграрныя отношенія вначалѣ, были впослѣдствіи искусственно доведены до крайности, вслѣдствіе того экзекуціоннаго характера, который былъ пущенъ противъ помѣстнаго владѣльческаго сословія въ области экономическихъ интересъ, гдѣ всякія симпатіи и антипатіи неминуемо оплачиваются дорогою цѣною. Одновременно съ доведеніемъ помѣщичьяго землевладѣнія до невозможности веденія какого-либо хозяйства принимались мѣры къ водворенію въ странѣ русскихъ землевладѣльцевъ путемъ пожалованія заслуженнымъ лицамъ, съ предоставленіемъ имъ матеріальныхъ льготъ, какъ будто эти послѣднія могли искупить вредъ, нанесенный основнымъ началамъ сельскаго хозяйства. Противоставленіемъ сословныхъ земельныхъ интересовъ поддерживаются

*) Средній надѣлъ составлялъ 15 десятинъ, по 12—14 рублей выкупной стоимости каждая.

**) Большой вредъ въ этомъ отношеніи принесли частные сборники юридической практики, посторонне относящіеся къ различнымъ явленіямъ жизни.

***) Постановленіе санитарной комиссіи въ с. Горинкѣ въ холерную эпоху 1895 года о замѣнѣ натуральнаго водопоя, заболотившаго мѣстность, устройствомъ двухъ искусственныхъ колодцевъ съ насосами и резервуарами, не было приведено въ исполненіе только потому, что на крестьянское общество не считало возможнымъ согласиться даромъ, несмотря на то, что всѣ расходы принималъ на себя помѣщикъ безвозмездно.

враждебныя отношенія между тѣми элементами экономическаго быта, въ общей работѣ которыхъ заключается благо страны; спутанными же толкованіями совмѣстнаго эксплоатированія угодій раздувается недовѣріе и неудовольствіе между крестьянствомъ, усвоившимъ себѣ убѣжденіе въ возможности достиженія своихъ цѣлей не прямыми путями, и владѣльческимъ классомъ, стремящимся парализовать неблагопріятныя послѣдствія кривотолковъ. Практикуемый способъ компромиссовъ въ встрѣчающихся случаяхъ разрѣшенія подобнаго свойства столкновеній имѣетъ въ себѣ начала несправедливости, въ высшей степени неблагопріятно отражающіяся на народной нравственности.

Вотъ почему первѣйшею необходимостью для поднятія сельскаго хозяйства является полное разверстаніе всякихъ и повсюду земель, угодій и урочищъ, съ учрежденіемъ ипотеки для цѣлой Имперіи. Дѣло это имѣетъ до такой степени важное государственное значеніе, что ему служить должны одинаково всѣ учрежденія и органы, къ какому бы вѣдомству они ни принадлежали.

Одно полевое воздѣлываніе злаковъ, съ потребностью въ рабочей силѣ коня или вола, и удобренія отбросами той же живой силы, въ экономическомъ смыслѣ давно отошло въ вѣчность, преобразовавшись рядомъ послѣдовательныхъ культуръ въ сельское хозяйство. Въ полной связи съ научными усовершенствованіями въ области техники, это послѣднее широко раздвинуло грани своихъ потребностей, включивъ въ нихъ по необходимости цѣлый рядъ производствъ промышленности обрабатывающей. Только примѣненіемъ новѣйшихъ формъ сельское хозяйство въ состояніи извлекать изъ земли наибольшую производительность и будетъ заключать въ себѣ всѣ данныя къ дальнѣйшему развитію. Еще недавно система трехполья почиталась совершенною формою земледѣльческаго искусства; давно ли появленіе въ ней корнеплодовъ, травосѣянія и пр. составляло эпохи; а уже въ настоящее время сельское хозяйство гибнетъ безъ примѣненія въ немъ началъ химіи и механики и болѣе сложныхъ производствъ силами воды, пара и электричества. Очевидно, что въ настоящее время каждое землевладѣніе не можетъ удовлетворять всѣмъ требованіямъ современнаго сельскаго хозяйства; по своимъ производствамъ оно должно входить составнымъ звеномъ въ его сложный механизмъ. Пришлый колонистъ, водворившійся на Волыни и обошедшій Кременецкій уѣздъ, осѣлъ на клочкѣ земли и тѣмъ не менѣе благоденствуетъ, примѣнившись къ окружающей обстановкѣ и высокою своею культурою въ полной мѣрѣ отвѣчая ея потребностямъ *).

Принято считать необходимою принадлежностью хозяйства, кромѣ полей, еще лугъ для сѣна, покосъ и выпасъ, лѣсъ и выгонъ и пр., и надѣленіе всѣми этими благами будто бы лежитъ на обязанности Правительства; между тѣмъ, самая жизнь Юго-Западнаго края выработала многочисленный классъ огородниковъ, безбѣдно существовавшій и существующій даже безъ полевого надѣла. Не менѣе характернымъ показателемъ экономической жизни края служатъ особыя положенія для мѣстечекъ и чиншевиковъ. Первообразъ города—мѣстечко образованіемъ своимъ было обязано идеѣ надѣленія страны ремесленными и торговыми центрами; и основаніе правъ своихъ оно почерпнуло еще изъ германскаго городского уклада. Коренные обитатели его, изъ рода въ родъ пользовавшіеся однимъ и тѣмъ же участкомъ земли, или другимъ имуществомъ, были надѣлены чиншевымъ правомъ, т. е. правомъ пользованія безъ права полнаго распоряженія, за опредѣленную и неизмѣнную ежегодную плату или чиншъ. Дворовые люди бывшихъ крупныхъ землевладѣльцевъ иногда одѣлялись участками сельской земли на тѣхъ же условіяхъ, почему составили классъ сельскихъ чиншевиковъ. Цѣль созданія мѣстечекъ, однако, не была достигнута; развитіе въ нихъ ремеслъ и

*) По его примѣру 40 селеній Житомірскаго уѣзда, въ теченіе послѣднихъ 14 лѣтъ, добровольно размежевались по хуторнымъ хозяйствамъ и теперь благоденствуютъ, съ ужасомъ вспоминая прежніе недороды, ссоры, пьянство, эпидеміи, пожары и т. д. — Брошюра Д. М. Линевича Винница, 1901 г.

торговли было парализовано условіями неблагопріятно развившейся обще-экономической жизни страны; а потому въ настоящее время они представляютъ собою отмѣченные грязью и бѣдностью населенные пункты, вполнѣ заполоненные евреями, средства къ существованію которыхъ получаются не столько отъ мѣстной торговли и ремесленнаго заработка, сколько отъ богатыхъ родственниковъ, оперирующихъ въ большихъ городахъ и числящихся въ бѣдныхъ мѣстечкахъ только для болѣе выгоднаго пользованія своими правами. Искусственно же запутанныя права владѣнія недвижимою собственностью служатъ предметомъ нескончаемыхъ судебныхъ и административныхъ разбирательствъ.

Непреложною аксіомою считается страстная любовь крестьянъ къ землѣ, доходящая до забвенія самыхъ элементарныхъ экономическихъ расчетовъ. Фактъ массового пріобрѣтенія земельныхъ участковъ отдѣльными лицами и обществами не составляетъ еще, однако, стихійнаго влеченія, а скорѣе выражаетъ естественное стремленіе къ овладѣнію тѣмъ предметомъ, цѣнность котораго доступна ихъ пониманію, почему обнаруживаетъ лишь крайне малое развитіе вообще понятій, въ особенности же экономическаго горизонта. Малѣйшій просвѣтъ знанія въ темную крестьянскую сферу, и крестьянинъ бросаетъ свое поле и хозяйство, чтобы итти новымъ путемъ, обѣщающимъ ему большія матеріальныя выгоды *).

Если способъ осуществленія великой реформы затруднилъ до крайности веденіе помѣщичьяго хозяйства, то нельзя сказать, чтобы и крестьянскіе надѣлы были поставлены въ условія, вполнѣ благопріятныя для процвѣтанія. Явились чрезполосица и сложная система землевладѣнія, подчиненіе частной иниціативы и энергіи грубому произволу громады, въ особенности же широкій путь къ крючкотворству и ябедничеству на почвѣ сервитутовъ **). Все это вмѣстѣ не только обусловило невозможность экономическаго прогресса, но пагубно повліяло на тѣ отрицательныя черты характера мѣстнаго населенія, которыя выработались въ немъ историческими и экономическими невзгодами. Существуютъ хозяева, съ дѣтства не прикладывавшіе рукъ къ своей землѣ и предпочитающіе предоставлять ее подъ посѣвъ крестьянамъ болѣе бѣдныхъ сосѣднихъ селеній за уплату ихъ налоговъ ***).

Крестьянское Волостное Управленіе и Судъ не поднимаютъ нравственности общества, а наоборотъ, роняютъ его до уровня понятій болѣе безпокойныхъ и своекорыстныхъ его членовъ. Уваженіе и понятіе о неприкосновенности собственности не вполнѣ почерпаются и въ мировыхъ учрежденіяхъ, благодаря все-таки сложному судопроизводству и формальной его сторонѣ, въ особенности же правамъ давности и нарушеннаго владѣнія, окончательно сбивающимъ простолюдина съ толку ****). Окружный Судъ, какъ

*) Признавая для успѣха дѣла необходимость природнаго влеченія, быть можетъ, было бы полезно Крестьянскій Поземельный Банкъ преобразовать въ просто Государственный Земельный, предоставивъ право пользованія въ немъ кредитомъ всѣмъ безъ исключенія сословіямъ, но съ обязательствомъ хозяйственныхъ улучшеній.

**) Достаточно было уполномоченному Горинскаго крестьянскаго общества усмотрѣть на крестьянскомъ планѣ помѣщичій лѣсъ, чтобы міромъ, несмотря на ясную экспликацію на томъ же планѣ, лѣсъ былъ признанъ общественною собственностью, во владѣніе которымъ немедленно вошли силою, несмотря на сопротивленіе лѣсной стражи. Упорно ослушиваясь своего непосредственнаго начальства, крестьяне владѣли лѣсомъ 6 недѣль и сдали только при появленіи вооруженной силы. Интересно, что хозяева, не желавшіе принимать участіи въ самоуправствѣ, принуждались десятскими и сотскими выгонять свой скотъ на пастьбу вмѣстѣ съ другими. Не согласившійся съ громадою, старый хозяинъ, бывшій сельскій староста, за ослушаніе былъ наказанъ отводомъ на его дополнительномъ надѣлѣ мѣста подъ сельское кладбище.

***) Явленіе это настолько заурядно, что производится сельскими старостами по особому списку и по расчету 5 р. за моргъ (с. Горинка и д. Куниновецъ).

****) Что можетъ вынести онъ изъ объясненія силы давности, къ тому же не примѣняемой къ церковному имуществу, въ особенности же охраненія судомъ владѣнія въ чужихъ рукахъ такого имущества, которое завѣдомо всѣмъ принадлежитъ другому лицу. Здѣсь умѣстно обратить вни-

будто болѣе ему импонируетъ, но онъ труднодоступенъ и дорогъ, а необходимость повѣреннаго и требованіе присутствія въ мѣстонахожденіи суда затрудняютъ легкость къ нему обращенія. Нельзя не признать поэтому необходимости въ составленіи новаго судебника самой простѣйшей формы, который бы охватывалъ всѣ стороны общественной жизни и экономическихъ ея интересовъ.

Система пеленанія, положенная въ основу крестьянскаго общественнаго устройства, едва ли принесла крестьянству большую пользу, отнюдь не способствуя къ освобожденію его изъ младенческаго состоянія, въ которомъ находится, какъ находилось въ эпоху освобожденія. Тамъ, гдѣ былъ притокъ свѣжихъ вѣяній къ его неподвижной атмосферѣ, жизнь проявилась, несмотря на всѣ препоны; но внутри себя оно также глохнетъ, какъ глохло ранѣе, въ своей культурѣ ни на шагъ не подвинувшись впередъ. Признавая за крестьянами полное невѣжество до отсутствія способности отличать вредъ отъ пользы, законъ связываетъ права отдѣльныхъ лицъ свободно распоряжаться своею собственностью, въ то же время предоставляя общественному ихъ управленію почти безграничное право распорядиться личностью и достояніемъ. Эти мѣры сомнительной дѣйствительности въ области духовной крестьянской жизни, причиняютъ имъ несомнѣнный матеріальный ущербъ, такъ какъ идутъ наперекоръ основному началу бытія—борьбѣ за существованіе и развитію индивидуальной самодѣятельности. Нѣтъ сомнѣнія, что для достиженія общаго благополучія было бы лучше освободить личный трудъ отъ опеки, во имя чего бы то ни было созданной, и въ основаніе экономическаго строя положить освященное вѣками начало—право частной собственности.

Нарушеніе основныхъ требованій экономической жизни является не въ одной только крестьянской средѣ; и въ болѣе обширной области общественныхъ интересовъ, при самыхъ высокихъ побужденіяхъ, случается, что въ жизнь вводятся искусственныя начала, противорѣчащія жизненной обстановкѣ. Выше уже было указано на сельскохозяйственную эпоху корнеплодовъ, и было установлено, что значеніе послѣднихъ сократилось при дальнѣйшемъ развитіи сельскаго хозяйства на научныхъ данныхъ не потому, чтобы они стали менѣе полезными, но потому, что должны были уступить свое первенствующее значеніе цѣлой серіи усовершенствованій. Между тѣмъ на требованіяхъ эпохи зиждется цѣлая экономическая система неизмѣнно, до настоящаго времени, одѣляющая особыми преимуществами свеклосахарное и спиртокартофельное производства, которымъ сохранить, казалось бы, основательнѣе только сельскохозяйственныя права въ прямомъ соотношеніи съ количествомъ десятинъ культивируемыхъ въ имѣніи корнеплодовъ.

Винокуренное производство, черпающее въ своемъ богатомъ прошломъ, эпохи графа Канкрина, урегулирующія начала, сдержалось въ экономическихъ границахъ, и въ настоящее время несетъ полезную службу при казенной продажѣ вина на пользу страны. Нельзя сказать того же о свеклосахарномъ производствѣ, развитіе котораго въ большихъ размѣрахъ искусственными средствами, не сдерживаясь никакими регуляторами, не приводитъ къ тѣмъ же благопріятнымъ послѣдствіямъ, нарушая равновѣсіе въ сельскомъ хозяйствѣ сообщеніемъ ему односторонняго, нѣсколько азартнаго характера и развивая въ населеніи нежелательную нравственную распущенность. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи великое дѣло сдѣлала казенная продажа высокой очистки водки и образованіе попечительствъ трезвости, успѣшно старающихся крестьянскую среду сдѣлать доступною свѣту просвѣщенія путемъ общественныхъ чайныхъ, народныхъ библіотекъ и общедоступныхъ бесѣдъ. Корчма съ шинкаремъ окончательно побѣждены.

Типъ современнаго сельскаго хозяйства, заключающаго въ себѣ одну земельную собственность или обнимающаго собою нѣсколько цѣлаго мѣстнаго района, комбини-

маніе на нѣкоторое увлеченіе свидѣтельскими показаніями, гдѣ формальной сторонѣ зачастую отдается предпочтеніе предъ нравственными качествами свидѣтеля, такимъ образомъ примѣняя къ рѣшенію дѣла шаблонный способъ, какъ болѣе легкій.

руется изъ сочетанія такихъ производствъ, которыя первичный продуктъ земли, лѣса и животноводства доводятъ до совершенной отдѣлки. Въ противоположность фабричному производству, группирующемуся въ большихъ торговыхъ центрахъ и обезпечивающихъ свой прогрессъ и доходность крупными размѣрами, болѣе мелкій и разбросанный характеръ сельскохозяйственной промышленности обусловливается мѣстными особенностями почвы и климата, строго сообразуясь съ ними въ размѣрахъ производствъ и тѣсной взаимной между ними связи. Отвѣчая началамъ использованія силъ природы, сельское хозяйство въ Кременецкомъ уѣздѣ заключаетъ въ себѣ многочисленныя и разнообразныя культуры, обусловливающія многопольные плодосмѣны и требующія цѣлый рядъ заводскихъ производствъ въ мѣстныхъ экономическихъ условіяхъ *)

Современное полевое хозяйство страны состоитъ, преимущественно, изъ озимыхъ: рапса, пшеницы и ржи; яровыхъ: ячменя, овса, проса, гречихи, гороха или конскаго бобика; корнеплодовъ: картофеля или свекловицы и клевера. Одни изъ этихъ предметовъ идутъ на заводы для переработки въ сахаръ, спиртъ, крахмалъ и масло, другіе черезъ мельницы на мѣстное потребленіе, рѣдко на вывозъ; третьи составляютъ продовольственныя ординаріи и кормовыя средства; вообще, всѣ или остаются въ странѣ, или должны уходить въ нѣсколько переработанномъ видѣ. Только что сказанное составляетъ удѣлъ не всѣхъ землевладѣній, столько же вслѣдствіе отсутствія въ нихъ условій для культурнаго веденія дѣла, сколько за недостаткомъ свѣдѣній, энергіи и оборотныхъ средствъ **). Правильнаго лѣсоустройства не существуетъ. Встрѣчаются крайне рѣдко попытки эксплоатаціи лѣсосѣкъ согласно хозяйственному плану, устройства лѣсныхъ питомниковъ и искусственнаго лѣсовозобновленія саженцами; но все это въ такихъ малыхъ размѣрахъ, при которыхъ вліять на общее экономическое состояніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ. Между тѣмъ фактъ прогрессивнаго уменьшенія древесной массы, даже не принимая въ соображеніе измѣненіи къ худшему общихъ климатическихъ условій и пониженія грунтовыхъ водъ, наноситъ сельскохозяйственной промышленности громадный вредъ, отнимая двигательную силу, въ которой она все болѣе и болѣе нуждается и которую уже не находитъ въ достаточномъ количествѣ въ мѣстныхъ водахъ ***).

Животноводства въ странѣ нѣтъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе полнаго отсутствія культуры кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, которые разводятся только въ единичныхъ хозяйствахъ и въ самомъ небольшомъ размѣрѣ, почему экономическаго значенія для края имѣть не могутъ. Рѣдкія попытки къ разведенію образцоваго скота и свиней обходятся частнымъ лицамъ слишкомъ дорого, чтобы могли поднять качество скота даже въ выдающемся хозяйствѣ ****). Между тѣмъ страна представляетъ всѣ данныя къ

*) При несоблюденіи этихъ условій, устраеваемые заводы въ исключительныхъ цѣляхъ спекулятивнаго характера не только не приносятъ странѣ пользы, но причиняютъ существенный вредъ, ложными направленіями, сбивая съ прямого пути. Такъ, Вишневецкая лѣсопильня извела богатѣйшіе лѣса имѣнія и, хотя дала хорошій заработокъ всѣмъ, близится къ концу, оставляя обширныя засоренныя пространства гигантскихъ пней. Колосовскій уксусный заводъ, устроенный съ расчетомъ эксплоатаціи лѣса и стоившій большихъ денегъ своему владѣльцу, потерпѣлъ быстрое крушеніе и былъ принужденъ закрыться. Пресловутая попытка возведенія колоссальнаго свеклосахарнаго завода въ Вишневцѣ, безъ солидныхъ экономическихъ расчетовъ, даже не была доведена до осуществленія.

**) Въ этомъ отношеніи большую пользу могло бы оказать Бѣлокриницкое сельскохозяйственное училище, которое не выполняетъ въ должномъ размѣрѣ своей задачи по многимъ основательнымъ причинамъ, между прочимъ по своей обособленности.

***) Одна Кременецкая паркетная фабрика извела массу дуба на свое производство, хотя и высокой цѣнности, но по своему неэкономическому характеру несомнѣнно вредное для общаго строя мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

****) Пользующееся извѣстностью хорошимъ коневодствомъ, скотоводствомъ и свиноводствомъ, Колодненское имѣніе обязано достигнутымъ успѣхомъ любительской преданности къ дѣлу своихъ

развитію съ большою выгодою скотоводства на мясо и молочные продукты, если только будетъ проведена взаимная связь между отдѣлами хозяйства, а главное, будетъ установленъ обезпеченный сбытъ мяса.

Ближайшимъ типомъ хорошаго имѣнія, къ которому могутъ привести усилія въ улучшеніи экономическихъ условій страны, можетъ служить хозяйство съ полевою культурою рапса, тутъ же перерабатываемаго на масло и жмыхи, на кормъ своего же скота: широкою свекловичною или картофельною культурою съ свеклосахарнымъ заводомъ или винокуреннымъ, потребляющимъ ячмень на солодъ и дающимъ барду, какъ вспомогательное средство для откорма скота; съ вальцевыми мельницами на турбинахъ для конфектной муки и богатыхъ разнообразіемъ крупъ; съ тучными пажитями клевера на сѣно для конскаго фуража и кормъ молочнаго скота, и на сборъ сѣмянъ для продажи въ мелкія окрестныя хозяйства; съ конскимъ заводомъ небольшого размѣра лишь съ цѣлью улучшенія мѣстныхъ рабочихъ породъ путемъ скрещиванія съ подходящими производителями и тщательнаго ухода въ жеребьевой періодъ матокъ; съ волами для пахоты, затѣмъ откорма ихъ на бардѣ и продажи на мясо; съ высокими типами молочной коровы и производствомъ молочныхъ продуктовъ; съ рыборазводными ставами; съ лѣсопилками въ миніатюрѣ для обработки цѣнныхъ деревъ, встрѣчающихся на лѣсосѣкахъ; съ гончарными и крахмальными небольшими заводами для использованія высокихъ достоинствъ разнообразныхъ сортовъ мѣстной глины для дренажа и водяныхъ трубъ; съ черепичными, кирпичными и известковыми заводами сельскохозяйственнаго характера; съ пасѣками различныхъ ульевъ въ садахъ и лѣсахъ; съ обширными плодовыми садами и огородами овощей; наконецъ, по особымъ свойствамъ почвы, съ хмельниками и ихъ сушильнями, и табачными плантаціями.

Какъ ни просто, въ сущности, приведенное только что въ общихъ чертахъ хозяйство; тѣмъ не менѣе для своего осуществленія оно требуетъ не только всесторонняго сельскохозяйственнаго знанія и опыта, но и дружной работы всѣхъ служащихъ, ихъ матеріальной и нравственной увѣренности, что усилія ихъ и трудъ даромъ не пропадутъ. Какъ оно ни просто въ своихъ слагаемыхъ, а въ общемъ все-таки сложно и охватываетъ всѣ стороны сельской экономической дѣятельности. Тѣмъ сельскохозяйственная промышленность и отличается отъ всякой другой, что та можетъ быть сильно спеціализирована, тогда какъ первая въ своемъ мірѣ всегда остается универсальною.

Отсюда вырисовывается, какое высокое долженъ имѣть значеніе для сельскохозяйственной промышленности настоящій, современный хозяинъ, въ лицѣ котораго сходятся всѣ отдѣльныя хозяйства и отрасли, и въ прямой зависимости отъ котораго находится преуспѣяніе сельскаго хозяйства, а съ тѣмъ вмѣстѣ и благосостояніе края. Между тѣмъ путь его усѣянъ затрудненіями; но не тѣми, которыя встрѣчаются въ каждой работѣ, и преобороть которыя, вызывая здоровое напряженіе духовныхъ и физическихъ силъ, доставляетъ такое удовольствіе, а тѣми терніями, которыя искусственно возникаютъ передъ нимъ отъ невѣрно понятыхъ экономическихъ интересовъ. Во всякой другой промышленности регуляторомъ успѣха является продуктъ производства, добротность котораго справедливо оцѣнивается на выставкахъ; въ сельскомъ же хозяйствѣ послѣдними можно поощрять отдѣльные виды, но не стройное цѣлое, имѣющее въ странѣ первенствующее значеніе. Отсюда ясно, почему нѣсколько усовершенствованныхъ хозяйствъ поднимаютъ съ собою общій уровень мѣстной культуры и служатъ самыми вѣрными показателями благосостоянія края.

Нельзя ссылаться на недостатокъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, изъ которыхъ многія не достигаютъ положительныхъ результатовъ только вслѣдствіе своего

помѣщиковъ, которымъ обошлось дорогою цѣною. Громадныя затраты на организацію высокаго свиноводства въ Комаровкѣ не въ любительскихъ, а нѣсколько большихъ размѣрахъ дѣла не сдѣлали, а привели къ серьезнымъ убыткамъ.

редвзятаго характера, не имѣющаго ничего общаго съ мѣстными экономическими усло-
ями; другія свойства безусловно полезнаго оказываются неудачными только отъ не-
ѣлаго ихъ примѣненія къ жизни; наконецъ, есть и такія, которыя, высоко оцѣни-
емыя въ кабинетахъ, жизненнаго начала вовсе не имѣютъ. Общая государственная
ормула въ своемъ примѣненіи къ различнымъ мѣстностямъ безконечно разнообразна.
отъ почему мѣра призыва мѣстнаго экономическаго представительства высказаться
своихъ нуждахъ и обсудить средства къ поднятію сельскохозяйственной промышлен-
ости отличается вполнѣ правильною постановкою дѣла, тѣмъ болѣе, что мнѣнія мѣст-
ихъ уѣздныхъ экспертовъ указано сохранить въ неприкосновенности до высшей
истанціи.

Между вѣдомствами, близко соприкасающимися съ экономическимъ бытомъ страны,
ѣдомство путей сообщенія имѣетъ несомнѣнно важное и непосредственное на него
іяніе. Нѣтъ средства, дѣйствующаго болѣе сильно на экономическій застой, какъ же-
ѣзная дорога, дающая легкій доступъ въ страну: предпріимчивости, знанію и почину.
елѣзнодорожный путь прорѣзалъ только окраину уѣзда, на нѣсколько верстъ до Кре-
ница, оставляя самыя плодородныя его части безъ всякихъ дорогъ, несмотря на то,
о черезъ нихъ проходитъ кратчайшая линія магистрали: Варшава—Одесса, состa-
яющая хорду существующаго длиннаго окружія Малымъ Полѣсьемъ. Преклоняясь
редъ блестящею будущностью великаго сибирскаго пути и признавая стратегиче-
ое значеніе прямой Полѣсской дороги отъ Кіева на Ковель, нельзя однако не при-
ать, и въ этомъ случаѣ, нѣкотораго увлеченія военными соображеніями, и съ полною
новательностью ставить въ ближайшую очередь линію: Кременецъ—Черный Островъ,
мъ болѣе, что при протяженіи всего на 86 верстъ она станетъ служить важному
лу. Осуществленіе этого основного пути дастъ возможность странѣ уже частною пред-
іимчивостью покрыться сѣтью подъѣздныхъ дорогъ, узкоколейными желѣзными и
оссированными.

Для потребностей экономической жизни необходимы дороги, которыя удовлетво-
ли бы условіямъ прочности, удобства пользованія и выгоднаго направленія. Въ дру-
хъ государствахъ выработался типъ шоссированныхъ путей; кажется, его слѣдовало
придержаться, не уклоняясь въ сторону дешевизною, этимъ камнемъ преткновенія
югихъ благихъ начинаній *). Основными условіями шоссированныхъ дорогъ должны
ть малые уклоны и тщательный ремонтъ, такъ какъ отъ первыхъ зависитъ выгод-
ость отношенія груза къ силѣ тяги, а второй создаетъ въ путяхъ неоцѣненный
ѣстный капиталъ. Изъ дорогъ государственныхъ, мѣстныхъ и проселочныхъ, вторыя
особенности должны вызывать заботы уѣздныхъ властей, тогда какъ содержаніе
слѣднихъ лежитъ на обязанности собственниковъ земли, по которой проходятъ. Осу-
ествленіе дорогъ крайне необходимо, даже если бы для этого пришлось обратиться
частной предпріимчивости, по примѣру сосѣдней Галиціи.

Какъ бы культурнымъ дополненіемъ сѣти шоссированныхъ путей, т. е. государ-
венныхъ и мѣстныхъ дорогъ, служитъ почта и телеграфъ, но не въ томъ узкомъ
дѣ выгоднаго дѣла, какъ это практикуется у насъ, а въ томъ широкомъ, уже при-
ѣненномъ къ жизни и приносящемъ драгоцѣнные плоды содѣйствіемъ народному про-
ѣщенію и богатству въ государствахъ Западной Европы, гдѣ бюджетъ по этой статьѣ

*) По мудрой житейской поговоркѣ, дешевое всегда выходитъ на дорогое, по необходи-
ости частаго ремонта, въ особенности же по причиняемымъ неудобствамъ. Дешевизна мостовой
ызвала устройство особаго пути на Шумскъ и Почаевъ, мало удовлетворяющаго своему назна-
енію даже въ хорошее время года. Въ особенности неудовлетворителенъ настоящій порядокъ
емонтированія дорогъ натуральною повинностью, въ силу которой крестьяне высылаются,
огда въ самую рабочую пору, за нѣсколько десятковъ верстъ на нѣсколько дней работы.

всегда заносится государственнымъ расходомъ, а въ приходѣ зарегистрируется развитіе промышленности и общественнаго благосостоянія *).

Важнѣйшими средствами къ просвѣщенію темной народной массы и развитію въ ней духовныхъ силъ, несомнѣнно, служатъ—школьное образованіе и утвержденіе ея религіозно нравственныхъ началахъ; два дѣла первостепеннаго значенія, изъ которыхъ первое должно входить въ сферу общегосударственнаго народнаго просвѣщенія, тогда какъ второе всецѣло лежитъ на обязанности духовенства. На благо народной грамотности должны служить всѣ мѣстныя интелектуальныя силы, включительно до запаснаго нижняго чина, получившаго въ рядахъ арміи зачатки образованности; но систематически вести дѣло обученія должно только одно вѣдомство въ строго-обдуманномъ направленіи и въ точно опредѣленныхъ рамкахъ.

Слабо развитая въ странѣ сельскохозяйственная промышленность, только въ единичныхъ хозяйствахъ достигающая нѣкотораго благоустройства почти исключительно съ помощью пришлыхъ служащихъ, въ особенности старшихъ и техниковъ, сразу встала бы въ благопріятныя условія и пріобрѣла бы возможность широкаго развитія, если бы могла черпать изъ мѣстныхъ источниковъ: нужныхъ людей, хозяевъ, техниковъ и ремесленниковъ. Существующія министерскія училища, по своему ничтожному развитію вовсе не отвѣчающія намѣченной цѣли, должны были бы быть не только въ нѣсколько разъ усилены, но и преобразованы съ характеромъ профессіональныхъ, дабы могли съ успѣхомъ подготовлять способныхъ учениковъ къ поступленію прямо въ уѣздное техническое училище. Осуществленіе сказаннаго не вызоветъ особыхъ затрудненій, такъ какъ сами хозяйства для экономическаго своего развитія заинтересованы итти на встрѣчу нуждъ такихъ мѣстныхъ училищъ всякаго рода матеріальною поддержкою и учрежденіемъ стипендіатовъ въ уѣздномъ. Въ общемъ же экономическомъ положеніи страны такая систематическая постановка произведетъ цѣлый переворотъ, настежь открывъ дверь для прилива въ народную массу свѣтлыхъ свѣдѣній и способовъ сельскохозяйственной и кустарной промышленности. Сельскому духовенству остается, помимо несенія его пастырскихъ обязанностей, не менѣе важная и обширная дѣятельность въ чайныхъ и народныхъ домахъ въ вѣдѣніи попечительствъ о трезвости **).

Около вѣка тому назадъ, Кременецкій лицей былъ общеизвѣстнымъ научнымъ и учебнымъ представителемъ національно-польской культуры, а изъ, въ то время уніатской, Почаевской лавры шла усиленная римско-католическая пропаганда. Немного времени спустя, въ святой обители было возстановлено православіе, во всей его неприкосновенной чистотѣ, а величественныя зданія лицея и его роскошный, по богатству собранія рѣдкихъ растеній, садъ сдѣлались достояніемъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, семинаріи и училища, долгій срокъ остававшихся единственными центрами просвѣщенія на этой обездоленной Волынской окраинѣ. Въ настоящее время семинарія

*) Тамъ нѣтъ такого захолустнаго мѣста, куда нельзя было бы проѣхать въ почтовой каретѣ и съ которымъ нельзя было бы сообщиться телеграфомъ. При этомъ обслуживаніи почты и телеграфа общественныхъ потребностей производится съ удивительною простотою, простою передачею телеграммы или пакета прямо въ почтовый фургонъ на дорогѣ, и не бываетъ случая, чтобы принятый безъ росписки пакетъ пропалъ.

**) Имѣя въ своемъ распоряженіи церковную землю, въ среднемъ размѣрѣ до 50 десят., кромѣ того участки церковнаго лѣса съ пасѣками и фруктовыми садами, мѣстные причты, обезпеченные къ тому же содержаніемъ отъ казны, казалось бы, имѣли всѣ средства къ веденію мелкаго образцоваго хозяйства. На дѣлѣ этого нѣтъ. Какъ представители въ краѣ православія, играя роль при польскихъ магнатахъ, многіе изъ нихъ, часто не разбирая средствъ, стремятся сохранить за собою господствующее положеніе даже тамъ, гдѣ помѣщика-пана замѣнилъ природно-русскій православный помѣщикъ. Быть можетъ, дѣйствительною и полезною мѣрою былъ бы обмѣнъ части мѣстныхъ священниковъ на такую же часть изъ великороссійскихъ и южныхъ губерній.

переведена въ Житоміръ, а ея помѣщеніе предназначается для расширенныхъ духовныхъ училищъ, женскаго и мужскаго. Это во всякомъ случаѣ духовный регрессъ какъ съ точки зрѣнія общаго народнаго просвѣщенія, такъ и въ отношеніи мѣстныхъ средствъ образованности. Выше была указана потребность въ Кременецкомъ техническомъ училищѣ; здѣсь необходимо поставить на очередь государственныхъ учебныхъ заведеній мѣстную гимназію съ полнымъ курсомъ и установленными правами, такъ какъ широкій путь національныхъ воспитательныхъ и учебныхъ заведеній служитъ также надежнымъ средствомъ и къ поднятію въ странѣ просвѣщенія, и развитію въ ней экономическаго преуспѣянія, и тѣснѣйшему сближенію окраины съ государствомъ.

Богатая приграничная полоса Юго-Западнаго края имѣетъ полное основаніе претендовать на стратегію за тѣ задержки въ ея экономическомъ развитіи, которыя она полагаетъ своими безапелляціонными запретами. Не говоря уже о томъ, что большая часть соображеній военнаго характера крайне условна, необходимо отдать себѣ отчетъ въ громадныхъ убыткахъ, которые край понесъ отъ примѣненія, въ длинный періодъ времени, системы сарматской обороны и припомнить, что главнымъ нервомъ войны во всѣхъ отношеніяхъ служатъ матеріальныя средства, т. е. то, что ежегодно теряется отъ оставленія края въ жалкомъ экономическомъ состояніи. Слѣдуетъ признать безъ большихъ оговорокъ, что въ настоящее время вооруженныя силы государства прямо пропорціональны его экономическому богатству и высотѣ культуры, и что, при непосредственной живой ихъ связи со страною, нравственныя и матеріальныя ихъ качества находятся въ прямой зависимости отъ степени духовнаго развитія и экономическаго процвѣтанія народонаселенія, изъ котораго получаютъ все для себя необходимое. Отсюда ясно, что существеннѣйшее требованіе военнаго дѣла есть животвореніе всякаго духа и всякой матеріи, усиленіе общей плодотворной работы, доведеніе каждаго дѣла до высшей степени производительности. Вотъ почему на первомъ планѣ должны быть не стратегическія цѣли измѣнчивой обстановки, а экономическое процвѣтаніе страны. Въ интересахъ послѣдняго было бы желательно: дальнѣйшее развитіе отпусковъ военнослужащихъ, дабы они не теряли связи съ сельскимъ хозяйствомъ, въ условіяхъ котораго выросли и служить которому не переставали бы даже въ періодъ своей службы; упорядоченіе войсковыхъ вольныхъ работъ по потребности мѣстной, преимущественно сельскохозяйственной промышленности *); предоставленіе запасному унтеръ-офицерскому кадру довѣренныхъ мѣстъ на желѣзныхъ дорогахъ, въ мѣстныхъ учрежденіяхъ интендантства, казенныхъ лѣсничествахъ и т. д.; наконецъ, распредѣленіе рекрутскихъ партій съ большимъ разнообразіемъ, дабы послѣ службы люди могли служить народонаселенію проводниками здравыхъ понятій о земледѣльческомъ и ремесленномъ трудѣ и о великой государственной мощи.

Опытъ непосредственной поставки землевладѣльцами въ магазины военнаго вѣдомства продуктовъ сельской промышленности, сукна, холста, хлѣбнаго зерна и фуража, за счетъ и въ размѣрѣ государственнаго земельнаго налога и по предварительно условленнымъ цѣнамъ и образцамъ, казалось бы, могъ быть развитъ въ большихъ размѣрахъ къ обоюдной выгодѣ казны и мѣстнаго хозяйства.

Въ обоюдныхъ же интересахъ страны и арміи было бы учрежденіе въ войскахъ бесѣдъ по основнымъ началамъ сельскаго хозяйства: полеводства, плодоводства, пчеловодства и огородничества, съ примѣненіемъ солдатскаго досуга, вмѣсто искусственныхъ игръ, къ ремесленнымъ работамъ на токарныхъ, ткацкихъ **) и другихъ станкахъ.

*) Вольными работами въ германской арміи (баварскихъ войскахъ) пользуются очень искусно, столько же въ интересахъ индивидуальнаго развитія, сколько на пользу сельскаго хозяйства.

**) Басонная и огороды въ л.-гв. Семеновскомъ полку.

Государственное коннозаводство, стремясь къ поднятію въ странѣ коневодства, преимущественно въ видахъ улучшенія конскаго состава кавалеріи ея вооруженныхъ силъ, могло бы принести еще большую пользу, если бы свою задачу расширило на все мѣстное животноводство, хотя бы только въ цѣляхъ поднятія качествъ производителей.

Цѣлая серія мѣропріятій отмѣчаетъ дѣятельность послѣдняго времени различныхъ вѣдомствъ на пользу экономическаго состоянія государства. Изъ нихъ нѣкоторыя уже успѣли оказать благодѣтельное вліяніе на сельскохозяйственную промышленность, давъ ей оборотный капиталъ для всесторонняго развитія хозяйства. Лѣсоохраненіе и лѣсоразведеніе, осушка болотъ, правительственные агрономы, мѣстныя выставки и т. д. получили свое практическое примѣненіе; но дѣйствительную отъ нихъ пользу, въ полномъ размѣрѣ, можно ожидать только при условіи установленія тѣсной связи между всѣми мѣстными, уѣздными, правительственными органами и учрежденія, по примѣру удачнаго почина Особаго Совѣщанія, уѣздной власти большей самостоятельности.

Заниска П. Н. Лѣха о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Прежде всего, на первомъ планѣ должно быть поставлено ходатайство о немедленномъ размежеваніи земель къ однимъ мѣстамъ и объ уничтоженіи сервитутовъ *).— Доколѣ этого не будетъ сдѣлано, то немыслимо даже и думать о какихъ-либо улучшеніяхъ въ сельскохозяйственной жизни, трудно заставить владѣльца трудиться на томъ участкѣ земли, который въ недалекомъ будущемъ не будетъ принадлежать ему. Необходимо установить, чтобы существующіе на юридическомъ языкѣ термины «вѣчное», потомственное владѣніе, «владѣніе на вѣчномъ правѣ», «крѣпостью» и т. п. перешли изъ словъ въ жизнь, какъ вездѣ и у всѣхъ народовъ, чтобы это была дѣйствительность, а не фразы въ документѣ, именуемомъ крѣпостью. Въ данное время это и возможно, и не трудно осуществить, такъ какъ еще живетъ большая половина крестьянъ, бывшихъ свидѣтелями совершенія выкупной операціи и отлично помнящихъ, что сервитутныя права были временныя. Затѣмъ они же еще твердо помнятъ слова Монарха Александра III, подтвержденныя нынѣ Царствующимъ Всемилостивѣйшимъ Монархомъ Николаемъ II, которыя убѣдили ихъ въ томъ, что насталъ конецъ тѣмъ безобразіямъ и беззаконіямъ, какія творились донынѣ, что слухи о передѣлахъ земли, объ отобраніи таковой отъ помѣщиковъ и т. п. сказки должны почитаться дѣйствительно только сказками, такъ какъ они распускались врагами престола и отечества. Правда, есть лица, запугивающія, что операція размежеванія можетъ вызвать осложненія, но это лица, не знающія жизни деревни, способа мышленія крестьянина. Каждое лицо и учрежденіе, приставленныя къ машинѣ государственнаго управленія, должны чутко прислуживаться къ словамъ и пожеланіямъ своего Монарха и неуклонно, безъ робости и страха, проводить ихъ въ жизнь, тогда только будетъ царить правда, миръ и спокойствіе, а за ними благосостояніе народа и государства.

Второе мѣсто должно занять ходатайство о предоставленіи нашему землевладѣльцу возможности быть земледѣльцемъ. Въ настоящее время сельскимъ хозяиномъ можетъ быть только лицо всесторонне образованное, съ массой свѣдѣній не только по сельскому хозяйству, но и по коммерціи, машиностроительству и прочему. Онъ долженъ знать составъ своей почвы, силу ея производства способы обработки, выборъ сѣмянъ и орудій

*) Подъ словомъ „размежеваніе“ я разумѣю общее размежеваніе какъ земель помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ, такъ и крестьянъ между собою.

изысканіе оборотныхъ средствъ для веденія хозяйства, отыскать рынки для сбыта произведеній земли и прочее, и прочее. Онъ долженъ имѣть не семь, а семьдесятъ семь пядей во лбу, чтобы все могъ знать и сдѣлать. Несовершенство въ чемъ-либо влечетъ за собою убытки, подчасъ очень ощутительные. Этому горю можетъ помочь только учрежденіе уѣзднаго земледѣльческаго бюро или комитета, или синдиката, какъ угодно можно его назвать, но только такого учрежденія, гдѣ бы въ каждую минуту сельскій хозяинъ нашелъ откликъ на свой запросъ и полную готовность помочь въ его затрудненіи. Учрежденіе это должно состоять изъ нѣсколькихъ лицъ, землевладѣльцевъ, предсѣдателя, по назначенію или выбору Правительства, и приглашенныхъ техниковъ-спеціалистовъ. Задача этого бюро должна заключаться въ слѣдующемъ: а) въ приведеніи въ извѣстность количества и качества земли каждаго землевладѣльца въ уѣздѣ, б) въ выработкѣ системы хозяйства, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій; в) въ указаніи самыхъ подходящихъ, по мѣстнымъ условіямъ, орудій обработки земли, мѣста ихъ покупки и помощи въ покупкѣ, г) въ указаніи и помощи въ покупкѣ посѣвныхъ сѣмянъ, скота, лошадей, овецъ, свиней и т. п. д) собираніи свѣдѣній о количествѣ какъ предполагаемаго, такъ и дѣйствительнаго урожая, е) въ выдачѣ ссудъ, въ видѣ авансовъ на обработку земли, на покупку необходимыхъ сѣмянъ, на покупку земледѣльческихъ орудій, на уборку хлѣбовъ и проч. ж) ходатайствовать, гдѣ будетъ слѣдовать, о выдачѣ ссудъ на меліоративныя улучшенія въ имѣніяхъ, з) отыскивать рынки и мѣста какъ для покупки всего необходимаго для сельскаго хозяина, по наивозможно дешевымъ цѣнамъ, такъ и для сбыта произведеній его земли, а засимъ и продавать эти произведенія и г) выдавать авансы подъ хлѣбъ и прочія произведенія имѣнія.

Разумѣется, все намѣченное должно дѣлаться не сразу, а постепенно, съ особенною осторожностью, чтобы дать время и возможность и присмотрѣться, и поучиться дѣлу, и не тратить по напрасну ввѣряемыя суммы. Въ расходахъ тоже надлежитъ быть въ высшей степени осмотрительными: представители отъ землевладѣльцевъ, хотя бы на первое время, не должны получать вознагражденія, г.г. техники, главное—по обработкѣ земли, въ выборѣ орудій, посѣвныхъ сѣмянъ, скота и проч., могутъ быть приглашаемы изъ представителей професіональныхъ мѣстныхъ школъ.

Одновременно съ высказанными пожеланіями должно слѣдовать и ходатайство о немедленномъ принятіи самыхъ энергичныхъ, самыхъ строгихъ мѣръ для прекращенія въ краѣ конокрадства и скотокрадства. Благодаря близости австрійской границы и мѣстности, гдѣ горы и громаднѣйшіе овраги являются удобными мѣстами для сокрытія уворованнаго, промыселъ этотъ получилъ сильное развитіе, наноситъ громаднѣйшій вредъ сельскому хозяйству и часто служитъ сильнѣйшимъ тормозомъ въ развитіи хозяйства (главное—небольшихъ и крестьянскихъ хозяйствъ) и часто дѣлаетъ землевладѣльца чуть ли не нищимъ. Я знаю такихъ хозяевъ, особенно крестьянъ, которые будучи честными по натурѣ, не поладили со своими односельчанами—ворами и по этой причинѣ сдѣлались жертвами ихъ промысла. У многихъ изъ нихъ воровство доходитъ до 8 разъ и до 20 штукъ уворованныхъ лошадей. Для большей иллюстраціи позволю себѣ привести на справку слѣдующіе факты: 1) Я лично предоставляю крестьянскому населенію, совершенно безвозмездно, пользоваться имѣющимися у меня производителями. Но мои добрыя пожеланія не достигаютъ цѣли: вотъ уже десятый годъ, я всегда получалъ и нынѣ получаю одинъ и тотъ же отвѣтъ: «постарайтесь, баринъ, чтобы у насъ прежде забрали воровъ, и тогда только возможно будетъ заводитъ и хорошую лошадку, скотинку свинью и проч., а то нынѣ или лошадку, или скотинку кормишь, холишь, а какъ только она хороша, то сейчасъ служитъ наилучшей приманкой для вора, и непремѣнно ее уворуютъ; а вотъ, если купишь пару лошадей за 8—10 руб., то на нихъ воръ не позарится—не станетъ за труды». 2) Приходитъ ко мнѣ одинъ крестьянинъ и говоритъ: «знаете, баринъ, NN выпустили изъ тюрмы, и онъ опять принялся воровать, одинъ

грѣхъ, только больше работы (труда) задаетъ народу».—«Почему?»—спрашиваю.—«А развѣ народъ будетъ его терпѣть, пойдетъ подъ лотоки, какъ NN, одна бѣда и только». Нынѣ дѣйствующій законъ, благодаря довольно продолжительному времени на производство дознаній и предварительныхъ слѣдствій, вплоть до постановленія приговора суда, не только не уменьшаетъ, но, напротивъ, увеличиваетъ контингентъ воровъ. Пойманный и посаженный въ тюрьму воръ имѣетъ тамъ хорошее помѣщеніе и содержаніе, а засимъ за время своего тамъ пребыванія онъ часто становится или хорошимъ ученикомъ, или даже учителемъ этого преступнаго промысла, поэтому необходимо выработать такой законъ, который не няньчился бы съ ворами, а каралъ ихъ скоро и строго. Судебная практика достаточно представляетъ случаевъ самаго жестокаго самосуда надъ ворами, и эти случаи взываютъ о скорѣйшемъ измѣненіи закона о воровствѣ.

Разсматривая факторы, тормозящіе жизнь сельскохозяйственною и связанную съ нею промышленность, нельзя воздержаться, чтобы не сказать, что мѣстное управленіе въ уѣздѣ требуетъ коренныхъ перемѣнъ. Какъ въ частной, такъ и общественной жизни требуется полная гармонія и солидарность дѣйствующихъ лицъ, безъ чего ни единое дѣло не можетъ итти хорошо. Къ великому сожалѣнію, въ мѣстномъ управленіи уѣзда ничего этого нѣтъ, и каждое учрежденіе, каждое должностное лицо дѣйствуетъ отдѣльно, самостоятельно, почти не давая никому отчета въ своихъ дѣйствіяхъ и состоя внѣ всякаго контроля, какъ правительственнаго, такъ и общественнаго. Отсюда полнѣйшая рознь, непониманіе задачъ своего назначенія, а въ конечномъ результатѣ вредъ Правительству. Обыватель деревни, пріѣхавъ въ городъ по дѣламъ, положительно не знаетъ, гдѣ хлопотать, къ кому обратиться, и попадаетъ въ руки подпольныхъ адвокатовъ—мазуриковъ, которые и обираютъ его и даютъ ложныя свѣдѣнія и ложныя направленія. Волостныя Правленія давно отжили свой вѣкъ и нынѣ, въ области суда представляютъ одно лишь посрамленіе. Ни единый Волостной Судъ не обходится безъ солидной выпивки, подкуповъ и тому подобныхъ мерзостей, что, въ свою очередь, пагубно дѣйствуетъ на населеніе, вселяя въ него полную деморализацію и убѣжденіе, что за деньги все возможно сдѣлать. Не рѣдки случаи, когда мѣста старостъ, сотскихъ и десятскихъ занимаютъ лица, бывшія подъ судомъ за воровство; даже есть и волостные старшины, судившіеся за воровство. По моему крайнему разумѣнію, преобразованіе должно вылиться въ формѣ полнаго единенія всѣхъ органовъ мѣстнаго управленія учрежденіемъ уѣзднаго управленія съ представителями отъ мѣстнаго населенія (въ родѣ Земскихъ Управъ) и предсѣдателемъ по назначенію Правительства. Управленіе должно быть подѣлено на отдѣленія по спеціальностямъ управленія, и всѣ вопросы должны рѣшаться коллегіально. Волостныя Правленія должны быть преобразованы изъ нынѣ сословныхъ во всесословныя съ переименованіемъ ихъ въ участковыя правленія. Какъ старшина (или начальникъ участка), такъ и остальной персоналъ долженъ быть не только грамотный, но образованный и съ приличнымъ цензомъ. Кромѣ того, въ этихъ же управленіяхъ должна находиться и камера или судьи, или земскаго начальника. Судъ долженъ совершаться не единолично, какъ нынѣ, а при участіи представителей, не менѣе 2—3 лицъ. Представители засѣдаютъ безвозмездно по 7 дней, а по истеченіи этого срока занимаютъ ихъ мѣста слѣдующія. Это не будетъ въ тягость каждому обывателю и не потребуется никакихъ расходовъ. Но зато характеръ жизни деревни сильно измѣнится,—образуется единеніе всѣхъ обывателей, получится общность интересовъ деревни, уничтожится та рознь и ненависть другъ къ другу, которая существуетъ нынѣ, поднимется уровень нравственности всего населенія, получится уваженіе къ суду и власти. Каждый будетъ тогда знать, что у него одинъ Монархъ и для всѣхъ его подданныхъ одинъ законъ, а одного этого сознанія уже будетъ достаточно для процвѣтанія въ государствѣ правды, мира, а за нимъ и благосостоянія.

Луцкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ Комитета:

Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства статскій совѣтникъ А. А. Нестроевъ. Члены: землевладѣлецъ, генералъ-маіоръ А. С. Безсоновъ, землевладѣлецъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Г. Н. Бѣляевъ, Предсѣдатель Луцко-Дубенскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ надворный совѣтникъ А. П. Шуманскій, Мировой Посредникъ 1 участка Луцкаго Уѣзда поручикъ запаса армейской кавалеріи А. В. Трегубовъ, Податной Инспекторъ Луцкаго уѣзда титулярный совѣтникъ А. Д. Лобановъ, Уѣздный Исправникъ коллежскій совѣтникъ Н. В. Колюбакинъ, Луцкій Лѣсничій коллежскій ассесоръ И. М. Махновъ, землевладѣльцы: дворянинъ Е. Л. Старчевскій, дворянинъ У. В. Бродницкій, дворянинъ А. М. Куличенко, дворянинъ П. Л. Конопацкій, коллежскій ассесоръ В. А. Мельниченко, дворянинъ В. И. Кучинскій, дворянинъ Б. А. Фелинскій, дворянинъ І. В. Зволинскій, дворянинъ Щ. А. Понятовскій, купецъ М. Г. Кириленко.

Журналъ засѣданій 28 Августа 11, 12 и 27 Сентября 1902 г.

Луцкій Уѣздный Комитетъ, по предложенію Господина Министра Финансовъ, отъ 30 Мая сего года за № 271, выслушавъ предложенные на его обсужденіе вопросы, касающіеся сельскохозяйственной промышленности, изложенные въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, пришелъ къ слѣдующему заключенію.

Положеніе сельскаго хозяйства находится въ настоящее время въ такомъ фазисѣ упадка, что для его возстановленія необходимы радикальныя общія мѣропріятія, энергично проводимыя во что бы то ни стало. Полумѣры и всякія теоретическія соображенія и сужденія о немъ должны быть оставлены въ сторонѣ; давно настало время для того, чтобы считаться съ фактами, смѣло въ нихъ всмотрѣться, высказаться съ полною откровенностью и скорѣй взяться за дѣло. А такъ какъ нѣтъ дѣйствія безъ причины, то прежде всего и необходимо всесторонне выяснить ее, т. е. причину, доведшую крестьянское сельское хозяйство до столь критическаго состоянія, а затѣмъ уже притти къ окончательному рѣшенію относительно тѣхъ мѣръ, которыя надлежало бы принять, чтобы воздѣйствовать какъ на самую крестьянскую среду, такъ и на улучшеніе способовъ веденія крестьянами своего сельскаго хозяйства.

Перечислить всѣ тѣ причины и требуемыя мѣропріятія Комитетъ не можетъ, ибо для этого понадобится усиленная работа цѣлаго собранія людей опытныхъ и дѣловитыхъ, близко знакомыхъ съ деревней и ея хозяйствомъ; въ данное время Комитетъ находитъ для себя достаточнымъ указать на главныя изъ этихъ причинъ, чтобы сознать

неотложность весьма серьезныхъ мѣропріятій и преобразованій, чему, надо думать, нижеприводимые факты послужатъ вѣскимъ подтвержденіемъ.

Одной изъ главныхъ причинъ, тормозящихъ развитіе сельскаго хозяйства,—есть неопредѣленность правовыхъ отношеній, касающихся недвижимой собственности. Въ Юго-Западномъ краѣ въ большинствѣ случаевъ ни помѣщики, ни крестьяне не могутъ назвать себя собственниками своей земли. Есть земли въ общемъ владѣніи помѣщика и крестьянъ. Эта общность распадается на слѣдующія категоріи:

1. Земли, окружныя межи, площади которыхъ точно обозначены, принадлежатъ въ извѣстныхъ доляхъ помѣщику и крестьянамъ, но ни границы обоюднаго владѣнія, ни способъ пользованія этой площадью, какъ это существуетъ во многихъ имѣніяхъ, не опредѣлены. Напримѣръ: въ выкупныхъ актахъ сказано, что изъ 000 десятинъ въ урочищѣ №, 000 десятинъ поступаетъ на выкупъ крестьянамъ, а остальная земля составляетъ собственность помѣщика, но впредь до разверстанія вся площадь остается въ общемъ пользованіи.

2. Крестьянскія земли, расположенныя въ помѣщичьихъ лѣсахъ, безъ указанія границъ таковыхъ сѣнокосовъ или же съ указаніемъ только ихъ приблизительнаго пропорціональнаго отношенія къ площади, занимаемой лѣсонасажденіемъ, при чемъ крестьяне не только не имѣютъ права превращать эти сѣнокосы въ иного рода угодья, но не имѣютъ права пасти на нихъ скотъ и расчищать молоднякъ на прежнемъ основаніи по мѣрѣ необходимости.

3. Право пастьбы скота въ помѣщичьемъ лѣсу, при чемъ границы въ рѣдкихъ случаяхъ указаны, иногда опредѣляются только названіемъ урочища, а иногда только словами «вблизи селеній» въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ крестьянской осѣдлости и т. п.

4. Право пастьбы скота на поляхъ послѣ уборки хлѣбовъ и на лугахъ послѣ уборки сѣна.

5. Общая толока, т. е. право крестьянъ пасти свой скотъ на поляхъ помѣщика и обратно.

6. Общіе выгоны, т. е. земли, которыя круглый годъ предоставлены на пастбище, и

7. Общность пастбища крестьянскихъ обществъ на выкупаемыхъ ими пахотныхъ и сѣнокосныхъ земляхъ.

Положимъ, что всѣ эти неопредѣленныя правовыя отношенія установлены только временно, но онѣ продолжаются уже 40 лѣтъ и достаточно успѣли оказать на сельское хозяйство и на общественную нравственность свое пагубное вліяніе, которое выражается въ слѣдующемъ:

1. Невозможность не только поднятія культуры, но даже правильное пользованіе ею, такъ какъ вмѣсто общаго пользованія фактически бываетъ пользованіе только одной стороны, а именно, той, которая въ данномъ случаѣ сильнѣе, а между тѣмъ стѣсненія терпятъ обѣ стороны. Никто не можетъ дѣлать никакихъ улучшеній, какъ, напримѣръ, обращеніе болотистыхъ мѣстъ въ сѣнокосы, удобреніе, лѣсонасажденіе, укрѣпленіе летучихъ песковъ, устройство водохранилищъ и т. п., очень полезныхъ мѣропріятій, не будучи увѣренъ, будетъ ли онъ ими пользоваться послѣ разверстанія. Устройство правильнаго сѣвооборота немыслимо, такъ какъ при общности пастбища невозможно веденіе многопольнаго и усовершенствованнаго хозяйства съ подсѣвомъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, вслѣдствіе чего не можетъ подняться и производительность земли.

Пастьба скота на лугахъ послѣ уборки сѣна не только не позволяетъ вести правильную культуру травъ, но и способствуетъ порчѣ осушительныхъ и оросительныхъ канавъ и хорошіе луга превращаетъ въ малоцѣнные выгоны. Молодые побѣги въ лѣсахъ

также уничтожаются скотомъ, вслѣдствіе чего вырубленный лѣсъ не можетъ возобновляться, и часто на мѣстѣ лѣса образуется песчаная пустыня, не только не приносящая дохода, а, наоборотъ, уничтожающая сосѣднія поля и сѣнокосы, и казалось бы, что такія крупныя потери могли бы оправдываться только крупными выгодами въ отношеніи развитія скотоводства. На самомъ же дѣлѣ приходится наблюдать противоположное: крестьяне, имѣя даровыя лѣтнія пастбища, разводятъ несоотвѣтствующее производительной силѣ ихъ хозяйствъ количество скота, вслѣдствіе чего не въ состояніи прокормить его зимой. Результатомъ того является то, что солома, которая должна бы быть употребляема на подстилку и въ видѣ навоза поднять производительность пахотной земли, всецѣло искармливается скоту. Такимъ образомъ, скотоводство вмѣсто поднятія доходности сельскаго хозяйства и скотоводства понижаетъ его. Скотъ же, плохо питаемый, становится настолько малорослымъ, тощимъ, а вслѣдствіе того и малопродуктивнымъ, что зачастую владѣлецъ нѣсколькихъ штукъ скота не имѣетъ стакана молока для ребенка. Въ годы засухи, уже въ Маѣ мѣсяцѣ нѣтъ подножнаго корма на скудныхъ пастбищахъ, а голодовка скота въ Іюнѣ мѣсяцѣ до уборкѣ хлѣбовъ дѣло обыкновенное; такое положеніе понуждаетъ крестьянъ къ производству потравъ у помѣщиковъ и другъ у друга. Кромѣ того для поднятія производительности пастбищъ въ лѣсахъ практикуются, въ сожалѣнію, слишкомъ часто умышленные поджоги лѣсовъ, между тѣмъ какъ они отражаются на лѣсонасажденіи. Помимо того, общность пастбища служитъ разсадникомъ для всякихъ эпизоотій. Общность пастбищъ не позволяетъ крестьянамъ развить ни хмелеводства, ни садоводства, дающихъ крупные доходы колонистамъ. Это является слѣдствіемъ того, что крестьяне могутъ распоряжаться безъ ограниченій только своей усадебной землей, а этой земли, въ виду разбросанности, не хватаетъ даже на огороды. Полевая же земля, обремененная правомъ общаго пастбища въ толокѣ, не можетъ быть занимаема подъ сады и хмельники. По той же причинѣ крестьяне не могутъ разселяться по полямъ, а должны при ростѣ населенія, все болѣе и болѣе тѣсниться на своихъ усадебныхъ земляхъ. Скученность же построекъ на незначительныхъ пространствахъ на случай пожара ведетъ къ уничтоженію цѣлыхъ поселковъ. Но неясность правовыхъ отношеній даетъ не одни только матеріальные убытки. При естественномъ и совершенно нормальномъ стремленіи всякой земледѣльческой массы къ пріобрѣтенію и расторженію собственной недвижимости такая неопредѣленность и растяжимость юридическихъ понятій въ связи съ самыми разнообразными и имѣющимися толкованіями закона, стороны низшихъ и высшихъ учрежденій не могутъ не порождать мутности въ понятіяхъ простого народа, удивительной воспріимчивости для всякаго рода превратныхъ теорій, распускаемыхъ злонамѣренными людьми, ложныхъ слуховъ о новомъ надѣлѣ земли помѣщичьей и казенной, а подчасъ стихійныхъ вспышекъ, выражающихся въ сопротивленіи исполненій судебныхъ рѣшеній, насильственномъ уничтоженіи межевыхъ знаковъ, открытомъ захватѣ цѣлыхъ участковъ и оброчныхъ статей и т. п. Такого рода явленія все болѣе и болѣе учащаются и вызываютъ необходимость прибѣгать къ приглашенію военной силы. Суды завалены дѣлами земельными, но рѣшенія судовъ остаются весьма часто мертвой буквой и приводятся въ исполненіе съ большимъ трудомъ. Нельзя не замѣтить, что возможность безконечнаго заявленія чиншевыхъ правъ на землю создаетъ такое положеніе, что всякій мелкій арендаторъ, если пробудетъ нѣсколько лѣтъ на одномъ участкѣ, безъ суда своего участка не оставитъ и большей частью безъ мѣръ насилія и сопротивленія рѣшеніе въ исполненіе не приводится. Другимъ грустнымъ явленіемъ, тѣсно и органически связаннымъ въ значительной части случаевъ съ сервитутами и общностью земель помѣщичьихъ съ крестьянскими, чрезполосье внутреннее крестьянскихъ надѣловъ. Это явленіе парализуетъ многія благія начинанія и часто дѣлаетъ поднятіе хозяйства помѣщичьяго, а особенно крестьянскаго, просто невозможнымъ. Послѣдствія чрезполосья таковы: въ матеріальномъ отношеніи

чрезполосье дѣлаетъ невозможной культуру пахотей и лѣсовъ. Кто просматривалъ много плановъ имѣній Волынской губерніи, особенно въ полѣсскихъ мѣстностяхъ, тотъ съ горькой улыбкой любовался картиной площадей въ сотни и тысячи десятинъ помѣщичьей земли, испещренной сотнями пятенъ самыхъ причудливыхъ формъ крестьянскихъ участковъ. Какъ иллюстрація, прилагается при семъ случайно попавшаяся фотографическая съемка плана имѣнія одного изъ помѣщиковъ. Если эти крестьянскія полянки находятся въ помѣщичьемъ лѣсу, то никакая сила не удержитъ крестьянъ отъ снятія коры съ деревьевъ, а когда дерево вслѣдствіе этого высохнетъ, то крестьянинъ его корчуетъ и землю запахиваетъ; постоянное возобновленіе межевыхъ знаковъ и предъявленіе исковъ является просто немыслимымъ, потому что это поглотило бы весь доходъ съ имѣнія. Услѣдить за порубками со стороны крестьянъ, бродящихъ по лѣсу подъ предлогомъ, что они идутъ на свои поляны, тоже невозможно, ибо помѣщику непосильно держать соотвѣтствующее для этой цѣли количество лѣсниковъ. Если даже крестьяне въ такихъ мѣстностяхъ не имѣютъ права пастбища въ лѣсу, то фактически пасутъ подъ предлогомъ, что они гонятъ скотъ на свои поляны, и лѣсная культура дѣлается при такихъ условіяхъ невозможной. Точно также дѣлается невозможнымъ, вслѣдствіе чрезполосицы, присмотръ за цѣлостью посѣвовъ. Услѣдить за потравами на отдаленныхъ мелкихъ участкахъ нѣтъ никакой возможности. На вывозку навоза и свозку хлѣба приходится непроизводительно затрачивать массу времени. Часто случается, что отдаленные небольшіе участки засѣваются развѣ разъ въ нѣсколько лѣтъ, потому, что возить на нихъ навозъ слишкомъ дорого. Иногда такіе участки превращаются въ пустыню. При крѣпостномъ правѣ, когда лѣсъ не представлялъ собою почти никакой цѣнности, особенно въ мѣстностяхъ отдаленныхъ отъ сплавныхъ рѣкъ, помѣщики позволялъ крестьянамъ корчевать и выжигать лѣсъ и засѣвать небольшіе участки, и самъ это дѣлалъ. Такіе участки съ теченіемъ времени выпахивались и опять зарастали лѣсомъ, корчевкѣ подвергались новые участки. Освобожденіе крестьянъ закрѣпило за ними такіе участки, и они въ большей части имѣній, не принося никакой почти пользы крестьянамъ, разоряютъ помѣщика и служатъ причиной нескончаемыхъ тяжбъ и раздраженія между сословіями. Для крестьянъ чрезполосица еще губительнѣе, чѣмъ для помѣщика. Всякое крестьянское хозяйство состоитъ по меньшей мѣрѣ изъ 4-хъ, часто 10—15 отдѣльно лежащихъ кусковъ, часто составляющихъ едва 100—200 кв. саж. и притомъ лежащихъ зачастую въ отдаленности и не ближе 10 верстъ отъ его усадьбы. Чтобы вспахать такой участокъ довольно 1—3 часовъ, а на переѣздъ тратятъ крестьяне цѣлый день. Навоза въ день не вывезетъ больше двухъ возовъ, а такъ какъ на десятину нужно не менѣе 70 возовъ, то на то, чтобы унавозить одну десятину, лежащую въ отдаленности, онъ долженъ потерять 35 дней; между тѣмъ, какъ колонистъ или хуторянинъ, имѣющій то же количество земли около своей усадьбы, можетъ это сдѣлать въ 3 дня. Вообще сравненіе существующихъ у насъ рядомъ хозяйствъ коренныхъ нашихъ крестьянъ съ хозяйствами колонистовъ, нѣмцевъ, чеховъ и крестьянъ, живущихъ отдѣльно хуторами, безспорно доказываетъ крайнюю вредность тѣхъ ненормальныхъ явленій, которыя поименованы выше, и желательность разселенія крестьянъ хуторами.

Независимо отъ сего, другія причины упадка сельскаго хозяйства, и не менѣе важныя, зиждятся въ самой деревнѣ. Такой причиной является сословная волость, ибо по отсутствію въ ней всякаго порядка и управленія, вслѣдствіе совершенной непригодности къ добросовѣстному и умѣлому отправленію своихъ обязанностей сельскихъ должностныхъ лицъ, избираемыхъ изъ среды самихъ крестьянъ, въ большинствѣ людей неграмотныхъ и неразвитыхъ, она дошла въ настоящее время до чисто хаотическаго состоянія. Поэтому, чтобы искоренить это зло, желательно было бы вообще преобразованіе въ Юго-Западномъ краѣ крестьянскихъ управленій, коренное преобразованіе

полиціи съ учрежденіемъ взамѣнъ нынѣшнихъ десятскихъ и сотскихъ должностей младшихъ сельскихъ урядниковъ, которые бы, кромѣ полицейскихъ обязанностей, наблюдали еще и за потравами, а также введеніе всесословной волости. Если бы въ волости участвовали всѣ землевладѣльцы безъ различія сословій, то крестьяне, видя передъ собой не начальство, а сосѣдей, хотя болѣе зажиточныхъ и болѣе развитыхъ, сблизились бы съ ними и не разъ послѣдовали бы хорошему совѣту и примѣру. Конечно, это легло бы извѣстнымъ бременемъ на помѣщиковъ, которымъ пришлось бы принять извѣстное участіе въ общихъ расходахъ, но эти расходы окупались бы установленіемъ болѣе правильныхъ отношеній и поднятіемъ общаго благосостоянія. Если бы даже и не вводить всесословной волости, а предоставить лишь право крестьянскимъ сходамъ избирать волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ не только изъ крестьянской среды, но изъ сословій и не принадлежащихъ къ крестьянамъ, то и тогда строй волости стоялъ бы несравненно выше, чѣмъ теперь. Волостной Судъ, какъ уже отжившій свое время, требуетъ также преобразованія, ибо онъ въ большинствѣ случаевъ при рѣшеніи дѣлъ руководствуется обычнымъ правомъ, между тѣмъ какъ крестьянскій обычай вообще дѣло слишкомъ неопредѣленное: онъ слишкомъ растяжимъ, и ко всякому отдѣльному случаю его подгоняютъ смотря по надобности.

Нѣкоторые съѣзды мировыхъ посредниковъ пытались путемъ сельскихъ приговоровъ составить что-то въ родѣ свода нашего обычнаго права, но изъ этого получилась только страшная путаница. Вообще можно сказать, что путемъ свидѣтельскихъ показаній можно установить въ данной мѣстности существованіе какого-угодно обычая. Отсюда происходитъ масса тяжбъ и разнородныхъ рѣшеній между крестьянами, которыя весьма вредно на нихъ же и отражаются. Понятіе рабочей семьи, которой по послѣднимъ толкованіямъ Сената принадлежитъ земля, создаетъ тоже по своей растяжимости неувѣренность въ будущемъ, отнимаетъ вслѣдствіе этого энергію труда и, наконецъ, стоитъ въ противоположности съ законоположеніями о правѣ всякаго крестьянина выкупить окончательно свою землю и свободно ею распоряжаться. Случается, что крестьянинъ получаетъ отъ семьи сплатъ, уѣзжаетъ въ новыя мѣста искать счастья и, вслѣдствіе неудачи вернувшись обратно, требуетъ опять допущенія его къ совмѣстному пользованію землей, и суды это допускаютъ. Этого быть не должно. Всякій глава семейства долженъ имѣть свой законный, точно опредѣленный участокъ, состоящій въ его полномъ распоряженіи. Вообще, индивидуализмъ долженъ быть поднятъ, и это поднятіе индивидуализма было бы для народа самымъ лучшимъ противоядіемъ противъ вредныхъ злоученій, которыя при теперешней шаткости понятій о правѣ собственности столь легко распространяются. И такъ было бы весьма желательно и вполнѣ отвѣчало бы духу времени, если бы предоставить Волостному Суду рѣшать дѣла на основаніи общихъ законовъ, какъ, напримѣръ, это предоставлено гминнымъ судами.

Школы должны имѣть въ виду тоже практическія цѣли, и молодое крестьянское поколѣніе слѣдовало бы обязательно привлекать къ образованію, соотвѣтствующему его будущимъ затѣямъ по сельскому хозяйству, пересоздавъ народныя школы по одному общему типу, гдѣ преподавались бы крестьянскимъ дѣтямъ исключительно: Законъ Божій, грамота, четыре правила ариѳметики и общее понятіе объ огородничествѣ или плодоводствѣ или пчеловодствѣ; при чемъ было бы весьма полезно при каждой школѣ имѣть небольшое опытное поле, хотя бы въ 2 или 3 десятины земли, къ которому обязать всѣхъ, обучающихся въ школѣ, являться лѣтомъ одинъ или два раза въ недѣлю по очереди для практическихъ занятій.

Когда такимъ образомъ или иными болѣе Правительствомъ разработанными мѣрами водворится въ деревнѣ порядокъ въ управленіи ея населеніемъ и вслѣдствіе того въ среду его внесется нѣкоторое воспитательное начало, а преподаваніе юношеству образованія получитъ раціональное направленіе и, наконецъ, когда общія необходимыя

средства практическаго воздѣйствія на плодородіе почвы вполнѣ сосредоточатъ на себѣ вниманіе Министерства Земледѣлія, только тогда можно будетъ разсчитывать на возрожденіе крестьянскаго сельскаго хозяйства и его промышленности и на освобожденіе страны отъ общихъ бѣдственныхъ послѣдствій царящей въ настоящее время въ деревнѣ неурядицы.

Принимая во вниманіе вышеизложенное основаніе, тормозящее улучшеніе и процвѣтаніе сельскаго хозяйства и промышленности, а также веденія многопольнаго усовершенствованнаго хозяйства съ подсѣвомъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, Уѣздный Комитетъ находитъ, что при тѣхъ условіяхъ землевладѣнія, какія описаны выше, и которыхъ находятся не только Луцкій уѣздъ, но и весь Юго-Западный край, не говоря уже о томъ, что невозможно улучшать сельское хозяйство, но даже не представляется возможности дать болѣе правильные и опредѣленные отвѣты на вопросы, поставленные Особымъ Совѣщаніемъ Уѣздному Комитету впредь до введенія закона о полномъ размежеваніи и ограниченіи въ натурѣ земель, принадлежащихъ помѣщикамъ и крестьянамъ, но, съ другой стороны, желая исполнить требованіе, предъявленное къ Комитету высшимъ правительственнымъ учрежденіемъ, Комитетъ позволяетъ себѣ дать слѣдующіе отвѣты:

Пунктъ А. Необходимость просвѣщенія, въ видахъ возвышенія какъ нравственнаго уровня, такъ и матеріальнаго благосостоянія народа, порождаетъ совершенно основательное убѣжденіе въ пользѣ народнаго образованія, безъ котораго никакія государственныя и общественныя мѣры достигнуть осуществленія не могутъ.

Поэтому народное образованіе, несомнѣнно, являющееся у. насъ потребностью времени, необходимое для позвышенія духовной стороны народнаго мышленія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, для уясненія взгляда его на жизнь и на всѣ бытовыя и матеріальныя ея условія, можетъ и должно привести къ полезнымъ результатамъ при соблюденіи слѣдующихъ условія: развитія въ народныхъ массахъ хотя бы первоначальныхъ элементовъ общечеловѣческаго воспитанія и нравственности, чѣмъ достигнется также и смягченіе его нравовъ. А потому желательно было бы всеобщее обученіе народа настолько, насколько это будетъ посильно для Правительства и народа; чтобы выработать нормальный уставъ такого типа сельскохозяйственныхъ школъ, въ которыхъ бы преподавалось сельское хозяйство хотя бы въ меньшихъ размѣрахъ; чтобы въ сельскохозяйственныхъ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также въ учительскихъ семинаріяхъ и институтахъ преподавалась лѣсная технологія. Это для Волынской губерніи необходимо потому, что въ этой губерніи самая большая часть земли находится подъ лѣсомъ. Желательно такое учрежденіе по губерніямъ средне-учебныхъ сельскохозяйственныхъ заведеній, а по уѣздамъ низшихъ, а также, чтобы въ учительскихъ семинаріяхъ и институтахъ преподавалось, хотя бы въ сокращенной программѣ, сельское хозяйство, дабы учителя могли въ средѣ своихъ учениковъ-крестьянъ преподавать имъ по сельскому хозяйству элементарныя познанія, дѣйствительно необходимыя для крестьянскаго быта и его хозяйства, такъ какъ отсутствіе сего гибельно отражается на нравственности крестьянина, на его сельскомъ хозяйствѣ, а вслѣдствіе того, конечно, и на матеріальномъ его благосостояніи, при чемъ весьма полезно было бы при каждой школѣ имѣть небольшое опытное поле, хотя бы въ 2 или 3 десятины, къ которому обязать всѣхъ обучающихся въ школѣ являться лѣтомъ 1 или 2 раза въ недѣлю для практическихъ занятій, а также желательно и полезно было бы премированіе выдающихся, полезныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, хотя бы небольшими преміями и похвальными листами.

Пунктъ Б. Такъ какъ улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ—есть забота земства и сельскохозяйственныхъ обществъ, то вопросъ этотъ предоставить этимъ учрежденіямъ.

Пунктъ В. Такъ какъ большими врагами сельскаго хозяйства служатъ овраги, пески, болота, эпизоотіи, вредители культуръ и проч., и борьба съ ними для вла

цевъ является непосильной безъ поддержки со стороны Правительства, то желательно, чтобы были приняты мѣры со стороны Правительства по укрѣпленію овраговъ и песковъ тамъ, гдѣ они есть, такъ какъ забота о преуспѣяніи сельскаго хозяйства спеціально возложена на Министерство Земледѣлія, которое отчасти съ этой цѣлью выработало законоположеніе объ охранѣ лѣсовъ, въ видахъ огражденія нѣкоторыхъ мѣстностей и водяныхъ источниковъ отъ песочныхъ заносовъ. Желательно, чтобы Министерство Земледѣлія оказывало содѣйствіе къ осушкѣ болотъ и болотныхъ сѣнокосовъ, которыхъ въ Луцкомъ уѣздѣ очень много, ибо въ этомъ отношеніи Министерствомъ до сихъ поръ приняты были лишь мѣры и произведены работы по осушенію Пинскихъ болотъ и кое-гдѣ въ другихъ мѣстностяхъ, въ менѣе значительныхъ размѣрахъ, на казенныхъ земляхъ, цѣнность и доходность которыхъ увеличилась, не принеся никакой пользы собственно крестьянскому сельскому хозяйству, а производить такія работы самимъ землевладѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ, конечно, не подъ силу. Въ такихъ случаяхъ необходимо было бы, чтобы мелioративный кредитъ выдавался бы на болѣе продолжительное время и насколько возможно съ меньшими процентами. Въ видахъ уменьшенія эпизоотій необходимо, во-первыхъ, усилить ветеринарный персоналъ, который въ этомъ краѣ до того ограниченъ, что при всемъ желаніи ветеринарный врачъ, очень часто завѣдуя двумя уѣздами, не въ состояніи исполнить предъявляемыхъ къ нему народомъ требованій, а во-вторыхъ, уничтоженіе общихъ пастбищъ. Относительно вредителей культуръ, за которыми необходимо имѣть наблюденіе, желательно было бы, по мѣрѣ надобности, учредить энтомологическія станціи.

Пунктъ Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ могло бы служить то, чтобы крестьяне селились хуторами, какъ это заведено у колонистовъ вообще и у многихъ крестьянъ, перешедшихъ на хуторское хозяйство, а не такъ скученно, какъ это наблюдается теперь въ деревняхъ и селахъ, гдѣ полнѣйшее отсутствіе законныхъ разрывовъ. Поэтому желательно было бы, чтобы былъ выработанъ уставъ о правильномъ возведеніи новыхъ построекъ въ селахъ и деревняхъ. А такъ какъ по отсутствію въ деревняхъ всякаго порядка и управленія, вслѣдствіе совершенной непригодности къ добросовѣстному и умѣлому отправленію своихъ обязанностей сельскихъ должностныхъ лицъ, избираемыхъ изъ среды самихъ крестьянъ, и положительной невозможности лично слѣдить за всѣмъ происходившимъ полиціи, заваленной и такъ многосложной и непосильной работой при ея не вполнѣ удовлетворительномъ составѣ, желательно учредить въ каждой волости должности участковыхъ попечителей, которые бы, во-первыхъ, наблюдали за правильнымъ и законнымъ возведеніемъ въ деревняхъ построекъ, и, во-вторыхъ, за точнымъ исполненіемъ населеніемъ пожарнаго устава, предоставивъ имъ право о нарушеніяхъ правилъ составлять протоколы и передавать въ судъ. Для производства и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ полезно было бы устраивать кирпичные и черепичные заводы съ тѣмъ, чтобы желающимъ устроить ихъ выдавалась бы ссуда заимообразно изъ страхового капитала. Такое поощреніе оказало бы существенную помощь благой цѣли охраненія лѣсовъ отъ истребленія, и расходы на устройство упомянутыхъ заводовъ восполнились бы съ избыткомъ отъ уменьшенія вслѣдствіе того суммы выплачиваемаго погорѣльцамъ вознагражденія; при этомъ желательна широкая выдача изъ страхового капитала ссудъ крестьянамъ на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ.

Пунктъ Д. Урегулированію воднаго хозяйства много мѣшаетъ то, что теперь не существуетъ повсемѣстно закона, которымъ бы установлено было время для ловли рыбы, такъ какъ законъ этотъ касается лишь рѣкъ Дона, Волги и другихъ большихъ рѣкъ. Поэтому очень необходимо изданіе правилъ, которыми бы установлено было время для ловли рыбы, какъ это опредѣлено въ законѣ относительно охоты, и усилено наказаніе за самовольную и незаконную ловлю рыбы. Вообще желательно, чтобы къ рѣкамъ Стыри и Горыни примѣнены были правила, какія существуютъ относительно Волги, Дона и

другихъ рѣкъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, примѣнительно по отношенію рыбы к мѣстнымъ условіямъ.

Пунктъ **Е.** Самой лучшей охраной отъ захватовъ, порчи деревьевъ и т. п. бы бы для помѣщиковъ и крестьянъ уничтоженіе сервитутовъ и чрезполосности, почем желательно разверстаніе и генеральное обмежеваніе земель, но только съ измѣненіем существующихъ таксъ и формальностей и кромѣ того увеличить давность до 30 лѣт. Это минимальный срокъ, существующій въ европейскихъ законодательствахъ для пр обрѣтенія по давности правъ собственности на недвижимое имущество. Въ неразверстанныхъ же имѣніяхъ примѣненіе давности необходимо отмѣнить совершенно, так какъ имѣнія эти не отграничены, и вслѣдствіе того трудно установить захватъ. Точ также необходимо увеличить до одного года и шестимѣсячный срокъ на предъявлен исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, ибо иногда трудно замѣтить, что в отдѣльномъ участкѣ сдѣланъ крестьяниномъ осенью захватъ, а если помѣщикъ и осм трится, то едва весной, когда шестимѣсячный срокъ уже истекъ и нужно предъявить дорого стоящій и хлопотливый искъ въ Окружномъ Судѣ. Кромѣ того, желательно впред до генеральнаго размежеванія и разверстанія предоставить по ходатайству одной из сторонъ, сдѣлать постановку временныхъ межевыхъ знаковъ обязательною. Что же к сается порубокъ, то наказаніе, которое нынѣ примѣняется, вполнѣ достаточно. Отн сительно конокрадства очень желательно измѣнить законъ въ такомъ видѣ, чтобы кон крадство, доказанное два раза, считалось уже промысломъ, и чтобы кромѣ уголовн отвѣтственности обвиняемый подвергался заключенію въ рабочемъ домѣ для пополнен той суммы, во сколько оцѣнены украденныя лошади, со всѣми убытками; что же касает воровства, то существующій въ настоящее время законъ вполнѣ достаточенъ. Въ ви значительныхъ потравъ, которыя нынѣ причиняются на хлѣбахъ и лугахъ гусями свиньями, которыхъ весьма трудно задержать и вслѣдствіе этого установить, кому он принадлежатъ, желательно изданіе правилъ, чтобы гусей и другую птицу, а такж свиней, застигнутыхъ на потравахъ, стрѣлять.

Пунктъ **Ж.** Хотя всякая мѣстность и имѣетъ свои особенности, съ которы нужно считаться, но есть соображенія и общія. Напримѣръ, у насъ нѣтъ другого з коннаго способа обмѣна, какъ коштное межеваніе. 3 п. 1374 ст. I ч. X т. разрѣшает мѣну недвижимостей для миролюбиваго развода общихъ и чрезполосныхъ дачъ по пр виламъ, изложеннымъ въ законахъ межевыхъ, а именно, въ ст. 616 и слѣд. Зак Межев. ч. 3 X т.. По этимъ законамъ, нынѣ уже очень устарѣвшимъ, замѣна участк возможна лишь путемъ такъ называемаго спеціальнаго полюбовнаго размежеванія, и это сопряжено съ такимъ формализмомъ и расходами, что почти никто этого н дѣлаетъ. Затѣмъ остается еще совершеніе взаимныхъ купчихъ, но это, во-первы вслѣдствіе дѣйствующихъ въ Юго-Западномъ краѣ исключительныхъ законоположен не для всѣхъ доступно, а во-вторыхъ, сопряжено даже съ большими затрудненія Поэтому слѣдовало бы для установленія порядка въ правовыхъ отношеніяхъ помѣщи и крестьянъ, какъ сказано выше, произвести генеральное размежеваніе всѣмъ земля какъ владѣльческимъ и крестьянскимъ, такъ равно и церковнымъ, а до того установи болѣе простой и скорый способъ обмѣна земельныхъ участковъ, а при добровольно соглашеніи, предоставить право Окружнымъ Судамъ утверждать такія сдѣлки, б платежа крѣпостныхъ пошлинъ.

Пунктъ **З.** До сего времени въ здѣшнемъ краѣ дорожная повинность въ больш упадкѣ, и, чтобы ее урегулировать, желательно скорѣйшее введеніе земскихъ учрежде вѣдающихъ правильное веденіе хозяйства, безъ которыхъ всякое урегулированіе им имныхъ отношеній въ дорожной повинности государства, земства, крестьянскихъ общес обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ, немыслимо. Впредь же до введ земства въ этомъ краѣ, необходимо было бы на улучшеніе и состояніе дорогъ обрат

болѣе строгое вниманіе, чѣмъ теперь. При этомъ весьма желательно, чтобы существующая нынѣ натуральная повинность была переложена на денежную, ибо при существованіи нынѣ натуральной повинности, она выполняется крайне неудовлетворительно и неаккуратно и, наконецъ, весьма тягостно отражается на крестьянскомъ населеніи, которое съ большою охотою платило бы деньгами. И это вполнѣ естественно, такъ какъ бываютъ часто случаи, что для починки извѣстнаго участка дороги необходимо времени день или два, а между тѣмъ крестьянинъ еще затрачиваетъ день или два на ходьбу. При этомъ необходимо, чтобы на дорожную повинность облагались всѣ земли въ уѣздѣ, кому бы онѣ не принадлежали, а равно необходимо увеличить на этотъ же предметъ обложеніе фабрикъ и заводовъ. Для болѣе удобнаго сообщенія населенія во время распутицы, очень желательно находящіяся въ Луцкомъ уѣздѣ рѣки Стырь и Горынь сдѣлать судоходными, которыя, кажется, отвѣчаютъ этому, при чемъ необходимо выкупить находящіяся на этихъ рѣкахъ водяныя мельницы или на счетъ казны, или на счетъ губернскаго дорожнаго капитала.

Пунктъ **И.** Арендные сроки у насъ (12 лѣтъ) слишкомъ коротки; кто беретъ опустошенное имѣніе, тотъ тогда только и можетъ дать хорошую цѣну и хорошо хозяйничать, когда онъ можетъ дѣлать меліорацію (дренажи, осушительныя работы и навоженіе глиной и т. п.), а меліорація оплачивается лишь при долгосрочной арендѣ. Съ другой стороны, и владѣлецъ долженъ быть болѣе гарантированъ. Не разъ случается, что владѣлецъ по довѣрчивости или неосторожности не обезпечиваетъ себя достаточно залогомъ или особыми пунктами, по которымъ нарушеніе договора влечетъ за собою его уничтоженіе, а между тѣмъ арендаторъ ведетъ опустошительное хозяйство и аренды не платитъ, а взыскать съ него нечего, потому что онъ заблаговременно все переведетъ на чужое имя. Поэтому желательно увеличеніе арендnаго срока, а также обезпеченіе въ законодательномъ порядкѣ владѣльца всѣмъ имуществомъ арендатора, при чемъ всѣ сдѣлки на переуступку третьимъ лицамъ имущества должны считаться недѣйствительными. Словесные арендные договоры на срокъ болѣе одного года не допускать, даже съ крестьянами. Это необходимо для быстраго прекращенія незаконнаго владѣнія судебнымъ порядкомъ.

Пунктъ **І.** Для облегченія крестьянъ желательно, чтобы въ законодательномъ порядкѣ разрѣшено было имъ полученіе ссуды подъ залогъ надѣльной земли въ случаѣ покупки ими земли съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Пунктъ **К.** Меліоративный кредитъ въ Волынской губерніи уже разрѣшенъ, но только съ большою формальностью. Поэтому желательно было бы при полученіи меліоративнаго кредита, для облегченія, учредить ипотеки и при испрошеніи кредита для всѣхъ крестьянскихъ обществъ расходы по составленію смѣтъ и плановъ относить на счетъ казны, такъ какъ это для крестьянъ непосильно. Кромѣ того желательно, чтобы при высшихъ и среднихъ техническихъ заведеніяхъ установлены были отдѣленія, въ которыхъ бы преподавались инженерно-меліоративные предметы. Впредь же до введенія ипотеки и земства желательно, чтобы меліоративный кредитъ выдавался при посредствѣ сельскохозяйственныхъ обществъ и заключенію уполномоченныхъ отъ Министерства.

Пунктъ **Л.** Къ несчастью, надо сказать, что крестьяне еще не доросли до этой дѣятельности. Поэтому весьма желательно изданіе нормальнаго устава для крестьянскихъ кружковъ, преслѣдующихъ означенную цѣль.

Пунктъ **М.** Въ этомъ отношеніи для крестьянъ могутъ служить распространеніемъ усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства упомянутыя въ п. Л. крестьянскіе кружки, а для помѣщиковъ сельскохозяйственныя общества, при которыхъ желательно устройство для помѣщиковъ опытныхъ полей и фермъ, а для крестьянъ устройство мелкихъ полей, какъ сказано въ пунктѣ А, при народныхъ школахъ, а также

желательно устройство при всѣхъ лѣсничествахъ хотя бы небольшихъ фруктовыхъ и лѣсныхъ питомниковъ.

Пунктъ **Н**. Желательно бы охолощеніе жеребчиковъ и бычковъ свыше одного года, если они не будутъ одобрены, какъ производители, особой комиссіей, а также учрежденіе въ Волынской губерніи заводской конюшни и скотскаго двора, при которыхъ бы были производители рабочихъ крестьянскихъ лошадей и улучшеннаго рогатаго скота, а также желательна выдача заимообразно безъ процентовъ ссудъ изъ земскаго капитала крестьянскимъ обществамъ для покупки производителей, которые содержались бы за счетъ крестьянскихъ обществъ при сельскохозяйственныхъ или народныхъ школахъ.

Пунктъ **О**. Съ поднятіемъ животноводства для помѣщиковъ частной иниціативы будетъ вполнѣ достаточно, а относительно крестьянъ, то молочному хозяйству могли бы способствовать крестьянскіе сельскохозяйственные кружки, при поднятіи культурности ихъ. Кромѣ того желательно, чтобы выдавались ссуды изъ меліоративнаго кредита для устройства торговыхъ маслодѣленъ и сыроваренъ, а также посылка по уѣзду инструкторовъ.

Пунктъ **П**. Хмелеводство нуждается еще въ опекѣ, и было бы весьма желательно возвращеніе къ прежней пошлинѣ на хмель, но какъ хмелеводство, такъ и садоводство, а равно разведеніе лѣкарственныхъ травъ, не могутъ развиваться у крестьянъ, ибо земли ихъ не комассированы.

Пунктъ **Р**. У насъ кромѣ винокуреннаго производства, уже регламентированнаго казной, главнымъ проозводствомъ, тѣсно связяннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ, является мукомольное дѣло, находящееся въ полномъ упадкѣ, вслѣдствіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Поэтому желательно поощреніе мукомольнаго дѣла. Кромѣ того, желательно при заключеніи новыхъ торговыхъ договоровъ поощреніе вывоза обработаннаго дерева, а не въ сыромъ видѣ.

Пункты **С** и **Т**. Желательно на всѣхъ граничныхъ пунктахъ при отправкѣ хлѣба за границу устроить элеваторы съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ отпускался изъ элеваторовъ послѣ обезличенія его.

Пунктъ **У**. Тарифы, покровительствующіе восточныя губерніи съ громаднымъ пространствомъ неисчерпаемыхъ черноземовъ, для хозяйствъ здѣшняго края, требующихъ большихъ затратъ и высокой культуры, очень невыгодны. Поэтому желательно при перевозкѣ удобрительныхъ туковъ установить тарифъ минимальный, а также уменьшить тарифъ, насколько представится возможнымъ, на провозъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и животноводства на короткое разстояніе, а на муку тарифъ необходимо поднять, чтобы онъ былъ выше, чѣмъ на перевозку зерна.

Пунктъ **Х**. Желательно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть провіантскіе магазины, образовать пріемныя комиссіи, для участія въ которыхъ допустить двухъ депутатовъ отъ землевладѣльцевъ по представленію предводителя дворянства и назначенію губернатора.

Пунктъ **Ц**. Желательно устройство приспособленныхъ вагоновъ, а также движеніе большой скоростью, и чтобы въ желѣзнодорожные совѣты ко времени установленія тарифовъ были приглашаемы делегаты отъ сельскохозяйственныхъ обществъ или землевладѣльцевъ.

Пунктъ **Ч**. Желательно введеніе закона, по которому бы происходилъ переходъ крестьянъ на хуторское хозяйство по рѣшенію простого большинства голосовъ на сельскихъ сходахъ и выдача заимообразно изъ страхового капитала желающимъ ссудъ для перевозки и новой постройки строеній на новомъ мѣстѣ, а на случай надобности, чтобы лѣсъ отпускался изъ казенныхъ дачъ по льготной цѣнѣ. Затѣмъ, чтобы Крестьянскій Банкъ товариществамъ, желающимъ перейти на хуторское хозяйство, выдавалъ бы ссуды въ наибольшомъ размѣрѣ. Вознагражденіе землемѣровъ при составленіи плановъ принять, если не всецѣло, то въ части на счетъ казны. Насколько возможно, понизить страховую премію для крестьянъ, живущихъ на хуторахъ, а также полезно было бы возвышеніе

стоимости нормальной оцѣнки крестьянскихъ построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію.

Пунктъ **Щ**. Предоставить это сельскохозяйственнымъ обществамъ, земствамъ и крестьянскимъ кружкамъ, о которыхъ сказано выше въ п. Л, при этомъ желательно введеніе вечернихъ рисовальныхъ классовъ въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ это представится возможнымъ. Кромѣ того желательно тамъ, гдѣ развивается кустарное производство, учрежденіе должностей разъѣздныхъ инструкторовъ для ознакомленія кустарей съ улучшенными пріемами кустарнаго производства.

Пунктъ **Ю**. Кромѣ всего изложеннаго, еще желательно, чтобы Дворянскій Банкъ выдавалъ ссуды на общихъ основаніяхъ всѣмъ потомственнымъ дворянамъ, безъ различія ихъ вѣроисповѣданія и происхожденія, и также желательно введеніе въ возможно скорѣйшемъ времени ипотечныхъ учрежденій, такъ какъ безъ этого немыслимо развитіе кредита.

Новоградъ-Волынскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 9 и 10 Августа, 18, 19 и 20 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Комитета А. И. Пильцъ, Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ А. Е. Свадковскій, Мировые Посредники: 1-го участка І. С. Бруй, 2-го участка Н. Н. Трипольскій, Податной Инспекторъ І. А. Жуковскій, Помощникъ Уѣзднаго Исправника П. П. Розенмейеръ, землевладѣльцы: В. А. Телѣгинъ, С. М. Чапскій, А. І. Доморадскій, Е. А. Износковъ, Р. Э. Штейнгауеръ, Е. П. Стефановъ, Ф. М. Одынецкій, Старшій Лѣсной Ревизоръ С. С. Соболевъ, крестьяне: с. Бабина Корецкой волости — Григорій Игнатюкъ и м. Полоннаго, Полонской волости — Елисѣй Герасимчукъ.

Разсмотрѣвъ предложенную Совѣщанію программу занятій, сообразивъ всѣ нужды и принявъ во вниманіе, что успѣшное разрѣшеніе назрѣвшихъ въ уѣздѣ нуждъ можетъ осуществиться лишь при самодѣятельности мѣстнаго интеллигентнаго общества, постоянномъ его контролѣ надъ исполнительными органами, Совѣщаніе одиногласно постановило: ходатайствовать о введеніи въ Волынской губерніи земства на общихъ съ земскими губерніями основаніяхъ.

Если же найдено будетъ невозможнымъ удовлетворить это, столь важное, по мнѣнію Совѣщанія, ходатайство, то по крайней мѣрѣ, учредить экономическіе сельскохозяйственные совѣты съ функціями, изложенными въ прилагаемой при семъ запискѣ г. Стефанова.

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).*

1) Разсмотрѣнъ, одобренъ и принятъ докладъ А. И. Пильца.

2) Инструктора возможны и полезны лишь при введеніи земства; желательно премированіе и дальнѣйшее субсидированіе въ исключительныхъ случаяхъ лишь крестьянскихъ хозяйствъ изъ средствъ и по усмотрѣнію земства.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Дозволеніе и поощреніе въ мелкихъ территоріальныхъ единицахъ учрежденія обществъ и подъотдѣловъ сельскохозяйственныхъ обществъ, съ свободнымъ доступомъ всѣхъ желающихъ, не исключая и крестьянъ.

В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

1) Лучшимъ средствомъ борьбы съ эпизоотіей была бы смѣна общихъ пастбищъ и комассація крестьянскихъ земель. Борьба съ песками, оврагами и т. н. должна бы

быть предоставлена земствамъ, а пока ихъ нѣтъ — было бы полезно во всякомъ уѣздѣ учредить хозяйственные комитеты подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства въ составѣ одного изъ казенныхъ лѣсничихъ, землемѣра и трехъ помѣщиковъ, по представленію предводителя дворянства и назначенію губернатора; въ распоряженіе этого комитета поступала бы извѣстная часть земскихъ суммъ.

2) Просить о введеніи обязательнаго страхованія скота при эпизоотіяхъ, общаго по всей Имперіи, съ введеніемъ противоэпизоотическихъ мѣръ, какъ-то: прививокъ и т. п.

Г. *Содѣйствіе мирамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Прочитанъ и одобренъ докладъ А. И. Пильца и І. А. Жуковскаго о противопожарныхъ мѣрахъ, при чемъ выражено желаніе, чтобы Правительство поощряло устройство вольно-пожарныхъ дружинъ.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденія, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

При введеніи земства, разрѣшеніе этихъ вопросовъ можетъ получить серьозное и практическое разрѣшеніе.

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и проч.).*

Желательно: 1) Продлить срокъ на подачу заявленій о нарушенномъ владѣніи землею;

2) установить уголовное наказаніе за захваты земли;

3) установить въ законодательномъ порядкѣ, чтобы дѣла о земельныхъ захватахъ рѣшались внѣ всякой очереди;

4) для временнаго рѣшенія такихъ дѣлъ учрежденіе комиссіи, въ составъ которой вошли бы представители судебной и административной власти;

5) измѣненіе способа врученія повѣстокъ судебныхъ мѣстъ о вызовѣ къ отвѣтственности за земельные захваты;

6) нераспространеніе правъ земской давности на земли, находящіяся въ арендномъ пользованіи;

7) приравненіе порубокъ по отвѣтственности къ обыкновеннымъ кражамъ;

8) сохраненіе за сельскими обществами права предоставлять въ распоряженіе Правительства своихъ порочныхъ членовъ и установленіе такого же права для администраціи, при чемъ было бы достаточно убѣжденія общества въ порочности своего члена;

9) удлиненіе срока давности между отбытіемъ наказанія за конокрадство;

10) приравненіе правъ сторожей при фруктовыхъ садахъ и городахъ къ правамъ лѣсныхъ сторожей;

11) учрежденіе сельско-полицейскихъ стражниковъ на каждые сто дворовъ, въ замѣну сотскихъ, съ присвоеніемъ имъ жалованья изъ суммъ государственнаго казначейства и возложеніемъ на нихъ обязанностей исключительно по благочинію и благоустройству въ деревняхъ; назначеніе и увольненіе этихъ должностныхъ лицъ должно производиться Полицейскимъ Управленіемъ, по соглашенію съ мѣстнымъ должностнымъ лицомъ крестьянскаго управленія;

12) при взысканіи за убытки, происшедшіе отъ учиненія преступленія крестьяниномъ, не распространять закона о неотчуждаемости части крестьянскаго имущества.

Ж. Принятъ, одобренъ и признанъ чрезвычайно важнымъ докладъ І. С. Бруя.

З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Слѣдуетъ раздѣлить дороги на: ремонтируемыя Правительствомъ — это шоссе и военно-транспортныя; за земскій счетъ: почтовыя, подъѣздныя и торговыя, при чем промышленныя заведенія должны быть обложены дополнительнымъ земскимъ сборо на ремонтъ дорогъ; проселочныя должны исправляться владѣльцами, на земляхъ кото рыхъ пролегаютъ дороги.

И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучших условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земл и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

Желательно: 1) продлить максимальный срокъ сельскохозяйственной аренды съ 12 до 24 лѣтъ.

2) Возбудить ходатайство объ освобожденіи арендаторовъ лѣсныхъ имѣній и об обложеніи промысловыми налогами при эксплоатаціи этихъ лѣсовъ.

І. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

1) Выразить сочувствіе проекту организаціи народнаго мелкаго кредита г. Чичачева и указать на неосновательность опасеній о подрывѣ довѣрія населенія къ Государственнымъ Сберегательнымъ Кассамъ.

2) По возможности, устраивать во всѣхъ волостяхъ общественные банки, и при недостаткѣ средствъ, отпускать изъ Государственнаго Банка основные капиталы подъ из вѣстные проценты.

К. *Расширеніе мелioративнаго кредита.*

1) Желательно уменьшеніе формальностей при пользованіи кредитомъ въ видѣ, между прочимъ, учрежденія органа съ рѣшающимъ голосомъ въ губернскомъ городѣ.

2) Необходимо распространеніе кредита на улучшеніе сельскохозяйственнаго инвентаря у крестьянъ, а также выдача этого кредита отдѣльнымъ крестьянамъ безъ общественныхъ приговоровъ, а подъ поручительствомъ отдѣльныхъ лицъ.

Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Желательно упрощеніе формальностей при установленіи кооперативныхъ обществъ, какъ-то: неограниченность числа членовъ и вѣроисповѣданій, полученіе разрѣшенія отъ губернской администраціи и т. д.

Но въ виду того, что хотя кооперативныя учрежденія крайне желательны, но масса недостаточно развита для сознанія ихъ пользы, было бы желательно, какъ одинъ изъ путей проведенія въ населеніи сознанія необходимости, какъ кооперацiи, такъ и другихъ культурныхъ задачъ,—учрежденіе всесословной волости, какъ пути къ единенію.

М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сель скаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этих предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Отвѣтъ на этотъ пунктъ данъ при разсмотрѣніи предыдущаго вопроса.

Н. *Поднятіе въ качественномъ и количественномъ отношеніи всѣхъ отрасле животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Учрежденіе возможно большаго числа случныхъ пунктовъ разнаго скота и запр щеніе подъ страхомъ наказанія держать нехолощенныхъ жеребчиковъ и бычковъ стар одного года, если они не осмотрѣны и не одобрены комиссіею и запрещеніе выпуска общественное стадо молодыхъ производителей.

О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его из изведеній.*

Учрежденіе и поощреніе устройства артельныхъ обществъ по сбыту продукто молочнаго хозяйства. Выдача мелioративнаго кредита для сыроваренныхъ и маслодѣ ныхъ заводовъ.

П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

1) Прочтенъ и одобренъ докладъ священника м. Острополя—Островскаго.

2) Желательны при училищахъ питомники плодовыхъ деревьевъ.

3) Введеніе повышенныхъ пошлинъ на ввозъ хмеля изъ-за границы.

4) Устройство при учебныхъ заведеніяхъ теоретическаго и практическаго изученія отраслей хозяйства, имѣющихъ цѣлью переработку въ лучшій видъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

1. Ходатайствовать объ удешевленіи цѣны на сахаръ съ цѣлью его распространенія среди народа.

2) Изысканіе способа денатурализаціи спирта и свободный выпускъ его для техническихъ производствъ и освѣщенія.

3) Для развитія маслодѣльныхъ, крахмальныхъ и другихъ сельскохозяйственныхъ производствъ, необходима выдача ссудъ на постройки заводовъ.

С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Принятъ докладъ А. И. Пильца, съ измѣненіемъ, чтобы экспортная торговля обязательно велась казною, но на ряду съ свободною торговлею.

Желательно введеніе надзора за доброкачественностью продаваемыхъ продуктовъ сельскохозяйственнаго производства.

Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Разрѣшенъ предыдущимъ пунктомъ.

У. *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Желательно пониженіе тарифовъ. Большая соразмѣрность цѣнности провозимаго товара съ размѣромъ провозной платы. Право провоза отдѣльныхъ животныхъ безъ провожатыхъ за особую доплату.

Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Желательна организація комиссій по пріему сельскохозяйственныхъ продуктовъ, въ составъ которыхъ входили бы, кромѣ чиновъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, другія компетентныя лица.

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

1) Желательна срочность доставки съ обязательствомъ пріема всего подвезеннаго товара.

2) Приспособленность вагоновъ для перевозки разнаго рода скота.

3) Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за несвоевременность доставки, порчу и убытки, происшедшіе по винѣ желѣзныхъ дорогъ.

Ч. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Для поощренія крестьянъ къ комассаціи, если не будетъ принято принудительныхъ мѣръ, было бы очень полезно и желательно: уменьшеніе по возможности страховой преміи съ отдѣльно лежащихъ хуторовъ.

Крестьянамъ, переселяющимся на отдѣльные хутора, выдавать на постройки и перенесеніе ихъ ссуды, съ разсрочкой на 10—12 лѣтъ и выдавать изъ казенныхъ лѣсовъ дерево по уменьшенной цѣнѣ. При покупкѣ крестьянами земли съ помощью Крестьян-

скаго Банка, выдавать имъ значительно большія ссуды, если они поселяются отдѣльными хуторами, такъ какъ ежедневный опытъ и сравненіе хозяйствъ нашихъ коренныхъ крестьянъ и колонистовъ доказываетъ, безъ всякаго сомнѣнія, что земля комассированная даетъ лучшіе урожаи.

Въ виду того, что дробленіе крестьянскихъ надѣловъ доводитъ ихъ до невозможности вести хозяйство, желательно устранить законодательнымъ порядкомъ дробленіе и установить на будущее время минимальную, недѣлимую впредь, единицу земельной собственности какъ надѣльной, такъ и благопріобрѣтенной. Необходимо, чтобы Крестьянскимъ Банкомъ ссуды для покупки земли выдавались крестьянамъ только при условіи комассаціи.

III. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Въ виду того, что въ Новоградъ-Волынскомъ уѣздѣ нѣтъ общиннаго землепользованія, а владѣніе подворное, то при установленіи недробимой единицы, слѣдовало бы установить, чтобы лицо, получающее во владѣніе землю, давало своимъ остающимся безъ земли родственникамъ извѣстное денежное вознагражденіе въ помощь, при уплатѣ котораго Крестьянскій Банкъ, при заявленіи, выдавалъ бы ссуду. Выселяющимся же съ родины желательно, чтобы отводились участки не только въ Азіатской Россіи, но и въ Европейской, для чего могли бы быть отведены казенныя малодоходныя и пустующія земли.

По разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ, программы, предложенныхъ совѣщанію, одинъ изъ членовъ внесъ еще вопросъ «просить Правительство о скорѣйшемъ введеніи ипотеки для каждой отдѣльной единицы земельнаго владѣнія», съ чѣмъ совѣщаніе вполнѣ согласилось.

Въ виду того, что вопросы землепользованія у крестьянъ въ настоящее время разбираются Волостнымъ Судомъ, безъ соблюденія основныхъ законовъ и даже съ нарушеніемъ, какъ напримѣръ: допущеніе раздѣла недѣлимыхъ по закону надѣловъ, часто практикуемое Волостнымъ Судомъ и даже правонарушеніе, какъ отнятіе земельной собственности и проч. Комитетъ обращаетъ вниманіе на такую неудовлетворительность постановки Волостного Суда въ настоящее время и находитъ необходимымъ просить объ его реорганизаціи въ смыслѣ болѣе строгаго примѣненія законовъ вмѣсто обычнаго права и предоставленіи права высшей инстанціи разсматривать вопросъ по существу.

Для поднятія сельскохозяйственной промышленности у крестьянъ и большаго единенія ихъ съ лучшими культурными хозяевами, встрѣчающимися во всякой мѣстности, могущими помочь крестьянамъ и научить ихъ лучшей постановкѣ сельскаго хозяйства, желательно было бы учрежденіе всесословной волости.

Въ виду же того, что на сельскихъ сходахъ всѣ вопросы, въ томъ числѣ чисто земельные и сельскохозяйственные, рѣшаются при участіи всѣхъ домохозяевъ, что въ большихъ обществахъ, а въ особенности въ лѣтнее время, вызываетъ съ одной стороны, непроизводительную трату времени, а съ другой—при многолюдствѣ на сходахъ—невозможность спокойнаго и всесторонняго обсужденія ихъ, совѣщаніе признало желательнымъ: замѣнить по большинству вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сельскаго схода, собраніе всѣхъ домохозяевъ на сходы, сходомъ выборныхъ, съ тѣмъ однако, чтобы всякій домохозяинъ, если пожелаетъ, имѣлъ право участія на сходѣ, кромѣ выборныхъ.

Записка Е. П. Стефанова объ учрежденіи сельскохозяйственнаго уѣзднаго совѣта и его функціяхъ.

Для поднятія и улучшенія сельскохозяйственной промышленности и для приведенія въ исполненіе желаемыхъ мѣропріятій, а также для обслѣдованія ихъ и примѣнимости въ каждой данной мѣстности, необходимо учрежденіе сельскохозяйственнаго уѣзднаго совѣта и сельскохозяйственныхъ попечителей.

Сельскохозяйственный совѣтъ долженъ состоять изъ лицъ, живущихъ постоянно въ деревнѣ, занимающихся хозяйствомъ и подающихъ примѣръ всей окружающей мѣстности—какъ слѣдуетъ улучшать хозяйство и вести его раціонально.

Въ означенномъ совѣтѣ должны участвовать и наиболѣе развитые и ведущіе у себя толково хозяйство крестьяне.

Кромѣ того, въ каждой волости необходимо учрежденіе сельскохозяйственныхъ попечителей изъ лицъ, участвующихъ въ совѣтѣ и другихъ, отличающихся хорошей постановкой хозяйства и стремящихся къ усовершенствованію.

Сельскохозяйственный попечитель, лично знакомый съ характеромъ и веденіемъ хозяйства въ каждой данной волости и совѣтъ принимаетъ на себя заботу и изысканіе мѣръ: для улучшенія землепользованія, для введенія улучшенныхъ системъ хозяйства съ травосѣяніями и корнеплодами, для распространенія употребленія сельскохозяйственныхъ орудій при обработкѣ, для ознакомленія мѣстныхъ жителей съ усовершенствованными орудіями и улучшенными сѣменами на показательныхъ поляхъ, для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, для развитія и улучшенія скотоводства, для устройства кредита на покупку усовершенствованныхъ орудій, сѣмянъ и скота и является ходатаемъ передъ общимъ собраніемъ попечителей о мѣропріятіяхъ по данной волости, требующихъ санкціи собранія и участія правительственныхъ учрежденій.

Сельскохозяйственный совѣтъ, состоящій изъ трехъ или пяти постоянныхъ членовъ, ежемѣсячно или рѣже — по надобности, созываетъ сельскохозяйственныхъ попечителей въ общее собраніе, для обсужденія сельскохозяйственныхъ нуждъ и мѣропріятій по уѣзду.

Сельскохозяйственный совѣтъ, обсудивъ предлагаемыя мѣропріятія въ общемъ собраніи, дѣлаетъ постановленіе объ ихъ исполненіи и въ случахъ, требующихъ участія другихъ правительственныхъ учрежденій, ходатайствуетъ о томъ и является представителемъ всего уѣзда въ высшихъ учрежденіяхъ.

Кромѣ того, на сельскохозяйственный совѣтъ можетъ быть возложено представительство не только чисто сельскохозяйственной промышленности, но и другихъ нуждъ деревни, тѣсно связанныхъ и нераздѣльныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

Затѣмъ сельскохозяйственный совѣтъ можетъ быть проводникомъ и разныхъ мѣропріятій Правительства по улучшенію сельскохозяйственной промышленности и другихъ нуждъ сельскаго населенія.

Докладъ Уѣзднаго Предводителя А. И. Пильца о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнья.

Однимъ изъ самыхъ большихъ недостатковъ веденія нашихъ крестьянскихъ хозяйствъ является совершенная некультурность въ смыслѣ обработки полей и содержанія животно-рабочаго инвентаря. Худшая обработка земли у крестьянъ, сравнительно съ обработкою у помѣщиковъ, ежегодно сказывается при сборѣ хлѣба, такъ какъ съ одинаковой по размѣру площади засѣва, у помѣщика всегда бываетъ на 15 — 25% больше зерна, чѣмъ у крестьянъ. Кромѣ того, во многихъ мѣстахъ замѣчено, что благодаря лучшей обработкѣ, многія неблагопріятныя для произрастанія хлѣбовъ условія, какъ-то: засуха, безснѣжные сильные морозы и т. д., менѣе губительно вліяютъ на поля съ лучшей обработкой, т. е. помѣщичьи, сравнительно съ крестьянскими—хуже воздѣланными.

Почти во всей Россіи большинство крестьянъ, заботясь по возможности о томъ, чтобы имѣть большое число скота, почти совсѣмъ не заботится о его трудоспособности; это подтверждается тѣмъ, что на каждомъ шагу можно видѣть въ крестьянскихъ хозяйствахъ малорослыхъ, слабосильныхъ, такъ сказать, вырождающихся лошадей, хотя бы

у крестьянина было 3—4 головы. Между тѣмъ, вполнѣ возможно было бы и раціонально въ подобныхъ случаяхъ замѣнить такой скотъ двумя хорошими лошадьми. То же слѣдуетъ сказать о рогатомъ скотѣ, овцахъ и свиньяхъ.

Хотя это и азбучная истина, но потому-то на это обстоятельство и должно быть обращено самое серьозное вниманіе увеличеніемъ на правительственный, земскій и общественный счетъ числа породистыхъ производителей, примѣнительно къ мѣстнымъ крестьянскимъ потребностямъ. Деревня наша чрезвычайно бѣдна мастеровымъ людомъ, правда, въ настоящее время во многихъ мѣстностяхъ хорошимъ: слесарю, кузнецу, столяру и т. д., занимаясь исключительно своимъ ремесломъ, было бы, сравнительно съ заработкомъ, получаемымъ въ городѣ, очень невыгодно жить въ деревнѣ, въ виду незначительнаго числа такихъ работодателей, которые требовали бы для исполненія своихъ работъ, свѣдѣній, превышающихъ знанія починки самыхъ грубыхъ сельскохозяйственныхъ орудій. Недостатокъ же ремесленниковъ сильно вліяетъ на распространеніе даже въ помѣщичьихъ хозяйствахъ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, такъ какъ неимѣніе подготовленныхъ людей, умѣющихъ обращаться съ такими машинами, а съ другой стороны, отсутствіе вблизи мастера, способнаго произвести ремонтъ какихъ-либо, хотя бы несущественныхъ поломокъ въ машинѣ, заставляетъ во многихъ мѣстностяхъ очень часто даже культурнаго сельскаго хозяина отказываться отъ введенія у себя той или другой сложной, но полезной машины.

Усвоеніе крестьянами необходимости при современномъ строѣ экономической жизни, болѣе культурныхъ и раціональныхъ способовъ веденія хозяйства не можетъ явиться вдругъ—слѣдствіемъ одного распоряженія, а для этого необходимы крупныя реформы законодательства и время.

Однимъ изъ необходимѣйшихъ условій для поднятія благосостоянія населенія является образованіе. Въ частности, устройство профессіональныхъ школъ во всемъ государствѣ на нашъ взглядъ, должно быть одною изъ неотложнѣйшихъ заботъ Правительства и для Россіи въ настоящее время, страны по преимуществу земледѣльческой, затраты на такое образованіе принесутъ значительно больше пользы чѣмъ форсированное проведеніе желѣзныхъ дорогъ. Поэтому намъ кажется, что если на такое профессіональное образованіе нельзя изыскать другихъ средствъ, то слѣдовало бы, сокративъ ежегодные расходы по проведенію новыхъ линій желѣзныхъ дорогъ, средства эти цѣликомъ расходовать на народное техническое образованіе. Возложеніе устройства учебныхъ заведеній за счетъ земствъ невозможно, за неимѣніемъ у послѣднихъ средствъ и сильнымъ упадкомъ платежной способности земледѣльческаго класса, который, впрочемъ, до сего времени, при усиленномъ проведеніи желѣзныхъ дорогъ, болѣе всего нужныхъ промышленности, несъ на себѣ главное бремя расходовъ.

Оговариваюсь, что и не думаю отрицать пользы и нужды въ желѣзныхъ дорогахъ, но если бы за неимѣніемъ средствъ и невозможностью сократить бюджетъ по другимъ статьямъ расхода пришлось бы выбирать между быстрымъ развитіемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ или народнымъ профессіональнымъ образованіемъ, то, по моему мнѣнію, безъ колебанія слѣдовало бы сократить расходы даже на столь важное дѣло, какъ постройка желѣзнодорожныхъ линій и обратить средства эти на народное образованіе. Приблизительнымъ числомъ, необходимыхъ нынѣ же для такого образованія населенія училищъ могъ бы служить слѣдующій расчетъ: на каждые 100 выпускныхъ учениковъ земскихъ, министерскихъ, городскихъ, церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ училищъ—необходима профессіональная школа низшаго разряда. При чемъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ занятій населенія: (земледѣліе, скотоводство, лѣсной промыселъ и т. д.), должны быть открываемы по выработаннымъ типамъ такія учебныя заведенія. При ежегодномъ расходѣ въ 100 милліоновъ рублей, возможно открыть и содержать 10,000 профессіональныхъ школъ разныхъ типовъ.

Къ доложенному считаю долгомъ добавить, что для значительнаго числа населенія обученія только грамотѣ въ начальной школѣ не только практической пользы не приноситъ, но зачастую полученныя знанія, черезъ нѣсколько лѣтъ, ко времени сознательнаго отношенія къ жизни и труду, совершенно утрачиваются, а между тѣмъ, на народное образованіе, напримѣръ, земства въ очень многихъ мѣстностяхъ тратятъ все возможное, но вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣютъ средствъ дать дальнѣйшія техническія знанія; поэтому достигаютъ, кромѣ грамотности, очень немногаго, такъ какъ профессіональныхъ школъ, сравнительно съ числомъ начальныхъ училищъ, очень мало. Между тѣмъ, переходъ отъ экстенсивнаго къ интенсивному хозяйству въ народномъ хозяйствѣ на очереди и нельзя себя обольщать надеждами на безконечныя запасы пустопорожнихъ, годныхъ для переселеній земель; хорошо, если ихъ хватитъ на надѣленіе теперь безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ, да лѣтъ на 20—30 пока техническія знанія и пріемы привьются къ сельскому населенію. Съ переходомъ къ болѣе культурному хозяйству неразрывно связано хотя бы постепенное уничтоженіе общиннаго землепользованія, являющагося въ этомъ отношеніи постояннымъ тормозомъ для болѣе развитыхъ и предпріимчивыхъ крестьянъ. Эта форма землепользованія въ глазахъ большинства населенія устарѣла и только въ виду закона, съ одной стороны, и малоземелья съ другой, продолжаетъ существовать.

Въ частности для Новоградъ-Волынскаго уѣзда по этому расчету необходимо профессіональныхъ школъ—по одной на двѣ волости. При этомъ желательно введеніе въ учительскихъ семинаріяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ наибольшій контингентъ народныхъ учителей, курсовъ различныхъ отдѣловъ сельскаго хозяйства.

Докладъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. И. Пильца и Податного Инспектора І. А. Жуковскаго о противопожарныхъ мѣрахъ.

Согласно порученію Комитета, имѣемъ честь доложить, что наиболѣе важными и вмѣстѣ съ тѣмъ возможными для осуществленія мѣрами, для уменьшенія числа пожаровъ въ селеніяхъ и для борьбы съ огнемъ, являются:

1) Пересмотръ Строительнаго Устава.

2) Строгое соблюденіе его правилъ, хотя бы въ настоящемъ его видѣ.

3) Необходимость снабженія селеній огнегасительными снарядами, при обязательной помощи въ той или другой мѣрѣ страхового капитала въ отношеніи пріобрѣтенія болѣе дорогихъ орудій (насосовъ, трубъ, войлочныхъ щитовъ и т. п.).

4) Обязательная для сельскихъ обществъ организація пожарныхъ обозовъ, помѣщеній для нихъ, нарядовъ, какъ въ отношеніи содержанія пожарныхъ обозовъ, такъ и тушенія пожаровъ.

5) Подготовка руководителей пожарнаго дѣла въ селеніяхъ.

6) Обязательная посадка деревьевъ вдоль улицъ и въ разрывахъ гнѣздъ; устройство водохранилищъ, колодцевъ.

7) Обязательное и строгое со стороны должностныхъ лицъ крестьянскихъ учрежденій наблюденіе за всякими противопожарными мѣрами въ селеніи, что возможно только при увеличеніи числа этихъ должностныхъ лицъ, такъ какъ для двухъ мировыхъ посредниковъ на уѣздъ, такой контроль невозможенъ.

8) Установленіе почетныхъ наградъ лицамъ, съ особымъ усердіемъ относящимся какъ къ организаціи пожарнаго дѣла, такъ и къ тушенію пожаровъ.

9) Распространеніе среди населенія понятій, о пользѣ употребленія огнеупорныхъ матеріаловъ при постройкахъ и устройства заведеній вырабатывающихъ подобные матеріалы.

Докладъ І. С. Бруя по вопросу о разверстаніи земель.

Комитетъ находитъ, что способы обмѣна земельныхъ участковъ, для устраненія чрезполосности детально разработаны были мѣстными крестьянскими учрежденіями въ 1899 году и заключеніе Губернскаго Присутствія представлено было въ земскій отдѣлъ. Мѣстное населеніе какъ помѣщики, такъ и крестьяне съ нетерпѣніемъ ожидаютъ скорѣйшаго уничтоженія чрезполосности тѣмъ или другимъ, по усмотрѣнію Правительства, способомъ. Чрезполосность землевладѣнія и связанные съ нею земельные сервитуты служатъ источникомъ безконечныхъ споровъ и тяжбъ между помѣщиками и крестьянами, а также въ самой крестьянской средѣ тормозятъ развитіе сельскохозяйственной техники, парализуютъ всѣ культурныя начинанія въ сельскохозяйственной жизни. Неопредѣленность земельныхъ правъ и границъ собственности, вызываютъ постоянные аграрные споры и столкновенія, грубыя самоуправства, понижающія въ населеніи чувство собственности и уваженіе къ чужому праву. При постоянныхъ земельныхъ правонарушеніяхъ, судебная защита правъ не всегда достигаетъ цѣли. Во многихъ случаяхъ торжествуетъ произволъ и насиліе. Комитетъ приходитъ къ категорическому заключенію, что существованіе чрезполосности и сервитутовъ какъ въ интересахъ общественнаго порядка и безопасности, такъ и въ интересахъ свободнаго развитія сельскохозяйственной производительности, не можетъ продолжаться далѣе и потому вызываютъ настоятельную потребность въ скорѣйшемъ уничтоженіи ихъ изданіемъ и проведеніемъ въ жизнь соотвѣтствующихъ законодательныхъ нормъ. Съ поднятіемъ цѣнности земли, при существующемъ расположеніи земельныхъ угодій, часто выгодномъ только для одного изъ чрезполосныхъ владѣльцевъ, при низкомъ уровнѣ сельскохозяйственныхъ знаній, добровольное или полюбовное соглашеніе на обмѣнъ угодій съ цѣлью уничтоженія чрезполосности и сервитутовъ, невозможно. Обязательное, на основаніи закона разграниченіе земель и угодій, по мнѣнію Комитета, является единственнымъ выходомъ изъ современнаго положенія землевладѣнія. Но обязательному разграниченію должно предшествовать установленіе для владѣльцевъ чрезполосныхъ угодій и сервитутовъ, двухлѣтняго срока для полюбовнаго соглашенія сторонъ на уничтоженіе чрезполосности и сервитутовъ. Изъ другихъ способовъ уничтоженія чрезполосности сервитутовъ Комитетъ признаетъ необходимымъ самое широкое содѣйствіе Крестьянскаго Банка, пріобрѣтеніе крестьянами въ собственность чрезполосныхъ участковъ и земель, обремененныхъ сервитутами. Кромѣ того, при полюбовномъ соглашеніи на разверстаніе желательно предоставить сельскимъ сходамъ право разрѣшать вышеуказанный вопросъ простымъ большинствомъ голосовъ.

Докладная записка священника м. Острополя Новоградъ-Волынскаго уѣзда Іакова Островскаго о пчеловодствѣ.

Вслѣдствіе приглашенія господина Волынскаго Губернатора къ содѣйствію духовенства для распространенія среди крестьянскаго населенія пчеловодства и соотвѣтствующаго по сему распоряженія Епархіальнаго Начальства, отъ 13 прошлаго Ноября за № 4780, я, желая принести свой трудъ и долголѣтній опытъ на пользу развитія русскаго народнаго раціональнаго пчеловодства, честь имѣю представить Комитету краткій очеркъ о пользѣ пчеловодства вообще, о состояніи такового среди крестьянъ, о преимуществѣ раціональнаго пчеловодства предъ первобытнымъ, испытаннаго на своей собственной пасѣкѣ и средствахъ развитія этого дѣла, соотвѣтственно пунктамъ А и П программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Не подлежитъ сомнѣнію, что пчеловодство весьма полезная отрасль хозяйства для народа не только въ промышленномъ отношеніи, но въ гигіеническомъ и даже въ нравственномъ; пасѣчникъ всегда пользовался достаткомъ, здоровьемъ, долголѣтіемъ, почетомъ и популярностью; отличался степенностью и благоразуміемъ; цѣлебныя свойства меда признала вполнѣ и медицинская наука. Пчеловодство еще имѣетъ особое природное преимущество предъ другими отраслями хозяйства въ томъ отношеніи, что оно (при своевременномъ раціональномъ хозяйствѣ) не подлежитъ риску, не требуетъ ежегодно сѣмянъ и содержанія ремонта, а главное—не ограничивается участкомъ владѣнія пчеловода; пасѣка въ количествѣ 100 семей, цѣнностью въ 1.000 руб., расположенная на площади около ½ десятины земли и имѣющая вокругъ себя взяточную мѣстность на одну версту разстоянія, не только сама себя прокормитъ, ремонтируетъ и пойдетъ въ зиму (на сѣмена) на будущій годъ, но дастъ и пчеловоду ежегодно отъ 50 до 100 пуд. меду (смотря по взяточности, мѣстности и благопріятныхъ условіямъ температуры) цѣною (minimum) отъ 300 до 600 руб. т. е. отъ 30% до 60% стоимости пасѣки.

Между тѣмъ, несомнѣнно, что въ настоящее время пчеловодство среди крестьянъ падаетъ и не приноситъ уже надлежащей прибыли; причиной тому служитъ первобытный образъ веденія хозяйства въ дуплянкахъ, предоставляющій пчелъ почти самимъ себѣ и полное невѣдѣніе раціональныхъ способовъ къ улучшенію дѣла со стороны хозяина; но многіе скажутъ, что въ древнее время на Руси пчеловодство процвѣтало при такомъ же веденіи дѣла; но, вѣдь, тогда, очевидно, обиліе флоры восполняло то и другое. Первобытное пчеловодство съ своими примитивными способами могло давать пользу въ свое, но давно прошлое время, когда продолжительно цвѣли луга, были сплошные лѣса, неистощенныя поля; когда было полное раздолье для пчелы и многоплоднаго трута, тогда доставался излишекъ меда и хозяину; но теперь, когда всѣ эти условія для безпечнаго пчеловожденія уходятъ въ область преданій, когда каждый землевладѣлецъ старается урѣзать плугомъ лишній разъ общую межу между ихъ полями и вмѣсто медоносной гречихи сѣются необъятныя пространства свеклы, первобытному пчеловожденію насталъ конецъ и, даже болѣе, могла бы быть полная гибель пчелы, если бы была предоставлена сама себѣ. Но, вотъ, благодаря наукѣ и научнымъ опытамъ, есть возможность преодолѣвать невыгодныя условія и наверстать успѣхъ къ пользѣ и процвѣтанію пчеловодства такъ называемыми раціональными способами, т. е. умѣньемъ воспитать и подготовить своевременно пчелу къ главному взятку меду чрезъ немедленную очистку пчелинаго гнѣзда съ зимы, усиленіемъ количества расплода пчелы и уменьшеніемъ вывода трута, подстановкою вощины, своевременнымъ отдѣленіемъ роевъ, подсѣваніемъ медоносныхъ травъ, перевозкою семей на взятокъ и друг.; а это пчеловожденіе возможно лишь въ рамочныхъ ульяхъ при раціональныхъ свѣдѣніяхъ по пчеловодству.

Результаты первобытнаго и раціональнаго пчеловодства явно сказались на моемъ пчеловожденіи; я занимаюсь пчеловодствомъ съ 1880 г. по настоящее время, которое подраздѣляется на два періода; до 1891 г. мое пчеловожденіе было первобытное, ежегодно по уплатѣ издержекъ за досмотръ пасѣки, сводившееся почти къ нулю. Съ 1891 г. положено было въ основаніе раціональной пасѣки 100 руб., которая, въ среднемъ выводѣ, давая мнѣ ежегодно до 45% дохода отъ своей стоимости (доходность ежегодно обращалась на расширеніе дѣла), въ настоящее время состоитъ изъ 100 зимаковъ и 100 роевъ—на сумму свыше 2.000 руб., доведенная до своей предѣльной нормы и надлежащаго устройства, согласно медосборной мѣстности, она должна давать съ слѣдующаго года около 100 пудовъ меду съ вощиною, т. е. около 600 руб. годовой ренты. Раціональные способы моего собственнаго опытнаго пчеловодства премированы въ С.-Петербургѣ похвальнымъ листомъ 1893 г., въ Н.-Новгородѣ 1896 г. дипломомъ

и въ Парижѣ—Національною Академіею. Въ это время многія лица побывали въ моей пасѣкѣ и воспользовались совѣтами; много выслано мною моделей моего улья въ разныя губерніи; учреждены пасѣки: при Остропольскомъ двухклассномъ училищѣ съ цѣлью ознакомленія и распространенія раціональнаго пчеловодства въ народѣ—въ 25 семей, при Остропольской церкви—въ 25 семей, въ имѣніи г. Лозинскаго—въ 150 семей и у нѣсколькихъ мѣстныхъ крестьянъ по 15 семей. Пасѣка моя всегда открыта для всѣхъ интересующихся, а въ особенности для учителей начальныхъ школъ, которые сами прежде всего должны ознакомиться съ надлежащею постановкою пчеловодства, а затѣмъ могутъ быть вполнѣ надежными проводниками этого дѣла въ народѣ.

Относительно крестьянъ, я долженъ сказать, что раціональное пчеловодство прививается къ нимъ очень туго; крестьяне бывая въ моей пасѣкѣ и смотря какъ извлекаются полныя соты меду изъ ульевъ, и рады бы, повидимому имѣть подобныя соты у себя, да не рѣшаются безъ фактической помощи; многіе крестьяне завели у себя раціональныя пасѣки лишь тогда, какъ я подарилъ имъ для начала по одному улью съ пчелами и устроеннымъ гнѣздомъ; причины нерѣшительности заведенія раціональныхъ пасѣкъ крестьянами слѣдующая: прежде всего, какъ и всегда, новизна самаго дѣла, затѣмъ крайняя привычка къ первобытному способу и нежеланіе ломки при незнаніи новой постановки дѣла, сравнительная недешевизна матеріала для устройства рамочнаго улья, стоимость котораго во всякомъ случаѣ оплачивается въ первый же годъ и всыпкѣ роя, а на слѣдующій годъ улей остается даромъ; хотя крестьяне сознаютъ преимущество раціональнаго пчеловодства, какъ сознаютъ и то, что продукты его гораздо чище и цѣннѣе (дуплян. 4 р. 50 к. пудъ рамоч. 6 р. 50 к.) но ихъ пугаетъ первоначальное обзаведеніе и потому опускаютъ руки.

Итакъ, необходимо и желательно распространять въ народѣ раціональное пчеловодство, а такъ какъ для простого населенія, притомъ небогатаго, всегда трудно только начало дѣла, то нужно оказать ему содѣйствіе какъ матеріальное, такъ и административное аналогичное тому, какъ въ свое время была вводима и распространена культура картофеля, составляющая теперь насущную потребность каждаго крестьянскаго семейства. Для успѣшнаго распространенія раціональнаго пчеловодства среди крестьянъ, я полагалъ бы цѣлесообразными слѣдующія средства:

1) Учрежденіе раціональныхъ пасѣкъ при всѣхъ начальныхъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и гдѣ возможно—при церковно-приходскихъ. Такъ какъ прежде всего нужны раціональные пчеловоды—учителя, то предварительно нужно имъ выдавать субсидіи на поѣздку для обученія пчеловодству, а затѣмъ выдавать субсидіи для первоначальнаго устройства пасѣкъ при училищахъ съ обязательствомъ распространенія пчеловодства въ народѣ. Количество семей пасѣки учреждается сообразно данной мѣстности и условіямъ медосбора. (Нужно знать, что присутствіе лѣса или хутора не есть существенная необходимость при учрежденіи пасѣки). При семъ прилагаю проектъ учрежденія пасѣки и правилъ при Остропольскомъ двухклассномъ училищѣ, каковой могъ бы послужить руководствомъ и для другихъ училищъ. Субсидія, выданная на первоначальное обзаведеніе изъ остаточныхъ суммъ училища, какъ и вездѣ возможная, могла бы быть выдаваема Министерствомъ Земледѣлія; количество роевъ предназначенныхъ къ выдачѣ крестьянамъ можетъ быть увеличена. По поводу сего же проекта я считаю нужнымъ оговорить, что по увержденіи г. инспекторомъ правилъ, дѣло сразу пошло на ладъ; учитель съ энергіей принялся за пчеловодство и обученіе таковому старшихъ учениковъ и приходящихъ крестьянъ; составлено на зиму нормальныхъ 25 семей для училища, а учитель получилъ годового дохода около 75 рублей.

2) Желательно было бы учрежденіе, такъ называемыхъ общественныхъ пасѣкъ при Волостныхъ Правленіяхъ, гдѣ къ тому есть возможность, за счетъ свободныхъ

суммъ съ постоянною нормою около 25 семей, съ тѣмъ, чтобы на ежегодную прибыль отъ этой пасѣки было устрояемо соотвѣтственное количество ульевъ сверхъ нормальныхъ и по отдѣленіи въ нихъ роевъ, по окончаніи пчеловоднаго сезона таковые были раздаваемы безвозмездно по одному или по два для начала крестьянамъ-хозяевамъ, ознакомившимся съ пчеловожденіемъ, по присужденіи установленнаго совѣта, состоящаго, предположимъ, изъ старшины, священника и учителя, при чемъ совѣтъ соображается съ тѣмъ, чтобы ульи были раздаваемы равномѣрно въ каждое село извѣстной волости. Учрежденіе пасѣкъ, какъ при Волостныхъ Правленіяхъ, такъ и при училищахъ, должно быть поручено опытному инструктору съ вознагражденіемъ за разъѣзды и руководство, которому принадлежитъ и главное наблюденіе за пасѣками всей волости. Ближайшее завѣдываніе пасѣкой должно быть поручено мѣстному учителю (или священнику, если свѣдущъ), а въ помощь ему и для надзора за пасѣкой долженъ быть сторожъ на время пчеловоднаго сезона. При пасѣкѣ долженъ вестись журналъ для записи работъ, посѣщающихъ лицъ, дохода отъ пасѣки, количества устроенныхъ ульевъ съ роями, какимъ лицамъ и куда выданы семьи, съ графою для замѣтокъ, какъ означенными лицами поведено дальнѣйшее пчеловодство; журналъ долженъ быть предъявляемъ участковому инструктору при его посѣщеніи для просмотра, указаній и отчета.

3) Желательно было бы учрежденіе пасѣкъ при учительскихъ семинаріяхъ и обязательное введеніе преподаванія науки о раціональномъ пчеловодствѣ.

4) Справедливо было бы выдавать денежныя преміи для выдающихся сельскихъ пасѣкъ, въ особенности способствующимъ распространенію раціональнаго пчеловодства между крестьянами, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ.

5) Снабженіе училищъ, инструкторовъ, народныхъ домовъ, читаленъ и образцовыхъ сельскихъ пасѣкъ популярными пчеловодными руководствами (каковы для Юго-Западнаго края: Левицкаго, Бутлерова, Андіяшева и др.) для чтенія и раздачи народу, съ цѣлью возможно большаго ознакомленія его съ раціональнымъ пчеловодствомъ.

Пасѣка при Ново-Остропольскомъ двухклассномъ училищѣ Новоградъ-Волынскаго уѣзда и проектъ необходимыхъ условій для надлежащаго ея благосостоянія, ознакомленія учениковъ съ раціональнымъ пчеловодствомъ, распространенія его въ народѣ и подспорья въ содержаніи учителя. Составлено священникомъ І. Островскимъ.

Пасѣка на раціональныхъ основаніяхъ учреждена при училищѣ по иниціативѣ спеціалиста, законоучителя училища священника о. Іакова Островскаго въ 1894 году съ разрѣшенія г. попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа и увѣдомленія о томъ г. инспектора народныхъ училищъ отъ 22 Марта за № 718, на остаточныя училищныя суммы. Пасѣка расположена въ училищномъ саду, гдѣ построенъ омшанникъ, и состоитъ изъ 24 семей въ рамочныхъ ульяхъ, системы священника о. Іакова Островскаго, дипломированной въ С.-Петербургѣ, Н.-Новгородѣ и Парижѣ; кромѣ сего, есть еще 18 запасныхъ ульевъ для роевъ и нѣкоторыя мелкія принадлежности по пчеловодству; расхода на устройство пасѣки было произведено разновременно на 134 руб., цѣнность же ея въ настоящее время 246 руб., кромѣ дохода 40 руб. 55 коп., сданнаго въ училищную кассу.

[До настоящаго времени пасѣка находилась подъ присмотромъ и отвѣтственностью законоучителя священника о. І. Островскаго, который за неимѣніемъ времени, отсутствіемъ надлежащихъ правилъ для вышеозначенной цѣли ея учрежденія (при чемъ учитель не имѣлъ права пользованія, а слѣдовательно охотнаго и надлежащаго завѣдыванія ею), могъ только поддерживать ея существованіе].

1. Необходимо установить опредѣленное количество пчелиныхъ семействъ, долженствующихъ ежегодно существовать при училищѣ, какъ собственно училищное имущество; таковымъ количествомъ согласно данной мѣстности для взятка меду достаточно положить 25 семей.

2. Такое же количество должно быть запасныхъ ульевъ съ рамами для роевъ, а всѣхъ съ семействами 50 ульевъ.

3. За счетъ суммъ училища должны быть пріобрѣтены необходимыя пчеловодныя принадлежности, какъ-то: медопрессъ-восковарка, ножъ и дымарь Бингама, двѣ деревянныя или цинковыя кадушки, нѣсколько сѣтокъ, роевую лѣстницу, учебныя пособія и еженедѣльный пчеловодный журналъ.

4. Долженствующія существовать при училищѣ ежегодно 25 пчелиныхъ семействъ, такъ равно 25 запасныхъ ульевъ и всѣ пчеловодныя принадлежности должны быть записаны въ инвентарную книгу училища.

5. Пасѣка должна состоять въ завѣдываніи и отвѣтственности учителя училища, который долженъ досматривать ее, содержать въ порядкѣ и исполнять своевременно пчеловодныя работы.

6. Несвѣдущій учитель въ раціональномъ пчеловодствѣ можетъ обучаться въ пасѣкѣ священника І. Островскаго, открытой и для всѣхъ желающихъ народныхъ учителей, или на объявляемыхъ періодическихъ курсахъ другихъ пчеловодовъ.

7. Учителю принадлежитъ весь годичный доходъ отъ пасѣки послѣ выбора около 1 Августа 25 штатныхъ училищныхъ семействъ на зиму, при чемъ выборъ можетъ быть сдѣланъ, какъ изъ стариковъ, такъ и роевъ; затѣмъ лишній медъ и воскъ отъ зимаковъ и всѣ остальныя семьи съ содержимымъ (кромѣ ульевъ) поступаютъ въ пользу учителя.

8. Надлежащій выборъ требуемыхъ 25 пчелиныхъ семействъ и установка ихъ на зиму, въ виду благополучнаго выхода на весну, должны производиться совѣтомъ училища съ приглашеніемъ сторонняго компетентнаго лица, о чемъ и долженъ быть заключаемъ ежегодно актъ для гарантіи надлежащаго состоянія училищной пасѣки и самаго учителя отъ могущихъ быть непредвидѣнныхъ случайностей съ нею во время зимы.

9. Учитель обязывается при училищной пасѣкѣ не содержать своей собственной, а если желаетъ, то на другой усадьбѣ и въ собственныхъ ульяхъ.

10. Въ случаѣ выбытія учителя изъ училища или увольненія отъ должности до окончанія пчеловоднаго сезона между 1 Апрѣля и 1 Сентября, расчетъ по доходности отъ пасѣки долженъ быть произведенъ помѣсячный, т. е. согласно пчеловодному сезону долженъ быть дѣлимъ на пять частей; причитающаяся часть дохода по день увольненія учителя должна принадлежать ему, а остальная часть тому, кто будетъ завѣдывать пасѣкою далѣе и исполнять пчеловодныя работы; опредѣленіе суммы доходности должно быть произведено согласно пункту 7, послѣ выбора 25 семействъ на зиму.

11. По надлежащемъ устройствѣ пасѣки, согласно сему проекту, дальнѣйшее поддержаніе ульевъ въ исправности, мелочныя исправленія, а также весеннее кормленіе пчелъ, когда потребуется, должны производиться за счетъ учителя, какъ пользующагося доходомъ.

12. Учитель обязывается, въ видахъ распространенія пчеловодства и популярности училища, приглашать желающихъ изъ старшихъ учениковъ присутствовать при пчеловодныхъ работахъ на пасѣкѣ, равно также не отказывать въ совѣтахъ и руководствѣ по пчеловодству крестьянамъ; при этомъ долженъ быть заведенъ журналъ для записи практическихъ работъ и обучавшихся.

13. Въ случаѣ желанія обучавшихся изъ крестьянъ получить для начала устройства раціональной пасѣки семью пчелъ, учитель обязанъ представленный ему улей, устроенный за счетъ желающаго, наполнить въ свое время роемъ изъ училищной

пасѣки и по окончаніи пчеловоднаго сезона выдать ему съ надлежаще устроеннымъ гнѣздомъ; для обязательной раздачи предназначается два роя въ годъ.

14. За увольненіемъ учителя отъ должности, штатное количество училищныхъ семействъ, такое же количество запасныхъ ульевъ съ пчеловодными принадлежностями должны быть сданы училищу на общихъ основаніяхъ.

Дополненіе къ пункту 5. Завѣдываніе училищной пасѣкой поручается одному изъ представителей Остропольскаго двухкласснаго училища по усмотрѣнію инспектора, при чемъ завѣдывающій училищемъ имѣетъ преимущество, если знакомъ съ пчеловодствомъ.

Дополненіе къ пункту 8. Въ актѣ должно быть сказано и о томъ, въ должномъ ли порядкѣ содержится пасѣка. Актъ записывается въ книгу протоколовъ.

Докладъ Предводителя Дворянства А. И. Пильца о хлѣбной торговлѣ.

Всѣмъ извѣстно, что качество поставляемаго нами за границу хлѣба дискредитировано нашими торговцами, изъ которыхъ многіе «сдабривали и сдабриваютъ» продаваемый хлѣбъ разными примѣсями, начиная съ отрубей и кончая камнями. Послѣдствіемъ этого явилась сравнительная малоцѣнность нашего хлѣба за границей и успѣшная конкуренція хлѣба другихъ странъ экспорта съ нашимъ. Въ большинствѣ губерній Россіи ежегодныя колебанія мѣстныхъ цѣнъ на хлѣбъ очень значительны и часто продажная цѣна хлѣба, оптомъ (еще на корню) едва равняется 50% цѣны, которая можетъ быть получена зимою или весною. Между тѣмъ, многіе землевладѣльцы и большинство крестьянъ поставлены въ необходимость продавать свой хлѣбъ иногда на корню, а чаще всего сейчасъ же по уборкѣ его, не выжидая выясненія общихъ рыночныхъ цѣнъ.

Отзываясь крайне тяжело на бюджетѣ текущаго года, такая необходимость все болѣе и болѣе подрываетъ благосостояніе такихъ земледѣльцевъ и доводитъ однихъ до разоренія и продажи земель, другихъ до неоплатныхъ недоимокъ и другихъ долговъ. Обогащаются же отъ земледѣлія только хлѣботорговцы. Большинство же производителей хлѣба или перебиваются, кое-какъ сводя концы съ концами, довольствуясь самою незначительною прибылью или постепенно разоряются. Крестьяне же земледѣльцы по своей массѣ являются главными плательщиками государственныхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, а главнымъ источникомъ ихъ доходовъ является земледѣліе. Въ виду крайне неудовлетворительнаго положенія нашей хлѣбной торговли, необходимо теперь же измѣнить ея дурныя стороны, расширить число рынковъ сбыта, реабилитировавъ мнѣніе о нашемъ хлѣбѣ за границей и, повысивъ такимъ образомъ тамъ его цѣну и не имѣя никакой надежды, что частныя общества и наши хлѣботорговцы могутъ сдѣлать въ этомъ отношеніи что-либо существенное, необходимо самому государству притти на помощь. Намъ казалось бы возможнымъ въ значительной степени улучшить дурныя стороны теперешняго положенія вещей и вмѣстѣ съ тѣмъ получить для государства новый источникъ дохода, установленіемъ казенной торговли хлѣбомъ, какъ внутри Россіи, такъ и съ другими покупающими хлѣбъ государствами. Конечно, организація такого дѣла трудна, еще труднѣе винной монополіи, которая, впрочемъ, благодаря энергіи и умѣнью взяться за дѣло, даетъ хорошіе результаты, несмотря на мнѣнія, которыя высказывались до ея введенія о невозможности организовать у насъ такое дѣло. Торговля хлѣбомъ не должна и по самому существу своему не можетъ быть внутри государства монополіей Правительства. Въ предѣлахъ Россіи она должна быть вполнѣ свободна какъ для производителей хлѣба, такъ для казны и для хлѣботорговцевъ. Заграничная же торговля, какъ мнѣ кажется, при настоящемъ положеніи вещей, можетъ и должна быть правительственной монополіей, главною цѣлью которой должно быть

не извлеченіе наибольшаго дохода, а расширеніе нашей хлѣбной торговли. Свободная торговля хлѣбомъ въ самой Россіи хотя и осложнитъ организацію внутренней казенной торговли, тѣмъ не менѣе послѣдняя необходима и въ возможно широкихъ размѣрахъ.

Для такого дѣла вполнѣ умѣстенъ, какъ намъ кажется, правительственный заемъ, который далъ бы оборотныя средства.

Всѣ поставки въ армію и другія правительственныя и общественныя учрежденія, продажа въ предѣлахъ Россіи хлѣба въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ежегодно его недостаетъ для мѣстнаго потребленія, снабженіе хлѣбомъ волостей, пораженныхъ неурожаемъ и проч. обезпечиваютъ казнѣ широкое поле сбыта внутри государства.

Отъ такой организаціи можно ожидать, между прочимъ, слѣдующихъ положительныхъ сторонъ: за границу пойдетъ хлѣбъ лучшаго чѣмъ теперь качества, довѣріе иностранныхъ покупателей къ казенной торговлѣ будетъ гораздо больше, чѣмъ къ частной, несомнѣнно Министерство Финансовъ озаботится, чтобы въ лицѣ консуловъ и другихъ лицъ имѣть дѣятельныхъ агентовъ по расширенію нашихъ рынковъ сбыта, наша политика и въ частности торговые договоры еще внимательнѣе, чѣмъ теперь, будутъ слѣдить за интересами земледѣлія и въ особенности хлѣбной торговли и т. д. Внутри же Россіи, при обширной казенной торговлѣ цѣны на хлѣбъ не испытывали бы такихъ безпричинныхъ или, вѣрнѣе сказать, по причинѣ крайней нужды продавца, колебаній какъ теперь, въ томъ или другомъ видѣ могла бы быть установлена уплата прямыхъ налоговъ земледѣльческимъ классамъ хлѣбомъ, въ пораженныхъ неурожаемъ или недородомъ мѣстностяхъ возможно было бы регулировать цѣны на хлѣбъ и проч. и проч. Большимъ затрудненіемъ является устройство зернохранилищъ, но далеко не такимъ, какъ кажется на первый взглядъ. Конечно, желательно устройство наибольшаго числа элеваторовъ, большихъ амбаровъ и т. д., но вѣдь и сейчасъ хлѣбъ гдѣ-нибудь да складывается, вѣдь торговцы имѣютъ же и теперь мѣста складовъ. Большинство ихъ могло бы быть примѣнено и при правительственной торговлѣ, до постройки собственныхъ зернохранилищъ, къ постройкѣ которыхъ слѣдовало бы приступить постепенно, но и безотлагательно. Возраженія, что казенная торговля стѣснитъ частную инициативу, что многіе изъ торговцевъ останутся безъ занятій и т. д., по моему мнѣнію, въ виду, во-первыхъ, существенной важности почти для всей Россіи этого вопроса не заслуживаютъ никакого вниманія, а во второй части невѣрно. Неужели же ради интересовъ нѣсколькихъ сотъ торговцевъ надо пренебрегать интересами всего государства! А во-вторыхъ, Правительству для торговли потребуется большое число знающихъ энергичныхъ и честныхъ людей—агентовъ, а не чиновниковъ.

Самое большое затрудненіе, мнѣ кажется, и можетъ представиться въ недостаткѣ людей, чтобы тамъ, гдѣ нужны агенты, не оказались формалисты чиновники, чтобы Министерство Финансовъ сумѣло выбрать людей, заинтересовать ихъ въ предпріятіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ нашло бы способъ правильнаго за ними контроля. Поэтому-то хотя можно быть увѣреннымъ, что казенная торговля хлѣбомъ дастъ громадные положительные результаты, тѣмъ не менѣе введеніе ея возможно лишь при полномъ сочувствіи и убѣжденіи въ возможности ея осуществленія со стороны лицъ, стоящихъ во главѣ Министерства Финансовъ.

Особое мнѣніе графа С. М. Чапскаго по вопросу о всесословной волости.

Такъ какъ не видно, чтобы всесословная волость имѣла особенное культурное и экономическое вліяніе въ Привислинскомъ краѣ, гдѣ она давно существуетъ, потому не думаю, чтобы она могла имѣть таковое въ Волынской губерніи.

Овручскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Овручскаго Уѣзднаго Комитета:

Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства В. В. Раевскій; члены: Мировой Посредникъ 2 участка Н. С. Гуляницкій, Податной Инспекторъ Ѳ. Г. Богдановъ, Уѣздный Исправникъ П. М. Кузьминъ, купецъ В. О. Шперлингъ, дворяне: Л. А. Малаховскій и И. К. Дзѣрдзѣевскій, коллежскій ассесоръ В. А. Рубинштейнъ, дворянинъ А. С. Эйсмонтъ.

Журналъ засѣданія 2 Сентября 1902 г.

Слушали: г. Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства, открывъ сего числа засѣданіе Уѣзднаго Комитета въ составѣ лицъ, указанныхъ въ циркулярѣ г. Предсѣдателя Волынскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 1 Іюля сего года за № 1, и явившихся, изъ числа приглашенныхъ г. Предсѣдателемъ Уѣзднаго Комитета, членовъ: Уѣзднаго Исправника, Податного Инспектора, Мирового Посредника 2 участка и помѣщиковъ: Л. А. Малаховскаго, В. А. Рубинштейна, И. К. Дзѣрдзѣевскаго, В. О. Шперлинга и А. С. Эйсмонта, въ засѣданіи Комитета, доложилъ Комитету циркуляры и программы по предмету нуждъ сельскохозяйственной промышленности и предложилъ на обсужденіе Комитета выясненіе общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности уѣзда и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Затѣмъ Комитетъ заслушалъ докладъ члена Комитета Шперлинга слѣдующаго содержанія: «Программа занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности настолько обширна, что невозможно трактовать ее во всѣхъ ея пунктахъ и потому позволю себѣ коснуться только таковыхъ, которые составляютъ, такъ сказать, злобу дня. Въ Овручскомъ уѣздѣ намъ прежде всего нужны: сносныя проселочныя дороги, хорошіе рабочіе, мастеровые и прикащики, охрана нашей сельскохозяйственной собственности, дешевый кредитъ и доступный мелiоративный кредитъ, удобное почтовое сообщеніе и разверстаніе угодій. Въ отношеніи перваго—желѣзная дорога Кіево-Ковельская перерѣзала нашъ уѣздъ такъ, что 2—3-дневная поѣздка въ губернскій городъ по убійственнымъ дорогамъ отошла въ область преданія, но все намъ приходится двигаться по нашимъ невозможнымъ проселочнымъ дорогамъ, невозможнымъ въ особенности весною и осенью. Иногда дѣло состоитъ совершенно въ пустякахъ: исправленіе 2—3 мѣстъ въ деревняхъ и селахъ и нѣсколько плотинъ помогли бы дѣлу, но въ томъ-то и горе, что при на-

стоящей разнузданности крестьянъ, не признающихъ ровно никакого начальства и вслѣдствіе этого крайне халатно относящихся къ дорожной повинности, при совершенномъ въ этомъ отношеніи безсиліи сельской полиціи, дороги почти не поправляются и если и землевладѣлецъ ассигнуетъ для поправки мостовъ или плотинъ матеріалъ изъ своего лѣса, то его растаскаютъ прямо изъ лѣса въ свои усадьбы. Полиція, конечно, принимаетъ самыя энергичныя мѣры, если ничего не помогаетъ, объявляетъ о предстоящей поѣздкѣ высшихъ административныхъ и духовныхъ органовъ — но пользы отъ этого мало. Дорожная повинность пережила свой вѣкъ. Ее надо уничтожить и возложить на всѣ сословія извѣстный налогъ, на который и содержать рабочихъ, съ подчиненіемъ таковыхъ мѣстнымъ дорожнымъ комитетамъ. Намъ нужны хорошіе, честные рабочіе. Чѣмъ мы теперь гарантированы отъ произвола рабочихъ? Положеніемъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ? Законъ сей долженъ былъ урегулировать взаимныя отношенія работодателей и ихъ рабочихъ; но онъ имѣлъ въ виду рабочихъ хотя бы съ нѣкоторой долей совѣсти, а таковыхъ у насъ къ сожалѣнію очень мало. Рабочій получаетъ задатокъ, иногда крупный — и черезъ нѣсколько дней уходитъ въ самую страдную пору. Не угодно ли, ловить его за тридевять земель и то черезъ полицію и пока что-нибудь сдѣлано, время прошло. Взыскать съ него задатокъ? Хорошо, если онъ имѣетъ что-нибудь лишнее кромѣ пары лошадей, коровы, сельскохозяйственныхъ орудій и др. Это бываетъ очень рѣдко, большею частью пропадаютъ деньги задаточныя, а другіе рабочіе наглядно убѣждаются, какъ все это можно продѣлать безъ всякаго наказанія! Пока рабочіе не будутъ отвѣчать за самовольный уходъ, прогулы, умышленную порчу сельскохозяйственныхъ орудій лично, т. е. уголовнымъ порядкомъ, до тѣхъ поръ рабочій вопросъ останется такимъ, какимъ онъ есть. Говорятъ обыкновенно, въ особенности въ послѣднее время, въ нѣкоторыхъ якобы либеральныхъ газетахъ, что землевладѣльцы эксплоатируютъ бѣдныхъ рабочихъ! Кажется, что у насъ этого нѣтъ. Гдѣ найдется теперь тотъ рабочій, который служитъ въ экономіи, не взявши денегъ впередъ, который всецѣло васъ не имѣетъ въ рукахъ, который только и думаетъ — въ особенности въ страдную пору—найти предлогъ какой-нибудь, чтобъ бросить васъ и наняться на работу хотя бы у вашего сосѣда! Говорятъ, что мы платимъ нищенскія деньги рабочимъ. Всѣмъ извѣстно теперь, что сельское хозяйство не оплачиваетъ ни трудовъ, тѣмъ менѣе вложенныхъ въ него капиталовъ; бѣжитъ же интеллигенція поголовно изъ деревни, пустѣютъ наши помѣстья, ну и въ такихъ обстоятельствахъ, при цѣнѣ 40 коп. за пудъ ржи, не уплачивать же намъ нашимъ рабочимъ заграничную плату. Тѣмъ же самымъ рабочимъ сельскій хозяинъ вынужденъ довѣрить свой скотъ, свои орудія и дорого стоящія машины. Если бы у нашихъ рабочихъ было столько добросовѣстности, сколько у нихъ смекалки, намъ позавидовали бы всѣ сельскіе хозяева въ мірѣ, но къ сожалѣнію, этой-то совѣсти у нихъ нѣтъ, или почти нѣтъ и потому нельзя не пожелать въ этомъ отношеніи, хотя бы подготовить почву къ будущему контингенту хорошихъ рабочихъ, ремесленниковъ, мастеровыхъ-машинистовъ, учрежденіемъ низшихъ агрономическихъ школъ и вообще поднятіемъ нравственнаго уровня всего населенія. Однимъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ, предначертанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, является охрана сельскохозяйственной собственности. Сколько непріятныхъ моментовъ, сколько волненій и душевныхъ страданій доставляетъ намъ она. Вы работаете съ утра до вечера, вамъ нуженъ отдыхъ, а вамъ заявляютъ, что въ лѣсу вашемъ производятъ порубки, на поляхъ и сѣнокосахъ самовольно пасутъ, въ фруктовыхъ садахъ воруютъ и пр. пр. Даже въ послѣднее время разгораживаютъ темными ночами загороженныя скирды и вгоняютъ къ нимъ своихъ лошадей! И попадется онъ вамъ въ руки, въ руки правосудія и если онъ наказанъ—непремѣнно отплачиваетъ вамъ въ вашемъ имѣніи великолѣпнымъ фейерверкомъ, и горятъ скирды, горятъ амбары и клуни съ хлѣбомъ — исходъ только одинъ, страховать все и вся, кому это еще возможно и кто еще думаетъ продолжать

сіе дѣло и не отчаивается подобно другимъ въ томъ, что настанутъ лучшія для насъ времена. Конечно, и здѣсь причина всего этого зла кроется въ низкомъ нравственномъ уровнѣ крестьянина, его извращенныхъ правовыхъ понятіяхъ. Пока крестьянинъ будетъ исходить изъ той точки зрѣнія, что воровать, въ особенности у помѣщика, не только можно, но и желательно, лишь бы не попасться, до тѣхъ поръ никакія палліативныя мѣры не помогутъ. Нужно широкое, общее просвѣщеніе, нужно удвоеніе, утроеніе существующихъ народныхъ училищъ, и это будетъ только началомъ прогресса. Намъ землевладѣльцамъ въ послѣднее время наше Министерство рекомендовало заняться въ виду убыточности хлѣбопашества разведеніемъ фруктовыхъ садовъ, спеціальныхъ травъ лекарственныхъ и проч. Но не угодно ли у насъ начать хотя бы садоводство! Сколько нужно трудовъ и времени, чтобы вырастить хорошее фруктовое дерево; наконецъ, оно вамъ дало первые прекрасные фрукты, но увы, не вамъ ими наслаждаться; ночью одинъ изъ вашихъ же рабочихъ ломаетъ по половинѣ фруктовое дерево и вытаскиваетъ его изъ предѣловъ вашего сада для раздачи своимъ же сподвижникамъ, и это онъ дѣлаетъ безъ малѣйшаго состраданія. А послѣ этого не угодно ли заняться обсадкою проселочныхъ дорогъ, хотя бы лѣсными деревьями! Сколько осталось въ цѣлости такихъ деревъ послѣ извѣстнаго распоряженія высшей администраціи! Нынѣ нуженъ кредитъ. Кто не нуждался въ нашемъ захолустьѣ иногда въ небольшихъ суммахъ, хотя бы на короткое время, гдѣ ихъ получить? Лежатъ хлѣбъ и клеверъ въ ожиданіи подъема цѣнъ, и деньги нужны до зарѣзу для расплаты рабочимъ. Тогда приходится обращаться къ нашимъ доморощеннымъ Ротшильдамъ. Конечно, эти услуги стоятъ дорого, очень дорого, но иногда скажешь, слава Богу, что и получилъ! Вся наша кредитная система допотопна и нуждается въ коренномъ улучшеніи. Прежде всего нужно ввести ипотечное право. Не скрою, что это работа громадная, но она подъ силу нашему Министерству Финансовъ, которое не такія работы провело въ жизнь въ послѣднее время, которыя 10 лѣтъ тому назадъ казались бы неисполнимы. При существованіи ипотечнаго права, оцѣнены вся стоимость и доходность недвижимаго имущества. Такъ названная ипотечная книга покажетъ каждому желающему, въ какомъ состояніи находится, напр., мое имѣніе, каковы у меня сервитуты, сколько долговъ, и въ какомъ порядкѣ ихъ накопленіе. Капиталистъ, снабжающій меня деньгами, дѣйствуетъ безъ риска и опредѣляетъ сразу, сколько можетъ вынести на себѣ еще его будущій должникъ. Не то теперь! Сколько требуется документовъ, нужныхъ и ненужныхъ, времени, денегъ, чтобы получить деньги подъ закладную, смѣшно сказать — 12%! А меліоративный кредитъ! Хорошо, если взять сто тысячъ, а какихъ-нибудь сотню или двѣ рублей не имѣетъ смысла вслѣдствіе громадныхъ формальностей и централизаціи всего этого дѣла. Наконецъ, настоящая язва нашего уѣзда — чрезполосность, которая представляетъ серьезное препятствіе къ правильному веденію сельскаго хозяйства. Сколько энергіи и труда пропадаетъ въ этой непосильной борьбѣ! Крестьяне упорно сопротивляются добровольному размежеванію, находя, что имъ далеко выгоднѣе пользоваться чуть не всѣмъ пространствомъ земель помѣщика, чѣмъ находиться съ нимъ въ упорядоченныхъ правовыхъ отношеніяхъ. Резюмируя все вышесказанное, не могу не рекомендовать принять мѣры къ устройству сносныхъ проселочныхъ дорогъ, учредить низшія агрономическія училища, увеличить количество народныхъ училищъ для поднятія нравственнаго уровня всего населенія, ввести ипотечное право съ цѣлью облегченія кредита, уменьшить формальности и сдѣлать болѣе доступнымъ меліоративный кредитъ, учредить упрощенное почтовое сообщеніе, увеличить законодательнымъ порядкомъ отвѣтственность рабочихъ за уходъ и неявку на работу и умышленную порчу сельскохозяйственнаго имущества, наконецъ, провести обязательное разверстаніе угодій. По выслушаніи докладовъ другихъ членовъ Комитета о томъ, что, по ихъ мнѣнію: а) дѣломъ первой и неотложной необходимости являются размежеваніе угодій и уничтоженіе сервитутовъ, но только обязательнымъ путемъ, а не добровольнымъ;

б) слѣдуетъ увеличить срокъ предъявленій исковъ въ мировыхъ учрежденіяхъ о возстановленіи нарушенныхъ владѣній (захватовъ) до 2 лѣтъ, а не 6 мѣсяцевъ, какъ значится въ 29 ст. Уст. Гражд. Суд., такъ какъ въ большихъ имѣніяхъ владѣлецъ или его уполномоченныя лица въ такой краткій срокъ, какъ 6 мѣсяцевъ, не успѣютъ даже побывать во всѣхъ мѣстахъ своего имѣнія и своевременно замѣтить всякое нарушеніе границъ въ виду огромной чрезполосности; в) желательно было бы, чтобы со всѣхъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ спиртъ принимался бы въ полномъ количествѣ, которое разрѣшено курить, для потребительства, а съ промышленныхъ винокуренныхъ заводовъ спиртъ употреблялся бы на различныя химическія и другія вещества путемъ денатурализаціи его, такъ какъ при столь скудной почвѣ, какъ въ Овручскомъ уѣздѣ, и мыслимо веденіе сельскаго хозяйства при существованіи винокуреннаго завода и при немъ скотоводства. Обсудивъ изложенное, Уѣздный-Комитетъ пришелъ къ заключенію, что для улучшенія сельскаго хозяйства и развитія промышленности уѣзда слѣдовало бы, по мѣстнымъ условіямъ, принять нижеслѣдующія имѣющія существенное значеніе мѣропріятія: 1) самая главная основа къ улучшенію сельскаго хозяйства и развитію промышленности заключается въ производствѣ обязательнаго разверстанія и въ упраздненіи сервитутовъ, такъ какъ существующіе чрезполосное землевладѣніе и сервитуты представляютъ серьезное препятствіе къ правильному веденію сельскаго хозяйства, какъ полевого, такъ и лѣсного, въ виду того, что чрезполосное землевладѣніе препятствуетъ устройству многопольной, съ посѣвомъ кормовыхъ травъ, системы хозяйства, а вторыя—правильному лѣсному хозяйству (пастьба скота по лѣсу), отчего и всѣ законоположенія объ охранѣ лѣсовъ не достигаютъ своей цѣли, потому что только и дѣла въ тяжбахъ по захвату земельной собственности, потравамъ, порубкамъ, воровству продуктовъ съ полей, огородовъ и садовъ, порчѣ деревьевъ и т. п., каковыя обстоятельства не только убиваютъ энергію къ улучшенію хозяйства, но и разоряютъ имѣнія, вслѣдствіе чего многіе помѣщики лучше рискуютъ продать имѣнія по дешевымъ цѣнамъ, чѣмъ вести съ такими трудностями, какъ въ настоящее время, хозяйства. Что же касается добровольнаго размежеванія и уничтоженія сервитутовъ, то, какъ показала практика, таковыя не могутъ послѣдовать, несмотря на всякія уступки со стороны землевладѣльцевъ, такъ какъ крестьяне находятъ выгоднѣе для себя продолжать захваты, пользоваться сервитутами и т. п. 2) Въ отношеніи устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, которыя при существующемъ порядкѣ содержанія ихъ натуральною повинностью почти постоянно находятся въ не удовлетворительномъ видѣ, имѣющемъ въ сельскомъ хозяйствѣ немаловажное значеніе, то, по мнѣнію членовъ Комитета, единственной мѣрой къ устройству сносныхъ дорогъ является замѣна натуральной повинности денежной, всеобщимъ обложеніемъ, и чтобы починка дорогъ производилась подъ наблюденіемъ мѣстныхъ комитетовъ съ участіемъ землевладѣльцевъ и другихъ лицъ, заинтересованныхъ въ состояніи дорогъ. 3) Въ отношеніи сокращенія пожаровъ можетъ быть принята главная мѣра—разселеніе, которое можетъ имѣть мѣсто лишь послѣ разверстанія. 4) Къ уменьшенію воровства въ фруктовыхъ садахъ и порчи деревьевъ слѣдовало бы установить привлеченіе къ отвѣтственности не только за уворованные фрукты, а по оцѣнкѣ стоимости всего дерева, которое отъ полома при воровствѣ фруктовъ приходитъ къ уничтоженію. 5) Въ отношеніи сокращенія порубокъ лѣса является главной и единственной мѣрой непосредственное взысканіе чрезъ полицію потерпѣвшими присужденной мировыми судьями за порубки суммы, безъ всякаго вмѣшательства волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, которыя, какъ односельчане виновныхъ, всегда противодѣйствуютъ взысканію. 6) Мѣрой къ распространенію между сельскими хозяевами лучшихъ орудій является устройство по крайней мѣрѣ одного на уѣздъ склада орудій, хотя бы въ м. Искорости, пунктѣ станціи желѣзной дороги. 7) Въ видахъ улучшенія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ слѣдовало бы образовать

сельско-сбыточныя общества (синдикаты). 8) Въ отношеніи уменьшенія земельныхъ захватовъ можетъ быть мѣрой увеличеніе срока предъявленій исковъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ о возстановленіи нарушенныхъ владѣній до двухъ лѣтъ. 9) Въ видахъ улучшенія сельскаго хозяйства по изложеннымъ въ пунктѣ В сего постановленія основаніямъ, слѣдовало бы установить, чтобы со всѣхъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ спиртъ принимался бы для потребительства въ полномъ количествѣ, которое разрѣшено курить; и 10) что же касается остальныхъ пунктовъ вышезаслушанной программы, какъ, напримѣръ, о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.) и др., каковая борьба съ означенными врагами сельскаго хозяйства можетъ имѣть мѣсто лишь по совершеніи размежеванія, то обсужденіе Комитетомъ въ настоящее время такихъ вопросовъ является преждевременнымъ.

Постановили объ изложенномъ мнѣніи членовъ Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности уѣзда представить въ Волынскій Губернскій Комитетъ.

Острожскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 28 Іюля, 4, 11, 24, 25 Августа и 3 Сентября 1902 г.

I.

Первое засѣданіе было 28 Іюля въ 2 часа дня. Комитетъ выслушалъ объясненіе Предсѣдателя о цѣли и задачахъ собранія, при чемъ были прочитаны: отношеніе г. Волынскаго Губернатора отъ 1 Іюля за № 1, отношеніе г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Министерства Финансовъ отъ 30 Мая за № 271 и программа занятій Комитета, выработанная тѣмъ Совѣщаніемъ. Одинъ изъ членовъ Комитета Д. В. Марковичъ заявилъ, что при обсужденіи по программѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности неизбѣжно коснуться вопросовъ общаго характера, ибо сельскохозяйственныя нужды, нужды 85% населенія всей Россіи, тѣсно и неразрывно связаны съ общимъ правопорядкомъ, находятся въ полномъ взаимодѣйствіи,—посему г. Марковичъ полагаетъ, что для успѣха работъ Комитета надлежитъ выработать программу вопросовъ и общаго правопорядка, какъ, напримѣръ, вопроса о введеніи земства въ Юго-Западномъ краѣ, вопроса объ упорядоченіи или уничтоженіи сервитутовъ, введенія всеобщаго обязательнаго обученія и проч.

Комитетъ призналъ необходимымъ сначала войти въ обсужденіе вопросовъ, предложенныхъ программой, не отклоняясь первоначально отъ нея, однако, если встрѣтится надобность, то входить попутно въ обсужденіе и другихъ вопросовъ, которые, хотя и не упомянуты, но находятся въ связи съ нуждами сельскохозяйственной промышленности.

А.

Обращаясь засимъ къ первому вопросу программы — о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, Комитетъ полагаетъ, что всѣ мѣропріятія, направленныя къ достиженію сей цѣли, заслуживаютъ величайшаго вниманія Правительства и должны быть поставлены на первую очередь, такъ какъ недостатокъ знаній является однимъ изъ важнѣйшихъ тормозовъ русскаго сельскаго хозяйства. Но, по мнѣнію Комитета, поднятіе уровня сельскохозяйственныхъ знаній можетъ быть успѣшно достигнуто лишь на подготовленной почвѣ общаго образованія всей массы населенія. Въ этомъ отношеніи Юго-Западный край и въ частности Волынская губернія находятся въ особенно невыгодныхъ условіяхъ вслѣдствіе недостатка школъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ, число народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія совершенно недостаточно, а церковно-приходскія училища въ огромномъ большинствѣ не удовлетворяютъ своему назначенію по составу учителей и получаемымъ результатамъ обученія; по мнѣнію же другихъ, церковно-приходскія школы болѣе удовлетворительны для образованія простого народа, имѣя то преимущество противъ министерскихъ, что окончив-

шіе ее сохраняютъ постоянную связь съ приходомъ, что въ нравственномъ отношеніи весьма важно, а также грамотность не забывается, между тѣмъ, какъ такой фактъ неоднократно наблюдался у бывшихъ учениковъ министерскихъ школъ. Необходимо учрежденіе такого количества школъ, которое обезпечивало бы всему сельскому населенію возможность пріобрѣтенія по крайней мѣрѣ хорошей грамотности. Наиболѣе подходящими можно признать двуклассныя, такъ какъ одноклассныя школы выпускаютъ учениковъ малограмотныхъ. Для распространенія всеобщаго начальнаго образованія Комитетъ признаетъ возможнымъ и примѣненіе принудительныхъ мѣръ, т. е. законъ объ обязательномъ всеобщемъ обученіи. Убѣжденіе Комитета, что общее образованіе является необходимымъ предварительнымъ условіемъ для поднятія сельскаго хозяйства и вообще для усиленія производительности труда и заработковъ населенія, вытекаетъ не только изъ теоретическихъ предположеній, но еще болѣе изъ наблюденій практическихъ. Въ Юго-Западномъ краѣ и въ особенности въ Волынской губерніи рядомъ съ крестьянскимъ землевладѣніемъ и хозяйствомъ имѣется много хорошо поставленныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ, а также много мелкихъ хозяйствъ чешскихъ и нѣмецкихъ. Однако, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Комитета, чешскія и нѣмецкія колоніи, хотя и служатъ примѣромъ, но, съ другой стороны, большое зло для края, расположеннаго столь близко отъ границы, въ виду обособленности колоній и покупки наилучшихъ земель вслѣдствіе высокой платы, притомъ за наличныя деньги, съ которыми пріѣзжаютъ изъ Австріи и избираютъ мѣста пріобрѣтенія близъ желѣзныхъ дорогъ или военно-транспортныхъ дорогъ. Нельзя сказать, чтобы эти культурныя хозяйства не оказывали никакого вліянія на хозяйства крестьянскія. Распространеніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ улучшенныхъ орудій (плуги, молотилки, возы на желѣзныхъ осяхъ и болѣе легкой конструкціи), улучшенныхъ сѣмянъ злаковъ и огородныхъ растеній и отчасти улучшенныхъ породъ животныхъ (помѣси англійскихъ свиней) идетъ изъ хозяйствъ помѣщиковъ и колонистовъ, но эти заимствованія совершаются съ большою медленностью, хотя крестьянинъ имѣетъ предъ глазами вполнѣ пригодные образцы, а улучшенія породъ крупнаго скота вовсе не замѣчается, между тѣмъ, какъ во многихъ чешскихъ и нѣмецкихъ колоніяхъ имѣются хорошія лошади и рогатый скотъ. Точно также крестьянское хозяйство не позаимствовало у колонистовъ ни хмелеводства, ни садоводства, хотя хмелеводство обогатило многія чешскія колоніи и доступно хозяйству крестьянскому, а для садоводства Волынская губернія представляетъ благодатныя условія. Эту слабость къ позаимствованіямъ, кромѣ условій крестьянскаго землевладѣнія, о которыхъ будетъ сказано ниже, Комитетъ объясняетъ, главнымъ образомъ, недостаткомъ общаго образованія, вслѣдствіе чего масса крестьянства не имѣетъ даже иниціативы, чтобы слѣдовать по готовымъ образцамъ и приспособлять ихъ къ своему быту. При массовой безграмотности населенія и проникновеніе въ массу спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній путемъ школъ и другихъ средствъ не можетъ итти успѣшно, а ограничивается весьма слабымъ меньшинствомъ. Но при распространеніи общаго начальнаго образованія какъ въ младшихъ возрастахъ, такъ и одновременно въ старшихъ, спеціальныя сельскохозяйственныя школы должны также принести существенную пользу. Нынѣ Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ открытіе не менѣе двухъ сельскохозяйственныхъ школъ на уѣздъ, при чемъ въ этихъ школахъ, кромѣ общихъ сельскохозяйственныхъ знаній, должно быть обращено, по мѣстнымъ условіямъ, вниманіе на нѣкоторыя спеціальныя отрасли хозяйства, какъ-то: садоводство, хмелеводство, огородничество.

Кромѣ школьнаго сельскохозяйственнаго образованія, которое будетъ развиваться довольно медленно по недостатку сельскохозяйственныхъ школъ и вслѣдствіе необходимости затрачивать на обученіе продолжительное время и средства, по мнѣнію Комитета, весьма желательно содѣйствовать распространенію сельскохозяйственныхъ знаній практическимъ путемъ. Всякое благоустроенное имѣніе является практическою школою

для рабочихъ и служащихъ. Пріобрѣтаемыя такимъ путемъ знанія часто страдаютъ недостаткомъ систематичности и отсутствіемъ теоретическаго фундамента. Для выполненія этого недостатка представляется весьма желательнымъ учрежденіе курсовъ для взрослыхъ рабочихъ и служащихъ по сельскому хозяйству; частные же землевладѣльцы и управляющіе имѣніями за успѣшную организацію обученія взрослыхъ рабочихъ и служащихъ могутъ быть поощряемы преміями и другими почетными наградами. Кромѣ того, для тѣхъ служащихъ и рабочихъ, которые практическимъ путемъ пріобрѣли извѣстныя спеціальныя познанія, желательно учредить особые экзамены и предоставлять имъ такія же права, какія присвоены воспитанникамъ низшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Учрежденіе инструкторовъ, о которомъ говорится въ п. А программы, Комитетъ признаетъ полезнымъ, при чемъ для Острожскаго уѣзда желателенъ разъѣздной инструкторъ по полеводству и организаціи хозяйствъ и спеціальные инструкторы по хмелеводству, садоводству и пчеловодству.

Б.

Комитетъ не считалъ возможнымъ останавливаться на спеціально агрономическомъ вопросѣ объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, но признаетъ желательнымъ устройство опытно-показательныхъ полей и фермъ, въ особенности при сельскохозяйственныхъ школахъ.

В.

Уѣздъ не можетъ жаловаться на болота, на югѣ же уѣзда (Ляховецкая, Переяславская и часть Плужанской волости) имѣется значительное число расползающихся враговъ, по преимуществу на земляхъ крестьянскихъ, средства которыхъ не позволяютъ предотвратить дальнѣйшее ихъ распространеніе. Кромѣ того, по теченію рѣкъ Горыни и Вилии происходятъ размывы береговъ, угрожающіе крестьянскимъ усадьбамъ, при чемъ борьба мѣстными средствами также непосильна. Въ Кривинской и частью въ Куневской, Плужанской и Переяславской встрѣчаются глубокіе пески, на которыхъ желательно произвести лѣсонасажденіе съ помощью отъ Правительства. Въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы земли не желаютъ или не могутъ облѣсить песчаныя пространства, лѣсонасажденіе можетъ быть произведено обязательно средствами Правительства съ ограниченіемъ права пользованія песчаными землями, съ цѣлью прекращенія дальнѣйшаго распространенія песковъ на сосѣднія земли.

По мнѣнію г. Мирового Посредника Гріельскаго, желательно, чтобы Лѣсохранительный Комитетъ осмотрительнѣе и осторожнѣе разрѣшалъ бы раскорчевку лѣсовъ, произрастающихъ на песчаныхъ земляхъ.

Въ Острожскомъ уѣздѣ наблюдаются во многихъ населенныхъ пунктахъ случаи сибирской язвы, сапа, ящура и чумы, борьба съ которыми крайне затруднительна, въ виду недостатка средствъ и ветеринарнаго надзора. По мнѣнію Комитета, необходимо увеличеніе ветеринарнаго надзора, а именно, требуются два ветеринарныхъ врача, шесть фельдшеровъ и резервъ къ нимъ. Признается также полезнымъ обязательное страхованіе скота съ обязательнымъ убоемъ и выдачей вознагражденія. Для предупрежденія распространенія эпизоотій желательно усиленіе полицейскаго надзора, который нынѣ слишкомъ слабъ, по недостаточности состава полицейскихъ чиновъ.

Вредныхъ насѣкомыхъ, за исключеніемъ майскаго жука, пока въ Острожскомъ уѣздѣ не наблюдалось.

Г.

Въ Юго-Западномъ краѣ, какъ и въ другихъ областяхъ съ деревянными, крытыми соломой, сельскими постройками, сельскіе пожары являются крупнымъ бѣдствіемъ, иногда надолго подрывающимъ благосостояніе цѣлыхъ селеній. Наиболѣе важною и наиболѣ

дѣйствительною мѣрою противъ пожаровъ Комитетъ признаетъ разселеніе скученныхъ поселеній, о чемъ будетъ сказано ниже. Сверхъ этого, въ высшей степени желательно поощреніе производства и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ, т. е. кирпича, разныхъ строительныхъ камней (известковый камень, песчаникъ, гранитъ) и черепицы. Опытъ показываетъ, что послѣ пожаровъ крестьяне начинаютъ устраивать каменные или крытые черепицей дома, если имѣютъ подъ руками матеріалъ и находятъ соотвѣтственныя указанія и поощреніе. Такъ въ с. Симоновѣ Гощанской волости, сильно пострадавшемъ въ послѣдніе годы отъ пожаровъ, построено нѣсколько десятковъ домовъ подъ черепичными крышами. Эти постройки сдѣланы подъ вліяніемъ мѣстнаго мирового посредника, а черепицу крестьяне получали изъ черепичнаго завода помѣщика Д. В. Марковича и изъ м. Аннополя. Для возведенія построекъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ желательны открытіе по возможности въ каждой волости кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ съ субсидіями или иными поощреніями, пониженіе до возможнаго минимума страховой преміи за огнестойкія зданія и выдача крестьянамъ изъ страхового капитала или изъ иныхъ источниковъ ссудъ на перестройку усадьбъ. Такія ссуды должны быть безпроцентныя или за самый скромный процентъ, чтобы не отягощать скуднаго крестьянскаго бюджета. Желательно учрежденіе профессіональнаго училища для выдѣлки кирпича и черепицы. Глинобитныя постройки Комитетъ признаетъ малоподходящими для Острожскаго уѣзда, вслѣдствіе влажности климата.

Е.

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности Комитетъ обратилъ вниманіе, что весьма распространеннымъ зломъ являются захваты со стороны крестьянъ помѣщичьихъ земель мелкими участками въ формѣ запахиванія межъ, раскорчевки прилегающихъ лѣсныхъ участковъ, захвата смежныхъ луговъ и береговъ прудовъ и пр. По мнѣнію Комитета, дѣйствующіе нынѣ законы о давности и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія являются совершенно недостаточными. Желательно, съ одной стороны, продленіе срока давности владѣнія, дающаго права собственности, до 20 или 30 лѣтъ, а съ другой—признаніе, что давность можетъ служить основаніемъ пріобрѣтенія собственности только при владѣніи добросовѣстномъ, умышленные же, т. е. недобросовѣстные захваты не могутъ переходить въ право собственности. Съ этимъ положеніемъ должны быть согласованы и законы объ исковой давности. Сверхъ того, нѣкоторые члены Комитета полагали установить уголовную кару за умышленные земельные захваты, а другіе не усматривали въ захватахъ, не сопровождающихся насиліями или другими преступленіями, признаковъ преступнаго дѣянія, а потому не считали его наказуемымъ.

Для возстановленія нарушеннаго владѣнія, опредѣленный въ законахъ 6-мѣсячный срокъ, по мнѣнію Комитета, чрезвычайно кратокъ и служитъ источникомъ многихъ безнаказанныхъ злоупотребленій со стороны захватчиковъ и хлопотъ и убытковъ для пострадавшихъ отъ захвата лицъ, которымъ приходится вчинать иски въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ. При медленности судопроизводства въ Окружныхъ Судахъ и Судебныхъ Палатахъ спорныя дѣла тянутся по нѣскольку лѣтъ, а захватчики въ это время безвозмездно пользуются землею и большею частью не вознаграждаютъ собственника послѣ благопріятнаго для послѣдняго рѣшенія дѣла, такъ какъ взыскать убытки съ крестьянъ крайне трудно. Комитетъ полагаетъ, что срокъ для возстановленія нарушеннаго владѣнія мировымъ судьей или иной ближайшей судебной властью долженъ быть продленъ до 3—5 лѣтъ. Одинъ изъ членовъ Комитета предлагалъ, чтобы спорныя дѣла о захватахъ окончательно рѣшались мировыми судьями, которые должны постановлять рѣшеніе не только о правѣ владѣнія, но и о правѣ собственности по безспорнымъ крѣпостнымъ актамъ, но большинство членовъ Комитета съ этимъ не согласилось, признавая

высокую важность и трудность рѣшенія споровъ о правѣ земельной собственности. Комитетъ не согласился также съ другимъ предложеніемъ о разрѣшеніи судомъ споровъ о земельной собственности на основаніи крестьянскихъ плановъ, такъ какъ планы не могутъ считаться безспорнымъ документомъ и страдаютъ значительными неточностями.

Кромѣ захватовъ какъ помѣстное, такъ и крестьянское землевладѣніе испытываютъ большія неудобства и опасности, вслѣдствіе несовершенства способовъ укрѣпленія права земельной собственности и ненадежности крѣпостныхъ актовъ. Помѣстное землевладѣніе обременено тяжбами, угрожающими пріобрѣтателю при большинствѣ покупокъ земли: что же касается крестьянскаго землевладѣнія, то оно успѣло уже дойти до опаснаго хаотическаго состоянія, сопровождающагося массою споровъ, исковъ, аграрныхъ столкновеній и преступленій между крестьянами. Картина распредѣленія надѣльной земли въ теченіе протекшихъ со времени надѣла 30 и болѣе лѣтъ значительно измѣнилась, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ и наслѣдственныхъ переходовъ, а между тѣмъ новые владѣльцы не имѣютъ ни плановъ, ни другихъ какихъ-либо актовъ, укрѣпляющихъ ихъ права. Съ каждымъ годомъ это положеніе становится все болѣе тягостнымъ и грозитъ нашей деревнѣ погруженіемъ въ пучину ябеды и аграрной взаимной междоусобицы. Наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для упорядоченія какъ помѣстной, такъ и крестьянской земельной собственности Комитетъ признаетъ скорѣйшее введеніе ипотечной системы. Если бы введеніе таковой замедлилось, то во всякомъ случаѣ крайне необходимо создать для крестьянъ упрощенный, но вполнѣ надежный порядокъ передвиженія и укрѣпленія правъ поземельной собственности съ назначеніемъ соотвѣтственнаго штата межевщиковъ, которые могли бы привести въ порядокъ нынѣшнія запутанныя отношенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ признаетъ насущною и безотлагательною потребностью изданіе закона, который бы точностью опредѣлилъ право крестьянской поземельной собственности на надѣльныя земли, нынѣ крайне смутное, благодаря отсутствію ясныхъ законоположеній и противорѣчивой судебной практикѣ. Не менѣе настоятельной потребностью является установленіе для крестьянъ точнаго закона о правѣ наслѣдованія по закону и завѣщанію. Предоставленіе въ наслѣдственномъ правѣ силы мѣстнымъ народнымъ обычаямъ не соотвѣтствуетъ чрезвычайной важности наслѣдственнаго права и связано съ большими неудобствами, злоупотребленіями и произволомъ, такъ какъ прочно установившихся и общераспространенныхъ обычаевъ не существуетъ, и такіе обычаи не пользуются среди крестьянъ авторитетомъ. Благодаря этому, наслѣдственный переходъ или наслѣдственный раздѣлъ имущества, которымъ опредѣляется черезъ извѣстные промежутки времени судьба каждой семьи, разрѣшается по усмотрѣнію волостного суда и часто весьма произвольно. Отсутствіе опредѣленнаго наслѣдственнаго права глубоко колеблетъ самыя понятія о собственности, разрушаетъ семью семейными раздорами и причиняетъ сильный ущербъ авторитету родительской власти, лишенной одной изъ самыхъ существенныхъ прерогативъ—права распоряженія имуществомъ на случай смерти и права устройства такимъ путемъ имущественныхъ отношеній семьи.

Обращаясь засимъ къ вопросу о сокращеніи порубокъ въ лѣсахъ, воровства фруктовъ съ садовъ и огородовъ, порчи деревьевъ и пр., Комитетъ полагаетъ, что необходимою положительною мѣрою для борьбы съ этими распространенными проступками слѣдуетъ признать учрежденіе общественной или государственной сельской стражи, охраняющей помѣщичью и крестьянскую собственность, такъ какъ число полицейскихъ урядниковъ крайне недостаточно, а крестьянскія должностныя лица, т. е. старосты и сотскіе не имѣютъ возможности посвятить себя дѣлу охраны личности и имущества, такъ какъ зависимы отъ крестьянскихъ обществъ и раздѣляютъ нѣкоторые предразсудки массы крестьянскаго населенія, въ особенности по отношенію къ воровству и поврежденію собственности землевладѣльцевъ. Въ частности, Комитетъ полагалъ, что взысканія

порубку въ лѣсахъ должны быть уравнены съ наказаніями за воровство; требуется также усиленіе наказаній за воровство въ садахъ, порчу фруктовыхъ садовъ и установленіе отсутствующаго въ законѣ взысканія за порчу насажденій по дорогамъ. Одинъ изъ членовъ Комитета признавалъ усиленіе уголовныхъ взысканій за вышеупомянутыя дѣянія излишнимъ.

Нѣкоторые члены Комитета считали полезнымъ установить за массовыя потравы, порубки, порчу садовъ и древесныхъ насажденій по дорогамъ коллективную отвѣтственность сельскихъ обществъ, но большинство членовъ Комитета признало эту мѣру несправедливою и не вызываемою необходимостью.

Ж.

По вопросу объ облегченіи обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности Комитетъ полагаетъ, что нынѣ существующій порядокъ обмѣна крайне тягостенъ и не оправдывается какими-либо уважительными соображеніями. Желательно вообще упростить процедуру обмѣна земельныхъ участковъ какъ крестьянъ между собою, такъ и съ землевладѣльцами, что удобнѣе всего можетъ быть достигнуто введеніемъ ипотечной системы. Комитетъ не усматриваетъ надобности испрашивать для обмѣна крестьянскихъ земель особыя разрѣшенія, которыя являются лишь весьма обременительной формальностью. Нѣкоторые члены Комитета полагали, что вообще крестьянамъ должна быть предоставлена полная свобода въ распоряженіи землею при продажѣ и обмѣнѣ, которая предоставлена лицамъ другихъ сословій, такъ какъ опытъ доказалъ, что крестьяне прекрасно охраняютъ свои земельныя владѣнія и расширяютъ ихъ новыми покупками. Сверхъ того Комитетъ полагаетъ, что необходимо предоставить отдѣльнымъ крестьянамъ право обмѣниваться принадлежащими имъ участками съ землевладѣльцами, не испрашивая для такого обмѣна согласія сельскихъ обществъ. Такимъ способомъ во многихъ случаяхъ могла бы быть устранена чрезполосица по добровольному соглашенію, которое нынѣ не можетъ быть достигнуто вслѣдствіе противодѣйствія сельскихъ обществъ или разногласія среди крестьянъ. Волынское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе утверждаетъ нынѣ такія соглашенія землевладѣльцевъ съ отдѣльными крестьянами объ обмѣнѣ земли; однако, столь важное по своимъ практическимъ послѣдствіямъ мѣропріятіе весьма желательно облечь въ форму закона.

З.

Изъ мѣропріятій по улучшенію содержанія и устройства дорогъ Комитетъ признаетъ крайне настоятельной отмѣну натуральной повинности по содержанію дорогъ и переложеніе ея въ денежную, такъ какъ натуральная повинность крайне неравномѣрна, выполняется неохотно, вызываетъ безполезную растрату труда и причиняетъ полиціи множество хлопотъ. Въ настоящее время въ Острожскомъ уѣздѣ осуществляется въ извѣстной мѣрѣ переложеніе натуральной повинности въ денежную для землевладѣльцевъ по постановленіямъ дорожной комиссіи при ремонтѣ военно-транспортныхъ дорогъ, но эта мѣра имѣетъ скорѣе характеръ частнаго соглашенія и можетъ быть оспариваема. При нынѣшнемъ порядкѣ въ губерніяхъ Юго-Западнаго края, содержаніе дорогъ находится въ вѣдѣніи уѣздныхъ дорожныхъ комиссій, а исполнительная часть возложена на полицію. Но дорожное дѣло едва ли можетъ быть серьезно улучшено безъ передачи его земскимъ учрежденіямъ, такъ какъ полиція и безъ того крайне обременена другими важными обязанностями.

Наиболѣе дѣйствительною мѣрою для улучшенія дорогъ было бы, по мнѣнію Комитета, сооруженіе возможно большаго числа шоссейныхъ и мостовыхъ путей, въ особенности на подъѣздахъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ. Въ виду приграничнаго положенія западныхъ губерній, въ которыхъ существуетъ усиленная потребность въ военно-стратегическихъ улучшенныхъ путяхъ, Комитетъ считаетъ необходимымъ указать, что

устройство на мѣстныя средства такихъ улучшенныхъ путей является для населенія непосильнымъ и должно быть принято на общегосударственный счетъ. Опытъ сооруженія мощеныхъ и шоссированныхъ дорогъ натуральной повинностью оказался, по мнѣнію Комитета, весьма неудачнымъ. Изъ частныхъ мѣръ къ улучшенію содержанія дорогъ Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить слѣдующія: 1) установленіе надзора за дорогами полицейскихъ стражниковъ, о которыхъ упомянуто выше; 2) установленіе новыхъ нормъ ширины дорогъ, и 3) подчиненіе непосредственному завѣдыванію дорожныхъ учрежденій паромныхъ переправъ черезъ рѣки какъ въ видахъ общественной безопасности, такъ и для регулированія платы за перевозъ.

И.

Хотя въ Юго-Западномъ краѣ земельныя аренды помѣщичьихъ имѣній весьма распространены, однако, Комитетъ не усматриваетъ практической потребности въ существенномъ измѣніи законовъ объ арендахъ. Нѣкоторыми членами Комитета было выражено желаніе о продленіи предѣльнаго срока аренды до 24 или 36 лѣтъ вмѣсто 12 лѣтъ. По мнѣнію этихъ членовъ, культура земледѣлія настолько развилась и должна развиваться, что 12-лѣтній срокъ аренды является тормозомъ къ пріобрѣтенію благонадежныхъ арендаторовъ, могущихъ внести въ землю улучшенія, которыя окупаются лишь въ теченіе продолжительнаго срока. Большинство членовъ Комитета полагали, что въ интересахъ сельскаго хозяйства такія продолжительныя аренды представляютъ и нѣкоторыя выгоды, и существенныя неудобства, такъ какъ продолжительная, напримѣръ, 36-лѣтняя аренда почти совершенно отчуждаетъ собственника отъ его имѣнія. Условія аренды при такомъ продолжительномъ срокѣ также не могутъ быть предугаданы, вслѣдствіе чего сдѣлка легко можетъ оказаться съ теченіемъ времени невыгодной для одной изъ сторонъ, и явятся попытки къ ея уничтоженію до истеченія срока. Далѣе, нѣкоторые члены Комитета признавали полезнымъ ввести въ законъ положеніе, что арендный договоръ подлежитъ уничтоженію въ случаѣ недобросовѣстнаго пользованія землей со вредомъ для имѣнія. Другіе члены считали въ такомъ случаѣ справедливымъ вознаграждать арендатора за улучшенія имѣнія. Одинъ изъ членовъ Комитета предлагалъ, въ интересахъ развитія сельскаго хозяйства, допустить вновь арендованіе имѣній иностранцами. По мнѣнію остальныхъ членовъ Комитета, аренды иностранныхъ колонистовъ не оказываютъ на сельское хозяйство столь благопріятнаго вліянія, чтобы ради сего слѣдовало отмѣнить нынѣ дѣйствующій законъ, тѣмъ болѣе, что Юго-Западный край имѣетъ густое населеніе, и недостатка какъ въ крупныхъ, такъ и въ мелкихъ арендаторахъ не ощущается.

Комитетъ призналъ полезнымъ внесеніе въ законъ о наймѣ скота въ арендуемыхъ имѣніяхъ положеній, указанныхъ въ 1821 и послѣд. ст. Гражд. Кодекса, дѣйствующаго въ губ. Царства Польскаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда сторонами не установлены въ договорѣ иныя условія, а именно: скотъ по оцѣнкѣ возвращается равный принятому арендаторомъ; эта оцѣнка не даетъ арендатору права собственности; доходы принадлежатъ арендатору; навозъ отъ скота составляетъ достояніе имѣнія; по окончаніи аренды арендаторъ не деньгами уплачиваетъ стоимость принятаго скота, а возвращаетъ скотъ по оцѣнкѣ.

Попутно съ разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ членъ Комитета Д. В. Марковичъ внесъ слѣдующее предложеніе. По дѣйствующимъ законамъ собственность разграничивается на движимую и недвижимую. Подъ первою разумѣются вещи, могущія или сами двигаться или переноситься, а подъ послѣдними только то имущество, которое нельзя безъ порчи его снести, т. е. земля, строенія. Между тѣмъ, признаніе третьяго вида собственности по назначенію, а не по природѣ повело бы къ упроченію сельскохозяйственной собственности. Такъ, напримѣръ, необходимый для удобренія скотъ, лошади и

волы для обработки, всѣ безъ исключенія сельскохозяйственныя орудія, необходимое для пропитанія живого инвентаря сѣно, солома, зерно и корнеплоды на три мѣсяца должны быть признаны неотъемлемой принадлежностью имѣнія, земли, составлять часть недвижимаго имущества и называться недвижимостью по назначенію. При введеніи ипотеки, личные долги не могутъ погашаться продажею этой недвижимости по назначенію, т. е. должникъ не разоряется, а сохраняется, какъ производительная сила общества и состоятельный плательщикъ государству. При существующихъ законахъ эта мѣра лишитъ многихъ жестокихъ кредиторовъ возможности разорять имѣнія изъ мести (обращая вниманіе на инвентарь, а не на движимость въ капиталахъ, продуктахъ хозяйства и пр.), а равно ограничитъ кредитъ личный, расширяя, съ другой стороны, кредитъ земельный. Заимодавцы будутъ осторожнѣе въ ссудахъ по личному кредиту и щедрѣе по кредиту земельному, обезпеченному недвижимостью. Разореніе имѣнія вредно не только для владѣльца, но и для рабочаго, для общества и государства.

Комитетъ принялъ это предложеніе, соглашаясь съ полезностью указанной мѣры, при чемъ, однако, нѣкоторые члены указывали, что ограниченіе взысканій съ принадлежностей имѣнія можетъ повести къ учащенію вынужденныхъ продажъ самыхъ имѣній.

По вопросу объ арендѣ нѣдръ крестьянской земли для промышленныхъ цѣлей мнѣнія членовъ Комитета раздѣлились. Часть членовъ находитъ, что существующій порядокъ, ограничивающій право сдачи въ аренду нѣдръ крестьянской земли, долженъ быть сохраненъ въ виду неграмотности и невѣжества крестьянъ и индиферентнаго отношенія сельскихъ сходовъ къ общественнымъ интересамъ, но желательно, въ видахъ развитія сельскохозяйственной обрабатывающей промышленности, облегчить мѣстнымъ помѣщикамъ аренду нѣдръ крестьянской земли безъ права передачи другимъ лицамъ для такихъ производствъ, какъ, напр., кирпичное и черепичное.

Другая часть членовъ полагала, что при участковомъ владѣніи эти аренды не требуютъ какихъ-либо спеціальныхъ ограниченій на срокъ до 12 лѣтъ. Что касается болѣе продолжительныхъ арендъ нѣдръ земли, то при заключеніи такихъ сдѣлокъ желательны наблюденіе и совѣты учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ и помощь спеціальныхъ вѣдомствъ для руководства крестьянами, однако, безъ стѣсненія въ правѣ распоряженія нѣдрами на общихъ основаніяхъ, такъ какъ эксплоатація нѣдръ земли доставляетъ крестьянамъ существенныя выгоды, а установленіе стѣснительныхъ формальностей и требованіе особыхъ разрѣшеній затрудняло бы заключеніе сдѣлокъ. Если крестьяне могутъ иногда сдѣлать ошибку, то опытъ показываетъ, что въ такихъ сдѣлкахъ крупныя ошибки дѣлаютъ и частныя лица, и спеціалисты по горной части, ибо расцѣнка выгодъ отъ эксплоатаціи нѣдръ земли на продолжительный срокъ представляетъ вообще большія трудности.

I.

По вопросу объ организаціи сельскаго народнаго кредита Комитетъ, не входя въ обсужденіе уставовъ существующихъ нынѣ мелкихъ кредитныхъ учрежденій, которые, повидимому, удовлетворяютъ своему назначенію, полагаетъ, что для развитія такихъ учрежденій требуется широкая помощь правительственными ссудами, такъ какъ масса крестьянскаго населенія не располагаетъ свободными денежными капиталами. Правительственныя ссуды могли бы выдаваться за умѣренный процентъ изъ вкладовъ правительственныхъ сберегательныхъ кассъ. Потребность въ кредитѣ среди сельскаго населенія существуетъ весьма большая, кредитъ очень дорогъ, а ростовщическія ссуды нерѣдко оплачиваются 30, 50 и болѣе процентами. Такъ распредѣлены сдѣлки, по которымъ крестьяне уплачиваютъ еженедѣльно по 1 рублю процентовъ за 100 рублей ссуды или по 2 руб. 50 коп. еженедѣльно, при чемъ платежами по 2 р. 50 к. еженедѣльно въ теченіе года погашается и капиталъ. Такія сдѣлки именуются вохерами или

займами на порціи. Развитіе какъ мелкаго банковаго кредита, такъ и кредита частна на болѣе или менѣе нормальныхъ условіяхъ встрѣчаетъ непреодолимыя препятств въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ объ отвѣтственности крестьянскаго имущества за дол При скудной обстановкѣ крестьянскаго хозяйства у крестьянъ въ огромномъ больш ствѣ случаевъ не оказывается движимаго имущества, на которое могло бы быть обр щено взысканіе. Какъ ни симпатична заботливость закона о томъ, чтобы предупредит разореніе крестьянскихъ семействъ при взысканіи долговъ, но такая заботливость ш шаетъ крестьянъ кредитоспособности. Посему приходится выбирать одно изъ двух или усилить долговую отвѣтственность крестьянъ, распространивъ на нихъ общіе граждан скіе законы или отказаться отъ развитія мелкаго кредита въ крестьянской средѣ. Ко митетъ сознаетъ опасность злоупотребленій ростовщическимъ кредитомъ, но, по крайне мѣрѣ, правильно функціонирующимъ кредитнымъ учрежденіямъ должны быть предо ставлены такія права, которыя сдѣлали бы возможнымъ взысканіе долговъ, т. е. прав обращать взысканіе какъ на движимое, такъ и на недвижимое имущество крестьянъ. Опытъ Крестьянскаго Банка, произведенный въ огромныхъ размѣрахъ, показалъ, что кредитъ подъ обезпеченіе землею является для крестьянъ настоящимъ благодѣяніемъ и не представляетъ никакой опасности, хотя принудительная продажа при неисправности въ платежахъ крестьянскихъ участковъ, купленныхъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, влечетъ за собою разореніе покупщиковъ. Комитетъ полагаетъ, что кредитнымъ учрежденіямъ, въ особенности правительственнымъ или оперирующимъ подъ контролемъ Правительства, должно предоставить право открывать краткосрочный и долгосрочный кредитъ подъ залогъ надѣльной земли и обращать на нее взысканіе. Эта мѣра сдѣлала бы крестьянъ кредитоспособными на сотни милліоновъ рублей и дала бы прочное основаніе народному кредиту. Если Правительство могло открыть крупный кредитъ подъ надѣльныя земли при освобожденіи крестьянъ, при чемъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ крестьяне оправдали это довѣріе, то тѣмъ болѣе не можетъ быть препятствій къ такому кредиту въ настоящее время послѣ 40 лѣтъ самостоятельнаго крестьянскаго хозяйства при возросшей въ нѣсколько разъ цѣнности надѣльныхъ земель и при весьма незначительныхъ остаткахъ выкупныхъ ссудъ.

Разница между поземельнымъ кредитомъ, назначеннымъ на пріобрѣтеніе земли, и кредитомъ на обзаведеніе и улучшеніе хозяйства не представляется столь существенной въ особенности въ крестьянской средѣ, такъ какъ крестьянинъ получаетъ доходъ главнымъ образомъ не изъ земельной ренты, а изъ болѣе или менѣе успѣшнаго хозяйства на землѣ, изъ своего труда, который нынѣ часто оказывается малопроизводительнымъ по недостатку хозяйственнаго инвентаря и оборотнаго капитала. Земельный крестьянскій кредитъ, по мнѣнію Комитета, долженъ быть преимущественно мелліоративнымъ, т. е. назначаться на постройки, движимый инвентарь, пріобрѣтеніе скота и прочее.

Наконецъ, Комитетъ считаетъ долгомъ указать, что и нынѣ, несмотря на воспрещеніе закона, кредитъ подъ залогъ надѣльной земли при участковомъ владѣніи практикуется, но онъ облекается въ форму арендныхъ сдѣлокъ на условіяхъ, обыкновенно весьма тяжкихъ для должника. Предупредить заключеніе такихъ сдѣлокъ нѣтъ никакой возможности, не лишая крестьянъ права пользованія землею, а потому необходимо открыть имъ путь къ прямому, несравненно болѣе выгодному и безопасному пользованію залоговымъ кредитомъ. Комитетъ полагаетъ, что удобнѣйшимъ способомъ земельнаго залоговаго кредита было бы расширеніе въ указанномъ направленіи операцій Крестьянскаго Поземельнаго Банка съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ его устава, такъ какъ этотъ Банкъ имѣетъ установившуюся организацію, онъ хорошо извѣстенъ уже крестьянамъ, и для нихъ было бы удобно имѣть дѣло съ однимъ учрежденіемъ. Правительственнымъ кредитнымъ учрежденіямъ и спеціальнымъ учрежденіямъ для мелкаго кредита могло бы быть предоставлено право безспорнаго административнаго взысканія.

К.

По вопросу о мелiоративномъ кредитѣ Комитетъ полагаетъ, что до введенія ипотеки существующій законъ о мелiоративномъ кредитѣ едва ли можетъ имѣть широкое примѣненіе за исключеніемъ крупныхъ мелiоративныхъ работъ, такъ какъ полученіе ссудъ сопряжено съ значительными хлопотами и расходами.

Для развитія мелiоративнаго кредита во всякомъ случаѣ желательно: 1) расширить полномочіе губернскихъ учрежденій по выдачѣ мелiоративныхъ ссудъ; 2) усилить въ губерніяхъ техническій персоналъ для производства изысканій по земельнымъ мелiораціямъ; 3) производить безплатно изысканія для такихъ мелiорацій по заявленіямъ землевладѣльцевъ, сельскихъ обществъ и земскихъ учрежденій, если изысканія будутъ признаны заслуживающими вниманія особымъ техническимъ комитетомъ при Управленіи Государственныхъ Имуществъ или иными соотвѣтственными учрежденіями.

М.

Важнѣйшею мѣрою къ распространенію усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства Комитетъ признаетъ, кромѣ распространененія общаго и спеціальнаго образованія, разселеніе крестьянъ по хуторамъ и устраненіе сервитутовъ, о чемъ будетъ сказано особо.

Распространеніе усовершенствованныхъ машинъ и орудій сильно тормозится ихъ дороговизною, находящеюся въ зависимости отъ высокихъ пошлинъ на машины, желѣзо и чугунъ. Комитетъ признаетъ желательнымъ допустить безпошлинный провозъ иностранныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и весьма значительно понизить пошлины на чугунъ, желѣзо и сталь. Комитетъ полагаетъ, что эти мѣры не затормозили бы отечественнаго производства сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, такъ какъ значительное распространеніе такихъ орудій вызвало бы ремонтныя мастерскія, въ которыхъ возникло бы, вѣроятно, и самостоятельное производство орудій. Во всякомъ случаѣ, развитіе отечественнаго производства сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ является, по мнѣнію Комитета, второстепенною мѣрою по сравненію съ широкимъ распространеніемъ орудій въ особенности въ крестьянскомъ хозяйствѣ, которое при ограниченности своего бюджета не въ состояніи пріобрѣтать дорогіе предметы и нести бремя покровительства отечественной обрабатывающей промышленности. Дополнительными полезными мѣрами были бы устройство сельскихъ выставокъ съ демонстраціей орудій и удешевленіе перевозки орудій по желѣзнымъ дорогамъ.

Точно также Комитетъ признаетъ желательнымъ отмѣну таможенныхъ пошлинъ на землеудобрительные туки и сырые матеріалы для ихъ производства. При нынѣшнихъ цѣнахъ на туки примѣненіе ихъ не окупается, за исключеніемъ культуры свекловицы и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ клевера (гипсованіе). Для развитія отечественнаго производства туковъ желательно субсидированіе заводовъ, занимающихся изготовленіемъ туковъ.

Н.

Улучшеніе скотоводства и коневодства является настоятельною нуждою въ Острожскомъ и другихъ уѣздахъ Волынской губерніи. Мѣстные чешскіе и нѣмецкіе колонисты имѣютъ вообще порядочный скотъ; у помѣщиковъ имѣются изрѣдка небольшіе конскіе заводы, но крестьянское коневодство и скотоводство находятся въ плачевномъ состояніи. Массовое улучшеніе скотоводства едва ли возможно безъ крупной перестройки крестьянскаго хозяйства, введенія травосѣянія, стойловаго содержанія и улучшенія крестьянскихъ построекъ. Но, чтобы дать возможность землевладѣльцамъ и хотя бы болѣе зажиточнымъ крестьянамъ улучшать скотоводство, Комитетъ считаетъ неотложной нуждою учрежденіе случныхъ пунктовъ, не менѣе одного на каждую волость, при участіи, съ одной стороны, Государственнаго Коннозаводства, а съ другой—Министерства Земледѣлія

и Государственныхъ Имуществъ и подъ ихъ контролемъ. Племенные жеребцы могли бы поручаться мѣстнымъ помѣщикамъ, а бугаи, борова и бараны помѣщикамъ или крестьянскимъ обществамъ. Предоставленіе казенныхъ производителей желательно обусловить обязательнымъ холощеніемъ мѣстныхъ крестьянскихъ жеребчиковъ и бугаевъ. Желательно поддерживать племенныя стада у землевладѣльцевъ покупкою у нихъ производителей и матокъ, для распространенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Для улучшенія мѣстной породы лошадей являются, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Комитета, наиболѣе подходящими жеребцы мелкой породы арденовъ, шведскія и болѣе крупныя породы русскихъ лошадей восточныхъ губерній. Изъ породъ рогатаго скота болѣе подходящими признаются ольденбургская и симентальская; изъ породъ овецъ—бессарабка и бѣлая цугайка; изъ породъ свиней—беркширская и іоркширская. Въ виду того, что свиноводство является не только промысломъ, а почти единственнымъ источникомъ мясной пищи для крестьянскаго населенія, улучшеніе породы свиней заслуживаетъ особаго вниманія и поддержки.

П.

Несмотря на благопріятныя климатическія условія, садоводство мало развито и въ помѣщичьемъ, и въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Для улучшенія садоводства желательны разъѣздной садовникъ и возможно дешевый посадочный матеріалъ. Изъ промышленныхъ растеній въ Волынской губерніи пріобрѣлъ серьезное значеніе хмель, культивируемый весьма успѣшно чехами и землевладѣльцами, но хмелеводство не распространяется въ крестьянскихъ хозяйствахъ какъ по недостатку капитала, такъ, главнымъ образомъ, по тѣснотѣ усадебныхъ земель, между тѣмъ какъ хмель принадлежитъ къ культурамъ огородныхъ. Огородничество, являющееся столь важнымъ и незамѣнимымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, также крайне стѣснено недостаткомъ огородовъ при усадьбахъ и невозможностью пользоваться пахотными полями, находящимися въ общемъ сѣвооборотѣ, для огородныхъ культуръ. Желательно распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ огородныхъ растеній, въ которыхъ чувствуется большой недостатокъ.

Р.

Изъ кустарныхъ промысловъ Комитетъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе на ті производства, начало которымъ уже положено. Такъ въ г. Острогѣ и въ сел. Дорогощѣ, Черниводахъ, Стойло, Каменкѣ, Сельцѣ болѣе или менѣе распространено приготовленіе издѣлій изъ дерева—бондарное и телѣжное производство и въ связи съ ними кузнечный промыселъ; кожевнымъ промысломъ (сапожнымъ и скорняжнымъ) занимаются крестьяне м. Ляховецъ и мѣщане гор. Острога; въ окрестностяхъ Острога имѣется также гончарное производство. По мѣстнымъ условіямъ наиболѣе важное значеніе имѣетъ древообрабатывающая промышленность какъ для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, такъ и для снабженія безлѣсныхъ южныхъ губерній. Изготовляемые въ г. Острогѣ брички и другіе экипажи пріобрѣли довольно широкую извѣстность и распространеніе. Для развитія телѣжнаго кустарнаго промысла желательны кредитъ для мастеровъ на покупку матеріаловъ и подъ залогъ приготовленныхъ издѣлій, а также устройство образцовой столярной и кузнечной мастерскихъ, которыя безплатно давали бы совѣты, распространяли лучшіе образцы и принимали учениковъ на выучку.

Т.

Въ сооруженіи обширныхъ элеваторовъ Острожскій уѣздъ не нуждается, но требуется устройство на желѣзнодорожныхъ станціяхъ зернохранилищъ простѣйшаго типа для склада зерна и муки.

У.

Не касаясь вопроса о хлѣбныхъ тарифахъ, Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ значительное пониженіе тарифовъ на перевозку скота и птицы.

Ц.

Кромѣ общей медленности въ передвиженіи грузовъ малой скорости по желѣзнымъ дорогамъ, весьма серьезныя затрудненія, а нерѣдко и крупныя потери сельскому хозяйству причиняютъ желѣзнодорожныя залежи грузовъ, повторяющіяся почти каждую осень. Въ прошломъ 1901 году въ теченіе трехъ осеннихъ мѣсяцевъ движеніе грузовъ на Юго-Западныхъ дорогахъ производилось крайне безпорядочно, и грузоотправители не имѣли увѣренности въ возможности отправить грузъ. Кромѣ неприспособленности желѣзныхъ дорогъ къ массовымъ отправкамъ, въ губерніяхъ Юго-Западнаго края оказываетъ большое вліяніе спеціальная причина—спѣшная осенняя перевозка сахарной свекловицы внѣ очереди. Благодаря этому преимуществу, предоставленному свекловицѣ, движеніе хлѣба, муки и другихъ цѣнныхъ сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ грузовъ пріостанавливается. Комитетъ считаетъ крайне необходимымъ или отмѣнить для свекловицы внѣочередную отправку, такъ какъ свекловица можетъ почти безвредно храниться на станціяхъ, присыпанная землею (въ кагатахъ), ибо она все равно лежитъ на заводахъ до переработки, продолжающейся до Декабря и Января, или же отдѣлять для перевозки свекловицы особый вагонный паркъ, не стѣсняя перевозки другихъ грузовъ. Комитетъ не можетъ не указать, что цѣнность пуда свекловицы въ 7—10 разъ дешевле пуда пшеницы. Для сельской промышленности сомнительныя сбереженія на ускоренной доставкѣ свекловицы сопровождаются такими крупными потерями на залежахъ и порчѣ хлѣбныхъ грузовъ, которыя часто превосходятъ стоимость всей перевезенной свекловицы.

Ч.

Какъ уже упомянуто выше, Комитетъ признаетъ разселеніе крестьянъ изъ нынѣшнихъ поселеній по отдѣльнымъ хуторамъ (фермамъ) и мелкимъ поселкамъ съ соотвѣтственнымъ раздѣломъ усадебныхъ, пахотныхъ и сѣнокосныхъ угодій наиболѣе дѣйствительною мѣрою къ коренному улучшенію крестьянскаго хозяйства. Такое разселеніе устранило бы нынѣшніе опустошительные пожары, значительно улучшило бы очень плохія санитарныя условія, вызываемыя тѣснотой и скученностью построекъ, а главное, дало бы возможность завести улучшенное хозяйство, нынѣ почти недоступное крестьянину. При обязательномъ трехпольѣ, при дробленіи каждаго надѣла не менѣе, какъ на пять участковъ (усадьба съ огородомъ, сѣнокосъ и три клина въ пахотныхъ поляхъ), а часто на 8, 9, 10 и болѣе участковъ, каждый крестьянинъ связанъ во всѣхъ своихъ работахъ, кромѣ огородныхъ, обязательнымъ сѣвооборотомъ; отдаленность полей отъ усадьбы, нерѣдко на нѣсколько верстъ, вызываетъ колоссальную растрату труда и дѣлаетъ невозможнымъ удобреніе отдаленныхъ полей; наконецъ, земля при наслѣдственномъ раздѣлѣ надѣловъ быстро измельчается въ узкія полоски, крайне неудобныя въ хозяйственномъ отношеніи. При оставленіи между надѣлами межъ, онѣ захватываютъ значительную часть земли и засоряютъ поля; при отсутствіи межъ—между сосѣдями неизбѣжны частые споры. То количество земли, на которомъ крестьянинъ нынѣ не въ состояніи прокормиться и прокормить порядочно скотъ, страдающій отъ безкормицы не только зимою, но не менѣе весною и лѣтомъ на пустыхъ крестьянскихъ толокахъ, могло бы дать зажиточность при фермерскомъ хозяйствѣ съ травосѣяніемъ, корнеплодами и сильнымъ удобреніемъ. Разительную разницу между мѣстнымъ крестьянскимъ хозяйствомъ и хозяйствомъ чешскихъ и нѣмецкихъ колонистовъ нельзя объяснить только различіемъ культурнаго уровня населенія, а слѣдуетъ въ значительной мѣрѣ приписать вліянію фермерской системы хозяйства. Не останавливаясь болѣе подробно на очевидныхъ преимуществахъ хуторского хозяйства, Комитетъ считаетъ умѣстнымъ указать, что скопленіе сельскаго населенія нельзя приписать особенностямъ народнаго характера малороссовъ. Въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ издавна свободное

сословіе казаковъ разселялось по хуторамъ и удерживаетъ эту систему понынѣ; въ полѣсскихъ мѣстностяхъ Волынской губерніи встрѣчается довольно много мелкихъ поселеній. Нынѣшнее разселеніе населенія имѣетъ историческое, но въ значительной мѣрѣ искусственное происхожденіе. До освобожденія крестьянъ крестьянскія поселенія формировались помѣщиками, для которыхъ было удобно по соображеніямъ управленія и надзора держать крестьянъ въ значительныхъ поселкахъ вблизи помѣщичьихъ усадебъ и экономій. Однако, помѣщики, сообразуясь съ условіями лучшей эксплоатаціи своихъ владѣній, устраивали «фольварки» и выселки съ большимъ или меньшимъ количествомъ крѣпостныхъ душъ, при чемъ эти выселки увеличивались путемъ естественнаго прироста.

Односторонній въ смыслѣ преслѣдованія, главнымъ образомъ, владѣльческихъ интересовъ процессъ разселенія крестьянъ былъ совершенно пріостановленъ крестьянской реформой. Эта реформа закрѣпила за крестьянами тѣ земли, которыми они пользовались при крѣпостномъ правѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ она закрѣпила и весь аграрный строй крѣпостнаго хозяйства,—съ отдѣльными клочками земли въ каждой смѣнѣ, перемѣшанными съ помѣщичьей землей, съ общимъ выпасомъ и даже безъ права крестьянъ выселяться изъ усадебной черты на пахатныя земли, такъ какъ такое выселеніе нарушаетъ право общаго выпаса. Такое рѣшеніе вопроса повлекло за собою неудобства, которыя съ каждымъ годомъ давали себя чувствовать все сильнѣе и сильнѣе, обрекая крестьянъ на тѣсноту и хозяйственную безпомощность и парализуя энергію даже наиболѣе зажиточныхъ и предпріимчивыхъ.

Многіе крестьяне понимаютъ эти стѣсненія и ищутъ выхода. Переходъ къ фермерскому хозяйству нѣсколькихъ селеній въ Житомірскомъ уѣздѣ вызвалъ толки въ другихъ уѣздахъ, какъ о томъ заявляли нѣкоторые члены Комитета. Несмотря на всю желательность скорѣйшаго разселенія крестьянъ по мелкимъ поселкамъ и отдѣльнымъ фермамъ, Комитетъ полагаетъ, что никакія принудительныя мѣры въ данномъ вопросѣ не возможны, а необходимо лишь дѣятельное поощреніе добровольному разселенію. Переходъ къ фермерскому хозяйству является для крестьянъ столь глубокой реформой, что она должна созрѣть въ ихъ убѣжденіяхъ. Однако, Правительство можетъ оказать весьма большое вліяніе на этотъ процессъ слѣдующими мѣрами:

Во-первыхъ, отмѣною постановленій, которыя стѣсняютъ нынѣ обмѣнъ участковъ между крестьянами, выселеніе на поля и огораживаніе полей. Въ законѣ должно быть точно указано, что каждый крестьянинъ имѣетъ право пользоваться своимъ полемъ по усмотрѣнію и огораживать его, а также обмѣниваться участками съ другими.

Уже одно такое постановленіе при соглашеніи каждыхъ трехъ и четырехъ крестьянъ дастъ возможность каждому изъ нихъ, произведя соотвѣтственный обмѣнъ, получить свою землю въ одномъ кускѣ.

Во-вторыхъ, Правительство можетъ производить черезъ казенныхъ межевщиковъ безплатное обмежеваніе и составленіе плановъ, а также выдачу безпошлинно новыхъ данныхъ.

Въ-третьихъ, весьма желательно оказать крестьянамъ денежное содѣйствіе въ формѣ долгосрочныхъ ссудъ на переносъ усадьбъ и на обзаведеніе фермерскимъ хозяйствомъ.

Въ-четвертыхъ, необходимо выработать упрощенныя правила для одновременнаго разселенія цѣлыхъ селеній по единогласнымъ приговорамъ, при чемъ въ этихъ случаяхъ также необходимо примѣнять указанныя мѣры содѣйствія при обмежеваніи, составленіи документовъ и выдачѣ ссудъ.

Въ-пятыхъ, Комитетъ признаетъ въ высшей степени желательнымъ при покупкахъ земли съ участіемъ Крестьянскаго Банка, чтобы на покупаемыхъ земляхъ Банкъ требовалъ заведенія фермерскаго хозяйства и составлялъ для крестьянъ соотвѣтственные планы и документы.

Быть можетъ, возможны и другіе способы содѣйствія разселенію крестьянъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ. Не считая этотъ сложный вопросъ исчерпаннымъ вышеизложенными замѣчаніями, Комитетъ не можетъ не высказать своего глубокаго убѣжденія, что Правительству не слѣдуетъ останавливаться даже предъ крупными трудами, хлопотами и денежными расходами, чтобы достигнуть указанной цѣли, такъ какъ нынѣшнія затрудненія въ крестьянскомъ хозяйствѣ и во всемъ обиходѣ крестьянской жизни будутъ съ каждымъ годомъ возрастать, сопровождаясь обѣднѣніемъ крестьянъ и пониженіемъ ихъ бюджета доходовъ, безъ того крайне скуднаго. Самое расширеніе крестьянскаго землевладѣнія при содѣйствіи Крестьянскаго Банка при нынѣшнемъ строѣ крестьянскаго хозяйства является для массы крестьянскаго населенія часто не только безполезнымъ, но даже вреднымъ. Если бы крестьянское хозяйство было достаточно интенсивнымъ, то увеличеніе площади занятой этимъ хозяйствомъ земли составляло бы извѣстный плюсъ въ народномъ хозяйствѣ. Въ настоящее время крестьянское хозяйство стоитъ гораздо ниже хозяйства землевладѣльческаго, въ особенности при культурѣ свекловицы, а потому покупка крестьянами помѣщичьихъ имѣній, хотя иногда улучшаетъ положеніе покупщиковъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ лишаетъ окрестное населеніе тѣхъ значительныхъ заработковъ, которые они имѣютъ въ помѣщичьемъ хозяйствѣ. Между тѣмъ эти заработки составляютъ весьма крупную статью въ массѣ крестьянскихъ хозяйствъ; этими заработками покрываются казенные платежи и удовлетворяются почти всѣ потребности крестьянъ, кромѣ пищи, такъ какъ малоземельные крестьяне хлѣба не продаютъ, но часто его прикупаютъ или пополняютъ свой запасъ также заработками.

III.

По вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія Комитетъ полагаетъ, что при участковомъ землевладѣніи такая мѣра не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ крестьянское общество не имѣетъ никакихъ выгодъ отъ выселенія избытковъ населенія. Кромѣ того мірскіе денежные расходы и натуральныя повинности крестьянъ такъ велики, что требуется ихъ сокращеніе, а не умноженіе. Членъ Комитета Д. В. Марковичъ признавалъ необходимымъ учрежденіе особыхъ фондовъ для помощи выселяющимся, каковые фонды существуютъ у нѣмецкихъ колонистовъ въ Новороссійскихъ губерніяхъ.

II.

Разсмотрѣвъ вопросы, указанные въ программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, Комитетъ остановился на нѣкоторыхъ дополнительныхъ вопросахъ, возбужденныхъ членами и имѣющихъ существенно важное значеніе для нуждъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности, а именно, на вопросахъ о земствѣ, крестьянскомъ судѣ и волостномъ управленіи и о сервитутахъ:

1) По мнѣнію большинства членовъ Комитета, земскія учрежденія являются необходимымъ органомъ для всѣхъ улучшеній въ дѣлѣ благоустройства, и въ томъ числѣ улучшеній сельскохозяйственныхъ. Земскія учрежденія даютъ возможность привлечь къ общественному служенію всѣ интеллигентныя силы, которыми наша провинція небогата, использовать для нуждъ управленія знаніе мѣстными людьми мѣстныхъ условій и облегчить уѣздную администрацію, обремененную другими важными дѣлами, отъ хозяйственныхъ заботъ, мало ей свойственныхъ и требующихъ постояннаго и тщательнаго надзора, живого интереса и свободной иниціативы. Кромѣ того, введеніе земскихъ учрежденій дастъ возможность развить мѣстные бюджеты на нужды просвѣщенія, попеченія о народномъ здравіи, на дорожное дѣло и проч. и освободить крестьянское населеніе отъ весьма тяжелыхъ, неравномѣрныхъ и малопроизводительныхъ натуральныхъ повинностей. Комитетъ сознаетъ, что введеніе земства повлечетъ за собою повышеніе

земскихъ сборовъ съ землевладѣльцевъ; тѣмъ не менѣе присутствовавшіе въ Комитетѣ землевладѣльцы единогласно заявили, что такое увеличеніе налоговъ на земскія нужды они находятъ цѣлесообразнымъ и справедливымъ и признаютъ нравственною обязанностью дворянства итти навстрѣчу мѣропріятіямъ, которыя облегчали бы крестьянское сословіе въ отбываніи повинностей. Кромѣ того, по мнѣнію землевладѣльцевъ, увеличеніе земскихъ сборовъ не окажется обременительнымъ для землевладѣнія, если одновременно послѣдуетъ столь необходимый пересмотръ дѣйствующей налоговой системы и пониженіе косвенныхъ налоговъ и таможенныхъ пошлинъ, создающихъ общую дороговизну жизни и удорожающихъ веденіе хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторые члены Комитета указали, что тяжкимъ бременемъ для крестьянскаго населенія является питейный налогъ, который поглощаетъ весьма значительную часть ихъ средствъ. Благодаря этому крайне высокому налогу, произведенная питейная реформа не отразилась благопріятно на благосостояніи крестьянскаго населенія, а во многихъ случаяхъ лишила сельскія общества части средствъ для покрытія мірскихъ расходовъ. Эти члены Комитета высказали убѣжденіе, что возвращеніе значительной части, напр., половины питейнаго налога на мѣстныя земскія нужды и, въ частности, на нужды сельскихъ обществъ было бы истиннымъ благодѣяніемъ для сельскаго населенія и одной изъ важнѣйшихъ мѣръ къ поднятію его благосостоянія и развитія сельскаго благоустройства.

По мнѣнію Комитета, въ губерніяхъ Юго-Западнаго края земство необходимо ввести на общихъ основаніяхъ.

2) Въ связи съ вопросомъ о земствѣ былъ возбужденъ вопросъ о всесословной волости. Часть членовъ Комитета полагала, что нынѣ на крестьянское, сельское и Волостное Управленіе возлагается множество общеадминистративныхъ обязанностей, а съ другой стороны,—крестьянская волость не можетъ удовлетворительно служить нуждамъ всего сельскаго населенія. По мнѣнію этихъ членовъ, всесословная волость должна быть наименьшей административно-хозяйственной единицей и соотвѣтственно этому служить органомъ какъ уѣзднаго земства, такъ и общегосударственной уѣздной администраціи. Въ вѣдѣніи крестьянскаго, сельскаго и Волостного Управленія могутъ остаться сословныя крестьянскія дѣла, насколько въ выдѣленіи этихъ дѣлъ окажется надобность. Большинство членовъ Комитета полагало, что, при нынѣшнемъ культурномъ уровнѣ крестьянскаго населенія, обособленности его отъ другихъ сословій и огромномъ численномъ преобладаніи въ сельскомъ населеніи, чрезвычайно трудно практически достигнуть уравновѣшенія силъ и вліянія разныхъ элементовъ, а потому признавало введеніе всесословной волости преждевременнымъ.

3) Вопросъ о преобразованіи крестьянскаго суда также вызвалъ разногласіе среди членовъ Комитета. Большинство членовъ Комитета признавало нынѣшній крестьянскій судъ крайне неудовлетворительнымъ и не пользующимся довѣріемъ среди крестьянъ. Исправленіе этого суда невозможно и не дало бы удовлетворительныхъ результатовъ. Однимъ изъ основныхъ началъ нормальной государственной и общественной жизни и правильнаго воспитанія гражданъ въ духѣ порядка и законности является одинаковый для всѣхъ сословій судъ и подчиненіе всѣхъ общимъ гражданскимъ и уголовнымъ законамъ и правиламъ судопроизводства.

Дѣло правосудія, вѣдающее величайшіе интересы жизни, не можетъ быть ввѣрено неграмотнымъ или полуграмотнымъ судьямъ, къ тому же вершащимъ дѣла по своему усмотрѣнію и по невѣдомымъ, а часто и несуществующимъ въ дѣйствительности обычаямъ, безъ явной опасности для чувства законности и справедливости. Важныхъ и неважныхъ дѣлъ не существуетъ для правосудія; всѣ дѣла должны рѣшаться такимъ судомъ, въ которомъ и личность судьи, и правила судопроизводства гарантировали бы какъ безпристрастіе и устраненіе ошибокъ, такъ и возможность правильнаго обжалованія и повѣрки рѣшеній во второй инстанціи. Большинство членовъ Комитета не счи-

тало нужнымъ останавливаться на формахъ того суда, который могъ бы замѣнить Судъ Волостной, полагая, что для сельскаго населенія нежелательно дѣлать никакихъ уклоненій отъ общихъ формъ судопроизводства, каковъ бы ни былъ общій судъ, т. е. будетъ ли это судъ мировыхъ судей или иныхъ судебныхъ инстанцій. Членъ Комитета Д. В. Марковичъ указалъ на гминный судъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, какъ на удачную форму суда. Членъ Комитета Мировой Посредникъ И. П. Ивашкевичъ высказалъ мнѣніе, что Волостной Судъ, благодаря знанію особенностей крестьянской жизни, болѣе удовлетворяетъ своему назначенію, нежели судъ мировыхъ судей и Окружные Суды.

4) По вопросу о сервитутахъ Комитетъ высказался единогласно, что лѣсные и полевые сервитуты служатъ весьма серьезнымъ препятствіемъ къ улучшеніямъ лѣсного сельскаго хозяйства, при чемъ вредное вліяніе ихъ чувствуется все сильнѣе и сильнѣе. Кромѣ того, сервитуты служатъ постояннымъ источникомъ недоразумѣній между землевладѣльцами и крестьянскимъ населеніемъ, а потому устраненіе ихъ составляетъ настоятельную потребность. По мнѣнію Комитета, къ уничтоженію лѣсныхъ сервитутовъ, наносящихъ огромный ущербъ лѣсному хозяйству на обширныхъ пространствахъ, не можетъ встрѣтиться серьезныхъ препятствій, такъ какъ взамѣнъ этихъ сервитутовъ крестьянамъ можетъ быть отведена часть обремененной сервитутами земли съ очевидною выгодою для обѣихъ сторонъ. Принудительная отмѣна лѣсныхъ сервитутовъ также едва ли вызвала бы неудовольствіе крестьянъ. Гораздо больше трудностей представляетъ отмѣна полевыхъ сервитутовъ, состоящихъ въ обоюдномъ правѣ пастбища крестьянскаго и помѣщичьяго скота на толокахъ (въ паровомъ клину) и на стерняхъ (по жнивьямъ), послѣ уборки хлѣбовъ. Съ одной стороны, землевладѣльцы не имѣютъ желанія, а часто и возможности предоставить за этотъ неопредѣленный и обоюдный сервитутъ сколько-нибудь значительное вознагражденіе, а съ другой—крестьяне не желаютъ отказаться отъ него и предъявляютъ требованія, чтобы помѣщики не измѣняли своего хозяйства, не уменьшали парового клина и не занимали его травами или другими посѣвами. Юридическая сторона пастбищнаго сервитута также представляется крайне неопредѣленной. По нѣкоторымъ рѣшеніямъ Правительствующаго Сената, землевладѣлецъ имѣетъ право распоряжаться землей по своему усмотрѣнію, и пастбищный выпасъ распространяется только на свободныя отъ посѣвовъ поля. Такое воззрѣніе Сената соотвѣтствуетъ и тексту выкупныхъ актовъ, гдѣ не упоминается о какомъ-либо ограниченіи землевладѣльцевъ въ правѣ хозяйственнаго распоряженія принадлежащими имъ землями. Однако сенатская практика обнаружила колебанія, и сенатскія рѣшенія не могутъ замѣнить опредѣленнаго закона, нынѣ отсутствующаго. Съ другой стороны, если признать, что помѣщики не могутъ измѣнять сѣвооборотъ, то такое же ограниченіе крестьянъ, которые тѣмъ самымъ были бы лишены возможности выселяться на поля и занимать паровое поле. Между тѣмъ въ настоящее время часть крестьянскихъ обществъ стремится уничтожить или сократить паровой клинъ.

Сверхъ того, устраненіе полевыхъ сервитутовъ представляетъ значительныя трудности по той причинѣ, что серьезные результаты для улучшенія хозяйства могутъ быть во многихъ случаяхъ достигнуты только при соединеніи отмѣны пастбищныхъ сервитутовъ съ размежеваніемъ и развертаніемъ чрезполосныхъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій.

Комитетъ полагаетъ, что наиболѣе удобнымъ и выгоднымъ для крестьянскаго и владѣльческаго хозяйства было бы разверстаніе угодій и отмѣна полевыхъ сервитутовъ при разселеніи нынѣшнихъ поселеній и переходѣ крестьянъ къ фермерскому хозяйству. Но въ виду того, что такая реформа крестьянскаго хозяйства можетъ оказаться дѣломъ болѣе или менѣе далекаго будущаго, Комитетъ остановился на ближайшихъ мѣропріятіяхъ, могущихъ улучшить нынѣшнее положеніе дѣлъ.

По общему мнѣнію Комитета существенную пользу могли бы принести двѣ мѣры: во-1-хъ, облегченіе добровольныхъ разверстаній, съ отмѣною сервитутовъ, не только съ цѣлыми обществами, но и съ отдѣльными крестьянами или группами ихъ. Во-2-хъ, изданіе закона, соотвѣтствующаго вышеупомянутому сенатскому рѣшенію, въ которомъ было бы изъяснено, что пастбищный сервитутъ распространяется только на свободныя отъ посѣвовъ и построекъ земли и на незанятыя посѣвами травъ пожнивья, и что какъ землевладѣльцы, такъ и крестьяне могутъ свободно распоряжаться сѣвооборотомъ и занимать принадлежащія имъ земли подъ посѣвы, насажденія — лѣсныя и садовыя, постройки, копи и другія надобности.

Часть членовъ Комитета полагала, сверхъ того, необходимымъ изданіе закона объ обязательномъ разверстаніи по заявленію одной изъ сторонъ, т. е. помѣщика или крестьянъ, если сторона, требующая разверстанія, соглашается вознаградить другую заинтересованную сторону предоставленіемъ въ ея пользу до 10% своей обремененной пастбищнымъ сервитутомъ земли или соотвѣтственнымъ денежнымъ вознагражденіемъ. Другіе члены Комитета, раздѣлявшіе мнѣніе о необходимости обязательнаго разверстанія, полагали болѣе цѣлесообразнымъ оцѣнивать въ каждомъ данномъ случаѣ черезъ особыя посредническія комиссіи выгоды и потери отъ отмѣны пастбищнаго сервитута и соотвѣтственно сему назначать вознагражденіе. Остальная часть членовъ Комитета признавала желательнымъ ограничиться указанными выше въ пунктахъ 1 и 2 мѣропріятіями и отказаться отъ закона объ обязательномъ разверстаніи, такъ какъ при огромной трудности справедливой оцѣнки земель и крайней сложности всего дѣла законъ объ обязательномъ разверстаніи представляетъ опасность для общественнаго спокойствія въ Юго-Западномъ краѣ.

Составъ Острожскаго Уѣзднаго Комитета.

Составъ Острожскаго Уѣзднаго Комитета: Предсѣдатель — Уѣздный Предводитель Дворянства А. В. Поповъ, землевладѣльцы: дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. И. Пихно, дворянинъ Г. И. Еловицкій, статскій совѣтникъ Д. В. Марковичъ, дворянинъ Ю. Ю. Бѣньковскій, потомственный почетный гражданинъ А. С. Гуманскій и должностныя лица: Уѣздный Исправникъ І. М. Голоскевичъ, Податной Инспекторъ Г. М. Кравчукъ; Мировые Посредники: И. П. Ивашкевичъ, Н. Ф. Гріельскій и Управляющій Удѣльнымъ Имѣніемъ К. П. Макаровъ.

Ровенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 10 Августа 1902 г.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ Ровенскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства графа К. Г. Толстого, въ составѣ прибывшихъ на совѣщаніе членовъ Мирового Посредника Д. А. Подгурскаго, Податного Инспектора А. О. Спульскаго, Податного Инспектора И. И. Новицкаго, Управляющаго Клеванскимъ удѣльнымъ имѣніемъ И. А. Гакичко, Управляющаго Подлужанскимъ удѣльнымъ имѣніемъ, Корреспондента Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства П. Н. Лодыгина, Уѣзднаго Исправника А. П. Теодоровича и землевладѣльцевъ: Ч. П. Прушинскаго и К. А. Ельскаго.

По открытіи засѣданія и предоставленіи на общее обсужденіе пунктовъ разосланной Особымъ Совѣщаніемъ программы, съ которой члены Комитета были уже ознакомлены ранѣе, особый интересъ возбудилъ вопросъ объ общинѣ, подворномъ землевладѣніи и переходѣ къ хуторскому разселенію; пренія велись весьма оживленно, но, въ виду особенной важности этого вопроса для всей массы крестьянскаго населенія, собраніе воздержалось отъ окончательныхъ выводовъ до слѣдующихъ засѣданій, чтобы имѣть возможность разработать его возможно всесторонне. Затѣмъ, были прочтены двѣ записки: 1) землевладѣльца Ч. П. Прушинскаго—«по вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности» и 2) П. Н. Лодыгина «о практическихъ мѣропріятіяхъ въ дѣлѣ развитія сельскаго и, въ частности, крестьянскаго хозяйства»; обѣ эти записки, какъ представляющія детальную разработку соотвѣтственныхъ пунктовъ программы, постановлено пріобщить въ подлинникѣ къ журналу засѣданія Комитета для дальнѣйшаго представленія въ Губернскій Комитетъ. Въ концѣ засѣданія, въ виду невозможности назначать частыя собранія для совмѣстной работы, Комитетъ постановилъ: просить членовъ распредѣлить между собой трудъ самостоятельной разработки отдѣльныхъ вопросовъ программы для представленія затѣмъ всѣхъ добытыхъ данныхъ и выводовъ на обсужденіе Уѣзднаго Комитета; для разъясненій же по нѣкоторымъ спеціальнымъ вопросамъ (тарифы, мелліораціонный кредитъ и т. п.) приглашать, въ случаѣ надобности, свѣдущихъ лицъ. Послѣ назначенія слѣдующаго засѣданія на 16 Августа, настоящее засѣданіе было закрыто.

Записка П. Н. Лодыгина о практическихъ мѣропріятіяхъ въ дѣлѣ развитія сельскаго и, въ частности, крестьянскаго хозяйства *).

Изъ числа вопросовъ программы занятій мѣстныхъ Комитетовъ, опубликованной Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, нѣкоторые требуютъ не только академическихъ разсужденій и измѣненій существующихъ законо-

*) Записка эта напечатана въ прилож. къ № 35 „Вѣстн. Финанс.“ за 1902 годъ.

положеній или созданія новыхъ, т. е. разсужденій теоретическихъ, но настоятельно вопіютъ о немедленномъ принятіи практическихъ, осязательныхъ мѣръ для своего разрѣшенія въ благопріятномъ смыслѣ. Таковы вопросы, заключающіеся въ пунктахъ программы: А, Б, В, І, К, М, Н, О, П, Р, касающіеся самыхъ существенныхъ сторонъ сельскаго хозяйства, въ томъ числѣ и крестьянскаго, о которомъ особо упоминается почти во всѣхъ этихъ пунктахъ.

Оставляя въ данномъ случаѣ обсужденіе способовъ содѣйствія и поддержки крупныхъ владѣльческихъ экономій, которыхъ, кстати сказать, не такъ уже много у насъ въ Россіи, обратимся къ главной массѣ сельскохозяйственныхъ тружениковъ: мелкихъ землевладѣльцевъ, арендаторовъ, сельскаго духовенства и крестьянъ, трудами коихъ кормится не только вся Россія, но, отчасти, и заграничныя государства, и разсмотримъ, чѣмъ они могутъ располагать для улучшенія своихъ хозяйствъ, примѣненія болѣе совершенныхъ способовъ обработки земли и сельскохозяйственныхъ продуктовъ, увеличенія доходности введеніемъ новой спеціальной сельскохозяйственной отрасли и т. п.— ничѣмъ, кромѣ собственнаго желанія и жизненнаго опыта, которыхъ, однако, далеко недостаточно для поднятія народнаго благосостоянія на должную высоту. Въ самомъ дѣлѣ, куда маленькому сельскому труженику обратиться за совѣтомъ или разрѣшеніемъ того или другого хозяйственнаго вопроса, гдѣ достать испытанныя и соотвѣтствующія данной мѣстности машины и орудія, да еще на льготныхъ условіяхъ, откуда пріобрѣсти завѣдомо хорошія сѣмена для посѣва или замѣны выродившихся, гдѣ достать породистаго бычка, телку, усовершенствованный рамочный улей, недорогіе и дѣйствительно подходящіе сорта плодовыхъ деревьевъ для вновь заводимаго фруктоваго сада, дешевый и нестѣснительный кредитъ для своевременной уборки урожая или перехода къ новой системѣ и т. д. и т. д. За неимѣніемъ всего этого вблизи, подъ рукой, не приходится уже думать о какихъ-либо улучшеніяхъ и объ интенсивномъ хозяйствѣ, а продолжать то же прадѣдовское трехполье съ преобладаніемъ ржи до высшихъ предѣловъ. Правда, имѣется у насъ нѣсколько сѣменныхъ хозяйствъ, но, во-первыхъ, мало кому они извѣстны, кромѣ своего ближайшаго района, а во-вторыхъ, и выписка сѣмянъ отъ нихъ вслѣдствіе высокихъ цѣнъ и значительныхъ накладныхъ расходовъ при перевозкахъ на дальнее разстояіе не всякому доступна; есть и склады земледѣльческихъ машинъ и орудій, но у торговыхъ фирмъ—все страшно дорого, и къ тому же, за неимѣніемъ многихъ запасныхъ частей отъ машинъ заграничнаго производства нерѣдко приходится совсѣмъ бросать машину послѣ поломки, такъ какъ дома починить никто не сумѣетъ: что же касается до земскихъ складовъ, то, хотя они и приносятъ извѣстную долю пользы и представляютъ покупателямъ различныя льготы, но опять-таки и здѣсь неопытный покупатель, придя въ складъ, рѣшительно теряется, на какомъ плугѣ или боронѣ ему остановиться, взять ли марку А или марку В, такъ какъ ни той ни другой онъ въ работѣ не видалъ и отзывовъ отъ своихъ сосѣдей не слыхалъ, хорошо еще, если завѣдующій складомъ человѣкъ добросовѣстный и удачно посовѣтуетъ.

Такъ трудно приходится мелкому сельскому хозяину изъ интеллигентныхъ, который все-таки кое-что читалъ, кое-что слыхалъ, а для хозяина-крестьянина дѣло улучшенія его хозяйства затрудняется еще крестьянской темнотой, невѣжествомъ и недовѣрчивымъ отношеніемъ ко всѣмъ новшествамъ, въ пользѣ которыхъ онъ не убѣдился собственными глазами. Есть среди крестьянъ многіе, которые съ удовольствіемъ занялись бы той или другой сельскохозяйственной отраслью и ввели бы что-нибудь новое въ прадѣдовскую культуру, но они не знаютъ, кого спросить, къ кому обратиться, гдѣ поучиться уму-разуму. Сколько бы ни устраивалось складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и земледѣльческихъ орудій, улучшенныхъ сѣмянъ, различныхъ руководствъ и изданій, хотя бы и самыхъ популярныхъ, все-таки крестьянинъ, не видавши на дѣлѣ примѣровъ разумнаго пользованія всѣми этими нововведеніями и не имѣя передъ глазами осязательныхъ опытныхъ дан-

ныхъ для сравненія выгодности болѣе интенсивнаго хозяйства съ обветшавшей рутиной, никогда не рѣшится затратить свои кровные рубли, которыхъ у него такъ немного, на незнакомое и рискованное, на его взглядъ, предпріятіе. Одно только воздѣйствіе благого примѣра, примѣненія на практикѣ, у него же на глазахъ, различныхъ культурныхъ способовъ хозяйства, и притомъ съ удовлетворительнымъ результатомъ, можетъ заставить его отрѣшиться отъ косности и измѣнить устарѣвшую систему его хозяйства. Если разсудить строго, то хозяинъ-крестьянинъ совершенно правъ въ своей излишней, можетъ быть, осторожности. Сколько приходилось ему видѣть на своемъ вѣку помѣщичьихъ экономій, заводившихъ и устраивавшихъ у себя такъ называемое раціональное хозяйство на занятыя въ банкахъ деньги, съ замѣной ручного труда машинами, устройствомъ различныхъ заводовъ и проч., которыя, при неумѣломъ руководствѣ какого-нибудь мнящаго себя спеціалистомъ управителя, гибли окончательно, и старинныя родовыя имѣнія переходили въ руки кулаковъ, которые кончали тѣмъ, что раздавали землю на-исполъ тѣмъ же самымъ крестьянамъ. Тѣ же немногія образцово поставленныя русскія хозяйства въ имѣніяхъ, по пространству своему равняющихся цѣлой иностранной провинціи, не могутъ служить образцами для мелкаго землевладѣльца и крестьянина, потому что имъ за ними не угнаться: «большому кораблю большое и плаваніе».

Вотъ почему при обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности необходимо долженъ быть затронутъ вопросъ о способахъ фактическаго воспособленія поднятію мелкаго землевладѣнія и крестьянскаго хозяйства на надлежащую высоту. Однимъ изъ такихъ способовъ слѣдуетъ признать устройство широкой сѣти образцовыхъ сельскохозяйственныхъ фермъ и показательныхъ хозяйствъ, которыя примѣрнымъ веденіемъ дѣла подавали бы благой примѣръ и оказывали бы полезное нравственное воздѣйствіе на мѣстное населеніе, а предоставленіемъ возможности пользоваться произведеніями ихъ хозяйства и различными усовершенствованными сельскохозяйственными отраслями на льготныхъ и несложныхъ условіяхъ оказывали бы тому же населенію и необходимую ему матеріальную поддержку. Конечно, невозможно разсчитывать, чтобы однимъ только устройствомъ образцовыхъ фермъ можно было поднять всю русскую сельскохозяйственную промышленность и ввести повсемѣстно раціональное интенсивное хозяйство, но какъ одинъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ способовъ воздѣйствія поучительнымъ примѣромъ, устройство подобныхъ учрежденій въ возможно большемъ количествѣ можно горячо рекомендовать.

Въ виду того обстоятельства, что для полнаго достиженія намѣченной цѣли: служить наглядным примѣромъ раціональнаго веденія хозяйства, оказывать несомнѣнно полезное вліяніе на мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ и крестьянъ, возбуждать инициативу отдѣльныхъ хозяевъ и давать имъ возможность получать на льготныхъ условіяхъ все необходимое для улучшенія хозяйствъ,—дѣло организаціи образцовыхъ фермъ и показательныхъ хозяйствъ должно быть поставлено настолько прочно и основательно, чтобы фермы эти представляли изъ себя постоянныя учрежденія, не зависящія отъ произвола частныхъ предпринимателей, и такъ какъ на учрежденіе ихъ, по крайней мѣрѣ, на первое время, потребуются значительныя затраты, то онѣ должны быть правительственными или съ правительственной субсидіей, обезпечивающей ихъ существованіе отъ всякихъ случайностей. При подобной организаціи является широкій просторъ для проведенія Правительствомъ въ жизнь народа всякаго рода усовершенствованій въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, а для частныхъ лицъ—полная возможность устроить свои хозяйства по тому же испытанному образцу и предоставляется полная свобода частной иниціативѣ и предпріимчивости, возбуждая между сельскими хозяевами весьма полезное въ данномъ случаѣ соревнованіе.

Конечно, какъ настоящая записка, такъ и прилагаемый къ ней проектъ организаціи образцовыхъ сельскохозяйственныхъ фермъ и показательныхъ хозяйствъ, далеко

не полны и нуждаются еще въ серьезной детальной разработкѣ, но идея подобной организаціи какъ разъ совпадаетъ съ мнѣніемъ Особаго Совѣщанія—притти на помощь русской сельскохозяйственной промышленности не словомъ только, а дѣломъ, не правительственнымъ распоряженіемъ, а посредствомъ нравственнаго полезнаго воздѣйствія, и, кромѣ того, открываетъ широкій горизонтъ для дѣятельности Министерства Земледѣлія примѣненіемъ на практикѣ благихъ его начинаній на пользу земледѣльческой Россіи.

Образцовыя фермы и показательныя хозяйства.

Проектъ П. Н. Лодыгина.

1) Образцовыя фермы (не менѣе одной на уѣздъ) могутъ быть: а) правительственныя, учреждаемыя Правительствомъ въ казенныхъ лѣсничествахъ и удѣльныхъ имѣніяхъ; б) земскія и общественныя съ субсидіями отъ Правительства и в) частныя, устраиваемыя въ крупныхъ владѣльческихъ экономіяхъ съ субсидіей отъ Правительства.

2) Каждая подобная ферма должна имѣть въ своемъ распоряженіи земельный участокъ отъ 100 до 200 десятинъ, на которомъ вести образцовое интенсивное хозяйство, примѣнительно къ условіямъ данной мѣстности.

3) Каждая ферма должна имѣть особо выдѣленный земельный участокъ для производства всякаго рода сельскохозяйственныхъ опытовъ.

4) При каждой фермѣ долженъ содержаться въ потребномъ для ея хозяйства количествѣ живой и мертвый инвентарь, вполнѣ соотвѣтствующій данной мѣстности. Для удовлетворенія потребностей мѣстнаго населенія въ дѣлѣ улучшенія скотоводства и коневодства на фермахъ, должны содержаться въ достаточномъ количествѣ производители подходящихъ для данной мѣстности породъ рогатаго и мелкаго скота и лошадей, пользованіе которыми должно быть предоставляемо на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

5) При фермахъ должны быть устраиваемы склады улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ растеній и травъ собственнаго производства и выписныхъ для продажи населенію по доступнымъ цѣнамъ, выдачи въ ссуду для обсѣмененія полей и, наконецъ, для обмѣна на сѣмена мѣстнаго производства съ доплатой разницы стоимости деньгами или прибавкой по вѣсу.

6) При фермахъ должны устраиваться склады простѣйшихъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, подходящихъ для данной мѣстности типовъ, испробованныхъ на дѣлѣ и постоянно употребляемыхъ въ собственномъ хозяйствѣ фермы, для продажи населенію на самыхъ льготныхъ условіяхъ, отпуска на прокатъ (сѣялки, молотилки, вѣялки) и т. п. При тѣхъ же складахъ должны быть всегда налицо запасныя части для тѣхъ же орудій и машинъ, а также слѣдуетъ устраивать образцовыя кузницы и слесарныя мастерскія, которыя, кромѣ работъ для собственныхъ надобностей фермы, могли бы принимать и частные заказы.

7) По возможности, при каждой фермѣ устраиваются образцовые сады, огороды и учебныя пасѣки, главная цѣль коихъ—предоставленіе мѣстному населенію возможности заводить и усовершенствовать тѣ же спеціальныя отрасли и въ своихъ хозяйствахъ.

8) Образцовыя фермы должны имѣть возможно полныя библіотеки по всѣмъ отраслямъ сельскохозяйственныхъ знаній, пользованіе которыми должно быть обставлено возможно менѣе стѣснительными условіями. Кромѣ того, желательны при подобныхъ библіотекахъ склады популярныхъ и общедоступныхъ изданій по различнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ для продажи.

9) Фермы должны служить посредниками для лицъ, желающихъ пріобрѣтать сѣмена, орудія и машины, которыхъ не имѣется въ складахъ данной фермы, какъ изъ другихъ подобныхъ же фермъ, такъ и отъ частныхъ торговыхъ фермъ и предпринимателей.

10) Хозяйство на фермѣ должно вестить такимъ способомъ, чтобы показать мѣстному населенію возможность достиженія наибольшей интенсивности при раціональныхъ способахъ эксплоатаціи и обработки земли безъ ея истощенія.

11) Въ виду этого лицо, завѣдующее образцовой фермой, должно стремиться, чтобы всѣ хозяйственные расходы фермы покрывались изъ доходовъ собственнаго хозяйства и отъ комиссіонныхъ операцій для наглядиаго доказательства возможности веденія раціональнаго и безубыточнаго хозяйства.

12) Доступъ на образцовыя фермы съ цѣлью ознакомленія съ хозяйствомъ на нихъ долженъ быть свободнымъ для всѣхъ желающихъ; кромѣ того, всякаго рода конкурсы сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, выставки, демонстраціи новыхъ изобрѣтеній, публичныя чтенія, лекціи по различнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ — должны устраиваться на этихъ же фермахъ, такъ чтобы послѣднія служили средоточіемъ и разсадникомъ сельскохозяйственныхъ знаній и практическихъ ихъ примѣненій для даннаго района.

13) Для доставленія возможности мѣстному населенію имѣть точныя свѣдѣнія о томъ, откуда и въ какомъ количествѣ можно получать желаемыя сѣмена, орудія, машины, руководства и пр., въ каждую образцовую ферму должны ежемѣсячно присылаться бюллетени изъ всѣхъ прочихъ фермъ о наличности въ ихъ складахъ.

14) Для наибольшаго распространенія среди мѣстнаго населенія улучшенныхъ породъ скота, лошадей, птицы и проч., должны быть устраиваемы при образцовыхъ фермахъ аукціоны племенныхъ животныхъ, остающихся излишними за пополненіемъ комплекта, необходимаго для хозяйства фермы.

15) При образцовыхъ фермахъ могутъ устраиваться курсы сельскаго хозяйства для народныхъ учителей и лицъ, желающихъ практически ознакомиться съ раціональнымъ веденіемъ хозяйства или одной какой-либо спеціальной его отрасли, а также вестись бесѣды для учениковъ народныхъ училищъ.

16) Съ цѣлью доставленія мѣстнымъ владѣльческимъ экономіямъ знающихъ дѣло лицъ низшей сельскохозяйственной администраціи: приказчиковъ, старостъ, скотниковъ, скотницъ, садовниковъ, птичницъ и т. п., на подобныя фермы могли бы приниматься практиканты и практикантки изъ числа окончившихъ курсъ въ низшихъ народныхъ училищахъ, которые, пробывъ извѣстное время въ качествѣ служебнаго персонала при фермѣ и выдержавъ надлежащее испытаніе, получали бы соотвѣтствующія свидѣтельства, каждый по своей спеціальности, и могли бы быть рекомендованы на мѣста.

17) При образцовыхъ фермахъ, по мѣрѣ возможности, могли бы возникать лабораторіи для почвенныхъ и химическихъ анализовъ, метеорологическія станціи и прочія научныя учрежденія, имѣющія отношеніе къ сельскому хозяйству, а также могли бы открываться сберегательныя кассы и учрежденія мелкаго сельскаго кредита.

18) Для успѣшнаго обмѣна образцовыхъ фермъ продуктами своего хозяйства между собою и исполненія комиссіонныхъ порученій желательно пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ для грузовъ, отправляемыхъ фермами и получаемыхъ ими же отъ посторонникъ учрежденій и частныхъ лицъ.

19) Наблюденіе за образцовыми фермами въ инспекторскомъ отношеніи должно быть предоставлено мѣстнымъ уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія въ качествѣ ревизоровъ-инструкторовъ и представителямъ тѣхъ вѣдомствъ или учрежденій, на средства которыхъ содержатся фермы.

20) Для объединенія направленія образцовыхъ фермъ въ губерніи должны устраиваться ежегодно съѣзды завѣдывающихъ фермами, подъ предсѣдательствомъ уполномоченнаго Министерства Земледѣлія и при участіи въ качествѣ членовъ-представителей различныхъ вѣдомствъ, земства и землевладѣльцевъ.

21) Для выясненія нуждъ каждаго отдѣльнаго района и желательныхъ измѣненій или нововведеній въ хозяйствѣ существующей въ немъ образцовой фермы могутъ быть

устраиваемы ранѣе срока, назначеннаго для губернскаго съѣзда завѣдывающихъ фе мами, собранія мѣстныхъ землевладѣльцевъ и уполномоченныхъ отъ крестьянскихъ о ществъ на тѣхъ же фермахъ, при чемъ всѣ постановленія означенныхъ собраній долж вноситься завѣдывающими фермами на разсмотрѣніе губернскаго съѣзда.

22) Всякаго рода свѣдѣнія объ устройствѣ подобныхъ фермъ, объ организаціи о дѣльныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій и правила пользованія послѣдними долж имѣть самое широкое распространеніе среди населенія черезъ посредство мѣстной ад министраціи, Волостныхъ Правленій, духовенства, сельскихъ старостъ, отдѣльныхъ х зяевъ и т. п.

23) Всякаго рода сношенія мѣстнаго населенія съ администраціей образцовы фермъ должны быть положительно освобождены отъ стѣснительныхъ формальностей канцеляризма, такъ какъ вся организація этихъ фермъ должна носить хозяйственны коммерческій характеръ, а не характеръ бюрократическаго учрежденія.

Записка Ч. П. Прушинскаго по вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Прочитавъ внимательно всѣ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, нельзя не признать, что они касаются самыхъ важныхъ и самыхъ существенныхъ вопросовъ. Я не сомнѣваюсь, что найдется цѣлый рядъ спеціалистовъ, которые дадутъ на всѣ пункты программы основательные, тщательно обработанные отвѣты, коихъ прямымъ послѣдствіемъ будетъ изданіе новыхъ правилъ, инструкцій и циркуляровъ, которые, если будутъ исполнены, принесутъ сельскому хозяйству громадную пользу. Повторяю: если будутъ исполнены.

Въ виду этого я позволяю себѣ обратить вниманіе Комитета на самую серьезную, самую тяжелую и, къ сожалѣнію, хроническую болѣзнь, которой хвораетъ нашъ сельскохозяйственной организмъ, болѣзнь эта истощаетъ наилучшія его силы, препятствуетъ его развитію и является причиной того, что у самыхъ лучшихъ, самыхъ дѣятельныхъ и предпріимчивыхъ изъ насъ опадаютъ руки, находитъ на нихъ апатія.

Хочу говорить объ отсутствіи среди народонаселенія не только уваженія къ чужой собственности, но даже понятія о ней вообще, о несоблюденіи закона, причиной чего считаю недостаточность сельской полиціи, которая заставляла бы всѣхъ обывателей точно исполнять дѣйствующіе законы, дала бы средство и возможность защищать свою собственность. Какова эта полиція? Не говорю о становыхъ приставахъ. Они такъ завалены работой, границы ихъ становъ такъ обширны, обязанности такъ многочисленны и разнородны, что исполнить все аккуратно превышаетъ силы человѣка. Нашу сельскую полицію составляютъ, именно, урядники, сотскіе и десятскіе. Объ урядникахъ, получающихъ ничтожное вознагражденіе, за малыми исключеніями, малоразвитыхъ, темныхъ, часто сомнительной нравственности, довольно будетъ привести народную пословицу: «Отъ убей, дай уряднику десять рублей, ничего тебѣ не будетъ». Сотскіе и десятскіе избираются изъ среды крестьянъ.

Надо сказать, что порядочный, зажиточный господарь не приметъ ни за какія должности сотскаго или десятскаго, которыми бываютъ обыкновенно извѣстные въ селѣ пьяницы, лѣнтяи, и каковы же могутъ быть ихъ—власть и авторитетъ?

Крестьянинъ нашъ совершенно не имѣетъ понятія о неприкосновенности чужой собственности: нуждается ли онъ въ дровахъ, или въ лѣсномъ матеріалѣ, прямо идетъ въ помѣщичій лѣсъ, какъ въ свой. Счастіе еще, если дѣлаетъ это тайкомъ въ видѣ кражи, а то часто бывало совершаетъ открытый грабежъ, сопряженный съ насиліемъ

Владѣлецъ съ значительными затратами труда и капитала заведетъ правильную лѣсную культуру. Крестьяне впускаютъ на культуру 200 или 300 лошадей и въ одну ночь уничтожатъ все; если лѣсная стража вздумаетъ воспрепятствовать имъ, поколотятъ лѣсниковъ, угрожая ихъ жизни. Заведетъ фруктовый садъ — оборвутъ овощи, поломаютъ вѣтви и часто выкопаютъ и утащатъ молодыя деревья. Посѣешь на поляхъ люцерну, клеверъ или другія кормовыя растенія, это будетъ тоже хорошій выпасъ для крестьянскаго скота. «Громада велыкій чоловикъ, не боится никого».

Если съ трудомъ, а часто съ опасностью жизни удается задержать скотъ въ потравѣ и взыскать съ виновнаго ничтожное вознагражденіе по таксѣ, то ужъ, братъ, не спать тебѣ спокойно, разбудитъ тебя зарево пожара, который разоритъ твое хозяйство, уничтожитъ многолѣтній трудъ. Поджогъ—эта любимая месть крестьянина, всегда остававшаяся безнаказанною. Прямо не могу привести ни одного факта поджога, гдѣ бы виновный былъ отысканъ. У моего сосѣда М. крестьяне каждый годъ поджигаютъ скирды съ хлѣбомъ или хозяйственныя строенія, и ни разу еще поджигатель не былъ отысканъ и наказанъ. Это — общее явленіе. Все вышесказанное случается не только между крестьянами, но и у помѣщиковъ. Крестьяне стравляютъ другъ другу луга и посѣвы, похищаютъ овощи въ садахъ, поджигаютъ хаты и строенія. Въ прошломъ году черезъ цѣлый мѣсяцъ почти каждый день были пожары въ селѣ Погорѣловкѣ, крестьяне доведены до нищеты, но поджигатели не наказаны. Почти въ каждомъ селѣ и деревнѣ есть извѣстные конокрады. Всѣ объ нихъ знаютъ, они сами не скрываютъ ремесла. И не надо думать, что ихъ окружаетъ презрѣніе односельчанъ: напротивъ, они пользуются извѣстнымъ авторитетомъ и почтеніемъ, вытекающимъ изъ боязни. Даже помѣщикъ старается жить съ ними въ хорошихъ отношеніяхъ, и, если прямо не платитъ имъ жалованія, то, по крайней мѣрѣ, дѣлаетъ разныя любезности: даетъ куски сѣнокосовъ и полей, отпускаетъ лѣсной матеріалъ на выгодныхъ условіяхъ и т. п. Я самъ уже три года держу у себя батракомъ сына такого извѣстнаго конокрада. Батракъ этотъ— негодяй, небрежный, лѣнтяй, а все-таки я его держу, какъ застрахованіе отъ конокрадства; пока онъ у меня, лошадей моихъ не крадутъ. Что жъ дѣлать? надо защищать себя, какъ можно. Каждый годъ крадутъ у крестьянъ въ селѣ по 5—10 лошадей, и еще не было случая, чтобы полиція выслѣдила вора и возвратила покражу.

Въ такомъ только случаѣ лошади бываютъ отысканы, если потерпѣвшій явится съ покорной просьбой и выкупомъ къ извѣстному «злодѣю», и тотъ великодушно обѣщаетъ, что лошади вернутся.

Часто однако жъ отвѣчаетъ: «Ни, цэ не съ нашей компаніи взялы»—въ такомъ случаѣ прощайте лошадки. Крестьянину даже въ голову не придетъ обратиться къ полиціи—онъ знаетъ, что это напрасно.

Нерѣдко бываетъ однако жъ, что крестьяне, а главнымъ образомъ колонисты—нѣмцы, доведенные до крайности, лишенные законной защиты, прибѣгаютъ къ суду «линча», т. е. сами себѣ дѣлаютъ справедливость надъ конокрадами или поджигателями, и тогда можно видѣть сцены звѣрскаго ожесточенія—истязуютъ виновныхъ самымъ ужаснѣйшимъ образомъ: ломаютъ имъ кости или бросаютъ ихъ живыхъ въ огонь. Всякій легко покажетъ и признаетъ, какъ такого рода событія ожесточаютъ народъ, дѣлаютъ его суровымъ, свирѣпымъ, уничтожаютъ въ немъ самое элементарное понятіе законности.

Много говорится о вредности чрезполосья и полезности разверстаній. На дѣлѣ случается (и я въ томъ положеніи), что владѣлецъ послѣ неисчислимыхъ трудовъ, заботъ, затраты денегъ, цѣною громадныхъ жертвъ и уступокъ добьется приговора общества крестьянъ о разверстаніи угодій. Ему удалось счастливо перейти весь лабиринтъ формальностей, дѣло перешло всѣ инстанціи, въ концѣ концовъ сдѣланъ отводный актъ, отведены границы разверстанныхъ угодій. Помѣщичья земля перешла къ крестьянамъ. Помѣщикъ желаетъ пользоваться землей, которая взамѣнъ къ нему

отошла. Но вдругъ нашлись злоумышленники—подкольные адвокаты, которые убѣдили крестьянъ, что «все будэ ваше» и, что они не должны допускать помѣщика къ пользованію разверстанными угодіями, и когда тотъ приступаетъ къ обработкѣ поля, является толпа удальцовъ съ палками, которая прогоняетъ рабочихъ, а владѣльцу угрожаетъ: «забьемъ и закопаемъ». И вотъ и разверстаніе! Опять «громада велыкій чоловикъ, никого не боится». Границы полей сѣнокосовъ и лѣсовъ надо непремѣнно окапывать канавами (это часто превышаетъ средства владѣльца, и хотя и это не бываетъ препятствіемъ къ захватамъ).

Иначе границы эти будутъ съ каждымъ годомъ измѣняться, т. е. владѣнія помѣщика мало-по-малу уменьшатся. Всѣмъ извѣстно, какую важную роль играетъ въ сельскомъ хозяйствѣ скотоводство; для развитія онаго необходимо энергически бороться съ эпизоотіями. Для этого изданы Правительствомъ очень строгія и цѣлесообразныя правила. Къ сожалѣнію, ихъ никто не исполняетъ. Ветеринарный врачъ живетъ въ уѣздномъ городѣ, районъ его участка очень обширный, на него возложена чисто фискальная обязанность собирать поголовный процентный сборъ отъ скотопромышленниковъ и сгонщиковъ. Это его главное занятіе—у него нѣтъ времени слѣдить за эпизоотіями наблюдать за исполненіемъ санитарныхъ правилъ.

При всякой деревнѣ приказано отвести кладбище для павшаго скота; крестьяне часто даже не знаютъ, на что назначенъ этотъ кусокъ земли и окопанъ канавой. Я самъ слышалъ, какъ крестьяне толковали, что это на случай войны отведено мѣсто, гдѣ будутъ хоронить убитыхъ солдатъ. Законъ строго велитъ зарывать тамъ трупы животныхъ. На дѣлѣ этого никогда не бываетъ. Трупы животныхъ, павшихъ отъ самыхъ заразительныхъ болѣзней (наприм., сибирской язвы), ободранные изъ кожъ, которыя купилъ услужливый жидокъ, валяются по полямъ и лѣсамъ, и собаки и мухи разносятъ заразу. При такомъ положеніи дѣлъ надо удивляться, если хочется кому затрачивать деньги на заведеніе породистаго, дорогого скота или лошадей.

Законы и правила объ охранѣ дичи, о правильной охотѣ отличны, отвѣтственность за нарушеніе ихъ довольно большая—но и тутъ законъ только на бумагѣ—его никто не исполняетъ. У всякаго почти крестьянина или колониста есть ружье. Во всѣхъ порахъ года бьютъ дичь безъ различія—такъ что теперь на Волыни (за исключеніемъ немногихъ лѣсовъ) дичь: коза, кабанъ и даже мелкая: рябчикъ, куронатка, тетеревъ, заяцъ дѣлаются рѣдкостью, а скоро ея совсѣмъ не будетъ.

Скажутъ мнѣ: «зачѣмъ въ этихъ всѣхъ случаяхъ не обратиться въ судъ?»—Да!—«вѣдайтесь формою суда»—это отвѣтъ, который мы всегда получаемъ. Въ дѣйствительности, это только въ рѣдкихъ случаяхъ принести можетъ пользу: мировые судья, имѣя обширные участки, завалены дѣлами—жалобы лежатъ у нихъ по два, три и четыре мѣсяца, а извѣстно всякому, что въ подобнаго рода преступленіяхъ наказаніе только тогда достигаетъ цѣли, если наступаетъ быстро послѣ преступленія. Притомъ взысканія съ крестьянъ очень трудны, ограничены многими правилами. Крестьянинъ, имѣющій, напримѣръ, одну корову и одного коня, можетъ быть спокоенъ, что съ него не взыщутъ ничего, а потерпѣвшій отъ него, кромѣ нравственнаго удовлетворенія, въ видѣ судебнаго рѣшенія и исполнительнаго листа, понесетъ еще издержки по веденію дѣла и неоднократнымъ поѣздкамъ въ мировой судъ, отдаленный часто 40 или 50 верстами. Я могъ бы представить десятокъ исполнительныхъ листовъ на сумму болѣе 2,000 рублей, которыхъ слѣдовало бы назвать неисполняемыми листами. Надо еще прибавить, что господа мировые судьи за малыми исключеніями проникнуты идеей, господствовавшей между чиновниками въ здѣшнемъ краѣ съ шестидесятыхъ годовъ, что надо защищать бѣднаго крестьянина, угнетеннаго помѣщикомъ. И дѣйствительно, защищали ихъ и защищаютъ такъ консеквентно и удачно, что теперь крестьянинъ не боится никого, смотритъ на помѣщика, какъ на врага, котораго можно разорить всѣми способами, даетъ ухо подстре-

каніямъ разнаго рода соціалистовъ и коммунистовъ; на усмиреніе же крестьянскихъ бунтовъ приходится все чаще и чаще прибѣгать къ помощи войска. Нерѣдко можно услышать отъ крестьянъ: «Тэпэръ насталы такіи времена, що вся панска земля будэ наша—или тэпэръ вышовъ такій законъ, що у пана повынно буты тильки земли, кильки у крестьянина».

Однимъ словомъ, землевладѣльцы-помѣщики живутъ подъ грозой новой Пугачевщины; броженіе среди народа все сильнѣе и сильнѣе и, можетъ быть, не далеки смутные дни, когда кровь зальетъ развалины и покроетъ этотъ край: тогда немножко поздно будетъ принимать энергическія мѣры.

Тѣ господа, которые лично не прикасаются къ этому, станутъ, навѣрно, иронически улыбаться и упрекать меня въ пессимистическомъ преувеличеніи,—но тѣ, которымъ на долю выпала тяжелая участь землевладѣльца, согласятся со мною и признаютъ, навѣрно, что грустная картина нашего сельскохозяйственнаго быта далеко не преувеличена и что, въ дѣйствительности, ее стоило бы начертить еще въ болѣе темныхъ краскахъ.

Въ концѣ-концовъ прихожу къ тому заключенію, что, пока не будутъ обдуманы и введены средства нормальной постоянной охраны и защиты собственности, пока уваженіе къ существующимъ законамъ не будетъ всякими возможными мѣрами внушено народонаселенію, пока не будетъ достаточно сильной, понимающей свои обязанности и аккуратно ихъ исполняющей сельской полиціи, до тѣхъ поръ толкованія о развитіи и улучшеніи сельскохозяйственной промышленности будутъ только академическими диссертаціями на данныя темы, мала съ нихъ будетъ польза, а велика затрата времени.

Журналъ засѣданія 16 Августа 1902 г.

Предсѣдательствовалъ графъ К. Г. Толстой, присутствовали члены: Д. А. Подгурскій, И. А. Гакичко, П. Н. Лодыгинъ, Ч. П. Прушинскій, К. А. Ельскій, А. Э. Нико, для нѣкоторыхъ же разъясненій по вопросамъ собственно крестьянскаго хозяйства были приглашены два крестьянина изъ предмѣстья Заставы, Клеванской волости — Павелъ Гаврильчикъ и Семенъ Бусилъ.

Засѣданіе открылось прочтеніемъ циркуляра Предсѣдателя Особаго Совѣщанія отъ 9 Августа сего года за № 436, по вопросу о тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ возможно допускать сужденія въ Уѣздныхъ Комитетахъ, каковой циркуляръ принять къ свѣдѣнію.—Затѣмъ былъ прочитанъ и утвержденъ подписями журналъ предыдущаго засѣданія. Членъ Комитета г. Прушинскій, въ дополненіе къ представленной имъ ранѣе запискѣ объ охранѣ чужой собственности, доложилъ собранію свои предположенія объ учрежденіи особой правительственной сельской полевой стражи, участковыхъ полицейскихъ, въ родѣ «garde champêtre» во Франціи, въ виду крайней неудовлетворительности нашей сельской полиціи изъ выборныхъ сотскихъ и десятскихъ. На обязанности подобной стражи, набранной преимущественно изъ запасныхъ унтеръ-офицеровъ, должно лежать непосредственное наблюденіе за проступками противъ чужой собственности и нарушеніями подлежащихъ уставовъ и правительственныхъ распоряженій, а также исполненіе наружной полицейской службы. Такихъ полевыхъ стражниковъ должно быть не менѣе одного на 500 душъ населенія; кромѣ того, при каждой волости желательно устройство жандармскихъ постовъ изъ вахмистра и нѣсколькихъ рядовыхъ для наблюденія за полевой стражей и исполненія обязанностей сыскной полиціи съ обширными правами и полномочіями. Членъ Комитета г. Ельскій, вполнѣ соглашаясь съ взглядами г. Прушинскаго, представилъ на обсужденіе Комитета записку «объ охранѣ сельскохозяйственной собственности», въ которой указываетъ: 1) на недостаточность взысканій, налагае-

*

мыхъ за самовольное пользованіе чужой собственностью ст. 145 Уст. о наказ., тогда какъ, во многихъ случаяхъ, подобные проступки слѣдовало бы считать кражей и подводить подъ 169 ст. Уст. о наказ.; 2) на неудобство процессуальнаго порядка оцѣнки поврежденій полей и луговъ сельскими властями и понятыми, зачастую односельцами виновныхъ, и на трудность взысканій съ крестьянъ по исполнительнымъ листамъ въ виду воспрещенія принудительной продажи имущества, признаваемаго необходимымъ для веденія хозяйства; 3) на неимѣніе особыхъ должностныхъ лицъ для наблюденія за охраной правъ чужой собственности, такъ какъ уѣздная полиція слишкомъ обременена различными другими обязанностями, и 4) на неудовлетворительность Волостного Суда, въ которомъ нерѣдко замѣчается произволъ и лицепріятное отношеніе къ дѣлу судей изъ-за личныхъ выгодъ. Для огражденія сельскохозяйственной собственности отъ посягательствъ на нее и для внушенія къ ней уваженія, какъ къ чужому имуществу, необходимы, по мнѣнію докладчика, слѣдующія мѣропріятія: усиленіе отвѣтственности по закону за самовольное пользованіе чужой собственностью; реформированіе Волостного Суда введеніемъ въ составъ его предсѣдателя суда, избираемаго изъ интеллигентнаго сословія и учрежденіе государственной полевой стражи, подчиненной земствамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—предводителямъ дворянства, съ самыми обширными правами и полномочіями въ дѣлѣ охраненія чужой собственности отъ посягательствъ на нее, при чемъ слѣдуетъ даже предоставить этой стражѣ административную и исполнительную власть по взысканіямъ съ виновныхъ вознагражденія въ пользу потерпѣвшаго по существующимъ таксамъ и правиламъ, безъ обязательнаго судебнаго разбирательства, которое, обыкновенно, затягивается слишкомъ на долгій срокъ, и наказаніе, какъ не слѣдующее непосредственно за совершеннымъ проступкомъ, теряетъ уже свою силу. Противъ этого положенія докладчика послѣдовало возраженіе со стороны члена Комитета П. Н. Лодыгина, который полагалъ, что въ виду слишкомъ разнохарактернаго состава будущей полевой стражи, среди которой могутъ попадаться люди далеко не безупречной нравственности, предоставленіе столь обширныхъ административныхъ полномочій, доходящихъ даже до производства этой стражей взысканій за нарушенія правъ чужой собственности административнымъ порядкомъ, безъ фактическаго контроля высшихъ властей и безъ суда, можетъ повести къ далеко нежелательнымъ злоупотребленіямъ и недоразумѣніямъ, основаннымъ на личныхъ отношеніяхъ между стражей и населеніемъ. Г. Ельскій въ возраженіи своемъ полагалъ достаточнымъ установленіе для государственной полевой стражи самой строгой отвѣтственности для предупрежденія возможности неблаговидныхъ съ ея стороны поступковъ. Обсудивъ подробно предположенія докладчиковъ, собраніе пришло къ заключенію, что необходимы серьезныя и немедленныя мѣропріятія къ огражденію правъ чужой собственности, почти лишенной въ настоящее время защиты, и, признавая высказанныя докладчиками положенія имѣющими въ настоящемъ вопросѣ существенное значеніе, постановило представленныя въ засѣданіе записки г. Прушинскаго и г. Ельскаго приложить въ подлинникѣ къ журналу засѣданія Комитета для представленія въ Губернскій Комитетъ.

Затѣмъ, были прочитаны двѣ записки г. Ельскаго: «объ обмѣнѣ чрезполосностей» и «объ общей толокѣ». Въ первой запискѣ, докладчикъ, признавая наличность чрезполоснаго владѣнія, вообще, значительнымъ тормозомъ для преуспѣянія сельскаго хозяйства, раздѣляетъ чрезполосность на три категоріи: а) мелкія чрезполосности, возникшія преимущественно вслѣдствіе прирѣзки къ инвентарнымъ надѣламъ крестьянъ дорѣзокъ изъ экономическихъ земель; b) крупныя чрезполосности между помѣщичьими и крестьянскими землями на значительномъ пространствѣ, и с) крестьянскіе земельные участки среди помѣщичьихъ лѣсовъ въ полѣсской части уѣзда. Авторъ записки, подробно разсматривая особенности всѣхъ трехъ категорій чрезполосныхъ владѣній и вытекающія изъ нихъ обоюдныя неудобства для крестьянъ и помѣщиковъ, приходитъ къ тому за

ключенію, что чрезполосность первой категоріи должна быть устранена посредствомъ принудительнаго обмѣна по распоряженію Правительства; устраненіе чрезполосности второй категоріи слѣдуетъ предоставить доброй волѣ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, при чемъ желательно учрежденіе особой правительственной посреднической комиссіи для содѣйствія сторонамъ и соглашенія ихъ въ случаѣ могущихъ возникнуть недоразумѣній; наконецъ, чрезполосность третьей категоріи слѣдуетъ устранить также посредствомъ принудительнаго обмѣна. Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ доводами автора записки и полагая, что третья категорія чрезполоснаго владѣнія можетъ быть подведена подъ понятіе мелкой чрезполосности, отнесенное къ первой категоріи, полагалъ бы весьма желательнымъ примѣненіе въ подобныхъ случаяхъ обязательнаго обмѣна по принужденію Правительства, а устраненіе крупныхъ чрезполосностей предоставить добровольному соглашенію сторонъ при самомъ широкомъ содѣйствіи со стороны Правительства. Другая записка г. Ельскаго касается права общей толоки, т. е. права пастьбы скота на паровыхъ смѣнахъ — помѣщичьяго на крестьянской, а крестьянскаго на помѣщичьей, каковой порядокъ существуетъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Юго-Западнаго края. Признавая подобный порядокъ затрудняющимъ возможность веденія раціональнаго интенсивнаго хозяйства, докладчикъ не находитъ никакого законнаго основанія для дальнѣйшаго существованія права «общей толоки», такъ какъ окончательное отдѣленіе земель крестьянскихъ отъ помѣщичьихъ въ натурѣ уже окончено, и потому дѣйствіе Высочайше утвержденнаго Положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія отъ 4 Апрѣля 1865 г. за № 83 должно считаться утерявшимъ свою силу и значеніе. Членъ Комитета Д. А. Подгурскій разъяснилъ, что право общей толоки внесено въ выкупные акты нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ и закрѣплено за ними документально, такъ что этотъ вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ однимъ административнымъ распоряженіемъ, а долженъ быть разсмотрѣнъ въ законодательномъ порядкѣ. Комитетъ, признавая съ своей стороны, существованіе права общей толоки весьма стѣснительнымъ для интенсивнаго хозяйства и ограничивающимъ право безпрепятственнаго пользованія владѣльца своею собственностью, полагалъ бы крайне желательной окончательную отмѣну этого права въ имѣніяхъ Юго-Западнаго края; записку г. Ельскаго по настоящему вопросу, а также записку того же автора «объ обмѣнѣ чрезполосности» постановлено приложить къ журналу засѣданія.

Обращаясь затѣмъ къ приглашеннымъ въ засѣданіе крестьянамъ, собраніе пожелало выслушать ихъ мнѣніе по вопросамъ объ измѣненіи порядка землепользованія, о возможности разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ, о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ пособій лицамъ выселяющимся, о мелкомъ кредитѣ и о Волостныхъ Судахъ. Крестьяне— Гаврильчикъ и Бусилъ, которымъ было объяснено, что желательно выслушать не только ихъ личное мнѣніе, а мнѣніе, которое одобрили бы и всѣ ихъ односельцы, высказались, что наиболѣе удобной формой землепользованія является отводъ каждому хозяину его участка земли къ одному мѣсту и предоставленіе подобнаго участка въ полную его собственность; тогда хозяинъ могъ бы завести у себя болѣе правильную или выгодную систему полеводства, заботился бы о надлежащемъ удобреніи земли и уходѣ за нею и, кромѣ того, для болѣе успѣшнаго веденія хозяйства каждый могъ бы перенести усадьбу на свой участокъ, такъ что образовались бы отдѣльные хутора и уничтожились бы сплошныя селенія съ тѣсно примкнутыми другъ къ другу усадьбами, представляющими огромную опасность въ случаѣ пожара и массу мелкихъ неудобствъ въ хозяйственномъ отношеніи. Подобные земельные участки слѣдуетъ нарѣзать очень осмотрительно, чтобы никого не обидѣть, чрезъ казеннаго землемѣра, подъ наблюденіемъ мѣстныхъ властей; размѣръ участка долженъ соотвѣтствовать установленному въ каждой мѣстности надѣлу, и распредѣляться подобные участки должны исключительно по жребію. На предложеніе

нѣкоторыхъ членовъ Комитета нарѣзать участки такимъ образомъ, чтобы въ участкѣ съ землей худшаго качества, количество земли было больше, чѣмъ въ участкѣ съ хорошей землей, въ извѣстной пропорціи, крестьяне заявили, что на подобное распредѣленіе никто не согласится, такъ какъ лицо, получившее по жребію участокъ съ землей плохого качества, можетъ всегда довести ее до хорошаго состоянія удобреніемъ и уходомъ. Относительно перенесенія усадьбъ на собственные отдѣльные участки крестьяне высказались, что многіе будутъ согласны выйти изъ села и даже перенесутъ постройки на свой счетъ. Для неимущихъ желательна выдача казеннаго пособія съ возвращеніемъ его въ извѣстный срокъ по частямъ.

Существующими, въ видѣ мѣстныхъ учрежденій мелкаго народнаго кредита, сельскими волостными банками крестьяне, вообще, довольны; недостаточенъ только оборотный капиталъ въ этихъ банкахъ, котораго почти повсемѣстно не хватаетъ для удовлетворенія всѣхъ нуждающихся въ кредитѣ; объясняется подобное явленіе почти во всѣхъ случаяхъ тѣмъ, что сельскіе банки не имѣютъ достаточнаго основного капитала для производства ссудныхъ операцій, а вклады поступаютъ крайне скупо, во-первыхъ, вслѣдствіе безденежья, а во-вторыхъ, потому, что большинство подобныхъ банковъ платитъ по вкладамъ только 4%, что составляетъ для вкладчиковъ очень малыя выгоды.

Что же касается до Волостныхъ Судовъ, въ общемъ неудовлетворительно поставленныхъ въ настоящее время, то, по мнѣнію крестьянъ, лучшей ихъ реформой явилась бы замѣна волостныхъ судей изъ крестьянъ выборными же судьями изъ «дворянъ», какъ они выражаются, т. е. изъ мѣстной интеллигенціи, которые были бы безпристрастны и судили бы безъ всякаго лицепріятія, по совѣсти. По заявленію члена Комитета П. Н. Лодыгина совершенно тожественные отвѣты по тѣмъ же вопросамъ были имъ получены отъ крестьянъ дер. Подлужное, Костопольской волости, при бесѣдахъ съ ними о сельскомъ хозяйствѣ и мѣрахъ къ улучшенію его. Постановленіемъ Комитета о назначеніи слѣдующаго засѣданія на 3 Сентября и о повтореніи приглашеній посланныхъ разнымъ лицамъ, съ цѣлью привлечь къ непосредственному участію въ занятіямъ Комитета возможно большаго числа лицъ, настоящее засѣданіе окончилось.

Журналъ засѣданія 3 Сентября 1902 г.

Предсѣдательствовалъ графъ К. Г. Толстой, присутствовали: И. А. Гакичко, П. Н. Лодыгинъ, Ч. П. Прушинскій, К. А. Ельскій, М. К. Микуличъ, Ѳ. И. Рыковскій, г. Мартынекъ и представитель Ровенскаго сельскохозяйственнаго общества г. Могильницкій.

По открытіи засѣданія былъ прочтенъ и утвержденъ подписями журналъ предыдущаго засѣданія; затѣмъ, былъ предложенъ на обсужденіе собранія вопросъ объ устройствѣ и содержаніи дорогъ общаго пользованія. Въ Юго-Западномъ краѣ дѣйствуетъ натуральная дорожная повинность, по которой землевладѣльцы обязываются отпускать необходимый лѣсной матеріалъ, а крестьянскія общества—поставлять рабочихъ: за исправнымъ состояніемъ дорогъ наблюдаетъ, по закону, Распорядительный Комитетъ, а на практикѣ наблюденіе это возложено на чиновъ уѣздной полиціи, которая, при своихъ многочисленныхъ и разнообразныхъ служебныхъ обязанностяхъ, не имѣетъ возможности удѣлять много времени и заботъ дорожному дѣлу, а потому уѣздные пути сообщенія мало-по-малу приходятъ въ невозможное состояніе, частичная же починка ихъ производится только изрѣдка, передъ проѣздомъ значительныхъ должностныхъ лицъ. Кромѣ того, при отсутствіи спеціальныхъ техниковъ для наблюденія за мѣстными путями сообщенія, крупныя дорожныя сооруженія: мосты, гати и пр. строятся небрежно, безъ примѣненія надлежащихъ техническихъ пріемовъ, матеріалы портятся и тратятся не

прасно, вслѣдствіе неумѣнья взяться за дѣло; наконецъ, смѣты на отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ, потребныхъ на дорожныя сооруженія, составляются безграмотными волостными старшинами и малограмотными урядниками, далеко не обладающими необходимыми спеціальными познаніями, и зачастую потребность матеріаловъ бываетъ въ этихъ смѣтахъ настолько преувеличена, что предъявленное къ землевладѣльцу требованіе является трудно исполнимымъ. Все вышеизложенное, въ связи съ крайне произвольнымъ и случайнымъ распредѣленіемъ тяготы этой повинности между землевладѣльцами, изъ коихъ нѣкоторые, не обладающіе значительными лѣсными дачами, черезъ земли коихъ проходятъ дороги съ мостами, гатями и проч. сооруженіями, принуждены пріобрѣтать необходимый лѣсной матеріалъ покупкой, заставляетъ собраніе высказаться, что существующая въ краѣ натуральная дорожная повинность не можетъ принести никакой пользы дорожному дѣлу и потому ее слѣдуетъ упразднить совершенно, перейдя къ повинности денежной. Г. Могильницкій заявилъ, что дорожный вопросъ разсматривался въ засѣданіи Ровенскаго сельскохозяйственнаго общества, въ коемъ, при оставленіи вопроса о дорожной повинности въ нынѣ существующемъ положеніи, было принято постановленіе о желательности раздѣлить всѣ существующія дороги на отдѣльные небольшіе участки по числу населенія, забота объ исправномъ состояніи коихъ должна лежать на отдѣльныхъ лицахъ, между которыми эти участки распредѣлены. Для наблюденія за своевременнымъ исправленіемъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій долженъ быть учрежденъ особый институтъ дорожныхъ инспекторовъ, избираемыхъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и другихъ интеллигентныхъ лицъ, проживающихъ въ уѣздѣ. Послѣ живого обмѣна мыслей по дорожному вопросу, Комитетъ остановился на слѣдующихъ положеніяхъ: 1) натуральная дорожная повинность въ краѣ должна быть упразднена: 2) взамѣнъ ея вводится особое подесятинное обложеніе, и получаемый капиталъ долженъ расходоваться только на дорожныя надобности; 3) для большей справедливости при опредѣленіи размѣра подесятиннаго налога, уѣздъ долженъ быть раздѣленъ на разряды, сообразно съ значеніемъ проходящихъ черезъ каждую часть уѣзда дорогъ; 4) для завѣдыванія дорожнымъ дѣломъ долженъ быть учрежденъ особый дорожный комитетъ изъ выборныхъ плательщиковъ налога подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства; при комитетѣ должны состоять платные инженеры и техники, на обязанности коихъ будетъ лежать устройство различныхъ дорожныхъ сооруженій наемными рабочими и наблюденіе за исправнымъ ихъ состояніемъ; 5) сборъ, храненіе и расходованіе дорожнаго капитала всецѣло должны принадлежать дорожному комитету, и 6) къ участію въ образованіи дорожнаго капитала и ежегодной уплатѣ налога должны быть привлечены всѣ фабрично-заводскія заведенія въ уѣздѣ, которыя также пользуются мѣстными дорогами для подвоза матеріаловъ и вывоза продуктовъ и товаровъ путемъ установленія особаго процентнаго сбора на тотъ же предметъ.

Слѣдующимъ вопросомъ, поставленнымъ на обсужденіе Комитета, былъ вопросъ о конокрадствѣ, которое настолько укоренилось въ уѣздѣ, что землевладѣльцы воздерживаются отъ разведенія цѣнныхъ породъ лошадей, изъ боязни передъ конокрадами, свободно и почти открыто занимающимися своимъ преступнымъ промысломъ: что же касается крестьянскаго населенія, то здѣсь конокрадство является прямо бичомъ для коневладѣльцевъ и причиняетъ имъ невознаградимыя потери, такъ какъ почти не бываетъ случаевъ, чтобы лошади были разысканы и возвращены потерпѣвшему. Такое грустное положеніе въ связи съ крайней трудностью поимки конокрада съ поличнымъ для преданія его суду, кстати сказать, особенно строго карающему это преступленіе, приводитъ къ тому, что желательно было бы установить административную высылку завѣдомыхъ конокрадовъ по ремеслу не по приговорамъ отдѣльныхъ селеній, которыя рѣдко выдадутъ своего односельчанина и для которыхъ тяжело принять на себя расходы по высылкѣ конокрада, а по постановленію волостного схода, съ принятіемъ расходовъ

на счетъ всей волости. Для того, чтобы отбываніе въ тюрьмѣ наказанія за конокрадство не носило характера обязательнаго содержанія опороченнаго лица въ теченіе извѣстнаго срока на счетъ казны, желательно было бы употреблять арестантовъ-конокрадовъ для принудительныхъ работъ, имѣющихъ общественное значеніе.

По вопросу о содѣйствіи мѣрамъ, направленнымъ къ уменьшенію пожаровъ, собраніе остановилось на слѣдующихъ предположеніяхъ: 1) выдача субсидій желающимъ устроить на своихъ усадьбахъ огнеупорныя крыши соотвѣтствующихъ типовъ, а также установленіе правительственныхъ субсидій заводамъ для выдѣлки черепицы и прочихъ огнеупорныхъ кровельныхъ матеріаловъ; 2) возможно широкое содѣйствіе Правительства къ учрежденію взаимныхъ страховыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ съ цѣлью ослабленія тяжелыхъ условій страхованія отъ огня, примѣняемыхъ частными страховыми обществами; 3) выработка нормальнаго устава сельскихъ взаимныхъ страховыхъ обществъ, по которому они могли бы возникать безпрепятственно съ разрѣшенія подлежащихъ губернаторовъ; 4) пересмотръ Строительнаго Устава для сельскихъ мѣстностей и введеніе правила, чтобы вновь возводимыя постройки въ чертѣ усадебной осѣдлости отстояли отъ существующихъ построекъ на извѣстное разстояніе и обязательно покрывались огнеупорными матеріалами.

По пересмотру законодательства объ арендахъ было высказано пожеланіе о продленіи срока земельной аренды съ 12 до 24 лѣтъ; желательно также упрощеніе законоположенія относительно выселенія неисправныхъ арендаторовъ замѣной судебной процедуры административнымъ распоряженіемъ; кромѣ того, при обмѣнѣ мнѣній, выяснилось, что при существующемъ порядкѣ арендаторъ отвѣчаетъ только за нарушеніе тѣхъ условій, которыя точно предусмотрѣны въ контрактѣ; на практикѣ невозможно впередъ предвидѣть всѣ могущія произойти случайности, и нерѣдко происходятъ недоразумѣнія на почвѣ неяснаго или недостаточнаго смысла аренднаго договора; поэтому необходимо ввести еще отвѣтственность для арендатора за всякаго рода дѣйствія, сопряженныя съ матеріальнымъ ущербомъ для владѣльца, хотя бы таковыя контрактомъ предусмотрѣны не были.

Поставленный, затѣмъ, на очередь вопросъ объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ возбудилъ живой интересъ въ собраніи, такъ какъ нѣкоторымъ изъ присутствовавшихъ приходилось уже на себѣ лично испытывать всѣ тѣ неудобства, какія сопряжены съ этимъ дѣломъ при существующей организаціи поставокъ въ казну черезъ интендантство. Чрезвычайно стѣснительныя и дающія просторъ къ произвольному толкованію кондиціи, несоразмѣрно высокія качественныя нормы сельскохозяйственныхъ продуктовъ, зачастую совершенно не соотвѣтствующія для данной мѣстности, масса стѣснительныхъ и не вызываемыхъ необходимостью формальностей, нерѣдкія мелочныя придирки со стороны пріемщиковъ — все это дѣлаетъ непосредственныя поставки самими землевладѣльцами крайне затруднительными и возможными только для евреевъ или для профессіональныхъ поставщиковъ, постигшихъ всѣ тонкости дѣла. Для улучшенія этого дѣла и предоставленія сельскимъ хозяевамъ дѣйствительной возможности принимать на себя непосредственныя поставки продуктовъ въ казну слѣдуетъ: упростить всѣ формальности и предъявлять требованія, соотвѣтственныя каждой мѣстности, гдѣ поставка производится, установить скалу качественныхъ нормъ для продуктовъ, по которой продукты, по качеству своему стоящіе нѣсколько ниже нормы, расцѣнивались бы со скидкой извѣстнаго процента; для достиженія требующейся по интендантскимъ нормамъ сухости зерновыхъ хлѣбовъ слѣдуетъ устраивать при пріемныхъ складахъ усовершенствованныя зерносушильни, гдѣ бы зерно, послѣ пріемки отъ поставщика, доводилось до желаемой степени сухости; затѣмъ, при сдачѣ продуктовъ поставщикомъ, согласно представленныхъ пробъ, желательно, кромѣ пріемщика отъ интендантства, обязательное присутствіе двухъ депу-

татовъ отъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества или союза для устраненія всѣхъ могущихъ возникнуть недоразумѣній. Желательно также предоставленіе сельскимъ хозяевамъ возможности принимать на себя поставку продуктовъ непосредственно въ части войскъ по соглашенію съ начальникомъ части въ предѣлахъ существующихъ справочныхъ цѣнъ. Постановленіемъ Комитета о назначеніи слѣдующаго засѣданія на 16 Сентября настоящее засѣданіе окончилось.

Журналъ засѣданія 16 Сентября 1902 г.

Предсѣдательствовалъ графъ К. Г. Толстой, присутствовали: князь С. К. Любомірскій, К. И. Войнаровскій, г. Могильницкій, А. О. Спульскій, И. И. Новицкій, И. А. Гакичко, П. Н. Лодыгинъ, Помощникъ Исправника И. М. Сосновскій и Ѳ. И. Рыковскій.

Прочитанъ и утвержденъ подписями журналъ предыдущаго засѣданія. Затѣмъ, собраніе, обращаясь снова къ разсмотрѣнію пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, съ цѣлью дополненія нѣкоторыхъ состоявшихся ранѣе постановленій, обсуждало сначала вопросъ о мелкомъ крестьянскомъ кредитѣ. Придя къ тому выводу, что существующіе въ данной мѣстности сельскіе волостные банки вообще удовлетворяютъ своему назначенію, но за неимѣніемъ достаточныхъ основныхъ капиталовъ не могутъ расширить своей дѣятельности, Комитетъ находитъ желательнымъ выдачу такимъ банкамъ правительственныхъ субсидій для образованія основного капитала, со взиманіемъ за пользованіе субсидіей 3 или 4 процентовъ годовыхъ.

По вопросу объ устройствѣ зернохранилищъ г. Могильницкій указалъ на желательность устройства при узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ элеваторовъ, гдѣ бы принимаемый отъ землевладѣльцевъ хлѣбъ очищался, сортировался, обезличивался и сохранялся до выясненія настоящихъ цѣнъ, а владѣльцы хлѣба могли бы получать варранты на зерно извѣстнаго класса, подъ которые выдавались бы денежныя ссуды, а по продажѣ хлѣба, управленіе элеватора производило бы окончательный расчетъ съ землевладѣльцами. Подобное мѣропріятіе признано Комитетомъ полезнымъ и цѣлесообразнымъ.

Тѣмъ же г. Могильницкимъ былъ предложенъ на обсужденіе собранія вопросъ, дебатировавшійся въ засѣданіи Ровенскаго общества сельскаго хозяйства, о комассаціи крестьянскихъ земель съ цѣлью прекращенія общиннаго пользованія и перехода къ фермерскому хозяйству. Однимъ изъ наиболѣе существенныхъ способовъ проведенія подобнаго мѣропріятія въ жизнь крестьянскаго населенія является выдача Крестьянскимъ Банкомъ на особо льготныхъ условіяхъ денежныхъ ссудъ по покупкѣ крестьянами земель при условіи заведенія на купленной землѣ фермерскаго хозяйства, съ каковымъ положеніемъ Комитетъ вполнѣ согласился.

Для воспособленія скотоводству, имѣя въ виду серьезное значеніе для сельскихъ хозяевъ хлѣбныхъ отбросовъ, съ успѣхомъ скармливаемыхъ скоту, Комитетъ высказался за обложеніе вывозными пошлинами жмыха, отрубей и прочихъ полезныхъ въ хозяйствѣ хлѣбныхъ отбросовъ.

Возвращаясь къ обсужденію вопроса о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣльныхъ земель и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, собраніе обратило вниманіе на неудобство существующаго законоположенія, по которому всѣ дѣла о передѣлахъ ихъ надѣльныхъ земель должны рѣшаться единогласнымъ постановленіемъ схода. Законъ этотъ, нисколько не стѣсняя, на практикѣ, крестьянскія общества въ ихъ безконечныхъ передѣлахъ своихъ земель подъ разными предлогами, въ то же время сильно тормозитъ переходъ къ разселенію и хуторскому

хозяйству, которое, какъ новое и еще неиспытанное дѣло, не можетъ не имѣть противниковъ среди членовъ схода, хотя бы большинство и стояло за разселеніе. Поэтому желательно измѣнить редакцію подлежащихъ статей законоположенія о крестьянахъ въ такомъ смыслѣ, что всѣ вопросы о порядкѣ землепользованія и переходѣ къ другимъ системамъ хозяйства на надѣльныхъ земляхъ должны рѣшаться на сходахъ или $^2/_3$ голосовъ, имѣющихъ право участвовать въ сходѣ, или даже простымъ большинствомъ голосовъ.

Попутно съ разсужденіями о порядкѣ крестьянскаго землепользованія самъ собою напрашивался на обсужденіе вопросъ о тѣхъ способахъ, которые могли бы оказать помощь крестьянскому малоземелью, которое, хотя и не повсемѣстно, но замѣчается и въ Волынской губерніи. Такъ какъ единственнымъ выходомъ изъ подобнаго положенія является для крестьянъ пріобрѣтеніе недостающей земли покупкой при помощи Крестьянскаго Банка, то членомъ Комитета П. Н. Лодыгинымъ было внесено слѣдующее предложеніе, одобренное и принятое собраніемъ: при каждомъ Отдѣленіи Крестьянскаго Банка должно быть устроено особое бюро, въ которомъ сосредоточивались бы свѣдѣнія и справки о всѣхъ продаваемыхъ въ данной мѣстности земляхъ. Всѣмъ лицамъ, желающимъ продать свое имѣніе, должно быть предложено мѣстными предводителями дворянства доводить объ этомъ прежде всего до свѣдѣнія бюро Банка съ объявленіемъ своихъ условій продажи. Крестьянскій Банкъ, въ мѣсячный со дня поступленія заявленія срокъ, собравъ надлежащія справки или послѣ осмотра имѣнія, объявляетъ владѣльцу, можетъ ли имѣніе быть пріобрѣтено Банкомъ и на какихъ условіяхъ, или вовсе отклоняетъ предложеніе. О всѣхъ, находящихся въ распоряженіи Банка имѣніяхъ и о тѣхъ земляхъ, заявленія о продажѣ коихъ поступили въ бюро Банка, бюро ежемѣсячно оповѣщаетъ всѣ Волостныя Правленія уѣзда, мѣстную администрацію и крестьянскихъ властей для сообщенія населенію и, въ случаѣ желанія крестьянъ пріобрѣсти какое-либо изъ этихъ имѣній, Крестьянскій Банкъ самостоятельно ведетъ всѣ переговоры съ владѣльцемъ, соблюдая интересы крестьянъ-покупателей и избавляя ихъ отъ недобросовѣстныхъ посредниковъ, а затѣмъ, послѣ покупки имѣнія, передаетъ его крестьянамъ съ разсрочкой уплаты покупной суммы на продолжительный срокъ (59 лѣтъ) на существующихъ условіяхъ погашенія ссудъ. Точно также Банкъ, получивъ чрезъ бюро заявленіе о продажѣ имѣнія вполнѣ подходящаго для перепродажи его крестьянамъ, но, не имѣя еще охотниковъ на его покупку, можетъ пріобрѣтать подобныя имѣнія и принимать ихъ въ свое хозяйственное завѣдываніе, распродавая его постепенно, по частямъ, крестьянскимъ товариществамъ и отдѣльнымъ лицамъ. Вообще желательно, чтобы Крестьянскій Банкъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ велъ подобныя операціи и оказывалъ содѣйствіе крестьянамъ для пріобрѣтенія земель, не останавливаясь передъ затратами, которыя всегда будутъ возмѣщены, и упростилъ бы существующія формальности, нерѣдко стѣснительныя для неграмотнаго покупщика крестьянина, который, по своей темнотѣ, вынужденъ обращаться къ подпольнымъ адвокатамъ, евреямъ и прочимъ ходатаямъ, недобросовѣстно пользующимся его безпомощностью и невѣжествомъ. Для землевладѣльцевъ устройство подобнаго бюро также принесло бы немалую пользу, избавляя ихъ отъ лишнихъ хлопотъ и расходовъ по уплатѣ куртажа различнымъ посредникамъ и повѣреннымъ, соблюдающимъ, главнымъ образомъ, личную выгоду.

По вопросу о самовольномъ уходѣ рабочихъ до срока найма, Комитетъ высказался за обязательное введеніе рабочихъ книжекъ, безъ которыхъ наниматели не должны держать годовыхъ рабочихъ изъ опасенія отвѣтственности по закону, а отъ каждаго вновь нанимаемаго рабочаго требовать къ книжкѣ отмѣтку прежняго нанимателя о дѣйствительной причинѣ увольненія рабочаго.

Особенно важный и существенный вопросъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, постоянныя нарушенія правъ которой ведутъ часто къ обостреннымъ

отношеніямъ между землевладѣльцами и крестьянскимъ населеніемъ, снова вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей. Членъ Комитета П. Н. Лодыгинъ доложилъ, что, по его мнѣнію, въ виду крайней недостаточности мировыхъ судей въ уѣздѣ и, какъ необходимое отсюда слѣдствіе, вредной для дѣла медленности судопроизводства, желательно учрежденіе института выборныхъ почетныхъ участковыхъ судей изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ или служащихъ лицъ, которыя, имѣя въ своемъ завѣдываніи небольшой, особый участокъ (волость) обязательно разбирали бы дѣла о порубкахъ, потравахъ и прочихъ нарушеніяхъ правъ сельскохозяйственной собственности, убытки по коимъ не превышаютъ 100 рублей, и участвовали бы въ засѣданіяхъ Мировыхъ Съѣздовъ, которые, при наличности достаточнаго количества судей могли бы назначаться два или три раза въ мѣсяцъ. Такимъ судьямъ слѣдуетъ предоставить служебныя права и преимущества почетныхъ мировыхъ судей, безъ содержанія, но съ назначеніемъ имъ пособія на канцелярію въ размѣрѣ 200—300 рублей въ годъ.

При обсужденіи правилъ о задержаніи на потравахъ домашнихъ животныхъ было высказано, что желательно на ряду съ таксой о вознагражденіи владѣльцевъ угодій за убытки отъ потравы выработать также таксу вознагражденія за прокормъ задержанныхъ домашнихъ животныхъ, по которой причитающаяся за прокормъ плата присуждалась бы судомъ ко взысканію одновременно съ постановленіемъ судебнаго рѣшенія. Въ виду того, что для привлеченія владѣльца животнаго за причиненную послѣднимъ потраву къ отвѣтственности, въ случаѣ отсутствія на мѣстѣ владѣльца или пастуха, необходимо задержаніе самого животнаго, что не всегда представляется возможнымъ, членъ Комитета И. А. Гакичко сообщилъ собранію, что Самарскимъ земствомъ установлено признавать свиней, при которыхъ нѣтъ ни хозяевъ, ни пастуховъ, бродячими животными, а потому, при невозможности задержать ихъ на потравѣ, разрѣшается стрѣлять, какъ дикихъ животныхъ. Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ постановленіемъ Самарскаго земства, нашелъ желательнымъ ввести подобное же постановленіе и въ другихъ губерніяхъ. Заканчивая свою дѣятельность, Уѣздный Комитетъ постановилъ назначить окончательное засѣданіе для подписи журналовъ и закрытія Комитета на 6 Октября.

Записка К. А. Ельскаго объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Охрана частной собственности составляетъ необходимое условіе общественнаго благоустройства, и чѣмъ менѣе развито въ данномъ обществѣ уваженіе къ чужой собственности, чѣмъ благопріятнѣе условія къ нарушенію ея правъ, тѣмъ болѣе нуждается владѣлецъ въ покровительствѣ закона и административныхъ мѣрахъ для охраны правъ его собственности. Сельскохозяйственная собственность, по спеціальному своему характеру, больше всего подвергается опасности неумышленныхъ и злоумышленныхъ поврежденій, а также похищеній. Въ продолженіи многихъ мѣсяцевъ посѣвы въ зеленомъ и зрѣломъ видѣ находятся на открытыхъ поляхъ, а владѣлецъ не имѣетъ физической возможности оградить свою собственность отъ всякаго рода поврежденій и похищенія. Къ сожалѣнію, слѣдуетъ признать, что мы не можемъ похвалиться высокимъ уваженіемъ нашего простонародія къ сельскохозяйственной собственности. Буквально нѣтъ у насъ помѣщика, не страдающаго ежедневно отъ потравъ, отъ порубокъ лѣса, похищеній сельскохозяйственныхъ плодовъ, даже поджоговъ и иныхъ злоумышленныхъ поврежденій. Нѣтъ крестьянина, не пострадавшаго отъ конокрадства. Эта грустная картина вполнѣ доказываетъ, что наши законодательныя и административныя мѣры для охраны правъ сельскохозяйственной собственности недостаточны и требуютъ радикальной реформы.

Составленіе подробнаго проекта такой реформы, конечно, не можетъ быть предметомъ занятій нашего Комитета, но можно указать на главные недостатки въ нашемъ законодательствѣ, и желательныя административныя мѣры. Уставъ о наказаніяхъ за проступки противъ чужой собственности различаетъ самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ отъ кражи. Виновные въ послѣднемъ подвергаются строгому уголовному наказанію тюремнаго заключенія; самый же высшій размѣръ наказанія за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ есть по 145 ст. денежное взысканіе не свыше десяти рублей.

Нѣтъ сомнѣнія, что послѣдняя мѣра, по отношенію къ сельскохозяйственной собственности, недостаточно охраняетъ владѣльца отъ всевозможныхъ по симъ проступкамъ убытковъ, тѣмъ болѣе, что наши судебныя власти во многихъ случаяхъ кражи принимаютъ 145 ст., а не 169, такъ наприм., если виновный присвоилъ себѣ съ поля чужой еще не снятый хлѣбъ или корнеплоды, то онъ наказывается по 145 ст., какъ за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ. Я не считаю себя компетентнымъ рѣшить вопросъ о правильности такого толкованія и примѣненія закона, хотя, казалось бы, что это должно быть не такъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ чемъ лежитъ разница между присвоеніемъ съ поля чужого снятаго владѣльцемъ хлѣба или корнеплодовъ и такимъ же присвоеніемъ чужихъ еще не снятыхъ плодовъ. По моему, вся разница заключается въ томъ, что на уборку сихъ плодовъ присвоитель затратилъ извѣстный трудъ, но въ нравственномъ отношеніи никакого различія тутъ нѣтъ, въ обоихъ случаяхъ обнаруживается фактъ присвоенія чужого имущества, а для потерпѣвшаго послѣдствія одинаковы. Какъ бы тамъ ни было, вѣрно или невѣрно подобное толкованіе закона, но, въ виду всеобщаго его примѣненія въ такомъ смыслѣ, сельскимъ хозяевамъ приходится подчиниться сей предохранительной мѣрѣ въ огражденіи правъ его собственности. Къ сему принципіальному недостатку нашего законодательства слѣдуетъ причислить еще процессуальный порядокъ, требуемый закономъ при оцѣнкѣ поврежденій сельскохозяйственныхъ плодовъ, и нѣкоторое, такъ сказать, законное ограждение крестьянъ отъ приведенія въ исполненіе судебныхъ приговоровъ по гражданскимъ искамъ. Оцѣнка всякаго рода поврежденій производится, согласно требованіямъ закона, понятыми сосѣдняго или одного же съ отвѣтчикомъ села въ присутствіи сельскаго старосты или волостного старшины. Принявъ во вниманіе, что сельскій староста, хотя и считается по закону должностнымъ лицомъ, но на дѣлѣ онъ наравнѣ съ прочими крестьянами занятъ въ продолженіе цѣлаго лѣта работами въ полѣ, легко понять, что на практикѣ приглашеніе сельскаго старосты и понятыхъ сопряжено съ трудностями, и оцѣнка не можетъ быть произведена непосредственно послѣ поврежденія, вслѣдствіе чего слѣды онаго уничтожаются. Сверхъ того оцѣнка производится лицами, принадлежащими исключительно къ крестьянскому сословію, въ большинствѣ случаевъ, одного съ отвѣтчикомъ села. При такихъ условіяхъ едва ли кто повѣритъ въ справедливость и безпристрастіе оцѣнки, которой однако же судъ обязанъ руководиться.

Относительно приведенія въ исполненіе судебныхъ приговоровъ по гражданскимъ искамъ помѣщики наталкиваются на непреодолимыя препятствія: законъ не разрѣшаетъ продажи крестьянскаго движимаго имущества, если таковая продажа признается крестьянскимъ обществомъ разорительной для хозяйства, или если предметъ продажи признается необходимымъ для отвѣтчика. Съ теоретической точки зрѣнія такое законодательство основательно, но на практикѣ оказывается, что помѣщикъ, приступая ко взысканію съ крестьянина присужденнаго вознагражденія, не находитъ имущества, подлежащаго описи, по той простой причинѣ, что крестьянинъ успѣлъ скрыть въ селѣ все свое имущество, а все наличное—необходимо ему нужное. Тѣмъ прекращается взысканіе, а исполнительный листъ по указу Его Императорскаго Величества остается мертвою буквой и поступаетъ въ архивъ помѣщика.

Вотъ судебный результатъ на практикѣ нашего законодательства по охранѣ сельскохозяйственной собственности, административныхъ же мѣръ для охраны полевыхъ поврежденій у насъ вовсе не имѣется. Преслѣдованіе проступковъ противъ чужой собственности возложено преимущественно на полицію, но охрана полей не входитъ въ кругъ ея обязанностей.

Дѣйствіе полиціи начинается съ момента болѣе важныхъ уголовныхъ проступковъ, какъ: кража, поджоги и т. п. Къ сожалѣнію, и въ этихъ случаяхъ полиція оказывается безсильною; если обнаружится кража, то лишь только благодаря какому-то исключительно благопріятному обстоятельству. О поджогохъ говорить нечего: всѣ полицейскіе протоколы, за немногими исключеніями, гласятъ: пожаръ возникъ по неизвѣстнымъ причинамъ. Слѣдуетъ признать, что при настоящемъ количественномъ составѣ полицейскихъ чиновъ, принимая во вниманіе ихъ разнородныя и многочисленныя занятія, вслѣдствіе чего преслѣдованіе уголовныхъ проступковъ является для нихъ второстепеннымъ, такъ сказать, побочнымъ занятіемъ, нельзя вмѣнять въ вину полиціи бездѣйствіе въ охранѣ чужой собственности.

Вышеизложеннымъ я стремился доказать, что наши законодательныя и административныя мѣры недостаточны для охраны сельскохозяйственной собственности вообще, а охрана полей отъ потравъ и поврежденій пользуется лишь платоническимъ судебнымъ покровительствомъ закона безъ малѣйшаго участія административныхъ мѣръ.

Дѣло защиты правъ собственности въ крестьянскомъ сословіи обставлено еще хуже, по причинѣ положительнаго отсутствія въ ихъ средѣ правосудія; крестьяне, пользуясь обширнымъ самоуправленіемъ, обязаны въ случаяхъ взаимныхъ притязаній обращаться въ Волостной Судъ, въ составъ котораго входятъ лица крестьянскаго сословія, избранныя крестьянскимъ обществомъ.

Казалось бы, дѣло обставлено прекрасно: правосудіе находится въ рукахъ людей, пользующихся довѣріемъ общества, почему и слѣдовало бы ожидать безпристрастнаго и справедливаго приговора.

Практика однако же не оправдала предполагаемыхъ теоретическихъ предположеній, оказывается, что въ Волостныхъ Судахъ царствуетъ не правосудіе, а произволъ волостного писаря и водка, такъ что богатый остается всегда правымъ.

Мнѣ приходилось неоднократно знакомиться съ болѣе чѣмъ странными приговорами Волостныхъ Судовъ въ дѣлахъ моихъ служащихъ, но, несмотря на все мое желаніе оказать потерпѣвшему помощь, я не былъ въ состояніи ничего сдѣлать по той причинѣ, что рѣшеніе Волостного Суда окончательное и подлежитъ лишь обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, вслѣдствіе чего самый несправедливый приговоръ, подъ условіемъ подсудности и соблюденія формъ, остается въ законной силѣ. Бываютъ случаи, что одно дѣло попадаетъ одновременно въ Волостной и Мировой Суды, при чемъ приговоры другъ другу противорѣчатъ. Я позволю себѣ привести два такихъ извѣстныхъ мнѣ случая, происшедшихъ въ прошломъ году въ Гродненской губ. Въ имѣніи Лески Волковыскаго уѣзда управляющій имѣніемъ, принадлежащій къ крестьянскому сословію, задержалъ крестьянина при помощи фольварковаго батрака на самовольной охотѣ и отнялъ у него ружье и убитаго зайца. Отправивъ батрака на работу, управляющій направился съ добычей во дворъ, но на дорогѣ нагналъ его крестьянинъ, нанесъ ему побои и отнялъ обратно ружье и зайца. Помѣщикъ направилъ дѣло въ мировой судъ, а крестьянинъ принесъ жалобу въ Волостной Судъ на управляющаго и батрака за нанесеніе побоевъ. Мировой судья призналъ крестьянина виновнымъ въ самовольной охотѣ и нанесеніи побоевъ и подвергнулъ его наказанію по закону; Волостной же Судъ, признавая управляющаго и батрака виновными въ нанесеніи побоевъ, приговорилъ каждаго къ тѣлесному наказанію. Второй подобный, но нѣсколько болѣе удивительный случай былъ, если не ошибаюсь, въ томъ же Волковыскомъ уѣздѣ у мѣстнаго помѣ-

щика, Предводителя Дворянства Жеребкова: полѣсовщикъ Жеребкова задержалъ крестьянина на самовольной порубкѣ лѣса и отнялъ отъ него топоръ. Крестьянинъ обратился въ Волостной Судъ съ просьбой за будто бы нанесенные побои. Полѣсовщикъ признанъ былъ виновнымъ и приговоренъ къ тѣлесному наказанію. Дѣло перешло кассаціонным порядкомъ въ Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, и послѣднее подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства Жеребкова, не находя съ формальной стороны никакихъ упущеній, приговоръ утвердило.

Все зло нашихъ Волостныхъ Судовъ заключается въ томъ, что судьи избираются исключительно изъ среды неинтеллигентнаго сословія, имѣющаго мало развитое понятіе о правосудіи и существующихъ законахъ, вслѣдствіе чего волостные писаря пользуются неограниченною властью и эксплоатируютъ крестьянъ въ свою пользу въ ущербъ правосудію.

Желательными мѣрами къ усиленію охраны сельскохозяйственной собственности какъ крупнаго, такъ и крестьянскаго владѣнія, могутъ служить слѣдующія:

а) Реформа законодательства въ смыслѣ усиленія отвѣтственности за проступки противъ сельскохозяйственной собственности и отмѣна правилъ о взысканіяхъ съ крестьянскаго сословія.

б) Установленіе государственной полевой стражи, обязанность которой было бы охранять поля отъ всякаго рода поврежденій и преслѣдовать проступки противъ чужой собственности и общественнаго благоустройства. Предоставить таковой стражѣ по возможности самыя обширныя права, примѣрно: стрѣлять животныхъ въ случаяхъ сопротивленія ихъ задержанія на потравахъ и иныхъ случаяхъ, въ которыхъ задержаніе окажется невозможнымъ; при обнаруженіи стражей потравы или по составленному стражей протоколу освободить потерпѣвшихъ отъ формальности обращаться въ судъ, а предоставить этой стражѣ административную и исполнительную власть по взысканію съ виновнаго въ пользу потерпѣвшаго по установленной таксѣ и т. д. Таковую стражу слѣдовало бы подчинить земствамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, предводителямъ дворянства, какъ лицамъ, ближе всего заинтересованнымъ въ добросовѣстномъ исполненіи стражею возложенныхъ на нее обязанностей.

и в) Реформа Волостныхъ Судовъ въ видѣ выбора предсѣдателя суда изъ среды интеллигентнаго сословія.

Записка К. А. Ельскаго объ обмѣнѣ чрезполосности.

Всѣмъ землевладѣльцамъ извѣстна истина, что доходность даннаго пространства пахотной земли стоитъ въ большой зависимости отъ ея контуръ. Чѣмъ больше фигура подходитъ къ квадрату, тѣмъ больше будетъ доходъ, наоборотъ, чѣмъ болѣе фигура растянута, тѣмъ меньше доходъ. Чрезполосная контура владѣнія еще рѣзче отражается на доходности, и чѣмъ болѣе оно раздроблено и отдалено отъ усадьбы, тѣмъ оно представляетъ меньшую цѣнность для его владѣльца, и посему обмѣнъ чрезполоснаго владѣнія между помѣщиками и крестьянами лежитъ въ интересахъ обоихъ сословій.

Слѣдуетъ различать троякаго рода чрезполосность владѣній, а именно: а) мелкія чрезполосности, возникшія преимущественно вслѣдствіе прирѣзанія повѣрочными комиссіями къ инвентарнымъ надѣламъ нарѣзокъ изъ экономическихъ земель; b) крупныя чрезполосности, въ которыхъ цѣлыя угодія находятся въ перемѣнномъ владѣніи помѣщиковъ и крестьянъ, и с) владѣніе крестьянъ среди помѣщичьихъ лѣсовъ въ полѣсской части нашего уѣзда. Каждая изъ этихъ формъ чрезполоснаго владѣнія имѣетъ свою особую характеристику и посему должна быть отдѣльно обсуждена.

а) Замѣна мелкихъ чрезполосностей не можетъ на практикѣ встрѣтить большихъ затрудненій. Мелкія отъ усадьбы отдаленныя полосы, за рѣдкими исключеніями, не удобряются помѣщиками и крестьянами. Разница въ качествѣ почвы обыкновенно тоже незначительна, а потому въ большинствѣ случаевъ замѣна ровныхъ площадей окажется самою справедливою. Въ случаяхъ разнокачественности почвы и неодинаковой степени удобренія дѣло нѣсколько усложняется. Тогда является необходимость оцѣнки замѣняемыхъ участковъ, отъ правильности которой зависитъ справедливый обмѣнъ. Для практичныхъ сельскихъ хозяевъ задача вѣрной оцѣнки вовсе не такъ трудна; всякій сельскій хозяинъ въ состояніи оцѣнить, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, замѣняемый участокъ настолько справедливо, что обида при замѣнѣ въ ту или другую сторону оказалась бы весьма незначительною.

Спрашивается, почему столь несложный вопросъ остался до сихъ поръ неразрѣшеннымъ добровольно сторонами?—Я полагаю, что вина лежитъ на сторонѣ крестьянъ. Едва ли найдется помѣщикъ, который бы отказался отъ добровольной замѣны, даже съ нѣкоторымъ своимъ ущербомъ, и наоборотъ, едва ли найдется крестьянинъ, который бы согласился на замѣну съ явной его пользой. Явленіе тѣмъ болѣе странное, что обмѣнъ мелкихъ чрезполосностей гораздо важнѣе для крестьянъ, чѣмъ для помѣщиковъ, по причинѣ, что замѣняемыя полосы въ процентномъ отношеніи къ владѣнію помѣщика и крестьянскому надѣлу, конечно, окажутся для помѣщика гораздо низшими. Такое отношеніе крестьянъ къ добровольному обмѣну объясняется отчасти непониманіемъ крестьянами своихъ интересовъ, отчасти недовѣрчивостью ихъ къ помѣщикамъ, а преимущественно подпольными пропагандами о новыхъ надѣлахъ, обязательной продажей помѣщиками крестьянамъ земли и т. п. Противодѣйствовать подобнымъ вліяніямъ не по силѣ помѣщикамъ, и потому нужно примириться съ фактомъ, что добровольный обмѣнъ мелкихъ чрезполосностей не осуществится даже въ далекой будущности.

Принимая, однако жъ, во вниманіе, что обмѣнъ такихъ чрезполосностей имѣетъ важное экономическое значеніе для крестьянъ, и что крупныя ошибки, подъ условіемъ безпристрастныхъ оцѣнокъ, здѣсь невозможны, я полагаю, что слѣдуетъ приступить безотлагательно къ принудительной замѣнѣ чрезполосностей сей категоріи, и для этой цѣли слѣдовало бы установить оцѣночныя комиссіи, съ участіемъ дворянскаго и крестьянскаго сословій. Таковой обмѣнъ безусловно принесетъ большую пользу крестьянамъ и, отчасти, помѣщикамъ и одновременно будетъ служить подготовительной работой къ болѣе важнымъ обмѣнамъ.

б) Вопросъ обмѣна крупныхъ чрезполосностей гораздо сложнѣе, во-первыхъ, потому, что при обмѣнѣ большихъ площадей всякая ошибка въ оцѣнкѣ становится болѣе чувствительною для сторонъ, и помѣщикъ, несмотря на все свое доброе желаніе, не можетъ оказаться столь уступчивымъ, какъ при замѣнѣ мелкихъ площадей, и, во-вторыхъ, потому, что на практикѣ окажутся осложненія, имѣющія большое вліяніе на пространство замѣняемой площади, а именно: степень культуры, степень удобренія и качество почвы. Стоимость одной удобренной и въ хорошей культурѣ десятины, подъ условіемъ однокачественности почвы, превышаетъ отъ 2 до 10 разъ стоимость одной десятины въ первобытномъ разоренномъ состояніи.

Въ предположеніи принудительной замѣны сей категоріи чрезполосностей, самая вѣрная и справедливая оцѣнка замѣняемыхъ площадей можетъ разорить ту или другую сторону, что легко доказать примѣромъ: предположимъ, что помѣщикъ вслѣдствіе замѣны долженъ былъ передать во владѣніе крестьянъ отлично удобренныхъ и въ высокой культурѣ сто десятинъ, а въ замѣнъ, по справедливой оцѣнкѣ, получилъ 500 десятинъ. Всѣмъ хозяевамъ извѣстно, что, при качествѣ нашей почвы, неудобренная и некультурная земля не приноситъ помѣщику дохода; единственный способъ извлеченія ничтожнаго, приблизительно 2 руб. съ десятины, дохода,—это есть раздача такой земли

крестьянамъ на часть. Такимъ образомъ, помѣщикъ получитъ съ новаго своего влад[illegible] около тысячи рублей дохода, въ замѣнъ дохода со ста десятинъ въ высокой культ[illegible] который можно опредѣлить, безъ всякаго преувеличенія, въ 3,000 руб.; такая же уча[illegible] можетъ постигнуть и крестьянъ.

Въ виду сихъ соображеній, я нахожу принудительную замѣну большихъ чрез[illegible]лосностей мѣрою неумѣстною, и единственнымъ способомъ ихъ уничтоженія есть добр[illegible] воля и согласіе сторонъ. Нѣкоторымъ вспомогательнымъ средствомъ для обмѣновъ [illegible] категоріи чрезполосностей можетъ послужить учрежденіе посреднической комиссіи, [illegible]дачей которой было бы посредничать между сторонами, въ случаяхъ заявленія о [illegible]ланіи обмѣна. Эту обязанность можно было бы возложить на оцѣночныя комиссіи [illegible] обмѣна мелкихъ чрезполосностей, если таковыя будутъ учреждены.

c) Третья форма чрезполоснаго владѣнія есть крестьянскій надѣлъ среди пом[illegible]щичьихъ лѣсовъ. При обсужденіи вопроса объ упорядоченіи такого крестьянскаго над[illegible] слѣдуетъ прежде всего уяснить всѣ выгоды и невыгоды сторонъ, въ ихъ настоящ[illegible] положеніи.

Въ сельскохозяйственномъ смыслѣ, такая форма надѣла для крестьянъ пагуб[illegible] Мыслимо ли правильное хозяйство, если надѣлъ земли разбитъ на много мелкихъ участ[illegible]ковъ, часто отдаленныхъ одинъ отъ другого и отъ села на 10 и 15 верстъ? Можно [illegible] ожидать хорошаго урожая, даже подъ условіемъ сильнаго удобренія, на малой поля[illegible] среди лѣса. Смѣю утверждать, что на такомъ безобразномъ надѣлѣ крестьянинъ [illegible] можетъ достигнуть удовлетворительнаго результата въ своемъ хозяйствѣ. Онъ напрас[illegible] ежедневно затрачиваетъ капиталъ драгоцѣннаго времени, переселяясь съ цѣлой семь[illegible] съ участка на отдаленный участокъ, еле успѣетъ вытащить въ теченіе цѣлаго дня во[illegible] удобренія на свое отдаленное поле, а въ результатѣ урожай далеко не окупаетъ по[illegible]женныхъ на него трудовъ и оказывается недостаточнымъ для прокормленія семь[illegible] Однако же форма такого надѣла предоставляетъ крестьянамъ нѣкоторыя выгоды: обра[illegible]батывая свои многочисленные участки, окруженные со всѣхъ сторонъ помѣщичьимъ лѣ[illegible]сомъ, онъ всякій разъ обязательно прихватитъ хоть кое-что къ своему надѣлу, который по сей причинѣ, въ настоящее время совсѣмъ не похожъ ни по контурѣ, ни по сво[illegible] величинѣ на первоначально поступившій въ надѣлъ. Возвращаясь же домой, рѣдко к[illegible]торый не поддастся влеченію утащить дерево изъ лѣса помѣщика, а подъ предлогом[illegible] посѣщенія своихъ полей, заниматься браконьерствомъ. Эти выгоды однако жъ незаконны[illegible] и способствуютъ лишь къ нравственному упадку крестьянъ, въ матеріальномъ же о[illegible]ношеніи не окупаютъ невыгодъ безобразной формы ихъ надѣла. Для помѣщика так[illegible] форма надѣла, конечно, не приноситъ пользы, но онъ по сему поводу не терпѣлъ бы [illegible] убытковъ, если бы крестьяне пользовались своими участками въ предѣлахъ закона, [illegible] это немыслимо, и на дѣлѣ не бываетъ.

Въ сущности, помѣщикъ, замѣняя пріуроченную къ главному крестьянскому надѣ[illegible] землю на кусочки крестьянскихъ надѣловъ, разсѣянныхъ въ его лѣсу, останется обяза[illegible]тельно въ убыткѣ, по той причинѣ, что его новое владѣніе не можетъ принести е[illegible] дохода, развѣ только можетъ быть обсѣяно лѣсомъ, отъ котораго выгоды возможны по[illegible] многихъ десятковъ лѣтъ. Крестьяне, наоборотъ, получаютъ ту существенную пользу, [illegible] взамѣнъ маленькихъ, отдаленныхъ и безалаберно разбросанныхъ участковъ сво[illegible] надѣла, получаютъ обширное угодіе, на которомъ могутъ развить раціональное [illegible]зяйство.

Принимая однако жъ въ соображеніе, что крестьяне, имѣя постоянное сообщ[illegible] съ лѣсомъ помѣщика, на всякомъ шагу его уничтожаютъ и истребляютъ дичь, что зе[illegible] изъ-подъ лѣса прихватываютъ къ своимъ надѣламъ, что помѣщикъ вѣчно живетъ [illegible] страхомъ умышленныхъ и неумышленныхъ поджоговъ лѣса, которые истребляютъ [illegible] однократно тысячи десятинъ лѣсу, и, наконецъ, что помѣщикъ, будучи принужденъ [illegible]

защитѣ правъ своей собственности, не можетъ жить въ мирѣ и согласіи съ крестьянами, слѣдуетъ признать, что разверстаніе сихъ угодій для помѣщика необходимо.

Въ виду вышеизложеннаго, я полагаю, что принудительный обмѣнъ чрезполосностей сей категоріи необходимъ въ экономическихъ и нравственныхъ интересахъ крестьянъ, а также и въ интересахъ полѣсскихъ помѣщиковъ, и сіи послѣдніе, терпя въ подобныхъ случаяхъ ущербъ, встрѣтили бы съ восхищеніемъ соотвѣтственное распоряженіе Правительства.

Записка К. А. Ельскаго объ общей толокѣ.

Подъ выраженіемъ «общая толока» понимается общее пользованіе крестьянъ и помѣщиковъ пастбищемъ на тѣхъ смѣнахъ крестьянскихъ и помѣщичьихъ владѣній, которыя остаются послѣ уборки яровыхъ посѣвовъ подъ паромъ и обыкновенно подвергаются у насъ вспашкѣ весною слѣдующаго года подъ озимые посѣвы.

Жалкія послѣдствія такого общаго пользованія были уже неоднократно обсуждаемы многими теоретиками и практиками, и давно уже доказано, что общая толока обѣимъ сторонамъ пользы не приноситъ, что она служитъ главнымъ тормозомъ къ развитію правильнаго полевого хозяйства и убійственнымъ факторомъ по отношенію къ животноводству. Повторяться въ доказательствахъ сей истины я не стану; я поставилъ себѣ задачей доказать, что этотъ сельскохозяйственный абсурдъ лишенъ всякаго законнаго основанія и продолжается лишь благодаря неразумному обычаю и неправильному толкованію и незнанію закона.

Всякое право пользованія землею, подъ какимъ бы то ни было видомъ, должно быть основано на законномъ положеніи, имѣть свое юридическое начало. Спрашивается, на чемъ основано право пользованія общею толокою?

До изданія Высочайшаго Указа о выкупѣ крестьянскихъ земель, не могло быть и рѣчи о правѣ пастбища крестьянскаго скота на помѣщичьихъ угодіяхъ, ибо вся земля принадлежала помѣщикамъ, а крестьяне пользовались ею въ размѣрахъ, опредѣленныхъ доброю волею помѣщиковъ. Въ Положеніи 19 февраля 1861 года о правѣ общей толоки нигдѣ не упомянуто. Оно беретъ свое начало въ Высочайше утвержденномъ положеніи Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія отъ 4 Апрѣля 1865 г. за № 83, которое гласитъ буквально: «Въ тѣхъ неразмежеванныхъ имѣніяхъ губерній: Кіевской, Подольской и Волынской, гдѣ до изданія Положенія 19 Февраля 1861 года существовало общее помѣщика и крестьянъ пользованіе толокою въ одномъ и томъ же полѣ, сохраняется какъ за помѣщикомъ, такъ и за крестьяниномъ право безразличнаго пастбища во время нахожденія полей въ пару (толокѣ) и по снятіи съ нихъ хлѣбовъ, впредь до окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ, и такая пастьба скота помѣщичьяго на крестьянскихъ поляхъ, а крестьянскаго на помѣщичьихъ земляхъ потравою не признается».

Редакція этого закона очень ясна и, казалось бы, не можетъ допустить недоразумѣній. Въ 1865 году крестьянскія земли не были еще размежеваны отъ земли помѣщика, плановъ окончательнаго крестьянскаго владѣнія не имѣлось, и, вообще, вся процедура приведенія въ извѣстность окончательнаго количества земель, имѣющихъ поступить въ крестьянскій надѣлъ, и указанія ихъ границъ не была окончена. Между тѣмъ заинтересованныя стороны, желая доказать фактическое свое владѣніе оспариваемыми тою или другою стороною участками земель, стали занимать скотъ, пасшійся на толокѣ, и искать вознагражденія за потраву. Вотъ и причина, по которой законодательная власть вполнѣ основательно издала законъ, какъ временную мѣру, въ силу котораго право пользованія общею толокою сохранялось за обѣими сторонами впредь до оконча-

тельнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ земли помѣщиковъ. Подчеркиваю слова «впредь до окончательнаго отдѣленія», какъ имѣющія рѣшающее значеніе въ предстоящемъ вопросѣ. Въ настоящее время въ Юго-Западномъ краѣ крестьяне вездѣ получили данныя и вводные листы на пріобрѣтенные ими участки земель, границы установлены и указаны въ натурѣ, изъ чего слѣдуетъ, что отдѣленіе крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ уже совершилось, а такъ какъ новыхъ споровъ относительно новыхъ надѣловъ быть не можетъ, то отдѣленіе сіе положительно окончательное, а слѣдовательно, указанный въ законѣ отъ 4 Апрѣля 1865 года срокъ временнаго пользованія общею толокою давно истекъ, почему право сіе само по себѣ прекратилось.

Недоразумѣніе о наличности права общей толоки происходитъ отъ смѣшиванія понятія выраженія «окончательнаго отдѣленія» съ понятіями выраженій «разверстаніе» и «размежеваніе»; однако, легко доказать, что каждое изъ этихъ выраженій имѣетъ свое особое значеніе, и подъ каждымъ изъ нихъ понимается особое дѣйствіе, и такъ: размежеваніе есть подготовительное дѣйствіе къ окончательному отдѣленію, заключающееся въ измѣреніи участковъ, установленіи ихъ границъ и т. п. дѣйствіяхъ, послѣ исполненія которыхъ слѣдуетъ окончательное отдѣленіе или составленіе выкупного акта, каковымъ дѣйствіемъ производится окончательное отдѣленіе владѣнія. Подъ разверстаніемъ понимается устраненіе чрезполосностей, т. е. замѣна окончательно отдѣленныхъ крестьянскихъ участковъ земель на такіе же помѣщичьи участки съ цѣлью обоюдныхъ выгодъ. Нельзя предполагать, что законодатель, издавая временное правило 4 Апрѣля 1865 г., придавалъ словамъ «окончательное отдѣленіе» понятіе разверстанія, ибо подобное предположеніе равняется утвержденію, что законодатель упустилъ изъ виду цѣлый рядъ имѣній, не требующихъ разверстанія съ самаго начала. А какъ же быть въ такихъ имѣніяхъ? Вѣдь въ нихъ разверстаніе никогда не послѣдуетъ; неужели тутъ право общей толоки будетъ продолжаться до конца міра? Мѣстныя судебныя и административныя власти привыкли считать общую толоку сервитутнымъ правомъ, обременяющимъ помѣщиковъ.

Сервитутомъ право общей толоки, какъ это легко доказать, назвать нельзя, но, придавая даже ему такое значеніе, необходимо признать сей сервитутъ обременяющимъ обѣ стороны по той причинѣ, что право пастбища скота на толокѣ было предоставлено обѣимъ сторонамъ одинаково, и поэтому, при уничтоженіи его, слѣдовало бы оцѣнить возникшія для сторонъ невыгоды и соотвѣтственно вознаградить болѣе пострадавшую сторону. Однако же, вникая въ мысль законодательныхъ властей, легко убѣдиться, что понятію сервитута нельзя подчинить общую толоку. Это видно ясно въ постановленіи Высочайше утвержденнаго Главнаго Комитета 16-го Іюня 1867 г. Пунктъ 4-й гласитъ: «и такъ какъ на точномъ основаніи Положенія 19 Февраля 1861 года крестьяне пріобрѣтаютъ посредствомъ выкупа земли своего надѣла въ полную собственность, то выкупные договоры и объявленія, въ которыхъ включены условія, ограничивающія права крестьянъ по пользованію и распоряженію означенными землями, обременяющія оныя какими-либо обязательствами (сервитутами) въ пользу помѣщика, не могутъ быть утверждаемы, какъ несогласные ни съ Положеніемъ 19 Февраля, ни съ общими гражданскими законами». Вотъ и прекрасное дополненіе къ закону отъ 4-го Апрѣля 1865 г. Изъ сего уясняется, что законодательная власть, издавая временное правило общей толоки, не имѣла въ виду установленія сервитута въ пользу помѣщика на крестьянской землѣ, какъ несогласнаго съ Положеніемъ 19 Февраля, и одновременно обремененія такимъ же сервитутомъ помѣщика въ пользу крестьянъ.

Помимо ясности и отсутствія всякаго двусмыслія въ законѣ, многіе придерживаются мнѣнія, что право общей толоки можетъ быть упразднено только при разверстаніи. Подобное мнѣніе основывается, какъ выше мною указано, на смѣшиваніи выраженій «окончательное отдѣленіе» и «разверстаніе». Хорошо; допустимъ, что выраженіе «окон-

чательное отдѣленіе»—синонимъ «разверстанія». Тогда нужно признать, что срокъ, опредѣленный въ законѣ отъ 4-го Апрѣля, для общей толоки еще не истекъ, и посему общая толока донынѣ сохранила свое юридическое право, но нѣтъ сомнѣнія, что съ наступленіемъ разверстанія временное сіе правило прекращается, при чемъ обѣ стороны не вправѣ требовать вознагражденія, ибо соотвѣтственныя выше приведенныя мною постановленія Главнаго Комитета отъ 4-го Апрѣля и 16-го Іюня ясно доказываютъ, что установленіемъ временнаго правила общей толоки не имѣлось въ виду ограниченія правъ сторонъ въ пользованіи и распоряженіи ихъ землями. Принимая въ соображеніе, что въ настоящее время, вслѣдствіе постоянно поднимающагося уровня требованій сельскохозяйственной культуры, общая толока становится всякій день болѣе и болѣе вреднымъ элементомъ въ развитіи нашего сельскаго хозяйства обоихъ сословій, и потому и академическій споръ объ истеченіи законнаго срока сему временному правилу болѣе чѣмъ неумѣстенъ, то спрашивается, почему бы, признавая даже нынѣ его законность, не прекратить его существованіе въ виду громаднаго ущерба, который терпитъ наше сельское хозяйство? Резюмируя все вышеизложенное, мы приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ 1) Общая толока имѣетъ свое юридическое основаніе въ постановленіи Высочайше утвержденнаго Главнаго Комитета отъ 4-го Апрѣля 1865 г.; 2) правило общей толоки издано было, какъ временная мѣра, имѣвшая свое основаніе вслѣдствіе обстоятельствъ, вызванныхъ Положеніемъ 19 Февраля 1861 г.; 3) срокъ сему временному правилу означенъ законодателемъ срокомъ окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщиковъ; 4) правило общей толоки не можетъ быть признано сервитутомъ, такъ какъ это не согласуется съ постановленіемъ отъ 4-го Апрѣля и Положеніемъ 19 Февраля 1861 г., и посему стороны не могутъ требовать вознагражденія за упраздненіе сего временнаго правила, и 5) что, вслѣдствіе давно уже произведеннаго окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ, правило общей толоки лишено въ настоящее время всякаго законнаго основанія и должно быть упразднено.

Въ виду сихъ соображеній и также въ виду того, что общая толока становится съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе обременительной и вредной для сельскаго хозяйства, я полагаю, что слѣдуетъ обратиться съ ходатайствомъ въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности о признаніи правила общей толоки потерявшимъ свое законное основаніе и объявленіи сего соотвѣтственнымъ судебнымъ и административнымъ властямъ для принятія къ руководству.

Староконстантиновскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Староконстантиновскаго Уѣзднаго Комитета.

Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства отставной штабсъ-капитанъ М. Е. Журавскій, члены: Предсѣдатель Заславо-Староконстантиновскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ коллежскій совѣтникъ Э. Д. Желябужскій, въ засѣданіяхъ Комитета не былъ Уѣздный Исправникъ коллежскій совѣтникъ А. И. Савицкій, Мировой Посредникъ 2 участка надворный совѣтникъ В. А. Шафировъ, Мировой Посредникъ 1 участка коллежскій асессоръ А. Я. Соколовскій, Податной Инспекторъ титулярный совѣтникъ А. Н. Адлербергъ, землевладѣльцы: графъ В. И. Грохольскій, статскій совѣтникъ В. В. Якунинъ, дворянинъ Э. Э. Маньковскій, кандидатъ правъ—дворянинъ Л. Я. Ледоховскій, дворянинъ И. Е. Кнолль, статскій совѣтникъ И. А. Стаховскій, дворянинъ И. А. Угримовъ, поручикъ запаса Г. Ф. Алейниковъ, въ засѣданіяхъ Комитета не былъ дѣйствительный статскій совѣтникъ И. Ф. Бѣлоусовичъ, дворянинъ І. І. Кеневичъ, дворянинъ П. А. Панкевичъ, Староконстантиновскій Волостной Старшина К. Евдощукъ, бывшій Купельскій Волостной Старшина Д. Крамаръ. Завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ Комитета письмоводитель Канцеляріи Предводителя Дворянства И. Л. Шевченко.

Отзывъ Староконстантиновскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ, изложеннымъ въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Уѣздный Комитетъ въ засѣданіяхъ своихъ, состоявшихся 20, 29 Іюля, 10, 17 Августа, 10 Сентября и 13 Октября сего 1902 года, ознакомившись съ содержаніемъ отношенія Волынскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 1 Іюля за № 1 и съ вопросами, изложенными въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго по этому предмету Особаго Совѣщанія и, выслушавъ доклады лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Комитета: 1) И. Е. Кнолля по вопросамъ: о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія (п. А), объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ (п. Б), о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (п. В), объ охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированіи воднаго хозяйства (п. Д), объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности (п. Ж); 2) графа В. И. Грохольскаго—по вопросамъ: объ охранѣ земельной собственности (п. Е), о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства (п. К); 3) Г

А. Стаховскаго —по вопросамъ: объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія (п. З), о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (п. И), объ организаціи народнаго мелкаго кредита (п. І); 4) П. А. Панкевича по вопросу о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства (п. Н) и 5) Л. Я. Ледоховскаго—по вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы—постановилъ:

Пункты программы А и Б.

1. Въ виду въ высшей степени благопріятнаго вліянія на мѣстное сельское хозяйство учрежденныхъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Юго-Западнаго края сельскохозяйственныхъ обществъ, выразившагося въ облегченіи сбыта продуктовъ, въ предоставленіи народонаселенію улучшенныхъ сѣмянъ, искусственныхъ удобреній и сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій по удешевленнымъ цѣнамъ, въ докладахъ и общихъ собраніяхъ, способствующихъ взаимному обмѣну мнѣній по назрѣвающимъ вопросамъ сельскаго хозяйства—признать желательнымъ: учрежденіе сельскохозяйственнаго общества въ каждомъ уѣздѣ, при чемъ: а) предоставить этимъ обществамъ право ходатайствовать передъ губернаторомъ о премированіи выдающихся хозяйствъ какъ помѣщичьихъ, такъ и крестьянскихъ, б) учредить при каждомъ обществѣ должность уѣзднаго агронома для завѣдыванія опытными полями и распространенія среди населенія болѣе раціональныхъ пріемовъ веденія хозяйства, в) ходатайствовать передъ Правительствомъ объ открытіи этимъ обществамъ кредита изъ Государственнаго Банка спеціально для расширенія операцій по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ безъ посредниковъ, которые, забравъ всецѣло въ свои руки всю торговлю и не останавливаясь даже передъ стачками, являются въ настоящее время истиннымъ бичемъ какъ помѣщичьяго, такъ и крестьянскаго хозяйства.

2. Въ виду того, что какъ общее, такъ и сельскохозяйственное развитіе народонаселенія стоитъ на самомъ низкомъ уровнѣ (число школъ, и безъ того незначительное, не только не увеличивается сообразно приросту населенія, но даже уменьшается; такъ, въ прошломъ году общее количество школъ въ Волынской губерніи уменьшилось на 165: закрыто 23 сельскихъ школы и 142 еврейскихъ хедера),—желательно возможно шире поставить дѣло народнаго образованія вообще и сельскохозяйственнаго въ частности, для чего: а) открыть по одной низшей сельскохозяйственной школѣ въ каждомъ уѣздѣ и по одной средней сельскохозяйственной въ губернскомъ городѣ, б) въ каждой волости, въ одной изъ существующихъ (преимущественно въ двухклассныхъ, гдѣ уровень учительскаго персонала выше), ввести преподаваніе элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, садоводству и огородничеству—приспособленныхъ къ пониманію и усвоенію ихъ учениками школъ, в) ввести курсъ сельскаго хозяйства въ учительскихъ семинаріяхъ и институтахъ, г) въ виду отсутствія хорошаго элементарнаго учебника по сельскому хозяйству, назначить премію за лучшее руководство для сельскихъ школъ, д) въ виду того, что опытныя поля тамъ, гдѣ они устроены сообразно потребностямъ крестьянскаго хозяйства, безусловно способствуютъ его прогрессу, желательно содѣйствіе Правительства въ расширеніи опытнаго дѣла и поощреніе частной иниціативы въ этомъ направленіи, для чего: 1) обязать каждое сельскохозяйственное общество устроить опытное поле съ общимъ научнымъ характеромъ его, 2) устроить при каждой сельскохозяйственной школѣ и школѣ съ сельскохозяйственнымъ курсомъ опытныя поля, спеціально приспособленныя къ нуждамъ крестьянскаго хозяйства, 3) общее руководство надъ опытными полями и завѣдываніе опытнымъ полемъ при сельскохозяйственномъ обществѣ возложить на уѣзднаго агронома, 4) предоставить сельскохозяйственнымъ обществамъ право ходатайствовать передъ губернаторами о награжденіи хозяевъ, наиболѣе раціонально поставившихъ у себя опытное дѣло.

Пунктъ В.

Въ виду отсутствія ветеринарнаго надзора, являющагося положительно необходимымъ при возникающихъ часто эпизоотіяхъ и при полномъ невѣжествѣ крестьянскаго населенія, не имѣющаго представленія ни о степени ихъ заразительности, ни о мѣрахъ борьбы съ ними, желательно, кромѣ существующей должности уѣзднаго ветеринара, учредить должности участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ по одному на каждую волость съ предоставленіемъ имъ права пользоваться безплатно для разъѣздовъ по своему участку почтовыми лошадьми. Обязательное страхованіе скота, общее по всей Имперіи, не могло бы не принести громадной пользы въ дѣлѣ обезпеченія народонаселенія отъ громадныхъ убытковъ, происходящихъ вслѣдствіе постоянныхъ падежей скота.

Пунктъ Г.

Вслѣдствіе недостаточности надзора надъ соблюденіемъ правилъ сельскаго строительнаго Устава въ деревняхъ, послѣдствіемъ чего является чрезмѣрная скученность построекъ,—желательно возможно усилить надзоръ, возложивъ на Волостное Правленіе выдачу разрѣшеній на постройку новыхъ зданій, съ утвержденія мировыхъ посредниковъ. Въ виду дороговизны огнеупорныхъ матеріаловъ, являющейся главной причиной того, что крестьяне не могутъ ими пользоваться, желательно открыть меліоративный кредитъ для устройства новыхъ и расширенія существующихъ заводовъ, приготовляющихъ эти матеріалы. Желательно также выдавать ссуды крестьянамъ на устройство огнеупорныхъ зданій при условіи погашенія этихъ ссудъ на счетъ уменьшенія страховыхъ премій. Единственной же радикальной мѣрой, могущей уменьшить количество пожаровъ и сохранить тѣ милліоны, которые народонаселеніе теряетъ благодаря имъ, было бы разверстаніе крестьянъ между собою и разселеніе ихъ на надѣльныхъ земляхъ отдѣльными хуторами.

Пункты Д, Е и Ж.

Величайшимъ бѣдствіемъ для хозяйства всего Юго-Западнаго края является отсутствіе разверстанія. Для болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ, благодаря этому обстоятельству, немыслимъ переходъ къ интенсивному многопольному хозяйству, являющемуся въ настоящее время единственно способнымъ принести хотя бы небольшой процентъ на лежащій въ землѣ капиталъ; число захватовъ и аграрныхъ дѣлъ безконечно увеличивается (въ Староконстантиновскомъ съѣздѣ въ 1897 году было въ производствѣ 21 аграрное дѣло, а въ 1901 году 67 дѣлъ)—отношенія съ крестьянами обостряются. Для послѣднихъ же неразмежованность является едва ли не большимъ зломъ, чѣмъ для помѣщиковъ; не говоря о томъ, что переходъ къ болѣе раціональному веденію хозяйства съ введеніемъ травосѣянія и посѣвомъ корнеплодовъ при общей толокѣ является невозможнымъ, самое понятіе о правѣ собственности, и безъ того слабо развитое въ нашемъ крестьянинѣ, благодаря его некультурности, совершенно исчезаетъ. Въ тѣхъ немногихъ мѣстахъ: напр., въ Житомірскомъ уѣздѣ, гдѣ благодаря стараніямъ мировыхъ посредниковъ разверстаніе сдѣлано, хозяйство какъ помѣщичье, такъ и хуторское находится въ блестящемъ состояніи. Въ виду этого всѣ мѣры, изложенныя ниже, могутъ служить лишь палліативами и не принесутъ той пользы, каковую могли бы принести, если бы было уничтожено это зло, медленно, но вѣрно подтачивающее экономическую жизнь нашего края.

а) Въ виду все болѣе и болѣе увеличивающагося числа аграрныхъ дѣлъ желательно усилить мѣру наказанія за всѣ проступки аграрнаго характера и самоуправство; б) такъ какъ дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія по прошествіи шестимѣсячной давности подсудны общимъ судебнымъ учрежденіямъ, что ведетъ за собой массу потерянаго времени и огромные расходы, не окупающіеся даже при выигрышѣ дѣла, такъ какъ ихъ обыкновенно не съ чего бываетъ взыскать, желательно существующую

шестимѣсячную давность для подсудности дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировымъ судьямъ уничтожить; в) для возможно скорѣйшаго рѣшенія дѣлъ о нарушеніи права собственности желательно установить подсудность дѣлъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ по цѣнѣ иска, а не по характеру имущества; г) для охраны лѣсовъ желательно усилить мѣру наказанія за порубки, ибо отвѣтственность за порубку въ гражданскомъ порядкѣ не достигаетъ цѣли, въ виду того, что съ виновнаго обыкновенно нечего бываетъ взыскать, между тѣмъ безнаказанность въ этомъ отношеніи въ высшей степени развращающимъ образомъ вліяетъ на крестьянъ; д) для уменьшенія конокрадства желательно усилить мѣру наказанія за кражу лошадей, а за укрывательство назначать наказаніе, какъ за кражу; расходы по выселенію конокрадовъ по приговорамъ обществъ должны быть приняты на счетъ казны, а самое выселеніе должно производиться по приговору судебныхъ мѣстъ; е) назначить преміи за открытіе краденыхъ лошадей и указаніе конокрадовъ и укрывателей.

Пунктъ 3.

Вслѣдствіе влажности климата и особенностей суглинистой почвы дороги въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ, не только имѣющія мѣстное значеніе, но и предназначенныя для потребностей военнаго времени, находятся въ ужасномъ состояніи: не только въ дождливое время года, но часто даже и лѣтомъ проѣздъ по нимъ на самыя небольшія разстоянія становится совершенно невозможнымъ. Между тѣмъ, благодаря своему положенію между двумя желѣзнодорожными линіями, ведущими къ границѣ и неимѣющими соединительной поперечной вѣтви, густотѣ населенія, плодородію почвы, развитію фабрично-заводской промышленности и торговли (въ уѣздѣ, несмотря на его небольшую площадь, имѣется 3 сахарныхъ завода, 6 винокуренныхъ, 42 мельницы; изъ нихъ 7 вальцевыхъ и 24 другихъ завода), потребность въ хорошихъ путяхъ сообщенія, а особенно въ подъѣздныхъ путяхъ растетъ съ каждымъ днемъ, и отсутствіе ихъ (въ уѣздѣ имѣется всего четыре шоссированныхъ и мощеныхъ подъѣздныхъ пути длиною 45 верстъ при общемъ протяженіи дорогъ 1830 верстъ) является страшнымъ тормозомъ къ дальнѣйшему развитію уѣзда въ экономическомъ отношеніи. Способъ исправленія существующихъ дорогъ посредствомъ натуральной повинности не выдерживаетъ критики; повинность эта совершенно несправедливо ложится всей своей тяжестью исключительно на земледѣльческое населеніе, хотя дороги служатъ для надобностей фабрично-заводской промышленности и торговли не въ меньшей степени, чѣмъ для потребностей сельскаго хозяйства. Крестьяне, отрываемые отъ работы, часто въ горячее для нихъ время, относятся къ дорожнымъ работамъ, какъ принудительнымъ, въ высшей степени небрежно и неохотно. Все чаще и чаще въ судебной практикѣ встрѣчаются дѣла о неисполненіи распоряженій полиціи о выходѣ на работу для починки дорогъ, все въ большемъ и большемъ количествѣ появляются случаи найма крестьянами рабочихъ для этой цѣли, т. е. переходъ къ повинности денежной.

Для помѣщиковъ же, силою вещей, эта повинность давно уже обратилась въ денежную, такъ какъ вслѣдствіе дальности разстояній и отсутствія лѣса большинство изъ нихъ уплачиваетъ стоимость матеріала деньгами, при чемъ уплата эта производится далеко не равномѣрно всѣми, вслѣдствіе того, что нѣкоторыя волости удалены отъ дорогъ и привлекаются къ исправленію значительно рѣже другихъ. Въ виду всего вышеизложеннаго желательно ходатайствовать: а) о возможно скорѣйшемъ проведеніи въ уѣздѣ шоссированныхъ и мощеныхъ подъѣздныхъ путей согласно плану, который будетъ выработанъ дорожнымъ комитетомъ, и о замощеніи проѣздовъ чрезъ мѣстечки, б) объ отмѣнѣ натуральной дорожной повинности и о замѣнѣ ея денежной, при чемъ къ обложенію ею должны быть привлечены не одна сельскохозяйственная, но и фабрично-заводская промышленность и торговля, в) о помощи Правительства для замощенія до-

рогъ, имѣющихъ общее государственное значеніе, г) объ учрежденіи въ каждомъ уѣздѣ для завѣдыванія дорожнымъ дѣломъ особаго дорожнаго комитета подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства изъ членовъ: уѣзднаго исправника, мировыхъ посредниковъ, податного инспектора и нѣсколькихъ землевладѣльцевъ по утвержденію ихъ губернаторомъ.

Пунктъ И.

Въ виду того, что главнымъ препятствіемъ къ болѣе раціональному веденію хозяйства арендаторами въ арендуемыхъ ими имѣніяхъ являются необезпеченность ихъ при переходѣ имуществъ отъ одного владѣльца къ другому и краткость предѣльнаго срока аренды (12 лѣтъ), не позволяющаго арендаторамъ переходить къ болѣе интенсивному, не истощающему землю многопольному хозяйству, требующему большихъ затратъ въ началѣ и окупающихся лишь по прошествіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, желательны: а) обезпеченіе въ законодательномъ порядкѣ арендныхъ контрактовъ на землю обязательствомъ новыхъ владѣльцевъ принять къ исполненію договоры, заключенные прежними, даже въ томъ случаѣ, если бы это не было упомянуто въ актѣ перехода имущества, или если имѣніе продается съ публичнаго торга, б) продленіе предѣльнаго срока аренднаго договора съ 12 до 18 лѣтъ.

Пунктъ I.

Потребность въ кредитѣ среди крестьянскаго населенія, вынужденнаго для уплаты повинностей и удовлетворенія самыхъ насущныхъ своихъ нуждъ или продавать за безцѣнокъ продукты сельскаго хозяйства, или доставать деньги подъ громадные проценты у ростовщиковъ, настоятельно требуетъ удовлетворенія.

Типъ существующихъ сельскихъ банковъ (такой банкъ успѣшно оперируетъ въ Теофипольской волости, при чемъ оборотъ достигаетъ 30,000 руб. въ годъ) былъ бы наиболѣе желателенъ, если бы нашлись въ крестьянской средѣ достаточно опытные люди, которые могли бы завѣдывать операціями этихъ банковъ; къ сожалѣнію, при совершенной некультурности крестьянства, при отсутствіи подготовленныхъ людей, учрежденіе такихъ банковъ являлось бы дѣломъ рискованнымъ; болѣе же крупныя кредитныя учрежденія, руководимыя свѣдущими людьми, безъ сомнѣнія, принесутъ громадную пользу и впослѣдствіи, ознакомившись съ платежными силами народонаселенія и подыскавъ свѣдущихъ людей, будутъ открывать отдѣленія въ волостяхъ. Въ виду этого желательно: а) учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ—уѣздныхъ сельскихъ банковъ для выдачи ссудъ какъ сельскимъ обществамъ, такъ и отдѣльнымъ лицамъ съ тѣмъ, чтобы существующіе сельскіе банки находились въ зависимости отъ этого банка какъ въ отношеніи операцій, такъ и кредита, б) для образованія капитала, необходимаго для открытія операцій, долженъ быть открытъ кредитъ изъ Государственнаго Банка въ размѣрѣ, опредѣленномъ мѣстными потребностями (въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ до 300,000 рублей); в) для завѣдыванія операціями банка образовать въ каждомъ уѣздѣ комитеты подъ предсѣдательствомъ предводителей дворянства изъ членовъ: мировыхъ посредниковъ, податного инспектора и нѣсколькихъ землевладѣльцевъ по утвержденіи ихъ губернаторомъ.

Пунктъ К.

Въ виду того, что главнымъ препятствіемъ къ широкому пользованію меліоративнымъ кредитомъ, приносящимъ громадную пользу сельскому хозяйству, является то обстоятельство, что для полученія ссуды требуются масса хлопотъ и потеря времени, часто очень дорогого для сельскихъ хозяевъ, вслѣдствіе чего многіе изъ нихъ предпочитаютъ вовсе не пользоваться этимъ кредитомъ, даже для удовлетворенія самыхъ насущныхъ своихъ нуждъ, желательно сдѣлать этотъ кредитъ болѣе доступнымъ для

народонаселенія, возложивъ выдачу ссудъ и всѣ операціи, связанныя съ этимъ, на уѣздные банки, а пока ихъ нѣтъ—на сельскохозяйственныя общества.

Пунктъ Л.

Однимъ изъ главныхъ тормозовъ къ развитію кооперацій являются продолжительность и сложность мѣропріятій, необходимыхъ для ихъ утвержденія. Въ виду этого желательно облегчить учрежденіе сельскохозяйственныхъ союзовъ, приравнявъ ихъ къ обыкновеннымъ товариществамъ, основываемымъ на началахъ договора нотаріальнымъ порядкомъ.

Пунктъ М.

Для распространенія среди населенія усовершенствованныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства желательно самое широкое развитіе опытнаго дѣла, кромѣ того, необходимо сдѣлать болѣе доступнымъ для крестьянъ улучшенныя земледѣльческія орудія и сѣмена, для чего желательно: 1) уменьшить пошлины и тарифы на земледѣльческія орудія, сѣмена и туки, а также на желѣзо и чугунъ, 2) при каждомъ сельскохозяйственномъ обществѣ открыть склады земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, для продажи ихъ въ разсрочку по удешевленнымъ цѣнамъ. Для распространенія доброкачественнаго посадочнаго матеріала, желательно при казенныхъ лѣсничествахъ открыть плодовые питомники, для отпуска саженцевъ по дешевымъ цѣнамъ.

Пунктъ Н.

Животноводство въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ находится въ самомъ плачевномъ состояніи. Лошади малы, заморены, рогатый скотъ мелокъ, вялъ, коровы отличаются полнымъ отсутствіемъ молока.

Главными причинами этого являются недостатокъ кормовъ, преждевременное употребленіе въ работу и отсутствіе хорошихъ производителей. Въ виду вышеизложеннаго желательно: 1) трехпольное хозяйство у крестьянъ замѣнить четырехпольнымъ съ подсѣвомъ клевера, введя въ сѣвооборотъ, какъ четвертую смѣну, сѣнокосы, въ большинствѣ случаевъ давно уже распаханные и изъ года въ годъ засѣваемые крестьянами, 2) при каждой волости устроить случный пунктъ для кобылицъ и коровъ съ платой не выше 25—50 копѣекъ отъ штуки, 3) устраивать въ каждомъ уѣздѣ ежегодно выставки животноводства съ награжденіемъ лучшихъ экземпляровъ денежными преміями, 4) обязательно холостить всѣхъ годовалыхъ жеребцевъ и телятъ, за исключеніемъ рожденныхъ отъ кровныхъ производителей, 5) запретить употребленіе въ работу лошадей до 3-лѣтняго возраста, 6) непосредственное наблюденіе за исполненіемъ этихъ правилъ возложить по коневодству на завѣдующихъ военно-конскими участками, а по скотоводству на волостныхъ старшинъ. Недавно введенная мѣра о запрещеніи вывоза лошадей не только за границу, но и въ сосѣднія губерніи не можетъ не отразиться пагубнымъ образомъ на развитіи нашего коневодства. Уже и теперь, спустя 3—4 мѣсяца послѣ ея осуществленія, замѣтно рѣзкое паденіе цѣнъ на верховыхъ и и упряжныхъ лошадей, благодаря чему молодые заводы, количество которыхъ начало было увеличиваться (въ 1901—1902 году въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ открыто три новыхъ завода), принуждены будутъ прекратить свое существованіе. Особенно большой вредъ приноситъ запрещеніе перевода лошадей изъ одной губерніи въ другую, находящуюся въ одинаковыхъ условіяхъ (Бессарабскую, Кіевскую, Херсонскую и Полтавскую). Въ виду этого желательно разрѣшить безпрепятственный переводъ и продажу лошадей въ губерніяхъ, подвергнувшихся запрещенію вывоза.

Пунктъ О.

Въ виду того, что изъ Староконстантиновскаго уѣзда продукты молочнаго хозяйства могутъ сбываться лишь въ обработанномъ видѣ, желательно поощрить устройство сыроваренныхъ и маслодѣльныхъ заводовъ открытіемъ для этого меліоративнаго кредита.

*

Пунктъ П.

Спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ находятся на самой низкой ступени развитія; у рѣдкаго крестьянина при усадьбѣ можно встрѣтить небольшой садъ изъ десяти—пятнадцати жалкихъ фруктовыхъ деревьевъ. Огородничество служитъ лишь для удовлетворенія потребностей собственнаго хозяйства, а отнюдь не для поддержанія его; въ такомъ же печальномъ положеніи находится и пчеловодство. Тѣ немногіе хозяева, которые имѣютъ у себя нѣсколько ульевъ (душенокъ), ведутъ дѣло самымъ примитивнымъ способомъ. Главнымъ препятствіемъ къ развитію этихъ производствъ, могущихъ, благодаря въ высшей степени благопріятнымъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ, служить серьезнымъ подспорьемъ для сельскаго хозяйства, являются косность и невѣжественность крестьянскаго населенія, а также отсутствіе живого наглядnаго примѣра, благотворно вліяющаго на инертность крестьянъ. Въ виду этого желательно: 1) въ народныхъ школахъ съ сельскохозяйственнымъ курсомъ ввести теоретическое и практическое преподаваніе элементарныхъ свѣдѣній по садоводству, огородничеству и пчеловодству, 2) при каждой такой школѣ устроить небольшой опытный огородъ и пасѣку, 3) при каждой сельскохозяйственной школѣ устроить питомникъ фруктовыхъ деревьевъ, для отпуска ихъ безплатно желающимъ крестьянамъ, 4) открыть меліоративный кредитъ отдѣльнымъ лицамъ, пожелавшимъ завести рамочное пчеловодство, 5) организовать при народныхъ чайныхъ популярныя чтенія по этимъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Пунктъ Р.

Вслѣдствіе того, что одно изъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, а именно, мельничное, находится въ полномъ упадкѣ, благодаря введенію тарифовъ, покровительствующихъ восточнымъ громаднымъ мельницамъ, покупающимъ дешевый хлѣбъ и забрасывающимъ рынки дешевой мукой, а также отсутствію кредита желательно: 1) тѣмъ изъ владѣльцевъ мельницъ, которые пожелаютъ сами вести мукомольное дѣло открыть кредитъ изъ Государственнаго Банка и 2) замѣнить дифференціальные тарифы на муку поверстными. Кромѣ мельничнаго, большимъ подспорьемъ къ развитію сельскаго хозяйства могли бы служить маслобойныя и крахмальныя производства, не имѣющія въ настоящее время возможности развиваться, вслѣдствіе отсутствія кредита, рынковъ для сбыта и конкуренціи большихъ торгово-промышленныхъ заводовъ. Въ виду этого желательно покровительство Правительства устройству небольшихъ сельскохозяйственныхъ маслобойныхъ и крахмальныхъ заводовъ открытіемъ имъ кредита и предоставленіемъ льготнаго тарифа для перевозки выработанныхъ ими продуктовъ.

Пунктъ С.

При настоящихъ низкихъ цѣнахъ на продукты сельскаго хозяйства, упорядоченіе внутренней и экспортной хлѣбной торговли, находящейся далеко не въ благопріятныхъ условіяхъ, является дѣломъ крайней необходимости. Благодаря залежамъ, не позволяющимъ хозяевамъ пользоваться часто кратковременнымъ подъемомъ цѣнъ на рынкахъ и заставляющихъ ихъ гноить свой хлѣбъ подъ открытымъ небомъ на станціяхъ въ ожиданіи вагоновъ; вслѣдствіе засоренности вывозимаго за границу зерна, понижающей и безъ того низкую цѣну на хлѣбъ на заграничныхъ рынкахъ, благодаря отсутствію солидныхъ агентовъ, заставляющихъ хозяевъ прибѣгать къ мелкимъ посредникамъ, наживающимъ тѣ мелкіе гроши, которые оставались бы въ рукахъ производителей хлѣба въ награду за ихъ тяжелый трудъ при непосредственной отправкѣ продуктовъ за границу,—сельское хозяйство теряетъ милліоны рублей. Въ виду этого желательно: 1) употребить всѣ мѣры для устраненія залежей; 2) установить строгій контроль въ лицѣ хлѣбной инспекціи на пограничныхъ станціяхъ за вывозимымъ за границу хлѣбомъ

3) учредить на главныхъ нашихъ и заграничныхъ рынкахъ агентства для продажи сельскихъ продуктовъ; 4) увеличить число телеграфныхъ и почтовыхъ станцій; 5) организовать разсылку агентствами по телеграфу ежедневныхъ бюллетеней о цѣнахъ на хлѣбъ на главныхъ заграничныхъ рынкахъ, для вывѣшиванія ихъ на желѣзнодорожныхъ и почтовыхъ станціяхъ пограничнаго района.

Пунктъ Т.

Зернохранилища, устроенныя хотя бы на первое время лишь на главныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, безусловно сыграли бы громадную роль для поднятія сельскаго хозяйства; благодаря имъ, уменьшилась бы засоренность вывозимаго за границу хлѣба, цѣны въ періодъ заполненія рынковъ дешевымъ хлѣбомъ могли бы держаться на болѣе высокомъ уровнѣ, залежи бы уничтожились; но для успѣшнаго функціонированія ихъ необходима цѣлая сѣть подъѣздныхъ путей, почему этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ развитіемъ дорожнаго дѣла въ уѣздѣ. Въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ желательно было бы устроить элеваторъ до 2-хъ милліоновъ пудовъ на станціи Черный Островъ, какъ находящейся въ ближайшемъ разстояніи отъ центра уѣзда.

Пунктъ У.

Дѣйствующіе въ настоящее время желѣзнодорожные тарифы подрываютъ въ корнѣ хозяйство центральныхъ и западныхъ губерній. Будучи значительно выше, чѣмъ у нашего главнаго конкурента по торговлѣ хлѣбомъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, они въ тоже время покровительствуютъ восточнымъ губерніямъ съ громадными пространствами неистощеннаго еще чернозема съ экстенсивной культурой, гдѣ затраты на производство значительно ниже нашихъ и, заполняя рынки дешевымъ хлѣбомъ, понижаютъ и безъ того убыточную цѣну на продукты сельскаго хозяйства. Въ виду этого желательно: 1) понизить постепенно существующіе тарифы на хлѣбъ, возмѣстивъ потери желѣзныхъ дорогъ, каковыя могутъ отъ этого послѣдовать, повышеніемъ тарифовъ для продуктовъ фабрично-заводской и обрабатывающей промышленности; 2) замѣнить существующіе диференціальные тарифы попудными по $^1/_{100}$ коп. съ пудаверсты на разстоянія свыше 1,000 верстъ, и 3) для уничтоженія залежей и переполненія рынковъ осенью дешевымъ хлѣбомъ, ввести сезонные тарифы.

Пунктъ Ф.

Поднятіе внутреннихъ рынковъ для сбыта продуктовъ, всецѣло зависитъ отъ народнаго благосостоянія и тѣсно связанной съ нимъ покупной способности народонаселенія. Уменьшеніе косвенныхъ налоговъ и замѣна ихъ подоходнымъ несомнѣнно принесли бы громадную пользу въ этомъ отношеніи. Уменьшеніе акциза на сахаръ съ цѣлью распространенія его среди бѣднѣйшихъ классовъ населенія и денатурализація спирта для примѣненія его къ хозяйственнымъ, промышленнымъ и научнымъ цѣлямъ не могли бы также благопріятно не отразиться на общемъ подъемѣ народнаго хозяйства. Желательно было бы также самое широкое покровительство Правительства устройству сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ выставокъ, которыя, знакомя народонаселеніе съ продуктами производства другихъ губерній, тѣмъ самымъ способствовали бы болѣе живому взаимному обмѣну этихъ продуктовъ.

Пунктъ Х.

Въ виду того, что главной причиной медленнаго развитія непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ являются масса формальностей, связанныхъ, съ этимъ, и слишкомъ строгое не всегда обоснованное отношеніе пріемщиковъ къ поставщикамъ, заставляющее сплошь и рядомъ сельскихъ хозяевъ, во избѣжаніе непріятностей и убытковъ, продавать хлѣбъ скупщикамъ — желательно: 1) упростить формальности при пріемѣ и сдачѣ хлѣба интендант-

ству; 2) для рѣшенія всѣхъ спорныхъ вопросовъ между пріемщикомъ и поставщиками образовать въ каждомъ уѣздѣ постоянную комиссію подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго Предводителя Дворянства изъ нѣсколькихъ землевладѣльцевъ, утвержденныхъ губернаторомъ, и члена отъ интендантства.

Пунктъ Ц.

Главными неудобствами при перевозкѣ произведеній сельскаго хозяйства и животноводства являются: отсутствіе приспособленныхъ для перевозки скота вагоновъ и медленность въ ихъ передвиженіи, а также масса стѣсняющихъ накладныхъ расходовъ, являющихся тяжелымъ бременемъ для отправителя. Въ виду этого желательно: 1) снабдить желѣзныя дороги подвижнымъ составомъ, спеціально приспособленнымъ для перевозки скота, лошадей и продуктовъ животноводства; 2) перевозить рогатый скотъ и свиней товаропассажирскими поѣздами; 3) разрѣшать отправителямъ и получателямъ хлѣбныхъ грузовъ производить нагрузку и выгрузку своими средствами за ихъ счетъ.

Пункты Ж, Ч и Ш.

Принять докладъ Л. Я. Ледоховскаго, при чемъ для облегченія перехода къ хуторскому хозяйству, какъ единственному, способному поднять народное благосостояніе, ходатайствовать: 1) о выдачѣ Крестьянскимъ Банкомъ ссудъ для покупки земли отдѣльными лицами въ размѣрѣ 90% ея покупной стоимости, а не оцѣнки, какъ это практикуется въ настоящее время; 2) объ обязательствѣ для Крестьянскаго Банка при выдачѣ ссудъ товариществамъ или обществамъ требовать нарѣзки земли въ одномъ кускѣ для каждаго отдѣльнаго лица безъ права передѣла въ общія смѣны; 3) о выдачѣ ссудъ крестьянамъ, желающимъ переселиться на отдѣльныя поля и объ отпускѣ имъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсовъ по удешевленной цѣнѣ; 4) о посылкѣ по одному выборному лицу отъ каждаго общества на казенный счетъ въ Житомірскій уѣздъ для ознакомленія съ хуторскимъ хозяйствомъ, и 5) объ изданіи популярной брошюры для народнаго чтенія о преимуществахъ разверстанія и хуторского хозяйства.

Въ виду того, что чрезмѣрное дробленіе крестьянскихъ надѣловъ является одной изъ главныхъ причинъ обѣднѣнія народонаселенія, желательно: 1) установить для крестьянъ минимальную недробимую единицу земельной собственности какъ надѣльной, такъ и благопріобрѣтенной; 2) обязать лицо, получающее надѣлъ, производить сплатъ остальнымъ наслѣдникамъ, для чего разрѣшить Крестьянскому Банку выдавать ссуды подъ надѣльную землю, и 3) предоставить крестьянамъ, имѣющимъ право на надѣльную землю, но получающимъ взамѣнъ ея денежный сплатъ, казенныя земли въ Европейской Россіи.

Пунктъ Щ.

Съ цѣлью поощренія кустарной промышленности, желательно устройство кустарныхъ отдѣленій на выставкахъ, лавокъ для продажи этихъ издѣлій, а также выписка недорогихъ странствующихъ инструкторовъ, какъ это дѣлается въ Галиціи. Самымъ лучшимъ проводникомъ всѣхъ мѣропріятій для поднятія кустарной промышленности могли бы служить сельскохозяйственныя общества, для чего необходимо снабдить ихъ средствами.

Пунктъ Ю.

Рабочій вопросъ въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ, благодаря густотѣ населенія и значительной дешевизнѣ рабочихъ рукъ и отсутствію отхожихъ промысловъ, не отличается такимъ острымъ характеромъ, какъ въ восточныхъ и южныхъ губерніяхъ. Весьма важнымъ является лишь урегулированіе отношеній между нанимателями и рабочими, для чего необходимъ скорѣйшій пересмотръ Положенія о наймѣ на сельскохозяйственныя работы.

Недостатокъ топлива въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ грозитъ сдѣлаться народнымъ бѣдствіемъ. Послѣднія 5 лѣтъ цѣны на дрова возрасли на 200% и выше (съ 15

до 40 рублей за сажень). Соломы едва хватаетъ на кормъ и подстилку для скота, доставка же угля затруднительна и требуетъ общей передѣлки печей. Единственнымъ матеріаломъ, пригоднымъ для отопленія, въ виду его сравнительной дешевизны и достаточнаго количества могъ бы служить торфъ.

Въ виду этого, въ высшей степени желательно, чтобы Правительство оказало содѣйствіе разработкѣ торфяныхъ залежей открытіемъ кредита тѣмъ изъ землевладѣльцевъ, которые пожелали бы организовать у себя разработку торфа, и командировать спеціалиста, хотя бы одного на губернію, для организаціи и правильной постановки этого дѣла.

Проведеніе въ жизнь вышеизложенныхъ мѣропріятій потребуетъ несомнѣнно громадныхъ денежныхъ затратъ и многихъ лѣтъ тяжелаго неустаннаго труда. Задача Правительства значительно облегчится, если къ этой работѣ будутъ привлечены мѣстныя общественныя силы. Близко знакомыя съ экономическимъ положеніемъ края, народнымъ бытомъ, онѣ могли бы оказать значительную помощь Правительству во всѣхъ его благихъ начинаніяхъ на пользу сельскаго хозяйства, способствовать осуществленію выработанныхъ имъ мѣропріятій, сдѣлать ихъ болѣе жизненными и приспособленными къ мѣстнымъ условіямъ. Дружная и взаимная работа быстро двинула бы культурную жизнь нашего края по пути экономическаго прогресса.

Такая работа возможна въ юго-западномъ краѣ лишь при существованіи земскихъ учрежденій, отсутствіе коихъ даетъ себя знать на каждомъ шагу. Въ виду этого Комитетъ единогласно ходатайствуетъ о введеніи въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ земскихъ учрежденій.

Докладъ Л. Я. Ледоховскаго объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы.

Изъ многочисленныхъ вопросовъ, поставленныхъ комиссіи, я выбралъ для предстоящаго доклада вопросъ объ урегулированіи чрезполосицы; но такъ какъ чрезполосица является только однимъ изъ весьма многихъ недостатковъ нынѣшняго землевладѣнія и притомъ недостатковъ совершенно однородныхъ, то я рѣшился вопросъ значительно расширить и поставить его такъ: Удовлетворительна ли нынѣ существующая система землевладѣнія, и какими мѣрами можно было бы ее исправить? Иными словами, вопросъ мой является разсмотрѣніемъ главныхъ недостатковъ землевладѣнія въ Россіи вообще, а въ Юго-Западномъ краѣ въ особенности, коими являются: а) общинное владѣніе; б) сервитуты; в) чрезполосица и отсутствіе разверстанія, и г) комассація.

А) *Общинное владѣніе или общая земельная собственность.*

Это форма, которая издавна укоренилась и существуетъ до настоящаго времени, и, какъ древняя форма владѣнія, требуетъ радикальной реформы. Много о ней теперь пишутъ и толкуютъ, и она, какъ это всегда бываетъ, имѣетъ своихъ и сторонниковъ, и противниковъ. Фактъ, который несомнѣнно раньше или позже разрушитъ и уничтожитъ эту старинную форму владѣнія, есть постепенное увеличеніе народонаселенія, а неизбѣжнымъ послѣдствіемъ этого факта—уменьшеніе пространства земли на каждую крестьянскую единицу. Когда въ Бельгіи на одинъ километръ приходится 210 жителей, въ Англіи — 197 жителей, въ Германіи — 91 житель, въ Австріи — 63 жителя, то въ Россіи только 20 жителей; тѣмъ не менѣе народонаселеніе въ Россіи съ 1858 г. значительно увеличилось: въ 1858 г. насчитывалось 74 милліона жителей, въ 1897 г. было уже 129 милліоновъ, а теперь числится 135 милліоновъ жителей, слѣдовательно, народонаселеніе въ Россіи каждые 50 — 55 лѣтъ удваивается, а потому теперь пространство

надѣловъ уменьшилось уже наполовину противъ того количества, которое получалось на одну крестьянскую единицу въ 1861 году; это уменьшеніе все болѣе и болѣе будетъ увеличиваться и угрожать цѣлому крестьянскому населенію въ Великорусскихъ губерніяхъ. Теперь, а тѣмъ болѣе въ недалекомъ будущемъ, увеличеніе производительности земли становится вопросомъ, нетерпящимъ отлагательства.

Самостоятельный владѣлецъ хозяйства при интенсивномъ хозяйствѣ могъ бы увеличить производительность своей земли, но при общинномъ владѣніи объ интенсивности и рѣчи быть не можетъ.

Защитники этой формы владѣнія ставятъ на видъ то обстоятельство, что она предохраняетъ образованіе крестьянскаго пролетаріата, между тѣмъ, пролетаріатъ сельскій существуетъ и будетъ съ каждымъ годомъ увеличиваться. Эта форма владѣнія является одною изъ главныхъ причинъ тѣхъ постоянныхъ голоданій, которымъ въ послѣднія времена подвергается крестьянское народонаселеніе въ Великорусскихъ губерніяхъ Россіи у насъ въ Юго-Западномъ краѣ, хотя крестьянскому владѣнію много недостаетъ, все-таки такихъ постоянныхъ голоданій не замѣчается.

Производительность земли зависитъ отъ труда, а потому при хозяйствѣ опустошительномъ земля становится все менѣе производительною и, наконецъ, перестаетъ давать урожаи. При общинномъ владѣніи эта безпроизводительность земли скорѣе приходитъ, чѣмъ при другихъ обстоятельствахъ. Тоже вліяніе громады (общины) не хорошо отражается на психической сторонѣ крестьянина: освобожденный изъ подъ власти помѣщика, крестьянинъ запертъ въ границы власти громады (общины), которая имѣетъ право лишать его грунта, посылать на заработки и подвергать тѣлесному наказанію.

Подъ предлогомъ сохраненія хорошихъ нравовъ, крестьянинъ всецѣло зависитъ отъ самовольной грубой силы — толпы, или такъ называемыхъ громадскихъ собраній и отъ сельскихъ бюрократическихъ властей; при такихъ условіяхъ энергія и иниціатива не могутъ развиваться, а вслѣдствіе этого царитъ духъ притѣсненія.

Крестьянинъ при общинномъ владѣніи даже не обезпеченъ правомъ владѣнія землею и наслѣдованія таковой. Этихъ правъ судъ не защищаетъ, ибо согласно 38 ст. Общ. Полож. наслѣдованіе должно соображаться съ мѣстными обычаями въ сферѣ вслѣдственныхъ отношеній, а эти послѣднія нигдѣ и никѣмъ не списаны и не подвержены какой-нибудь регламентаціи.

Изъ этого вытекаетъ, что и въ этомъ отношеніи крестьянинъ всецѣло зависитъ отъ взглядовъ громадскаго собранія или отъ указаній писаря, слѣдовательно, опять отъ толпы.

Та же солидарная круговая порука, отвѣтственность громады (общины) за налагаемые Правительствомъ поземельные сборы съ крестьянскихъ общественныхъ земель, тоже тяжело отражается на свободѣ отдѣльнаго крестьянина. До сихъ поръ за поземельныя недоимки отвѣчаетъ громада, а потому та же самая громада часто отказываетъ въ выдачѣ паспорта крестьянину, ибо страхъ громады, что крестьянинъ, требующій паспорта, можетъ не возвратиться, и такимъ образомъ поземельный сборъ, причитающійся съ него, можетъ быть имъ не уплаченъ, и громада заставлена будетъ за него уплатить,—влечетъ за собою отказъ, лишаетъ крестьянина свободы движенія и заставляетъ его сидѣть на землѣ, которой обрабатывать не умѣетъ или не хочетъ, ибо трудъ на землѣ, ему громадой отпущенной, не обезпечиваетъ существованія его семьи.

Теорія, которая протежируетъ всякаго рода стѣсненія и ограниченія во имя принципа, что принудительное удерживаніе крестьянина на землѣ есть символъ счастія и достоянія его, не выдерживаетъ критики, ибо жизнь и перемѣны, которыя она вызываетъ, достаточно удостовѣряютъ, что общественныхъ отношеній нельзя установить на теорію, заранѣе установленную, которая служила бы условіямъ на все время существованія.

Жизнь показала, что теорія защиты противъ земельнаго пролетаріата, каковою является общинная форма владѣнія землею, далеко не оправдала тѣхъ надеждъ, на какія ссылались и еще теперь ссылаются ея защитники, ибо она вовсе не обезпечила существованія крестьянъ Великорусскихъ губерній и не обезпечила казнѣ хорошихъ плательщиковъ.

Съ иниціативы Министра Финансовъ г. Витте внесено теперь на разсмотрѣніе и утвержденіе Государственнаго Совѣта проектъ Министра относительно замѣны солидарной, круговой поруки громады на отвѣтственность каждаго лица отдѣльно, съ котораго причитается поземельный сборъ.

Эта министерская реформа можетъ имѣть громадное значеніе для аграрныхъ отношеній въ цѣломъ государствѣ и первымъ толчкомъ на пути къ реформированію вышеописываемой формы владѣнія.

Свобода мобилизаціи земли есть не только наилучшій, но единственный способъ противодѣйствія относительно образованія земельнаго пролетаріата. Тѣ, которые сомнѣваются въ этомъ, пусть познакомятся съ такого рода отношеніями во Франціи, гдѣ нѣтъ земельнаго пролетаріата. Явленіе же, что жители деревень эмигрируютъ въ города, есть естественное явленіе, которое ранѣе или позднѣе должно обнаружиться. Но оно вовсе не является угрожающимъ явленіемъ, но, наоборотъ, необходимымъ для Россіи. Города наши, это все равно что деревни, а жизнь русскихъ городовъ только что начинается. Мобилизація же земли даетъ Россіи только сильную и многочисленную сельскую, а въ городахъ зажиточную городскую населенности. Проводя же это не сразу, а постепенно, Правительство тѣмъ дастъ доводъ своей разумной и бдительной опеки надъ сельскою населенностью крестьянъ.

Сервитуты.

У насъ въ Юго-Западномъ краѣ существуютъ слѣдующіе сервитуты: 1) сервитутъ на покосы и пастьбу скота въ помѣщичьихъ лѣсахъ; 2) сервитутъ водопоя и, наконецъ, какъ временная мѣра, право на толоку, которому ошибочно придаютъ значеніе сервитута.

Положеніемъ 19 Февраля 1861 года признано было за крестьянами право снимать покосы въ тѣхъ частяхъ помѣщичьихъ лѣсовъ, гдѣ деревья стоятъ настолько рѣдко, чтобы коса могла свободно между ними проходить; пространство же, занимаемое такими покосами по закону должно было равняться тому пространству, которымъ крестьяне пользовались до изданія Положенія 19 Февраля 1861 года, а именно:

Ст. 19 прим. 2, пунктъ 2 Правилъ Обращенія Уставныхъ Грамотъ: «границы мірской земли опредѣляются на точномъ основаніи ст. 6 Мѣст. Пол. для губерній Кіевской Подольской и Волынской, сообразно дѣйствительному пользованію крестьянъ въ 1847 г. и тѣмъ измѣненіямъ, кои произведены за силою § 6 Высочайше утвержденныхъ 29 Декабря 1848 г. Инвентарныхъ Правилъ. Слѣдовательно, законъ этотъ устанавливаетъ, что только дѣйствительное пользованіе крестьянъ покосами въ помѣщичьихъ лѣсахъ въ 1847 г. должно служить основаніемъ для мірского надѣла. Какое же это было владѣніе крестьянъ въ 1847 году покосами въ помѣщичьихъ лѣсахъ.

Мѣста пустопорожнія, мѣста поросшія кустарниками или рѣдко, отдѣльно растущими деревьями, расположенныя по всему лѣсному пространству, отдавались частью крестьянамъ, частью же сами помѣщики производили сѣнокошеніе; границы этихъ участковъ, гдѣ производилось сѣнокошеніе, не были точно обозначены и обозначались въ инвентарныхъ выпискахъ не чистыя пространства, на которыхъ производились покосы, а только цѣлое лѣсное угодіе, гдѣ они находились, и иначе быть не могло, ибо инструментальное измѣреніе этихъ участковъ представлялось невозможнымъ и потребовало бы много времени и большихъ затратъ. Крестьяне же общиннаго владѣнія помѣщичьимъ

лѣсомъ въ Юго-Западномъ краѣ не имѣли, участки эти сдавались отдѣльно каждому крестьянину въ подворное владѣніе. Вотъ какое было пользованіе крестьянъ покосами во время землевладѣнія въ 1847 и 1861 году.

Вопросъ же, кому принадлежитъ лѣсъ и земля подъ нимъ, въ которомъ находятся крестьянскіе сѣнокосы, окончательно разрѣшенъ.

Ст. 18 Мѣстнаго Положенія гласитъ: «Господскіе лѣса, хотя бы крестьянамъ отведены были въ оныхъ покосы, остаются въ исключительномъ распоряженіи помѣщика, но крестьяне до разграниченія или разверстанія къ однимъ мѣстамъ угодій мірскихъ и господскихъ сохраняютъ право производить въ нихъ покосы, а также журналомъ временной комиссіи, учрежденной для исполнительныхъ распоряженій по Высочайшему Указу отъ 30 Іюля 1863 года въ засѣданіи 23 Іюня 1864 г. за № 182, въ каковомъ журналѣ между прочимъ говорится: «при выкупѣ лѣсного покоса, крестьяне выкупаютъ только ту землю, на которой возможенъ покосъ, земля же, на которой растетъ лѣсъ, остается собственностью помѣщика, притомъ повинностью облагается не весь участокъ, занимающій покосъ, а только такая часть онаго, которая соотвѣтствуетъ дѣйствительному покосу», а дальше въ томъ же журналѣ говорится: «право помѣщика на лѣсъ и право крестьянъ на покосъ суть полное право собственности на землю». Цѣлесообразность изданія вышеприведеннаго журнала подтверждается Положеніемъ землевладѣнія въ 1847 и 1861 годахъ въ той части инвентарнаго пользованія крестьянъ, которая представляетъ собою лѣсные покосы.

Такъ какъ цѣль Положенія 19 Февраля 1861 года была та, чтобы примѣнить ее къ тѣмъ условіямъ, въ которыхъ находилось тогда землевладѣніе, то подъ выраженіемъ «господскіе лѣса» слѣдуетъ понимать тѣ лѣсныя угодья, поросшія отчасти густымъ, а отчасти рѣдкимъ древеснымъ насажденіемъ, въ которыхъ и находились крестьянскіе сѣнокосы.

Въ ст. 44, въ которой говорится «что разграниченіе можетъ обнимать весь надѣлъ или часть онаго, смотря по тому, весь ли надѣлъ, или только часть онаго находится въ общемъ или чрезполосномъ пользованіи помѣщика съ крестьянами, а также примѣчаніе къ 44 ст. Мѣст. Пол. гласитъ: общимъ пользованіемъ признается, между прочимъ, когда въ лѣсу, оставшемся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика (ст. 18), крестьяне пользуются покосами, слѣдовательно, право помѣщика на лѣсъ, а крестьянъ на покосы, согласно вышеприведенному примѣчанію, Положеніемъ признается «общимъ пользованіемъ». Такое обозначеніе типа совмѣстнаго права, совмѣстнаго владѣнія, совмѣстной собственности, которое нигдѣ никакимъ законоположеніемъ не опредѣлено и которое влечетъ за собою много неудобствъ, является непонятнымъ и страннымъ.

Земельное угодье можетъ быть только тогда предметомъ общаго пользованія, если права сторонъ одинаковы и при условіи, чтобы при пользованіи этими правами не стѣсняли другъ друга, какъ это можетъ быть, напримѣръ, при добываніи камня, песка, глины и т. п.; безъ этого условія нѣтъ, да и не можетъ быть «общаго пользованія». Можетъ быть только общее владѣніе, если участокъ составляетъ общую собственность, а сервитутомъ—при отсутствіи одного и другого.

Однако же это признаніе права помѣщика на лѣсъ, а крестьянъ на покосъ «общимъ пользованіемъ» должно имѣть извѣстную причину, если оно въ Положеніе 19 Февраля 1861 г. введено.

Соображаясь съ вышеприведеннымъ мною, я полагаю, что эта причина заключается въ томъ, что законодатель въ Положеніи 1861 года имѣлъ въ виду, при установленіи права помѣщика на лѣсъ, а крестьянъ на покосы, не какой-либо сервитутъ, а только временную мѣру, впредь до разграниченія помѣщичьихъ земель отъ крестьянскихъ (ст. 44) въ томъ смыслѣ, что на помѣщика, владѣльца лѣса, возложена была обязанность такъ вести свое лѣсное хозяйство и лѣсовозобновленіе, чтобы во всякое

время крестьяне могли пользоваться такимъ пространствомъ покоса, которымъ пользовались до 1861 года, и только при такихъ условіяхъ можетъ быть «общее пользованіе», не нарушающее правъ той и другой стороны.

Между тѣмъ законодательная власть, не упразднивъ этого временнаго, названнаго «общимъ пользованіемъ» особаго рода владѣнія и собственности, указомъ 30 Іюня 1863 г. превратила крестьянъ временно обязанныхъ въ крестьянъ собственниковъ, и такимъ образомъ нѣкоторыя статьи Положенія 19 Февраля 1861 года, при содѣйствіи которыхъ можно было упразднить это аномальное владѣніе, потеряли свою обязательную силу.

При общемъ разверстаніи земель помѣщичьихъ и крестьянскихъ, я полагаю, слѣдовало бы крестьянскіе покосы, находящіеся въ помѣщичьемъ лѣсу, обмѣнять на такіе же участки того же самаго достоинства помѣщичьяго владѣнія, а въ случаѣ, если бы у помѣщика таковыхъ не оказалось или они имѣются въ недостаточномъ количествѣ, то обмѣнъ долженъ послѣдовать посредствомъ отрѣзки извѣстнаго пространства помѣщичьяго лѣса, которое бы отвѣчало вполнѣ количеству надѣла крестьянскихъ покосовъ, и если бы на этомъ пространствѣ находился лѣсъ цѣнный, строевой, то предоставить помѣщику срокъ для его вырубки, а крестьянамъ до истеченія этого срока предоставить право пользоваться покосами на прежнихъ мѣстахъ.

Сервитутъ пастьбы скота въ лѣсу помѣщичьемъ существуетъ въ тѣхъ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, въ выкупныхъ актахъ которыхъ это помѣщено. Такъ какъ у насъ преимущественно лѣсъ состоитъ изъ деревъ разнаго возраста, то всякій пойметъ, какой ущербъ и потерю приноситъ такая пастьба скота для лѣсонасажденія, не говоря уже о пожарахъ, причиняемыхъ пастухами, и отъ порубокъ, которыхъ избѣжать невозможно, разъ крестьяне имѣютъ свободный доступъ въ помѣщичій лѣсъ. Съ другой стороны, нельзя придавать большого значенія съ точки зрѣнія цѣнности этой пастьбы, ибо лѣсныя травы по своему содержанію питательныхъ веществъ стоятъ наравнѣ съ соломою. Этому много способствуетъ недостаточное прониканіе солнечныхъ лучей, плотность самой почвы, и все вмѣстѣ дѣлаетъ то, что трава лѣсная очень низкаго качества. Основывать на такой пищѣ веденіе скотоводства невозможно.

Мнѣніе же нѣкоторыхъ о томъ, что уничтоженіе пастьбы скота въ помѣщичьихъ лѣсахъ равносильно было бы съ разоренiемъ крестьянъ, не заслуживаетъ никакого уваженія, ибо практика намъ показываетъ, что у колонистовъ, густо разбросанныхъ по всей Волынской губерніи, которые не имѣютъ и не пользуются правомъ толоки, правомъ пастьбы въ лѣсахъ помѣщичьихъ и сравнительно съ крестьянами пользуются меньшими надѣлами земли, однако же скотъ ихъ своимъ качествомъ и содержаніемъ равняется, а иногда превосходитъ скотъ въ помѣщичьихъ экономіяхъ, слѣдовательно, плодотворнымъ трудомъ, бережливостью, уваженіемъ чужой собственности эти люди дошли до такихъ результатовъ, а потому я бы полагалъ—сервитутъ этотъ наравнѣ съ сервитутомъ на покосы при общемъ разверстаніи обмѣнить на соотвѣтственный участокъ помѣщичьей земли.

Сервитутъ водопоя не можетъ быть упраздненъ, и онъ не можетъ стѣснять владѣльца угодія тамъ, гдѣ онъ укрѣпленъ актами, если точно и строго будетъ опредѣленъ. Въ рѣкахъ и рѣчкахъ съ постояннымъ теченіемъ пространство и мѣсто водопоя должны быть точно обозначены на планѣ и постоянными знаками на грунтѣ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы владѣлецъ сервитута при его пользованіи не стѣснялъ владѣльца угодія въ распоряженіяхъ его землями, прилегающими къ водопою, и притомъ стараться, чтобы водопои эти находились поближе дорогъ и проѣздовъ. Что касается прудовъ, произведенныхъ искусственнымъ способомъ, то слѣдуетъ предоставить владѣльцу такого угодія обозначить на планѣ мѣсто и пространство водопоя и предоставить ему право спуска воды и вообще свободно распоряжаться землею изъ подъ-пруда, что необходимо при введеніи рыбнаго хозяйства.

Въ Положеніи 19 Февраля 1861 г. нигдѣ о правѣ на толоку не говорится, и напрасно бы искалъ тотъ, кто хотѣлъ бы оное найти. До изданія закона 4 Апрѣля 1865 г. въ Юго-Западномъ краѣ размежеванія крестьянскихъ выкупныхъ земель отъ помѣщичьихъ не было, плановъ окончательнаго надѣла не было, наконецъ, вся процедура окончательнаго приведенія въ порядокъ и извѣстность количества и границъ выкупныхъ земель, которыя должны были поступить въ надѣлъ, самыми законами обусловалось продолжительными сроками, притомъ пропущенныя земли, участки, отъ принятія которыхъ крестьяне первоначально отказались, но до извѣстнаго срока имѣли право потребовать обратно, а также заинтересованныя стороны начали задерживать скотъ, пасшійся на толокѣ, и требовать вознагражденія за потраву, желая и думая тѣмъ показать дѣйствительное пользованіе свое землями, оспариваемое тою и другою стороною, отъ чего произошло много дѣлъ и споровъ въ судахъ за потраву.

Посему законодательная власть, желая положить конецъ этимъ безчисленнымъ спорамъ и недоразумѣніямъ за потраву, и издала нижецитированный законъ. Въ Высочайше утвержденномъ Положеніи Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія за № 83 отъ 4 Апрѣля 1865 г. сказано: «въ тѣхъ неразмежеванныхъ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, гдѣ до изданія Положенія 19 Февраля 1861 года существовало общее помѣщика и крестьянъ пользованіе толокою, въ одномъ и томъ же полѣ, сохраняется какъ за помѣщикомъ, такъ и за крестьянами право безразличнаго пастбища во время нахожденія полей въ пару (толокѣ) и по снятіи съ нихъ хлѣбовъ впредь до окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ, и такая пастьба скота помѣщичьяго на крестьянскихъ земляхъ, а крестьянскаго на помѣщичьихъ земляхъ потравою не признается».

Изъ этого ясно вытекаетъ, что право на толоку нельзя признавать вѣчнымъ обязательствомъ, сервитутомъ, какъ многіе его ошибочно называютъ, а только временною мѣрою, ибо въ противномъ случаѣ оно бы не соглашалось ни съ духомъ Положенія 19 Февраля 1861 г., ни съ общими гражданскими законами, въ удостовѣреніе чего позволяю себѣ цитировать еще то, что въ постановленіи Комитета, Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1867 года, въ пунктѣ 4 говорится: «такъ какъ на точномъ основаніи Положенія 19 Февраля 1861 г. крестьяне пріобрѣтаютъ посредствомъ выкупа земли своего надѣла въ полную собственность, то выкупные договоры и объявленія, на которые включены условія, ограничивающія права крестьянъ по пользованію и распоряженію означенными землями, обременяющія оныя какими-либо обязательствами (сервитутами) въ пользу помѣщика, не могутъ быть утверждаемы, какъ несогласные съ Положеніемъ 19 Февраля, ни съ общими гражданскими законами», слѣдовательно, право на толоку нельзя назвать сервитутомъ, а только временною мѣрою, срокъ которой заранѣе обозначенъ въ самомъ Указѣ 4 Февраля 1865 г.

Далѣе многочисленныя рѣшенія Правительствующаго Сената по поводу ходатайства помѣщиковъ о правѣ установленія многопольной системы хозяйства, за рѣдкими исключеніями, всегда утверждается за помѣщикомъ оное право, при чемъ не требуется для крестьянъ особаго соотвѣтственнаго вознагражденія, притомъ всякому извѣстно, что многопольное хозяйство значительно уменьшаетъ пространство толоки, слѣдовательно, если бы оно было вѣчнымъ обязательствомъ—сервитутомъ, то оно не могло бы быть уменьшаемо рѣшеніями судебныхъ учрежденій.

Потому-то разъ еще повторяю, что право на толоку есть ничѣмъ иным, какъ временною мѣрою, которая должна была, придерживаясь буквально смысла Указа 4 Апрѣля 1865 г., давно прекратиться, такъ какъ вездѣ въ Юго-Западномъ краѣ окончательное отдѣленіе полевыхъ угодій произошло; крестьяне получили данныя и вводные листы на пріобрѣтенную ими землю, границы установлены, а такъ какъ новыхъ дополнительныхъ надѣловъ быть не можетъ и не будетъ, согласно Высочайшимъ Словамъ, высказан-

нымъ съ высоты Престола, а потому и новыхъ отдѣленій не будетъ, слѣдовательно, я полагаю, что право на толоку не можетъ при разверстаніяхъ помѣщичьихъ земель съ крестьянскими служить предметомъ какихъ бы то ни было особыхъ вознагражденій, какъ это, къ сожалѣнію, многіе, даже изъ среды крупныхъ землевладѣльцевъ, высказывали въ многочисленныхъ статьяхъ, напечатанныхъ въ разныхъ газетахъ, и должно прекратиться разъ навсегда съ проведеніемъ разверстанія.

Говоря о сервитутахъ и вообще о взаимныхъ обязательствахъ помѣщиковъ и крестьянъ не могу не остановиться надъ данною крѣпостью крестьянъ на выкупленныя ими земли, на чемъ она основывается, и какъ слѣдуетъ смотрѣть на этотъ документъ при возникшихъ сомнѣніяхъ, ошибкахъ и упущеніяхъ.

Договоръ купли земли крестьянами всецѣло основанъ на Положеніи 19 Февраля 1861 г., на актахъ выкупныхъ и документахъ, основанныхъ на томъ же Положеніи 1861 года, данная же крѣпость есть какъ бы кратчайшая суть всѣхъ тѣхъ выкупныхъ актовъ и документовъ, которые вмѣстѣ съ данною крѣпостью составляютъ документы на право выкупленной земли крестьянами у помѣщика, и потому въ данной крѣпости подробно не упоминается о тѣхъ правахъ сторонъ, которыя вытекаютъ изъ выкупныхъ актовъ и другихъ документовъ, а потому при возникновеніи сомнѣній, недоразумѣній, упущеній въ данныхъ крѣпостяхъ они должны разсматриваться совокупно съ другими вышеупомянутыми документами, а не отдѣльно только самая данная крѣпость, что, къ сожалѣнію, очень часто на практикѣ практикуется судебными установленіями, а то тѣмъ болѣе, что при составленіи данныхъ крѣпостей стороны не участвовали, а потому я полагаю, что было бы полезнымъ въ этомъ отношеніи разъяснить Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ о значеніи данной крѣпости въ совокупности съ другими документами, составляющими нераздѣльную цѣлость съ данною крѣпостью.

Разверстаніе.

При введеніи Положенія 19 Февраля 1861 г. по всей Россіи существовала система трехпольнаго хозяйства съ пресловутою своею толокою, которая тогда уже не въ состояніи была удовлетворять тогдашнимъ требованіямъ народонаселенія и государства. Съ тѣхъ поръ Россія быстро стала подниматься изъ своего застоя и на всѣхъ отрасляхъ государственной, экономической и политической жизни начала развивать свою необыкновенную дѣятельность. Исключеніе составляетъ только земледѣліе, въ интересахъ котораго почти ничего не было сдѣлано, а если мы видимъ, что въ нѣкоторыхъ частяхъ такого обширнаго государства, въ особенности въ Юго-Западныхъ его частяхъ, земледѣліе поднялось и развилось, то это только благодаря частной энергіи и иниціативѣ частныхъ немногихъ лицъ. Съ тѣхъ поръ народонаселеніе, можно сказать безъ преувеличенія, въ полтора раза увеличилось, и въ такомъ же самомъ размѣрѣ и потребности его расширились; многочисленные заводы и фабрики, перерабатывающіе сырые продукты, подняли спросъ на земледѣльческіе продукты, нововыстроенныя сѣти желѣзныхъ дорогъ и развитіе ихъ на большихъ разстояніяхъ облегчили быстрый перевозъ земледѣльческихъ продуктовъ какъ между отдаленными частями самой Россіи, такъ и за границею, которая съ каждымъ годомъ дѣлается сильнымъ потребителемъ на наши земледѣльческіе продукты. Все это и вызвало потребность оставить отсталую трехпольную систему хозяйства и перейти въ многопольную, которая значительно увеличиваетъ производительность самой земли, а тѣмъ самымъ можетъ удовлетворить тѣмъ всѣмъ потребностямъ, о которыхъ выше говорилось.

Но тому переходу мѣшаетъ съ одной стороны трехпольная система владѣнія, при существованіи которой только крестьяне и могутъ обрабатывать свои поля, а съ другой стороны, чрезполосица крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель, которая въ большинствѣ случаевъ дѣлаетъ переходъ къ многопольному хозяйству невозможнымъ и за-

ставляетъ многихъ крупныхъ владѣльцевъ продолжать держаться системы трехпольнаго хозяйства.

Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ путемъ значительныхъ усилій и затратъ оказалось возможнымъ завести многопольное хозяйство, то никакія мѣры не въ состояніи предохранить отъ ночныхъ потравъ, не говоря уже о той враждѣ, которая возникаетъ на этомъ поприщѣ между крестьянами и помѣщиками въ видѣ поджоговъ, побоевъ, наносимыхъ экономической и полевой прислугѣ и т. д.

Такое бѣдственное положеніе землевладѣнія въ Россіи приноситъ громадный ущербъ ея экономическому благосостоянію. Въ то время, когда въ Австріи на десятину земли приходится 70 головъ скота, во Франціи 85, въ Германіи 90, у насъ въ Россіи 22 головы скота.

Средній урожай зерна съ десятины въ Австріи—86 пудовъ, въ Германіи и Франціи—98 пудовъ, въ Англіи—117 пудовъ, а въ Россіи—38 пудовъ.

За 1897 годъ общій урожай Россіи равнялся 2777 милл. пудовъ, пахотной земли подъ посѣвами было 132 милл. десятинъ, значитъ, урожай съ одной десятины равняется 21 пуд. Однимъ словомъ, когда земля во Франціи легко можетъ прокормить 85 душъ на одну квадратную версту, у насъ въ Россіи, гдѣ на квадратную версту приходится 22 души, случаются постоянные голода, цѣлыми уѣздами, а иногда и губерніями. Изъ этого вытекаетъ и становится яснымъ, что въ Россіи неудовлетворительна система владѣнія, что необходимо увеличить производительность земли путемъ перехода отъ трехпольной системы къ болѣе производительной—многопольной, а потому я полагаю, что единственнымъ препятствіемъ къ тому является отсутствіе полнаго отдѣленія (разверстанія) одной земельной собственности отъ другой, которая помогла бы хозяину приложить къ своему дѣлу весь свой трудъ, изобрѣтательность и устранивать все болѣе и болѣе прогрессивное хозяйство.

Слѣдовательно, я полагалъ бы, что Правительство должно сейчасъ приступить къ разверстанію добровольному, если бы на то стороны согласились, въ противномъ случаѣ, принудительному, которое могло бы обнимать не всѣ участки полевыхъ и сѣнокосныхъ угодій помѣщиковъ и крестьянъ, а только тѣ, которые врѣзываются клиномъ или окружены одно другимъ, или расположены совсѣмъ отдѣльно.

Слѣдовало бы тоже крестьянскіе хутора и застроенныя усадебныя угодія, находящіяся среди помѣщичьихъ полевыхъ угодій, обмѣнять на такія же того же самаго достоинства участки, при чемъ перенесеніе и сооруженіе новыхъ построекъ должны быть отнесены на счетъ помѣщика. Равнымъ образомъ при разверстаніи одновременно на тѣхъ самыхъ основаніяхъ разверстать и произвести комассацію чиншевыхъ участковъ и церковныхъ полевыхъ угодій.

Право на толоку же, какъ временную мѣру, упразднить безъ всякаго за то особаго вознагражденія со стороны крупнаго владѣнія и официально признать, за полученіемъ крестьянами данныхъ и вводныхъ листовъ, потерявшею свою силу.

При опредѣленіи стоимости земли, передаваемой крестьянамъ взамѣнъ за упраздняемый сервитутъ покосовъ, слѣдуетъ поступить согласно тому, что было мною сказано о сервитутахъ вообще; за сервитутъ же пастьбы стоимость эту можно опредѣлить по существующимъ въ данной мѣстности цѣнамъ, или же принять въ основаніе ту сумму, какую слѣдовало бы уплатить помѣщику за наемъ пастьбы для крестьянскаго скота въ томъ количествѣ штукъ, какое находилось на пастьбѣ въ лѣсу въ 1900 году, умноживъ ее на 20.

Также при составленіи плановъ уже такимъ образомъ разверстанныхъ имѣній желательно бы было, чтобы на нихъ съ точностью были обозначены всѣ публичныя дороги, прогоны, проѣзды, ихъ ширина съ обозначеніемъ, къ какой категоріи они относятся. Также сооруженіе и содержаніе всѣхъ межевыхъ знаковъ, а въ случаѣ ихъ

порчи, или уничтоженія таковыхъ, возложить возобновленіе ихъ на тѣхъ же самыхъ мѣстахъ на Волостное Правленіе и на счетъ общественныхъ суммъ, за умышленное же уничтоженіе знаковъ слѣдовало бы подвергнуть виновныхъ высшему, чѣмъ теперь, наказанію и возложить это на мировыхъ судей, наконецъ, въ члены комиссіи, на которую возложено будетъ провести разверстаніе въ Юго-Западномъ краѣ, необходимымъ считаю пригласить почетныхъ или по выбору предводителей дворянства членовъ изъ землевладѣльцевъ какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, которые, принявъ участіе въ дѣлѣ, могли бы облегчить работу бюрократіи.

Комассація.

Чтобы вырвать все крестьянское сословіе изъ застоя, чтобы укрѣпить и поднять его благосостояніе, необходимо поставить его земельное владѣніе въ такія условія, чтобы оно могло совершенно свободно и самостоятельно хозяйничать у себя, не будучи въ этомъ стѣснено своими односельчанами. Единственнымъ средствомъ для этого есть, по моему, комассація крестьянскихъ угодій.

Положеніе крестьянина незавидное: освобожденный изъ подъ ига барщины попалъ подъ иго громады, общины, которое задерживаетъ на всякомъ шагу всякую попытку съ его стороны улучшить свое хозяйство. При нынѣшнихъ условіяхъ его хозяйства, оно не даетъ ему возможности не только уплачивать своевременно причитающіеся съ него поземельные платежи, но даже не обезпечиваетъ существованія его семьи, несмотря на то, что пространство крестьянскаго надѣла въ полтора раза больше надѣловъ въ другихъ государствахъ и при ничтожныхъ земельныхъ платежахъ правительству за выкупленную имъ землю. Крестьянское хозяйство обладаетъ множествомъ недостатковъ, изъ которыхъ на нѣкоторые укажу:

1) Отдѣльные участки крестьянской земли имѣютъ видъ узкихъ полосъ, обработка которыхъ возможна лишь въ одномъ направленіи, чѣмъ обусловливается дурное распредѣленіе влаги въ почвѣ, и что способствуетъ къ образованію овраговъ.

2) Благодаря общей толокѣ, о прорытіи какихъ бы то ни было канавъ для отведенія воды и рѣчи быть не можетъ, слѣдствіемъ чего являются многочисленныя, почти невысыхающія озера, уменьшающія на 10%—15% поверхность крестьянской земли.

3) Благодаря той же толокѣ крестьянинъ принужденъ держаться въ высшей степени непроизводительной трехпольной системы, лишаясь такимъ образомъ увеличенія и производительности со своей земли; кромѣ того, она заставляетъ его производить уборку своего хлѣба одновременно со своими односельцами-сосѣдями, безъ обращенія вниманія на то, созрѣлъ ли хлѣбъ, или нѣтъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, угрожаетъ ему возможность уничтоженія его оставшейся полосы скотомъ его сосѣдей, которые сейчасъ послѣ уборки хлѣба пускаютъ свой скотъ.

4) Паръ, который необходимо вспахивать ранней весной, крестьяне пашутъ только тогда, когда могутъ свой скотъ убрать изъ общей толоки своей на другіе свои участки, благодаря чему имъ никогда не удастся дождаться полнаго сгниванія стерни и сорныхъ травъ, что, какъ извѣстно, скверно отражается на ихъ урожаяхъ.

5) Разбросанность крестьянскихъ участковъ не даетъ ему возможности ни унаваживать, ни беречь отъ потравы, ни своевременно производить свои полевыя работы, что влечетъ за собою перезрѣваніе хлѣба, сильное засореніе поля и т. п.

6) Общая толока, скучивая въ одномъ мѣстѣ крестьянскій скотъ, сильно способствуетъ быстрому распространенію разныхъ эпидемическихъ болѣзней.

7) Скученность построекъ, крытыхъ соломою, способствуетъ грознымъ пожарамъ, которыми уничтожается иногда значительная часть деревни.

8) Обиліе всякаго рода межъ, бороздокъ и дорожекъ, на которыхъ произрастаютъ всевозможныя сорныя травы, лишаетъ по приблизительному расчету до 15% пахотной

земли и засоряетъ поле. Словомъ, крестьянское хозяйство поставлено въ самыя удовлетворительныя условія, и единственнымъ исходомъ изъ этого бѣдственнаго женія, въ которомъ находится нашъ крестьянинъ, является полное отдѣленіе дѣнія всякаго хозяина отъ сосѣдей, другими словами, комассація крестьянскаго владѣнія.

Чтобы комассація смежныхъ земель могла принять широкіе размѣры, необходимымъ является: 1) изданіе соотвѣтственнаго законоположенія, 2) установленіе специальнаго присутствія или комиссіи, которыя по требованію владѣльцевъ занимались комассаціей и 3) признать извѣстныя льготы тѣмъ изъ владѣльцевъ, которые пожелаютъ комассировать свои земельныя угодія. Что касается перваго, то самъ законъ регулирующій способы введенія комассаціи, долженъ основываться не на какихъ-либо апріористическихъ соображеніяхъ, а долженъ основываться всецѣло на жизненной практикѣ и на законоположеніяхъ тѣхъ государствъ, гдѣ комассація приняла широкіе размѣры, напримѣръ, въ Германіи прусскій законъ отъ 2 Апрѣля 1872 г. даетъ перевѣсъ владѣльцамъ большихъ хозяйствъ и признаетъ за владѣльцами большинства пространства, имѣющаго быть комассированнымъ, право принудить меньшинство владѣльцевъ къ комассированію ихъ пространствъ.

Законодательство другихъ странъ требуетъ не только большинства относительно количества владѣемой земли, но и большинства самихъ владѣльцевъ; наконецъ, другія еще законодательства требуютъ обыкновеннаго большинства $^2/_3$ и $^3/_4$ владѣльцевъ земельныхъ участковъ. Владѣльцамъ, желающимъ комассировать свои участки, должно быть разрѣшено поручать веденіе комассаціи частнымъ лицамъ черезъ ихъ уполномоченныхъ, или же обращаться въ присутствія комиссіи, для этого установленныя.

Что касается второго пункта, то, такъ какъ прежде всего крестьянское владѣніе заинтересовано въ проведеніи комассаціи, а потому слѣдовало бы поручить крестьянскимъ комитетамъ заняться комассаціей, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ комитетъ вызывались на правахъ членовъ лица компетентныя, близко стоящія къ дѣлу, основательно знакомленныя хорошо съ мѣстными условіями, качествомъ земли, имѣющейся комассировать изъ среды мѣстныхъ владѣльцевъ, какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ по выбору предводителей дворянства при участіи агрономовъ, инженеровъ и юристовъ, такъ какъ бюрократія, судя по опыту, пріобрѣтенному во время введенія Положенія 19 Февраля 1861 г., не обладающая достаточнымъ запасомъ профессіональныхъ знаній, ни знаніемъ мѣстныхъ условій, могла бы легко поколебать дѣло въ началѣ своего существованія. Такъ какъ общая комассація по образцу колоніи очень затруднительна и требуетъ значительныхъ расходовъ, ибо требуетъ переноса строеній, образованія новыхъ садовъ, колодцевъ, проведенія дорогъ и т. п., слѣдовательно, владѣльцамъ, желающимъ комассировать свои земли, должно быть предоставлено право выбора между такъ называемыми способами колоніальнымъ или же сельскимъ, при которомъ жилыя постройки, огороды остаются на мѣстѣ, а комассируются только пахотныя поля, сѣнокосы и выгоны.

Такъ какъ комассація участковъ влечетъ за собою иногда большіе расходы и потомъ въ первыхъ годахъ, по необходимости, хозяйство на ней потерпитъ, слѣдовательно было бы желательнымъ и справедливымъ признать на первые годы извѣстныя льготы въ податяхъ и кромѣ того, чтобы владѣльцы новокомассированныхъ земель получали отъ Крестьянскаго Банка соотвѣтственные займы съ непродолжительною амортизаціею.

Такъ какъ комассація не можетъ быть сразу проведена, а потребуетъ большого времени, въ услугахъ которой крестьянское населеніе постоянно будетъ нуждаться хотя бы для того, чтобы дробленіе земельныхъ крестьянскихъ участковъ силою вещей будетъ продолжаться путемъ продажъ, раздѣльныхъ актовъ и самихъ хозяйственныхъ нуждъ, а потому и узаконенія о комассаціи должны быть не временными, а разсчитаны на бо

продолжительное время, слѣдовательно, должны быть постепенно дополняемы и расширяемы, соображаясь съ потребностями времени. Желательнымъ было бы тоже, чтобы возложить на обязанность мировыхъ посредниковъ знакомить крестьянъ съ комассаціей и тѣми выгодами, которыя она способна дать крестьянскому владѣнію.

Такое комассированіе крестьянскихъ угодій существуетъ въ Царствѣ Польскомъ и еще много, до введенія Положенія 1861 года, было комассированныхъ земель какъ помѣщичьихъ, такъ и крестьянскихъ. Послѣ его введенія, на основаніи указа 29 Декабря 1876 г., для чего установлены были особыя комиссіи, въ составъ которыхъ вошли: 1) мировой посредникъ; 2) волостные старшины; 3) 2—6 представителей отъ крестьянъ; 4) 2 эксперта и 5) землемѣры.

Что комассація не могла принять тѣхъ размѣровъ, на которые слѣдовало надѣяться, то причина этого лежитъ какъ въ редакціи самаго закона, такъ и въ способѣ примѣненія его на практикѣ, да кромѣ того вслѣдствіе другихъ мѣстныхъ обстоятельствъ.

Захваты.

У насъ, въ Юго-Западномъ краѣ, они являются почти ежедневнымъ явленіемъ; причина же того, съ одной стороны, заключается въ чрезполосицѣ помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель, съ другой стороны, въ непреодолимомъ стремленіи нашего крестьянина въ пріобрѣтеніяхъ имъ земли хотя бы самымъ нелегальнымъ путемъ. Первую причину можно устранить разверстаніемъ, другую измѣненіемъ нашего законодательства, въ особенности 4 п. 29 ст. Уст. гражд. судопр.

Я постараюсь примѣрно показать, какъ у насъ захваты эти образуются. Поземельная собственность, будучи окружена крестьянскими надѣлами, подвергается нападенію со стороны сосѣдей чуть ли нн ежеминутно. Всякій, кто мало-мальски соприкасался съ этимъ вопросомъ, подтвердитъ справедливость моихъ словъ. Это станетъ нагляднѣе, если принять въ соображеніе, что у насъ захваты земли происходятъ въ миніатюрныхъ размѣрахъ, по «скибѣ» (пластъ земли, отваливаемый плугомъ при вспашкѣ). Положимъ, вы провели прямую границу, и вотъ, при вспашкѣ сосѣдъ вашъ впахивается въ вашу землю, захватывая одну такую «скибу», и то такъ, что по концамъ онъ выходитъ на вашу границу, а въ серединѣ, захватъ, или же положимъ, вы провели на своей межѣ канаву, и, конечно, выбрасываете землю изъ канавы на свою сторону. И вотъ черезъ два-три года сосѣдъ начинаетъ любезно подчищать эту канаву, но не подошву ея, а тотъ бокъ, который прилегаетъ къ вашей землѣ, противоположный же бокъ канавы начинаетъ спускать и такимъ образомъ незамѣтно исчезаетъ канава, а къ сосѣду приростаетъ пространство земли на ширину канавы и во всю длину ея. Наконецъ—третій сосѣдъ, въ противоположной части имѣнія, натыкалъ незамѣтно въ рѣкѣ вашей вдоль своего огорода рядъ вербовыхъ жердей, вербы принялись, промежутокъ между ними и берегомъ начинаетъ засыпать навозомъ, землею и проч. тоже не сразу, а постепенно, и незамѣтно огородъ вашего сосѣда увеличился на счетъ вашей рѣки или пруда.

Если взять отдѣльно каждый такой захватъ, то о немъ и не стоитъ говорить, но если вы окружены цѣлой толпой такихъ сосѣдей, одинъ у васъ отнимаетъ скибу земли, другой увеличиваетъ усадьбу на счетъ вашей канавы, а третій—огородъ на счетъ вашей рѣки или пруда, и захваты эти происходятъ изъ года въ годъ, то поневолѣ приходится за каждую такую скибу стать горою!

Шестимѣсячный срокъ для предъявленія иска по 4 п. 29 ст. Уст. гр. суд. представляется крайне малымъ для малыхъ владѣльцевъ, владѣющихъ нѣсколькими десятинами, шестимѣсячный срокъ можетъ и былъ бы достаточнымъ, но для владѣльца средней руки безусловно незначительный. Вслѣдствіе этого владѣлецъ средняго владѣнія, небудучи въ состояніи ежедневно обходить свои границы, поневолѣ заставленъ для какихъ-нибудь 5 — 6 скибъ, равныхъ 2 — 3 аршинамъ въ ширину, предъявлять искъ въ

Окружномъ Судѣ, а всякому извѣстно, во что обходится искъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ. Въ настоящее время работа судьи при разрѣшеніи исковъ по 4 п. 29 ст. сводится къ тому: 1) время захвата и 2) въ чьемъ фактическомъ владѣніи былъ спорный участокъ—одно и другое доказывается только свидѣтельскими показаніями, а по ст. 73 Уст. гр. суд. воспрещается судьѣ входить въ разсмотрѣніе какихъ бы то ни было документовъ, а мы изъ практики знаемъ, какъ оцѣнивать свидѣтельскія показанія въ спорахъ о землѣ.

По моему взгляду единственнымъ выходомъ изъ этого положенія, при разрѣшеніи исковъ по 4 п. 29 ст. Уст. гр. суд.: 1) установить годичный или двухгодичный срокъ, въ каковой промежутокъ времени собственникъ можетъ всегда замѣтить захватъ и своевременно предъявить искъ, и 2) фактическое владѣніе должно въ силу самаго закона быть признаваемо за тѣмъ, за кѣмъ считается по документамъ право собственности на спорный участокъ земли, и послѣднее должно быть обсуждено исключительно по документамъ, а вопросъ о времени захвата предоставить устанавливать свидѣтельскими показаніями. Такимъ образомъ путемъ осмотра при участіи землемѣра на мѣстѣ, спорный участокъ земли будетъ выясненъ, судья установитъ, за кѣмъ считается спорный участокъ земли по крѣпостямъ или другимъ документамъ, а путемъ допроса свидѣтелей выяснитъ время захвата, и, или возстановитъ нарушенное владѣніе земли, или же дѣло прекратитъ, отославъ спорящихся вѣдаться съ Окружнымъ Судомъ.

Докладъ ст. сов. И. А. Стаховскаго по пунктамъ 3, И, I программы.

3. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ по его климату, свойствахъ почвы, характеру мѣстности и отсутствію породъ твердаго камня, устройство дорогъ общаго пользованія возможно только по типу такъ называемыхъ грунтовыхъ дорогъ, но то, что у насъ принято разумѣть подъ этими словами, не имѣетъ ничего общаго съ такими же самыми путями, существующими въ странахъ съ болѣе совершенной общей и сельскохозяйственной культурой. Въ этомъ отношеніи то лучшее и возможное, что достигнуто практикой при содѣйствіи науки, представляетъ собою общераспространенный типъ грунтовыхъ дорогъ въ сѣверныхъ штатахъ Америки, а съ этой мѣстностью, какъ извѣстно, у насъ есть очень много общаго, отсюда же простой логическій выводъ будетъ тотъ, что, не теряя времени на собственные опыты, слѣдуетъ воспользоваться уже готовымъ, такихъ практическихъ людей, какъ американцы, и по ихъ примѣру создать у себя удобныя и подходящія дороги, соображаясь, конечно, при этомъ съ нашими мѣстными особенностями и съ нашими средствами. Изучить устройство американскихъ грунтовыхъ дорогъ не трудно по имѣющимся описаніямъ, а къ тому же наши сельскохозяйственныя періодическія изданія, безъ сомнѣнія, охотно дадутъ указанія по литературѣ этого предмета. Насколько мнѣ представляется это дѣло, оно просто и требуетъ только аккуратности и терпѣнія и суть его можно выразить въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: грунтовыя дороги слѣдуетъ вновь устраивать и не терять времени на исправленіе существующихъ. Техника же этого устройства несложна: грунтовая дорога должна имѣть какъ въ нижнемъ основаніи, такъ и на поверхности извѣстную профиль съ правильными откосами по сторонамъ и для пропуска водъ, проникающихъ черезъ почву самаго пути, извѣстный слой настилки, положенной на нижній цѣльный грунтъ, матеріалами же для такой настилки можетъ быть фашинникъ, камышъ, твердая солома (отъ стручковыхъ плодо-

и т. п., смотря по тому, гдѣ что имѣется подъ рукой. Такія дороги въ Америкѣ вполнѣ удовлетворяютъ потребности общаго пользованія и фермерскаго хозяйства, и о замѣнѣ ихъ иными дорого стоящими никто тамъ и не думаетъ. Къ устройству у себя этихъ дорогъ мы не можемъ не побуждаться еще и тѣмъ, во-первыхъ, что самая, такъ сказать, техника построенія ихъ разсчитана на пониманіе простого рабочаго, во-вторыхъ, тѣмъ, что стоимость издержекъ на устройство этихъ дорогъ не обременительна для обывателя и, въ третьихъ, тѣмъ, что содержаніе такихъ грунтовыхъ дорогъ во всѣ времена года не будетъ обременительно. Весь вопросъ лишь въ томъ, какъ взяться за это дѣло? Конечно, безъ нѣкотораго на первыхъ порахъ руководства, мы не можемъ обойтись. Хотя для Волынской губерніи полагается старшій и младшій инженеры по дорожной части, но, несомнѣнно, дѣятельность ихъ болѣе кабинетная, такъ какъ мы никогда не видимъ ихъ у себя, а намъ для нашего дорожнаго дѣла нужны простые инструкторы, хотя бы съ небольшими спеціальными знаніями; затѣмъ, послѣ устройства дорогъ явится потребность въ надзорѣ за ними, такъ какъ безъ спеціальнаго, помимо полиціи, наблюденія за исправностью этихъ дорогъ и безъ огражденія ихъ отъ порчи и захватовъ дѣло это не можетъ имѣть успѣха. Готовый контингентъ инструкторовъ мы можемъ имѣть въ лицѣ воспитанниковъ школы—десятниковъ вѣдомства Путей Сообщенія, а также Московскаго Желѣзнодорожнаго Училища, приготовляющаго спеціальныхъ руководителей рабочихъ на земляныхъ работахъ. Что касается средствъ для устройства дорогъ, то таковыя могутъ быть въ части отнесены на особый дорожный капиталъ по нашей губерніи, а вообще, эти средства должны дать всѣ мѣстные обыватели, заинтересованные въ созданіи хорошихъ средствъ локомоціи, а также и казна, участіе которой вызывается въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ помимо общихъ основаній, еще особымъ его положеніемъ—окраиннымъ или пограничнымъ—при коемъ стратегическія соображенія могутъ играть не послѣднюю роль. Вообще, придавая огромное значеніе благоустройству мѣстныхъ дорогъ, какъ важнѣйшему подспорью въ преуспѣяніи нашей сельскохозяйственной промышленности, и соображая дѣйствующія нынѣ постановленія закона, относящіяся къ сему предмету, слѣдуетъ признать, что жизнь далеко ушла въ своемъ развитіи отъ тѣхъ правовыхъ нормъ, для регулированія которыхъ изданы узаконенія по дорожной части, сгруппированныя по преимуществу въ Уст. о Зем. Пов. изд. 1899 года и въ Учрежденіи Министерствъ. Необходимость улучшенія въ самомъ устройствѣ и въ направленіи этой земской повинности для всѣхъ очевидна, не зная, однако, предѣловъ нашей компетентности въ обсужденіи мѣропріятій, затрогивающихъ интересы, выходящіе изъ рамокъ намѣченной программы нашихъ занятій, ибо съ реорганизаціей дорожной повинности связаны вопросы объ учрежденіяхъ, вѣдающихъ дѣла объ этой повинности, о правахъ и обязанностяхъ несущихъ эту повинность и т. п., мы ограничимъ наши предположенія въ этомъ отношеніи слѣдующими пожеланіями:

Чтобы въ каждой волости нашего уѣзда, какъ замѣна хозяйственной единицы, были назначены дорожные надзиратели въ потребномъ на каждую волость числѣ, которые, будучи обучены инструкторами извѣстнымъ пріемамъ построенія и исправленія грунтовыхъ дорогъ, должны стать той разумной направляющей силой, которой теперь недостаетъ при исправленіи дорогъ средствами натуральной повинности; эти надзиратели будутъ также наблюдать за цѣлостью и исправностью дорожныхъ сооруженій и насажденій, будутъ производить мелочной ремонтъ пути, не требующій болѣе одного рабочаго; имѣя служебное положеніе, соотвѣтствующее должности желѣзнодорожнаго сторожа, они будутъ подчинены руководству дорожныхъ инженеровъ и инструкторовъ, а надзору и служебной отвѣтственности полиціи въ лицѣ становыхъ приставовъ; само собою должности эти будутъ платныя.

Чтобы въ каждомъ станѣ одинъ изъ полицейскихъ урядниковъ исполнялъ обязанности дорожныхъ инструкторовъ за добавочное вознагражденіе.

Чтобы въ уѣздный распорядительный комитетъ были приглашаемы къ занятіямъ безвозмездно на правахъ членовъ мѣстные землевладѣльцы, по одному изъ каждаго стана, спеціально для обсужденія дѣлъ, касающихся дорожной повинности.

Чтобы вся денежная земско-хозяйственная часть этой повинности, сосредоточенная въ томъ же комитетѣ, велась черезъ этихъ приглашенныхъ членовъ.

Чтобы къ разряду дорогъ, именуемыхъ въ законѣ грунтовыми, были причислены если не всѣ проселочныя, то, по крайней мѣрѣ, тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ мѣстное торговое значеніе и по которымъ гужевымъ способомъ перевозятся разные грузы, какъ-то лѣсные матеріалы, известь и т. п.

Чтобы время, порядокъ дѣйствій въ построеніи грунтовыхъ дорогъ, сумма денежныхъ затратъ на созданіе и поддержаніе ихъ, размѣръ участія въ расходахъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, акціонеровъ въ кампаніи промышленныхъ предпріятій, крестьянскихъ обществъ и казны были опредѣляемы по постановленіямъ уѣзднаго распорядительнаго комитета предъ составленіемъ смѣты денежныхъ земскихъ повинностей на каждое трехлѣтіе и, наконецъ,

чтобы расходы на первоначальное устройство грунтовыхъ дорогъ въ уѣздѣ были отнесены на особый по Волынской губерніи дорожный капиталъ или, въ крайнемъ случаѣ, на остатки онаго отъ заключенныхъ смѣтъ.

Отъ поставленнаго въ такія условія дорожнаго дѣла въ нашемъ уѣздѣ мы вправѣ ожидать дѣйствительной и существенной пользы для развитія нашей сельскохозяйственной промышленности.

И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.*

По этому пункту программы мы ограничимся указаніемъ на необходимость поставить внѣ зависимости отъ условій арендныхъ договоровъ слѣдующія положенія, направленныя къ огражденію благосостоянія сельскихъ имѣній:

Чтобы солома, навозъ и всѣ отбросы хозяйства, сельскохозяйственныя орудія и снаряды, сѣмена для посѣвовъ и вообще весь живой и мертвый инвентарь въ количествѣ, потребномъ для веденія хозяйства въ имѣніи, были признаваемы собственностью по назначенію и не могли быть отчуждаемы отдѣльно отъ имѣнія, а лишь только замѣняемы въ естественномъ порядкѣ.

Чтобы живой и мертвый инвентарь въ арендуемыхъ имѣніяхъ былъ представляемъ къ обязательному страхованію.

Чтобы добываніе торфа въ арендуемомъ имѣніи только для надобностей своего хозяйства и въ мѣстахъ, указанныхъ владѣльцемъ имѣнія или судомъ, составляло дѣйствіе арендатора, относящееся къ внутреннему хозяйственному распорядку въ арендуемомъ имѣніи.

Чтобы всякое улучшеніе въ арендуемомъ имѣніи, сдѣланное арендаторомъ и послѣдствіемъ котораго явилось бы увеличеніе продуктивности имѣнія, создавало для арендатора право на спеціальное вознагражденіе со стороны собственника имѣнія, и

чтобы очевидно убыточное веденіе хозяйства въ арендуемомъ имѣніи, какъ, напримѣръ, въ случаяхъ неимѣнія потребнаго количества скота и орудій, или производства посѣвовъ сильно истощающихъ почву злаковъ, безъ употребленія навоза или удобрительныхъ туковъ, составляло само по себѣ законный поводъ для прекращенія арендныхъ договора до срока.

I. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Желательно, чтобы во всѣхъ волостяхъ нашего уѣзда были учреждены и успѣшно функціонировали такъ называемые сельскіе банки, подобно Теофипольскому сельскому банку, Уставъ котораго утвержденъ еще въ 1889 году Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и который теперь развилъ свою дѣятельность до такихъ предѣловъ, что имѣетъ нещ

косновеннаго капитала болѣе 8,000 рублей и постоянныхъ вкладовъ только отъ крестьянъ болѣе 20,000 рублей, и всѣ эти суммы всегда въ расходѣ, удовлетворяя потребность въ кредитѣ преимущественно мало состоятельныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ Теофипольской волости. Веденіе всѣхъ денежныхъ операцій въ этомъ сельскомъ банкѣ возложено на помощника волостного писаря, надъ которымъ существуетъ надзоръ въ лицѣ мирового посредника и, ежемѣсячная повѣрка операцій банка черезъ выборныхъ отъ крестьянъ лицъ. Такъ какъ къ этому учрежденію мелкаго сельскаго кредита крестьяне проявили особое довѣріе, ибо изъ желающихъ воспользоваться кредитомъ едва десятый удовлетворяется, то, само собою разумѣется, можно только желать, чтобы подобные Теофипольскому сельскому банку и съ его дѣятельностью появились и въ остальныхъ волостяхъ нашего уѣзда. Въ Уставѣ Теофипольскаго банка указаны и источники для образованія капитала для операцій этого банка.

Докладъ И. Е. Кнолля по пунктамъ А, Б, В, Д и Ж.

Въ послѣднее время много сдѣлано для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія. Правительство и земство съ каждымъ годомъ открываютъ новыя разныхъ типовъ агрономическія школы, притомъ Правительство, издавъ уставъ для сельскохозяйственныхъ обществъ, заботится и способствуетъ ихъ возникновенію и развитію.

Въ настоящее время многія изъ сельскохозяйственныхъ обществъ проявляютъ дѣятельное участіе въ распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія: они открываютъ выставки, гдѣ приличное всегда мѣсто занимаетъ крестьянскій кустарный промыселъ, устраиваютъ опытныя поля, издаютъ описанія выдающихся хозяйствъ, принимаютъ посредничество въ доставленіи хозяевамъ лучшихъ сѣмянъ и орудій, ознакомляютъ съ разными огнеупорными матеріалами и т. д. Остается въ томъ же духѣ продолжать, открывая сельскохозяйственное общество въ каждомъ уѣздѣ.

Сдѣлать земледѣльческую школу для всѣхъ доступной, а предводителя дворянства, предсѣдателя и вице-предсѣдателя сельскохозяйственнаго общества того уѣзда, гдѣ находится училище, сдѣлать попечителями и членами училищнаго совѣта.

Пропорціонально хлынувшему потоку свѣта положеніе мало измѣнилось: то же трехпольное хозяйство, отсутствіе у крестьянъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, мизерный скотъ, а лошадей такой недостатокъ, что послѣдовало Высочайшее повелѣніе о невывозѣ лошадей за границу. Прежде чѣмъ начнутъ учить, строятъ школу, надо раньше устроить хозяйство, а потомъ заняться его поднятіемъ и развитіемъ. Какое улучшеніе можно ввести въ неразверстанномъ имѣніи и подворномъ владѣніи съ обязательной трехпольной системой, что тутъ поможетъ инструкторъ, какую канаву можно сохранить или оврагъ устроить при передвиженіи общественной череды, которая, какъ стихійное бѣдствіе, уничтожаетъ и портитъ все по дорогѣ, оставаясь вѣчно голодной.

У насъ сохранились формы землевладѣнія, присущія молодой культурѣ—въ центральныхъ губерніяхъ общинное владѣніе, по окраинамъ подворное владѣніе съ массой неразверстанныхъ помѣщичьихъ имѣній. Потому явились — смутное понятіе и тяжкая охрана сельскохозяйственной собственности: трудно установить границу, гдѣ кончаются права собственника и начинаются права владѣнія другихъ членовъ сельскаго общества, напр., крестьянинъ собственникъ не въ правѣ раньше вспахать свое поле, такъ какъ другіе члены общества владѣютъ выпасомъ на томъ же полѣ, также и помѣщикъ не въ правѣ засѣять больше $^2/_3$ своего поля, потому что на $^1/_3$ его поля члены сельскаго общества имѣютъ право выпаса и прочее въ томъ же родѣ. Мелкими полными собственниками явились у насъ только нѣмцы—колонисты, они и зацвѣли. Глядя на блестящіе

результаты такой формы владѣнія, сосѣдній крестьянинъ помимо своего недовѣрія ко всему новому послѣдовалъ ихъ примѣру, и мы видимъ въ Житомірскомъ уѣздѣ около 12 селъ, сдѣлавшихъ разверстаніе межъ собой и помѣщикомъ, они даже застроились на своихъ надѣлахъ, съ чего и сами довольны и благосостояніе ихъ значительно поднялось отъ такого устройства хозяйства.

Были надежды, что въ этомъ направленіи будетъ дѣйствовать Крестьянскій Банкъ, что онъ послужитъ къ обогащенію края и крестьянъ, создастъ массу мелкихъ землевладѣльцевъ, которые, какъ полные собственники безъ ограниченій на купленной землѣ, будутъ въ состояніи устроить хозяйство и создадутъ элементъ консервативный, такъ нужный для блага и спокойствія Государства, что такимъ путемъ разовьется уваженіе къ чужой собственности, въ противовѣсъ соціализму. Банкъ не осуществилъ возлагаемыхъ надеждъ, преслѣдуя больше фискальныя цѣли, онъ предпочелъ выдавать ссуды цѣлымъ обществамъ или товариществамъ крестьянъ, а не отдѣльнымъ личностямъ, считая круговую поруку лучшимъ для себя обезпеченіемъ. Вмѣсто того, чтобы поднять богатство края, Банкъ послужилъ скорѣе къ его обѣднѣнію: жалко смотрѣть на культурное имѣніе перешедшее посредствомъ Банка въ руки общества крестьянъ. Первымъ дѣломъ уничтожается всякій слѣдъ культуры, рубятъ деревья, даже цѣлые фруктовые сады, разрушаются постройки и начинается хозяйничаніе сходомъ съ обязательной трехпольной системой и всѣми ея убыточными послѣдствіями. При чемъ бѣднѣйшіе потеряли поле для заработка.

Для регулированія земельныхъ вопросовъ и отношеній между крестьянами и помѣщиками существуетъ у насъ институтъ мировыхъ посредниковъ съ полномочіями, не совсѣмъ опредѣленными. Какъ люди интеллигентные съ высшимъ образованіемъ, они могли бы много способствовать улучшенію деревенской жизни и аграрному благоустройству. Но эта должность часто служитъ первой ступенькой къ дальнѣйшей карьерѣ, они часто мѣняются, оттого и съ мѣстными нуждами и условіями жизни трудно ихъ ознакомиться, потому что нѣтъ мѣстнаго органа, который бы внялъ конечнымъ нуждамъ и невзгодамъ земледѣльца.

Итакъ, для поднятія и улучшенія хозяйства нужно его устроить, улучшивъ формы землевладѣнія, для чего желательно бы было, чтобы Крестьянскій Банкъ выдавалъ ссуды только отдѣльно каждому крестьянину, помогая имъ покупать землю по возможности въ одной отрубной мѣрѣ, и чтобы купленная земля не находилась бы въ какой-либо зависимости отъ сельскаго общества; желательно бы было расширить полномочія мировыхъ посредниковъ для того, чтобы они могли принимать починъ и участіе въ обмѣнѣ земли для устройства крестьянскаго и помѣщичьяго хозяйства и устраненія чрезполосности.

Есть случаи, гдѣ обмѣнъ земли является конечнымъ, и крестьяне притомъ больше помѣщика заинтересованы: для нихъ онъ важнѣе и полезнѣе. Напр., по большей части въ неразверстанныхъ имѣніяхъ помѣщичьи земли окружаютъ село, крестьянамъ негдѣ строиться, и такъ какъ въ деревнѣ не придерживаются никакого Строительнаго Устава, то можно видѣть села, застроенныя гуще мѣстечекъ, оттого и воздухъ деревенскій потерялъ свой здоровый характеръ, всякая эпидемія теперь въ деревнѣ легко и быстро развивается (тифъ въ послѣдніе годы), и въ пожарномъ отношеніи представляется большая опасность: есть улицы по которымъ двѣ бочки не проѣдутъ, а при вѣтрѣ полъ-деревни пожаромъ истребляется. Но какъ только пойдетъ дѣло о замѣнѣ, то требуется, чтобы помѣщикъ далъ гораздо больше земли, какъ вознагражденіе за мнимые убытки крестьянъ. Это несправедливо, и уменьшеніе площади помѣщичьей земли не лежитъ въ интересахъ крестьянъ.

При замѣнѣ и разверстаніи съ уменьшеніемъ экономической земли останется за штатомъ часть служащихъ и рабочихъ, а надбавка земли разойдется межъ цѣлымъ обществомъ, съ чего на долю заштатныхъ придется такая частичка, съ которой не

устроить хозяйства, ни прокормиться крестьянинъ не въ состояніи, тогда какъ служба вполнѣ его обезпечивала.

Притомъ съ ростомъ государства растутъ его расходы, и безспорно поземельные налоги увеличатся (какъ это мы уже видимъ за границей), а такое увеличеніе поземельнаго налога для крошечнаго владѣльца окажется весьма тяжкимъ. Нѣкоторые изъ крестьянъ уже это понимаютъ: въ ближнемъ имѣніи продавалась земля товариществу крестьянъ, тогда къ сосѣднему помѣщику явились остальные крестьяне съ просьбой, чтобы онъ купилъ землю, иначе они потеряютъ 3,000 рублей, какіе каждый годъ въ экономіи зарабатывали. Справедливѣе и полезнѣе для крестьянъ бы было при замѣнѣ и разверсткѣ обложить имѣнія сборомъ въ пользу сельской школы, сельской больницы, даже общественнаго магазина. Потому желательно бы было, чтобы при замѣнѣ не стремиться къ измѣненію величины площадей.

Удивительно, что такой важный для народнаго хозяйства и богатства вопросъ обмѣна земельныхъ участковъ и устраненія чрезполосицы, отъ которой никому нѣтъ пользы, оставаясь открытымъ со временъ крестьянской реформы (трактовался), обсуждался всяко—неохотно и часто весьма односторонне. Причинилась тому и пресса, которая обладаетъ силой—какъ повести общественное мнѣніе по пути правды, такъ равно и мутить его. Сдѣлалась модной роль крестьянскаго защитника, и пресса часто выступала въ этой роли, хотя Правительство такъ устроило крестьянъ, что въ защитникѣ они не нуждаются, ихъ обидѣть никто не можетъ, да и никто не хочетъ. Задавшись такой ролью и не долюбливая почему-то помѣщиковъ, даже нѣкоторыя вѣскія и серьезныя газеты давали доступъ статьямъ и корреспонденціямъ или неправдивымъ, или крайне одностороннимъ. Въ одной изъ болѣе встрѣчаемыхъ газетъ попадались такія корреспонденціи во времена, когда сильно хлѣбъ упалъ въ цѣнѣ: «рада деревня дешевому хлѣбу», при чемъ корреспондентъ любуется сытой и полной деревенской красавицей, но это была такая же правда, какъ радость сапожника дешевымъ сапогамъ; встрѣчаются частыя нападки на высокія цѣны на сахаръ и на сахарные заводы, а вѣдь заводъ для крестьянъ, что сало для каши; выступая дальше, какъ противникъ разверстанія, боясь, какъ бы отъ этого не разбогатѣлъ помѣщикъ, газета, между прочимъ, приводитъ какъ доводъ, что не во всѣхъ уже разверстанныхъ имѣніяхъ устроено уже раціональное плодосмѣнное хозяйство, а осталось и трехпольное, а что въ разверстанныхъ имѣніяхъ крестьяне нисколько не бѣднѣе другихъ и часто бываютъ богаче, этого газета не замѣтила. Въ облегченіи вопроса обмѣна земель помощь прессы можетъ быть весьма полезной, и съ этой силой мы должны считаться; желательно было бы обратиться къ редакторамъ болѣе распространенныхъ въ нашемъ краѣ газетъ съ просьбой, дабы они подняли этотъ вопросъ всесторонне, съ чисто экономической точки зрѣнія. Изъ чаще встрѣчаемыхъ у насъ газетъ: «Новое Время», «С.-Петербургскія Вѣдомости» и «Кіевлянинъ», къ нимъ и обратиться.

Правомъ владѣнія недвижимымъ имуществомъ, какъ собственностью, по нашимъ законамъ признаются только крѣпостные документы, что сопряжено съ большими формальностями, безъ адвоката трудно самому справиться и стоитъ много времени и денегъ. А потому для регулированія воднаго хозяйства и облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ, для устраненія чрезполосицы, желательно бы было допустить въ такихъ случаяхъ простую нотаріальную сдѣлку.

Для облегченія обмѣна земельныхъ участковъ при разрѣшеніи его, въ каждомъ отдѣльномъ имѣніи стараться отдѣлаться отъ коноводовъ, которые по натурѣ своей водятъ всегда въ противную сторону.

Потому, когда наступитъ или правительственное постановленіе, или согласіе сельскаго общества, то желательно бы было производить обмѣнъ съ установленнымъ числомъ уполномоченныхъ отъ общества, а не съ цѣлой громадой.

Охрана земельныхъ улучшеній, какъ и охрана всякой собственности, должна подлежать опекѣ административной и судебной власти. Какіе ближайшіе деревнѣ органы этихъ властей?—Деревенскій сотскій изъ мѣстныхъ крестьянъ съ жалованьемъ, часто не свыше 12 рублей въ годъ, самъ онъ часто бываетъ нарушителемъ благочинія. Волостной судъ изъ неграмотныхъ, не имѣющихъ понятія о правѣ собственности, ни о моральности крестьянъ, гдѣ какъ судьи, такъ и свидѣтели всегда жадны до угощеній, отъ которыхъ часто зависитъ и судебное рѣшеніе. Такой судъ не представляетъ никакой охраны ни для земельныхъ улучшеній, ни для сельскохозяйственной собственности, и пока земледѣлецъ обратится къ высшимъ инстанціямъ—приставу и мировому судьѣ, то отъ всякаго земельнаго улучшенія, лѣсонасажденія, водохранилища можетъ и слѣда не остаться. Притомъ суды эти развиваютъ между крестьянами ябедничество и подрываютъ довѣріе къ правосудію. Потому желательно бы было для охраны земельныхъ улучшеній улучшить качество и численность полиціи (въ Австріи, напримѣръ, въ каждомъ селѣ есть жандармъ), а въ Волостной Судъ или привлечь лучшія силы, или замѣнить его мировыми судьями. А пока въ мѣстечкахъ и большихъ селахъ установить жандармскій постъ, чтобы онъ имѣлъ надзоръ надъ подозрительными личностями и ночью не позволялъ отлучаться изъ квартиры до времени, пока не сократится воровство и конокрадство, а это не трудно бы сдѣлать, сокративъ немного число жандармовъ на вокзалахъ. Назначить полевыхъ сторожей, зависящихъ отъ административной власти, которые бы въ каждой деревнѣ берегли какъ крестьянскую, такъ и помѣщичью земельную собственность, сами бы по таксѣ или мѣрѣ поврежденія взыскивали за потраву, а сельское общество и помѣщики, я думаю, охотно платили бы жалованье такимъ стражамъ, не причиняясь лично къ поимкѣ и взысканіямъ за потраву, что часто бываетъ поводомъ подкоговъ, воровства и даже безпорядковъ.

Для облегченія обмѣна земельныхъ участковъ, а также и для разверстанія нужны денежныя средства на жалованье чиновникамъ, землемѣрамъ и проч. Отсутствіе средствъ часто бываетъ помѣхой или задержкой для наилучшихъ предпріятій. Такіе расходы не предвидѣны въ государственномъ бюджетѣ, а могутъ приблизительно опредѣлиться рублемъ съ десятины, а потому желательно объявить, что обмѣнъ и разверстаніе раньше будутъ производиться въ тѣхъ имѣніяхъ, владѣльцы которыхъ подадутъ объ этомъ прошеніе съ обязательствомъ принять на себя по тому дѣлу расходы въ размѣрѣ по 1 р. съ десятины. Количество прошеній, мнѣ кажется, будетъ доказательствомъ важности вопроса и будетъ доводомъ, на какіе расходы и пожертвованія готовы землевладѣльцы для устройства своего хозяйства.

Итакъ (А, Б), распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, улучшеніе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и т. д. входитъ въ кругъ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, которыя, возникая и свободно развиваясь, справятся со своей задачей—это по силамъ для частной иниціативы. Для борьбы же съ врагами сельскаго хозяйства, для охраны земельныхъ улучшеній, для обмѣна земельныхъ участковъ и устраненія чрезполосицы нужно улучшеніе формы землевладѣнія, удобное устройство хозяйства, помощь Крестьянскаго Банка, помощь мировыхъ посредниковъ или другихъ органовъ власти, усиленіе полиціи и измѣненіе Волостного Суда, помощь прессы и устраненіе коноводовъ—это уже не по силамъ для частной иниціативы, для этого нужно силы и помощи Правительства, которую несетъ намъ по волѣ Государя, поставленный во главѣ комиссіи, нашъ дѣловой Министръ Финансовъ.

На этотъ разъ есть шансы, что многія изъ пожеланій земледѣльца осуществятся, и заброшенное сельское хозяйство сдѣлаетъ огромный шагъ впередъ на дѣлѣ, а не на бумагѣ.

Докладъ графа В. И. Грохольскаго объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Охрана сельскохозяйственной собственности составляетъ для нашего края одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ, который долженъ быть выдвинутъ на первый планъ. Смутному понятію среди крестьянъ о чужой собственности вообще, а о земельной въ особенности, не мало способствуютъ какъ недостатки въ этомъ отношеніи нашего законодательства, такъ равно незаконченность земельнаго устройства нашихъ крестьянъ, которая развила въ нихъ убѣжденіе, что общее пользованіе помѣщичьими толоками, сѣнокосами послѣ уборки съ нихъ травъ и хлѣба, право входа въ лѣса, сервитуты и тому подобные виды права участія общаго—есть только переходная ступень къ тому времени, когда вся помѣщичья земельная собственность перейдетъ въ ихъ владѣніе. Въ силу этихъ обстоятельствъ всякая, даже малѣйшая попытка со стороны помѣщика, имѣющая цѣлью оградить себя отъ безконечныхъ захватовъ, не только проведеніемъ канавъ, но даже приглашеніемъ землемѣра для установленія границъ, сопряжена съ такими аграрными безпорядками, волненіями, самоуправствомъ, что въ большинствѣ случаевъ, даже казенные землемѣры не рѣшаются выѣзжать на такія работы; къ тому же, подчасъ разнообразіе взглядовъ представителей мѣстныхъ властей усугубляютъ этотъ хаосъ понятій. Я не касаюсь здѣсь вопроса о томъ, насколько примитивно ведется хозяйство при такомъ положеніи вещей.

Правительство обратило уже вниманіе на этотъ анормальный порядокъ вещей и даже въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (Черниговской) ввело принудительное размежеваніе. Въ нашемъ краѣ, лѣтъ десять тому назадъ, было предложено мировымъ посредникамъ склонить крестьянъ къ добровольному разверстанію; но эта попытка не дала ровно никакихъ результатовъ.

Охраненіе земельной собственности судебными мѣрами поставлено въ далеко не удовлетворительное состояніе.

Для разъясненія этого положенія, я приведу случай, повторяющійся у насъ почти во всякомъ неразмежеванномъ имѣніи, когда къ помѣщичьему сѣнокосу перпендикулярно прилегаютъ крестьянскіе пахотные надѣлы. Число такихъ надѣловъ зависитъ отъ количества домохозяевъ имѣнія, въ общемъ же, бываетъ ихъ по меньшей мѣрѣ нѣсколько десятковъ. Крестьянинъ—врагъ межевыхъ знаковъ, и такихъ на его границѣ съ помѣщикомъ обыкновенно не существуетъ. Онъ мало-по-малу запахиваетъ сѣнокосъ помѣщика, подвигаясь незамѣтнымъ образомъ все дальше и дальше. Черезъ извѣстный промежутокъ времени оказывается, что у помѣщика захвачено нѣсколько, а подчасъ и больше десятка десятинъ, при чемъ на долю каждаго сосѣда-крестьянина приходится въ общемъ незначительное количество захвата.

Такъ какъ захваты дѣлались годами, то для ихъ возстановленія необходимо судиться въ общихъ судебныхъ мѣстахъ; слѣдовательно, предъявить столько исковъ, сколько лицъ нарушило владѣніе помѣщика. Но для предъявленія иска, нужно прежде всего пригласить землемѣра, который опредѣлилъ бы какъ существованіе захвата, такъ и его величину и составилъ бы планъ захваченной земли, для опредѣленія исковыхъ требованій; но такого землемѣра крестьяне не допускаютъ. Предположимъ, что эта подготовительная работа сдѣлана, но тогда каждый изъ этихъ мелкихъ исковъ будетъ далеко превосходить стоимость захваченной земли. Нужно заплатить повѣренному, прогоны члену суда, прогоны и вознагражденіе землемѣру, командированному для провѣрки на мѣсто, прогоны судебному приставу за врученіе повѣстокъ по каждому дѣлу, прогоны и суточныя ему же при приведеніи рѣшенія въ исполненіе, судебныя пошлины, гербовый сборъ по числу прошеній, копій, приложеній и проч. и проч. Всѣхъ понесенныхъ

расходовъ за веденіе такихъ мелкихъ дѣлъ судъ не присуждаетъ, а то, что присудитъ, невозможно съ крестьянина взыскать. Къ тому же, какая гарантія въ будущемъ, что съ возстановленіемъ захватовъ не повторится опять прежняя процедура? Въ виду такого положенія дѣлъ, большинство подобнаго рода исковъ такъ и не доходитъ до суда, а захваты все растутъ, да растутъ.

Мѣстныя мировыя учрежденія не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе правъ собственности на недвижимость, да и предъявленіе иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія ограничено срокомъ 6 мѣсяцевъ со дня этого нарушенія. Если крестьянинъ въ мировомъ судѣ докажетъ свидѣтелями, что онъ захватъ произвелъ за 6 мѣсяцевъ до предъявленія иска, что ему всегда не трудно, и судъ въ искѣ помѣщика откажетъ, тогда онъ считаетъ захваченную землю своею неотъемлемою собственностью и какъ бы закрѣпленной рѣшеніемъ суда. Если дѣло о томъ же предметѣ послѣ того доходитъ до общихъ судебныхъ мѣстъ, которыя постановятъ другое рѣшеніе, тогда это приводитъ его въ недоумѣніе, какъ такъ: одинъ судъ рѣшилъ одно, а другой—другое. Выходомъ изъ этого затруднительнаго положенія, для устраненія безконечныхъ земельныхъ захватовъ, могло бы быть:

а) окончательное разверстаніе помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель, отчего уже само собою число захватовъ уменьшится въ нѣсколько разъ, и

б) настоятельно необходимо, чтобы мѣстныя мировыя учрежденія или имъ подобные суды могли на мѣстѣ разрѣшать всякіе мелкіе споры о правѣ собственности на недвижимость, для чего 4 п. 29 ст. Уст. гражд. суд. слѣдовало бы отмѣнить, а вмѣсто этого предоставить мировымъ судьямъ разрѣшать дѣла о правѣ собственности, хотя бы даже ограничиваясь въ этомъ случаѣ общею подсудностью мировыхъ учрежденій, т. е. когда цѣна иска не превышала бы 500 руб. Этимъ бы только упростились правовыя отношенія населенія, судъ былъ бы скорый, а веденіе дѣлъ—общедоступно.

Самовольная пастьба составляетъ заурядное явленіе въ жизни нашей деревни и причиняетъ громадный вредъ землевладѣльцамъ. Чаще всего самовольная пастьба производится крестьянами ночью; они садятся верхомъ на своихъ лошадей, связывая ихъ по двѣ-три штуки, заѣзжаютъ въ помѣщичьи хлѣба, овесъ, травы и преспокойно пасутъ, а съ приближеніемъ служащихъ землевладѣльца, прогоняютъ таковыхъ, при чемъ нерѣдко доходитъ до драки, или же ускакиваютъ на свои поля. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, за ночнымъ временемъ, личностей установить нельзя, и подобныя дѣла рѣдко доходятъ до суда.

Такого рода дѣянія носятъ всегда характеръ не только самаго грубаго, умышленнаго противъ чужой собственности проступка, но почти всегда соединены съ насиліемъ, побоями, угрозами, а подчасъ бываютъ причиной даже увѣчій. Карательныя мѣры за самовольную пастьбу весьма слабы. Согласно 148 ст. Уст. о нак., виновные въ этомъ подвергаются штрафу не свыше 10 руб. Такъ какъ служащіе у помѣщика,— тѣ же обыкновенно крестьяне, то всякія дѣла о причиненныхъ имъ побояхъ, угрозахъ, насиліяхъ надъ этими лицами разсматриваются Волостными Судами, члены которыхъ, въ свою очередь, тѣ же крестьяне, которые и сами не безгрѣшны въ этого рода проступкахъ, и подобныя обвиненія оставляютъ всегда безъ послѣдствій.

Такимъ образомъ, съ какими бы грубыми насиліями самовольная пастьба ни была сопряжена, если таковая и будетъ обнаружена, виновные подвергаются лишь незначительному денежному взысканію, такъ какъ наказаніе за сопротивленіе при задержаніи животныхъ при потравахъ, согласно 151 ст. Уст. о нак., тоже не превышаетъ 10 руб., а по совокупности проступковъ опять-таки не превышаетъ 10 руб. Исходя изъ основанія, что чѣмъ болѣе проступокъ приноситъ зла, чѣмъ больше онъ портитъ общіе нравы, необходимо притти къ выводу, что наказаніе по 148 ст. слѣдуетъ увеличить, по крайней мѣрѣ, до той степени, какая положена за самоуправство, при чемъ если са-

вольная пастьба сопряжена съ сопротивленіемъ при задержаніи скота, побоями, насиліемъ, угрозами противъ владѣльца земли или его служащихъ, то наказаніе въ этомъ случаѣ должно быть возвышено еще одной или двумя степенями.

Охраненіе лѣсовъ представляетъ для лѣсовладѣльца одну изъ существенныхъ заботъ. Борьба съ частными порубками и поврежденіями лѣса чрезвычайно тяжела. Порубки всегда сопряжены или имѣютъ цѣлью похищеніе вырубленнаго лѣса, слѣдовательно, заключаютъ въ себѣ всѣ признаки кражи. Между тѣмъ, наше законодательство на этого рода дѣяніе смотритъ иначе, и какъ бы ни была порубка велика, сколько бы ущерба таковая лѣсовладѣльцу ни причинила, она кражею не почитается. Виновный въ совершеніи ея въ первый разъ платитъ штрафъ и въ случаѣ троекратнаго ея повторенія въ теченіе 2-хъ лѣтъ можетъ быть подвергнутъ тюремному заключенію отъ одного до шести мѣсяцевъ. Съ другой стороны, похищеніе изъ лѣсу незначительнаго бруска дерева, но уже срубленнаго, наказуется за кражу. Такимъ образомъ, если крестьянинъ вырубитъ одно или нѣсколько цѣнныхъ деревьевъ и увезетъ ихъ, то онъ наказуется штрафомъ до 50 руб., а если возьметъ въ лѣсу срѣзанный кусокъ дерева, то хотя бы онъ совершилъ этотъ проступокъ и въ первый разъ, рискуетъ попасть въ тюрьму. Хотя, при составленіи по сему предмету законодательства, имѣлось въ виду, что для порубщиковъ значительно большимъ наказаніемъ, чѣмъ тюремное заключеніе или арестъ, будетъ штрафъ и возмѣщеніе убытковъ, но это предположеніе на практикѣ не оправдалось, такъ какъ частные лѣсовладѣльцы присужденныхъ имъ взысканій почти никогда въ исполненіе не приводятъ, за невозможностью что-либо съ крестьянина получить. Какъ бы ни былъ развитъ крестьянинъ, онъ никогда не пойметъ, почему похищеніе громаднаго дерева составляетъ маловажный проступокъ, а похищеніе куска—кражу. Это приводитъ его къ заключенію, что на пользованіе чужимъ лѣсомъ, если таковой имъ вырубленъ, и самъ законъ смотритъ снисходительно.

Въ заключеніе, обобщая все, необходимо сказать, что у насъ охрана сельскохозяйственной собственности, въ настоящее время, къ сожалѣнію, находится въ зависимости отъ физической силы, какой располагаетъ владѣлецъ земельной собственности. Иллюстраціей къ этому можетъ служить всѣмъ извѣстный у насъ фактъ, что одинъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, которому порубки слишкомъ уже надоѣли, пригласилъ для охраны лѣса донскихъ казаковъ, которымъ платитъ значительное вознагражденіе.

Предлагаемыя мною измѣненія въ нашемъ карательномъ уставѣ все-таки будутъ лишь палліативными мѣрами къ улучшенію охраны земельной собственности. Существеннымъ же образомъ такой печальный порядокъ вещей можетъ быть измѣненъ лишь только при условіи коренной реформы нашего земельнаго законодательство, которое должно окончательно отрѣшиться отъ всякихъ видовъ общиннаго землевладѣнія, какъ крестьянскаго общества въ отношеніи помѣщика, такъ равно и отдѣльныхъ крестьянъ между собою. Съ этой цѣлью необходимо какъ внѣшнее размежеваніе помѣщичьихъ земель отъ крестьянскихъ, такъ равно и отдѣленіе крестьянскихъ надѣловъ другъ отъ друга такимъ образомъ, чтобы каждый крестьянинъ имѣлъ участокъ въ одномъ мѣстѣ, и устраненіе между ними всякой зависимости. Это послужитъ не только къ развитію нашего сельскаго хозяйства, но и безусловно улучшитъ наши деревенскіе нравы, и при этихъ только условіяхъ можетъ быть разсѣянъ тотъ хаосъ понятій, который, собственно говоря, благодаря лишь недостаткамъ нашего законодательства, сдѣлался присущимъ нашей крестьянской средѣ.

Докладъ графа В. И. Грохольскаго о конокрадствѣ.

На сколько развито у насъ это великое зло, всякому извѣстно и говорить объ этомъ излишне. Безъ преувеличенія можно сказать, что конокрадство служитъ одною

изъ важнѣйшихъ причинъ, вслѣдствіе которыхъ коневодство у насъ вообще, а у крестьянъ въ особенности, стоитъ на самой низкой степени развитія. Наученный горькимъ опытомъ нашъ крестьянинъ пришелъ къ убѣжденію, что разводить сколько-нибудь хорошихъ лошадей не стоитъ, такъ какъ если у него таковы и заведутся, то воръ обязательно ихъ украдетъ. Нашъ крестьянинъ говоритъ, что онъ только гарантированъ отъ кражи, когда его лошади такія, что и вору не нужны. Причиною необычайнаго распространенія кражи лошадей служитъ, съ одной стороны, отсутствіе какихъ бы то ни было правилъ и законоположеній при торговлѣ лошадьми, а вслѣдствіе этого и легкій сбытъ краденаго, а съ другой, недостаточность карательныхъ мѣръ.

Согласно существующему законоположенію, виновные въ кражѣ лошадей въ 1-й и во 2-й разъ подвергаются заключенію въ тюрьмѣ до 1½ года и только въ 3-й разъ, если предыдущія кражи не погашаются двухлѣтнею земскою давностью, отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія.

Послѣднее наказаніе было страшнымъ для вора въ то время, когда послѣ отбытія его, конокрадъ не бывалъ принятъ обществомъ и выселялся. Но этому наказанію подвергался весьма малый процентъ конокрадовъ, которымъ не посчастливилось быть уличеннымъ въ кражахъ въ продолженіе сравнительно небольшого промежутка времени.

Хотя крестьянскія общества и имѣютъ право высылки вредныхъ своихъ членовъ по приговорамъ, но это, во-1-хъ, сопряжено съ расходами, во-2-хъ, конокрады остерегаются воровать у своихъ односельчанъ и, въ-3-хъ, конокрадствомъ занимаются лица и другихъ сословій.

Такъ какъ конокрадство развивается главнымъ образомъ вслѣдствіе легкаго сбыта краденыхъ лошадей, то для уменьшенія этого зла нужно направить всѣ мѣры, чтобы по возможности затруднить этотъ сбытъ; для достиженія же этой цѣли, я считаю необходимыми слѣдующія: а) мѣропріятія: чтобы каждая выведенная на ярмарку лошадь имѣла свидѣтельство отъ Волостныхъ Правленій или завѣдывающихъ военно-конскими участками, или же конно-заводчиковъ, имѣющихъ свидѣтельства на веденіе конскихъ заводовъ и о своемъ происхожденіи; при продажѣ же лошадей должна происходить и передача свидѣтельства съ отмѣткою, по возможности, факта продажи; в) чтобы мѣстныя власти, по возможности, строже контролировали всѣхъ пріобрѣтенныхъ въ ихъ районѣ лошадей, не имѣющихъ свидѣтельствъ задерживали и ихъ хозяевъ привлекали къ отвѣтственности и в) чтобы черезъ границу безусловно не пускались лошади, не снабженные свидѣтельствами.

Независимо отъ сего желательно было бы, чтобы нѣсколько измѣнить карательные законы за кражу лошадей, въ виду того, что открытіе кражи, т. е. уличеніе въ этомъ преступленіи даннаго лица весьма трудно и едва ли составитъ 10% на общее число кражъ лошадей. Исходя изъ начала, что уличенный въ конокрадствѣ во второй разъ безусловно занимается таковымъ, какъ промысломъ, онъ и долженъ судиться общими судебными мѣстами, при этомъ давность погашенія первоначальной кражи должна быть не менѣе десятилѣтней.

Докладъ графа В. И. Грохольскаго по пункту Н.

Нѣтъ спора, что животноводство въ Юго-Западномъ краѣ, въ общемъ повсемѣстно, стоитъ на очень низкой степени развитія.

Это безъ преувеличенія можно сказать о нашемъ коневодствѣ, скотоводствѣ и другихъ его отрасляхъ. Изрѣдка встрѣчающіеся у насъ конскіе заводы ведутся исключительно любителями, притомъ, не въ качествѣ доходной статьи сельскаго хозяйства.

То же самое нужно отнести и къ разведенію породистаго скота. Особенно жалкій видъ представляетъ животноводство у нашихъ крестьянъ. Лошади мелкія, вялыя. Такой же скотъ, дающій очень мало молока.

Причину такого печальнаго положенія у насъ животноводства нельзя не усмотрѣть, главнымъ образомъ, въ крайне неудовлетворительномъ положеніи системы нашей земельной собственности. Съ одной стороны, во всѣхъ почти имѣніяхъ края земельное устройство крестьянъ до сихъ поръ не закончено. Они, по своимъ уставнымъ грамотамъ, имѣютъ право общей съ помѣщикомъ пастьбы скота и лошадей на поляхъ даннаго имѣнія послѣ уборки хлѣба, при чемъ, въ значительномъ большинствѣ случаевъ, эти поля чрезполосны. Съ другой стороны, это особаго рода общинное пользованіе соединено у крестьянъ съ дворовымъ владѣніемъ, составляя такимъ образомъ общину въ общинѣ.

Независимо отъ сего, крестьянскіе дворовые надѣлы состоятъ обязательно изъ трехъ смѣнъ пахотной земли, расположенныхъ въ разныхъ участкахъ и четвертой сѣнокосной, надѣленной крестьянамъ въ помѣщичьихъ лѣсахъ, за вырубкою которыхъ эта послѣдняя смѣна обращена въ пахоть. Такимъ образомъ крестьяне, хотя и могутъ пасти свой скотъ и лошадей на помѣщичьихъ поляхъ послѣ уборки съ нихъ хлѣба, но эта пастьба ограничена очень короткимъ промежуткомъ времени и даетъ нѣкоторое количество корма только въ первоначальное время, затѣмъ, только уплотняется и кормъ пропадаетъ. Въ силу приведенныхъ условій, въ результатѣ получается, что какъ крестьяне, такъ и помѣщикъ вынуждены вести исключительно трехпольную систему хозяйства, которая, помимо своей рутины и убыточности, исключаетъ всякую возможность посѣва кормовыхъ травъ и корнеплодовъ. У нашего крестьянина уже осенью ощущается такой недостатокъ въ кормѣ, что онъ повсемѣстно пасетъ свой скотъ и лошадей на своихъ же озимыхъ посѣвахъ.

Зимой же крестьянскія лошади и коровы кормятся исключительно соломою, благо еще, если таковой имѣется въ достаточномъ количествѣ. Въ силу недостатка корма, не только отдѣльные крестьяне, но даже и цѣлыя крестьянскія общества лишены возможности содержать производителей для своего скота и лошадей. Кобылицы ихъ обыкновенно покрываются не развившимися и не окрѣпшими жеребятами, до обращенія таковыхъ въ мерины. Для оплодотворенія же коровъ крестьянскія общества покупаютъ на лѣто недорогого молодого бугая, котораго на зиму продаютъ. Понятно, что при такомъ положеніи дѣла наше животноводство не только не можетъ развиваться, но, наоборотъ, падаетъ, такъ какъ, какія бы мѣры ни принимались, безъ радикальнаго измѣненія, въ которыя поставленъ нашъ земледѣлецъ, они будутъ только палліативами и ими существенной статьи для жизни животноводства—корма замѣнить нельзя. Выходъ изъ этого тяжелаго положенія, какъ для помѣщика, такъ равно и для крестьянина одинъ: окончательное размежеваніе внѣшнее помѣщика съ крестьянами, и внутреннее отдѣльныхъ крестьянъ между собою. Пусть всякій будетъ равноправный, отъ никого независимый землевладѣлецъ, располагающій по своему усмотрѣнію своимъ отдѣльнымъ отъ другихъ участкомъ земли. Этимъ только будетъ представлена возможность каждому, какъ помѣщику, такъ и крестьянину, поднять свое хозяйство, а съ поднятіемъ развились бы и его отрасли. Высказанные мною выводы лучше всего подтверждаются практикою. Многочисленные колонисты нашего края устроили свои хозяйства на основахъ полнѣйшей независимости отдѣльныхъ членовъ другъ отъ друга и личной иниціативы. Они самыя безплодныя почвы и болота превратили въ цвѣтущія оазисы. Высокая культура ихъ земли соединена съ высокимъ развитіемъ животноводства и молочнаго хозяйства, а сидящій тутъ же рядомъ нашъ крестьянинъ, съ его общиною и дворовою системою, такъ и остался на томъ уровнѣ, на которомъ онъ стоялъ 40 лѣтъ тому назадъ. Онъ не хозяинъ своей воли, не можетъ имѣть никакой иниціативы, онъ

зависитъ всецѣло отъ міра, онъ не имѣетъ скота, не имѣетъ навоза, не имѣетъ лошадей, потому что не имѣетъ чѣмъ кормить ихъ.

Въ числѣ другихъ мѣръ, направленныхъ къ поднятію нашего коневодства, необходимо увеличеніе числа государственныхъ конюшенъ. Волынская губернія съ ея обширной территоріей и почти 3-хъ милліоннымъ населеніемъ не имѣетъ ни одной. Существующая въ Подольской губерніи имѣетъ такой громадный районъ дѣятельности (Волынская, Подольская и Бессарабская губернія), что рѣдкій изъ землевладѣльцевъ можетъ пользоваться ея услугами. Этой возможности окончательно лишенъ нашъ крестьянинъ. Такимъ образомъ учрежденіе государственной конюшни въ Волынской губерніи, увеличеніе числа случныхъ пунктовъ, являются существенною необходимостью.

Полезною мѣрою, къ поощренію крестьянскаго животноводства, было бы назначеніе извѣстнаго числа денежныхъ наградъ, со стороны Правительства, для выдачи крестьянамъ на мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ за лучшіе экземпляры изъ животноводства.

Для улучшенія крестьянскаго скотоводства существенною необходимостью является содержаніе Правительствомъ въ данной мѣстности извѣстного числа производителей лучшихъ молочныхъ породъ. Въ видѣ опыта, содержаніе такихъ производителей могло бы быть за извѣстное вознагражденіе предоставлено мѣстнымъ землевладѣльцамъ съ тѣмъ, чтобы крестьянское населеніе могло пользоваться этими репродукторами порознь или нанимать ихъ цѣлымъ обществомъ на лѣтнее время къ своимъ стадамъ.

Къ числу стѣснительныхъ мѣръ, которыя сильно могутъ затормозить развитіе нашего коневодства, нужно отнести послѣдовавшее недавно запрещеніе вывоза лошадей за границу, а также запретъ продажи ихъ въ другихъ губерніяхъ. Для развитія какой-либо отрасли промышленности всѣ мѣры должны быть направлены къ улучшенію сбыта, безъ чего эта отрасль неминуемо придетъ въ упадокъ, почему государство, не только не получитъ отъ подобнаго рода мѣръ ожидаемыхъ выгодъ, но наоборотъ, лишится того, что имѣетъ въ настоящее время, такъ какъ за отсутствіемъ спроса, разведеніе лошадей естественно должно ограничиваться только предѣлами потребности данной мѣстности. Эти стѣснительныя мѣры безусловно слѣдуетъ отмѣнить.

Докладъ П. А. Панкевича по пункту Н.

Вопросъ, о которомъ я буду имѣть удовольствіе высказать свои соображенія, редактированъ въ программѣ въ слѣдующей формѣ: «Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству».

Едва ли возникнетъ у кого-либо сомнѣніе, что изъ всѣхъ отраслей скотоводства первое мѣсто по своему значенію для народнаго хозяйства нашего района безспорно должно быть отведено коневодству. По имѣющимся въ моемъ распоряженіи статистическимъ даннымъ оказывается, что въ то время, когда въ Соединенныхъ Штатахъ на 100 чел. населенія приходится 22 лошади, а въ европейскихъ государствахъ всего лишь отъ 6 до 17, въ Россіи процентное отношеніе количества лошадей къ населенію выразится весьма почтенной цифрой «25», т. е. одна лошадь приходится на 4 человѣка.

Если принять во вниманіе, что 86% всего количества лошадей принадлежитъ крестьянамъ, что количество лошадей тѣмъ больше, чѣмъ плодороднѣе почва и гуще населеніе, а также и тѣ наши, чисто мѣстныя условія, вызывающія, въ виду отсутствія желѣзной дороги, большой спросъ на извозный промыселъ, какъ-то: доставка зерна на вокзалы и мельницы, свеклы на сахарные заводы, сахара и муки на станціи желѣзной дороги, обратная доставка каменнаго угля, лѣсныхъ матеріаловъ и проч., то

едва ли нашему Комитету придется заботиться о поднятіи коневодства въ количественномъ отношеніи; напротивъ того, на всѣхъ мѣстныхъ ярмаркахъ, являющихся главнымъ и единственнымъ рынкомъ купли и продажи, васъ поражаетъ подавляющая масса никуда негодной лошади, при полномъ отсутствіи не только ремонтной, но даже правильной, здоровой, годной къ работѣ лошади,—явленіе, признанное, къ сожалѣнію, фактомъ нашимъ Правительствомъ, запретившимъ вывозъ лошадей изъ Волынской губерніи.

Дѣйствительно, грустно смотрѣть на эти полчища вѣчно голодныхъ, вѣчно рыскающихъ безъ всякаго призора, больныхъ, выродившихся животныхъ, носящихъ, по какой-то злой насмѣшкѣ судьбы названіе «лошадей». Въ погонѣ за добычей корма, эти несчастныя животныя не жалѣютъ ни нѣжныхъ всходовъ вашихъ полей, ни дозрѣвающей нивы, ни тѣхъ копъ, которыя какими-то судьбами удалось вамъ отстоять отъ челюстей этой всепожирающей саранчи; на почвѣ этихъ вѣчныхъ потравъ обостряются до «нельзя» и безъ того уже страшно натянутыя отношенія крестьянъ къ помѣщику.

По собраннымъ мною свѣдѣніямъ, въ районѣ селъ, группирующихся около Староконстантинова, по окружности приблизительно 10-ти верстнаго радіуса, на 100 чел. населенія приходится 75 лошадей, при чемъ далеко не рѣдкость встрѣтить крестьянина, владѣющаго 7—12 лошадьми плюсъ двумя, тремя штуками рогатаго скота и 10 различнаго мелкаго, и все это на какихъ-нибудь трехъ десятинахъ владѣемой имъ земли! Та низкая культура хозяйства, которую практикуетъ нашъ крестьянинъ, разумѣется, далеко не нуждается въ такомъ избыткѣ упряжной силы, равно какъ и отказывается до сыта накормить ее: всякому приходилось наблюдать быстроту крестьянскихъ полевыхъ работъ,—сегодня вышелъ первый пахарь, а черезъ 3—4 дня уже чернѣетъ вся толока, то же относится и къ посѣву, свозкѣ урожая и проч., слѣдовательно, причину такого обилія лошадей нужно искать не въ нуждахъ его хозяйства, а въ спросѣ на извозный промыселъ, доведенный, кстати сказать, конкуренціей до страшно низкой нормы—взрослый рабочій на своей парѣ, тройкѣ, а подчасъ и четверкѣ лошадей едва зарабатываетъ рубль въ день. Если принять во вниманіе, что распредѣленіе лошадей далеко не равномѣрно, что большая половина крестьянъ совершенно не имѣетъ лошадей, въ то время, когда иные держатъ по 7—12 штукъ, то естественнымъ, слѣдовательно, отсюда вытекаетъ то ненормальное положеніе, которое создалось общимъ выпасомъ и общей толокой: въ самомъ дѣлѣ, я по своимъ средствамъ въ силахъ держать на своемъ надѣлѣ одну коровенку, кормилицу всей семьи, въ то время какъ мой сосѣдъ на томъ же надѣлѣ держитъ 15—20 штукъ различнаго скота и лошадей, въ прямой ущербъ мнѣ и моей семьѣ, такъ какъ, благодаря сосѣду, моя корова возвращается съ пастбища голодной; кормъ, вполнѣ достаточный для моей и сосѣда коровы, не насытитъ 20 штукъ; этотъ вопросъ, по моему мнѣнію, заслуживаетъ того, чтобы на немъ призадуматься.

Наблюдая эти явленія, невольно приходишь къ заключенію, что то количество лошадей, которое держитъ крестьянинъ, не въ силахъ прокормить его земля; естественнымъ слѣдствіемъ отсюда является плохое питаніе животнаго, малый ростъ, неразвитый костякъ и проч. Если къ этому прибавить совмѣстное пребываніе на выпасахъ молодыхъ жеребчиковъ, оплодотворяющихъ двухлѣтнихъ кобылокъ, сплошь и рядомъ случающееся кровосмѣшеніе, отсутствіе у нашего крестьянина ухода и любви къ лошади, присущихъ великороссу, употребленіе въ работу неразвившагося еще 2 лѣтняго животнаго, то получимъ довольно яркую картину тѣхъ условій, при которыхъ рождается, растетъ и эксплоатируется это бѣдное животное.

Единственной мѣрой къ поднятію помѣщичьяго коневодства явится уничтоженіе общей толоки и чрезполосицы, при существующихъ же условіяхъ оно обречено на погибель. Что касается крестьянскаго коневодства, то мнѣ кажутся необходимыми слѣдующія мѣры:

1. Ввести норму скота и лошадей, которую въ правѣ держать крестьянинъ на полномъ надѣлѣ; за каждую же излишнюю голову, содержимую выше нормы, взыскивать по 3 руб. въ пользу платежныхъ средствъ тѣхъ крестьянъ, которые держатъ скота и лошадей ниже нормы.

2. Трехполье, какъ отжившее свой вѣкъ, замѣнить четырехпольемъ, съ подсѣвомъ клевера въ яровомъ клину, такъ что плодосмѣнъ представится въ такомъ видѣ: а) озимь, б) ярь съ клеверомъ, в) клеверъ на сѣно и сѣмена, г) паръ съ клевернымъ пастбищемъ.

3. При каждой волости устроить случной пунктъ съ платой не выше рубля.

4. Награждать лучшихъ годовиковъ, рожденныхъ отъ казенныхъ жеребцовъ, денежной преміей.

5. Обязательное холощеніе годовалыхъ жеребчиковъ, или же воспретить пускать ихъ на общую толоку.

6. Воспретить пускать въ случку и употреблять въ работу животныхъ, не достигшихъ 3 лѣтъ.

7. Непосредственное наблюденіе за исполненіемъ этихъ правилъ возложить на завѣдывающихъ военно-конскими участками.

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

IX.

ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Т-ва «Народная Польза», Коломенская ул., соб. домъ, № 39.
1903.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Оглавленіе.

Воронежскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Журналъ засѣданія 4 Февраля 1903 г. 1
Докладъ Н. И. Тезякова по вопросу объ упорядоченіи движенія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, преимущественно съ санитарной стороны. 22
Докладъ Б. Ф. Лопатинскаго о желательныхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ о крестьянахъ 49
Записка В. М. Потапьева о необходимости меліоративнаго кредита . . . 51

Бирюченскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ Бирюченскаго Уѣзднаго Комитета 52
Записка Бирюченскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 52

Бобровскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 8 Сентября 1902 г. 54
Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г. 57
Докладъ экономической комиссіи Бобровскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 58
Докладъ И. Г. Бочарникова о тарифахъ 61
Докладъ Е. Ермолова по вопросу о крестьянскомъ землевладѣніи . . . 63

Богучарскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 23 Іюня, 24 и 25 Августа, 28 и 29 Сентября и 2 Октября 1902 г. 64
Положенія, вытекающія изъ журналовъ Богучарскаго Уѣзднаго Комитета . 76
Докладъ Р. Старро объ общественныхъ работахъ въ Богучарскомъ уѣздѣ 1902 года. 77

Валуйскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г. 84
Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г. 87
Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г. 89
Заключеніе Валуйской Уѣздной Земской Управы по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія 89
Особое мнѣніе М. А. Агѣева по вопросу объ укрѣпленіи овраговъ 92

Воронежскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.
Докладъ В. М. Якимова о Попечительныхъ о коневодствѣ Комитетахъ. . . 93
Докладъ В. М. Якимова о подвижныхъ сельскихъ выставкахъ земледѣльческихъ машинъ и орудій 94
Докладъ Д. Малютина объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ 95
Записка В. М. Яковлева (о сельскохозяйственномъ кредитѣ) 102

Задонскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г. 103
Журналъ засѣданія 7 Сентября 1902 г. 106
Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г. 107
Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 г. 109
Записка В. И. Жукова о содѣйствіи кустарной промышленности 110
Докладъ комиссіи по содѣйствію кустарной промышленности 111
Записка комиссіи по пунктамъ А, И, М, Н 112

Землянскій Уѣздный Комитетъ.

Докладная записка Л. Н. Бочарова по вопросу объ устройствѣ желѣзнодорожной вѣтви въ предѣлахъ Землянскаго уѣзда 114

Коротоякскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 10 Августа 1902 г. 116
Журналъ засѣданія 24 Сентября 1902 г. 117

Нижнедѣвицкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 г. 119
Записка Я. А. Харкѣевича. Общія замѣчанія и отвѣты на вопросы программы Особаго Совѣщанія 122

Новохоперскій Уѣздный Комитетъ.

Докладъ М. М. Куровскаго о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства . . . 136
Докладъ М. М. Куровскаго по вопросу о возможно широкомъ примѣненіи огнеупорныхъ матеріаловъ и огнестойкихъ построекъ, особенно полезныхъ въ деревняхъ и селахъ 137
Докладъ М. М. Куровскаго о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія 138
Докладъ М. М. Куровскаго объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ 138
Проектъ М. М. Куровскаго объ образованіи постояннаго спеціальнаго фонда въ пользу погорѣльцевъ, оставшихся безъ всякихъ средствъ къ жизни. 139
Докладъ М. М. Куровскаго о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ 14

Острогожскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.
Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 г. 143
Журналъ засѣданія 1 Октября 1902 г. 145
Записка В. Н. Тевяшова по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія . . . 148

Павловскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 25 Сентября 1902 г. 154

Воронежскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 4 Февраля 1903 года.

Въ засѣданіе прибыли: И. д. Губернатора С. С. Андреевскій, Губернскій Предводитель Дворянства Н. И. Шидловскій, Уѣздные Предводители Дворянства: Воронежскій—И. Т. Алисовъ, Землянскій — В. И. Алехинъ, Задонскій — Б. В. Богушевскій, Валуйскій—И. В. Поповъ, Бирюченскій—И. И. Станкевичъ, Бобровскій—М. В. Стрижевскій, Коротоякскій—Л. М. Савеловъ, Острогожскій — В. І. Станкевичъ, Павловскій — П. Н. Харинъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. И. Урсулъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Бобровской—В. В. Стапневичъ, Нижнедѣвицкой—А. Я. Харкѣевичъ, Острогожской — А. А. Кривоносовъ Управляющій Государственными Имуществами Воронежской губерніи П. С. Варавинъ, И. д. Управляющаго Воронежскою Казенною Палатою А. А. Козминъ Управляющій Акцизными Сборами Воронежской губерніи Е. К. Истоминъ, Управляющій Воронежскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Н. А. Протопоповъ, Члены Губернскаго Присутствія: Я. А. Харкѣевичъ, І. І. Бѣлолипскій, А. А Вансовичъ, землевладѣлецъ А. И. Балкъ, членъ Воронежскаго Отдѣленія Дворянскаго Банка Д. Д. Ермоловъ, землевладѣлецъ А. И. Звегинцевъ.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Комитета сообщилъ, что въ засѣданіяхъ Губернскаго Комитета, происходившихъ 10, 11 и 12 Октября 1902 года, хотя и были разсмотрѣны постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ, означеннымъ въ программѣ Особаго Совѣщанія подъ А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З и И п. п. но журналъ этихъ засѣданій составленъ не былъ, а потому предложилъ приступить къ обсужденію вопросовъ съ первыхъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія. Затѣмъ Комитету были доложены постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ записки разныхъ лицъ по нижеслѣдующимъ вопросамъ, указаннымъ въ программѣ Особаго Совѣщанія:

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія. Б. Улучшеніе опытнаго дѣла.

По этимъ вопросамъ Уѣздные Комитеты высказали слѣдующія заключенія

Бирючинскій. Достиженіе сельскохозяйственнаго знанія возможно лишь путемъ устройства сельскохозяйственныхъ школъ 3 разрядовъ: низшаго—въ уѣздѣ, средняго—въ губерніи и высшаго—въ столицахъ. Школы эти кромѣ обученія должны преслѣдовать цѣли воспитательныя.

Бобровскій. Желательно распространеніе сѣти низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ съ присоединеніемъ къ нимъ ремесленныхъ отдѣленій.

Богучарскій. Необходимо: 1)устройство агрономической организаціи съ возможнымъ развитіемъ сельскохозяйственныхъ обществъ и ихъ отдѣленій при денежномъ содѣйствіи земскихъ органовъ; 2) распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ спеціальныхъ школахъ, причемъ надлежало бы обратить особое вниманіе на низшія сельскохозяйственныя училища такой организаціи, которыя снабжали бы ученика агрономическими знаніями, не отрывая его отъ собственной земли и условій привычнаго домашняго крестьянскаго быта; 3) организація со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по воз-

можности, густой сѣти научно-обставленныхъ опытныхъ агрономическихъ станцій; 4) открытіе въ законодательномъ порядкѣ новыхъ источниковъ доходовъ для губернскаго и уѣздныхъ земствъ, дабы тѣмъ самымъ была открыта земству большая, чѣмъ нынѣ, возможность воздѣйствовать на культурный подъемъ русскаго села.

Валуйскій. Необходима широкая организація агрономической помощи населенію путемъ учрежденія должностей инструкторовъ, агрономовъ; распространеніе теоретическихъ и практическихъ знаній посредствомъ чтеній, бесѣдъ, изданія брошюръ, открытія опытныхъ и показательныхъ полей.

Д. П. Малютинъ въ запискѣ, поданной Воронежскому Комитету, рекомендуетъ учрежденіе сѣти сельскохозяйственныхъ станцій, опытныхъ и показательныхъ полей, съ возложеніемъ устройства и содержанія ихъ на земство при пособіи отъ казны; назначеніе уѣздныхъ агрономовъ отъ Правительства, губернскихъ уполномоченныхъ и учрежденіе особаго Министерства Земледѣлія.

Задонскій Комитетъ признаетъ желательнымъ открытіе высшаго учебнаго заведенія въ черноземной полосѣ Россіи, также и среднихъ учебныхъ заведеній всѣхъ типовъ и опытныхъ полей; необходима разсылка сельскимъ хозяевамъ опытными станціями безплатно печатныхъ данныхъ.

Землянскій. Желательно распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, а также развитіе опытнаго дѣла и ознакомленіе хозяевъ съ результатами опытовъ.

Коротоякскій высказывается за желательность проведенія въ жизнь намѣченныхъ Правительствомъ мѣръ.

Нижнедѣвицкій признаетъ преждевременнымъ принятіе широкихъ мѣръ спеціальнаго сельскохозяйственнаго обученія какъ въ виду малаго размѣра крестьянской надѣльной земли, такъ и по причинѣ неграмотности и некультурности крестьянъ, почему необходимо прежде всего всеобщее обученіе съ широкимъ развитіемъ сѣти народныхъ библіотекъ и читаленъ. Желательно устройство опытныхъ станцій и полей, при нихъ складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ, устройство питомниковъ и проч.

В. Н. Тевяшовъ въ запискѣ, поданной Острогожскому Комитету, признаетъ необходимымъ всеобщее обученіе, воскресныя школы, распространеніе библіотекъ и читаленъ, также желательно и спеціальное сельскохозяйственное обученіе, учрежденіе должностей инструкторовъ и организація опытныхъ и показательныхъ полей.

Павловскій Комитетъ. Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія необходимо, прежде всего, широкое развитіе дѣла народнаго образованія, расширеніе объема преподаванія въ народныхъ школахъ, со включеніемъ предметовъ сельскохозяйственнаго знанія; желательно учрежденіе опытныхъ хозяйствъ и показательныхъ полей и премированіе образцовыхъ хозяйствъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Уѣздные Комитеты признаютъ желательнымъ распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и улучшеніе опытнаго дѣла учрежденіемъ высшихъ, среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и ремесленныхъ училищъ, развитіемъ сельскохозяйственныхъ обществъ и ихъ отдѣленій, организаціей сѣти опытныхъ станцій и опытныхъ показательныхъ полей, учрежденіемъ должностей инструкторовъ и агрономовъ, но при непремѣнномъ условіи широкаго развитія народнаго образованія, введенія всеобщаго обученія, расширенія программы сельской школы, распространенія сѣти народныхъ библіотекъ-читаленъ, аудиторій и воскресныхъ школъ.

Губернскій Комитетъ высказался за необходимость введенія, прежде всего, всеобщаго обученія и за распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и улучшеніе опытнаго дѣла учрежденіемъ высшихъ, среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и ремесленныхъ училищъ, развитіемъ сельскохозяйственныхъ обществъ и ихъ отдѣленій, организаціей сѣти опытныхъ станцій и опытныхъ и показательныхъ полей.

В. По вопросу *о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства* Уѣздные Комитеты высказала слѣдующее:

Богучарскій. Богучарскій уѣздъ сильно страдаетъ отъ юго-восточнаго вѣтра, изсушающаго почву, губительно дѣйствующаго на всю растительность и часто лишающаго земледѣльца плодовъ его труда; но пустыня надвигается въ уѣздъ не извнѣ только, путемъ „вьюги", „суховѣевъ": она пускаетъ корни въ самой территоріи уѣзда. Къ разряду такихъ явленій нельзя не отнести оскудѣнія водныхъ богатствъ, засоренія рѣкъ, замуленія источниковъ, исчезновенія лѣсовъ, страшнаго, ничѣмъ не сдерживаемаго роста овраговъ. Борьба съ надвигающейся пустыней является задачей государственной важности и первостепеннаго значенія. По мнѣнію Комитета, такая борьба должна быть организована немедленно въ формахъ земскихъ и государственныхъ общественныхъ работъ, а также и преобразованія меліоративнаго кредита. Земскія общественныя работы необходимо организовать за счетъ дорожнаго капитала; работы эти должны производиться планомѣрно и ежегодно съ усиленіемъ размѣра работъ въ годы недородовъ. Для борьбы съ надвигающейся пустыней Правительство могло бы отдать въ распоряженіе земства Государственный поземельный налогъ и освободить земство отъ обязательныхъ расходовъ. Эти два источника по Богучарскому уѣзду составили бы 68,428 руб. Упорядоченіе воднаго хозяйства, борьба съ дѣйствующими оврагами, ихъ облѣсеніе, закрѣпленіе и облѣсеніе сыпучихъ песковъ составляли бы въ высшей степени культурную задачу для дѣятельности земскихъ установленій. Кромѣ общественныхъ работъ по борьбѣ съ пустыней надлежало бы переработать Положеніе о меліоративномъ кредитѣ.

Валуйскій—въ цѣляхъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства признаетъ необходимымъ: 1) укрѣпленіе овраговъ въ широкихъ размѣрахъ на средства казны; 2) засажденіе песчаныхъ площадей при безплатномъ отпускѣ казною посадочнаго матеріала и командировки Правительствомъ инструкторовъ для руководства посадками, и 3) въ видахъ борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ желательно командированіе энтомологовъ для изученія на мѣстахъ вопроса и указанія мѣръ борьбы.

М. А. Агѣевъ по вопросу объ оврагахъ остался при особомъ мнѣніи: по его мнѣнію, надо признать за оврагами, засоряющими рѣки, общегосударственное значеніе и на этомъ основаніи укрѣплять ихъ на средства государства помимо согласія владѣльца земли и, въ случаѣ надобности, отчуждать земли, занятыя оврагами.

Землянскій Комитетъ. Необходима борьба съ врагами сельскаго хозяйства: оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ.

Задонскій Комитетъ. Задонскій уѣздъ въ сильнѣйшей степени страдаетъ отъ песковъ и овраговъ; борьба съ этими врагами есть вопросъ общегосударственный и требуетъ затратъ немедленныхъ и продолжающихся въ теченіе ряда лѣтъ. Необходимо, чтобы государство ежегодно отчисляло безвозмездную сумму съ тѣмъ, чтобы земство путемъ постоянныхъ общественныхъ работъ затрачивало эти деньги на укрѣпленіе овраговъ и песковъ съ дачей ежегоднаго въ томъ отчета.

Нижнедѣвицкій Комитетъ. Необходимо принятіе самыхъ энергичныхъ мѣръ по укрѣпленію и облѣсенію овраговъ и устройству въ нихъ запрудъ и водохранилищъ, для чего желательно организовать артели изъ мѣстныхъ крестьянъ, обученныхъ означеннымъ работамъ.

Землевладѣлецъ Куровскій въ запискѣ, поданной въ Новохоперскій Комитетъ, рекомендуетъ усиленную борьбу съ оврагами и песками посредствомъ ихъ облѣсенія и осушенія болотъ.

В. Н. Тевяшовъ въ запискѣ на имя Острогожскаго Комитета указываетъ на необходимость принятія широкихъ общегосударственныхъ мѣръ къ борьбѣ съ

песчаными заносами, оврагами, засореніями рѣкъ, а равно эпизоотіями и пожарами. Министерство Земледѣлія должно поощрять предпринимателей полезныхъ меліоративныхъ работъ. Для борьбы съ эпизоотіями рекомендуется учрежденіе школъ ветеринарныхъ фельдшеровъ и строгій контроль за исполненіемъ правилъ по обеззараживанію и зарыванію труповъ.

Павловскій Комитетъ. На первую очередь должно быть поставлено прекращеніе вреднаго дѣйствія песковъ и овраговъ. Необходима широкая правительственная помощь, въ виду общественныхъ работъ, и безпроцентныя и долгосрочныя ссуды частнымъ лицамъ и сельскимъ обществамъ для означенной цѣли.

Такимъ образомъ, Уѣздные Комитеты признаютъ настоятельно необходимымъ немедленную и самую широкую борьбу съ оскудѣніями водныхъ богатствъ, засореніемъ рѣкъ, замуленіемъ источниковъ, исчезновеніемъ лѣсовъ, ростомъ овраговъ и песковъ; борьба эта должна вестись земствомъ при самомъ широкомъ содѣйствіи Правительства денежными средствами на общественныя работы; для той же цѣли желательно примѣненіе Положенія о меліоративномъ кредитѣ какъ въ смыслѣ упрощенія формальностей, такъ и выдѣленія для сего особой категоріи меліорацій, по коимъ ссуды должны выдаваться или безъ процентовъ, или за минимальный % (1%) съ удлиненнымъ срокомъ погашенія (до 50 л.); указывается также на необходимость борьбы съ эпизоотіями, для чего рекомендуется Острогожскимъ Комитетомъ учрежденіе школъ ветеринарныхъ фельдшеровъ и строгій контроль за исполненіемъ правилъ по обеззараживанію и зарыванію труповъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: принять предложенія Уѣздныхъ Комитетовъ по означенному вопросу, отклонивъ особое мнѣніе г. Агѣева объ укрѣпленіи овраговъ на средства казны помимо согласія владѣльцевъ и объ отчужденіи въ случаѣ надобности земель, занятыхъ оврагами, а равно отклонить и записку г. Куровскаго въ части, касающейся осушенія болотъ.

Г. По вопросу *о борьбѣ съ пожарами* Уѣздные Комитеты находятъ необходимымъ:

Бирюченскій—удешевленіе цѣнъ на кровельное желѣзо.

Бобровскій—1) поощреніе производства кирпича и постройки изъ онаго жилыхъ помѣщеній; 2) денежныя пособія для употребленія огнеупорнаго матеріала на крыши; 3) поощреніе организаціи вольныхъ пожарныхъ дружинъ; 4) учрежденіе въ лѣтнее время яслей для дѣтей, остающихся въ страдную пору безъ призрѣнія.

Валуйскій—1) широкое развитіе продажи населенію на льготныхъ условіяхъ кровельнаго желѣза и черепицы; 2) удешевленіе или отмѣну пошлинъ на заграничное желѣзо; 3) пониженіе тарифа на провозъ по желѣзной дорогѣ черепицы; 4) содѣйствіе устройству черепичныхъ заводовъ выдачей ссудъ частнымъ предпринимателямъ и освобожденіе ихъ отъ налоговъ; 5) устройство водохранилищъ и поощреніе къ засажденію деревьями улицъ и промежутковъ между строеніями; 6) содѣйствіе образованію фермерскаго хозяйства.

Задонскій—1) устраненіе современной скученности построекъ въ селеніяхъ и уменьшеніе самыхъ селеній путемъ разселенія, упорядоченія расплановки селеній; 2) распространеніе черепичныхъ крышъ; 3) поощреніе построекъ изъ огнестойкихъ матеріаловъ; 4) сложеніе пошлинъ съ кровельнаго желѣза; 5) усиленіе наказаній за неосторожное обращеніе съ огнемъ, угрозы поджечь и поджоги.

Землянскій—поощреніе производства и распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ и построекъ.

Нижнедѣвицкій—поощреніе устройства кирпичныхъ заводовъ.

Новохоперскій—поощреніе къ устройству огнестойкихъ построекъ, удешевленіе кровельнаго желѣза и черепицы, образованіе спеціальнаго фонда путемъ налога на всѣхъ курящихъ (записка г. Куровскаго) для выдачи ссудъ погорѣльцамъ.

Острогожскій Комитетъ (записка Тевяшова) признаетъ желательнымъ снятіе пошлинъ съ кровельнаго желѣза, поощреніе изготовленія черепицы, наблюденіе за исполненіемъ устава относительно разстояній между постройками.

Повловскій Комитетъ—удешевленіе кровельнаго желѣза и другихъ огнеупорныхъ матеріаловъ и выдачу ссудъ и пособій лицамъ, строящимъ огнестойкія постройки.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Уѣздные Комитеты и гг. Куровскій и Тевяшовъ рекомендуютъ съ цѣлью борьбы съ пожарами слѣдующія мѣры:

1) удешевленіе кровельнаго желѣза снятіемъ пошлинъ и раздачу такового населенію въ ссуду на льготныхъ условіяхъ;

2) поощреніе ссудами и субсидіями устройства кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ;

3) пониженіе тарифа на перевозку кровельнаго желѣза и черепицы;

4) устройство водохранилищъ и поощреніе къ посадкамъ деревьевъ вокругъ построекъ;

5) уничтоженіе скученности построекъ въ селахъ разселеніемъ и упорядоченіе распланировки селеній;

6) поощреніе къ организаціи вольныхъ пожарныхъ дружинъ;

7) учрежденіе въ лѣтнее время яслей;

8) поощреніе построекъ изъ огнестойкаго матеріала выдачей ссудъ и пособій;

9) усиленіе наказаній за неосторожное обращеніе съ огнемъ, угрозы поджечь и самые поджоги;

10) налогъ на курящихъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: поддержать всѣ предложенія Уѣздныхъ Комитетовъ, за исключеніемъ проекта г. Куровскаго въ части, относящейся къ учрежденію фонда для выдачи погорѣльцамъ ссудъ путемъ налога на курящихъ, и 5 пункта заключенія Задонскаго Комитета объ усиленіи наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ, угрозы поджечь и поджоги.

Д. По вопросу *объ охранѣ земельныхъ улучшеній* Уѣздные Комитеты высказали слѣдующее:

Богучарскій Комитетъ. Богучарскій уѣздъ особенно нуждается въ лѣсонасажденіи и охранѣ крестьянскихъ лѣсовъ отъ хищническаго хозяйства. Желательно, чтобы земство вошло въ соглашеніе съ сельскими обществами объ организаціи охраны; если бы не состоялось соглашеніе, то надлежало бы ввести общественную организацію надежной лѣсной охраны, надлежаще оплачиваемой, почетно поставленной и подвѣдомственной чинамъ Лѣсного Департамента; необходимо упрощеніе судебно-межевого процесса, а для веденія судебныхъ по раздѣлу дѣлъ—желательно учрежденіе должности частныхъ повѣренныхъ при Земскихъ Управахъ.

Задонскій Комитетъ. Охрана земельныхъ улучшеній должна быть возложена на тѣхъ лицъ, которыя заинтересованы въ этихъ улучшеніяхъ, наблюденіе за цѣлостью и исправностью улучшеній должно быть поручено земству. Осуществленіе земельныхъ улучшеній должно производиться путемъ устройства общественныхъ работъ подъ наблюденіемъ уполномоченныхъ отъ земства, при содѣйствіи правительственныхъ и земскихъ техниковъ. Для поощренія частнаго почина полезна выдача премій частнымъ лицамъ и сельскимъ обществамъ; необходима безплатная выдача лѣсного посадочнаго матеріала.

Землянскій Комитетъ. Желательно регулированіе воднаго хозяйства и поощреніе къ земельнымъ улучшеніямъ.

Нижнедѣвицкій Комитетъ. Желательно усиленіе наказаній за порчу всякихъ сооруженій, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства, и особенно за порчу сооруженій по водоснабженію.

В. Н. Тевяшовъ въ поданной Острогожскому Комитету запискѣ указываетъ

на необходимость временнаго изъятія изъ пользованія владѣльцевъ опасныхъ враговъ и песковъ для укрѣпленія ихъ посадками на государственныя средства. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, Комитетъ, съ своей стороны, признаетъ желательною охрану естественныхъ водохранилищъ и огражденіе ихъ отъ загрязненій.

Павловскій Комитетъ находитъ, что слѣдуетъ увеличить отвѣтственность за земельные захваты, порубки, потравы, кражи и проч. Необходимо также регулированіе воднаго хозяйства и обводненіе нашей засушливой мѣстности.

Губернскій Комитетъ, признавая желательнымъ установленіе соотвѣтствующаго наказанія за порчу земельныхъ улучшеній и упрощеніе судебно-межевыхъ процессовъ и находя, что ходатайство Богучарскаго Комитета объ учрежденіи при Уѣздной Управѣ должности частнаго повѣреннаго вызывается главнымъ образомъ мѣстными условіями, постановилъ: поддержать предложенія Уѣздныхъ Комитетовъ, а, вмѣсто усиленія наказанія (Нижнедѣвицкій и Павловскій Комитеты), высказать пожеланіе объ установленіи соотвѣтственнаго наказанія за порчу земельныхъ улучшеній; что же касается Богучарскаго Комитета объ учрежденіи должности частнаго повѣреннаго при Земской Управѣ, то таковое поддержать, не распространяя его на другіе уѣзды.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

Богучарскій Комитетъ находитъ, что, независимо отъ общихъ просвѣтительныхъ шаговъ въ борьбѣ съ народнымъ невѣжествомъ, необходимо путемъ школы, бесѣдъ и чтеній проводить въ крестьянскую среду здравыя понятія о нравственности и законахъ, воспитывая въ ней уваженіе къ чужому праву. Нужно упорядочить и усилить дѣйствительную охрану сельскохозяйственной собственности, преобразовать сельскую полицію, возложивъ высшій надзоръ за ней на обязанность преобразованной и качественно повышенной уѣздной полиціи. Такимъ правонарушеніямъ, какъ лѣсныя порубки или разныя потравы, слѣдуетъ придать характеръ общественно-правовой, и дѣла объ нихъ возбуждать помимо жалобы частныхъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы дознанія производились чинами уѣздной полиціи.

Валуйскій Комитетъ признаетъ желательнымъ упрощеніе и облегченіе межевого процесса. Необходимо ввести въ наше законодательство принципъ неминуемости возмѣщенія тѣмъ или другимъ способомъ убытковъ, нанесенныхъ преступными или недобросовѣстными дѣйствіями одного лица другому.

Задонскій Комитетъ полагаетъ, что никакія усиленныя карательныя мѣры не достигнутъ дѣйствительной охраны сельскохозяйственной собственности, пока не устранены основныя причины такихъ преступленій, именно: невѣжество, неразвитость крестьянъ и бѣдность ихъ. Нужна широкая постановка дѣла воспитанія и образованія народа, развитіе въ немъ самодѣятельности и пониманія своихъ правъ и обязанностей. Въ частности, необходимо упрощеніе межевого процесса. Нужна реорганизація мѣстной полиціи. Никакія мѣры не помогутъ безъ широкаго развитія частной и общественной самодѣятельности, для чего необходимо содѣйствіе развитію дѣятельности земствъ и освобожденіе ея отъ излишней регламентаціи. Необходимо установленіе постоянной связи между мѣстной жизнью и дѣятельностью и центральнымъ управленіемъ путемъ постояннаго участія мѣстныхъ элементовъ въ правительственныхъ организаціяхъ, вѣдающихъ государственное хозяйство.

Коротоякскій Комитетъ. Необходимо переустройство сельской полиціи и уничтоженіе натуральной поставки отъ населенія сотскихъ и десятскихъ.

Нижнедѣвицкій Комитетъ. Необходимо усиленіе наказаній за конокрадство, привлеченіе родителей и опекуновъ малолѣтнихъ дѣтей къ уголовной отвѣтственности за проступки дѣтей. Для облегченія возстановленія своихъ правъ по захватамъ земельныхъ угодій, желательно продленіе сроковъ на подачу жалобъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія съ 6 мѣсяцевъ до 1 года.

Острогожскій Комитетъ (записка Тевяшова) полагаетъ, что для развитія уваженія къ чужой собственности необходимо широкое поощреніе школъ, библіотекъ, аудиторій, строгое исполненіе законовъ ближайшими властями, быстрое разрѣшеніе аграрныхъ недоразумѣній, усиленіе состава низшей полиціи, а также точное разграниченіе земельныхъ владѣній.

Губернскій Комитетъ постановилъ: поддержать предложенія Уѣздныхъ Комитетовъ, за исключеніемъ предложеній Валуйскаго и Нижнедѣвицкаго объ усиленіи наказаній, отвѣтственности родителей за проступки дѣтей (Нижнедѣвицкій Комитетъ) и введеніе въ наше законодательство принципа неминуемости возмѣщенія убытковъ (Валуйскій Комитетъ); что же касается мнѣнія Задонскаго Комитета о необходимости содѣйствія развитію дѣятельности земствъ и установленія постоянной связи между мѣстной жизнью и дѣятельностью съ центральнымъ управленіемъ путемъ постояннаго участія мѣстныхъ элементовъ въ правительственныхъ организаціяхъ, вѣдающихъ государственное хозяйство, то вопросъ этотъ, какъ не подлежащій сужденію Губернскаго Комитета, Предсѣдателемъ Комитета къ обсужденію допущенъ не былъ.

Ж. Устраненіе чрезполосности.

Валуйскій Комитетъ призналъ, что для устраненія чрезполосности желательна отмѣна крѣпостныхъ пошлинъ при совершеніи актовъ объ обмѣнѣ. Высказанное Валуйскимъ Комитетомъ мнѣніе раздѣляетъ и Задонскій Комитетъ.

Острогожскій Комитетъ (записка Тевяшова) полагаетъ, что при обмѣнѣ земель, пріобрѣтенныхъ по купчимъ крѣпостямъ, слѣдуетъ примѣнять порядокъ, допущенный относительно земель, пріобрѣтенныхъ по владѣннымъ записямъ; тотъ же порядокъ слѣдовало бы примѣнять и при обмѣнѣ крестьянскихъ земель съ землями частныхъ владѣльцевъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: поддержать вышеуказанныя предложенія Уѣздныхъ Комитетовъ.

З. Мѣстныя дороги общаго пользованія.

Валуйскій Комитетъ находитъ необходимой правительственную помощь на оборудованіе главнѣйшихъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, улучшеніе же проселочныхъ дорогъ составляетъ задачу земства; частные владѣльцы и сельскія общества могли бы быть привлечены къ безплатному отводу земли подъ дороги и дальнѣйшему послѣ оборудованія содержанію полотна менѣе значительныхъ дорогъ. Нижнедѣвицкій Комитетъ полагаетъ, что всѣ дороги, примыкающія къ желѣзнодорожнымъ станціямъ въ двадцати верстномъ раіонѣ, должны быть признаны подъѣздными путями, и содержаніе ихъ въ полной исправности слѣдовало бы возложить на подлежащія желѣзныя дороги.

Острогожскій Комитетъ (записка Тевяшова) признаетъ, что всѣ дороги должны перейти въ завѣдываніе земства, а содержаніе ихъ надлежитъ отнести на счетъ дорожнаго капитала, усиленнаго средствами государства. При выдачѣ концессій на постройку желѣзныхъ дорогъ, имѣющихъ мѣстное значеніе желательно, чтобы Правительство допускало къ обсужденію этого вопроса земскія учрежденія.

Задонскій Комитетъ полагаетъ, что устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія должно быть предоставлено земству съ открытіемъ Правительствомъ новыхъ источниковъ для содержанія дорогъ.

Губернскимъ Комитетомъ постановлено: ходатайствовать объ обложеніи желѣзнодорожнаго имущества земскимъ сборомъ на содержаніе подъѣздныхъ путей; предложенія Нижнедѣвицкаго и Острогожскаго Комитетовъ признать неисполнимыми; предложеніе Валуйскаго Комитета о привлеченіи частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ къ безплатному отводу земли подъ дороги отклонить и возбудить лишь ходатайство о болѣе облегченномъ способѣ отчужденія земель подъ дороги.

И. Объ арендахъ.

Валуйскій Комитетъ признаетъ желательнымъ удлиненіе срока аренды земель съ тѣмъ, чтобы при сдачѣ земли въ долгосрочную аренду арендаторамъ выдавались мелiоративныя ссуды на возведеніе необходимыхъ хуторскихъ построекъ.

Острогожскій Комитетъ (записка Тевяшова) находитъ, что крестьянскія земли должны сдаваться въ аренду съ торговъ безъ права аренды сельскими должностными лицами въ видахъ устраненія возможныхъ злоупотребленій.

Губернскій Комитетъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ, выраженнымъ въ запискѣ Тевяшова о необходимости сдачи въ аренду свободныхъ остатковъ надѣльныхъ земель, не иначе, какъ съ торговъ, съ воспрещеніемъ должностнымъ лицамъ принимать участіе въ торгахъ.

I. Мелкій кредитъ.

Бобровскій Уѣздный Комитетъ, на основаніи доклада члена Комитета Кузнецова, согласился съ заключеніемъ экономической комиссіи о возбужденіи ходатайства: а) о скорѣйшемъ открытіи, по возможности, при каждой волости учрежденій мелкаго кредита, въ формѣ кредитныхъ товариществъ; б) о широкомъ участіи Правительства въ отпускѣ на сей предметъ средствъ; в) объ учрежденіи центральнаго правительственнаго органа для руководства учрежденіями мелкаго кредита съ участіемъ въ ономъ представителей отъ земства и мѣстныхъ учрежденій, и г) о привлеченіи земствъ къ руководству на мѣстахъ учрежденіями мелкаго кредита.

Задонскій Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы мелкій кредитъ черпалъ средства изъ сберегательныхъ кассъ, такъ какъ при незначительномъ ассигнованіи банкомъ суммы на открытіе товариществъ развить дѣло на частные вклады невозможно.

Нижнедѣвицкій Комитетъ находитъ возможнымъ существованіе учрежденій мелкаго кредита лишь при условіи выдачи ими ссудъ для улучшенія сельскаго хозяйства только подъ залоги вещей и посѣвовъ и признаетъ желательнымъ выдачу тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя не располагаютъ собственными средствами, ссудъ изъ казны на образованіе въ сказанныхъ учрежденіяхъ оборотнаго капитала.

Павловскій, Острогожскій и Бирюченскій Комитеты признаютъ распространеніе среди крестьянскаго населенія учрежденій мелкаго кредита весьма существеннымъ и крайне необходимымъ, при чемъ Бирюченскій Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы организація учрежденій мелкаго кредита производилась при посредствѣ земскихъ учрежденій, а Павловскій Комитетъ рекомендуетъ учрежденіе сельскихъ банковъ въ каждой волости.

Валуйскій Комитетъ находитъ необходимымъ: 1) увеличеніе срока для выдачи ссудъ подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ; 2) учрежденіе въ гор. Валуйкахъ агентства Государственнаго Банка или же передачу его функцій по выдачѣ ссудъ кустарямъ Земской Управѣ, и 3) открытіе въ каждой волости ссудо-сберегательныхъ или кредитныхъ товариществъ, съ правомъ выдачи на счетъ Государственнаго Банка ссудъ подъ сельскохозяйственные продукты, а также съ правомъ выдачи ссудъ подъ залогъ движимостей.

Губернскій Комитетъ постановилъ: признать распространеніе среди населенія учрежденій мелкаго кредита, согласно мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, весьма существеннымъ и желательнымъ, не входя въ обсужденіе деталей постановки этого дѣла, подробно обсуждавшихся Бобровскимъ Комитетомъ.

К. Меліоративный кредитъ.

Богучарскій Уѣздный Комитетъ, признавая неотложность организаціи борьбы съ увеличивающимся безводіемъ и оврагами, находитъ, что, кромѣ общественныхъ работъ, осуществленныхъ земскими учрежденіями, надлежало бы переработать Положеніе о меліоративномъ кредитѣ въ смыслѣ упрощенія формальностей, которыми оно обставлено, при чемъ Комитетъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ и соотвѣтственнымъ раздѣлить меліораціи на двѣ категоріи, изъ коихъ къ одной были бы отнесены работы преимущественно государственнаго значенія (которыми, въ примѣненіи къ Богучарскому уѣзду, являются: обводненіе, орошеніе, укрѣпленіе сыпучихъ песковъ и враговъ, а также облѣсеніе ихъ), а къ другой—такія, которыя стоятъ въ непосредственной связи съ повышеніемъ доходности частнаго хозяйства, съ тѣмъ, чтобы первая категорія меліораціи (которая могла бы быть названа „особой") пользовалась особымъ покровительственнымъ отношеніемъ законодательства: ссуды этой категоріи должны бы выдаваться на льготныхъ условіяхъ съ начисленіемъ 1%, а то и безъ процентовъ, и удлиненіемъ срока погашенія до 50 лѣтъ.

Павловскій Комитетъ признаетъ желательнымъ меліоративность кредита не только на земельныя улучшенія, но и на тѣсно связанное съ таковымъ развитіе сельскохозяйственно-техническихъ производствъ.

Валуйскій Комитетъ признаетъ желательнымъ выдачу ссудъ изъ меліоративнаго кредита распространить также на покупку живого инвентаря и на устройство хуторовъ на арендной землѣ при долгосрочной арендѣ.

Острогожскій Комитетъ принялъ полностью мнѣніе В. Н. Тевяшова который полагаетъ, что меліоративность кредита на крупныя предпріятія при неустойчивости деревенскаго хозяйства можетъ вовлечь хозяевъ въ убытки; бездоходное хозяйство не будетъ въ силѣ вынести уплату процентовъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: согласиться съ заключеніемъ постановленія Острогожскаго Комитета, не предрѣшая размѣровъ меліоративныхъ ссудъ крупнымъ предпріятіямъ.

Л. Кооперации.

Коротоякскій Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы при устройствѣ всякаго рода хозяйственныхъ кооперацій, ходатайства о томъ проходили черезъ земства съ его заключеніемъ, во избѣжаніе существующей медленности.

Князь Щербатовъ въ своей запискѣ указалъ на то, что единственною, признаваемою закономъ, формой кооперацій является нынѣ акціонерная компанія съ капиталомъ не менѣе 300 руб. Для хозяевъ крестьянъ подобное условіе равносильно запрещенію, для частныхъ же владѣльцевъ это равнялось бы условію подчинить себя капиталистамъ, которые дали бы для этой цѣли деньги. Выработанный Министерствомъ Земледѣлія Нормальный Уставъ мелкихъ союзовъ не вполнѣ достигаетъ намѣченной цѣли. Необходимо, чтобы установлена была возможность общности дѣйствій, при наличности самой незначительной суммы, наиболѣе упрощеннымъ нотаріальнымъ порядкомъ.

Задонскій Комитетъ признаетъ ненужными сельскохозяйственные союзы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются земскія учрежденія, но желательно было-бы учрежденіе при уѣздныхъ земствахъ сельскохозяйственныхъ бюро, которыя имѣли бы право собирать сельскихъ хозяевъ; постановленія же послѣднихъ должны быть обсуждаемы Земскими Собраніями.

Острогожскій Уѣздный Комитетъ признаетъ устройство сельскихъ союзовъ весьма желательнымъ и находитъ, что таковые могли бы быть пріурочены къ сферѣ дѣятельности крестьянскихъ товариществъ.

Павловскій Уѣздный Комитетъ считаетъ наилучшую форму кооперации въ лицѣ земства, а поэтому выражаетъ желаніе, чтобы вопросы сельско-

хозяйственно-экономическаго характера вѣдались Земскими Собраніями въ увеличенномъ составѣ гласныхъ отъ крестьянъ по числу волостей и отъ частныхъ землевладѣльцевъ, съ уменьшеніемъ для послѣднихъ имущественнаго ценза.

Г-нъ Куровскій въ докладѣ Новохоперскому Комитету, ссылаясь на примѣръ Германіи, гдѣ существуютъ и получили широкое развитіе сельскохозяйственныя товарищества, въ основу которыхъ положена идея самопомощи, указываетъ на возможность учрежденія такихъ же товариществъ и въ Россіи.

Губернскій Комитетъ постановилъ: организацію и развитіе кооперацій признать весьма желательными, а равно признать необходимость облегченія ихъ учрежденій измѣненіемъ существующихъ правилъ и допущеніемъ открытія ихъ явочнымъ порядкомъ.

М. Мѣры къ увеличенію интенсивности земледѣлія.

Нижнедѣвицкій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что одною изъ главныхъ мѣръ къ развитію отечественнаго производства сельскохозяйственныхъ машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ и проч., является система покровительственныхъ тарифовъ, которые должны, однако, примѣняться только въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, а не служить способомъ обогащенія отдѣльныхъ предпринимателей въ ущербъ сельскимъ хозяевамъ, такъ какъ тягость этихъ тарифовъ ложится прежде всего именно на сельское хозяйство.

Острогожскій и Задонскій Комитеты, въ видахъ распространенія земледѣльческихъ орудій среди крестьянъ, выражаютъ желаніе о сложеніи или сведеніи до минимума пошлинъ на заграничныя орудія и машины и чтобы Правительство, на случай недостатка средствъ земствъ, оказывало помощь путемъ открытія кредита. Кромѣ того, Задонскій Комитетъ признаетъ необходимымъ снятіе пошлинъ съ удобрительныхъ туковъ.

Валуйскій Уѣздный Комитетъ выражаетъ желаніе о выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ на оборотныя средства по сельскохозяйственному складу и объ отмѣнѣ пошлинъ на заграничныя орудія, машины, удобрительные туки и посадочный матеріалъ.

Павловскій Уѣздный Комитетъ находитъ необходимымъ принять мѣры къ распространенію улучшенныхъ орудій, машинъ, удобрительныхъ туковъ и посадочнаго матеріала и къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи.

По мнѣнію г. Потапьева, поднять производительность земли можно не иначе какъ привлеченіемъ къ ней капитала, почему онъ и высказываетъ пожеланіе о самомъ широкомъ развитіи меліоративнаго кредита.

Г-нъ Якимовъ въ докладѣ Воронежскому Комитету высказалъ, что распространенію усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій способствовало бы наглядное и близкое знакомство съ ними крестьянскаго населенія, а потому рекомендуетъ въ этихъ видахъ устройство подвижныхъ сельскихъ выставокъ таковыхъ машинъ и орудій, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы послѣднія приводились въ дѣйствіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Выставки эти могли бы быть организованы при одномъ завѣдывающемъ на весь уѣздъ, съ помощью сельскихъ учителей и учениковъ Конь-Колодезской сельскохозяйственной школы.

Губернскій Комитетъ постановилъ: признать мѣры, предложенныя Уѣздными Комитетами и гг. Потапьевымъ и Якимовымъ, отвѣчающими дѣйствительнымъ потребностямъ земледѣльческой культуры.

Н. Животноводство.

Коротоякскій Комитетъ призналъ желательнымъ поднятіе, въ количественномъ и качественномъ отношеніи, всѣхъ отраслей животноводства.

Задонскій Комитетъ. Для крестьянъ необходимы ссуды на покупку скота, а для землевладѣльцевъ — содѣйствіе сбыту, улучшеніе условій перевозки, крупная денежная премировка; число выставокъ должно быть увеличено.

Богучарскій Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что поднятію животноводства могло бы способствовать осуществленіе слѣдующихъ мѣропріятій:

1) устройство справочныхъ бюро и широкое распространеніе отдѣловъ сельскохозяйственнаго общества;

2) увеличеніе: а) душевого земельнаго надѣла тѣхъ крестьянъ, у которыхъ менѣе $3^1/_2$ десятинъ на душу, и б) посѣва корнеплодовъ и травосѣянія въ цѣляхъ устраненія недостатка кормовыхъ средствъ для скота;

3) организація и широкое распространеніе по уѣзду случныхъ пунктовъ для улучшенія коневодства;

4) отпускъ для Богучарскаго уѣзда 58 жеребцовъ (упряжного и верхового сорта и тяжеловозовъ крупныхъ „арденъ");

5) устройство, по крайней мѣрѣ, трехъ разсадниковъ крупнаго рогатаго скота калмыцкой породы высшихъ качествъ;

6) одновременная раздача и покупка лучшихъ бычковъ калмыцкой породы крестьянскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ;

7) устройство случныхъ пунктовъ крупнаго скота съ постановкою на нихъ быковъ шортгорнской и симментальской породы;

8) организація мелкаго кредита на покупку бычковъ, телокъ, ярокъ и свиней, а также барановъ, боровковъ для улучшенія крестьянскихъ стадъ;

9) устройство весеннихъ выставокъ домашнихъ животныхъ, съ премированіемъ послѣднихъ;

10) организація разсадника волошскихъ овецъ для цѣлей улучшенія породы;

11) устройство разсадниковъ чистокровныхъ англійскихъ свиней: беркшировъ, іоркшировъ и поландшиновъ, съ послѣдующей раздачей населенію племенныхъ боровковъ и свинокъ на льготныхъ условіяхъ.

Валуйскій Комитетъ признаетъ желательнымъ увеличеніе случныхъ пунктовъ какъ для лошадей, такъ и для рогатаго скота; введеніе травосѣянія, особенно на крестьянскихъ земляхъ, устройство выставокъ скота и премированіе улучшенныхъ породъ.

Острогожскій Комитетъ выразилъ пожеланіе объ учрежденіи на средства казны возможно большаго количества племенныхъ разсадниковъ рогатаго скота, страхованіе котораго должно быть производимо за счетъ общегосударственныхъ средствъ.

Павловскій Уѣздный Комитетъ призналъ, что для поднятія животноводства необходимо увеличеніе казенныхъ случныхъ пунктовъ и выдача частнымъ владѣльцамъ и сельскимъ обществамъ ссудъ на пріобрѣтеніе производителей.

Г-нъ Якимовъ, въ докладѣ Воронежскому Комитету указывая на отсутствіе общаго руководства въ такомъ распространенномъ въ Воронежской губерніи промыслѣ, какъ коневодство, полагаетъ, что руководство это могло бы явиться со стороны попечительныхъ о коневодствѣ комитетовъ, организованныхъ въ вѣдѣніи мѣстнаго земства или учрежденій государственнаго коннозаводства. Названные комитеты могли бы: 1) направлять коневодовъ къ выработкѣ и воспитанію наиболѣе потребныхъ по времени и выгодныхъ сортовъ лошадей; 2) наблюдать за качествомъ производителей, въ цѣляхъ предупрежденія производства лошадей порочныхъ, негодныхъ и потому убыточныхъ; 3) вырабатывать и проводить въ жизнь мѣры для охраны коневодства отъ всякихъ излишнихъ косвенныхъ расходовъ (въ отношеніи тарифовъ, страховки, ветеринарнаго надзора и т. п.; 4) организовать и обслуживать поставку мѣстныхъ лошадей въ армію, сбытъ ихъ крупнымъ фирмамъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: признать необходимость увеличенія числа и облегченія условій устройства случныхъ пунктовъ по всѣмъ отраслямъ животноводства, при широкой поддержкѣ Правительства по пріобрѣтенію производителей, а также пользу посѣвовъ корнеплодовъ и травосѣянія въ цѣляхъ устраненія недостатка кормовыхъ средствъ для скота, устройства выставокъ съ пре-

мировкой животныхъ и оказанія пособій путемъ мелкаго кредита крестьянамъ для пріобрѣтенія животныхъ улучшенныхъ породъ. Предложенное же г. Якимовымъ учрежденіе попечительныхъ о коневодствѣ комитетовъ признать преждевременнымъ.

О. Молочное хозяйство.

В. Н. Тевяшовъ въ запискѣ, поданной Острогожскому Уѣздному Комитету, указываетъ на необходимость оградить молочное хозяйство у крестьянъ отъ неосторожнаго отношенія къ нему иниціаторовъ промышленнаго молочнаго хозяйства, изъ опасенія лишить крестьянскихъ дѣтей здороваго питанія и корма телятъ. Для развитія молочнаго хозяйства у владѣльцевъ необходимы научно-опытные рабочіе и книги для руководства.

Нижнедѣвицкій Уѣздный Комитетъ призналъ развитіе молочнаго хозяйства среди крестьянскаго населенія невозможнымъ, въ виду малоземелья и отсутствія луговъ и распасовъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: согласно заключенію г. Тевяшева и Нижнедѣвицкаго Комитета, признать затруднительность въ губерніи развитія молочнаго хозяйства вслѣдствіе недостатка луговъ и выпасовъ для скота.

П. Спеціальныя культуры.

Острогожскій Комитетъ признаетъ необходимымъ, чтобы земство, при помощи Министерства Земледѣлія, приняло на себя заботы по раздачѣ сѣмянъ полезныхъ культурныхъ растеній для питанія людей и корма скота и для разведенія на поляхъ промышленныхъ растеній. Необходимы ежегодныя ярмарочныя выставки сѣмянъ; развитіе культуры табака и другихъ промышленныхъ растеній должно пользоваться льготами отъ фискальныхъ и акцизныхъ стѣсненій.

Задонскій Комитетъ. Необходимо раздавать безплатно крестьянамъ сѣмена растеній, новыхъ для крестьянскаго хозяйства, или выдавать сѣмена въ ссуду на льготныхъ условіяхъ. Желательно освободить отъ выкупныхъ платежей тѣ участки, которые заняты новыми растеніями.

Валуйскій Комитетъ призналъ желательнымъ выдачу Правительствомъ кредита земскимъ учрежденіямъ на распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Павловскій Комитетъ находитъ желательнымъ устройство образцовыхъ пасѣкъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: согласиться съ заключеніями Павловскаго, Валуйскаго и Острогожскаго Комитетовъ и отклонить заключеніе Задонскаго Комитета въ части, касающейся освобожденія отъ выкупныхъ платежей земельныхъ угодій, занятыхъ спеціальными культурами.

Р. Мелкія сельскохозяйственныя техническія производства.

Острогожскій Комитетъ призналъ необходимымъ покровительство мелкимъ техническимъ производствамъ безъ стѣснительной регламентаціи и безъ обремененія фискомъ.

Задонскій Комитетъ находитъ, что производствами, связанными съ сельскимъ хозяйствомъ, является устройство заводовъ: винокуренныхъ, свекло-сахарныхъ, маслобойныхъ, мельницъ и т. п. Мѣры къ улучшенію доходности могутъ быть: 1) содѣйствіе къ соединенію мелкихъ предпріятій въ одно и 2) огражденіе отъ капиталистическихъ предпріятій.

Губернскій Комитетъ постановилъ: признать необходимость широкаго покровительства всѣмъ видамъ сельскихъ хозяйствъ и мелкихъ техническихъ производствъ.

С. Торговля сельскохозяйственными произведеніями.

Острогожскій Комитетъ признаетъ необходимымъ: упорядоченіе рынковъ и увеличеніе провозоспособности нашихъ желѣзныхъ дорогъ въ цѣляхъ развитія экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Задонскій Комитетъ. Для упорядоченія внутренней и экспортной торговли необходимы: 1) организація суда, рѣшающаго на мѣстѣ споръ, возникающій при продажѣ и покупкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ; этотъ судъ долженъ быть пріуроченъ въ мелкихъ городахъ къ Земскимъ и Городскимъ Управамъ, а въ большихъ—къ Биржевымъ Комитетамъ; 2) учрежденіе надзора за продажей и покупкой на базарахъ и городахъ; 3) упорядоченіе системы кредита, выдаваемаго банками подъ сельскохозяйственные продукты въ смыслѣ уменьшенія нормы учета; 4) обратить вниманіе на утрату, порчу и похищеніе продуктовъ на желѣзныхъ дорогахъ, и 5) учредить въ портахъ правительственную хлѣбную инспекцію.

Богучарскій Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости упорядоченія коммерческой агентуры на заграничныхъ рынкахъ, находя, что отсутствіе надлежащей организаціи этой агентуры служитъ тормозомъ правильной хлѣбной торговли.

Въ томъ же смыслѣ высказался Нижнедѣвицкій Комитетъ, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ, на необходимость всесторонняго улучшенія путей сообщенія.

Въ дѣлѣ упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами Павловскій Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе правительственнаго контроля за качествомъ вывозимаго за границу хлѣба.

Такимъ образомъ, Уѣздные Комитеты по вопросу о торговлѣ сельскохозяйственными продуктами пришли къ заключенію о необходимости:

1) увеличенія провозоспособности желѣзныхъ дорогъ;

2) организаціи при Земскихъ и Городскихъ Управахъ суда для скораго разсмотрѣнія споровъ по продажѣ и покупкѣ;

3) учрежденія особаго надзора за торговлей на базарахъ въ городахъ;

4) упорядоченія системы кредита, выдаваемаго банками подъ сельскохозяйственные продукты;

5) упорядоченія коммерческой агентуры на заграничныхъ рынкахъ и учрежденія правительственнаго контроля за вывозимымъ за границу хлѣбомъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: согласиться съ мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Острогожскій Комитетъ. Необходимо улучшеніе общественныхъ амбаровъ въ отношеніи безопасности ихъ отъ пожаровъ и пригодности для очистки зерна, а также увеличеніе ихъ вмѣстимости для временной ссыпки зерна сверхъ количества, потребнаго на продовольствіе и обсѣмененіе. Желательно также учрежденіе сѣти мелкихъ элеваторовъ.

Задонскій Комитетъ находитъ необходимымъ устройство зернохранилищъ.

Богучарскій Комитетъ призналъ, что тормозомъ къ правильной постановкѣ хлѣбной торговли служитъ отсутствіе достаточнаго количества элеваторовъ и частое колебаніе цѣнъ на хлѣба. Въ виду этого, созданіе складочныхъ помѣщеній, съ развитіемъ ссудной операціи, особенно подъ мелкія партіи, представлялось бы существенно необходимымъ.

Валуйскій Комитетъ полагаетъ, что устройство зернохранилищъ было бы необходимо на тотъ случай, если земство приметъ на себя поставку для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Павловскій Комитетъ призналъ желательнымъ устройство зернохрани-

лищъ въ нѣскольскихъ пунктахъ уѣзда съ выдачею ссудъ подъ помѣщаемый въ нихъ и отправляемый по желѣзнымъ дорогамъ хлѣбъ.

Бобровскій Уѣздный Комитетъ согласился съ заключеніемъ членовъ Комитета И. Г. Бочарникова, И. А. Звегинцева и А. И. Звегинцева о необходимости устройства цѣлесообразной сѣти зернохранилищъ внутри государства, въ пограничныхъ мѣстностяхъ и въ портахъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: согласиться съ общимъ заключеніемъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

У. Тарифы.

Члены Бобровскаго Комитета И. А. Звегинцевъ и И. Г. Бочарниковъ въ поданной Комитету запискѣ указываютъ на то, что пониженіе тарифовъ, хотя бы на сѣрые хлѣба, является актомъ справедливости и государственной необходимости; для справедливаго же установленія тарифовъ необходимо внимательное изученіе и принятіе во вниманіе мѣстныхъ особенностей. Находящаяся въ рукахъ Правительства тарифная политика должна вестись съ полнымъ вниманіемъ къ интересамъ отдѣльныхъ районовъ и въ соотвѣтствіи со всѣми случайными измѣненіями на мѣстахъ, а не удовлетворяться однообразной тарифной формулой.

Желѣзныя дороги, какъ государственные органы, не только не должны быть коммерческимъ предпріятіемъ, но государство въ правѣ требовать отъ нихъ послугъ, почему отъ нихъ должны быть требуемы упорядоченіе и удешевленіе перевозокъ зерна и точная сдача, пудъ-въ-пудъ, по принятому къ отправкѣ количеству. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ запискѣ указывается на необходимость устройства цѣлесообразной сѣти зернохранилищъ какъ внутри государства, такъ и на западной границѣ и въ портахъ съ учрежденіемъ дешеваго подтоварнаго кредита.

Членъ Комитета А. И. Звегинцевъ въ засѣданіи Комитета, съ своей стороны, заявилъ о желательности устройства сѣти зернохранилищъ въ Россіи и въ пограничныхъ мѣстностяхъ.

Уѣздный Комитетъ постановилъ согласиться съ этими мнѣніями.

Князь Щербатовъ въ своей запискѣ указываетъ на то, что съ переходомъ тарифовъ въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ они хотя и понижены, но все-таки размѣръ ихъ относительно внутреннихъ сообщеній несоотвѣтственно высокъ въ сравненіи съ цѣною зерна и мяса. Неудовлетворительные желѣзнодорожные порядки имѣютъ особое вліяніе на экспортные грузы, гдѣ русскіе сельскохозяйственные грузы встрѣчаются съ иностранными, доставленными при всѣхъ новѣйшихъ усовершенствованіяхъ перевозки. Упадокъ сельскаго хозяйства происходитъ не отъ косности и лѣни крестьянъ и сельскихъ хозяевъ, а отъ невозможности организовать выгодный сбытъ вслѣдствіе препятствій къ общности дѣйствій и неустройства желѣзныхъ дорогъ.

Острогожскій и Бирюченскій Комитеты тоже признаютъ необходимымъ уменьшить тарифы и усилить провозоспособность желѣзныхъ дорогъ. Кромѣ того, Бирюченскій Комитетъ высказался за необходимость устройства элеваторовъ съ выдачей ссудъ подъ хлѣбъ.

Задонскій Комитетъ, признавая необходимымъ уменьшеніе тарифовъ, указываетъ на необходимость согласованія размѣра тарифныхъ ставокъ съ условіями производства зерна и съ относительною дешевизною сѣрыхъ хлѣбовъ нашего района.

По мнѣнію Богучарскаго Комитета, пересмотръ дѣйствующаго желѣзнодорожнаго тарифа имѣлъ бы важное значеніе. Комитетъ полагаетъ, что пониженіе стоимости перевозки хлѣбныхъ грузовъ и продуктовъ животноводства существенно содѣйствовало бы усиленному ихъ вывозу, такъ какъ безъ этого условія вывозъ хлѣбовъ, въ особенности сѣрыхъ, отнимаетъ у производителей большую часть стоимости таковыхъ, а несоотвѣтственно высокія ставки на про-

дукты животноводства лишаютъ возможности отправлять скотъ въ болѣе отдаленныя мѣста сбыта.

Валуйскій Комитетъ призналъ желательнымъ удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку посѣвныхъ сѣмянъ, племеннаго скота и молочныхъ продуктовъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: согласиться съ заключеніями Уѣздныхъ Комитетовъ и мнѣніями гг. А. И. и И. А. Звегинцевыхъ, Бочарникова и князя Щербатова.

Ф. Поднятіе внутреннихъ рынковъ.

Острогожскій Комитетъ (записка Тевяшова). Необходимо поощрять образованіе внутреннихъ торговыхъ рынковъ и доставлять всѣ удобства для торговцевъ и потребителей.

Задонскій Комитетъ находитъ, что поднятіе внутреннихъ рынковъ сводится къ поднятію покупательной способности различныхъ сельскохозяйственныхъ районовъ Россіи; въ частности, желательно было бы сильное пониженіе тарифовъ при внутреннихъ перевозкахъ отрубей и жмыха и поднятіе тарифовъ при вывозѣ этихъ продуктовъ за границу.

Павловскій Комитетъ призналъ желательнымъ поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ поднятіе значенія внутреннихъ рынковъ цутемъ доставленія возможныхъ удобствъ для торговцевъ и потребителей и устраненія образующихся на желѣзныхъ дорогахъ залежей хлѣбныхъ грузовъ.

Х. Организація поставокъ казеннымъ вѣдомствамъ.

Бобровскій Комитетъ признаетъ необходимымъ опубликованіе во всеобщее свѣдѣніе нормальныхъ цѣнъ, утвержденныхъ Правительствомъ на извѣстный срокъ для каждой губерніи и уѣзда; требованіе гербоваго сбора при предварительной перепискѣ отмѣнить, сохранивъ только оплату простымъ сборомъ лишь заявленій и отвѣтовъ при наличной продажѣ; требованіе о заключеніи условія или подписки, оплачиваемыхъ пропорціональнымъ сборомъ, оставить исключительно для поставокъ на сроки съ выдачею задатка. Желательно также учрежденіе на мѣстахъ органа для разбора и разрѣшенія могущихъ возникнуть пререканій между пріемщиками и поставщиками.

Острогожскій Комитетъ (записка Тевяшова) полагаетъ, что организація поставки продуктовъ для казенныхъ вѣдомствъ должна лежать на этихъ вѣдомствахъ, призванныхъ поощрять русское производство.

Задонскій Комитетъ. При поставкѣ въ казну продуктовъ, необходимо упорядочить сдачу хлѣба и устранить излишнюю требовательность и формальность. Желательно, чтобы интендантское вѣдомство принимало преимущественно крестьянскій хлѣбъ.

Валуйскій Комитетъ признаетъ желательнымъ организацію непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ тѣмъ, чтобы условія поставки были установлены примѣнительно къ мѣстнымъ торговымъ обычаямъ.

Павловскій Комитетъ находитъ желательнымъ организацію поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребителей казеннаго вѣдомства, безъ посредства существующихъ нынѣ комиссіонеровъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: согласиться съ заключеніями Уѣздныхъ Комитетовъ.

Ц. Перевозка сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Бобровскій и Бирюченскій Комитеты находятъ необходимымъ устройство сѣти зернохранилищъ внутри Россіи и въ пограничныхъ мѣстностяхъ.

Острогожскій Комитетъ (записка Тевяшова). Желательно усиленіе

заботъ Правительства и земства объ улучшеніи проселочныхъ и полевыхъ дорогъ; натуральная дорожная повинность должна быть исключена изъ средствъ къ улучшенію передвиженія.

Задонскій Комитетъ находитъ необходимымъ упорядочить условія перевозки и устранить порчу въ дорогѣ хлѣбныхъ продуктовъ, овощей и отказы въ перевозкѣ молочныхъ продуктовъ.

По заключенію Богучарскаго Комитета, препятствіемъ къ успѣшному передвиженію хлѣбныхъ грузовъ и скота являются недостаточность подвижного состава и отсутствіе существующихъ въ вагонахъ приспособленій, необходимыхъ при отправкѣ скота на большія разстоянія. Въ виду этого, Комитетъ находитъ весьма желательнымъ улучшеніе вагоновъ и службы тяги.

Князь Щербатовъ высказался тоже за необходимость устранить желѣзнодорожные непорядки.

Валуйскій Комитетъ призналъ желательнымъ устраненіе залежей на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ скоропортящихся сельскохозяйственныхъ продуктовъ и вообще упорядоченіе перевозки таковыхъ.

Павловскій Комитетъ призналъ необходимымъ, въ видахъ улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства, соединеніе уѣзда и донскихъ пристаней съ общей сѣтью желѣзныхъ дорогъ, приведеніе рѣки Дона посредствомъ расчистки ея, въ судоходное состояніе, а грунтовыхъ дорогъ—въ состояніе, удобное для проѣзда по нимъ и прогона скота, съ возстановленіемъ необходимой для сего ширины этихъ дорогъ, огражденіемъ ихъ канавами и обсадкой деревьями.

Губернскій Комитетъ постановилъ: согласиться съ заключеніями Уѣздныхъ Комитетовъ и запиской князя Щербатова.

Ч. Добровольное разселеніе и сокращеніе чрезполосности.

Бобровскій Комитетъ принялъ выраженное экономической комиссіею желаніе, чтобы Правительство, въ видахъ устраненія малоземелья, оказывало широкое содѣйствіе къ разселенію крестьянскаго населенія центральной Россіи внутри края.

Расширенію земельной собственности могло бы способствовать введеніе въ уставы Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ недостающихъ въ нихъ Положеній: въ первомъ—о содѣйствіи Банка къ пріобрѣтенію имѣній, а во второмъ—о принятіи въ залогъ крестьянскихъ земель.

Острогожскій Комитетъ (записка Тевяшева). Необходимы общегосударственныя мѣры къ ограниченію чрезмѣрнаго разростанія селеній, вреднаго въ экономическомъ и пожарномъ отношеніи. Слѣдовало бы издать особое правило для возведенія новыхъ поселеній на купленныхъ крестьянами земляхъ и ограничить право обществъ при отводѣ новыхъ усадебъ въ чертѣ существующихъ селъ.

Задонскій Комитетъ находитъ желательнымъ оказывать поощреніе къ разселенію большихъ селъ въ хутора путемъ выдачи безвозвратныхъ пособій деньгами и лѣсомъ, устройство въ мѣстахъ переселенія водоемовъ и освобожденіе переселяющихся отъ уплаты государственныхъ и выкупныхъ платежей на опредѣленное число лѣтъ.

Нижнедѣвицкій Комитетъ полагаетъ, что по мѣстнымъ топографическимъ условіямъ, несмотря на всю желательность разселенія крупныхъ обществъ Нижнедѣвицкаго уѣзда, нельзя ожидать добровольнаго разселенія въ широкихъ размѣрахъ. Главнымъ препятствіемъ служитъ отсутствіе воды въ намѣченныхъ для поселенія пунктахъ, а черезъ это и невозможность правильнаго распредѣленія угодій. Тѣмъ не менѣе, выдача изъ средствъ страхового капитала пособія на устройство водоснабженія и другіе, сопряженные съ переселеніемъ, расходы могла бы побудить нѣкоторыя сельскія общества къ переселенію и правильному устройству новыхъ поселковъ.

Валуйскій Комитетъ находитъ, что поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла могло бы выразиться въ выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго кредита на возведеніе построекъ.

Павловскій Комитетъ, признавая желательнымъ поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, находитъ необходимымъ увеличеніе въ этихъ видахъ крестьянскаго землевладѣнія посредствомъ покупки земель у частныхъ владѣльцевъ, съ помощью Крестьянскаго Поземельнаго Банка, на болѣе льготныхъ условіяхъ и выдачу выселяющимся воспособленій отъ Правительства. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда разселеніе на мѣстахъ окажется невозможнымъ, необходимо, по мнѣнію Комитета, содѣйствіе переселенію на свободныя казенныя земли.

Г-нъ Куровскій въ докладѣ Новохоперскому Комитету высказалъ, что разселеніе крестьянъ на надѣлы нѣсколькими поселками, вмѣсто одного крупнаго селенія, представляется, по мнѣнію г. Куровскаго, одною изъ наиболѣе дѣйствительныхъ мѣръ какъ для устраненія скученности населенія и улучшенія условій землепользованія, такъ и въ видахъ предупрежденія опустошительныхъ пожаровъ. Кромѣ того, при такомъ разселеніи легко можетъ быть достигнуто сокращеніе чрезполосности.

Губернскій Комитетъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ г. Куровскаго и заключеніями Уѣздныхъ Комитетовъ, кромѣ указанія Нижнедѣвицкаго Комитета, что источникомъ для выдачи ссудъ на устройство водоснабженія въ новыхъ поселеніяхъ долженъ служить страховой капиталъ.

III. О выселеніи прироста населенія.

Бобровскій Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы Правительство оказывало дѣятельное содѣйствіе къ переселенію постоянно нарастающаго излишка населенія на восточныя окраины, преимущественно на свободныя казенныя земли.

Острогожскій Комитетъ (записка Тевяшова) признаетъ необходимымъ поощрять населеніе, но находитъ несоотвѣтственнымъ привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія, такъ какъ общества не дадутъ денегъ и не позволятъ выселяться. Это мнѣніе раздѣляетъ Павловскій и Бирюченскій Комитеты, при чемъ послѣдній находитъ желательнымъ переселять бывшихъ дворовыхъ крестьянъ за счетъ казны.

По мнѣнію г. Куровскаго, высказанному въ докладѣ Новохоперскому Комитету, справедливость требуетъ, чтобы сельскія общества принимали участіе въ судьбѣ прироста ихъ населенія, оказывая выселяющимся необходимое воспособленіе.

Задонскій Комитетъ принялъ предложеніе члена Комитета Кутьина о предоставленіи сельскимъ обществамъ права разрѣшать переселяющимся сдавать свои надѣлы въ аренду на 10 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы этотъ надѣлъ при передѣлѣ земли не входилъ въ раздѣлъ до окончанія арендnаго срока.

Нижнедѣвицкій Комитетъ, съ своей стороны, находитъ желательнымъ установить въ законодательномъ порядкѣ правило, по которому получившіе разрѣшеніе на переселеніе пользовались бы правомъ сдавать душевую надѣльную землю своимъ односельцамъ на 10 лѣтъ помимо согласія обществъ.

Валуйскій Комитетъ полагаетъ предоставить выселяющимся членамъ общества продавать свои надѣлы съ тѣмъ, чтобы въ обществахъ съ подворнымъ владѣніемъ надѣлъ могъ быть проданъ однообщественнику, а при общинномъ пользованіи стоимость надѣла должно уплатить выселяющемуся общество. Далѣе Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы въ обществахъ съ составомъ изъ нѣсколькихъ селеній, владѣющихъ общей землей, было предоставлено каждому селенію самостоятельное право на отмежеваніе отдѣльнаго участка изъ общаго владѣнія, безъ согласія остальныхъ селеній.

Б. Ф. Лопатинскій, находя цѣлесообразнымъ установленіе обязательнаго черезъ каждыя 15—20 лѣтъ выселенія прироста населенія на свободныя казенныя

или пріобрѣтенныя Крестьянскимъ Банкомъ земли, полагаетъ, что таковое должно производиться на счетъ переселяющихся при пособіи со стороны Правительства и сельскаго общества и съ условіемъ воспрещенія обратнаго переселенія. По мнѣнію г. Лопатинскаго, сельскія общества могли бы образовать средства для воспособленія переселенцамъ чрезъ отдачу съ торговъ въ аренду $^1/_{10}$ или $^1/_{20}$ части всей надѣльной земли, которая должна отводиться обществами въ этомъ количествѣ при самомъ передѣлѣ ея. Къ числу лицъ, подлежащихъ обязательному переселенію, слѣдуетъ отнести крестьянъ, занимающихся пьянствомъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: признать необходимость организаціи періодическаго выселенія прироста населенія на правильныхъ и возможно льготныхъ для переселяющихся условіяхъ; предложеніе же г. Лопатинскаго, высказанное въ его запискѣ, отклонить.

Щ. Содѣйствіе кустарнымъ промысламъ.

Острогожскій Комитетъ (записка Тевяшова) находитъ, что содѣйствіе кустарнымъ промысламъ можетъ быть оказано открытіемъ центральныхъ складовъ кустарныхъ издѣлій, союзовъ для торговли издѣліями, подъ покровительствомъ Правительства, и устройствомъ школъ для инструкторовъ изъ крестьянъ. Желательно возможно широкое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ Министерства Земледѣлія.

Задонскій Комитетъ принялъ докладъ комиссіи о желательности для содѣйствія кустарной промышленности: 1) устройства сѣти мелкихъ кредитныхъ учрежденій, гдѣ кустарь нашелъ бы кредитъ; 2) устройства при земскихъ учрежденіяхъ складовъ сырыхъ матеріаловъ, инструментовъ и машинъ, на что должны быть отпущены средства Правительствомъ, 3) удешевленія провозной платы по желѣзнымъ дорогамъ сырыхъ матеріаловъ, инструментовъ и машинъ; 4) устройства въ торговыхъ центрахъ постоянныхъ складовъ-выставокъ кустарныхъ издѣлій; 5) устройства школъ по различнымъ ремесламъ.

Богучарскій Комитетъ признаетъ желательнымъ покровительство въ уѣздѣ кустарному производству овчинъ; производство это, разсѣянное по многимъ селеніямъ и отвѣчающее нынѣ лишь потребностямъ мѣстнаго населенія, могло бы получить широкое распространеніе, если бы крестьяне, занимающіеся имъ, были достаточно ознакомлены съ пріемами съемки съ животныхъ кожъ и технической обработки ихъ. Съ этою цѣлью возможно было бы, по мнѣнію Комитета, устройство въ уѣздѣ завода-школы для обработки овчинъ, съ приглашеніемъ ученаго спеціалиста для обученія населенія овчинному производству.

Валуйскій Комитетъ признаетъ желательной выдачу земству кредита на воспособленіе кустарной промышленности.

Павловскій Комитетъ полагаетъ, что содѣйствіе кустарной промышленности должно выразиться въ облегченіи кредита на покупку сырья, обезпеченіи сбыта издѣлій, ознакомленіи съ наиболѣе совершенными пріемами производства и образцами. Съ этой цѣлью полезно бы было, по мнѣнію Комитета, устройство, съ субсидіей отъ Правительства, періодическихъ ярмарочныхъ выставокъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: согласиться съ заключеніемъ Задонскаго Комитета и пожеланіемъ Павловскаго Комитета о необходимости ознакомленія населенія съ наиболѣе совершенными пріемами производства и образцами посредствомъ періодическихъ ярмарочныхъ выставокъ, устраиваемыхъ съ субсидіей отъ Правительства.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

Нижнедѣвицкій Комитетъ признаетъ желательнымъ: 1) устройство надлежащей справочной организаціи, которая сообщала бы въ мѣста отхода рабочихъ свѣдѣнія о видахъ на урожай, приблизительномъ количествѣ потребныхъ

рабочихъ рукъ и цѣнахъ на нихъ, и 2) удешевленіе проѣзда рабочихъ на мѣста работы и обратно по всѣмъ путямъ сообщенія.

Задонскій Комитетъ признаетъ необходимымъ удешевленіе тарифа для отправляющихся въ отхожіе промыслы и выразилъ желаніе установить, чтобы земства, коимъ нужны рабочія руки, сообщали о цѣнахъ на работы и о потребномъ количествѣ рабочихъ. Кромѣ того, Комитетъ принялъ предложеніе Стемпковскаго о необходимости для правильнаго использованія рабочихъ рукъ увеличенія числа почтово-телеграфныхъ учрежденій и расширенія телефоновъ, соединяющихъ городъ съ уѣздомъ, на средства Правительства.

Острогожскій Комитетъ (записка Тевяшова) находитъ нежелательнымъ поощрять отхожіе промыслы и странствованія народа, а необходимо принять мѣры къ развитію промысловъ и рынковъ на мѣстахъ и къ созданію заработковъ въ земледѣльческихъ имѣніяхъ.

Санитарный врачъ Воронежскаго губернскаго земства Тезяковъ представилъ въ Губернскій Комитетъ докладъ объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ преимущественно съ санитарной стороны. Предлагаемыя Тезяковымъ мѣры сводятся къ слѣдующему:

1) необходимо организовать на мѣстахъ дешевый или даровой кредитъ въ видахъ устраненія совершаемыхъ при отходѣ на промыслы займовъ у частныхъ лицъ на весьма тяжелыхъ условіяхъ;

2) слѣдуетъ удешевить и упорядочить перевозку рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и принять мѣры къ устройству по путямъ движенія и на рынкахъ найма врачебно-продовольственныхъ пунктовъ и при нихъ рабочихъ биржъ.

Для упорядоченія перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ необходимы слѣдующія мѣры: а) количество рабочихъ поѣздовъ и вагоновъ должно соотвѣтствовать дѣйствительной потребности въ нихъ, сообразно размѣрамъ движенія по сезонамъ; б) билеты на поѣзда должны выдаваться на всѣхъ станціяхъ, лежащихъ по пути движенія рабочихъ; в) рабочіе поѣзда и пароходы не должны подолгу задерживаться на станціяхъ и пристаняхъ; г) наполненіе рабочими вагоновъ и пароходныхъ помѣщеній должно отвѣчать ихъ вмѣстимости; д) въ большихъ узловыхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ, гдѣ происходитъ скопленіе рабочихъ, необходимо устройство просторныхъ, свѣтлыхъ, а когда нужно, то и теплыхъ бараковъ съ нарами для ночлега; г) на всѣхъ станціяхъ должно быть организовано безплатное снабженіе рабочихъ кипяткомъ.

На мѣстахъ стоянокъ необходимо устройство навѣсовъ, открытіе дешевыхъ столовыхъ и чайныхъ съ амбулаторіями и усиленіе медицинскаго персонала. Дѣятельность врачебно-продовольственныхъ пунктовъ должна быть соединена съ организаціей посредническихъ по найму рабочихъ конторъ, рабочихъ биржъ. Забота объ оказаніи рабочимъ помощи можетъ быть распредѣлена между Правительствомъ и общественными органами, такъ: Правительству надлежало бы взять на себя устройство кредита, распоряженія объ удешевленіи, ускореніи и улучшеніи проѣзда рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ; земство и городскія управленія могли бы въ мѣстахъ остановки рабочихъ устроить, съ пособіемъ отъ Правительства, крытыя помѣщенія, дешевыя столовыя, организовать медицинскую помощь и открыть конторы. Желѣзныя дороги, пользующіяся значительными выгодами отъ движенія рабочихъ, слѣдовало бы обязать устраивать крытыя помѣщенія и дешевыя столовыя на большихъ станціяхъ.

Необходимо также поставить крупныя частновладѣльческія хозяйства, какъ носящія характеръ промышленныхъ заведеній, подъ врачебно-санитарный надзоръ, по типу такового за фабриками и промышленными заведеніями. На ряду съ этимъ, положеніе о наймѣ на сельскія работы, въ цѣляхъ защиты рабочихъ отъ частыхъ поврежденій машинами, надлежитъ дополнить статьями, обусловливающими примѣненіе въ сельскомъ хозяйствѣ машинъ и орудій съ приспособленіемъ для защиты рабочихъ отъ поврежденій.

Вопросъ о страхованіи сельскихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и безработицы заслуживаетъ серьезнаго вниманія и разработки.

Валуйскій Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы о плохихъ видахъ на урожай въ области Войска Донского и Кубанской, куда населеніе Валуйскаго уѣзда преимущественно отправляется на заработки, мѣстныя учрежденія сообщали заблаговременно Уѣздной Земской Управѣ надлежащія свѣдѣнія.

Павловскій Комитетъ находитъ необходимымъ для огражденія лицъ, ищущихъ работъ, отъ неудачнаго выбора мѣстъ спроса на рабочія руки учрежденіе посредническаго бюро, которое вѣдало бы это дѣло. Кромѣ того, слѣдуетъ гарантировать исправное выполненіе договоровъ какъ рабочими, такъ и нанимателями.

Губернскій Комитетъ постановилъ: въ виду массового передвиженія рабочихъ въ теченіе многихъ лѣтъ въ поискахъ заработковъ, необходимо облегчить и урегулировать это передвиженіе мѣрами, указанными въ заключеніяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ; предложеніе же доктора Тезякова объ организаціи санитарнаго надзора въ крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, а также и объ обязательномъ примѣненіи въ сельскомъ хозяйствѣ машинъ и орудій съ приспособленіемъ для огражденія рабочихъ отъ поврежденій—отклонить; вопросъ же о страхованіи сельскихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ признать заслуживающимъ вниманія и разработки. Заключеніе Острогожскаго Комитета о необходимости доставленія заработковъ въ земледѣльческихъ имѣніяхъ признать немогущимъ имѣть практическаго осуществленія.

Вопросы внѣ программы:

1) О безплатной выставкѣ образцовъ хлѣба на желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

Валуйскій Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы производителямъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ было предоставлено право выставлять образцы клѣбовъ въ помѣщеніяхъ мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ станцій съ цѣлью ознакомленія проѣзжающихъ покупателей съ качествомъ и количествомъ имѣющихся въ данной мѣстности хлѣбовъ, каковое ознакомленіе способствовало бы сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: признать предлагаемыя выставки желательными тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, по соглашенію съ желѣзными дорогами.

2) По поводу облегченія перехода отъ общиннаго къ подворному владѣнію.

Коротоякскій Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что общинное владѣніе и связанное съ нимъ обособленное положеніе крестьянъ является однимъ изъ главныхъ тормозовъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности, и высказался за необходимость облегчить переходъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію безъ права отчужденія земельнаго имущества.

Губернскій Комитетъ постановилъ: не касаясь по существу вопроса о преимуществахъ и удобствахъ общиннаго и подворнаго землевладѣнія, признать желательнымъ облегченіе отдѣльнымъ лицамъ перехода отъ общиннаго къ подворному владѣнію..

3) Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ законоположеній о крестьянахъ.

Для достиженія улучшеній въ крестьянскомъ надѣльномъ хозяйствѣ слѣдуетъ, по мнѣнію г. Лопатинскаго:

1) отмѣнить періодическіе передѣлы земли, передѣливъ ее разъ навсегда подворно или на наличныя мужского пола души, а затѣмъ, чрезъ каждыя 15—20 лѣтъ, приростъ населенія сверхъ опредѣленной нормы работниковъ-мужчинъ въ

семьѣ выселять на свободныя казенныя или пріобрѣтенныя Крестьянскимъ Банкомъ земли;

2) воспретить отдачу въ аренду земли отдѣльными домохозяевами;

3) устраненіе домохозяевъ отъ веденія хозяйства за пьянство и расточительность предоставлять крестьянскимъ учрежденіямъ, а не обществу;

4) окончательно воспретить семейные раздѣлы крестьянъ.

Коротоякскій Комитетъ находитъ необходимымъ переустройство сельской полиціи съ уничтоженіемъ натуральной поставки отъ населенія сотскихъ и десятскихъ, а имѣть для полицейскаго надзора наемныхъ лицъ изъ посторонникъ къ данной мѣстности.

Острогожскій Комитетъ высказался за необходимость реорганизаціи сельской полиціи. Необходимо, чтобы составъ низшей полиціи не состоялъ изъ членовъ одного и того же общества, и чтобы содержаніе чиновъ полиціи было принято на средства казны.

Содержаніе сельской администраціи Комитетъ полагалъ бы справедливымъ отнести на счетъ казны въ виду того, что эта администрація обслуживаетъ не только крестьянскіе интересы, но и общегосударственные.

Бобровскій Комитетъ находитъ, что содержаніе Волостныхъ Правленій слѣдовало бы отнести на счетъ общегосударственныхъ средствъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: мнѣнія, выраженныя въ запискѣ г. Лопатинскаго, отклонить, за исключеніемъ признанной необходимости періодическаго выселенія прироста населенія. Заключенія же Острогожскаго, Коротоякскаго и Бобровскаго Уѣздныхъ Комитетовъ о реорганизаціи сельской полиціи, съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію Волостныхъ Правленій на общій государственный счетъ—принять.

4) Объ оказаніи крестьянамъ содѣйствія къ покупкѣ земли и объ обезпеченіи нуждающагося населенія денежными средствами.

Нижнедѣвицкій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что однимъ изъ наиболѣе желательныхъ способовъ обезпеченія нуждающагося населенія денежными средствами, необходимыми на мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства, было бы полное сложеніе выкупныхъ платежей и продовольственной ссуды, выданной въ неурожайные 1891—1892 гг.

Бобровскій и Валуйскій Комитеты признаютъ желательнымъ въ тѣхъ же видахъ возможное пониженіе выкупныхъ платежей и, кромѣ того, Бобровскій Комитетъ указываетъ на необходимость: а) уменьшенія обложенія предметовъ всеобщаго потребленія, какъ-то: сахара, чая и пива; б) освобожденія земскихъ бюджетовъ отъ расходовъ общегосударственнаго значенія, а именно: подводной повинности, вознагражденія казначействъ, расходовъ по статистикѣ и т. п.; в) предоставленія въ распоряженіе земствъ налоговъ: государственнаго поземельнаго полностью и нѣкотораго процента промысловаго налога и питейнаго дохода; г) отнесенія на счетъ государственныхъ средствъ содержанія Волостныхъ Правленій, давно утратившихъ сословный характеръ. Выраженное Бобровскимъ Комитетомъ пожеланіе (пункты В и Г) поддерживаетъ и Валуйскій Комитетъ.

Богучарскій Комитетъ признаетъ желательнымъ большее, чѣмъ нынѣ, участіе казны въ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ путемъ удѣленія части косвенныхъ доходовъ въ распоряженіе губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій для воспособленія всѣмъ формамъ организаціи мелкаго народнаго кредита, усиленія меліоративнаго кредита и устройства ежегодныхъ общественныхъ работъ, усиливаемыхъ въ годы недорода.

Коротоякскій Комитетъ признаетъ желательнымъ передавать земству полностью или частями вклады мѣстнаго населенія въ сберегательныя кассы для учрежденія мелкаго кредита.

Далѣе, Валуйскій Комитетъ, въ видахъ оказанія малоземельнымъ

крестьянамъ содѣйствія въ покупкѣ земли, высказался за возбужденіе ходатайства о томъ, чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ: 1) покупалъ возможно большее количество земли и продавалъ таковую наиболѣе нуждающимся крестьянамъ; 2) при выдачѣ ссудъ предоставлялъ разсрочку уплаты остальной части стоимости земли обоюдному соглашенію продавца и покупателя безъ ограниченія суммы, при условіи, что Банкъ имѣетъ право преимущественнаго удовлетворенія въ случаяхъ продажи купленной земли, и 3) принималъ въ залогъ собственную (внѣнадѣльную) крестьянскую землю. По объясненію Комитета, необходимость этого вызывается тѣмъ, что крестьяне, при покупкѣ земли съ помощью Крестьянскаго Банка, вынуждены бываютъ закладывать собственныя свои земли въ частные банки, а такіе залоги, помимо сравнительной дороговизны ихъ, представляютъ еще то неудобство, что крестьянскому населенію, въ большинствѣ безграмотному, приходится вести счеты по платежу процентовъ съ двумя банками.

Д. Д. Ермоловъ въ особомъ заявленіи изложилъ, что въ послѣдніе годы помѣщичьи земли очень часто пріобрѣтаются не мѣстнымъ населеніемъ, нуждающимся въ нихъ, а переселенцами изъ другихъ губерній, благодаря чему мѣстное населеніе не только теряетъ возможность пріобрѣтать сосѣднія земли, но и лишается навсегда заработка, который оно имѣло у прежняго владѣльца. Объясняя это нежелательное явленіе отсутствіемъ у населенія собственныхъ средствъ для доплаты за помѣщичью землю сверхъ ссуды, выдаваемой Крестьянскимъ Банкомъ, г. Ермоловъ полагалъ, что созданіе кредитнаго учрежденія, которое снабжало бы крестьянъ необходимыми для доплаты за землю средствами подъ залогъ надѣловъ, облегчило бы имъ возможность пріобрѣтенія таковой съ помощью Крестьянскаго Банка.

Губернскій Комитетъ постановилъ: 1) согласиться съ заключеніемъ Нижнедѣвицкаго, Бобровскаго и Валуйскаго Комитетовъ о необходимости сложенія выкупныхъ платежей или возможнаго ихъ пониженія, но предложеніе Нижнедѣвицкаго Комитета о сложеніи продовольственной ссуды по неурожаямъ 1891 и 1892 годовъ отклонить; 2) признать желательнымъ къ осуществленію согласныя между собою заключенія Богучарскаго, Бобровскаго и Валуйскаго Уѣздныхъ Комитетовъ о необходимости бо́льшаго, чѣмъ нынѣ, участія казны въ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ путемъ предоставленія въ распоряженіе земства государственнаго поземельнаго налога полностью и нѣкоторой доли промысловаго и питейнаго доходовъ; 3) заключеніе Коротоякскаго Комитета о передачѣ земству полностью или частями вкладовъ мѣстнаго населенія въ сберегательныя кассы для учрежденія мелкаго кредита отклонить; 4) мысль, выраженную въ запискѣ г. Ермолова объ облегченіи крестьянскимъ обществамъ возможности пріобрѣтенія земли при посредствѣ Крестьянскаго Банка путемъ принятія въ залогъ ихъ надѣльной земли, признать заслуживающей серьезнаго вниманія и дальнѣйшей разработки.

Засимъ, г. Предсѣдатель Комитета обратился къ присутствующимъ съ предложеніемъ, не угодно ли поставить на разрѣшеніе Комитета еще какіе-либо вопросы, относящіеся къ программѣ Особаго Совѣщанія, и такъ какъ гг. членамъ Комитета не было предложено на его обсужденіе никакихъ дополнительныхъ вопросовъ, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Докладъ санитарнаго врача Воронежскаго губернскаго земства Н. И. Тезякова по вопросу объ упорядоченіи движенія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, преимущественно съ санитарной стороны.

I.

Въ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности включенъ вопросъ объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества

для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи". Работая уже много лѣтъ по вопросу надъ изученіемъ санитарнаго состоянія отхожихъ сельскохозяйственныхъ промысловъ и ихъ упорядоченія, мы и позволяемъ себѣ остановить вниманіе Воронежскаго Комитета на указанномъ вопросѣ, имѣющемъ, несомнѣнно, большое значеніе, между прочимъ, для сельскохозяйственной промышленности Воронежской губерніи.

Отхожіе сельскохозяйственные промыслы въ жизни русскаго народа представляютъ выдающееся явленіе по своей важности какъ въ экономическомъ, такъ соціальномъ и санитарномъ отношеніяхъ. Они даютъ, съ одной стороны, средства къ существованію огромной, не находящей дома дѣла рабочей массѣ, по самому скромному расчету опредѣляемой свыше 5 милліоновъ душъ обоего пола, съ другой—возможность воздѣлывать южныя степныя хлѣбороднѣйшія мѣстности.

Пространство, въ районѣ котораго совершается массовое, такъ сказать стихійное, движеніе сельскохозяйственнаго рабочаго люда, огромно; оно захватываетъ центральную полосу Россіи, включающую Курскую, Орловскую, Тульскую, Рязанскую, Нижегородскую, Пензенскую, Воронежскую, Тамбовскую, Казанскую, Симбирскую, Харьковскую, Полтавскую, Кіевскую, Подольскую, Волынскую и Черниговскую губерніи. Изъ названныхъ мѣстностей рабочій людъ, не находящій приложенія труда у себя дома, ежегодно направляется въ южную и юго-восточную степную черноземную полосу, обильную пажитями, но бѣдную рабочей силой. Новороссія съ губерніями Екатеринославской, Таврической, Херсонской и Бессарабской, Заволжье съ губерніями Самарской, Оренбургской, Уфимской, Донская область и весь Сѣверный Кавказъ,—вотъ по преимуществу тѣ благодатныя мѣстности, кои привлекаютъ своими тучными нивами многомилліонную рабочую массу—эту „бродячую, рабочую Русь". Вся производительность перечисленныхъ районовъ сосредоточена преимущественно на сельскомъ хозяйствѣ и основанной на немъ промышленности. Представляя собою хлѣбороднѣйшую часть Россіи, истинную ея житницу, способную давать огромное количество хлѣба, южныя и юго-восточныя губерніи и области, при огромныхъ частныхъ владѣніяхъ и малой населенности не могутъ обходиться безъ труда пришлыхъ изъ сѣверныхъ губерній рабочихъ.

„Гонимый крайнею нуждою,—говоритъ въ своей книгѣ „Сельскохозяйственные отхожіе промыслы" князь Н. Шаховской,—сельскохозяйственный рабочій людъ, принадлежащій къ бѣднѣйшей части населенія, въ поискахъ за необходимыми ему заработками, дѣлаетъ, такимъ образомъ, безсознательно государственное дѣло огромной важности, ибо, только благодаря своему труду на чужой сторонѣ, даетъ возможность нашему югу быть житницею Россіи. Если бы по какимъ-либо обстоятельствамъ прекратилось движеніе сельскохозяйственныхъ рабочихъ на югъ, то государству, въ видахъ экономическаго самохраненія, пришлось бы его создавать искусственно и притомъ на льготныхъ и поощрительныхъ началахъ, на каковыхъ и происходило уже заселеніе части нашего юга пришлыми колонистами.

Служа своимъ ежегоднымъ передвиженіемъ благосостоянію южной Россіи многомилліонная рабочая масса, ежегодно, съ началомъ ранней весны до глубокой осени, передвигаясь на огромныя пространства, претерпѣваетъ на своемъ пути страшныя лишенія, ослабляющія ея работоспособность, надрывающія ея здоровье. Еще В. И. Чаславскій въ 1875 году писалъ, что „въ отхожіе земледѣльческіе промыслы народъ пускается по большей части на-авось, теряетъ и время, и силы при переходахъ, подвергается болѣзнямъ, приноситъ ихъ домой, иногда возвращается и вовсе безъ заработковъ. Такія передвиженія не могутъ быть выгодны для народнаго хозяйства".

Отхожіе земледѣльческіе промыслы продолжаютъ оставаться въ хаотическомъ состояніи, и до настоящаго времени не только для ихъ упорядоченія, но даже и

для изученія ихъ ничего не сдѣлано. Наблюденія, сдѣланныя врачебно-санитарными организаціями Херсонскаго, Симбирскаго, Екатеринославскаго и Самарскаго земствъ, рядомъ фактовъ показываютъ, что на громадномъ протяженіи передвиженіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ совершается при крайне неблагопріятныхъ въ санитарномъ отношеніи условіяхъ. Въ большинствѣ случаевъ къ мѣстамъ найма рабочіе бредутъ пѣшкомъ на протяженіи десятковъ и сотенъ верстъ. Эти толпы пѣшеходовъ, не имѣющихъ средствъ для найма подводы, тащатъ на плечахъ свои котомки со скуднымъ скарбомъ и небольшимъ запасомъ провизіи, а косари всегда несутъ съ собою и косы. Только меньшая часть пѣшихъ рабочихъ нанимаетъ подводы, при которыхъ идетъ весь путь также пѣшкомъ. Другимъ частымъ способомъ передвиженія рабочихъ на заработки служитъ переѣздъ водою на пароходахъ, баржахъ, дубахъ, плотахъ и пр. На переѣздъ „дубомъ", вмѣщающемъ отъ 50 до 80 и болѣе человѣкъ, тратится отъ 5 до 8 и болѣе дней. Путешествіе это хотя и обходится относительно дешево и не такъ утомляетъ рабочихъ, какъ передвиженіе пѣшкомъ, но имѣетъ и свою темную сторону. Не проходитъ года безъ того, чтобы одинъ, два, а то и больше переполненныхъ дуба не пошли ко дну съ ихъ пассажирами. На югъ не мало рабочихъ для найма на сельскія работы приплываютъ на плотахъ. Раннею весною, едва только тронется снѣгъ, полая вода поднимаетъ плоты, связанные у береговъ верховьевъ Днѣпра, Десны, Припети, Березины и множества впадающихъ въ Днѣпръ притоковъ. Плотовъ этихъ цѣлыя тысячи и они идутъ по теченію Днѣпра въ низовые города—Кременчугъ, Екатеринославъ и Херсонъ, на каждомъ плоту отъ 12 до 50 рабочихъ. Пока еще не сошла полая вода, связанныя изъ толстыхъ бревенъ, неуклюжія четырехугольныя махины, еле двигаясь по фарватеру, еще нигдѣ не зацѣпляютъ дна. Но лишь только обнажились днѣпровскія мели — для плотовщиковъ наступаетъ совершенная каторга. Несмотря на всѣ ихъ старанія, плоты то и дѣло упираются въ песокъ, и снимать ихъ приходится съ огромными усиліями. Въ довершеніе всего часто случается, что плоты, доведенные съ величайшимъ трудомъ до Екатеринослава, отправляясь дальше, гибнутъ на порогахъ; плывутъ на рынки найма рабочіе и пароходами. Пароходное сообщеніе обходится недорого, но съ санитарной стороны не представляетъ ожидаемыхъ удобствъ; пароходы, чтобы на количествѣ пассажировъ нагнать дешевый тарифъ, грузятъ рабочихъ до невозможнаго переполненія. По словамъ очевидца А. А. Ярошко, приводимымъ въ книгѣ князя Н. Шаховского, помѣщенія 3 класса такъ плотно набиты, что буквально нельзя пошевелиться. Верхняя палуба, крыша вокругъ трубы, кожухи надъ колесами—все это унизано живымъ грузомъ. На каждой пристани прибываютъ, однако, все новыя толпы. Повидимому, и безъ того негдѣ яблоку упасть, а пассажиры все входятъ и входятъ и какъ-то таинственно умѣщаются. Наконецъ, и лежать становится невозможно. Валяющихся на полу матросы усердно поднимаютъ пинками. Теперь вся масса истомленнаго, полуголоднаго и холоднаго люда буквально сидитъ человѣкъ на человѣкѣ. На другомъ пароходѣ рабочихъ принимаютъ какъ овецъ, сколько можетъ помѣститься, стоя вплотную другъ къ другу. Даже рубки и кожухи усѣиваются босоножками. Котомокъ нельзя снять и онѣ въ продолженіе всего рейса остаются на спинахъ своихъ обладателей.

Не лучше условія передвиженія рабочаго люда и по желѣзнымъ дорогамъ. „Безцеремонность,—читаемъ въ крайне поучительной книгѣ покойнаго Е. Варга (Я. Ф. Браве). „Наемные сельскохозяйственные рабочіе въ жизни и законодательствѣ",—съ которою обращаются съ „живымъ грузомъ", не имѣетъ границъ и возбуждаетъ нареканія и жалобы со стороны даже такихъ невзыскательныхъ людей какъ согнанные нуждою съ родныхъ пепелищъ голодные искатели работы". На желѣзныхъ дорогахъ рабочихъ въ буквальномъ смыслѣ грузятъ въ товарные вагоны, лишенные всякихъ приспособленій для пребыванія людей. Очевидцы, напримѣръ, указываютъ, что вагоны 3 класса набиваются не только противъ нормы, но и противъ всякой физической возможности. Что касается 4 класса, то трудно

даже представить количество погруженныхъ туда людей: „видишь какую-то неопредѣленную кучу котомокъ и платья, валяющихся другъ на другѣ рабочихъ и объѣдковъ всякаго рода". Такимъ образомъ, необычайное развитіе въ послѣднія 20—30 лѣтъ желѣзныхъ дорогъ и оживленіе пароходнаго сообщенія мало облегчили передвиженія многомилліонной рабочей живой силы. Какъ назадъ тому 20—30 лѣтъ сельскохозяйственные отхожіе рабочіе, служа своимъ тяжелымъ трудомъ благосостоянію южныхъ губерній, съ котомками и косами за плечами, занимались измѣреніемъ чумацкихъ шляховъ, такъ и теперь „бродячая, рабочая Русь" на „собственныхъ своихъ двоихъ" бредетъ за сотни, тысячи верстъ вдоль полотна желѣзныхъ дорогъ и по берегамъ судоходныхъ рѣкъ, развлекаясь созерцаніемъ быстро летящихъ поѣздовъ и плавно двигающихся пароходовъ. Сколько при этомъ непроизводительно затрачивается времени, средствъ и какъ надрывается здоровье,—на это никѣмъ не обращается вниманія. А между тѣмъ, отъ этого страдаютъ интересы какъ рабочей массы, такъ и государства.

Добравшись тѣмъ или инымъ способомъ до мѣста найма, рабочіе здѣсь почти обычно попадаютъ въ крайне неблагопріятныя санитарныя условія, вредно отражающіяся на ихъ здоровьи. По своимъ антисанитарнымъ условіямъ, одинъ рабочій рынокъ поразительно похожъ на другой, будетъ ли то селеніе въ Херсонской или Самарской, или въ другихъ мѣстностяхъ. Пришлый людъ всюду располагается подъ открытымъ небомъ, на кучахъ навоза, такъ какъ базарныя площади—мѣсто расположенія рабочихъ—очищаются только вѣтрами; ни колодцевъ, ни водопоевъ на площадяхъ нѣтъ.

Помимо антисанитарной обстановки на рынкахъ найма пришлымъ рабочимъ нерѣдко приходится встрѣчать враждебное отношеніе со стороны мѣстнаго рабочаго люда, видящаго въ пришломъ элементѣ конкурента себѣ, виновника безработицы и пониженія заработныхъ цѣнъ. Такъ, по словамъ автора отчета о дѣятельности Бобринецкаго врачебно-продовольственнаго пункта въ Херсонской губерніи, въ 1897 г. „со стороны бобричанъ были попытки къ избіенію полтавцевъ". Это столь недружелюбное отношеніе мѣстныхъ рабочихъ къ пришлымъ обусловливается тѣмъ, что бобринецкіе рабочіе не позволяютъ пришлымъ наниматься по цѣнѣ ниже той, которую они сами назначаютъ и по которой имъ самимъ желательно наняться. Полтавцы же, не имѣя возможности, за отсутствіемъ средствъ къ существованію, оставаться продолжительное время на пунктѣ, нанимаются по болѣе низкой цѣнѣ, что и влечетъ за собою подчасъ довольно крупныя непріятности. Завѣдующимъ пунктами приходилось затѣмъ наблюдать и такія явленія, тоже характеризующія рабочіе рынки. Въ Херсонѣ, напримѣръ, изъ Лесекъ, Черкасскаго уѣзда, прибыло 15 артелей въ 185 чел. Прибыли они большею частью на подводахъ. Обратило на себя то обстоятельство, что очень многія подводы были нагружены мальчиками и дѣвочками лѣтъ 10—15. Оказывается, что многія семьи высылаютъ изъ дому на заработки всѣхъ своихъ членовъ, которые, такъ или иначе, могутъ уже зарабатывать. При этомъ подводчику поручается и сдать въ наемъ этихъ малолѣтнихъ на ярмаркѣ. Если же подводчику не удалось бы пристроить ихъ куда-нибудь, ему предоставлялось распорядиться съ ними по своему усмотрѣнію—вести домой или бросить гдѣ угодно на чужбинѣ...

По мнѣнію всѣхъ безпристрастныхъ изслѣдователей, сельскохозяйственные промыслы, являясь наименѣе изъ всѣхъ отхожихъ промысловъ выгодными составляя, какъ мѣтко выразился въ свое время В. И. Чаславскій, одну изъ темныхъ сторонъ въ бытѣ народа, и съ санитарной стороны представляютъ массу темныхъ явленій, гибельно вліяющихъ на здоровье и нравственность лицъ, принимающихъ въ нихъ участіе. Санитарныя условія, сопутствующія отхожіе сельскохозяйственные промыслы, какъ это показали наблюденія по Херсонской и Самарской губ., создаютъ массу профессіональныхъ заболѣваній рабочихъ. При естественномъ стремленіи нанимателей сократить расходы на рабочихъ, при все увеличивающемся распространеніи въ сельскохозяйственной промышленности машинной обработки, съ каждымъ годомъ вовлекается все больше и больше въ

отхожіе промыслы женщинъ и дѣтей. При этомъ женщины, какъ это видно изъ достаточно обширныхъ данныхъ по Херсонской губерніи, идутъ въ эти промыслы въ самомъ молодомъ возрастѣ, отъ 14 до 20 лѣтъ, почти исключительно дѣвушки; въ цвѣтущемъ же возрастѣ, но болѣе зрѣломъ, чѣмъ женщины, въ отходѣ участвуютъ и мужчины, на половину холостые. Такое значительное участіе въ отхожихъ промыслахъ молодежи, дѣвушекъ и подростковъ мужчинъ, при существующемъ общемъ хаотическомъ состояніи этихъ промысловъ при передвиженіи рабочихъ партій на огромномъ пространствѣ пѣшкомъ, несмотря ни на какую погоду, при плохомъ питаніи въ дорогѣ и въ хозяйствахъ, пребываніи на рынкахъ найма при самыхъ антисанитарныхъ условіяхъ, скученности затѣмъ въ хозяйствахъ, артельной тамъ жизни въ степи и проч.,—не можетъ не отражаться неблагопріятно на здоровьи, а нерѣдко и нравственности сельскохозяйственныхъ рабочихъ, особенно молодежи, принимающей такое огромное участіе въ отхожихъ промыслахъ. Благодаря постоянству, съ какимъ вредныя стороны сельскохозяйственныхъ промысловъ дѣйствуютъ на рабочихъ, заболѣваемость ихъ всюду высока. Сельскохозяйственные отхожіе промыслы создаютъ характерныя особенности въ заболѣваемости рабочихъ, выдвигая цѣлыя группы профессіональныхъ заболѣваній.

Вредное вліяніе отхожихъ промысловъ, при настоящихъ антисанитарныхъ условіяхъ, не только отражается гибельно на здоровьи лицъ, принимающихъ личное участіе въ отходѣ, но и на здоровьѣ всего того населенія, изъ котораго выходятъ и въ среду котораго опять возвращаются рабочіе; вредное вліяніе отхожихъ промысловъ отражается на здоровьѣ населенія и тѣхъ мѣстностей, которыя для своихъ нуждъ пользуются трудомъ пришлыхъ рабочихъ. Систематически усиливая болѣзненность населенія, сельскохозяйственные отхожіе промыслы, по законамъ наслѣдственности, не могутъ не отражаться и на физической организаціи будущихъ поколѣній. Ослабленные, болѣзненные отцы могутъ по себѣ оставить только физически слабое, болѣзненное потомство. Массовый уходъ рабочихъ на заработки и связанная съ ними продолжительная разлука мужей и отцовъ съ своими семьями неизбѣжно отражается на типѣ движенія населенія вообще, и, прежде всего, на рождаемости. По вычисленіямъ д-ра С. Н. Караманенка *), въ губерніяхъ юго-западныхъ, малороссійскихъ и новороссійскихъ, въ отличіе отъ сѣверной окраины Россіи, центральныхъ и расположенныхъ по Волгѣ губерній, на весну приходится очень мало рожденій, наоборотъ они повышены осенью. Явленіе это г. Караманенко ставитъ въ зависимость отъ лѣтнихъ отхожихъ промысловъ. По паденію % рожденій въ періодъ весеннихъ мѣсяцевъ можно опредѣлить даже размѣры отхожаго промысла. Въ мѣстностяхъ съ отхожими промыслами населеніе значительно обременяется новорожденными осенью. „Уходъ за малолѣтними неминуемо дѣлается непосильнымъ бременемъ для взрослыхъ членовъ семьи. Но въ то время, какъ осень и зима благопріятны для жизни новорожденныхъ, за отсутствіемъ дѣтскаго поноса, вся опасность обрушивается на дѣтей старшаго возраста; эпидеміи болѣзней, свойственныхъ этому возрасту, широко распространяютъ свое вліяніе". „Не простою случайностью,— говоритъ г. Караманенко,—являются эпидеміи этихъ болѣзней, если расматривать ихъ какъ общественное бѣдствіе; напротивъ, для своего развитія онѣ находятъ твердую почву въ бытѣ сельскаго населенія, и отхожій промыселъ здѣсь играетъ важную роль". въ мѣстностяхъ съ осеннимъ отходомъ, по словамъ д-ра М. С. Уварова *), зачатіе дѣтей происходитъ въ Февралѣ, Мартѣ, Апрѣлѣ и Маѣ, т. е. въ такое время, когда пищевые запасы у крестьянъ истощены, а сами они истощены зимнимъ сидѣньемъ въ душныхъ избахъ, иными словами, условія со стороны родителей неблагопріятны для зачатія. Кромѣ того, есть указанія, что у человѣка, а быть можетъ, и во всей живой природѣ, во вторую $^1/_2$ года, съ Іюля, наростаетъ вѣсъ тѣла, а въ первую, съ Января до Іюля, увеличивается преимущественно ростъ, т. е. вторая $^1/_2$ года является временемъ наибольшей физіоло-

*) О санитарномъ значеніи отхожаго промысла въ Россіи «Журн. Рус. Общ. Народн. Здравія». 1895 г. № 2.

гической силы, а первая наоборотъ. Какъ бы то ни было, дѣти, зачатыя въ голодное время года, пребываютъ затѣмъ въ первые мѣсяцы своего существованія во чревѣ матери во время полевыхъ работъ, когда значительное количество питательнаго матеріала отвлекается отъ плода на мышечную работу. Рожденіе этихъ дѣтей падаетъ на зиму, т. е. они попадаютъ въ обсгановку душной избы. Ко времени ближайшей къ рожденію страды они достигаютъ возраста около полугода и уже настолько тяжелы, что матери неудобно брать ихъ въ полѣ, тѣмъ болѣе, что въ это время они меньше спятъ и, слѣдовательно, должны больше безпокоить мать и отрывать ее отъ работы; въ это время считаютъ возможнымъ давать такимъ дѣтямъ въ пищу разныя замѣны, хотя пищеварительные органы дѣтей къ этому неприспособлены; такія дѣти, слѣдовательно, меньше получаютъ естественной пищи—материнскаго молока. Однимъ словомъ, условія зачатія, рожденія и первыхъ мѣсяцевъ жизни въ мѣстностяхъ съ осеннимъ отходомъ складываются весьма неблагопріятно для развитія ребенка, что и сказывается повышеніемъ дѣтской смертности.

Въ области сельскохозяйственной промышленности не только у насъ въ Россіи, но даже и въ западной Европѣ отношенія между работонанимателями и рабочими далеко еще не отличаюся опредѣленностью. На существующія вполнѣ хаотическія отношенія работонанимателей и рабочихъ въ области сельскаго хозяйства громадное вліяніе оказываетъ непостоянство климатическихъ условій, которыя неожиданно могутъ разстроить всѣ планы землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ. Въ продолженіе всего періода роста хлѣбовъ до момента полной ихъ зрѣлости сельскій хозяинъ не увѣренъ, что урожай его десятины будетъ такой, а не иной; эта неувѣренность не покидаетъ его и при началѣ уборки хлѣбовъ, такъ какъ и въ это время нельзя поручиться, что весь хлѣбъ будетъ убранъ и вымолоченъ благополучно, что не пойдетъ сильный градъ и не выбьетъ или не появится саранча и не поѣстъ всего. Хотя предполагаемый урожай еще не выяснился, а слѣдовательно, не опредѣлилась потребность въ количествѣ рабочихъ рукъ, сельскій хозяинъ долженъ нанимать рабочихъ; иначе, пропустивъ срокъ, онъ рискуетъ остаться въ рабочую пору безъ рабочихъ рукъ. При неурожаѣ потребность въ рабочихъ рукахъ сокращается до minimum'a, а наплывъ рабочихъ можетъ быть великъ. Спросъ на сельскій трудъ и приложеніе этого труда у насъ, какъ показано выше, разъединены громадными пространствами. Въ силу, этого при малой культурности рабочихъ, отсутствіи иниціативы у работонанимателей, при отсутствіи правительственныхъ и общественныхъ органовъ, которые систематически слѣдили бы за колебаніями въ области сельскаго хозяйства спроса и предложенія на рабочія руки и проч., повторяется изъ года въ годъ это печальное явленіе, что многія тысячи голодныхъ рабочихъ тщетно ищутъ работы тамъ, гдѣ ея нѣтъ; съ другой стороны, землевладѣльцы нерѣдко остаются безъ рабочихъ рукъ. Терпятъ взаимно наниматели и рабочіе. Рабочіе, пускаясь въ отходъ въ степныя мѣстности, обыкновенно руководствуются состояніемъ урожая предыдущаго года и маловѣроятными слухами о предстоящемъ урожаѣ. Вернувшись домой съ хорошимъ заработкомъ изъ какой-либо мѣстности, рабочіе на другой годъ снова идутъ туда же, не только сами, но захватываютъ съ собою и другихъ односельчанъ, хотя бы теперь здѣсь былъ неурожай. Послѣ же неурожая, когда массѣ рабочихъ пришлось возвращаться обратно безъ заработка, приливъ ихъ въ слѣдующемъ году понижается до минимума и часто ставитъ землевладѣльцевъ въ безвыходное положеніе. Отхожіе сельскохозяйственные промыслы, невыгодно отражаясь на здоровьѣ рабочихъ, мало вознаграждаются и съ матеріальной стороны. Благодаря все большему и большему числу лицъ, выходящихъ для найма на сельскія работы, усиленному распространенію сельскохозяйственныхъ орудій, застою въ расширеніи посѣвовъ, вслѣдствіе продолжительности сельскохозяйственнаго кризиса, цѣны на рабочія руки систематически понижаются. Отходъ для самихъ рабочихъ поэтому съ каждымъ годомъ дѣлается все менѣе и менѣе выгоднымъ, и теперь нерѣдки случаи, когда рабочіе возвращаются домой съ пустыми руками, съ раз-

битыми надеждами. Между тѣмъ, назадъ тому 10—12 лѣтъ дѣло обстояло иначе. Такъ, косари, уходившіе изъ Воронежской губ. въ Донецкую и Кубанскую области, зарабатывали по 120—150 руб. въ 2—2½-мѣсячный срокъ. Заработокъ этотъ, по словамъ автора „Сельскохозяйственнаго обзора за 1892 г., „служилъ главнымъ подспорьемъ въ хозяйствѣ малоземельныхъ крестьянъ, отдаленныхъ отъ частновладѣльческихъ имѣній и лишенныхъ, такимъ образомъ, заработка земледѣльческимъ трудомъ [1]). Прежде на вопросъ, на какія средства предполагается устроить осенью свадьбу или пріобрѣсти лошадь, взамѣнъ павшей, крестьянинъ бѣднякъ, усмѣхнувшись, отвѣчалъ: а „Манычь, а „казаки—тамъ подживемся!" [2]) Теперь, читаемъ въ томъ же обзорѣ, разсказы о подобныхъ заработкахъ отошли въ область преданій, и лаконическіе отвѣты корреспондентовъ за послѣдніе годы: „явились безъ копейки"... „съ пустыми карманами..." „въ два мѣсяца заработали отъ 5 до 12 руб." и т. п. краснорѣчиво говорятъ о современномъ положеніи дѣла. Въ хозяйственномъ обзорѣ по Воронежской губ. за 1900 годъ, приводятся отвѣты 27 корреспондентовъ о размѣрахъ заработковъ на сторонѣ; изъ нихъ въ 19 случаяхъ рабочіе или совсѣмъ не заработали, или заработки ихъ были весьма плохи, въ 6 случаяхъ заработки были средніе и только въ 2-хъ хорошіе; при этомъ авторъ отчета добавляетъ, что теперь ими заработки не свыше 35 рублей называются хорошими, тогда какъ прежде, лѣтъ 12—15 тому назадъ, заработокъ сельскохозяйственнаго рабочаго на югѣ и юго-востокѣ Россіи доходилъ до 100 рублей и свыше. По свѣдѣніямъ, доставляемымъ корреспондентами въ статистическое отдѣленіе Воронежскаго губернскаго земства, повидимому, лучше зарабатываютъ мастеровые, они легче находятъ работу, и размѣръ заработка у нихъ гораздо опредѣленнѣе. Отвѣты въ этомъ направленіи корреспондентовъ за 1901 годъ таковы: „заработокъ на шахтахъ былъ очень хорошій"... крестьяне с. Хлѣвнаго, Задонскаго уѣзда, работавшіе на Александрово-Грушевскихъ шахтахъ, имѣли хорошій заработокъ"... крестьяне с. Верхнія-Грайворонки возвратились съ порядочнымъ заработкомъ съ Юзовскаго и Луганска гозаводовъ„... и т. д.—Изъ 15 сообщеній корреспондентовъ въ 1900 году о заработкахъ чернорабочихъ и ремесленниковъ, въ 9 случаяхъ отвѣты благопріятны для рабочихъ и въ 6—неблагопріятны. Но и въ этой группѣ рабочихъ, по словамъ обзора, несмотря на всѣ ихъ преимущества передъ первой группой, есть и довольно значительные факты или плохихъ заработковъ, или полнаго ихъ отсутствія, что нѣкоторыми корреспондентами объясняется тѣмъ, что отдѣльныя профессіи тоже начинаютъ приходить въ упадокъ. Что заработокъ въ отхожихъ промыслахъ есть теперь часто дѣло случая, что отхожимъ сельскохозяйственнымъ рабочимъ нерѣдко приходится домой возвращаться съ пустыми руками,—это, помимо данныхъ по Воронежской губерніи, подтверждается и другими наблюденіями. Въ 1898 году въ Сызрани, на врачебно-продовольственномъ пунктѣ, производилась регистрація и опросъ рабочихъ, возвращавшихся уже домой. Свѣдѣнія, собранныя при этомъ, краснорѣчиво говорятъ, какая масса времени, а, слѣдовательно, и средствъ непроизводительно тратится на отысканіе работы. Такъ, 3.048 человѣкъ при 29.313 рабочихъ дняхъ потеряли 19.156 дней, употребивши ихъ на поиски работы и на переходы съ мѣста работы на мѣсто найма. Безработные дни такимъ образомъ, составляютъ почти 40% общаго количества проведенныхъ на отходѣ дней. Весь валовой заработокъ всѣхъ 3.048 рабочихъ равняется 14.707 р. 65 к.; изъ этой суммы истрачено на продовольствіе и на передвиженіе 3.926 р. 40 к., такъ что чистый заработокъ равняется только 10.881 р. 25 к., т. е., въ среднемъ, на одного рабочаго въ день приходится по 22,2 коп. Стоило ли изъ-за такого ничтожнаго заработка терпѣть массу лишеній, голодать, болѣть?

Резюмируя всѣ наблюденія объ обратномъ движеніи рабочихъ, авторъ отчета о дѣятельности Сызранскаго врачебно-продовольственнаго пункта говоритъ: „главная бѣда для представителей труда—безработица,—бѣда, касающаяся рѣшительно всѣхъ

[1]) Сельскохозяйственный обзоръ по Воронежской губ. за 1892 г.

[2]) Тамъ же.

профессій (всѣхъ группъ отхожихъ),—бѣда, грандіозная по своимъ размѣрамъ и слѣдствіямъ, составляющая цѣлое экономическое и соціальное явленіе" [1]).

Приведенныхъ отрывочныхъ свѣдѣній достаточно, чтобы признать, что въ вопросахъ сельскохозяйственной промышленности отхожій промыселъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Болѣе или менѣе полная характеристика всѣхъ санитарныхъ невзгодъ отхожихъ сельскохозяйственныхъ промысловъ дается въ нашихъ работахъ.—„Сельскохозяйственные рабочіе и организація за ними санитарнаго надзора въ Херсонской губ.", „Рынки найма на югѣ Россіи и врачебно-продовольственные пункты и пр.".

Остановимся теперь на значеніи вопроса для Воронежской губ., занимающей видное положеніе среди другихъ губерній по значительному уходу населенія на сельскохозяйственныя работы.

II.

Воронежская губернія принадлежитъ къ числу черноземныхъ, и земледѣліе въ ней составляетъ основное занятіе населенія, но, тѣмъ не менѣе, различные промыслы среди послѣдняго довольно сильно развиты. „Давая,—говоритъ Ф. А. Щербина,—42,2% денежныхъ средствъ населенію, личные промыслы поглощаютъ значительную долю дѣятельности рабочаго населенія" [2]). Личными промыслами, главнымъ образомъ, занятъ тотъ избытокъ населенія, который не находитъ себѣ мѣста въ земледѣліи. По даннымъ „Свода статистическихъ матеріаловъ", изданнаго канцеляріей Комитета Министровъ по вопросу объ экономическомъ положеніи сельскаго населенія, для Воронежской губерніи вычислено было 105.271 такихъ работниковъ, которые оказываются лишними при обработкѣ наибольшей площади посѣвовъ, и 40.284 работниковъ, совсѣмъ непричастныхъ къ земледѣлію. Всѣ эти лишнія рабочія руки, по словамъ Ф. А. Щербины, и прилагаются къ промысловой дѣятельности. По его, затѣмъ, даннымъ, въ ряду личныхъ промысловъ отхожіе занимаютъ видное мѣсто. Рабочіе идутъ „изъ Воронежской губ. на заработки въ Донскую Область и на Сѣверный Кавказъ. До голодныхъ годовъ движеніе рабочихъ въ эти мѣста колебалось между 20 и 25% изъ общаго числа лицъ, занимающихся промыслами, т. е. изъ 324.452 этихъ послѣднихъ въ отхожій промыселъ уходило отъ 65 до 80 тысячъ наличныхъ работниковъ. Голодные годы усилили движеніе, такъ что количество уходящихъ въ отхожіе промыслы рабочихъ удвоилось. Но вмѣстѣ съ этимъ усиленіемъ все рѣзче и рѣзче стало обнаруживаться несоотвѣтствіе предложенія рабочихъ рукъ со спросомъ на нихъ въ мѣстахъ промысловъ. Многіе изъ уходящихъ на сторону рабочихъ возвращаются домой безъ заработка, между тѣмъ, какъ въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ, откуда они уходили, цѣны на рабочія руки бываютъ не ниже, а иногда даже выше, чѣмъ тѣ же цѣны въ мѣстахъ отхожихъ промысловъ„.

Какъ велики размѣры отхожихъ промысловъ, каковы въ этомъ измѣненія по годамъ, каково экономическое и санитарное значеніе отхожихъ промысловъ и пр.,—объ этомъ можно будетъ составить представленіе по нижеслѣдующимъ статистическимъ даннымъ.

По даннымъ подворныхъ изслѣдованій, произведеннымъ статистическимъ отдѣленіемъ Воронежской Губернской Управы, въ періодъ съ 1884 по 1891 годъ [3]) размѣры сельскохозяйственныхъ промысловъ, отхожихъ и мѣстныхъ, въ 11 уѣздахъ (за исключеніемъ Воронежскаго) были таковы:

---

[1]) Матеріалы по сан. состоянію населенія Симбирской губ. Выпускъ 1-й, стр. 208—209.

[2]) Рабочія силы крестьянскаго населенія Воронежской губ. Пам. кн. за 1896 г.

[3]) Нижеслѣдующія цифровыя свѣдѣнія заимствованы изъ «Сводnаго сборника», изданнаго въ 1887 г. подъ редакціею Ф. А. Щербины.

УѢЗДЫ:	Мѣстные промыслы:				Отхожіе промыслы:			
	Мужскіе		Женскіе		Мужскіе		Женскіе	
	Число рабочихъ.	Заработано въ руб.	Число лицъ.	Заработано въ руб.	Число рабочихъ	Ими заработано въ руб.	Число работницъ	Ими заработано
Задонскій	13.018	431.683	1.252	12.048	2.205	82.698	22	4[illegible]
Землянскій	6.097	175.809	1.065	8.896	4.491	163.091	148	2.680
Нижнедѣвицкій	10.732	260.944	962	8.343	4.431	113.878	103	1.275
Бобровскій	40.156	1.143.884	6.724	54.718	2.390	95.453	335	7,223
Новохоперскій	20.725	639.357	2.362	20.686	3.480	120.191	406	4.214
Коротоякскій	10·246	247.086	759	5.553	2.314	64.840	10	173
Острогожскій	8.877	230.228	3.308	24.076	5.874	218.815	781	14,003
Бирюченскій	18.421	420.136	4.607	32.476	8.677	283.000	673	11,360
Павловскій	12.605	407.523	2.513	25.434	5.142	218.873	229	3,290
Богучарскій	33.045	804.275	5.963	62·262	10.941	459.908	1,396	33.104
Валуйскій	20.138	445.445	5.228	43.468	7.500	186.926	466	6.852
Всего	194.060	5 206.370	34,803	297,980	57,445	2.007·673	4,569	85.273

По даннымъ статистическаго обслѣдованія 11 уѣздовъ, въ сельскохозяйственныхъ промыслахъ участвовало 291.077 душъ обоего пола, при чемъ изъ нихъ 62.013 человѣкъ принимаютъ участіе въ отхожихъ промыслахъ. Въ общей суммѣ рабочихъ, участвующихъ въ сельскохозяйственныхъ промыслахъ, было 251.505 мужчинъ и 39.372 женщины. Послѣднія, слѣдовательно, составляютъ около 14% всѣхъ рабочихъ. Среди, собственно, отхожихъ рабочихъ женщины составляютъ только около 8%.

Всего сельскохозяйственные промыслы дали населенію 7.597.296 рублей, что въ среднемъ на одного рабочаго составитъ 265 руб. Въ частности, мѣстные промыслы дали 5.504.350 руб. въ среднемъ на рабочаго 22,3 руб. и отхожіе промыслы дали 2.092.946 руб. въ среднемъ на рабочаго 33,7 руб.

Съ постановкою въ губерніи на очередь санитарныхъ вопросовъ, отхожіе промыслы привлекли къ себѣ вниманіе и со стороны ихъ вліянія на болѣзненность населенія. Вновь созданному органу—санитарному отдѣленію необходимо стало знать, въ какихъ размѣрахъ и изъ какихъ отдѣльныхъ мѣстностей губерніи и куда уходитъ населеніе. Въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ санитарное отдѣленіе стало съ 1898 г. ежегодно черезъ Волостныя Правленія собирать свѣдѣнія объ отхожихъ промыслахъ. Учетъ отхожихъ Волостными Правленіями производится по взятымъ паспортамъ, при чемъ въ вопросныхъ листахъ, разсылаемыхъ нами по волостямъ, исключаются тѣ лица, которыя уходили на богомолье, ихъ учетъ

производился особо. Изъ собранныхъ, такимъ образомъ, данныхъ видно, что съ годами въ отхожихъ промыслахъ принимаетъ участіе все большее и большее число жителей какъ мужчинъ, такъ и женщинъ. Вотъ цифры, относящіяся къ послѣднимъ 4 годамъ, подтверждающія это положеніе. Въ эти годы уходило въ отхожіе промыслы:

	Мужч.	Женщ.	Всего.	% къ населенію.
1898 г.	110.295	19.913	130.208	5,3
1899 „	124.681	20.361	145.042	5,8
1900 „	143.695	21.886	165.581	6,6
1901 „	138.096	24.226	162.322	6,4

Такимъ образомъ, въ общемъ по губерніи въ отхожихъ промыслахъ за послѣдніе 4 года участвовало отъ 5, 3% до 6,6% всего населенія. По сравненію съ вышеприведенными данными подворныхъ статистическихъ изслѣдованій отходъ несомнѣнно усилился и притомъ въ значительныхъ размѣрахъ. Усиленіе отхода наблюдается и въ послѣдніе два года наблюдаемаго нами періода, отходъ въ эти годы увеличился не только въ абсолютныхъ цифрахъ, въ зависимости отъ прироста населенія, но и въ относительныхъ къ населенію.

По уѣздамъ отхожіе промыслы развиты неодинаково, какъ это видно изъ данныхъ подворнаго обслѣдованія, такъ и изъ нижеслѣдующихъ:

	1898 г.		1899 г.			1900 г.			1901 г.		
	Число уходившихъ на заработки.	% отношеніе изъ къ населенію	Число селеній.	Число уходившихъ на заработки.	% отношеніе ихъ къ населенію.	Число селеній.	Число уходившихъ на заработки.	% отношеніе ихъ къ населенію.	Число селеній.	Число уходившихъ на заработки.	% отношеніе ихъ къ населенію.
Задонскій	11.039	9,3	237	11.199	9,4	138	19,957	11,2	127	1..954	9,6
Землянскій . . .	17 177	8,6	116	16.663	8,3	224	17.569	8,6	241	14.504	7,0
Нижнедѣвицкій .	8.364	5,0	100	8.742	5,1	108	10.217	6,1	113	9,760	5,8
Воронежскій . .	5.260	2,6	110	5.665	2,7	106	5.909	2,7	122	7.408	3,5
Бобровскій . . .	7.394	2,7	73	8.444	3,1	92	8.322	2,9	96	8.328	2,9
Новохоперскій .	10.538	5,6	66	9.443	5,1	72	11.066	5,6	73	10.685	5,5
Коротоякій . . .	6.370	3,1	96	6.181	3,8	99	7.251	4,6	111	7:748	4,8
Острогожскій . .	9.730	3,6	162	14.258	5,3	161	14.855	5,4	176	18.269	6,6
Бирюченскія . .	11.358	5,6	198	14.631	6,6	201	17.243	8,4	217	16.516	8,1
Павловскій . .	13.910	8,5	57	16.734	10,3	56	17.307	10,8	61	18.251	11,4
Богучарскій . .	18.270	5,9	167	18.761	6,0	162	22.584	7,2	173	22.959	7,3
Валуйскій	10.798	6,0	197	14.321	7,9	175	19.301	10,3	217	15.940	8,4
Всего	130.208	6,0	1579	145,042	5,8	1594	165,581	6,6	1727	162,322	6,4

Отхожіе промыслы, слѣдовательно, болѣе значительны въ уѣздахъ—Павловскомъ, Задонскомъ, Землянскомъ, Валуйскомъ, Богучарскомъ, Бирюченскомъ, Нижнедѣвицкомъ и Острогожскомъ; въ остальныхъ 4 уѣздахъ они незначительны.

Женщины среди отхожихъ рабочихъ въ общемъ по губерніи составляютъ всего отъ 13,3% до 15,3% всѣхъ уходящихъ на заработки.

По отдѣльнымъ уѣздамъ отношенія эти являются въ такомъ видѣ:

Уѣзды:	1898 г. Мужч.	1898 г. Женщ.	1899 г. М.	1899 г. Ж.	1900 г. М.	1900 г. Ж.	1901 г. М.	1901 г. Ж.
Задонскій	93,6	7,4	91,2	8,8	90,2	9,8	90,0	10,0
Землянскій	86,3	15,7	87,8	12,2	88,1	11,9	86,2	13,8
Нижнедѣвицкій	94,4	5,6	93,5	6,5	94,2	5,8	94,0	6.0
Воронежскій	84,2	15,8	81,9	18,1	85,5	14,5	84,6	15,4
Бобровскій	82,3	17,7	79,2	20,8	84,9	15,1	82,7	17,3
Новохоперскій	72,6	27,4	72,2	27,8	83,5	26,5	81,1	28,9
Коротоякскій	91,6	8,4	91,9	8,1	91,4	8,6	89,9	10,1
Острогожскій	82,7	17,3	86,5	13,5	86,1	13,9	86,6	13,4
Бирюченскій	79,4	20,6	83,3	16,7	85,2	14,8	86,1	13.9
Павловскій.	88,2	11,8	89,7	10,3	90,9	9,1	90,7	9,3
Богучарскій	80,7	19,3	81,2	18,8	81,7	18,3	79,4	20,6
Валуйскій	85,9	14,1	90,7	9,3	91,0	9,0	91,7	9,3
Въ средн. по губ.	84,7	15,3	86,0	14,0	86,7	13,7	85,0	15,0

Такимъ образомъ, въ Новохоперскомъ уѣздѣ, занимающемъ въ общемъ невысокое мѣсто среди другихъ уѣздовъ по числу уходившихъ на заработки, женщины среди нихъ составляютъ 1/4 всѣхъ отхожихъ рабочихъ. Отходъ женщинъ здѣсь великъ по двумъ волостямъ: В.-Карачанской (изъ 2.273 ушедшихъ въ 1900 году на заработки, женщины составляютъ 704) и Танцырейской (мужчинъ ушло 1.400 и женщинъ 1.200 чел.). Въ Богучарскомъ уѣздѣ среди 100 уходившихъ на заработки женщинъ составляютъ отъ 18,3% до 20,6%. Здѣсь уходъ женщинъ значителенъ по Залиманской, Дьяченковской, Писаревской и Бычковской волостямъ. Слѣдующія мѣста по значительному отходу женщинъ занимаютъ Бобровскій (отъ 15,1% до 17,7%), Воронежскій (отъ 14,5% до 15,8%), Бирюченскій (отъ 13,9% до 20,6%), Острогожскій (отъ 13,9% до 17,3%) и Землянскій (отъ 11,9% до 15,7%).

Чтобы ближе подойти къ опредѣленію размѣровъ отхода мужчинъ и женщинъ, нами составлена нижеслѣдующая таблица, въ которой приводимъ среднія цифры по даннымъ за 4 года уходившихъ на заработки рабочихъ того и другого пола и промильное отношеніе этихъ цифръ къ числу всѣхъ жителей своего пола:

	Мужч.	Женщ.	Промильное отношеніе къ жителямъ каждаго пола: Мужч.	Женщ.
Задонскій	10.951	1.086	179,8	16,9
Землянскій	14.357	2.122	144,9	20,4
Нижнедѣвицкій	8.717	554	104,6	6,5
Воронежскій	5.092	968	50,1	9,1
Бобровскій	6.681	1.441	46,6	9,9
Новохоперскій	7.523	2.660	73,4	17,3
Коротоякскій	6.277	606	80,4	7,6
Острогожскій	12.245	2.032	88,9	14,9
Бирюченскій	12.317	2.620	120,3	25,9
Павловскій	14.896	1.654	188,2	20,5
Богучарскій	16.691	3.952	107,3	25,5
Валуйскій	13.445	1.645	141,7	17,7
Всего	129.192	21.592	104,7	17,3

Въ среднемъ, по губерніи въ отхожихъ промыслахъ участвуетъ 10,6% всего мужского населенія. По Задонскому, Землянскому и Павловскому—процентъ этотъ повышается отъ 14,5% до 18,8%. Ясно, что уходъ на сторону такого огромнаго числа взрослаго мужского населенія не можетъ глубоко не отражаться на экономическихъ и санитарныхъ условіяхъ жизни населенія этихъ 3 уѣздовъ.

Въ среднемъ, по губерніи, въ отхожихъ промыслахъ участвуетъ всего 1,7% всего женскаго населенія. Отходъ женщинъ выше этого средняго въ уѣздахъ: Новохоперскомъ — 2,7%, Бирюченскомъ и Богучарскомъ — 2,6%, Павловскомъ — 2,1% и Землянскомъ — 2,0%.

Въ предѣлахъ каждаго уѣзда имѣются тѣ или другія волости или селенія, гдѣ ежегодно уходитъ въ отхожіе промыслы значительное число рабочаго люда. На этихъ мѣстностяхъ мы и остановимся нѣсколько подробнѣе, пользуясь по преимуществу данными 1900 года.

Въ Задонскомъ уѣздѣ отхожіе промыслы болѣе или менѣе равномѣрно распредѣлены по территоріи уѣзда; здѣсь уходящіе составляютъ отъ 9,1% до 15,1% всѣхъ жителей въ 9 волостяхъ изъ 11. Отходъ относительно не великъ только по двумъ волостямъ — Сѣнновской и Казинской. Въ первыхъ 9 волостяхъ, какъ видно изъ прилагаемой при семъ таблицы, въ отхожіе промыслы уходитъ отъ 15% до 25% всего мужского населенія. Женщины, уходящія на заработки, здѣсь составляютъ только отъ 1,4% до 4,9% всего ихъ состава въ населеніи. Встрѣчаются отдѣльныя селенія, гдѣ въ отхожіе промыслы уходитъ свыше 40% всего мужского населенія, таковы селенія: Ивово и Тростяное, Покровское, Ивовской волости.

Въ Землянскомъ уѣздѣ отходъ значителенъ въ 6 слѣдующихъ волостяхъ: Архангельской, Дмитряшевской, Фомино-Негачевской, Лебяженской, Старо-Ольшанской и Никольской. По этимъ волостямъ уходящіе въ отхожіе промыслы составляютъ отъ 9% до 15,6% всего населенія. Изъ мужского только населенія уходитъ отъ 15,9% до 26,3%.

Въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ только по 3 волостямъ отходъ болѣе или менѣе значителенъ, именно: по Ново-Ольшанской, Знаменской и Ст. Мѣлавской. По тремъ этимъ волостямъ уходитъ на заработки отъ 15% до 20,2% всего мужского населенія. Изъ села Знаменскаго уходитъ свыше 30% и Ст. Мѣловаго 40% всего мужского населенія.

Въ Воронежскомъ уѣздѣ только выдѣляется одна Дѣвицкая волость, дающая въ отходъ свыше 10% всего населенія, при чемъ изъ с. Дѣвицы съ ея 6 тысячнымъ населеніемъ отхожими промыслами занято свыше 25% всего мужского населенія.

По Бобровскому уѣзду отхожіе промыслы значительны среди населенія В.-Архангельской (9,5%) и Бутурлиновской вол. (13,8%), при чемъ изъ Бутурлиновки уходитъ на сельскохозяйственныя работы, табачныя плантаціи и сапожныя работы свыше 25% всего мужского населенія.

Въ Новохоперскомъ уѣздѣ по значительному распространенію отхожихъ промысловъ выдѣляются: Макаровская (8,5%) В.-Карачанская (12,7%) и Танцырейская (16,7%) волости. По этимъ всѣмъ волостямъ отходъ мужского населенія выражается 16,7% — 17,4%; по двумъ же послѣднимъ—значителенъ и отходъ женскаго населенія, именно: по Верхне-Карачанской волости онъ составляетъ 8,1% и Танцырейской—14,7% всего женскаго населенія. Отходъ женщинъ значителенъ въ слѣдующихъ селеніяхъ Танцырейской волости: Танцыреяхъ (15,5%), Третьякахъ (13,1%), Петровскомъ (20,1%) и Свинцовкѣ (15,7%). Какъ мужчины, такъ и женщины отсюда уходятъ на сельскохозяйственныя работы въ Область Войска Донского.

Въ Коротоякскомъ уѣздѣ отходъ значителенъ только по Лѣво-Россошанской и Рѣпьевской волостямъ: въ первой онъ достигаетъ среди мужчинъ свыше 25%, во второй — 13,5%. Въ Лѣвой—Россоши, откуда мужское населеніе уходитъ на каменноугольныя копи, кишечныя работы и ремонтныя—по желѣзнымъ дорогамъ, отходъ этотъ достигалъ въ 1900 году 36,3%.

Въ Острогожскомъ уѣздѣ отхожіе мужскіе промыслы значительно развиты въ волостяхъ: Бѣлогорской, Сагуновской, Шапошниковской, Н.-Калитвянской, Россошанской, Семейской и Ст.-Калитвянской. Ко всему населенію отходящіе рабочіе составляютъ здѣсь отъ 8,2% до 10,8%. Въ частности, изъ мужского населенія уходитъ отъ 14,7% до 18,7%.

Въ Бирюченскомъ уѣздѣ отхожіе промыслы значительны по слѣдующимъ 10 волостямъ: Алексѣевской, Матрено-Гезевской, Луценковской, Шелякинской, Засосенской, Волоконовской, Ст.-Ивановской, Ливенской, Палатовской и Хлѣвенской. Ко всему населенію уходящіе здѣсь на заработки составляютъ отъ 10% до 15,1%. Въ отдѣльности, изъ мужского населенія уходитъ отъ 14,2% до 29,5% и женскаго—отъ 0,3% до 12%. Изъ нѣсколькихъ селеній уходитъ свыше 40% мужского населенія; это слѣдующія селенія: Луценкова (40,5%), х. Хмызовъ Шелякинской вол. (58,1%), сл. Новенькая Засосенской вол. (54,1%) и д. Новосильская Хмѣлевской вол. (53,1%). Женскій отходъ значителенъ только въ населеніи Алексѣевской вол.; въ частности, изъ слободъ: Алексѣевки (13,7%) и Николаевки (9%), откуда женщины уходятъ въ Кубанскую и Донскую области и Екатеринославскую губ. на огороды и табачныя плантаціи.

Въ Павловскомъ уѣздѣ отходъ значителенъ по слѣдующимъ 12 волостямъ изъ 18—Воронцовской, Александровской, Лосевской, Алекс.-Донской, Казинской, Гороховской, Н.-Манонской, Гнилушенской, Семеновской, Михайловской, Буйловской и Журавской, составляя отъ 8,2% до 27,7% ко всему населенію. Отходъ собственно мужчинъ по этимъ волостямъ выражается отъ минимума 15,8% до максимума—55,5% къ мужскому населенію. Отходъ мужчинъ особенно великъ по 2 волостямъ—Александровской (46,4% всего мужского населенія) и Буйловской (55,5%). Изъ отдѣльныхъ селеній уходъ мужского населенія необычайно великъ по слѣдующимъ волостямъ: д. Садовой Воронцовской вол. (40,2%), сл. Александровкѣ (46,4%), Казинкѣ (44,1%), Буйловкѣ и Мамоновкѣ (43,5%). Отходъ женщинъ въ общемъ по уѣзду незначительный, только въ д. Садовой, Воронцовской вол., выражается 10% всего женскаго населенія. Отсюда женщины уходятъ на сельскохозяйственныя работы и табачныя плантаціи въ Кубанскую и Донецкую области.

Въ Богучарскомъ уѣздѣ уходъ значителенъ населенія Таловской, Залиманской, Дьяченковской, Писаревской, Бычковской, Ширяевской и Никольской волостей. Уходъ этотъ составляетъ отъ 9,1% до 20,3% ко всему населенію. Уходъ въ частности мужскаго населенія великъ по слѣдующимъ селеніямъ: сл. Залиману (47,6%), Поповкѣ (40,2%), Лофицкой (42,6%), Гадючьей (42,3%) и Грушевой (62,2%) Залиманской волости. По тѣмъ же селеніямъ значителенъ и женскій отходъ, выражающійся 7%—8% къ женскому населенію. Кромѣ того, женскій отходъ значителенъ и по нѣскольскимъ селеніямъ Бычковской волости, въ особенности изъ Старой Толучеевой (15,4%).

Въ Валуйскомъ уѣздѣ отхожіе промыслы значительны по волостямъ—Казацкой, Александровской, Троицкой, Уразовской, Двулученской, Казинской, Погромской, Больше-Липяговской, Никитовской и Насоновской. Въ частности уходъ мужского населенія великъ по слѣдующимъ селеніямъ: Александровкѣ (46%), Ураевой (49,4%), Деминой (49%) и Саловкѣ (67,2%), Александровской волости, Казинкѣ (44,4%) д. Старой (42,6%), Казинской волости и д. Хохловой (73,1%) Погромской волости. Уходъ же женщинъ значителенъ только изъ сл. Никитовки (11,5%) и Арнаутовки (8%) Никитовской вол.

Что касается характера отхожихъ промысловъ, то преобладаютъ сельскохозяйственные промыслы, при чемъ районами отхода служатъ Донская и Кубанская области.

1) Задонскій уѣздъ. Преобладаетъ ремесленный отходъ. Такъ, уѣздъ даетъ штукатуровъ, печниковъ, маляровъ (Стебаевская и Ивовская волости), плотниковъ (Стебаевская, Елецъ-Лазовская и Сѣнновская волости), портныхъ и сапожниковъ (только изъ Стебаевской волости). Значительное число идетъ ра-

бочаго люда и на каменноугольныя копи, и на сельскохозяйственныя работы. Ал.-Докторовская волость даетъ еще и домашнюю прислугу.

Мѣстами отхода служатъ: Москва, Петербургъ, Воронежъ, Ростовъ-на-Дону, Александровскъ-Грушевскъ, Новороссійскъ, Таганрогъ, Нахичевань и Луганскъ (Екат. губерніи).

Многіе идутъ сначала грунтовою дорогою на Воронежъ, гдѣ и садятся на поѣзда. Другіе садятся на поѣзда на ближайшихъ станціяхъ—Донъ, Чириково, Липецкъ и Дрязги.

2) Землянскій уѣздъ. Наравнѣ съ земледѣльческимъ отходомъ значительно развитъ и ремесленный отходъ. Среди обычныхъ отхожихъ ремесленниковъ плотниковъ, печниковъ, маляровъ, встрѣчаются и такіе—мороженщики (Нижне-Вѣдугская вол.), колбасники (Красно-Долинская), хлѣбопеки (Фомино-Негачевская и Хвощеватская), извощики (Архангельская и Нижне-Вѣдугская) дворники и половые (Архангельская), домашняя прислуга (Рождественская, Перлевская, Хвощеватская). Часть населенія и здѣсь идетъ на каменноугольныя копи и сахарные заводы.

Мѣстами отхода служатъ: Донская и Кубанская области и губерніи—Екатеринославская и Ставропольская; въ частности—Ростовъ-на-Дону, Александровскъ-Грушевскъ, Новороссійскъ, Юзовка, Батумъ, Луганскъ, Славяносербскъ и др. Кромѣ того, Москва, Воронежъ, Кіевъ, Николаевъ, Херсонъ, Саратовъ, Самара, Царицынъ и др.

Грунтовою дорогою идутъ на Воронежъ, дальше уже по желѣзнымъ дорогамъ. Мѣстными пунктами посадки на желѣзную дорогу служатъ—ст. Мещериково, Ел.-Вал. д. Курбатово, Касторное и Нижнедѣвицкъ.

3) Въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ уже преобладаетъ отходъ на сельскохозяйственныя работы и каменно-угольныя копи. Среди, затѣмъ, отхожихъ ремесленниковъ встрѣчаются колбасники (Ново-Ольшанская волость), плотники Н.-Ольшанская, Солдатская, Знаменская, Пригородненская).

Мѣстами отхода служатъ—Кубанская и Донская области, Екатеринославская, Ставропольская губерніи и другія мѣстности. Въ частности отмѣчаются—Ростовъ, Луганскъ, Бахмутъ, Юзовскіе заводы, ст. Покровская и Каменская. Мѣстами посадки на желѣзную дорогу служатъ—Голофѣевка, Горшечное и Старый Осколъ Елецъ-Вал. ж. д., Воронежъ, Конь-Колодезь, Евдаково Ю.-В. ж. д., Латная и Курбатово Кіево-Ворон. ж. д.

4) Въ Воронежскомъ уѣздѣ незначительное количество населенія уходитъ въ Воронежъ и другіе города для найма домашнею прислугою, на желѣзнодорожныя работы, сельскохозяйственныя и каменныя. Изъ Боевской волости уходятъ на желѣзодѣлательныя работы. Мѣстами посадки служатъ—Воронежъ, Углянка, Давыдовка, Колодезная и Графская.

5) Изъ Бобровскаго уѣзда преимущественно идутъ на сельскохозяйственныя работы въ области—Донскую, Кубанскую и Терскую. Изъ Бутурлиновки уходятъ на полевыя работы и табачныя плантаціи. Въ Бутурлиновкѣ, кромѣ того, въ значительныхъ размѣрахъ существуетъ спеціальный ремесленный отходъ—сапожный. Сапожниковъ изъ Бутурлиновки лѣтомъ можно встрѣтить всюду по Кавказу. Мѣстами посадокъ служатъ—Бутурлиновка, Бобровъ и Лиски.

6) Новохоперскій уѣздъ. Преобладаютъ сельскохозяйственные отхожіе промыслы. Помимо того встрѣчается уходъ въ города для найма домашнею прислугою. Главнѣйшими пунктами ухода служатъ—Царицынъ, Астрахань, Тифлисъ Саратовъ, ст. Филоновская и др. На поѣздъ рабочіе садятся на станціяхъ Харьково-Балашевской ж. д. — Колѣно, Абрамовка, Терновка, Раевка, Калмыкъ, Пески, Поворино и др. Въ ближайшія мѣстности Донской области къ рынкамъ найма рабочіе доходятъ прямо пѣшкомъ.

7) Изъ Коротоякскаго уѣзда идутъ сельскохозяйственные и чернорабочіе, на „каменноугольныя копи“, сапожники и булочники (Тресоруковская вол.), струнный промыселъ (Боршево и Лѣвая Россошь), плотничій (Новоуколовскій).

Мѣстами отхода служатъ—Ростовъ-на-Дону, Новочеркасскъ, Юзово, Таганрогъ, Мариуполь, станица Урюпинская, Терновка, Дмитріевка и др. Идутъ какъ желѣзною дорогою (ст. Острогожскъ, Давыдовка, Колодезная, Коротоякъ и Лиски), такъ и грунтовыми дорогами.

8) Острогожскій уѣздъ. Преобладаетъ отходъ на сельскія работы на Донскую, Кубанскую и Терскую области. Изъ нѣсколькихъ мѣстностей (х. Самолейнковъ Гончаровской вол., Шапошниковской, Россошанской вол.), изъ года въ годъ на Кавказъ уходятъ спеціально пастухами къ овцамъ (чабанами). Кромѣ того уходятъ каменщики (Гниловская, Карпенковская, Лушниковская, Тростянка и Бѣлогорская вол.). Лисянская, затѣмъ, волость даетъ спеціалистовъ по витью веревокъ, Бѣлогорская—ведерниковъ, Сагуновская—скупщиковъ яицъ. Мѣстами посадки на поѣзда жел. дороги служатъ станціи—Евдаково, Острогожскъ, Лиски, Подгорная, Сагуны, Михайловка и др. Жители Семейской и Старо-Калитвянской волостей отправляются по Дону на лодкахъ.

9) Бирюченскій уѣздъ. Развитъ отходъ на сельскохозяйственныя работы и каменноугольныя копи. Изъ Алексѣевской волости, съ значительно развитымъ женскимъ отходомъ, женщины уходятъ въ Екатеринодаръ на табачныя плантаціи и огороды; изъ Алейниковской, Наголинской и Засосенской волостей женское населеніе ходитъ на свекловичныя плантаціи въ Ольховатку, Острогожскаго уѣзда. Спеціально ремесленный отходъ незначителенъ; захватываетъ почти одну Волоконовскую волость, откуда въ Кубанскую и Донскую области уходятъ портные и сапожники. Мѣста отхода въ общемъ тѣ же, что указаны и раньше. Мѣстами посадки служатъ ст. Засимовка, Михайловка, Бирючъ, Ливенка, Алексѣевка и Волоконовка.

10) Въ Павловскомъ уѣздѣ, помимо сельскохозяйственнаго отхода, еще въ значительной степени распространенъ отходъ на сплавъ плотовъ (Воронцовская, Александровская, Шестаковская, Лосевская, Алекс.-Донская и Михайловская вол.). Изъ Воронцовки женщины уходятъ на табачныя плантаціи (Кубанской обл.) Ремесленный уходъ также существуетъ, такъ уходятъ въ отходъ ведерники (Лосевская, Гороховская и Буйловская вол.) и печники (Казинская вол.); домашнюю прислугу даетъ Михайловская вол. Мѣста ухода тѣ же—Донская область и Сѣверный Кавказъ. Станціями посадки служатъ—Михайловка и Подгорная. Многіе идутъ пѣшкомъ въ Донскую область черезъ Богучары.

11) Богучарскій уѣздъ. Значительный отходъ на сельскія работы, желѣзные заводы и рудники, каменноугольныя копи и пр. Ремесленный отходъ также не великъ, именно: въ отходъ идутъ только плотники изъ Монастырщенской волости. Жители Бычковской волости уходятъ на сплавъ барокъ. Районы ухода тѣ же, что и по другимъ уѣздамъ. Мѣстами посадокъ на желѣзную дорогу служатъ—Журавка, Чертково, Кантеміровка и ст. Калачъ. Большинство уходитъ непосредственно до мѣстъ найма грунтовою дорогою.

12) Валуйскій уѣздъ. Помимо отхода на сельскохозяйственныя работы, развитъ отходъ на каменноугольныя копи, на ремонтныя работы и по желѣзнымъ дорогамъ; значителенъ также и ремесленный отходъ; плотники (Александровская Уразовская вол.), колесники (Казацкая вол.), сапожники (Уразовская вол.), овчинники (Казинская и Погромская). Мѣста ухода тѣ же, что и въ предшествующихъ уѣздахъ. Станціями посадки служатъ—Михайловка, Валуки, Уразово, Мандровка и Принцевка. Крестьяне Вейделевской волости уѣзжаютъ въ Донскую область на молотьбу со своими молотилками и вѣялками.

Въ экономическомъ и санитарномъ отношеніи не безразлично, въ какое время года массы рабочихъ отправляются въ отхожіе промыслы. Съ другой стороны время массоваго отхода обусловливается характеромъ отхода. Рабочіе, идущіе на земледѣльческія работы, естественно должны уходить весною, тогда какъ ремесленники могутъ найти для себя работу и осенью, и зимою. По даннымъ за послѣдніе три года, уходъ рабочихъ въ отхожіе промыслы по мѣсяцамъ года распредѣлялся такимъ образомъ въ % отношеніяхъ къ годовымъ итогамъ:

		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь	Ноябрь.	Декабрь.
Мужчины.	1899 г.	6,5	6,6	7,6	12,1	16,3	7,0	4,5	7,6	7,2	7,8	9,4	7,4
	1900 г.	8,7	9,0	9,1	15,1	14,2	5,1	4,7	5,8	6,7	7,3	7,9	6,4
	1901 г.	7,6	8,8	9,1	16,8	12,8	4,4	5,8	6,6	7,4	6,8	7,8	6,1
	среднее за 3 года.	7,9	8,5	9,4	15,9	14,7	5,1	5,1	6,1	6,8	6,8	7,6	6,1
Женщины.	1899 г.	5,9	4,8	10,5	34,7	11,4	4,7	3,6	4,9	5,8	5,7	5,2	3,1
	1900 г,	5,1	5,9	6,5	20,4	19,8	6,0	7,5	7,4	6,6	5,3	4,9	4,6
	1901 г.	4,9	5,5	7,3	21,1	16,0	5,6	7,6	8,6	7,8	6,8	4,8	4,0
	среднее за 3 года.	5,0	5,4	6,8	21,5	19,6	5,8	7,3	7,8	6,8	5,6	4,5	3,9
обоего пола.	1899 г,	7,1	7,2	9,6	16,8	18,3	5,9	4,9	6,1	6,3	6,3	6,1	5,4
	1900 г.	8,2	8,6	8,8	15,9	14,9	5,2	5,1	6,0	6,7	6,9	7,5	6,2
	1901 г.	7,1	8,3	8,8	18,1	13,3	4,6	6,1	6,9	7,4	6,8	7,3	5,9
	среднее за 3 года.	7,4	8,0	9,1	16,6	15,4	5,2	5,4	6,4	6,8	6,7	7,1	5,9

Если на основаніи приведенныхъ свѣдѣній составимъ діаграмму, то оказывается, что общая кривая отхода обоихъ половъ имѣетъ по мѣсяцамъ года такой ходъ; она относительно высока уже въ Январѣ, Февралѣ и Мартѣ, въ Апрѣлѣ, затѣмъ, сразу круто поднимается вверхъ и достигаетъ своей acme; на большой высотѣ кривая держится и въ Маѣ, въ Іюнѣ же круто падаетъ внизъ и на этомъ минимумѣ держится (минимумъ отхода) и въ Іюлѣ; съ Августа вплоть до конца года кривая держится нѣсколько повышенно,

Мужской отходъ даетъ мѣсячную кривую совершенно аналогичную только что описанной. Уклоненія отъ этой послѣдней представляетъ кривая женскаго отхода, она значительно ниже стоитъ въ началѣ года, зато апрѣльско-майскій максимумъ ея болѣе высокъ, чѣмъ въ кривой мужского отхода; также и потомъ съ Іюля по Сентябрь отходъ женщинъ относительно больше, чѣмъ мужчинъ; въ Ноябрѣ и Декабрѣ отходъ женщинъ очень незначителенъ. Такимъ образомъ, изъ общаго числа уходящихъ на заработки мужчинъ уходятъ въ Апрѣлѣ и Маѣ 30,6% тогда какъ въ тѣ же мѣсяцы женщинъ уходитъ 41,1% всѣхъ уходящихъ въ отхожіе промыслы женщинъ. Зато въ періодъ затишья сельскохозяйственныхъ работъ съ Октября по Февраль включительно, отходъ мужчинъ еще составляетъ 36,9% общаго ихъ числа, тогда какъ отходъ женщинъ только 24,4%. Среди мужчинъ въ это время преобладаетъ отходъ ремесленный; женщины же, вѣроятно, въ это время идутъ наниматься прислугою. Если обратиться къ распредѣленію уходящихъ по мѣсяцамъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, то кривыя поуѣздныя повторяютъ въ общемъ общегубернскую кривую съ тѣми или иными уклоненіями отъ нея. Такъ, кривая мужского отхода по уѣздамъ отъ среднегубернской даетъ, по даннымъ за 1899 годъ, такія отклоненія: по Задонскому уѣзду относительно значителенъ осенній уходъ, именно: въ Октябрѣ 10% и Ноябрѣ 11,2% всего ухода. Осенній уходъ здѣсь почти исключительно мужского населенія значителенъ по 2 волостямъ—Тешевской (въ 1900 году съ Августа до конца года ушло мужчинъ 1.252 чел.) и Хлѣвенской (ушло 1.047 чел.) Всѣ эти рабочіе направились въ Александро-грушевскія и Луганскія каменноугольныя копи. Въ Землянскомъ уѣздѣ осенній отходъ очень значителенъ по Калабинской (767 чел.), Архангельской (884 чел.); населеніе первой волости уходитъ въ Луганскъ,, Александрово-Грушевскъ и проч. мѣстности юга на каменноугольныя копи, а Архангельской—въ разныя мѣстности для найма дворниками, половыми, извозчиками и проч. Изъ этой послѣдней волости значительное число женщинъ уходятъ осенью главнымъ обра-

зомъ въ Воронежъ для найма прислугою. По Бобровскому уѣзду осенній массовый ремесленный (сапожники) уходъ великъ по Бутурлиновской волости (свыше 1.000 чел. мужчинъ). Также осенній уходъ значительно выраженъ по Бирюческому (Октябрь 10,7% и Ноябрь 7,7%) и Валуйскому (Ноябрь 9,4%) уѣздамъ. По первому уѣзду значительный уходъ мужчинъ наблюдается по Ст.-Ивановской, Алексѣевской, Волоконовской, Луценковской и Шелякинской волостямъ. По Валуйскому уѣзду уходъ осенній мужчинъ великъ по Казинской, Казацкой и Б.-Липяговской волостямъ.

Въ Новохоперскомъ уѣздѣ съ рѣзко выраженнымъ земледѣльческимъ отходомъ, максимумъ отхода падаетъ на Іюль, Августъ и Сентябрь, время уборки и молотьбы хлѣба въ сосѣдней Донской области.

Женскій отходъ значителенъ осенью въ Задонскомъ уѣздѣ, именно: въ Октябрѣ (7%) и Ноябрѣ (8,3%). Въ Новохоперскомъ уѣздѣ іюльско-сентябрьскій максимумъ еще болѣе рѣзко выраженъ, чѣмъ въ кривой мужского ухода; на эти мѣсяцы приходится 60,5% всѣхъ ушедшихъ на заработки женщинъ. Въ Бирюческомъ уѣздѣ въ Апрѣлѣ и Маѣ уходитъ 71,4% и въ Богучарскомъ 71% всѣхъ уходящихъ женщинъ.

Такимъ образомъ, по отдѣльнымъ уѣздамъ, по времени года, отходъ представляетъ тѣ или иныя особенности, небезразличныя въ санитарномъ отношеніи особенности эти, помимо другихъ условій, зависятъ отъ дальности ухода и характера отхода; рабочіе тѣмъ раньше идутъ въ отхожіе промыслы, чѣмъ дальше отъ нихъ отстоятъ тѣ обѣтованныя мѣстности, которыя нуждаются въ ихъ рабочей силѣ. Ремесленный отходъ и уходъ на каменноугольныя копи болѣе значителенъ осенью. Въ зависимости отъ времени ухода на заработки и характера отхода, будетъ ли отходъ сельскохозяйственный или ремесленный по преимуществу, находится и время возвращенія домой рабочихъ: массовое возвращеніе съ работъ осенью (Августъ, Сентябрь, Октябрь и Ноябрь) составляетъ характерное явленіе для отхода на сельскохозяйственныя работы; ремесленники же и рабочіе каменноугольныхъ копей возвращаются различно: осенью, зимою, а многіе весною (въ Мартѣ и Апрѣлѣ) для собственныхъ сельскохозяйственныхъ работъ.

Закончивъ на этомъ анализъ тѣхъ немногихъ статистическихъ данныхъ, которыя характеризуютъ современное состояніе въ Воронежской губерніи отхожихъ промысловъ, остановимся теперь на ихъ санитарномъ значеніи. Наблюденія надъ заболѣваемостью сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ пути и на рынкахъ найма показываютъ, что эта заболѣваемость отхожихъ рабочихъ всюду высока. Такъ, въ Херсонской губ. среди рабочихъ, приходящихъ на рынки найма, оказывается больныхъ свыше 10%. Процентъ этотъ можетъ показаться на первый разъ небольшимъ. Но это только по первому впечатлѣнію. Надо имѣть въ виду, что мы въ большинствѣ случаевъ имѣемъ дѣло съ молодымъ, здоровымъ рабочимъ людомъ, только нѣсколько дней вышедшимъ изъ дому. И тѣмъ не менѣе, за эти нѣсколько дней 10% заболѣваемости! При этомъ большая заболѣваемость пришлыхъ въ Херсонскую губернію рабочихъ до найма въ хозяйства не представляетъ случайнаго явленія для одного какого-либо года; нѣтъ, она съ математическою точностью повторяется изъ года въ годъ; настолько устойчивы тѣ неблагопріятныя условія передвиженія и пребыванія рабочихъ на рынкахъ, которыя съ такимъ постоянствомъ расшатываютъ здоровье этой многотысячной рабочей массы. Нерѣдки случаи, что рабочій, попавъ прямо съ рынка въ больницу, пролежавъ тамъ все время, затѣмъ съ разбитыми надеждами, побираясь Христовымъ именемъ, возвращается домой къ семьѣ, внося въ нее не экономическое благосостояніе, а лишь новыя лишенія. Типичными заболѣваніями для пришлыхъ рабочихъ являются перемежающаяся лихорадка, глазныя болѣзни, болѣзни органовъ пищеваренія и обонянія, кожи, подкожной клѣтчатки и др. Въ огромномъ количествѣ у пришлыхъ рабочихъ обнаруживается трахома, нерѣдки случаи заразнаго сифилиса, туберкулеза и проч. Заболѣваемость выше у тѣхъ рабочихъ, которые или дольше находились въ пути или ѣхали пароходами и желѣзными дорогами; она выше у рабочихъ, впервые

вышедшихъ для найма; она выше у молодыхъ рабочихъ, особенно у дѣвушекъ. На врачебно-продовольственныхъ пунктахъ Екатеринославской губ. врачебная помощь оказывается 9% всѣхъ приходящихъ больныхъ. Глазныя болѣзни, перемежающаяся лихорадка, болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки и нѣкоторыя другія болѣзни, типичныя для рабочихъ херсонскихъ пунктовъ, выдѣляются и среди рабочихъ екатеринославскихъ пунктовъ. Среди самарскихъ пришлыхъ рабочихъ выдѣляются тѣ же заболѣванія, какъ и среди херсонскихъ и екатеринославскихъ. Изучая положеніе сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ области сѣвернаго Кавказа, главнымъ образомъ въ Кубанской области, намъ удалось собрать нѣкоторыя данныя о болѣзненности пришлаго туда рабочаго люда. Данныя эти тѣмъ для насъ интересны, что среди пришлыхъ рабочихъ сѣвернаго Кавказа рабочіе изъ Воронежской губерніи занимаютъ преобладающее мѣсто. Оказывается, что среди пришлыхъ рабочихъ Кубанской области господствующею болѣзнью является малярія; на ея долю приходится свыше 19% всѣхъ заболѣваній рабочихъ. Такого огромнаго процента въ общей болѣзненности рабочихъ маляріею нѣтъ ни въ одной изъ другихъ мѣстностей тяготѣнія сельскохозяйственныхъ рабочихъ, какъ-то: Херсонской, Самарской и Екатеринославской губ. Также велики среди рабочихъ Кубанской области и проценты травматическихъ поврежденій и болѣзней кожи и подкожной клѣтчатки. Частота травматическихъ поврежденій обусловливается, главнымъ образомъ, широкимъ распространеніемъ въ области сѣвернаго Кавказа и Донской области усовершествованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій. Послѣднія, давая возможность землевладѣльцамъ этого края обрабатывать большія пространства земли, усиливая ея производительность, вмѣстѣ съ тѣмъ, несомнѣнно, неблагопріятно отражаются на положеніи сельскохозяйственнаго рабочаго люда, стекающагося сюда изъ центральныхъ губерній. Сельскохозяйственныя машины и орудія, уменьшая спросъ на рабочія руки, понижаютъ и его стоимость, такъ какъ при машинной обработкѣ земли можно съ успѣхомъ обходиться малосильными рабочими, а слѣдовательно, и малоцѣнными. И, дѣйствительно, съ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій все болѣе и болѣе увеличивается спросъ на трудъ подростковъ и женщинъ. Цѣнные же взрослые рабочіе, главнымъ образомъ дорого цѣнившіеся еще такъ недавно косари, теперь должны работать почти на одинаковыхъ условіяхъ съ подростками и женщинами или изыскивать новыя мѣста, куда еще не проникла машина, такъ рѣшительно разрушающая всѣ старыя традиціи. Съ распространеніемъ въ населеніи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій въ связи съ уменьшеніемъ спроса на сельскохозяйственныя рабочія руки и удешевленіемъ послѣднихъ наблюдается и еще одно печальное явленіе—появляются и увеличиваются среди рабочихъ несчастные случаи, именно травмы, причиняемыя машинами и орудіями, послѣдствіями которыхъ ежегодно являются сотни калѣкъ, ложащихся тяжелымъ бременемъ на общество. „Быстрое распространеніе сельскохозяйственныхъ машинъ дѣлаетъ,—по словамъ д-ра Ончукова, санитарнаго врача Херсонскаго губернскаго земства,—весьма серьезнымъ вопросъ о предотвращеніи разрушительнаго дѣйствія машинъ, имѣющихъ цѣлью сократить мускульный трудъ человѣка и такъ часто сокращающихъ самую жизнь его". Къ сожалѣнію, при отсутствіи у насъ организованной статистики несчастныхъ случаевъ въ сельскомъ хозяйствѣ, нельзя знать—какъ дѣйствительно они обширны; нельзя поэтому знать, какъ велики эти „мертвыя издержки" сельскохозяйственной культуры. По словамъ очень обстоятельной работы С. К. Ончукова,—„тысячи рукъ и ногъ отрываются въ Россіи ежегодно въ мирное время. Сотни жертвъ ежегодно выбываютъ изъ рабочей арміи. Остаются семьи этихъ калѣкъ „ветерановъ труда" и этихъ жертвъ „современной сельскохозяйственной культуры". У насъ, въ Россіи, благодаря существованію фабричной инспекціи, давно уже обращено вниманіе на статистику несчастныхъ случаевъ среди фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ. Между тѣмъ, въ виду вышесказаннаго, есть полное основаніе думать, что въ сельскомъ хозяйствѣ количество такихъ случаевъ не меньше, а по ихъ характеру даже губительнѣе, чѣмъ въ обрабатывающей промышленности

Жертвою такихъ несчастныхъ случаевъ часто дѣлаются и отхожіе рабочіе, которые затѣмъ домой возвращаются калѣками. Тѣ отрывочныя свѣдѣнія, которыя собраны и опубликованы по Херсонской и Воронежской губ., Донской и Кубанской областямъ, достаточно хорошо иллюстрируютъ все здѣсь сказанное. Въ Херсонской губерніи среди пострадавшихъ отъ машинъ, по нашимъ свѣдѣніямъ, умерло 4,5% въ Кубанской области; по словамъ д-ра Клименко, 10,9% въ Донской области, по нашимъ свѣдѣніямъ, 3,8%, и въ Воронежской губерніи 11,8%. Тяжесть поврежденій не исчерпывается только высокими процентами смертности, а не менѣе того и уродствами и продолжительностью болѣзненнаго состоянія. Въ общемъ, въ Донской области такія тяжелыя поврежденія, какъ раздробленіе конечностей и сложные переломы, составляютъ свыше 30% всѣхъ поврежденій. Многіе изъ такихъ больныхъ сдѣлались калѣками на всю жизнь, и если это были пришлые рабочіе, то вернулись домой инвалидами—обузою для семьи". Изъ сказаннаго слѣдуетъ тотъ выводъ, что при упорядоченіи отхожихъ промысловъ въ санитарномъ отношеніи необходимо имѣть въ виду и вопросъ о „предупредительныхъ мѣрахъ при работахъ съ сельскохозяйственными орудіями".

По отношенію собственно къ заболѣваніямъ отхожихъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ Воронежской губерніи мы не можемъ сказать ничего положительнаго, эта сторона дѣла еще слабо освѣщена, да при настоящихъ условіяхъ организаціи врачебной помощи трудно поддается регистраціи. Тѣмъ не менѣе, имѣющіяся свѣдѣнія говорятъ о повышенной заболѣваемости. По даннымъ заболѣваемости населенія нашей губерніи, земскими врачами зарегистрировано больныхъ, относимыхъ къ „наемнымъ сельскимъ рабочимъ", въ 1898 г.—16.845 чел. и 1899 г.—11.692 чел. По сравненію съ заболѣваемостью прочаго крестьянскаго населенія, у сельскихъ рабочихъ болѣе часты такія болѣзни, какъ сифилисъ, травмы и болѣзни глазъ, а изъ послѣднихъ—трахома и куриная слѣпота. Рѣзко повышается у сельскихъ рабочихъ и частота первичной язвы сифилиса, вообще рѣдкой въ коренномъ населеніи. Такимъ образомъ, бытовыя условія наемныхъ сельскихъ рабочихъ въ нашей Воронежской губерніи не остаются безъ вліянія на частоту вообще заболѣваемости послѣднихъ, въ частности, такими формами, какъ сифилисъ и трахома. А это послѣднее уже не безразлично и для всего остального населенія. Повидимому, отхожіе рабочіе служатъ виновниками заноса этихъ болѣзней въ семью. Такъ, кривая обращаемости сифилитиковъ къ врачебной помощи съ первичными проявленіями болѣзни даетъ основаніе усматривать связь ее съ временемъ возвращенія отхожихъ рабочихъ домой.

Отхожими рабочими не только заносятся такія хроническія болѣзни, какъ сифилисъ и трахома, но и острыя заболѣванія. Въ эпидеміологическихъ замѣткахъ „Врачебно-Санитарной Хроники Воронежской губерніи" неоднократно въ теченіе послѣднихъ 4 лѣтъ указывалось на заносъ рабочими той или иной заразной болѣзни, служившей затѣмъ и началомъ эпидеміи. Вотъ, для примѣра, нѣсколько такихъ сообщеній.

1) Въ Октябрѣ 1898 года вспыхнула значительная эпидемія брюшного тифа въ сл. Старой Ивановкѣ и Волоконовкѣ, Бирюченскаго уѣзда; инфекція занесена вернувшимися изъ Павловскаго уѣзда съ бурачныхъ плантацій дѣвушками-работницами; 2) въ Ноябрѣ 1898 г. въ Семеновку, Павловскаго уѣзда, занесена натуральная оспа дѣвушкой, возвратившейся больною съ заработковъ изъ Донской области; 3) въ Февралѣ 1899 г. появилась оспа въ Алексѣевкѣ, Бирюченскаго уѣзда. Болѣзнь занесена возвратившимися на праздники Рождества ремесленниками; 4) въ Апрѣлѣ 1899 года въ д. Михневку, Нижнедѣвицкаго у., занесенъ сыпной тифъ крестьяниномъ, возвратившимся больнымъ съ работъ изъ области Войска Донского; 5) въ Октябрѣ 1899 года въ Горшеченскомъ участкѣ, Нижнедѣвицкаго уѣзда, начали наблюдаться заболѣванія брюшнымъ тифомъ среди возвращавшихся съ отхожихъ промысловъ; 6) въ Январѣ 1900 г. крестьянинъ села Усмани, Воронежскаго уѣзда, занимавшійся извозомъ, вернулся изъ станицы Урюпинской области войска Донского больнымъ сыпнымъ тифомъ; 7) въ Маѣ

1900 г. въ Журавку, Павловскаго уѣзда, отхожимъ мѣстнымъ ремесленникомъ (бондаремъ) занесена оспа, принявшая значительное распространеніе; 8) въ Маѣ 1900 г. изъ отхожихъ промысловъ возвратился въ Михайловку, Богучарскаго уѣзда, рабочій, больной брюшнымъ тифомъ и вскорѣ умеръ; 9) въ Октябрѣ 1900 г., въ Семеновскомъ межъ-уѣздномъ участкѣ наблюдались 4 случая возвратнаго тифа среди возвратившихся изъ Донской области рабочихъ, заболѣвшихъ въ дорогѣ; 10) въ Августѣ въ сел. Нижне-Вѣдугской вол., Землянскаго уѣзда, вернулись изъ отхожихъ промысловъ 6 человѣкъ, больныхъ брюшнымъ тифомъ; 11) въ Сентябрѣ появился брюшной тифъ въ пригороднемъ участкѣ, Землянскаго уѣзда. Всѣ больные—рабочіе, вернувшіеся съ заработковъ.

Какъ еще ни отрывочны наши наблюденія надъ заболѣваемостью отхожихъ сельскихъ рабочихъ, однако, всѣ они сводятся къ тому, что рабочіе, съ одной стороны, во время отхода сами подвергаются усиленной заболѣваемости, а съ другой—по возвращеніи домой, заносятъ въ среду осѣдлаго населенія тѣ или иныя заразныя заболѣванія. Выводъ этотъ, главнымъ образомъ, основывается на данныхъ по Херсонской, Самарской и Екатеринославской губерній, гдѣ земскими учрежденіями до нѣкоторой степени облегчаются тѣ тяжелыя антисанитарныя условія, при которыхъ находятся рабочіе на рынкахъ найма въ ожиданіи нанимателей. Въ области войска Донского и, въ особенности сѣвернаго, Кавказа, положеніе пришлыхъ рабочихъ безпомощно. Такъ, въ Кубанской области не только пришлый людъ, но и мѣстное сельское населеніе совершенно лишено врачебной помощи. На всю массу сельскаго населенія, по словамъ отчета г. Начальника области, имѣется только 7 общественныхъ врачей. По свѣдѣніямъ Врачебнаго Областного Отдѣленія, на средства станичныхъ правленій и сельскихъ обществъ содержатся 232 фельдшерскихъ пункта. Фактически сельскому населенію и доступна только фельдшерская помощь. Во всей области, гдѣ такъ много частныхъ крупныхъ владѣній, имѣется только одна частная лѣчебница въ имѣніи барона Штейнгеля. Отсутствіе врачебно-санитарной организаціи по пути движенія рабочаго люда къ Кубанской области тѣмъ чувствительнѣе должно отзываться на здоровьи рабочихъ, чта масса послѣднихъ здѣсь передвигается отъ рынка къ рынку цѣлыми семьями. Болѣзненность и смертность взрослаго и, въ особенности, дѣтскаго населенія, при существующихъ условіяхъ передвиженія рабочихъ по области и пребыванія въ хозяйствахъ, должна быть велика. Въ особенности, печально положеніе рабочихъ на табачныхъ плантаціяхъ, привлекающихъ рабочихъ и изъ Воронежской губ. (напр., изъ Алексѣевки Бирюченскаго уѣзда и др.). Мѣстная администрація серьезно озабочена „упорядоченіемъ санитарнаго состоянія табачныхъ плантацій", считающихся центромъ распространенія сифилиса. Если на печальное положеніе на табачныхъ плантаціяхъ рабочихъ (почти исключительно работницъ) обращено вниманіе администраціею области, то пока ровно ничего не сдѣлано въ отношеніи всего остального пришлаго рабочаго люда. По личному впечатлѣнію, вынесенному нами изъ осмотра табачныхъ плантацій въ Кубанской области и въ Крыму, мы не думаемъ, чтобы санитарныя условія жизни рабочихъ на плантаціяхъ особенно рѣзко отличались отъ таковыхъ экономическихъ рабочихъ и работницъ. Лихорадки, сифилисъ, трахома и прочія болѣзни одинаково сильно распространены и среди послѣднихъ рабочихъ. Нѣкоторыя изъ типичныхъ для сельскохозяйственныхъ рабочихъ болѣзней даже сильнѣе выражены въ тѣхъ отдѣлахъ области, гдѣ нѣтъ табачныхъ плантацій. Такъ, трахома сильно распространена въ Ейскомъ отдѣлѣ, гдѣ табачныхъ плантацій почти нѣтъ, но гдѣ много задерживается сельскохозяйственныхъ рабочихъ вообще. Сифились распространенъ значительнѣе въ Кавказскомъ и Лабинскомъ отдѣлахъ, гдѣ такъ много пришлаго сельскохозяйственнаго рабочаго люда. Малярія наибольшее число заболѣваній даетъ въ Лабинскомъ отдѣлѣ и т. д. Все это показываетъ, что многочисленные пришлые сельскіе рабочіе, разсѣянные по области, настоятельно нуждаются въ организаціи теперь совершенно отсутствующаго врачебно-санитарнаго надзора. Это тѣмъ

болѣе необходимо, что „положеніе косаря,—говоритъ Ф. А. Щербина,—въ отхожемъ промыслѣ, какъ рабочей силы, съ каждымъ годомъ, несомнѣнно, ухудшается. Правда, и прежде „косарь" на чужой сторонѣ не былъ застрахованъ ни отъ болѣзни, ни отъ смерти въ такой даже степени, какъ можетъ быть застрахованъ дома. Но прежде онъ ѣлъ на работѣ сытнѣе, чаще попадалъ къ хозяину изъ своей же среды, меньше имѣлъ соприкосновеній съ хозяиномъ-кулакомъ.

Выше, характеризуя значеніе отхожихъ промысловъ, мы, на основаніи работъ д-ровъ Караманенко и Уварова, указали какъ велико ихъ вліяніе на такія явленія, какъ рождаемость и дѣтская смертность. И по нашей Воронежской губерніи отходъ оказываетъ, несомнѣнно, большое вліяніе на эти явленія, создавая неблагопріятныя условія для жизни новорожденныхъ, т. е. усиливая дѣтскую смертность. Въ этомъ смыслѣ особенно неблагопріятно отражается осенній отходъ, который въ послѣднее время начинаетъ замѣтно усиливаться (отходъ ремесленный на шахты и пр.). Въ Воронежской губерніи рождаемость имѣетъ два максимума—меньшій—Январскій, отвѣчающій зачатіямъ въ Апрѣлѣ (космическій максимумъ) и второй, болѣе высокій и продолжительный (съ Іюня по Октябрь), приходящійся на конецъ лѣта и осень—это бытовой максимумъ, обусловливаемый зачатіями въ періодъ съ Сентября по Январь, т. е. въ пору свободную отъ сельскохозяйственныхъ работъ, пору довольства. На это время падаетъ и масса браковъ, повышающихъ рождаемость. Весенній отходъ усиливаетъ этотъ максимумъ рожденій. Дѣти, рожденныя въ концѣ лѣта и осенью, за зиму достаточно окрѣпнутъ и къ жаркому времени года привыкнутъ къ прикорму, и такимъ образомъ, къ жаркому времени года являются подготовленными, поэтому это время для нихъ менѣе опасно. И тѣмъ не менѣе, у насъ лѣтняя смертность дѣтей необычайно высока, особенно въ Задонскомъ, Землянскомъ, Воронежскомъ, Бобровскомъ, Новохоперскомъ и Коротоякскомъ уѣздахъ. По отдѣльнымъ мѣстностямъ какъ названныхъ уѣздовъ, такъ и остальныхъ — лѣтняя дѣтская смертность достигаетъ особенно высокихъ размѣровъ и на ея повышеніи рѣзко замѣтно вліяніе такого фактора, какъ осенній отходъ. Возьмемъ для примѣра Тешевскую и Хлѣвенскую волости съ выдающимся, какъ показано выше, по размѣру осеннимъ отходомъ. Въ зависимости отъ этого, кривая рожденій въ этихъ волостяхъ представляетъ большія уклоненія отъ среднихъ—уѣздной и общегубернской. Именно, здѣсь значительно понизился осенній максимумъ рожденій, при чемъ создался въ Сентябрѣ даже минимумъ ихъ, отсутствующій въ кривой общеуѣздной; зато январскій максимумъ рѣзко усилился; рожденія повышены и въ Декабрѣ. Благодаря же большему числу родившихся въ концѣ зимы, къ страдѣ эти дѣти едва ли достигнутъ полугода и слѣдовательно, представятъ самую опасную группу дѣтей, такъ сильно гибнущую во время жаркой поры. И, дѣйствительно, лѣтняя смертность здѣсь дѣтей достигаетъ необычайной, даже для Задонскаго уѣзда, высоты. Еще болѣе рѣзко сказывается на жизни малолѣтнихъ дѣтей вліяніе осенняго отхода въ Казацкой, Казинской и Б.-Липяговской волостяхъ Валуйскаго уѣзда. Здѣсь дѣтская смертность, будучи малою въ жаркое время года, очень высока съ Августа по Декабрь включительно. Очень значительный въ это время отходъ мужчинъ всю тяжесть хозяйственныхъ домашнихъ работъ перенесъ на женщинъ — раніе матерей, отчего уходъ за дѣтьми ослабъ и послѣднія на это реагируетъ вымираніемъ. Этихъ примѣровъ достаточно, чтобы признать, что отхожіе промыслы оказываютъ глубокое вліяніе на такія біологическія явленія, какъ рождаемость и дѣтская смертность. И это вліяніе гибельно для жизни дѣтей. Поэтому при упорядоченіи отхожихъ промысловъ необходимо въ ряду другихъ мѣръ имѣть въ виду и такія, которыя имѣли бы въ виду и дѣтское населеніе, какъ ясли-пріюты, которые въ этомъ случаѣ явятся мѣрою не только санитарною, но и экономическою. Содѣйствіе развитію кустарныхъ промысловъ на мѣстѣ, которые могли бы удержать часть населенія отъ отхода, также будетъ, вѣроятно, благодѣтельно и для дѣтей.

Хаотическое состояніе отхожихъ сельскохозяйственныхъ промысловъ, захватывающее огромное число рабочаго люда, опредѣляемое нѣсколькими милліонами, не могло не обратить на себя вниманія Правительства и общественныхъ учрежденій. Такъ, въ 1889 году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, указывая въ циркулярахъ Губернаторамъ южныхъ губерній на получаемыя Правительствомъ свѣдѣнія о затруднительномъ положеніи въ неурожайные годы отхожихъ рабочихъ, а въ урожайные—земледѣльцевъ, признавало настоятельно необходимымъ содѣйствовать устраненію этого зла. Съ этою цѣлью Министерство просило заинтересованныя земства представить свои соображенія по упомянутому предмету. (По предложенію г. Министра, вопросъ этотъ разсматривался въ 1890 году Земскими Собраніями Екатеринославской губерніи). Въ 1893 году на упорядоченіе движенія отхожихъ рабочихъ на лѣтніе заработки благоугодно было обратить вниманіе Его Императорскому Величеству Государю Императору Александру III. Во исполненіе Его Высочайшей воли, г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Маѣ 1894 года образована для разсмотрѣнія вопроса объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ, особая при Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ комиссія, подъ предсѣдательствомъ Члена Совѣта Министерства, тайнаго совѣтника И. А. Звегинцева. Параллельно съ дѣятельностью по разработкѣ вопроса объ урегулированіи отхожихъ сельскохозяйственныхъ промысловъ Правительства общественныя учрежденія и отдѣльныя лица много занимались тѣмъ же вопросомъ. Такъ, возникли проекты инженера Баталина—„Снабженія юга Россіи рабочими"; Владикавказской жел. дороги—„Агентства по найму рабочихъ" и пр. Въ этихъ послѣднихъ проектахъ и другихъ, подобныхъ имъ, рабочій трактуется не болѣе какъ товаръ, живой грузъ, и весь вопросъ сводится къ организаціи его транспортировки. (Въ 1893 году вопросомъ объ упорядоченіи отхода занималось и Московское общество сельскаго хозяйства. Этимъ обществомъ собраны очень цѣнныя по вопросу свѣдѣнія, трудно, однако, примиримыя между собою). Образованная при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ комиссія тайнаго совѣтника Звегинцева закончила свое существованіе черезъ 3 года послѣ открытія, изготовивъ записку, заключающую въ себѣ проектъ о наймѣ на сельскія работы, не получившій практическаго разрѣшенія. На этомъ, повидимому, дѣло и закончилось. Комиссіею этою собранъ крайне цѣнный матеріалъ, который обработанъ ея секретаремъ княземъ Н. В. Шаховскимъ и изданъ въ видѣ отдѣльной книги „Сельскохозяйственные отхожіе промыслы" (на которую выше мы уже неоднократно ссылались). На основаніи всесторонняго изученія вопроса, авторъ этой книги пришелъ къ такому выводу, съ вѣрностью котораго трудно не согласиться. „Урегулированное движеніе сельскихъ рабочихъ столь же несбыточно, какъ несбыточною явилась бы попытка „урегулированія" урожаевъ въ нашемъ степномъ югѣ. Кромѣ непостоянства степного климата, неоднократныя попытки земствъ къ упорядоченію движенія рабочихъ на югъ, кончавшіяся полною неудачею, уже должны бы насъ убѣдить въ совершенной недостижимости подобнаго предположенія. Даже въ Пруссіи при ограниченности ея территоріи, широкой желѣзнодорожной сѣти, прекрасныхъ грунтовыхъ путяхъ, значительномъ уровнѣ образованія и большой общественной самодѣятельности — для пополненія ежегоднаго отлива сельскихъ рабочихъ въ Саксонію требуется безпорядочный приливъ сельскихъ рабочихъ изъ нашихъ Привислинскихъ губерній, въ количествѣ свыше 50 тыс. каждогодно. Если, такимъ образомъ, въ Пруссіи движеніе сельскихъ рабочихъ такъ не урегулировано, что уходятъ на сторону даже люди, необходимые на мѣстѣ, то въ Россіи при огромности пространствъ, при капризности степного климата, при невѣжествѣ и суевѣріи крестьянъ, при отсутствіи правильной статистики и регистраціи уходящихъ рабочихъ по категоріямъ труда, при недостаточности хорошихъ путей сообщенія, при скудости общественной самодѣятельности и почина, при отсутствіи организованной самопомощи среди самаго крестьянства возможно ли урегулировать отхожіе сельскіе промыслы? Да кромѣ того, всякая регламентація условій найма будетъ непремѣнно посягательствомъ на сво-

боду какой-либо изъ договаривающихся сторонъ" [1]). Если, такимъ образомъ, „урегулированіе" отхожихъ промысловъ во всемъ ихъ огромномъ объемѣ является дѣломъ несбыточнымъ, если въ настоящее время (по словамъ покойнаго Е. Варба (Браве), автора книги „Наемные сельскохозяйственные рабочіе въ жизни и законодательствѣ") въ возможность упорядочить отхожіе промыслы путемъ непосредственнаго административнаго воздѣйствія на ихъ бытовую обстановку никто уже не вѣритъ [2]), то все же Правительство и общественныя организаціи могутъ сдѣлать не мало, облегчая условія передвиженія рабочихъ къ рынкамъ найма и улучшая условія пребыванія ихъ на послѣднихъ, а равно и въ хозяйствахъ. („Громадное значеніе,—говоритъ въ своей книгѣ Е. Варбъ,—которое имѣетъ для государства земледѣльческій трудъ, создаетъ для представителей послѣдняго несомнѣнное право на покровительство и помощь, которыя должны проявиться не только въ раціональномъ гражданскомъ законѣ, нормирующемъ отношенія по личному найму, но и въ строго продуманной системѣ положительныхъ полицейскихъ мѣропріятій, какъ-то: устройство колоній, рабочихъ конторъ, учрежденіе хозяйственной инспекціи, удешевленія и упорядоченія перевозки рабочихъ, страхованіе отъ безработицы и т. п. Многое въ этомъ смыслѣ можетъ быть сдѣлано общественными учрежденіями южно-русскихъ губерній, благосостояніе которыхъ преимущественно зиждется на земледѣльческой промышленности") [3]).

Выходя изъ того положенія, что огромная многомилліонная масса трудящагося люда, составлающая ряды отхожихъ сельскихъ рабочихъ, имѣетъ право на помощь со стороны государства и общества, мы и полагаемъ, что вопросъ объ „урегулированіи отхожихъ промысловъ" сводится къ организаціи помощи этой трудовой рабочей массѣ. Съ этой точки зрѣнія „мѣры по упорядоченію отхожихъ промысловъ" могутъ быть двоякаго рода: съ одной стороны, по мѣсту жительства отхожихъ рабочихъ и съ другой — по пути движенія на рынкахъ найма и пребыванія въ экономіяхъ.

I. Къ разряду первыхъ мѣръ надо отнести организацію на мѣстахъ дешеваго или дарового кредита, съ помощью котораго идущіе на заработки доставали бы себѣ деньги на дорогу, возвращая затѣмъ таковыя изъ приносимаго ими заработка. Значеніе этой мѣры вполнѣ понятно. Останавливаясь на данной сторонѣ дѣла, князь Н. В. Шаховской говоритъ: „что главная причина ухода рабочихъ изъ мѣстъ жительства заключается въ томъ, имъ для уплаты налоговъ и повинностей нужны деньги". Эта нужда, создаваемая въ большинствѣ случаевъ малоземельемъ, и гонитъ избытокъ рабочаго населенія въ дальніе отхожіе промыслы. Но безъ средствъ итти нельзя, надо и семью на время отхода обезпечить и нерѣдко уплатить повинности. Чтобы удовлетворить всѣмъ этимъ нуждамъ, приходится закладывать надѣлы, занимать подъ большіе проценты деньги и пр. Нижнедѣвицкая Земская Управа на запросъ Губернской Управы о мелкомъ земскомъ кредитѣ для крестьянскаго населенія, пишетъ: „мелкій кредитъ добывается населеніемъ исключительно подъ залогъ имущества, скота, земли подъ посѣвъ и даже самаго посѣва на условіяхъ весьма невыгодныхъ для кредитующихся, а именно: кредиторы раздаютъ деньги при принятіи залога въ половинную стоимость его съ процентами отъ 75 — 200 въ годъ, если же залогъ въ назначенный срокъ не будетъ выкупленъ, то онъ дѣлается собственностью кредитора. При отсрочкахъ кредита кредиторамъ накладываются еще % въ большемъ размѣрѣ и, кромѣ того, тратится на угощеніе кредитора. Кредитъ при подобныхъ тяжелыхъ условіяхъ практикуется въ особенности. въ сильной степени въ періодъ ухода населенія на заработки, когда является необходимость имѣть деньги на дорогу". Положеніе дѣла, вѣроятно, одинаково и въ другихъ уѣздахъ губерніи и въ другихъ губерніяхъ. А при такомъ положеніи отхожій промыселъ въ отдѣль-

[1]) Кн. Н. Б. Шаховской. «Сельскохозяйственные отхожіе промыслы», стр. 245—246.
[2]) Е. Варбъ, стр. 143.
[3]) Е. Варбъ, стр. 101.

ныхъ случаяхъ является началомъ разоренія. Необходима поэтому настоятельная помощь рабочимъ передъ отходомъ. На эту сторону дѣла въ отношеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 28 декабря 1893 г., обращаетъ вниманіе и Министръ Финансовъ. По словамъ этого отношенія, „въ тѣсной связи съ упорядоченіемъ отношеній работодателей съ рабочими находится и снабженіе послѣднихъ необходимыми средствами на дорогу. Не предрѣшая вопроса, Министръ указываетъ три источника, изъ коихъ могли бы получиться эти средства—казна, земскій сборъ и сами наниматели" *).

II. Ко вторымъ мѣрамъ надо отнести удешевленіе и упорядоченіе перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ, устройство по путямъ движенія и на рынкахъ найма врачебно-продовольственныхъ пунктовъ и при нихъ рабочихъ биржъ.

Врачебно-продовольственные пункты впервые вызваны къ жизни въ 1892—1893 годахъ Херсонскимъ губернскимъ земствомъ. Исторія возникновенія здѣсь пунктовъ такова: желая, съ одной стороны, притти на помощь идущему изъ сѣверныхъ губерній голодному люду, съ другой—парализовать возможность заноса ими сыпного тифа, Херсонская Губернская Управа въ началѣ 1892 года обратилась въ Уѣздныя Земскія Управы съ предложеніями оказывать пришлымъ безплатно медицинскую помощь, безплатно помѣщать въ земскія больницы изъ нихъ заразныхъ больныхъ и, по возможности, производить осмотры рабочихъ въ экономіяхъ тотчасъ послѣ найма. Къ нѣкоторымъ городамъ Управой обращена была просьба устроить бараки или навѣсы для укрытія пришлыхъ рабочихъ отъ непогоды съ безплатною выдачей горячей воды и взять на себя устройство народныхъ дешевыхъ столовыхъ. Такъ, впервые въ мѣстахъ скопленія рабочихъ возникли изоляціонные бараки, устроенные губернскимъ земствомъ въ Бобринцѣ Вознесенскѣ, Березовкѣ, и двѣ дешевыя столовыя отъ благотворительнаго Комитета Краснаго Креста на узловой жел.-дорожной ст. Знаменкѣ и въ г. Елисаветградѣ. Первый опытъ удался вполнѣ. Онъ показалъ, что санитарный надзоръ за рабочими на базарахъ возможенъ и не требуетъ со стороны общественныхъ органовъ значительныхъ матеріальныхъ затратъ. Несмотря, однако, на блестящій успѣхъ первыхъ начинаній,—кто знаетъ, какова была бы дальнѣйшая судьба столь насущнаго дѣла, если бы дѣлу организаціи и упроченію врачебно-продовольственныхъ пунктовъ не помогло новое бѣдствіе, въ видѣ неожиданно появившейся грозной холерной эпидеміи,—Херсонское совѣщаніе врачей и предсѣдателей Управъ въ Мартѣ 1893 г., собравшееся по вопросу о мѣрахъ борьбы съ холерою въ губерніи, не могло обойти молчаніемъ значенія въ разносѣ эпидеміи передвигающихся рабочихъ массъ. Въ связи съ этимъ, обсуждая вопросъ объ организаціи медико-санитарнаго надзора за пришлыми сельскохозяйственными рабочими въ губерніи; совѣщаніе признало необходимыми и безотлагательными слѣдующія мѣры: устройство навѣсовъ для рабочихъ въ мѣстахъ ихъ стоянокъ; открытіе дешевыхъ столовыхъ и чайныхъ съ амбулаторіями; снабженіе рабочихъ въ достаточности доброкачественной, по возможности, кипяченою водою (устройство ретирадовъ и очистку площадей) и усиленіе наличнаго медицинскаго персонала приглашеніемъ для цѣлей надзора за рабочими студентовъ-медиковъ и фельдшеровъ. Выполненіе всѣхъ проектированныхъ совѣщаніемъ мѣръ по отношенію къ сборнымъ пунктамъ рабочихъ во всей ихъ полнотѣ было бы для земства затруднительно, если бы ему не была оказана для этого крупная помощь изъ средствъ особаго Комитета, состоявшаго подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Государя Наслѣдника Николая Александровича. По личному ходатайству предсѣдателя Губернской Земской Управы, Комитетомъ выдано было въ пособіе губернскому земству 20.000 р. спеціально для устройства дешевыхъ столовыхъ и медицинской помощи для сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Благодаря такой помощи, Губернская Управа могла открыть въ 1893 г. лѣчебно-продовольственные пункты во всѣхъ главнѣйшихъ 14 сборныхъ пунктахъ рабочихъ (на которые

*) Князь Н. Шаховской. Сельскохозяйственные отхожіе промыслы, стр. 215.

было указано совѣщаніемъ врачей. Для завѣдыванія этими учрежденіями были организованы мѣстные санитарные комитеты, въ составъ которыхъ входили санитарные врачи, землевладѣльцы, священники, сельскіе учителя и другія лица. Въ слѣдующіе годы убѣжденное въ правильности выбраннаго пути Херсонское губернское земство организуетъ, по указанному типу, надзоръ за рабочими въ 17 сборныхъ пунктахъ, затрачивая уже свои средства. Такимъ образомъ, постепенно создавалась организація врачебно-санитарнаго надзора, вылившаяся въ форму „врачебно-продовольственныхъ пунктовъ", въ мѣстахъ найма рабочихъ.

Примѣру Херсонскаго губернскаго земства послѣдовали земства Самарской (съ 1898 г.), Симбирской (съ 1899 г.) и Екатеринославской (съ 1899 г.) губерній. Екатеринославская Губернская Управа, горячо высказываясь за организацію врачебно-продовольственныхъ пунктовъ для пришлыхъ рабочихъ, въ докладѣ Губернскому Собранію въ 1898 году говорила: „сельскохозяйственная промышленность юга Россіи зиждется всецѣло на наемномъ трудѣ, примѣняемомъ, главнымъ образомъ, по батрачной системѣ. Батраками являются пришлые рабочіе, передвигающіеся каждый годъ весною на югъ огромными массами изъ болѣе населенныхъ и малоземельныхъ внутреннихъ губерній, а осенью—обратно домой. Движеніе это чрезвычайно безпорядочно, нецѣлесообразно, сопряжено съ громадными потерями крестьянскаго труда и съ чрезвычайными лишеніями въ главнѣйшихъ факторахъ, необходимыхъ для сохраненія человѣческой жизни и здоровья—пищѣ, питьѣ и кровѣ. Урегулированіе движенія пришлыхъ рабочихъ, этихъ истинныхъ созидателей хлѣбныхъ и иныхъ богатствъ юга, должно взять на себя земство, какъ общественный органъ, вѣдающій культурныя задачи своего времени. Не касаясь той стороны этого урегулированія, которая должна удовлетворить спросу на трудъ и предложенію его, надо обратить вниманіе на санитарную сторону дѣла: мечущіеся нестройными толпами по степямъ въ поискахъ за работой пришлые рабочіе, обезсиленные скуднымъ, антигигіеническимъ питаніемъ, томимые жаждой, страдая отъ грязи и крайностей непогоды при несоотвѣтственномъ одѣяніи и отсутствіи крова, не только представляютъ собою чрезвычайно воспріимчивый ко всякимъ заболѣваніямъ субстратъ, но даже являются прямыми носителями и переносчиками всякихъ инфекціонныхъ и конституціональныхъ болѣзней, внося этимъ серьезную опасность въ среду коренного населенія юга; такъ, исторія уже отмѣтила неоднократные заносы захожими рабочими сыпного и брюшного тифовъ, развивавшихся въ мѣстахъ заноса въ грозныя эпидеміи съ многочисленными жертвами, переносы сифилиса, дѣлавшаго быстрые шаги въ своемъ распространеніи въ мѣстахъ, до того не вѣдавшихъ этого зла и пр. Многія земства уже предприняли или готовятся предпринять какъ въ утилитарныхъ, такъ и въ гуманитарныхъ цѣляхъ рядъ мѣръ къ устраненію главнѣйшихъ санитарныхъ золъ, связанныхъ съ наплывомъ на югъ нищенствующихъ и болѣющихъ рабочихъ. Какъ на одну изъ лучшихъ мѣръ надо указать на учрежденіе земствами врачебно-продовольственныхъ пунктовъ". Въ 1899 году въ организаціи врачебно-продовольственныхъ пунктовъ въ Самарской и Симбирской губерніяхъ приняли участіе Общество Краснаго Креста и Попечительство о домахъ трудолюбія.

Въ основѣ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ, преслѣдовавшихъ пока исключительно санитарныя задачи, лежитъ доставленіе рабочимъ безплатной медицинской помощи, дешевой горячей пищи и пріюта отъ непогоды. Поэтому дѣятельность врачебно-продовольственнаго пункта распадается на 3 части: врачебная амбулаторія, дешевыя столовыя и чайныя, и ночлежный пріютъ. Такъ какъ движеніе отхожихъ рабочихъ, несмотря на все его у насъ огромное санитарное и экономическое значеніе, еще мало изучено, то всюду въ задачу дѣятельности врачебно-продовольственныхъ пунктовъ еще входитъ изученіе явленія путемъ систематической регистраціи приходящихъ для найма рабочихъ. Расходы по организаціи врачебно-продовольственныхъ пунктовъ не велики, при чемъ часть ихъ покрывается выручкою за отпускаемые обѣды и чай. Относительно крупныхъ

расходомъ является единовременный расходъ на устройство на рынкѣ найма барака.

Расходъ этотъ въ Екатеринославской губ. достигаетъ 2.000 руб. на каждый пунктъ; въ Херсонской же ограничивается 400—500 руб. Обычные же ежегодные расходы на каждый пунктъ составляютъ отъ 400 до 600 рублей. Въ нашей книгѣ „Рынки найма рабочихъ на югѣ Россіи въ санитарномъ отношеніи" (Вып. 1-й), изданной въ 1902 году на средства Комитета попечительства о домахъ трудолюбія, дана подробная характеристика дѣятельности всѣхъ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ. Отмѣчая здѣсь все огромное санитарное значеніе врачебно-продовольственныхъ пунктовъ, нельзя не отмѣтить существованіе противъ нихъ на первое время со стороны нанимателей предубѣжденія. По словамъ князя Н. Шаховского, возраженіемъ противъ устройства такихъ пунктовъ являлось со стороны нанимателей опасеніе, какъ бы пришлый народъ не деморализировался даровымъ или слишкомъ дешевымъ кормленіемъ и не сталъ требовать себѣ такого яко бы, по праву.

Противъ этого говоритъ, однако, весь уже значительный опытъ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ, и едва ли слѣдуетъ теперь еще разъ останавливаться на этомъ возраженіи, столь оно несостоятельно.

Дѣятельность врачебно-продовольственныхъ пунктовъ можетъ, вѣрнѣе сказать, должна быть соединена съ организаціею посредническихъ по найму рабочихъ конторъ или, иначе говоря, рабочихъ биржъ. На важность и необходимость посредническихъ конторъ при врачебно-продовольственныхъ пунктахъ обращается вниманіе всѣми организаторами пунктовъ и публицистами, занимавшимися даннымъ вопросомъ. Такъ, князь Н. Шаховской пишетъ, что при пунктахъ „могли бы быть открыты рабочія конторы для справокъ о существующихъ цѣнахъ на земледѣльческій трудъ, состоявшихся сдѣлкахъ и, отчасти, о пунктахъ наибольшей потребности въ рабочихъ. Вмѣсто безтолковаго базарнаго крика и шума, колеблющаго наемную плату, при конторахъ наемъ на сельскія работы могъ бы совершаться съ большею правильностью и большимъ соотвѣтствіемъ дѣйствительнымъ цѣнамъ на работу. Въ конторахъ могли бы сосредоточиваться получаемыя телеграфнымъ путемъ свѣдѣнія о состоящихся сдѣлкахъ въ другихъ отдаленныхъ мѣстахъ найма и, такимъ образомъ, устанавливались бы справедливость и уравнительность въ договорахъ". Н. В. Пономаревъ въ своей работѣ „О передвиженіи сельскохозяйственныхъ рабочихъ, направляющихся въ Новороссійскія губерніи", выдвигая вопросъ о рабочихъ биржахъ, говоритъ, что при послѣднихъ должны быть устроены: а) крытые бараки на извѣстное число рабочихъ; б) дешевыя столовыя и колодцы съ водой, годною для питья; в) амбулаторіи для заболѣвшихъ дорогою рабочихъ. Ближайшее завѣдываніе рабочими сельскохозяйственными биржами и рабочими конторами, по словамъ Пономарева надлежало бы возложить на Земскія Управы, предоставивъ земству приглашать персоналъ служащихъ для биржъ и конторъ и изыскивать средства для покрытія расходовъ по упомянутымъ учрежденіямъ, по возможности, въ самыхъ сдѣлкахъ нанимателей съ рабочими. На практикѣ уже были попытки организаціи подобныхъ учрежденій. Такъ, Обществомъ Краснаго Креста въ Самарской, Симбирской и Уфимской губерніяхъ въ 1898—1899 г., при его помощи голодающимъ этихъ губерній для пріисканія работъ трудоспособному населенію были организованы особыя рабочія бюро. Обязанности ихъ заключались въ посредничествѣ между спросомъ и предложеніемъ труда. При поступленіи запросовъ на рабочихъ бюро, послѣ тщательнаго выясненія условій заработковъ, обезпечивающихъ рабочихъ, посылало ихъ по назначенію, принявъ на свои средства довольствіе въ пути, а также проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ, по льготному тарифу, спеціально разрѣшенному Министромъ Финансовъ для этой цѣли въ размѣрѣ стоимости $^1/_4$ билета *)... Очень удачныя попытки устройства посредническихъ конторъ при вра-

*) «Трудовая Помощь» Сентябрь 1902 г., стр. 161.

чебно-продовольственныхъ пунктахъ были уже сдѣланы въ томъ же 1899 году въ Симбирской губ. при содѣйствіи попечительства о домахъ трудолюбія. По правиламъ такихъ конторъ, онѣ являются нераздѣльною частью лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ губернскаго земства. Передъ открытіемъ дѣйствій конторы Губернская Земская Управа разсылаетъ въ возможно большемъ количествѣ гг. землевладѣльцамъ и другимъ работодателямъ приглашенія сообщать Управѣ о существующемъ спросѣ на рабочія руки. Одновременно съ этимъ Управа обращается къ общественнымъ учрежденіямъ сосѣднихъ губерній, въ которыя направляются рабочіе, о доставленіи періодическихъ свѣдѣній о существующихъ въ тѣхъ губерніяхъ цѣнахъ на рабочія руки. Получаемыя, такимъ образомъ, свѣдѣнія немедленно регистрируются въ посреднической конторѣ и объявляются рабочимъ.

До сихъ поръ врачебно-продовольственные пункты устраиваются или всецѣло на средства земскія, или при содѣйствіи благотворительныхъ учрежденій—Комитета Наслѣдника (Херсонская губернія), Общества Краснаго Креста и Попечительства о домахъ трудолюбія (Самарская и Симбирская губ.). Земства, однако, затрудняются, по недостатку средствъ и полномочій, поставить такъ широко дѣло, какъ это требуютъ интересы санитаріи и сельскаго хозяйства. Тѣмъ болѣе, земству, при настоящихъ условіяхъ, трудно всецѣло взять на себя организацію кредита отхожимъ рабочимъ на мѣстахъ. Необходимо, поэтому участіе въ этомъ дѣлѣ Правительства. (Въ этомъ смыслѣ высказывался въ своей книгѣ и князь Н. Шаховской *). „Такъ какъ (говоритъ онъ) передвиженіе денегъ съ юга въ среднюю полосу необходимо, кромѣ самихъ нуждающихся крестьянъ, для государства (уплата податей и повинностей) и для общества (уплата общественныхъ сборовъ), то между Правительствомъ и общественными органами должна быть подѣлена забота о сбереженіи трудовой народной копейки. Правительству надлежало бы взять на себя устройство кредита, распоряженія объ удешевленіи, ускореніи и улучшеніи проѣзда рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ. Земства и городскія управленія могли бы въ мѣстахъ остановки рабочихъ устроить крытыя помѣщенія, дешевыя столовыя, организовать медицинскую помощь и открыть конторы. Такъ какъ желѣзныя дороги пользуются значительными выгодами отъ движенія рабочихъ, то ихъ слѣдовало бы обязать устраивать крытыя помѣщенія и заводить дешевыя столовыя на большихъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, гдѣ происходитъ скопленіе рабочихъ.

При разрѣшеніи вопроса объ устройствѣ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ и при нихъ рабочихъ биржъ общественными учрежденіями надо имѣть въ виду, что однѣ губерніи въ дѣлѣ движенія отхожихъ рабочихъ являются мѣстомъ ихъ тяготѣнія, другія же—отхода. Ясно, что роль въ организаціи врачебно санитарнаго надзора общественныхъ органовъ тѣхъ или другихъ губерній неодинакова. Въ то время, какъ на долю однѣхъ выпадаетъ организація, главнымъ образомъ, дешеваго кредита, другихъ—вся тяжесть по организаціи врачебно-продовольственныхъ пунктовъ и при нихъ рабочихъ конторъ. Поэтому и помощь со стороны Правительства тѣмъ и другимъ земствамъ должна видоизмѣняться въ зависимости отъ значенія губерніи въ дѣлѣ движенія сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Въ тѣхъ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ нѣтъ земства, организацію врачебно-продовольственныхъ пунктовъ и при нихъ рабочихъ биржъ могли бы взять на себя мѣстныя учрежденія—Попечительства о домахъ трудолюбія и Попечительства о народной трезвости.

Ш. Если условія передвиженія и пребыванія на рынкахъ найма настолько тяжелы, что вызываютъ массу заболѣваній среди рабочихъ, если пришлые рабочіе съ собою приносятъ заразныя заболѣванія, то условія жизни рабочихъ въ экономіяхъ способствуютъ еще большей заболѣваемости, а заразныя болѣзни, заносимыя сюда рабочими, здѣсь встрѣчаютъ вполнѣ благопріятную почву для

*) Сельско-хозяйственные рабочіе, стр. 250.

своего дальнѣшаго распространенія. Отсутствіе въ положеніи о наймѣ на сельскія работы опредѣленныхъ указаній относительно обязанностей нанимателей по отношенію къ больнымъ рабочимъ предоставляетъ заботу объ обезпеченіи медицинскою помощью послѣднихъ доброй волѣ работодателей, что нерѣдко ведетъ къ тому, что больные остаются или безъ медицинской помощи, или получаютъ ее несвоевременно. Безпомощность рабочихъ при заболѣваніяхъ особенно велика въ неземскихъ губерніяхъ и областяхъ, каковы Донская область и сѣверный Кавказъ. Было бы вполнѣ справедливо признать необходимымъ крупныя частновладѣльческія хозяйства, какъ носящія характеръ промышленныхъ заведеній, поставить подъ врачебно-санитарный надзоръ, по типу такового, за фабричными и промышленными заведеніями. На ряду съ этимъ положеніе о наймѣ на сельскія работы въ цѣляхъ защиты рабочихъ отъ столь частыхъ машинныхъ поврежденій надлежитъ пополнить статьями, обусловливающими примѣненіе въ сельскомъ хозяйствѣ машинъ и орудій съ необходимыми приспособленіями для защиты рабочихъ отъ поврежденій. При этомъ рабочіе, получившіе увѣчья отъ поврежденій сельскохозяйственными орудіями и машинами, должны имѣть право на свое обезпеченіе. Въ случаѣ увѣчья по винѣ хозяина, потерпѣвшій или его семья обезпечиваются за счетъ послѣдняго. Вопросъ о страхованіи сельскихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и безработицы является вполнѣ назрѣвшимъ и заслуживаетъ серьезнаго вниманія и разработки со стороны правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.

IV. Мѣры по упорядоченію перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ должны сводиться къ слѣдующему: а) количество рабочихъ поѣздовъ и вагоновъ должно соотвѣтствовать дѣйствительной потребности въ нихъ, сообразно размѣрамъ рабочаго движенія по сезонамъ; б) билеты на эти поѣзда должны выдаваться на всѣхъ станціяхъ, лежащихъ по пути движенія рабочихъ; в) рабочіе поѣзда и пароходы не должны подолгу задерживаться на станціяхъ и пристаняхъ, время ихъ остановокъ должно быть точно установлено; г) наполненіе рабочими вагоновъ и пароходныхъ помѣщеній должно въ точности отвѣчать ихъ вмѣстимости, заранѣе опредѣленной по соображенію съ естественными и необходимыми для каждаго человѣка потребностями нѣкотораго, хотя бы и минимальнаго удобства и отдыха въ пути; д) на большихъ узловыхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ, гдѣ происходитъ скопленіе рабочаго люда необходимо устройство достаточно просторныхъ, свѣтлыхъ, а когда нужно, то и теплыхъ бараковъ съ нарами для ночлега, и е) на всѣхъ станціяхъ должно быть организовано безплатное снабженіе рабочихъ кипяткомъ.

Докладъ землевладѣльца Б. Ф. Лопатинскаго о желательныхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ о крестьянахъ.

Мѣстнымъ Комитетомъ разсмотрѣны вопросы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. По вопросу о примѣненіи выработанныхъ Комитетомъ предположеній и отвѣтовъ на вопросы къ крестьянскому хозяйству, необходимо слѣдующее:

1) Для достиженія улучшеній въ крестьянскомъ надѣльномъ хозяйствѣ слѣдуетъ окончательно уничтожить передѣлы земли, которые являются препятствіемъ каждому домохозяину приложить трудъ къ своей землѣ. Вмѣсто періодическихъ передѣловъ, надлежитъ передѣлить землю разъ навсегда по 3 или 4-польной системѣ полеводства, подворно или на наличныя мужского пола души; передѣлъ же земли на ревизскія души отмѣнить, такъ какъ при такомъ передѣлѣ произволъ и несправедливыя отношенія общества къ домохозяевамъ, не имѣющимъ этихъ душъ, не поддается ни какому описанію, и такіе домохозяева существуютъ безъ надѣльной земли. Число установленныхъ при передѣлѣ надѣловъ и дворовъ въ селеніи не должно увеличиваться; приростъ же населенія свыше опредѣленной

нормы работниковъ мужчинъ въ семьѣ долженъ быть выселяемъ на свободныя казенныя или пріобрѣтенныя Крестьянскимъ Банкомъ земли черезъ каждыя 15—20 лѣтъ.

2) Норма надѣловъ или подворныхъ участковъ должна быть опредѣлена по мѣстнымъ условіямъ законодательнымъ порядкомъ. Каждый надѣлъ долженъ состоять изъ лучшаго, средняго и худшаго качества земли, отводимой въ каждомъ полѣ долями, соотвѣтственными общему количеству надѣловъ въ селеніи. Такъ какъ надѣловъ соотвѣтственнаго качества въ одномъ полѣ можетъ не оказаться, то выдача надлежащихъ по качеству надѣловъ можетъ быть сдѣлана въ другомъ полѣ.

3) Надѣлы земли и лѣса, отведенные на нѣсколько селеній вмѣстѣ, слѣдуетъ раздѣлить между этими селеніями административно по числу душъ, на которыя онъ отведенъ по владѣннымъ записямъ, уставнымъ грамотамъ и проч.

4) Отдачу въ аренду земли отдѣльными домохозяевами надлежитъ воспретить. При этомъ, въ виду существующаго закона о томъ, что свободные надѣлы и надѣлы отсутствующихъ съ семьями домохозяевъ поступаютъ въ распоряженіе общества, необходимо точно опредѣлить—слѣдуетъ ли признавать такими отсутствующими тѣхъ домохозяевъ, кои живутъ съ семьями въ предѣлахъ своей волости?

5) Всякій свободный почему-либо надѣлъ долженъ быть сданъ съ торговъ волостнымъ старшиною, какъ лицомъ болѣе благонадежнымъ въ этомъ случаѣ; старостѣ же и самому обществу этого права предоставлять не слѣдуетъ.

6) Всѣ неудобныя земли, какъ-то: бугры, косогоры, яры (кромѣ коноплянниковъ) и всѣ вообще мѣста, гдѣ при распашкѣ можно ожидать размоинъ и проч. порчи земли, должны быть исключены изъ посѣвныхъ площадей и ни при какихъ условіяхъ распахиваться не должны, исключая травосѣянія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это возможно безъ риска за порчу земли отъ распашки.

Земли, расположенныя на берегахъ рѣкъ и на сильномъ весеннемъ теченіи воды, не должны распахиваться, а берега рѣкъ должны укрѣпляться посадками деревьевъ.

7) Всѣ существующіе и могущіе быть разведенными на надѣльныхъ земляхъ лѣса и посадки деревьевъ съ цѣлью укрѣпленія яровъ и проч. безусловно должны быть въ завѣдываніи лѣсного вѣдомства. Частновладѣльческіе лѣса также должны быть въ завѣдываніи лѣсного вѣдомства.

8) Семейные раздѣлы крестьянъ слѣдуетъ воспретить окончательно, такъ какъ они способствуютъ исключительно разоренію крестьянской семьи и ея хозяйства.

9) Устраненіе домохозяевъ отъ веденія хозяйства за пьянство и расточительность нужно предоставить крестьянскимъ учрежденіямъ, а не сельскому обществу.

10) Обязательное переселеніе должно быть на счетъ переселяющихся, при извѣстныхъ пособіяхъ или льготахъ Правительства и сельскаго общества, при чемъ обратное переселеніе не должно допускаться.

11) Средства обществъ для помощи переселенцамъ возможно образовать отъ отдачи съ торговъ $^1/_{10}$ или $^1/_{20}$ части всей надѣльной земли въ аренду, которая должна быть отведена въ каждомъ обществѣ отдѣльнымъ участкомъ при самомъ передѣлѣ земли. Арендная плата за означенную землю должна немедленно по полученіи обращаться въ % бумаги или сдаваться въ сберегательную кассу, безъ права общества употреблять эти суммы на другія, кромѣ пособія переселенцамъ или покупку земли, надобности. Переселеніе, кромѣ случаевъ выселенія прироста населенія, слѣдуетъ воспретить.

12) Къ числу лицъ, подлежащихъ обязательному переселенію, слѣдуетъ отнести крестьянъ, занимающихся пьянствомъ.

Записка Члена Комитета В. М. Потапьева о необходимости мелiоративнаго кредита.

Комитетъ уже постановилъ ходатайствовать о всеобщемъ народномъ обученіи, говоря, что въ безграмотности массы заключается упадокъ нашей сельскохозяйственной промышленности,—но поможетъ ли намъ въ дѣйствительности одно всеобщее обученіе? Недостаточно только узнать, что намъ нужно, но необходимо имѣть средства осуществить задуманное. Что толку, если каждый земледѣлецъ будетъ знать, что для полученія столькихъ-то пудовъ пшеницы съ десятины нужно столько-то кубическихъ саженъ воды, столько-то азота, кали и т. п., если только не имѣть возможности примѣнить этого знанія къ дѣлу! Всѣмъ извѣстно, что излишняя влага и излишняя сухость почвы вредна и что въ первомъ случаѣ нужно излишнюю влагу удалять, а въ послѣднемъ—дать въ извѣстный моментъ вегетаціонной жизни растенія воду, но вѣдь для этого нужны мелiоративныя работы, а на нихъ капиталы, которыхъ у частныхъ предпринимателей не имѣется, и мелiоративный кредитъ является единственнымъ средствомъ въ подобныхъ случаяхъ; опытъ показалъ, что затрачиваемый на мелiораціи капиталъ даетъ отъ 15 до 30%, слѣдовательно, съ лихвой можетъ оплатить % по ссудѣ съ погашеніемъ капитала въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ. Поднять производительность земли можно не иначе, какъ привлеченіемъ къ ней капитала, умѣло приложеннаго къ дѣлу. Вотъ почему и желательно самое широкое развитіе этого рода кредита.

Бирюченскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

СПИСОКЪ

Членовъ Бирюченскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Предсѣдатель Бирюченскій Уѣздный Предводитель Дворянства коллежскій секретарь Иванъ Ивановичъ Станкевичъ.

Члены:

2) Предсѣдатель, Бирюченской Уѣздной Земской Управы дѣйствительный статскій совѣтникъ Всеволодъ Вячеславовичъ Шидловскій.

3) Членъ той же Управы Надворный Совѣтникъ Николай Дмитріевичъ Баженовъ.

4) Членъ той же Управы коллежскій регистраторъ Иванъ Васильевичъ Пчелинъ.

5) Членъ той же Управы почетный гражданинъ Николай Ивановичъ Петровъ.

6) Земскій Начальникъ поручикъ Петръ Михайловичъ Горденинъ.

7) Земскій Начальникъ коллежскій регистраторъ Василій Николаевичъ Грузовъ.

8) Дворянинъ Петръ Николаевичъ Грузовъ.

9) Дворянинъ Владиміръ Агафониковичъ Кильчевскій.

Крестьяне:

10) Григорій Павловичъ Гончаровъ.

11) Семенъ Васильевичъ Бѣлоусовъ.

12) Митрофанъ Васильевичъ Русловъ.

13) Аристархъ Алексѣевичъ Раевскій.

15) Степанъ Тимофѣевичъ Кукса.

Записка Бирюченскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

При обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности, согласно программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, Бирюченскій Уѣздный Комитетъ отводитъ первое по степени важности мѣсто *распространенію сельскохозяйственнаго знанія.* Достижиніе сего возможно, по мнѣнію Комитета, лишь путемъ устройства сельскохозяйственныхъ школъ трехъ разрядовъ: низшаго разряда въ уѣздѣ, средняго въ губерніи и высшаго въ столицахъ. Школы эти, кромѣ обученія, должны также преслѣдовать цѣли воспитательныя. Развивая умъ учениковъ, школы эти, какъ и нынѣ существующія народныя школы, должны стремиться вырабатывать въ ученикахъ чувства долга и справедливости, чувства уваженія къ другимъ членамъ общества и къ чужой собственности, что послужило бы лучшей гарантіей охраны сельскохозяйственной собственности. Устраненіе земельныхъ захватовъ, сокращеніе порубокъ, конокрадства и другихъ подобныхъ правонарушеній произойдетъ само собой при поднятіи уровня нравственнаго и умственнаго развитія населенія. То же умственное развитіе населенія необходимо для усвоенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ хозяйства.

Высшія сельскохозяйственныя школы довершали бы дѣло сельскохозяйственнаго образованія и въ то же время могли бы быть разсадниками преподавателей для школъ низшаго разряда.

Весьма существенное значеніе придаетъ Комитетъ распространенію при правильной *организаціи дешеваго мелкаго кредита* (п. *I*). Каждому извѣстно, что самый исправный хозяинъ временно можетъ нуждаться въ деньгахъ. Крестьянское населеніе въ такихъ случаяхъ совершенно лишено возможности имѣть дешевый кредитъ и принуждено занимать деньги у своихъ богатыхъ односельчанъ на крайне тяжелыхъ, а иногда прямо разорительныхъ условіяхъ. Организація мелкаго кредита наиболѣе удобна при посредствѣ земскихъ учрежденій.

Не менѣе важнымъ для сельскохозяйственной промышленности является *упорядоченіе перевозки продуктовъ сельскаго хозяйства* (п. *Ц*) по желѣзнымъ дорогамъ. Несмотря на распространеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ, перевозка по нимъ хлѣбовъ и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства сопряжена съ большими затрудненіями. Залежи хлѣбовъ на станціяхъ стали явленіемъ обычнымъ и повторяющимся ежегодно съ открытіемъ хлѣбной кампаніи. При этомъ въ большинствѣ случаевъ станціи даже не снабжены достаточными помѣщеніями для храненія хлѣбныхъ грузовъ, которые, лежа подъ открытымъ небомъ, подвергаются всѣмъ неблагопріятнымъ атмосфернымъ явленіямъ. Кромѣ устраненія вышесказаннаго ненормальнаго явленія залежей хлѣбовъ, крайне желательнымъ является въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности *пониженіе тарифа на провозъ* (п. *У*) продуктовъ сельскаго хозяйства по желѣзнымъ дорогамъ, а также устройство элеваторовъ для помѣщенія хлѣбовъ съ выдачей подъ нихъ ссудъ.

Комитетъ находитъ крайне желательнымъ для дѣла сельскаго хозяйства удешевленіе цѣнъ на желѣзныя издѣлія и на кровельное желѣзо, такъ какъ и то, и другое составляетъ въ хозяйствѣ предметъ первой необходимости. На ряду съ этимъ Комитетъ считаетъ необходимымъ пониженіе пошлинъ на привозныя машины и орудія, въ виду того, что значительная дороговизна ихъ, благодаря высокой пошлинѣ, препятствуетъ болѣе широкому ихъ распространенію.

По вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ *расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія* (п. *Ш.*) Комитетъ считаетъ, что, въ виду полнаго отсутствія какихъ-либо свободныхъ средствъ у большинства сельскихъ обществъ, это является дѣломъ совершенно невозможнымъ; мѣра эта, по мнѣнію Комитета, могла бы лишь затормозить дѣло переселенія, потребность въ коемъ такъ велика въ виду все увеличивающагося малоземелья. Кромѣ того, Комитетъ находитъ необходимымъ установленіе переселенія всѣхъ бывшихъ дворовыхъ за счетъ казны.

Бобровскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 8 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Бобровскій Уѣздный Предводитель Дворянства Михаилъ Васильевичъ Стрижевскій, Предсѣдатель Уѣздной Управы В. В. Стапневичъ, Члены Управы: Н. П. Капканщиковъ и И. А. Янцкій, и члены Комитета, приглашенные въ его составъ Предсѣдателемъ Комитета: И. А. Звегинцовъ, А. И. Звегинцовъ, И. Г. Бочарниковъ, В. И. Колюбакинъ, Г. А. Богомоловъ, В. Н. Тимофеевъ, В. М. Яковлевъ, В. А. Рѣзцовъ, І. Д. Шевлягинъ, Н. И. Шкаринъ, Н. А. Павловъ, Ю. В. Маринъ, В. Ф. Бычковскій, А. М. Поповъ, В. В. Рамихъ, В. М. Клокочевъ, И. И. Петровъ, Н. А. Кармановъ, В. Н. фонъ-Реезе, В. И. Пономаревъ, И. М. Пришвицынъ, С. П. Шестернинъ, С. Г. Матвѣевъ, А. С. Елкинъ, Н. Н. Колесниковъ, И. Ф. Шевцовъ, от. Тимофей Баженовъ, И. И. Черникинъ, И. Ф. Федоровъ, Н. И. Коркишкинъ, Чиркинъ и П. А. Хлоповъ.

---

1) Секретаремъ Комитета избранъ С. Г. Матвѣевъ.

2) Открывая засѣданіе Комитета, г. Предсѣдатель заявилъ, что, получивъ предложеніе организовать Уѣздный Комитетъ, онъ счелъ нужнымъ въ составъ Комитета, кромѣ Предсѣдателя и членовъ Уѣздной Управы, пригласить еще всѣхъ гг. уѣздныхъ земскихъ гласныхъ, какъ лицъ, близко знающихъ нужды мѣстнаго сельскохозяйственнаго населенія нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ и управляющихъ, земскихъ начальниковъ и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, служащихъ какъ въ правительственныхъ, такъ и въ общественныхъ учрежденіяхъ. Что касается нынѣшняго засѣданія, то, приглашая гг. гласныхъ, онъ счелъ неудобнымъ безпокоить къ этому засѣданію гласныхъ крестьянъ, чтобы не отвлекать ихъ отъ текущихъ спѣшныхъ полевыхъ работъ; онъ предполагаетъ назначить слѣдующія засѣданія во время земскаго собранія и тогда примутъ участіе всѣ уѣздные земскіе гласные, въ томъ числѣ и крестьяне. Представительство же крестьянъ въ нынѣшнемъ засѣданіи онъ счелъ возможнымъ ограничить тремя волостными старшинами: Бобровскимъ, Бутурлиновскимъ и Масловскимъ. При этомъ г. Предсѣдатель заявилъ, что сегодня ему пришлось выяснить, что по недоразумѣнію къ нынѣшнему засѣданію остались неприглашенными два уважаемые гласные—Н. И. Кузнецовъ и Д. И. Деларовъ, которымъ онъ, чтобы исправить ошибку, послалъ телеграммы. Далѣе г. Предсѣдатель счелъ нужнымъ довести до свѣдѣнія членовъ Комитета о томъ, что онъ рѣшилъ засѣданіе Комитета сдѣлать непубличнымъ, желая дать возможность членамъ Комитета вполнѣ свободно, не стѣсняясь посторонней публикой, высказать свое мнѣніе по всѣмъ вопросамъ, подлежащимъ обсужденію Комитета. Г. Предсѣдатель заключилъ свое слово выраженіемъ надежды на то, что члены Комитета отнесутся съ должнымъ вниманіемъ къ исполненію возложенной на Комитетъ задачи.

3) Доложенъ Комитету журналъ засѣданій Особаго Совѣщанія 2, 9 и 26-го Февраля 1902 г. и пункты программы занятій этого Совѣщанія, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Предсѣдатель. Въ составъ пунктовъ программы входятъ нѣкоторыя такія мѣропріятія, развитіе которыхъ зависитъ исключительно отъ Министерства Зем-

ледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; другіе же—отъ администраціи земства. Угодно ли будетъ Комитету подвергнуть обсужденію всѣ пункты программы или только послѣдніе?

И. А. Звегинцовъ. О тѣхъ мѣропріятіяхъ, развитіе которыхъ зависитъ отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, говорить нечего, потому что они уже предусмотрѣны Министерствомъ и проводятся имъ въ жизнь, насколько позволяютъ тѣ незначительныя средства, которыми оно располагаетъ. Мы можемъ подтвердить только желательность расширенія этой дѣятельности Министерства. Поэтому слѣдуетъ подвергнуть обсужденію Комитета лишь остальные пункты, относящіеся къ дѣятельности земства и административныхъ учрежденій. Притомъ, по мнѣнію г. Звегинцова, исполнительная роль по всѣмъ мѣропріятіямъ, содѣйствующимъ поднятію сельскохозяйственной промышленности должна принадлежать земству, какъ единственному органу Правительства, вѣдающему хозяйственныя нужды населенія. Но кромѣ пунктовъ программы, сообщенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, есть общіе вопросы объ условіяхъ жизни, препятствующихъ развитію народнаго хозяйства, и о мѣропріятіяхъ, содѣйствущихъ его развитіе; эти-то вопросы должны составить главный предметъ обсужденія Комитета.

Комитетъ вполнѣ согласился съ мнѣніемъ И. А. Звегинцова.

Предсѣдатель Комитета просилъ высказаться, какъ угодно разсматривать вопросы—непосредственно на засѣданіяхъ Комитета или избрать комиссію для предварительной разработки ихъ?

Постановлено: подвергнуть вопросы предварительной разработкѣ въ комиссіи.

В. И. Колюбакинъ заявилъ, что онъ вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ И. А. Звегинцова, что многіе вопросы изъ числа намѣченныхъ въ пунктахъ программы, переданныхъ Особымъ Совѣщаніемъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, не подлежатъ обсужденію Комитета; тѣмъ не менѣе онъ полагаетъ, что въ настоящее время не слѣдуетъ выдѣлять ихъ; можетъ быть, при разработкѣ другихъ вопросовъ, ихъ придется коснуться; можетъ быть, они получатъ извѣстную окраску отъ мѣстныхъ людей.

Постановлено: всѣ вопросы передать на разсмотрѣніе комиссіи.

П. А. Хлоповъ. Въ виду того, что вопросы коснутся разныхъ отраслей сельскохозяйственныхъ нуждъ, то, по его мнѣнію, надо избрать не одну, а нѣсколько комиссій.

И. Г. Бочарниковъ. Всѣ вопросы можно раздѣлить на три части и поручить разработку ихъ тремъ комиссіямъ. Первая часть—общіе вопросы; вторая часть—техника сельскаго хозяйства; третья часть—сельскохозяйственная промышленность.

В. И. Колюбакинъ. Большинство вопросовъ между собою тѣсно соприкасаются: по его мнѣнію, нѣтъ такого вопроса, который бы не относился къ двумъ или даже тремъ частямъ, намѣченнымъ И. Г. Бочарниковымъ, такъ что онъ полагаетъ, что слѣдуетъ избрать одну общую комиссію, которая, по мѣрѣ надобности, для разработки отдѣльныхъ вопросовъ будетъ выдѣлять соотвѣтственныя подкомиссіи.

И. Г. Бочарниковъ. Несомнѣнно, всѣ вопросы имѣютъ полную внутреннюю связь, но, чтобы не запутаться въ деталяхъ, надо разработать каждый вопросъ въ отдѣльности.

И. А. Звегинцовъ. Если входить въ подробности каждаго вопроса, то для этого потребуется масса времени, поэтому не слѣдуетъ вдаваться въ детальную разработку законопроектовъ. Надо обратить особенное вниманіе на вопросы общаго характера. Тяжелое положеніе центральной Россіи и Поволжья зависитъ не столько отъ бытовыхъ условій, сколько отъ общаго характера экономической политики государства. На интересахъ сельскохозяйственныхъ зиждется общее благосостояніе; если они будутъ въ загонѣ, все остальное будетъ въ условіяхъ стра-

дательныхъ. Для поднятія этихъ интересовъ необходимо вызвать потребности внутренняго рынка, усилить потребленіе внутри края. На мѣропріятіяхъ въ этомъ направленіи должна быть построена вся экономическая политика государства.

Соглашаясь съ мнѣніемъ В. И. Колюбакина и И. А. Звегинцова, постановлено: избрать одну комиссію, которая, по мѣрѣ надобности, распадется на нѣсколько подкомиссій, и признать, что главное вниманіе должно быть сосредоточено на обсужденіи общихъ вопросовъ.

И. И. Петровъ просилъ выяснить, каковы будутъ полномочія комиссіи, каковъ будетъ порядокъ ея дѣйствій и не замѣнитъ ли она въ рѣшеніи вопросовъ Комитета.

Постановлено: признать, что комиссія по всѣмъ вопросамъ дастъ лишь свои заключенія, которыя затѣмъ обязательно представляются на разсмотрѣніе Комитета.

И. А. Звегинцовъ предложилъ установить срочность работъ Комитета.

Предсѣдатель объяснилъ, что главныя засѣданія Комитета онъ предполагаетъ устроить во время Земскаго Собранія; засѣданія Губернскаго Комитета предполагаются около 10 Октября, хотя къ этому сроку едва ли придется окончить занятія Уѣздныхъ Комитетовъ.

Первое засѣданіе Комитета постановлено назначить 13 Сентября, въ 6 час. вечера.

И. И. Петровъ, возвращаясь къ вопросу о комиссіи, заявилъ, что, по его мнѣнію, одна комиссія не справится со всѣми вопросами, которые придется ей разсматривать; необходимо избрать нѣсколько коммиссій и количество ихъ надо здѣсь опредѣлить самому Комитету.

Предсѣдатель заявилъ, что хотя этотъ вопросъ уже рѣшенъ Комитетомъ, но, по заявленію И. И. Петрова, онъ находитъ возможнымъ подвергнуть его обсужденію вторично.

А. И. Звегинцовъ. Въ настоящее время трудно предрѣшить, сколько потребуется комиссій, такъ какъ во время разсмотрѣнія того или другого вопроса могутъ всплыть отдѣльные вопросы, требующіе разработки спеціальной комиссіи. Поэтому надо остаться при прежнемъ рѣшеніи, т. е. избрать одну комиссію, которая, по мѣрѣ надобности, будетъ выдѣлять отдѣльныя подкомиссіи. Кромѣ того, слѣдуетъ Комитету намѣтить комиссіи общую задачу, которую онъ полагаетъ формулировать слѣдующимъ образомъ: считая сельскохозяйственный промыселъ главнѣйшимъ источникомъ народнаго богатства, Комитетъ обращаетъ вниманіе комиссіи на всѣ условія проявленій этой дѣятельности какъ въ экономическомъ, такъ и въ правовомъ и культурномъ отношеніяхъ.

Комитетъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ А. И. Звегинцова какъ относительно избранія одной комиссіи, такъ и относительно опредѣленія задачи, возлагаемой Комитетомъ на комиссію.

И. Г. Бочарниковъ предложилъ уполномочить комиссію приглашать спеціалистовъ и свѣдущихъ людей, помимо членовъ Комитета.

Предсѣдатель заявилъ, что изъ этого предложенія вытекаетъ другой вопросъ, будутъ ли имѣть приглашенныя лица право голоса въ Комитетѣ, который онъ рѣшаетъ отрицательно.

Комитетъ постановилъ: приглашать въ комиссію постороннихъ лицъ лишь съ согласія Предсѣдателя Комитета; лица эти, получивъ согласіе Предсѣдателя, войдутъ въ составъ членовъ Комитета.

Въ члены комиссіи избраны: И. А. Звегинцовъ, А. И. Звегинцовъ, В. И. Колюбакинъ, И. И. Петровъ, М. В. Стрижевскій, И. Ф. Шевцовъ, В. Н. фонъ-Реезе, С. П. Шестернинъ, Н. И. Кузнецовъ, Д. И. Деларовъ, И. И. Черникинъ, В. А. Рѣзцовъ, В. М. Яковлевъ, С. Г. Матвѣевъ, И. Ф. Федоровъ, Н. И. Коркишкинъ, Чиркинъ, В. И. Пономаревъ, Н. И. Шкаринъ, В. В. Стапневичъ, Н. П. Капканщиковъ, И. А. Яицкій, Г. А. Богомоловъ, Ю. В. Маринъ, Н. А. Павловъ, С. Е. Стоговъ, М. Г. Петровъ, В. Ф. Бычковскій, П. Д. Плотниковъ, А. М. Поповъ, В. К

Рамихъ, от. Тимофей Баженовъ, Н. Н. Колесниковъ, Н. А. Кармановъ, А. С. Елкинъ, С. А. Рѣзцовъ, П. А. Хлоповъ, А. С. Богомоловъ, Ф. М. Ечевскій, В. Н. Тимофеевъ, В. М. Клокочевъ, С. П. Болбековъ, И. Я. Бѣлановъ. С. Е. Власовъ, В. М. Головъ, Г. Д. Мищенковъ, К. Г. Нефедовъ. Е. И. Рощупкинъ, С. Н. Селезневъ, П. А. Судейкинъ и И. М. Пришвицынъ.

По предложенію А. И. Звегинцова, Предсѣдатель изъявилъ согласіе въ составъ членовъ комиссіи пригласить статистика Дмитрія Ивановича Бузина.

Предсѣдателемъ всей комиссіи избранъ Михаилъ Васильевичъ Стрижевскій.

4) Доложены три записки: 1) записка сельскихъ хозяевъ, обсуждавшихъ нужды сельскохозяйственной промышленности въ С.-Петербургѣ, подъ заглавіемъ „Къ вопросу о поднятіи сельскаго хозяйства"; 2) записка С. П. Шестернина, и 3) записка С. Г. Матвѣева. Постановлено: передать ихъ на предварительное разсмотрѣніе комиссіи.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ и просилъ гг. членовъ Комитета пожаловать въ засѣданіе комиссіи 13 Сентября, въ 6 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета Бобровскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. В. Стрижевскій, Предсѣдатель Земской Управы В. В. Станневичъ, члены Управы: Н. П. Капканщиковъ и И. А. Яицкій и члены комиссіи: И. А. Звегинцовъ, А. И. Звегинцовъ, И. Г. Бочарниковъ, В. И. Колюбакикъ, Г. А. Богомоловъ, В. Н. Тимофеевъ, В. М. Яковлевъ, В. А. Рѣзцовъ, Н. И. Кузнецовъ, І. Д. Шевлягинъ, И. М. Пришвицынъ, С. П. Шестернинъ, С. Г. Матвѣевъ, Ф. М. Ечевскій, А. М. Поповъ, В. В. Рамихъ, В. М. Клокачевъ, И. И. Петровъ, Е. И. Алексѣевскій, В. М. фонъ-Реезе, А. С. Елкинъ, о. Тимофей Баженовъ, Д. И. Деларовъ, И. Ф. Федоровъ, Н. И. Коркишкинъ, Чиркинъ, С. П. Болбековъ, И. Я. Бѣлановъ, С. Е. Власовъ, В. М. Головъ, Г. Д. Мищенковъ, К. Г. Нефедовъ, В. И. Рощупкинъ, С. Н. Селезневъ, П. А. Судейкинъ, Н. И. Нечаевъ и Л. И. Кономопуло.

---

1) Прочитанъ журналъ засѣданія Комитета 8 Сентября с. г. и утвержденъ подписью Предсѣдателя и членовъ Комитета.

2) Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Комитета вопросъ о порядкѣ предстоящихъ занятій, при чемъ заявилъ, что, по окончаніи періода текущаго Земскаго Собранія, онъ не находитъ возможнымъ созвать еще засѣданіе Комитета, такъ какъ, во-первыхъ, за отъѣздомъ гг. гласныхъ измѣнится составъ Комитета, во-вторыхъ, времени до созыва Губернскаго Комитета остается настолько мало, что не будетъ возможности своевременно пригласить членовъ Уѣзднаго Комитета. Постановлено: заслушать имѣющіеся доклады и записки и уполномочить подписку журнала настоящаго засѣданія гг. Предсѣдателя и наличныхъ членовъ Комитета.

3) Читанъ докладъ экономической комиссіи по пунктамъ. Возраженія и разногласія вызвали слѣдующіе два пункта: 1) вопросъ о поддержкѣ стремленія болѣе сильныхъ личностей крестьянскаго сословія пріобрѣтать личную недвижимую собственность. Возраженія сводились къ тому, что поддержка болѣе сильныхъ личностей въ этомъ стремленіи будетъ крайне неблагопріятно отражаться на громадной массѣ слабѣйшихъ, которые, съ переходомъ земли въ собственность мелкихъ землевладѣльцевъ крестьянъ, будутъ лишены возможности добывать землю путемъ съемки ея въ аренду или изъ части, что повлечетъ за собою выдѣленіе неземледѣльческаго и даже безземельнаго пролетаріата, столь опаснаго для спокойствія государства. Вопросъ подвергнутъ баллотировкѣ, и большинствомъ всѣхъ противъ 10 рѣшено согласиться съ мнѣніемъ, изложеннымъ въ докладѣ комиссіи; 2) по вопросу объ экономическихъ приходскихъ попечительствахъ. Возражатели желали учрежденія не приходскихъ, а лишь экономическихъ

попечительствъ, съ опредѣленіемъ прихода, лишь какъ территоріи попечительства. Большинствомъ всѣхъ противъ 8 рѣшено согласиться съ мнѣніемъ комиссіи. Всѣ остальные пункты доклада приняты Комитетомъ безъ баллотировки.

4) Читана записка И. Г. Бочарникова о тарифахъ. Постановлено: согласиться съ мнѣніемъ докладчика.

5) По предложенію А. И. Звегинцова, постановлено: признать весьма желательнымъ и важнымъ устройство сѣти зернохранилищъ какъ внутри Россіи такъ и въ пограничныхъ мѣстностяхъ.

6) Д. И. Деларовъ выразилъ желательность, чтобы казенныя земли такъ же какъ и удѣльныя, сдавались въ аренду некрупнымъ съемщикамъ, а мелкими участками мелкимъ съемщикамъ, и чтобы была предоставлена возможность арендаторамъ уплачивать аренду не только деньгами, но и хлѣбомъ. Ф. М. Ечевскій заявилъ, что уже давно заведенъ порядокъ сдачи казенныхъ земель цѣлымъ обществомъ безъ торговъ. Предсѣдатель предложилъ Д. И. Деларову подать по возбужденному вопросу отдѣльную записку.

7) За разсмотрѣніемъ представленныхъ въ Комитетъ докладовъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Докладъ Экономической Комиссіи Бобровскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ отвѣтъ на запросъ Правительства о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, комиссія прежде всего полагала бы необходимымъ отмѣтить общія условія бытового и экономическаго характера, вызвавшія появленіе кризиса и продолжающія отрицательно вліять на благосостояніе земледѣльческаго населенія, такъ какъ только правильно поставленный діагнозъ болѣзни даетъ возможность раціональнаго лѣченія.

Сила сельскохозяйственнаго кризиса наблюдается преимущественно въ коренной Россіи, со включеніемъ Поволжья и части малороссійскихъ губерній, т. е. въ той обширной области Имперіи, гдѣ земледѣльческій трудъ составляетъ главный, почти единственный способъ существованія огромнаго большинства населенія. Здѣсь вся тяжесть расходовъ обывателей упадаетъ почти исключительно на землю, потому естественно, что прямые налоги отзываются здѣсь тяжелѣе чѣмъ гдѣ-либо. Слишкомъ крутой переходъ отъ натуральнаго строя сельскаго хозяйства къ денежному составляетъ одну изъ причинъ упадка сельскохозяйственнаго промысла. Другою является протекціонная система, воздвигнутая для оживленія отечественной промышленности, но упавшая всею своею тяжестью на сельскохозяйственныя сословія, ибо средства производства земледѣльческихъ продуктовъ вздорожали на всю сумму повышенія въ цѣнахъ машинъ и орудій и др. тому подобныхъ предметовъ, между тѣмъ какъ главный продуктъ земли зерновой хлѣбъ, дешевѣлъ подъ давленіемъ встрѣчныхъ иностранныхъ пошлинъ. Съ того же времени начался упадокъ подсобныхъ производствъ мелкаго сельскохозяйственнаго типа, не выдержавшихъ конкуренціи болѣе крупныхъ заводовъ, которые, сверхъ естественныхъ своихъ преимуществъ, будучи удобнѣе для фискальнаго надзора, находили поддержку и съ этой стороны. Отливъ жизненныхъ силъ и матеріальныхъ средствъ къ окраинамъ и промышленнымъ районамъ создалъ въ сердцѣ Россіи особое угнетенное положеніе, сказавшееся и въ крайней задолженности всего землевладѣнія, и въ оскудѣніи наличныхъ силъ руководящаго сословія, уже являющихся недостаточными для восполненія самой насущной въ нихъ потребности.

Громадный ростъ оборотовъ государственнаго хозяйства, поглощающій все большее количество денегъ, непосредственно влечетъ за собою сосредоточеніе оныхъ въ государственныхъ кассахъ. Этотъ недостатокъ отзывается преимущественно на деревнѣ, затрудняетъ обороты, даже самые мелкіе, препятствуетъ на-

копленію сбереженій и вообще ослабляетъ покупныя силы населенія. Между тѣмъ, благосостояніе всякой промышленности, даже крупной, въ Россіи можетъ опираться только на развитіи внутренняго потребленія фабрикатовъ, а потому подъемъ покупной способности сельскохозяйственныхъ сословій, составляющихъ 80% всего населенія Имперіи, является главнѣйшею нуждою государства.

Главная продуктивная сила народа есть его личный трудъ, которому въ центральной Россіи въ теченіе зимняго полугодія почти не находится примѣненія. Это побуждаетъ сельское населеніе стремиться за отысканіемъ заработковъ, такъ же, какъ все падающая прибыльность сельскохозяйственнаго промысла побуждаетъ личныхъ землевладѣльцевъ искать болѣе прибыльныхъ занятій по службѣ и покидать мѣста своей основной осѣдлости. Періодическій уходъ рабочаго населенія на заработки (за исключеніемъ издавна установившихся промысловъ) пользы не приноситъ. Изъ промышленныхъ предпріятій, наиболѣе полезными являются предпріятія болѣе мелкаго типа, которыя въ непосредственной связи съ сельскохозяйственнымъ промысломъ даютъ заработки на мѣстахъ, не отрывая населеніе отъ осѣдлости.

Крестьянскія земли, огульно отведенныя на значительное количество душъ, при скученности великорусскихъ селеній, являются для большинства жителей неудобно расположенными, вдали отъ селъ. Чѣмъ крупнѣе село, тѣмъ это неудобство чувствительнѣе и тѣмъ труднѣе исправимо, за недостаткомъ почти повсемѣстнымъ среди полевыхъ надѣловъ какихъ-либо запасовъ воды. Необходимость разселенія крупныхъ селъ вполнѣ сознается, но исполненіе, безъ содѣйствія Правительства и земства, для обыкновенныхъ средствъ населенія непосильно.

Отдѣльныя, болѣе сильныя личности крестьянскаго сословія, желая стать въ лучшія уловія жизни, инстинктивно стремятся выйти изъ зависимости односельцевъ пріобрѣтеніемъ личной недвижимой собственности, къ благоустройству коей они только тогда и проявляютъ охоту и весьма успѣшныя старанія; стремленіе это нуждается въ дѣятельной поддержкѣ, тѣмъ болѣе, что новые землевладѣльцы изъ крестьянъ, ставъ дѣйствительными собственниками, являются надежнѣйшимъ оплотомъ противъ разныхъ соціалистическихъ вліяній и полезными образцами для подражанія.

Развитіе сѣти жел. дорогъ пересоздало карту Россіи и измѣнило значеніе направленія грузового движенія по грунтовымъ дорогамъ, вызвавъ потребность въ массѣ короткихъ грунтовыхъ путей для подъѣзда къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и для связи оныхъ съ городами и крупными сельскими центрами; устройство такихъ путей казалось бы наиболѣе естественнымъ возложить на самыя желѣзныя дороги при ихъ сооруженіи или дальнѣйшемъ развитіи, но на дѣлѣ множество такихъ мѣстностей были обойдены и постоянно обходятся и нынѣ. Дорожный капиталъ, предоставленный въ распоряженіе губернскихъ земствъ на предметъ восполненія этого недостатка, повидимому, не въ силахъ удовлетворить всей потребности. Внутренніе водные пути оставлены безъ всякаго вниманія; фарватеры многихъ рѣкъ, числящихся судоходными, совершенно запущены и вовсе не служатъ сообщеніями; прибрежные жители этому еще болѣе содѣйствуютъ самовольнымъ устройствомъ мостовъ и даже запрудъ.

Если вышеприведенные признаки поставлены правильно, то отсюда первый выводъ тотъ, что воздѣйствіе правительственныхъ мѣръ должно быть пропорціонально нуждамъ и направлено въ мѣста, наиболѣе нуждающіяся.

Программа дѣятельности Министерства Земледѣліяи Государственныхъ Имуществъ и проявленіе оной, успѣвшія въ короткое время существованія сего учрежденія оказать вліяніе на мѣстахъ, казалось бы, вполнѣ отвѣчаютъ нуждѣ и требуютъ лишь крупнаго увеличенія средствъ, предоставляемыхъ въ распоряженіе означеннаго вѣдомства. Желательно узаконеніе участія земства, какъ исполнительнаго агента сего Министерства, на мѣстахъ.

Въ частности, комиссія полагала бы нужнымъ дать отвѣтъ лишь по нѣко-

торымъ пунктамъ программы, осуществленіе коихъ представляется съ мѣстной точки зрѣнія наиболѣе желательнымъ и насущнымъ; таковыми представляются:

I. *Организація мелкаго кредита* (п. *I*). Изъ прилагаемаго обстоятельнаго доклада члена Комитета Кузнецова оказывается, что размѣръ кредитнаго оборота крестьянъ Воронежской губ. превышаетъ шесть милл. руб. въ годъ, по коимъ населеніе платитъ 0/00 не менѣе полутора милліона, т. е. 25% годовыхъ. Комиссія, присоединяясь вполнѣ къ приведеннымъ въ докладѣ началамъ, установленнымъ уже въ Особомъ Совѣщаніи, полагала бы ходатайствовать: а) о скорѣйшемъ открытіи, по возможности, при волостяхъ, гдѣ въ томъ окажется надобность, учрежденій мелкаго кредита, въ формѣ кредитныхъ товариществъ; б) о широкомъ участіи Правительства въ отпускѣ на сей предметъ средствъ; в) объ учрежденіи центральнаго правительственнаго органа для руководства учрежденіями мелкаго кредита съ участіемъ въ ономъ представителей отъ земствъ и мѣстныхъ учрежденій, и г) о привлеченіи земствъ къ наблюденію и руководству на мѣстахъ учрежденій мелкаго кредита.

II. Удешевленіе расходовъ *перевозка зерновыхъ хлѣбовъ* (п. *У*), въ особенности сѣрыхъ, и улучшеніе условій желѣзнодорожной службы, вообще, по отношенію къ продуктамъ сельскохозяйственнаго промысла. Прилагается особый докладъ Бочарникова.

III. По отношенію къ *непосредственной поставкѣ первыми производителями продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ* (п. *Х*). слѣдовало бы развить основной принципъ правилъ 12 Мая 1900 г., утвержденныхъ на сей предметъ военнымъ совѣтомъ, при чемъ первымъ условіемъ поставить немедленное опубликованіе во всеобщее свѣдѣніе нормальныхъ цѣнъ, утверждаемыхъ Правительствомъ, на извѣстный срокъ для каждой губерніи и уѣзда. Практикуемый нынѣ большинствомъ интендантовъ пріемъ торгованія съ заявителями не согласенъ ни съ основной мыслью, ни съ достоинствомъ учрежденія. Требованія гербоваго сбора слѣдовало бы вовсе отмѣнить по отношенію къ предварительной перепискѣ, сохранивъ только оплату простымъ сборомъ заявленій и отвѣта на оныя при наличной продажѣ; требованіе о заключеніи условія или подписки, оплачиваемыхъ пропорціональнымъ сборомъ, оставить исключительно для поставокъ на сроки съ выдачею задатка. Желательно также учрежденіе на мѣстахъ органа для разбора и разрѣшенія могущихъ возникать пререканій между пріемщиками и поставщиками продуктовъ.

IV. Принимаемыя въ нашей мѣстности *мѣры къ уменьшенію числа пожаровъ* (п. *I'*) и опустошительности оныхъ, казались бы цѣлесообразными и достаточными онѣ заключаются: 1) въ поощреніи производства кирпича и постройкѣ изъ онаго жилыхъ помѣщеній; 2) въ денежныхъ пособіяхъ для употребленія огнеупорнаго матеріала на крыши (рекомендуются въ особенности глиносоломенныя); 3) въ поощреніи организаціи и вознагражденіи на лѣтнее время въ деревняхъ ясель для дѣтей, остающихся въ страдную пору безъ призрѣнія.

V. Всѣ мѣры содѣйствія населенію къ выходу изъ затруднительнаго экономическаго положенія могутъ быть всего успѣшнѣе проводимы въ жизнь черезъ посредство существующихъ земскихъ учрежденій, коихъ большее сближеніе съ населеніемъ всего лучше можетъ быть достигнуто развитіемъ экономическихъ приходскихъ попечительствъ съ расширеніемъ хозяйственной дѣятельности сихъ учрежденій, какъ ближайшихъ исполнительныхъ агентовъ земства въ непосредственномъ общеніи съ населеніемъ.

IV. Нужда въ расширеніи земельной собственности с.-х. сословій могла бы быть въ большей мѣрѣ удовлетворена введеніемъ въ уставы Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ недостающихъ въ нихъ Положеній: въ первомъ—о содѣйствіи онаго также и къ пріобрѣтенію имѣній, а во второмъ—о принятіи въ залогъ принадлежащей крестьянскимъ обществамъ или отдѣльнымъ крестьянамъ земли. Въ сущности, ипотечная кредитоспособность крестьянскаго населенія значительно больше, чѣмъ это обыкновенно предполагается. Крестьянскія земли, и

коихъ немаловажную часть составляютъ наиболѣе цѣнныя угодья, усадебныя и огородныя, возрасли въ цѣнности не менѣе всякой другой земельной собственности. Выкупные долги, на этихъ земляхъ лежащіе, сравнительно съ современною цѣнностью вообще ничтожны и въ большинствѣ уже значительно погашены; дарственные же надѣлы, состоящіе почти исключительно изъ усадебныхъ и огородныхъ земель, совершенно свободны отъ ипотечнаго долга. Дѣятельность Правительства по вопросу устраненія малоземелья должна въ широкой мѣрѣ содѣйствовать разселенію крестьянскаго населенія центральной Россіи внутри края, а также и переселенію постоянно наростающаго излишка на постоянныя окраины, преимущественно на свободныя казенныя земли, при чемъ средства Крестьянскаго Банка должны быть увеличены, а проценты по ссудамъ понижены. Самый же размѣръ ссудъ не долженъ быть менѣе 90 % дѣйствительной рыночной стоимости земли, и въ извѣстныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію Крестьянскаго Банка, можетъ быть доведенъ до полной покупной цѣны.

VII. Изъ числа общихъ мѣръ, могущихъ оказать вліяніе на подъемъ благосостоянія сельскохозяйственныхъ сословій, наиболѣе важными для нашей мѣстности являются: а) возможное пониженіе выкупныхъ платежей; мѣстность, составляющая ядро страны, до сей поры въ этомъ отношеніи получила облегченіе въ меньшемъ противъ другихъ размѣрѣ; б) уменьшеніе обложенія предметовъ всеобщаго потребленія, распространеніе коихъ въ населеніи желательно, какъ-то: сахара, чая и пива; в) полное освобожденіе земскихъ бюджетовъ отъ расходовъ общегосударственнаго значенія, нынѣ еще остающихся на оныхъ; таковы суть: подводная повинность, вознагражденіе казначействъ, расходы по статистикѣ и т. п.; г) предоставленіе въ распоряженіе земствъ нѣкоторой части собираемыхъ на мѣстѣ налоговъ, а именно, государственнаго поземельнаго налога полностью и нѣкотораго % промысловаго налога и питейнаго дохода; д) крестьянскіе расходы могли бы быть въ значительной степени облегчены принятіемъ за счетъ общегосударственныхъ средствъ, содержанія Волостныхъ Правленій, давно утратившихъ исключительно сословный характеръ, и е) согласованіе таможеннаго тарифа съ интересами сельскаго хозяйства.

VIII. Въ заключеніе комиссія считаетъ необходимымъ отмѣтить, что главною двигательною силою процвѣтанія каждой отрасли народнаго хозяйства является трудовая энергія человѣка, зависящая отъ степени его умственнаго развитія и нравственной устойчивости, а потому первѣйшею нуждою государства является распространеніе въ народѣ первоначальнаго образованія и духовно-нравственнаго воспитанія.

Докладъ И. Г. Бочарникова о тарифахъ.

Интересы сельскаго хозяйства стоятъ въ непосредственномъ отношеніи къ желѣзнымъ дорогамъ, и тарифы на перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ являются однимъ изъ способовъ для поднятія сельскохозяйственной производительности на мѣстахъ.

Тарифы для центральныхъ земледѣльческихъ губерній, производящихъ исключительно сѣрые хлѣба—рожь и овесъ—ложатся при среднихъ цѣнахъ на эти хлѣба (въ 45 к.) стоимостью большей половины всей валовой выручки отъ производства. Какъ можетъ улучшаться положеніе земледѣлія, которое при капиталахъ на стоимость земли—оборотный, приложеніи цѣлаго года труда и рискѣ отдаетъ желѣзнымъ дорогамъ половину валового дохода за перевозку, требующую девяти дней для доставки въ портъ, почему пониженіе тарифовъ,—хотя бы на сѣрые хлѣба является актомъ справедливости; а такъ какъ это есть нашъ заграничный вывозъ, то и государственной необходимости.

Разнообразіе хозяйственныхъ особенностей въ зависимости отъ качества земли и числа работниковъ оказываетъ рѣшающее значеніе на стоимость про-

изводимаго хлѣба и для справедливаго установленія тарифовъ, конечно, необходимо изученіе и уваженіе этихъ мѣстныхъ особенностей. Существующіе тарифы, принявшіе въ основаніе своихъ исчисленій ариѳметическую равномѣрность въ связи съ разстояніемъ перевозокъ, попираютъ всѣ разнообразныя мѣстныя условія, все удовлетворяя однообразною тарифною формулой. Такое положеніе, облегчая Правительству фискальную сторону, подрываетъ сельскохозяйственные интересы.

Цѣны на хлѣба стоятъ въ зависимости отъ урожаевъ: съ повышеніемъ урожая падаетъ цѣна на продуктъ; цѣна же на обработку увеличивается вслѣдствіе постоянства единицы рабочихъ рукъ, почему производительная стоимость зерна удорожается. Доходность желѣзныхъ дорогъ стоитъ въ прямой связи съ урожаемъ: чѣмъ больше предлагается желѣзнымъ дорогамъ хлѣбныхъ перевозокъ, тѣмъ больше ихъ доходы, почему совершенно казалось бы справедливымъ требовать въ этихъ случаяхъ пониженія тарифа на хлѣба.

Тарифы въ полной мѣрѣ оказываютъ вліяніе на условія сельскохозяйственной производительности на мѣстахъ. Сибири, этому обширному району животноводства и нашему міровому производителю коровьяго масла, установленіе тарифовъ на зерно угрожаетъ упадкомъ этого производства. Земли быстро распахиваются подъ посѣвъ, а производимый хлѣбъ сталъ давить на наши внутреннія мѣста производства хлѣба, что нанесъ этимъ интересамъ значительный ущербъ.

Все это указываетъ съ несомнѣнностью, что находящаяся въ рукахъ Правительства тарифная политика должна вестись съ полнымъ вниманіемъ къ интересамъ отдѣльныхъ районовъ въ соотвѣтствіи со всѣми случайными измѣненіями на мѣстахъ, а не удовлетворяться однообразною тарифною формулой. Необходимое условіе нашихъ тарифовъ должно заключаться въ ихъ подвижности и гибкости. Они должны своевременно и справедливо исправляться при измѣняющихся условіяхъ на мѣстахъ не только постоянныхъ, но и случайныхъ. Установленіе пониженныхъ навигаціонныхъ тарифовъ для конкуренціи съ водными путями, а также пониженные тарифы на хлѣбныя перевозки правительственныхъ грузовъ при недородахъ, не даютъ возможности сомнѣваться въ полной возможности измѣняемаго тарифа.

Желѣзныя дороги, какъ крупные государственные органы, не только не должны быть коммерческимъ предпріятіемъ, но отъ нихъ въ правѣ требовать государственныхъ послугъ; почему упорядоченіе перевозокъ зерна, зачастую гніющаго на станціяхъ въ ожиданіи отправокъ, а также и точная сдача, пудъ въ пудъ, по принятому къ отправкѣ количеству, должна быть отъ нихъ потребована, а равно упорядоченіе и удешевленіе перевозокъ всѣхъ произведеній животноводства. Невозможность для Россіи оборудованія провозоспособности дорогъ въ соотвѣтствіи съ предъявляемыми къ нимъ требованіями перевозокъ въ урожайные годы вызываетъ самую настойчивую необходимость въ устройствѣ цѣлесообразной сѣти зернохранилищъ какъ внутри государства, такъ и на западной границѣ и въ портахъ, съ учрежденіемъ дешеваго подтоварнаго кредита.

Всѣ указанныя здѣсь требованія къ желѣзнымъ дорогамъ съ точки зрѣнія сельскохозяйственныхъ интересовъ представляются вполнѣ разрѣшимыми, хотя нельзя не указать, что въ Россіи отвыкли считаться съ тѣмъ, какія требованія, обращаемыя къ желѣзнымъ дорогамъ, справедливы; стоитъ прочесть надпись на вагонахъ: „48 человѣкъ или 8 лошадей“ и видѣть биткомъ набитые эти вагоны безъ всякихъ приспособленій, или съ таковыми элементарными, перевозящіе IV-классныхъ пассажировъ, безъ разбора пола и возвраста, во всѣ времена такъ измѣнчиваго русскаго года, чтобы отказаться понимать, что возможно требовать отъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Докладъ Е. Ермолова по вопросу о крестьянскомъ землевладѣніи.

Извѣстно, что улучшеніе культуры почвы возможно при наличности оборотнаго капитала. Наше крестьянство, при переходѣ къ болѣе раціональному хозяйству, должно производить значительныя затраты, такъ какъ до сихъ поръ крестьянское хозяйство находилось въ примитивномъ состояніи.

На очереди, казалось бы, долженъ встать вопросъ о возникновеніи сельскихъ банковъ, выдающихъ краткосрочныя ссуды на пріобрѣтеніе орудій, инвентаря живого и мертваго, сѣмянъ и пр., но если разсмотрѣть внимательнѣе истинное положеніе крестьянъ, то мы найдемъ, что земельные надѣлы, съ приращеніемъ народонаселенія, стали такъ ничтожны малы, что крестьяне все свое благополучіе строятъ на полученіи заработка, а на земельные свои надѣлы не обращаютъ должнаго вниманія. Въ настоящее время, чтобы вновь заинтересовать крестьянина въ полученіе выгодъ отъ хозяйства на собственной землѣ, слѣдуетъ прежде всего расширить, такъ сказать, площадь его дѣйствій, т. е. дать возможность увеличить его надѣлы.

Въ этомъ случаѣ на помощь крестьянству долженъ бы приходить Крестьянскій Банкъ.

Изъ бѣглаго обзора дѣйствій Крестьянскаго Банка мы усмотримъ, что множество помѣщичьихъ земель за послѣдніе годы перешли въ собственность крестьянъ. Если мы разсмотримъ подробнѣе сдѣлки, то окажется, что весьма часто пріобрѣтается земля не нуждающимся въ землѣ мѣстнымъ населеніемъ, а переселенцами изъ другихъ губерній. Это во всякомъ случаѣ явленіе нежелательное, такъ какъ мѣстное населеніе, теряя возможность пріобрѣтенія нужной сосѣдней земли, въ то же время навсегда лишается возможности полученія заработка. Мнѣ кажется, что вопросъ этотъ очень важенъ, и что Крестьянскій Банкъ, выдавая ссуды пришлому населенію, долженъ обратить особенное вниманіе на то, въ какое положеніе данной ссудой ставится мѣстное населеніе.

Вся бѣда заключается въ томъ, что мѣстное населеніе при полномъ желаніи пріобрѣсти выгодную сосѣднюю землю поставлено въ серьезное затрудненіе, за отсутствіемъ средствъ для доплаты къ назначаемой ссудѣ. Владѣлецъ имѣнія назначаетъ, напримѣръ, цѣну 150 руб. за десятину, Крестьянскій Банкъ выдаетъ ссуду въ 110 руб.; слѣдовательно, надо доплатить 40 руб. за десятину, чтобы сдѣлка состоялась. Мѣстные крестьяне не имѣютъ въ наличности этихъ денегъ, а переселенецъ, имѣя деньги отъ продажи своего надѣла, уплачиваетъ нужную доплату и тѣмъ подвергаетъ мѣстное населеніе часто въ полную нищету.

Извѣстно, что выкупная ссуда крестьянскаго надѣла назначалась на 49 лѣтъ. Ссуда эта уже 40 лѣтъ погашалась, и если принять во вниманіе, что цѣнность земли со времени освобожденія крестьянъ во многихъ случаяхъ возвысилась втрое и болѣе, то нужная доплата къ ссудѣ Крестьянскаго Банка должна быть выручена перезалогомъ надѣла въ какомъ-либо кредитномъ учрежденіи. Созданіе такого кредитнаго учрежденія дало бы возможность пріобрѣтать земли, съ помощью Крестьянскаго Банка, тому нуждающемуся населенію, которое пока еще не попадало въ проекты этого Банка.

Богучарскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 23 Іюня, 24 и 25 Августа, 28 и 29 Сентября и 2 Октября 1902 г.

Въ засѣданіяхъ Комитета принимали участіе: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства С. М. Прутченко и члены Комитета: Почетные Мировые Судьи по Богучарскому уѣзду: И. А. Лисаневичъ, А. И. Урсулъ, П. А. Шуриновъ, П. С. Синельниковъ, А. В. Кравцовъ, Протоіерей соборной церкви города Богучара В. И. Наумовъ, Уѣздный Членъ Окружного Суда по Богучарскому уѣзду К. Ф. Косинскій, Земскіе Начальники: М. Ф. Селиховъ, Н. В. Ахшарумовъ, М. И. Грековъ, П. О. Макаровъ, А. Г. Степановъ, А. Ф. Тарарыковъ, баронъ К. К. Люденсгаузенъ-Вольфъ и Н. И. Грековъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы баронъ П. К. Люденсгаузенъ-Вольфъ, Членъ Уѣздной Земской Управы И. Г. Долина, Уѣздный Воинскій Начальникъ полковникъ М. Н. Манжетный, Уѣздный Исправникъ М. В. Метерскій, Податные Инспектора: Е. В. Мишиновъ и И. А. Павловъ, гласные Богучарскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія: Н. М. Прутченко, Н. И. Спѣшневъ, В. И. Федоровъ, Н. А. Тарарыковъ, П. Н. Перекрестовъ, И. П. Блиновъ, И. И. Герасимовъ, А. А. Ланинъ, Г. І. Козловъ, С. П. Иващенковъ, Г. В. Михайловъ, А. Т. Ревинъ, Ф. М. Ромасовъ, П. Г. Савинъ и Е. А. Усенко, ученый лѣсоводъ А. А. Никитинъ, ветеринарные врачи В. И. Стеллецкій, Н. В. Атласнеръ, В. В. Фердинандовъ и М. Н. Жеженленко, землевладѣльцы Богучарскаго уѣзда: И. В. Лисаневичъ, Н. И. Урсулъ, священники: А. Д. Поповъ, И. Д. Поповъ, І. Г. Яблоновскій, Инспекторъ народныхъ училищъ по Богучарскому и Павловскому уѣздамъ А. А. Картамышевъ, Завѣдывающій Богучарскимъ ремесленнымъ училищемъ И. А. Виноградовъ, Богучарскій Городской Голова П. М. Курановъ, члены Городской Управы Н. И. Мельниковъ и Ф. П. Цуриковъ, Директоръ Богучарскаго Тюремнаго Отдѣленія М. П. Соломинъ, Богучарскій Нотаріусъ И. В. Коваленко, учителя земскихъ школъ: Е. Ф. Марковъ, В. В. Петровъ, М. С. Текутьевъ, волостные старшины: волостей—Петропавловской,—С. Г. Запорожскій, Бычковской—С. В. Семенченко, Залиманской—И. В. Звозниковъ и Писаревской—С. К. Кравченко.

Въ основу своихъ занятій Богучарскій Комитетъ положилъ соображенія о желательности ограничить предѣлы разсмотрѣнія вопросовъ для достиженія возможной обоснованности положеній, руководясь мыслью о необходимости глубже рыть фундаментъ, чтобы выше возводить самое зданіе. Дѣйствительно, Особое Совѣщаніе не обратилось непосредственно къ голосу земскихъ установленій уже давшихъ на призывъ Министерства Земледѣлія столь цѣнныя указанія, потому что полагало путь этотъ чрезмѣрно длительнымъ. Между тѣмъ, и въ спеціально созданныхъ нынѣ организаціяхъ быстрота разработки вопросовъ можетъ быть связана съ основательностью и глубиною едва ли не въ томъ лишь случаѣ, если устранена будетъ многопредметность, если сужденія будутъ ограничены предѣлами наиболѣе назрѣвшихъ практическихъ мѣропріятій изъ области вопросовъ, связанныхъ съ сельскохозяйственной промышленностью, оставляя обширное поле болѣе общихъ задачъ, сопряженныхъ съ названной промышленностью, на долю не внезапной только, а непрестанной созидательной совмѣстной работы государственныхъ и земскихъ установленій.

Считая, далѣе, наиболѣе соотвѣтственнымъ подойти къ разсмотрѣнію нуждъ сельскохозяйственной промышленности на основѣ соображеній „изъ жизни и для жизни", Богучарскій Комитетъ прежде всего остановился на необходимости борьбы съ пустыней, надвигающейся на юго-востокъ Европейской Россіи изъ глубины Средней Азіи.

Борьба съ пустыней.

Богучарскій уѣздъ, занимая юго-восточную оконечность Воронежской губерніи, имѣетъ наиболѣе благопріятное въ климатическомъ отношеніи положеніе изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи, приближаясь по своимъ условіямъ ко многимъ уѣздамъ Саратовской и Самарской губерній и сѣвернымъ округамъ Войска Донского. Юго-восточные вѣтры, изсушающіе почву, губительно дѣйствующіе на всю растительность и слишкомъ часто лишающіе земледѣльца плодовъ его труда, составляютъ истинный бичъ юго-востока Россіи, въ частности Богучарскаго уѣзда. Но пустыня надвигается на уѣздъ не извнѣ только путемъ „вьюги", „суховѣевъ", она пускаетъ корни въ самой территоріи уѣзда; къ разряду такихъ явленій нельзя не отнести оскудѣніе водныхъ богатствъ, засореніе рѣкъ, замуленіе источниковъ, исчезновеніе лѣсовъ, страшный, ничѣмъ не сдерживаемый ростъ овраговъ.

Явленія эти не могутъ быть отнесены къ разряду неизвѣстныхъ. О нихъ многократно говорилось въ Земскихъ Собраніяхъ, облекавшихъ сказанное въ форму ходатайствъ, а иногда и постановленій. О нихъ же говорила немало литература, какъ общая, такъ и спеціальная. Хотя эти факты общеизвѣстны, тѣмъ не менѣе Богучарскій Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ свидѣтельствовать, что борьба съ пустыней является на юго-востокѣ Россіи задачей государственной важности и первостепеннаго значенія.

Многочисленны рѣчки и ручьи, въ предѣлахъ Богучарскаго уѣзда совершенно замуленные, засоренные и высохшіе. Вся карта уѣзда могла бы быть испещрена обозначеніемъ овраговъ, въ которыхъ были источники, текла вода, а нынѣ одинъ мулъ, прикрывшій живую воду. Тѣ мѣста, которыя, какъ напримѣръ Падорожный яръ, тридцать лѣтъ тому назадъ, на глазахъ поколѣнія, не отошедшаго еще въ вѣчность, являлись мощными водотоками, въ которыхъ купали лошадей и быковъ, представляютъ собою нынѣ мѣстности, совершенно лишенныя воды, со всѣми послѣдствіями безводія для растительнаго покрова, для развитія скотоводства и даже для здоровья обитающаго тамъ населенія. Объ этомъ водномъ оскудѣніи свидѣтельствуютъ не одни разсказы старожиловъ, иногда склонныхъ преувеличивать былое хорошее и превозносить его передъ современнымъ: о томъ же говорятъ и документальныя данныя; такъ, напримѣръ, въ купчихъ крѣпостяхъ первой половины минувшаго столѣтія упоминается о правахъ на постановку купаленъ на рѣкѣ Лѣвой въ такихъ мѣстахъ, гдѣ рѣку эту цѣлое лѣто переходятъ нынѣ пѣшкомъ по сухому, гдѣ однѣ мѣловыя горы, отмѣчая направленіе бывшей водотоки, напоминаютъ настоящему поколѣнію утерянное былое водное богатство.

Многочисленны подобныя явленія на территоріи уѣзда. Ихъ можно наблюдать и на верховьяхъ рѣкъ Толучеевой и Кріуши, весьма сильно пострадавшихъ отъ замуленія, и въ истокахъ рѣки Богучарки, гдѣ пропалъ, напримѣръ, одинъ изъ самыхъ мощныхъ истоковъ рѣки, погребенный подъ наносами (ключъ Остапенковъ).

Выходы грунтовыхъ водъ распредѣлены по территоріи уѣзда неравномѣрно. Въ то время, какъ однѣ волости ощущаютъ въ столь частые здѣсь засушливые годы лишь скудость воды, другія волости подвергаются жестокимъ испытаніямъ, достигающимъ иногда до размѣровъ бѣдствій: слоевая вода къ срединѣ лѣта исчезаетъ, перегоны скота за пятнадцать-восемнадцать верстъ къ

водопою выходятъ изъ разряда исключеній; не только скоту, но даже и людямъ приходится довольствоваться мутной, загрязненной водою, несомнѣнно недоброкачественной.

Такъ, напримѣръ, въ слободѣ Григорьевкѣ Михайловской волости женщины вереницей ожидали въ голодные годы (1891 и 1892 гг.) очереди подойти къ общественному колодцу и вынуждены были спускаться по лѣстницѣ на дно колодца съ чашкой въ рукахъ очевидно для утоленія жажды членовъ семьи; скотоводство при такихъ условіяхъ обречено на неминуемую гибель, оно распродается за ничтожную цѣну въ мѣстности, водою болѣе богатыя.

Послѣдствія, проистекающія изъ названныхъ явленій, неисчислимы; борьба съ увеличивающимся безводіемъ неотложна.

По глубокому убѣжденію Богучарскаго Комитета, такая борьба должна была бы быть организована немедленно, не ожидая дальнѣйшихъ завоеваній пустыни, въ формахъ земскихъ и государственныхъ общественныхъ работъ, а также и преобразованія меліоративнаго кредита.

Земскія общественныя работы Комитетъ полагалъ бы организовать въ качествѣ насущной задачи управленія, не менѣе важной, нежели дорожныя сооруженія, за счетъ дорожнаго капитала. Эти общественныя работы должны бы быть производимы планомѣрно и ежегодно, съ усиленіемъ самаго размѣра работъ въ годы недородовъ.

Въ различныхъ губерніяхъ характеръ этихъ общественныхъ работъ могъ бы быть различенъ; но не подлежитъ сомнѣнію, что на юго-востокѣ Россіи задача этихъ общественныхъ работъ должна была бы заключаться въ борьбѣ съ пустыней.

Признавъ неотложность такой борьбы, Правительство могло бы,—разсуждалъ Комитетъ,—отдать въ распоряженіе земскихъ установленій государственный поземельный налогъ и освободить земства отъ такъ называемыхъ обязательныхъ расходовъ, каковые два источника по Богучарскому уѣзду составили бы сумму 68.428 руб.; губернскому земству, казалось бы, надлежало организовать гидротехническій надзоръ, изученіе уѣздовъ въ гидротехническомъ отношеніи и составленіе плановъ сооруженій; уѣздныя земства могли бы заняться осуществленіемъ этихъ сооруженій. Упорядоченіе воднаго хозяйства, борьба съ дѣйствующими оврагами, ихъ облѣсеніе, закрѣпленіе и облѣсеніе сыпучихъ песковъ составляли бы въ высокой степени культурную задачу для дѣятельности земскихъ установленій. Давъ послѣднимъ средства на проведеніе этой программы въ жизнь, Правительство явило бы доказательство живого сочувственнаго отношенія къ столь жизненному вопросу.

Подъ формулой упорядоченія воднаго хозяйства разумѣетъ Комитетъ разработку замуленнаго русла рѣчекъ степной полосы Россіи, устройство и поддержаніе самыхъ разнообразныхъ и, по возможности, многочисленныхъ прудовъ какъ въ копаняхъ, такъ и въ пересѣченныхъ плотинами оврагахъ, разработку источниковъ, предохраненіе послѣднихъ отъ затаптыванія, засоренія и замуленія вешними водами, путемъ обдѣлки источниковъ камнемъ и устройства предохранительныхъ валовъ.

Параллельно съ гидротехническими сооруженіями надлежало бы вести борьбу съ такъ называемыми дѣйствующими оврагами, раскинувшимися по многимъ губерніямъ Европейской Россіи и не только на ея юго-востокѣ. Дѣйствіе овраговъ въ Богучарскомъ уѣздѣ особенно губительно вслѣдствіе профиля мѣстности, крутыхъ склоновъ, обусловливающихъ стремительность потоковъ какъ весною, такъ и лѣтомъ во время ливней. Выносъ почвъ мертвыхъ, прикрывающихъ собою плодородныя почвы, столь значителенъ, что, по исчисленіямъ извѣстнаго спеціалиста г. Спарро, Богучарскій уѣздъ теряетъ ежегодно до 1.000 десятинъ, погибающихъ для земледѣлія и скотоводства подъ наносами дѣйствующихъ овраговъ, между тѣмъ борьба съ оврагами возможна, что доказано уже на западѣ, особенно въ Швейцаріи, во Франціи и въ Австро-Венгріи, показано

и у насъ въ Россіи. И Богучарскій уѣздъ имѣлъ уже свои показательныя работы подъ руководствомъ г. Костяева. Нынѣ надлежитъ сдѣлать шагъ отъ показательныхъ работъ къ систематическимъ работамъ по закрѣпленію овраговъ, что, въ связи съ сооруженіемъ прудовъ и созданіемъ лѣсонасажденій (особо благопріятно развивающихся въ степной мѣстности по балкамъ), привело бы къ тому, что безплодныя въ настоящее время мѣстности возвращены были бы въ той или иной формѣ культурѣ и перестали бы быть источникомъ внутренняго роста пустыни въ предѣлахъ Европейской Россіи.

Если земскимъ установленіямъ будутъ предоставлены денежныя средства, то борьба съ пустыней могла бы быть надежно организована земскими установленіями; ручательствомъ тому можетъ служить успѣхъ, отмѣтившій дѣятельность Богучарскаго земства по укрѣпленію сыпучихъ песковъ.

Кромѣ общественныхъ работъ по борьбѣ съ пустыней, осуществленныхъ земскими установленіями, надлежало бы, по мнѣнію Богучарскаго Комитета, переработать самое Положеніе о меліоративномъ кредитѣ.

При всемъ уваженіи къ столь важному начинанію Министерства Земледѣлія и къ идеѣ, положенной въ основу этого законодательнаго акта, нельзя не замѣтить, что названное положеніе обставлено слишкомъ громоздкими, тяжелыми формальностями для широкаго отвѣта на тѣ запросы, которые предъявляетъ меліоративному кредиту современная русская жизнь.

Но кромѣ упрощенія формальностей Комитетъ полагаетъ, что большую пользу дѣлу могло бы принести усиленіе государственнаго характера нѣкоторыхъ меліорацій.

Дѣйствительно изданное Положеніе о меліоративномъ кредитѣ придаетъ послѣднему частно-правовой характеръ, преслѣдуетъ какъ бы цѣль—притти на помощь исключительно личной иниціативѣ, обособленной энергіи частнаго лица; на послѣдняго возлагается какъ бы весь рискъ по задуманному мѣропріятію, вся оплата его выполненія,

Между тѣмъ, Богучарскій Комитетъ позволяетъ себѣ полагать, что нѣкоторыя меліораціи отличаются государственнымъ характеромъ, интересуютъ цѣлое общество въ большей степени, нежели частное лицо.

Едва ли справедливо ссуды на покупку племенныхъ животныхъ, на сельскохозяйственныя постройки, погреба для сушки плодовъ ставить почти въ одинаковыя условія съ укрѣпленіемъ овраговъ. Первая категорія указанныхъ, въ видѣ примѣра, меліорацій принесетъ несомнѣнную и непосредственную пользу, въ видѣ повышеннаго дохода, самому хозяину; второго рода меліорація первые годы ничего не принесетъ хозяину, кромѣ лишнихъ расходовъ, и только, по истеченіи цѣлаго періода лѣтъ, можетъ до нѣкоторой степени вознаградить за потраченные труды. Такого рода меліорація, какъ укрѣпленіе овраговъ, съ коммерческой точки зрѣнія можетъ быть даже названа невыгодной операціей: денежныя средства, необходимыя для нея, могли бы быть использованы при общемъ безденежьи русскаго села инымъ образомъ, съ достиженіемъ значительно большаго дохода. То же можно сказать объ искусственныхъ лѣсонасажденіяхъ въ степяхъ: культурное значеніе ихъ значительно выше, нежели ихъ доходность, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, въ виду пріобрѣтенной населеніемъ привычки обходиться по возможности безъ покупки строевого лѣса. То же можно сказать и о многихъ гидротехническихъ сооруженіяхъ, не вызываемыхъ крайнею необходимостью: общественное значеніе ихъ часто выше того, которое они имѣютъ для даннаго частнаго лица. Притомъ каждое гидротехническое сооруженіе служитъ въ степной полосѣ юго-востока Россіи общему благу, увеличивая количество испареній, смягчая тѣмъ самымъ зной суховѣевъ, палящую жару лѣтняго солнца и питая, до извѣстной степени, глубокіе горизонты грунтовыхъ водъ, мало поддающихся понятіямъ о частной собственности.

Такимъ образомъ, комитетъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ и соотвѣтственнымъ раздѣлить меліораціи на двѣ категоріи, изъ коихъ къ одной были бы от-

несены работы преимущественно государственнаго значенія, а къ другой—такія работы, которыя стоятъ въ непосредственной осязательной связи съ повышеніемъ доходности частнаго хозяйства,

Комитетъ предвидитъ возраженіе, что грань, раздѣляющая обѣ категоріи меліорацій, довольно условная. Но возраженіе это можетъ быть и ослаблено: не говоря уже о томъ, что всякое практическое творчество условно, можно замѣтить даже въ современномъ изданіи Положенія о меліоративномъ кредитѣ нѣкоторые признаки сознанія упоминаемыхъ категорій, выражающагося въ различіи % для различныхъ меліорацій (§ 20).

Богучарскій Комитетъ полагаетъ, что первая категорія меліорацій (которая могла бы быть названа „особой") должна бы пользоваться и особо покровительственнымъ отношеніемъ законодательства, ради государственнаго ея значенія Ссуды названной категоріи должны бы выдаваться на особо льготныхъ условіяхъ особо пониженнаго % (1%) и особо удлиненнаго срока погашенія (50 лѣтъ). Быть можетъ найдено было бы возможнымъ выдавать ссуды безпроцентныя.

Въ различныхъ губерніяхъ меліорація, входящія въ кругъ „особой" категоріи, могли бы быть различны. Въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, напримѣръ, осушеніе болотъ могло бы имѣть особое государственное значеніе, тогда какъ осушеніе отдѣльныхъ заболоченныхъ мѣстъ, которыя изрѣдка встрѣчаются при рѣчкахъ и ключахъ юго-востока Россіи, могли бы производиться за счетъ общаго меліоративнаго кредита.

Въ предѣлахъ Богучарскаго уѣзда къ особому меліоративному кредиту надлежало бы, по мнѣнію Комитета, отнести работы по обводненію, орошенію, укрѣпленію сыпучихъ песковъ и овраговъ, а также по ихъ облѣсенію.

Скотоводство.

Обсуждая мѣры къ поднятію въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводства, столь важнаго въ скотоводной мѣстности, какою является Богучарскій уѣздъ, Комитетъ полагаетъ, что, на ряду съ различными неблагопріятными климатическими и мѣстными бытовыми условіями разведенія скота въ Богучарскомъ уѣздѣ, мы встрѣчаемся, прежде всего, съ слабой культурностью населенія: всѣхъ неграмотныхъ по статистикѣ насчитывается 5,7%; встрѣчаемся съ полнымъ отсутствіемъ у населенія зоотехническихъ, сельскохозяйственныхъ и ветеринарныхъ хотя бы самыхъ элементарныхъ свѣдѣній. Населеніе, проявляя нерѣдко стремленіе къ улучшенію въ области коневодства, скотоводства, овцеводства и свиноводства, не умѣетъ и не знаетъ, какъ взяться за дѣло, благодаря чему терпитъ на своемъ пути неудачи и на сдѣланныя затраты не только не получаетъ прибыли, но и несетъ иногда чувствительные убытки, что не можетъ смягчающимъ образомъ дѣйствовать на косность населенія и приглашать послѣднее къ прогрессивному движенію въ зоотехнической области. Крестьяне, имѣя лишь смутныя понятія о качествахъ существующихъ иностранныхъ породъ домашнихъ животныхъ, въ силу необходимости, становятся въ зоотехническомъ отношеніи неподвижными рутинерами. Къ тѣмъ же послѣдствіямъ приводитъ тяжелое экономическое положеніе, держащее какъ бы въ тискахъ большинство крестьянскаго населенія, угрожающее полнымъ упадкомъ хозяйства, а вмѣстѣ съ нимъ и обнищаніемъ. Оторванность крестьянскаго населенія отъ культуры вообще, сельскохозяйственной и зоотехнической въ частности, можетъ имѣть свое объясненіе въ отсутствіи у губернскаго и уѣзднаго земствъ достаточныхъ средствъ для плодотворной дѣятельности въ этомъ направленіи; кромѣ того, между земствомъ и населеніемъ нѣтъ связывающаго звена — мелкой земской единицы, нѣтъ дѣятельнаго, призваннаго къ истинной жизни прихода.

Въ виду изложенныхъ соображеній, Комитетъ полагаетъ, что мѣрою къ проведенію всевозможныхъ улучшеній, въ смыслѣ поднятія экономическаго уровня

населенія, его грамотности, различныхъ улучшеній въ сельскохозяйственной культурѣ, зоотехніи, ветеринарной санитаріи, должна бы явиться забота:

1) о поднятіи уровня грамотности;

2) объ организаціи мелкой земской единицы и оживленіи прихода, какъ связывающихъ звеньевъ между земствомъ и населеніемъ;

3) объ устройствѣ разнаго рода справочныхъ бюро и широкомъ распространеніи отдѣловъ сельскохозяйственнаго общества;

4) о проведеніи въ среду населенія научныхъ сельскохозяйственныхъ, зоотехническихъ и ветеринарно-санитарныхъ знаній и практики;

5) объ увеличеніи душевого земельнаго надѣла тѣхъ крестьянъ, у которыхъ менѣе $3^1/_2$ десятинъ на душу;

6) объ измѣненіи сѣвооборота и увеличеніи посѣвовъ корнеплодовъ и травосѣянія;

7) объ организаціи и широкомъ распространеніи по уѣзду случныхъ пунктовъ для улучшенія коневодства съ жеребцами упряжного, верхового сорта, для улучшенія легкой донской лошади (малороссовъ) и тяжеловозовъ, крупныхъ арденъ, для улучшенія лошадей великороссовъ;

8) объ отпускѣ на Богучарскій уѣздъ 58 жеребцовъ, разсчитывая по 2 жеребца на волость въ среднемъ;

9) объ устройствѣ, по крайней мѣрѣ, трехъ разсадниковъ крупнаго рогатаго скота калмыцкой породы высшихъ качествъ, размѣстивъ разсадники скота примѣрно въ районахъ Куликовской, Залиманской и Калачеевской волостей;

10) объ одновременной раздачѣ и покупкѣ лучшихъ бычковъ калмыцкой породы крестьянскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ на условіяхъ, воспрещающихъ кормленіе бычка по череду и требующихъ содержанія въ тепломъ помѣщеніи;

11) объ устройствѣ случныхъ пунктовъ крупнаго рогатаго скота съ постановкой на нихъ быковъ шортгорнской и симментальской породъ, съ цѣлью осторожныхъ опытовъ усиленія мясности въ калмыцкой породѣ скота;

12) объ организаціи мелкаго кредита на покупку бычковъ, телокъ, ярокъ и свиней, а также барановъ, боровковъ для улучшенія крестьянскихъ стадъ;

13) объ устройствѣ весеннихъ выставокъ домашнихъ животныхъ съ премированіемъ сихъ животныхъ;

14) объ организаціи разсадника волошскихъ овецъ для цѣлей улучшенія породы „разведеніемъ ея въ себѣ“, и затѣмъ о раздачѣ населенію баранчиковъ и ярокъ на льготныхъ условіяхъ. Крайне желательна широкая постановка опытовъ съ улучшеніемъ мѣстной волошской овцы англійскими мясными породами овецъ — оксфордширдоунами и соутданами;

15) объ устройствѣ разсадниковъ чистокровныхъ англійскихъ свиней беркшировъ и іоркшировъ и быть можетъ поландшиновъ, съ послѣдующей раздачей населенію племенныхъ боровковъ и свинокъ на льготныхъ условіяхъ.

Наравнѣ съ поднятіемъ сельскаго хозяйства Богучарскаго уѣзда, почти исключительно скотоводнаго и земледѣльческаго, для обезпеченія населенія болѣе разнообразными заработками, необходимо покровительство такъ мало еще развитой въ уѣздѣ кустарной промышленности.

Къ числу разнообразныхъ, могущихъ привиться въ Богучарскомъ уѣздѣ кустарныхъ производствъ, надлежитъ отнести производство овчинъ.

Разсѣянное по многимъ селеніямъ уѣзда производство это, лишь отвѣчающее потребностямъ мѣстнаго населенія, могло бы получить широкое распространеніе, если бы крестьяне, занимающіеся имъ, были бы достаточно ознакомлены съ пріемами съемки съ животныхъ кожъ и технической обработки ихъ.

Въ виду сего, Комитетъ полагалъ бы, что покровительство въ Богучарскомъ уѣздѣ овчинному производству было бы желательно, для каковой цѣли возможно было бы устройство завода-школы для проиводства овчинъ, съ приглашеніемъ ученаго спеціалиста для обученія населенія этому производству.

Полеводство.

Переходя затѣмъ къ вопросу о причинахъ неудовлетворительнаго положенія сельскаго хозяйства въ Богучарскомъ уѣздѣ, Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что, наряду съ развитіемъ овраговъ, сыпучихъ песковъ и постепеннымъ исчезновеніемъ водныхъ запасовъ, причинами неудовлетворительнаго положенія сельскаго хозяйства является отсутствіе у крестьянскаго населенія понятій о правильномъ веденіи сельскаго хозяйства. Къ одному изъ широко распространенныхъ бичей полевого хозяйства долженъ быть отнесенъ овсюгъ. Несмотря на возможность уничтоженія овсюга внимательнымъ очищеніемъ сѣмянъ, надлежащей и благовременной пахотой, цѣлесообразнымъ сѣвооборотомъ, крестьянское населеніе уѣзда, при современномъ уровнѣ его сельскохозяйственныхъ знаній, повидимому, не въ силахъ бороться съ этимъ истиннымъ бичемъ выпаханныхъ надѣльныхъ полей. Явленіе это служитъ однимъ изъ очевидныхъ доказательствъ отсутствія у населенія самыхъ элементарныхъ знаній въ дѣлѣ веденія полевого хозяйства.

Часто повторяющійся недостатокъ кормовыхъ средствъ для скота указываетъ на то обстоятельство, что травосѣяніе, а равно посѣвы корнеплодовъ для корма скота въ нашемъ уѣздѣ необходимы, и работы по осуществленію этихъ мѣропріятій крайне неотложны.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, Комитетъ признавалъ необходимымъ:

во-1-хъ, устройство агрономической организаціи съ возможнымъ развитіемъ сельскохозяйственныхъ обществъ и ихъ отдѣленій, при денежномъ содѣйствіи земскихъ органовъ;

во-2-хъ, распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ спеціальныхъ школахъ, при чемъ надлежало бы обратить особое вниманіе на низшія сельскохозяйственныя училища такой организаціи, которыя снабжали бы ученика агрономическими знаніями, не отрывая его отъ собственной земли и условій привычнаго домашняго крестьянскаго быта;

въ-3-хъ, организацію со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по возможности густой сѣти научно обставленныхъ опытныхъ агрономическихъ станцій;

въ-4-хъ, открытіе въ законодательномъ порядкѣ новыхъ источниковъ доходовъ для губернскаго и уѣзднаго земствъ, дабы тѣмъ самымъ была открыта земству большая чѣмъ нынѣ возможность воздѣйствовать на культурный подъемъ русскаго села.

Охрана лѣсовъ.

Бѣдный лѣсами Богучарскій уѣздъ особенно нуждается въ искусственныхъ лѣсонасажденіяхъ, какъ то было замѣчено выше. Но мало пользы могли бы принести лѣсонасажденія,—разсуждалъ Комитетъ,—если не принять мѣры къ ограниченію хищническаго хозяйства въ крестьянскихъ лѣсахъ или, точнѣе, къ установленію какой-либо организованной охраны послѣднихъ.

Исчезновеніе большинства крестьянскихъ лѣсовъ для всѣхъ мѣстныхъ жителей очевидно, особенно тѣхъ лѣсовъ, которые состоятъ въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ сельскихъ обществъ и даже волостей.

Въ видахъ сохраненія уцѣлѣвшихъ еще лѣсовъ, принадлежащихъ крестьянскимъ обществамъ, Комитетъ признавалъ желательнымъ, чтобы земство вошло въ соглашеніе съ сельскими обществами объ организаціи охраны принадлежащихъ имъ лѣсовъ, содѣйствуя, вмѣстѣ съ тѣмъ, совершенію раздѣла лѣсовъ общаго владѣнія. Въ томъ случаѣ, если бы переговоры земскихъ установленій не привели бы къ желательному соглашенію между земствомъ и сельскими обществами, Комитетъ полагалъ, что надлежало бы ввести общественную организацію надежной

лѣсной охраны, надлежаще оплачиваемой, достаточно почетно поставленной и подвѣдомственной чинамъ Лѣсного Департамента Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; для веденія же дѣлъ судебныхъ по раздѣлу лѣсовъ необходимо,—полагаетъ Комитетъ,—учрежденіе должностей частныхъ повѣренныхъ при земскихъ управахъ.

Той же цѣли ускоренія размежеванія лѣсовъ общаго владѣнія нѣсколькихъ крестьянскихъ сельскихъ обществъ могло бы служить упрощеніе судебно-межевого процесса, ибо въ настоящее время таковыя дѣла тянутся долгіе годы, служа источникомъ смутъ, безпрестанныхъ столкновеній заинтересованныхъ сторонъ, а также и весьма существеннаго матеріальнаго обремененія тяжущихся. Усовершенствованіе и упрощеніе судебно-межевого процесса особенно необходимо потому, что полюбовному размежеванію служитъ трудно одолимымъ препятствіемъ неравномѣрная выгодность общаго владѣнія для различныхъ селеній: „тѣ, которые живутъ въ лѣсу и рубаютъ", по выраженію мѣстнаго населенія, трудно поддаются уговариваніямъ пойти добровольно на раздѣлъ, выгодный для отдаленныхъ отъ лѣса селеній.

Пути сообщеній.

Несмотря на довольно распространенный взглядъ объ увлеченіи желѣзнодорожнымъ строительствомъ за послѣднія десятилѣтія, Богучарскій Комитетъ, въ сознаніи государственнаго значенія желѣзныхъ дорогъ для континентальной Россіи, считаетъ своимъ долгомъ уклониться отъ односторонняго разсмотрѣнія этого вопроса.

Такою односторонностью Комитетъ признавалъ бы огульное осужденіе политики расширенія русской желѣзнодорожной сѣти, въ то время, какъ эти усовершествованные пути столь необходимы Россіи и для внѣшней обороны государства, и для внутренняго сплоченія отдѣльныхъ составныхъ частей его и для улучшенія условій русскаго народнаго труда въ міровомъ товарообмѣнѣ, и для поднятія культуры во всѣхъ разнообразныхъ, выдвигаемыхъ ею задачахъ, въ частности связанныхъ съ сельскохозяйственной промышленностью.

Не только общія государственныя соображенія должны бы спасать отъ односторонности при обсужденіи этого вопроса: къ тому же должно приводить и наблюденіе фактовъ повседневной жизни. Для большинства уѣздовъ Воронежской губерніи слишкомъ памятно то экономическое оживленіе, которое произошло послѣ построенія Балашовской, Курско-Воронежской, Елецко-Валуйской линій, чтобы имѣть въ этомъ какое-либо сомнѣніе. За этотъ періодъ оживленія на долю Богучарскаго уѣзда выпала лишь тридцативерстная вѣтвь отъ слободы Бутурлиновки до слободы Калача. Но и это хотя скромное, но цѣнное для цѣлаго района пріобрѣтеніе можетъ лишь убѣждать лишній разъ мѣстныхъ дѣятелей въ великой пользѣ рельсовыхъ путей для населенія, для интересовъ сельскохозяйственной промышленности и тѣсно связанныхъ съ ними потребностей здороваго развитія торговли. Правда, на платежныя силы населенія, обитающаго ядро русскаго государства, не могло не лечь тяготою преимущественное сооруженіе за послѣднее время желѣзнодорожныхъ линій въ предѣлахъ Азіатской Россіи, но въ этомъ заключалась историческая необходимость нашего времени связать съ цѣлымъ Сибирь и средне-азіатскія владѣнія, установивъ наиболѣе выгодный товарообмѣнъ и давъ выходъ въ эти края для русской колонизаціи.

Можно надѣяться, что назрѣвшія желѣзнодорожныя нужды Европейской Россіи также получатъ свое признаніе, въ ихъ числѣ уже обслѣдованная съ технической стороны, давно желанная населенію, просимая мѣстнымъ уѣзднымъ и губернскимъ земствомъ, желѣзнодорожная линія чрезъ городъ Богучаръ (Купянскъ-Себряково-Рудня-Камышинская), помимо высокаго мѣстнаго значенія могущая служить кратчайшимъ путемъ сообщенія для Харьковскаго района къ

Волгѣ и для азіатскихъ грузовъ, переходящихъ Сызранскій мостъ, къ портамъ Азовскаго и Чернаго моря.

Не менѣе важное значеніе для уѣзда имѣло бы направленіе ассигнованій государственнаго казначейства на улучшеніе водныхъ путей, въ частности рѣки Дона въ среднемъ его теченіи (Лиски-Качалинская).

По причинамъ, которыхъ было бы здѣсь слишкомъ сложно касаться, водные пути не пользовались въ Россіи тѣмъ вниманіемъ, которое было бы соизмѣримо съ ихъ истиннымъ значеніемъ въ строѣ народнаго хозяйства. Нынѣ, повидимому, сознаніе первокласснаго значенія водныхъ путей совершенно выясняется, и центръ тяжести вопроса переносится на задачу изысканія въ государственной казнѣ средствъ, достаточныхъ для удовлетворенія насущной нужды въ благоустройствѣ русскихъ водныхъ путей сообщенія. Къ тому же улучшеніе водныхъ путей менѣе нежели желѣзнодорожное строительство обогащаетъ обрабатывающую, въ частности, желѣзодѣлательную промышленность, болѣе непосредственно даетъ заработки мѣстному населенію: главная стоимость этихъ работъ заключается въ покупкѣ камня и мѣла и подвозѣ этихъ матеріаловъ на мѣсто сооруженія плотинъ, предназначенныхъ для регулированія водотока; работы по ломкѣ камня и мѣла, не говоря уже о его подвозѣ, вполнѣ доступны мѣстному населенію, составляя для него источникъ весьма существеннаго зимняго заработка.

Переходя къ донскому судоходству, въ высокой степени интересующему Богучарскій уѣздъ, а вмѣстѣ съ нимъ и многіе другіе уѣзды Воронежской губерніи (Павловскій, Острогожскій, Бобровскій и Коротоякскій), а также и Область Войска Донского,—нельзя не замѣтить, что расходъ воды въ Дону совершенно достаточенъ, по показаніямъ спеціалистовъ, для поддержанія судоходства до Лисокъ, а быть можетъ и до Кіево-Воронежскаго моста. Не достаетъ только нѣкоторыхъ работъ на перекатахъ, да организованной службы землечерпательныхъ машинъ.

Между тѣмъ, при помощи мелкосидящихъ судовъ, примѣненныхъ на многихъ американскихъ рѣкахъ и у насъ, въ Россіи, напримѣръ, въ бассейнѣ рѣки Унжи, можно было бы достигнуть пароходной связи (не только во время половодья), большой части Воронежской губерніи и доброй половины Области Войска Донского съ портами Азовскаго моря, что имѣло бы, конечно, огромное экономическое значеніе вообще и для сельскохозяйственной промышленности въ частности.

При внимательномъ отношеніи къ нуждамъ судоходства, Донъ могъ бы сдѣлаться воднымъ путемъ, имѣющимъ даже нѣкоторыя преимущества передъ Волгой и Днѣпромъ: въ то время, какъ главная рѣка Европейской Россіи впадаетъ въ закрытое море, а теченіе основной водной артеріи Малороссіи перерывается извѣстными порогами, Донъ представляетъ собою непрерывный водный путь къ открытому морю.

Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній, Богучарскій Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ свидѣтельствовать, что существенное улучшеніе водныхъ путей, въ частности теченія средняго Дона, представляется совершенно неотложной, назрѣвшей нуждою сельской Россіи и ея промышленности.

Финансовая политика.

Не располагая достаточными матеріалами, Богучарскій Комитетъ воздерживается отъ сужденія по вопросу о финансовой политикѣ государства въ ея цѣломъ. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя стороны вопроса столь ясны для мѣстныхъ дѣятелей, что умолчаніе едва ли соотвѣтствовало бы тому довѣрію, которое оказано Комитету Особымъ Совѣщаніемъ.

Центръ тяжести вопроса представляется Комитету въ направленіи, которое получаютъ налоги, платимые населеніемъ Богучарскаго уѣзда, Комитетъ полагаетъ, что было бы въ высокой степени желательно не столько уменьшеніе по-

датного бремени, лежащаго на населеніи, сколько большій, чѣмъ нынѣ, возвратъ налоговъ, идущихъ изъ уѣзда въ государственное казначейство.

Культура обходится дорого, а Россіи культура необходима. Поэтому нужно быть послѣдовательнымъ, если желать культуры. Упомянутый возвратъ средствъ могъ бы, по мнѣнію Комитета, быть организованъ въ формѣ удѣленія части косвенныхъ доходовъ въ распоряженіе губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій въ видѣ воспособленія всѣмъ формамъ организаціи мелкаго народнаго кредита, усиленія меліоративнаго кредита и устройства ежегодныхъ общественныхъ работъ, усиливаемыхъ въ годы недорода.

Особо близкое отношеніе къ сельскому хозяйству имѣлъ бы, по мнѣнію Комитета, пересмотръ дѣйствующаго желѣзнодорожнаго тарифа.

Пониженіе стоимости перевозки хлѣбныхъ грузовъ существенно содѣйствовало бы усиленному ихъ вывозу, такъ какъ безъ этого условія вывозъ хлѣбовъ, въ особенности сѣрыхъ, отнимаетъ у производителей большую часть стоимости этихъ хлѣбовъ. Несоотвѣтственно высокія ставки на продукты животноводства лишаютъ возможности отправлять ихъ въ болѣе отдаленныя мѣста сбыта. Наряду съ этимъ немалымъ препятствіемъ къ успѣшному передвиженію хлѣбныхъ грузовъ и скота является недостаточность въ подвижномъ составѣ, при каковыхъ условіяхъ грузы, проданные на срокъ, не могутъ своевременно прибыть къ мѣсту назначенія ихъ, часто вызывая значительные убытки; существующіе вагоны для перевозки скота зачастую лишены приспособленій, необходимыхъ при отправкѣ скота на большія разстоянія, вслѣдствіе чего улучшеніе вагоновъ и службы тяги являлось бы въ высокой степени желательнымъ.

Немаловажное значеніе, въ дѣлѣ поднятія нашего сельскаго хозяйства имѣло бы и урегулированіе хлѣбной торговли. Отсутствіе достаточнаго количества элеваторовъ, частое колебаніе цѣнъ на хлѣба и отсутствіе правильной организаціи коммерческой агентуры служитъ немалымъ тормозомъ правильной хлѣбной торговли.

Созданіе складочныхъ помѣщеній съ развитіемъ ссудной операціи особенно подъ мелкія партіи, и упорядоченіе коммерческой агентуры на заграничныхъ рынкахъ представлялось бы существенно необходимымъ. Въ этомъ отношеніи Богучарскій Комитетъ привѣтствуетъ мѣропріятія по организаціи хлѣбной торговли, изложенныя въ особой запискѣ Министерства Финансовъ, выражая пожеланіе, чтобы въ предположенномъ съѣздѣ было, по крайней мѣрѣ, уравнено число земскаго и биржевого представительствъ (стр. 148 — 151), иначе можетъ получиться синдикатъ хлѣботорговцевъ, отъ котораго, едва ли, много выгодаетъ производитель хлѣба.

Духовныя условія сельскаго быта.

Богучарскій Комитетъ считалъ своимъ долгомъ остановиться прежде всего на матеріальныхъ условіяхъ современной русской сельскохозяйственной промышленности потому, что этого рода условія стоятъ въ болѣе близкой зависимости отъ воздѣйствія государственной власти. Послѣдняя, при сознательномъ стремленіи къ равномѣрному и достаточному возврату населенію средствъ изъ государственной казны, могла бы удѣлить значительныя суммы на нужды сельскохозяйственной промышленности. Не то въ области духовныхъ интересовъ, въ полной мѣрѣ никогда не зависѣвшихъ отъ воздѣйствія какой бы то ни было государственной власти. Если духовныя сокровища народа представляютъ собою нѣчто самоцѣльное и самодовлѣющее, развивающееся своими, часто незримыми путями, то, тѣмъ не менѣе, государственная власть не можетъ не оказывать на духовную жизнь народа извѣстнаго, подчасъ весьма вліятельнаго воздѣйствія. Степень вліянія, однако, стоитъ въ прямой зависимости отъ того, сознаетъ ли себя государственная власть факторомъ служебнымъ интересамъ культуры или

ограничиваетъ ближайшія задачи своей дѣятельности однѣми мѣрами отрицательнаго характера, выражающимися въ различныхъ видахъ пресѣченія, удержанія и воспрещенія.

Богучарскій комитетъ позволяетъ себѣ полагать, что въ области духовныхъ интересовъ народа, соприкасающихся съ сельскохозяйственной промышленностью, на первомъ мѣстѣ стоитъ народное образованіе, какъ общее, такъ и спеціально-техническое. Необходимо, полагаетъ Комитетъ, дать земскимъ установленіямъ новые источники доходовъ для земскихъ смѣтъ, дабы по возможности скорѣе, полнѣе и глубже осуществить программу общедоступнаго (хотя и не обязательнаго) первоначальнаго обученія и щедраго снабженія населенія техническими знаніями, въ различныхъ областяхъ прикладного народнаго труда.

Народная школа должна быть,—разсуждалъ Комитетъ,—поставлена на подобающую ей высоту, въ отношеніи ея обстановки, служебнаго и матеріальнаго положенія учителей, способовъ поддержанія ими отношеній съ ихъ бывшими питомцами и внѣклассnаго воздѣйствія ихъ на окружающую часто темную массу крестьянскаго населенія. И нынѣ, конечно, имѣются достойнѣйшіе примѣры плодотворнаго, безкорыстнаго, даже самоотверженнаго служенія на нивѣ народнаго образованія: они стоятъ, однако, въ зависимости отъ личныхъ качествъ лицъ, склоняющихъ его къ подвигу. Въ дѣлѣ столь обширномъ, каково начальное народное образованіе, едва ли возможно, однако, полагаться на подвигъ: сама система должна бы ставить народнаго учителя на подобающую ему, въ глазахъ народа, высоту, обезпечивая возможность не только плодотворныхъ классныхъ занятій, но и цѣлесообразныхъ, живительныхъ внѣклассныхъ воздѣйствій въ развиваемыхъ библіотекахъ, читальняхъ и народныхъ чтеніяхъ.

Внутренній ростъ земской начальной школы привелъ бы, вѣроятно, къ тому, что величіе самого дѣла сгладило бы стремленія къ главенству въ этомъ дѣлѣ какъ свѣтскаго, такъ и церковнаго элемента, ибо само дѣло народнаго образованія менѣе всего, казалось бы, даетъ почву для споровъ о предсѣданіи, начальствованіи и болѣе всего приглашаетъ всѣхъ истинныхъ сыновъ свѣта къ сотрудничеству подъ единою сѣнью народнаго блага и преуспѣянія.

„Жатвы много, а дѣлателей мало" могли бы повторять себѣ всѣ тѣ, кому дороги интересы русскаго народнаго просвѣщенія.

Этическій строй деревни стоитъ, однако, не только въ зависимости отъ правильно поставленной начальной школы. Въ ряду многихъ факторовъ, воздѣйствующихъ на названный строй, нельзя не отмѣтить недостатокъ организацій, которыя бы способствовали развитію въ деревнѣ общественной самодѣятельности. Нельзя упускать изъ виду значительную косность сельскаго населенія, каковая черта народнаго характера, въ связи съ бѣдностью и невѣжествомъ большинства обитателей русскаго села, составляетъ не малое препятствіе для различныхъ культурныхъ начинаній въ частности и въ области сельскохозяйственной промышленности. Названныя начинанія не должны бы являться въ крестьянской средѣ извнѣ навязанными, надлежало бы стремиться къ внутреннему культурному подъему русскаго села. Для такой устроительной дѣятельности большое значеніе имѣла бы, по мнѣнію Комитета, организація мелкой земской единицы, а также и приходъ, два понятія, часто противопоставляемыя едва ли съ достаточными основаніями. Чтобы селу работать надъ культурными задачами, необходимо общеніе многихъ тружениковъ, которые нашли бы поприще для приложенія своей энергіи или въ мелкой земской единицѣ, обнимающей нѣсколько волостей, или въ приходѣ, въ непосредственномъ общеніи съ самой повседневной жизнью и ея великими наставительными поученіями.

Проведеніе въ жизнь этихъ живительныхъ для русскаго села организацій способно было бы въ значительной степени поднять самодѣятельность мѣстнаго населенія, при чемъ въ высокой степени желательнымъ представлялась бы параллельная съ названной организаторской работой законодательная работа по улучшенію условій поддержанія правопорядка въ деревнѣ.

Независимо отъ глубины, желательной для каждой законодательной работы, упомянутая задача требуетъ особаго къ себѣ вниманія, такъ какъ должна происходить въ условіяхъ непосредственнаго соприкосновенія съ самыми глубокими тайниками народной психологіи, народнаго быта, не вездѣ одинаковыхъ даже въ предѣлахъ Европейской Россіи.

Обозрѣвая наше дѣйствующее законодательство въ части, касающейся вопроса объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, надо признать, что оно довольно подробно предусматриваетъ разные случаи относящихся сюда правонарушеній и устанавливаетъ соотвѣтствующія послѣднимъ взысканія. Достаточно взять Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мир. суд., гдѣ содержатся цѣлыя главы статей, карающихъ, напримѣръ, за такіе проступки, какъ самовольный проѣздъ черезъ чужое поле или срываніе цвѣтовъ, чтобы убѣдиться въ томъ, что, помимо общихъ узаконеній, направленныхъ къ защитѣ земельныхъ владѣній, нашъ законъ не забываетъ ограждать всякій видъ сельскохозяйственной собственности, при чемъ нѣкоторыя взысканія, какъ, напримѣръ, за порубку лѣса, не могутъ быть отнесены къ разряду чрезмѣрно мягкихъ. Такимъ образомъ, если карательная функція закона не достигаетъ цѣли, и изъ деревни продолжаютъ раздаваться жалобы на постоянное, часто дикое и огульное нарушеніе права собственности, то причину этого нужно видѣть не въ недостаточности наказаній, а въ совершенно иномъ: въ тѣхъ особыхъ условіяхъ, которыя не могутъ не благопріятствовать этого рода правонарушеніямъ.

Сюда относится прежде всего крайняя невѣжественность, некультурность деревенскаго населенія, проявляющаяся одинаково какъ въ сложныхъ аграрныхъ преступленіяхъ, каковы земельные захваты, такъ и въ менѣе важныхъ проступкахъ, какъ, напримѣръ, потрава или порубка. Въ первомъ случаѣ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ является цѣлая деревенская толпа, которая доходитъ до насилія и бунта часто благодаря тому, что является жертвой своего недомыслія и печальнаго заблужденія; во второмъ — намъ приходится считаться съ тѣмъ уже давно укоренившимся въ крестьянской средѣ взглядомъ, по которому естественныя произрастанія, какъ даръ Божій, наполовину принадлежатъ всѣмъ, а потому всякій можетъ пользоваться имъ, не боясь особеннаго грѣха. Отсюда видно, насколько такія понятія далеки отъ сознанія неприкосновенности чужой собственности, и какъ трудно бороться съ этимъ явленіемъ одной уголовной репрессіей, тѣмъ болѣе, съ другой стороны, что даже эта послѣдняя часто не можетъ быть примѣнена за невозможностью открыть виновниковъ проступка.

Въ этомъ отношеніи далеко не на высотѣ своего призванія стоятъ наши выборныя сельскія власти, какъ староста или сотскій, не говоря уже о лѣсныхъ и полевыхъ сторожахъ. Принадлежа къ тому же населенію, они, изъ понятнаго чувства близости, а подчасъ—и зависимости, часто неохотно оказываютъ нужное въ этихъ случаяхъ содѣйствіе потерпѣвшимъ, почему неудивительно, если добрая половина относящихся сюда правонарушеній остается нераскрытой, и виновные ускользаютъ отъ правосудія.

Изъ сказаннаго можно заключить, что въ борьбѣ съ проступками противъ сельскохозяйственной собственности необходимо рядомъ съ уголовнымъ закономъ установить мѣры, которыя имѣли бы характеръ предупреждающій въ этомъ отношеніи, уничтожали бы зло въ самомъ его корнѣ.

На этомъ основаніи:

1) Независимо отъ общихъ просвѣтительныхъ шаговъ въ борьбѣ съ народнымъ невѣжествомъ, необходимо, путемъ школы или разумно устроенныхъ бесѣдъ и чтеній, проводить въ крестьянскую среду здравыя понятія о нравственности и законахъ, воспитывая въ ней уваженіе къ чужому праву, праву собственности.

2) Нужно упорядочить вообще и усилить дѣйствительную охрану сельскохозяйственной собственности, преобразовать сельскую полицію, возложивъ высшій надзоръ за ней и дѣятельное, а не бумажное только руководительство на обязанность преобразованной и качественно повышенной уѣздной полиціи.

3) Такія правонарушенія, какъ лѣсныя порубки или ночныя потравы, необходимо выдѣлить изъ ряда другихъ проступковъ и, въ виду особеннаго ихъ значенія, придать имъ характеръ общественноправовой, чтобы дѣла о нихъ возбуждались помимо жалобы частныхъ лицъ, и дознанія производились чинами уѣздной полиціи ex officio.

Въ связи съ оживленіемъ мѣстной самодѣятельности, для которой свобода собраній и печати была бы въ высокой степени полезна, наиболѣе надежное средство, по мнѣнію Богучарскаго Уѣзднаго Комитета, къ поднятію культуры въ русскомъ селѣ заключается въ созданіи благопріятныхъ условій для развитія земскихъ учрежденій, опирающихся на довѣріе какъ населенія, такъ и самого Правительства.

Въ этомъ направленіи представлялось бы необходимымъ не только возвращеніе къ началамъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года, но и дальнѣйшее ихъ развитіе.

Паралельно съ расширеніемъ компетенціи земскихъ учрежденій, могущихъ поднять интересъ земской работы и оживить дѣятельность названныхъ установленій непрестаннымъ притокомъ свѣжихъ силъ, надлежало бы, по мнѣнію Комитета, освободить земскіе бюджеты отъ несенія такъ называемыхъ обязательныхъ расходовъ, передать въ вѣдѣніе земства государственный поземельный налогъ и удѣлить для земской работы по культурному подъему русскаго села опредѣленную часть поступленій отъ косвенныхъ налоговъ, поступающихъ нынѣ всецѣло въ государственное казначейство.

Положенія, вытекающія изъ журналовъ Богучарскаго Уѣзднаго Комитета.

1) *Общественныя работы*, организуемыя чрезъ посредство земскихъ учрежденій въ видѣ ежегодной, планомѣрно осуществляемой задачи управленія, расширяемой въ годы недорода. На юго-востокѣ Европейской Россіи главнѣйшее мѣсто среди общественныхъ работъ надлежало бы отвести гидротехническимъ сооруженіямъ, укрѣпленію дѣйствующихъ враговъ и облѣсенію какъ ихъ, такъ и сыпучихъ песковъ; въ этихъ мѣропріятіяхъ сказалась бы сознательная борьба русскаго государства съ пустыней, надвигающейся изъ глубины Средней Азіи.

2) *Мелiоративный кредитъ* и усиленіе его средствъ. Раздѣленіе этого кредита на общій и особый. Послѣдній для проведенія въ жизнь на особо льготныхъ условіяхъ тѣхъ земельныхъ улучшеній, въ которыхъ данная мѣстность особенно нуждается.

3) *Мелкій кредитъ*, его развитіе; болѣе точная организація фактическаго контроля надъ установленіями народнаго кредита; воспособленіе послѣднимъ изъ средствъ Государственнаго Банка,

4) *Пониженіе тарифовъ* по перевозкѣ сельскохозяйственныхъ произведеній и скота въ центральныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, выносящихъ главную тяготу податного бремени, сдавливаемыхъ какъ условіями культуры, климата, богатства рынковъ, составляющихъ достояніе западныхъ губерній, такъ и широтою размаха экстенсивнаго хозяйства на дешевыхъ земляхъ Заволжья, Сибири, Туркестана и Кавказа.

5) *Улучшеніе водныхъ путей сообщеній* (для которыхъ пока такъ мало сдѣлано) въ частности регулированіе средняго теченія Дона отъ Лисокъ до Качалинской.

6) *Оборудованіе* существующихъ желѣзныхъ дорогъ. Увеличеніе вагоннаго парка числа и размѣровъ крытыхъ помѣщеній для храненія товара на станціяхъ; ускореніе хода товарныхъ поѣздовъ, въ особенности передвигающихъ живой грузъ (скотъ).

7) *Устройство сѣти элеваторовъ* какъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, такъ и при рѣчныхъ пристаняхъ въ связи съ развитіемъ ссудныхъ операцій подъ хлѣбъ особенно подъ мелкія партіи.

8) *Продолженіе желѣзнодорожнаго строительства* для улучшенія условій борьбы русскаго труда въ міровомъ товарообмѣнѣ.

9) *Предоставленіе Министерству Земледѣлія и государственному коннозаводству средствъ*, достаточныхъ для предлежащей имъ задачи воспособленія земледѣлію, скотоводству и коневодству Россіи.

10) *Общедоступность обученія* грамотности, какъ основа культурнаго успѣха страны.

11) *Профессіональное образованіе* въ частности агрономическое, его развитіе въ системѣ высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

12) *Подъемъ культурной работы земства*, опирающагося какъ на довѣріе мѣстнаго населенія, такъ и самого Правительства; расширеніе компетенціи земскихъ учрежденій въ духѣ начала Положенія 1864 года; образованіе мелкой земской единицы въ связи съ оживленіемъ прихода; освобожденіе земства отъ такъ называемыхъ обязательныхъ расходовъ, предоставленіе въ его распоряженіе какъ государственнаго поземельнаго налога, такъ и опредѣленной части косвенныхъ налоговъ; большая, чѣмъ нынѣ, обезпеченность судьбы земскихъ ходатайствъ.

Докладъ инженера Р. Спарро объ общественныхъ работахъ въ Богучарскомъ уѣздѣ 1902 г.*)

Весной 1902 года въ Богучарскомъ уѣздѣ, при техническомъ содѣйствіи Отдѣла Земельныхъ Улучшеній Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, были исполнены общественныя работы, состоящія въ устройствѣ прудовъ и обработкѣ водныхъ источниковъ. Работы были намѣчены и исполнены въ мѣстахъ уѣзда, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая 1901 года, а именно: въ волостяхъ западной части уѣзда: Новобѣлянской, Куликовской, Марковской, Михайловской, Константиновской, Смаглѣевской, Таловской, Писаревской, Шуриновской, Красноженовской и Твердохлѣбовской.

Кромѣ этихъ волостей, техническимъ составомъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній были произведены также предварительныя изысканія и составлены проекты работъ въ Новокріушанской волости, въ восточной части уѣзда. Намѣченныя же работы исполнены мѣстными силами уѣзда, вслѣдствіе ограниченнаго числа вышеозначеннаго техническаго состава.

Принимая во вниманіе главную цѣль общественныхъ работъ—дать возможность заработка исключительно мѣстному населенію, проектировались работы, доступныя силамъ и умѣнью этого населенія.

На основаніи сего, для производства предварительныхъ изысканій, для выбора мѣстъ и составленія проектовъ и смѣтъ, руководителемъ работъ была составлена слѣдующая инструкція для исполнителей работъ.

На мѣстахъ, намѣченныхъ для устройства плотинъ, посредствомъ буренія въ днѣ и берегахъ оврага изслѣдовать грунтъ на глубину до 1 саж. Пронивеллировать по дну оврага и взять сѣченія на мѣстѣ предположенной плотины, посреди предположеннаго пруда и въ хвостѣ его. Пронивеллировать продольную ось водослива. Опредѣлить при помощи трехверстной карты величину водосборной площади оврага и выяснить посредствомъ рекогносцировки степень распашки водосборной площади, присутствіе дѣйствующихъ овраговъ и площадь лѣсной растительности. При всѣхъ благопріятныхъ условіяхъ для устройства прудовъ производить разбивку работъ во время предварительныхъ изысканій.

---

*) Къ подлиннику приложены:

1) одиннадцать актовъ освидѣтельствованныхъ работъ

2) одиннадцать техническихъ описаній работъ съ двадцатью девятью выписками земляныхъ работъ и тридцатью двумя листами чертежей;

3) описанія способа укрѣпленія водослива съ однимъ чертежемъ;

4) описанія устройства криницы съ однимъ чертежемъ.

Неблагопріятныя условія, при наличности которыхъ слѣдуетъ отказываться отъ устройства плотинъ, слѣдующія:

1) водопроницаемый грунтъ на мѣстѣ предположеннаго пруда;

2) наличность большого количества дѣйствующихъ овраговъ выше мѣста предполагаемаго пруда;

3) близость распаханныхъ мѣстъ;

4) уклонъ оврага, превышающій 0,05 саж;

5) водосборная площадь величиной болѣе 300 десятинъ. При водосборѣ, превышающемъ 300 десятинъ, требуется въ данной мѣстности для пропуска излишка воды устройство хорошо укрѣпленныхъ водосливовъ, сооруженіе которыхъ не есть общественная работа, такъ какъ можетъ быть исполнена только мастерами—плотниками или каменщиками.

При наличности условій, намѣченныхъ во второмъ и третьемъ пунктахъ, имѣются во время стеканія снѣговыхъ и ливневыхъ водъ большіе овражные выносы, которые при устройствѣ прудовъ въ короткое время заполнили бы вмѣстилище для прудовъ.

Если всѣ условія мѣстности окажутся благопріятными для устройства прудовъ, то при разбивкѣ работъ придерживаться, главнымъ образомъ, слѣдующаго типа глухихъ земляныхъ плотинъ. Высота 2 саж., ширина по гребню 2 саж. (въ случаѣ переѣзда черезъ плотину 2,5 саж.); заложеніе откосовъ верхового 1 : 3, низового 1 : $1^1/_2$. Мѣсто основанія плотины взрыхлить. Замокъ врѣзать въ водоупорный грунтъ. Въ такихъ случаяхъ, когда водосборная площадь настолько мала, что предполагается задержать всю стекающую съ нея воду, можно устраивать плотины и болѣе 2 саж. Въ такихъ же случаяхъ, когда имѣется постоянный притокъ родниковой воды, можно уменьшать высоту плотины до 1,5 саж. При насыпкѣ плотинъ прибавлять на осадку ея 15% проектной высоты. Для пропуска излишка воды намѣчать водосливъ съ дномъ на 0,5 саж. ниже гребня плотины. Ширина водослива при величинѣ водосборной площади 50—200 десятинъ 1 саж., откосы полуторные. Дно водослива въ нижней части, около плотины должно быть горизонтально на протяженіи около 5 саж., затѣмъ наклонно съ направленіемъ подъ угломъ примѣрно въ 30° къ тальвегу оврагу, съ паденіемъ отъ 1:8 до 1:12. Нижняя часть водослива на высотѣ дна тальвега должна быть опять горизонтальна. Укрѣпленіе водослива должно состоять въ устройствѣ поперечныхъ и продольныхъ плетней и въ тщательномъ мощеніи камнемъ (способъ укрѣпленія подробно описанъ съ приложеніемъ чертежа въ приложеніи подъ лит. А). На другой сторонѣ плотины устраивать запасный водосливъ безъ укрѣпленій съ дномъ на 0,20 саж. выше дна укрѣпленнаго водослива. Длина его должна быть 15—25 саж., ширина 1 саж., откосы полуторные, уклонъ 0,001. Въ случаѣ ниже мѣста плотины имѣется боковой оврагъ, то водосливную канаву направлять въ него.

Описанный типъ плотинъ былъ выбранъ по слѣдующимъ причинамъ.

При высотѣ плотины въ двѣ сажени получаемъ высоту паденія по укрѣпленному водосливу въ $1^1/_2$. При такой высотѣ паденія намѣченный типъ водослива можетъ противостоять размывающему дѣйствію живой силы воды. При большей высотѣ потребовалось бы устройство деревянныхъ или каменныхъ, сложенныхъ на цементномъ растворѣ, водосливовъ. При меньшей высотѣ плотины при томъ количествѣ испаренія, какое имѣется въ данной мѣстности (до 0,75 саж.) и при расходѣ на водопой скота, вода быстро портилась бы.

Для избѣжанія близкихъ и крупныхъ ремонтовъ плотины ей приданы болѣе пологіе откосы (верховой тройной), для лучшаго противодѣйствія размывному дѣйствію волнъ и на осадку прибавлено 15% проектной высоты. Кромѣ того, крестьянамъ рекомендовалось осенью и ранней весной произвести осадку верхового откоса кустарниковой ивой.

Запасный водосливъ устраивается на случай особенно дружныхъ и обиль-

ныхъ половодій и сильныхъ паводковъ. Нежелательно, чтобы вода шла по укрѣпленному водосливу слоемъ болѣе толстымъ, чѣмъ 0,25 саж.

Согласно этой инструкціи, были въ Мартѣ и Апрѣлѣ произведены предварительныя изысканія въ мѣстахъ, помѣченныхъ въ спискѣ, составленномъ Богучарскимъ съѣздомъ на основаніи данныхъ, полученныхъ отъ сельскихъ обществъ и Волостныхъ Правленій. Около половины мѣстъ, помѣченныхъ въ спискѣ, оказались неудобными для устройства плотинъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе водопроницаемости грунта, частью же вслѣдствіе развитія дѣйствующихъ овраговъ въ вершинахъ балокъ, распашекъ склоновъ и слишкомъ большой величины водосборной площади.

На основаніи произведенныхъ изысканій, были намѣчены въ западной части уѣзда, на правой сторонѣ Дона, въ бассейнахъ рѣчекъ Богучарки, Лѣвой и Бѣлой, 19 новыхъ плотинъ и 5 старыхъ для ремонта, 12 мѣстъ для разработки источниковъ и 22 мѣста для устройства простыхъ криницъ.

Къ работамъ было приступлено послѣ посѣва — 7 Мая. Закончились работы 27 Іюня.

Въ слѣдующей таблицѣ указаны мѣста прудовъ, количество земляныхъ работъ по устройству плотинъ, размѣръ прудовъ съ обозначеніемъ вмѣстимости ихъ.

Мѣста прудовъ.	Количество земляныхъ работъ.	Размѣры прудовъ: Наибольшая глубина.	Ширина около плотины.	Длина.	Количество задержанной воды.	Примѣчанія.
	куб. саж.	саж.	саж.	саж.	к. с.	
Новобѣлянская волость.						
Земля сл. Новой Бѣлой.						
1 Оврагъ Горовцовъ	133,63	1,40	13	73	500	Съ укрѣпленнымъ и запаснымъ водосливами.
Марковская волость.						
Земля сл. Марковки.						
2. Оврагъ Облѣзной	225,25	1,50	25	80	900	Съ укрѣпленнымъ и запаснымъ водосливами.
3. Оврагъ Березовый	109,25	1,50	14	60	320	Ремонтирована плотина, устроены укрѣпленный и запасный водосливы.
4. Оврагъ Малюковъ	183,68	1,10	22	40	450	Съ притокомъ родниковой воды, съ укрѣпленнымъ и запаснымъ водосливами.
5. Оврагъ Высокій	101,63	0,80	16	18	150	Съ притокомъ родниковой воды, съ водосливной канавой.
Земля хут. Попаснаго.						
6. Оврагъ Ясеневъ	132,60	1,4	18	35	400	Съ укрѣпленнымъ и запаснымъ водосливами.

Мѣста прудовъ.	Количество земляныхъ работъ.	Размѣры прудовъ:				Примѣчанія.
		Наибольшая глубина.	Ширина около плотины.	Длина.	Количество задержанной воды.	
	куб. саж.	саж.	саж.	саж.	к. с.	
Константиновская волость.						
Земля сл. Колещатой.						
7. Оврагъ Семеновъ	344,34	1,75	32	63	800	Съ водосборной и водосливной канавой.
Михайловская волость.						
Земля сл. Михайловки.						
8. Оврагъ Визенокъ	58,65	1,40	15	23	200	Ремонтирована старая плотина, устроены укрѣпленный и запасный водосливы.
9. Оврагъ Близневатый . . .	80,36	1,5	14	170	1.200	Ремонтирована старая плотина, устроены укрѣпленный и запасный водосливы.
Земля хут. Дмитріевки.						
10. Оврагъ около хутора . . .	218,51	1,4	23	45	500	Съ укрѣпленнымъ водосливомъ.
Земля хут. Кривулина.						
11. Оврагъ около хутора . . .	210,13	1,5	22	87	500	Съ укрѣпленнымъ и запаснымъ водосливами.
Земля хут. Рубановки.						
12. Оврагъ около хутора . . .	290,44	2,00	27	115	1.400	Въ расчетѣ на задержаніе всей снѣговой воды. Съ водосливной канавой.
Смаглѣевская волость.						
Земля сл. Голой.						
13. Оврагъ Калькова Стѣнка.	268,15	1,60	19	30	500	Съ укрѣпленнымъ и запаснымъ водосливомъ.
Земля сл. Фисенковой.						
14. Оврагъ около слободы . .	222,87	1,35	25	50	700	Съ двумя водосливными канавами.
Земля хут. Косаго.						
15. Оврагъ около хутора . .	497,19	2,00	23	70	1.500	Съ укрѣпленнымъ и запаснымъ водосливами.
Таловская волость.						
Земля сл. Таловъ.						
16. Оврагъ Барсуки	166,56	2,20	28,5	56	1.600	Ремонтирована старая плотина съ расчетомъ задержанія всей снѣговой воды. Съ водосливной канавой.

Мѣста прудовъ:	Количество земляныхъ работъ.	Размѣры прудовъ: Наибольшая глубина.	Ширина около плотины.	Длина.	Количество задержанной воды.	Примѣчанія:
	куб. саж.	саж.	саж.	саж.	к. с.	
17. Оврагъ Кузьминъ лѣсъ . .	37,42	1,50	20	50	550	Ремонтирована старая плотина, устроены укрѣпленный и запасный водосливы.
18. Оврагъ Крутой	201,48	1,50	26	70	1.000	Съ укрѣпленнымъ и запаснымъ водосливами.
Писаревская волость.						
Земля сл. Писаревки.						
19. Оврагъ Шеповаловъ . .	222,02	1,5	30	110	2.000	Съ двумя укрѣпленными водосливами по 1,5 саж. ширины.
20. Оврагъ при хут. Рузенталь .	271,22	1,5	18	45	400	Подковообразная плотина съ водосливной канавой.
Шуриновская волость.						
Земля сл. Шуриновки.						
21. Оврагъ Авдѣевъ . . .	142,36	1,3	24,5	55	650	Ремонтирована старая плотина, устроены укрѣпленный и запасный водосливы.
Твердохлѣбовская волость.						
Земля сл. Данцевой.						
22. Оврагъ Песковатка . .	270,72	1,5	30	60	1.000	Съ укрѣпленнымъ и запаснымъ водосливами.
Красноженовская волость.						
Земля сл. Красноженовой.						
23 Лиманъ на оврагѣ Бурты .	170,25	0,7	40	70	2.000	Съ водосливной канавой.
Земля сл. Липчанки.						
24. Оврагъ Великій	592,79	1,5	82	50	2.000	Съ расчетомъ задержанія всей снѣговой воды. Съ водосливной канавой.
Итого	5.151,47*)				21.220	

*) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ при плотинѣ на Шеповаловомъ оврагѣ, при хут. Косомъ и др. земки изъ водосливовъ не вошли въ тѣло плотины. Земляныя работы по устройству ихъ составляютъ около 500 куб. саж. земли.

Кромѣ приведенныхъ въ таблицѣ работъ по устройству прудовъ, были еще расчищены два лимана на землѣ слободы Таловъ съ выемкой земли въ 186,45 куб. саж. и на землѣ слободы Писаревки съ выемкой 100 куб. саж. земли. Лиманы эти должны использоваться для мочки конопли.

Выборъ мѣстъ прудовъ мѣстнымъ населеніемъ зависѣлъ отъ ихъ нужды въ водопоѣ скота. Во многихъ мѣстахъ пруды эти принесутъ также несомнѣнную пользу въ дѣлѣ укрѣпленія овраговъ и повліяютъ на мѣстное повышеніе грунтовыхъ водъ. Таковы изъ перечисленныхъ прудовъ: пруды на земляхъ слободы Колещатой, хутора Рубановки, хутора Косого, слободы Таловъ на оврагѣ Барсуки, слободы Липчанки и хутора Руэнталь. Ниже мѣстъ этихъ прудовъ имѣются большія вымоины, которыя теперь, за уничтоженіемъ причины, дѣйствующей на ростъ ихъ (вся вода задержится въ прудахъ), должны залужиться. Пруды на земляхъ слободы Новой Бѣлой, хутора Попаснаго на оврагѣ Ясеневомъ, слободы Марковки на оврагахъ Малюковомъ, Березовомъ и Высокомъ и слободы Шурановки должны подтопить имѣющіеся незначительные водные горизонты и, по всей вѣроятности, повліяютъ на увеличеніе водоносности ихъ. Прудъ на землѣ слободы Колещатой почти не имѣетъ своего водосбора. Хвостъ его будетъ находиться приблизительно въ 150 саж. отъ водораздѣла. Поэтому, за недостаткомъ своей воды, для наполненія его проведена водопроводная канава, перерѣзывающая сосѣдній оврагъ. Наоборотъ, прудъ на оврагѣ Высокомъ на землѣ слободы Марковки, имѣетъ притокъ родниковой воды; поэтому, для избѣжанія постояннаго загрязненія его весенней ливневой водой, которая уже размыла вершину этого оврага, надъ вершиной устроенъ водоотводный валъ, направляющій снѣговую и ливневую воду въ сосѣдній оврагъ.

Кромѣ устройства плотинъ, произведены также работы по обработкѣ источниковъ. При этихъ работахъ главное вниманіе обращалось на то, чтобы имъ не было вызвано пониженія водоносныхъ горизонтовъ и, такимъ образомъ, нѣкоторое истощеніе ихъ, и только въ двухъ случаяхъ, гдѣ выклинивающіеся родники образовали большія трясины (на землѣ слоб. Михайловки и хут. Федоровки), необходимо было понизить уровень воды, чтобы осушить трясины.

Обработка источниковъ произведена въ слѣдующихъ мѣстахъ (здѣсь показано также количество земляныхъ работъ и установленное суточное количество истекающей воды въ ведрахъ:

Мѣста работъ:	Количество земляныхъ работъ. куб. саж.	Суточное количество воды въ ведрахъ.
Куликовская волость.		
Земля слободы Бондаревой.		
Оврагъ Ясеневъ	274,88	10.000
Марковская волость.		
Слобода Марковка.		
Оврагъ Бобровъ: копань и водопр. канава		500
Михайловская волость.		
Слобода Михайловка.		
Сѣть регулирующихъ канавъ	172,44	8,000
Слобода Еленовка.		
Собирательныя канавы и копань	83,01	500

Мѣста работъ:	Количество земляныхъ работъ. Куб. саж.	Суточное количество воды въ ведрахъ.
Хут. Алиновка.		
Собирательныя канавы и копань	90,22	1.000
Хут. Кривулинъ.		
Собирательная канава	134,06	3.000
Хут. Рубановка.		
Оградит. дамбы	25,81	—
Смагляѣевская волость.		
Слоб. Голая.		
Очистка копани, дренажъ, оград. валъ	49,66	30.000
Шуриновская волость.		
Хут. Осиковка и Вышневатый.		
Копань, оградит. валы, собират. канавы	201,40	25.800
Хут. Клубковка.		
Копань, оградит. валы, канавы	135,40	1.000
Хут. Федоровка.		
Дренажъ, канавы, копань	140,00	40.000
Хут. Хрипунъ.		
Копань, канавы	61,19	1.000
Хут. Кирпичный.		
Водоотводная канава, плотина	250,00	Работа не окончена.
Итого	1.618,07	
плотинъ	5.151,47	
водосливовъ	500,00	
Всего земляныхъ работъ исполнено	7.269,54	

Криницы по типу, изложенному въ приложеніи подъ лит. Б съ чертежемъ, строены въ слѣдующихъ мѣстахъ:

на землѣ	сл. Марковки	Марковской вол.	9 криницъ.
„ „	хут. Попаснаго	„ „	2 „
„ „	„ Хрещатаго	„ „	1 „
„ „	сл. Бугаевки	„ „	1 „
„ „	хут. Пасюкова	„ „	1 „
„ „	„ Дмитріевки	Михайловской вол.	1 „
„ „	„ Софіевки 1-й	„ „	расчистка криницы.
„ „	„ Софіевки 2-й	„ „	3 криницы.
„ „	„ Федоровки	Шуриновской „	1 „
„ „	„ Клубковки	„ „	1 „
„ „	„ Голаго Твердохлѣбовской	„	1 „
Въ общемъ устроено			22 криницы.

Валуйскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г.

Въ засѣданіи участвовали: г. Предводитель Дворянства И. В. Поповъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы баронъ Р. Ю. Будбергъ, члены Управы Ф. А. Нечаевъ, К. Д. Блиновъ и І. А. Кузнецовъ и землевладѣльцы Валуйскаго уѣзда: С. И. Шидловскій, И. А. Рябининъ, В. А. Рябининъ, В. Н. Гаевскій, М. А. Агѣевъ, К. А. Нечаевъ, П. А. Блиновъ и Б. Ф. Лопатинскій.

По прочтеніи предложенія г. Воронежскаго Губернатора, изложеннаго въ письмѣ отъ 11 Іюня с. г., за № 2122, Предводитель Дворянства И. В. Поповъ объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ. Далѣе было прочтено письмо г. Губернатора отъ 17 Августа, за № 2837, по вопросу, о чемъ и въ какихъ предѣлахъ возможно допускать сужденія въ Уѣздномъ Комитетѣ.

По ознакомленіи членовъ Комитета съ программою вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, Комитету были доложены: отношеніе Валуйской Уѣздной Земской Управы отъ 24 Августа, за № 3497 и приложенное при немъ заключеніе Управы по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Предсѣдатель Управы баронъ Будбергъ.— „Представляемая записка Управы есть отвѣтъ по пунктамъ на всѣ вопросы программы. Что же касается лично моего мнѣнія, то считаю долгомъ сообщить Совѣщанію, что прекращеніе сельскохозяйственнаго кризиса, по моему мнѣнію, зависитъ отъ причинъ болѣе общихъ, чѣмъ отсутствіе сельскохозяйственной техники. Только съ поднятіемъ общей культуры страны, съ исчезновеніемъ безграмотности, съ упорядоченіемъ финансовой системы, которое должно выразиться, главнымъ образомъ, въ болѣе правильномъ распредѣленіи налогового бремени и съ уравненіемъ въ правовомъ отношеніи всѣхъ сословій, возможно надѣяться на поднятіе самодѣятельности въ народѣ, которая и является единственнымъ радикальнымъ средствомъ борьбы съ сельскохозяйственнымъ кризисомъ."

С. И. Шидловскій полагалъ, что большинство намѣченныхъ программою вопросовъ касается области чисто сельскохозяйственной и имѣетъ въ виду поднятіе интенсивности сельскаго хозяйства. Не отрицая необходимости мѣропріятій въ этой области, тѣмъ не менѣе, нельзя признать удовлетвореніе подобныхъ потребностей не только исчерпывающимъ, но и удовлетворяющимъ кореннымъ потребностямъ сельскаго хозяйства. Всякія мѣры непосредственнаго содѣйствія сельскому хозяйству только тогда могутъ принести пользу, когда интересы сельскаго хозяйства, этого коренного и преобладающаго промысла нашей страны, ставятся на первый планъ при обсужденіи всѣхъ, безъ исключенія, мѣропріятій въ области торговой, финансовой и экономической политики государства, и только при этомъ условіи можно ожидать отъ намѣченныхъ программою спеціальныхъ мѣропріятій пользы для частнаго землевладѣнія. Что же касается значительно преобладающаго крестьянскаго землевладѣнія, то всякое улучшеніе условій крестьянскаго хозяйства стоитъ въ непосредственной зависимости отъ поднятія экономическаго и умственнаго уровня крестьянскаго населенія. Для всякаго улучшенія во всякомъ дѣлѣ требуются самостоятельность, созна-

тельное отношеніе и матеріальная обезпеченность, удовлетворяющая хотя бы первымъ потребностямъ. Ожидать прогресса отъ земледѣльческаго сословія, не имѣющаго въ массѣ ни того, ни другого, ни третьяго—нельзя, и, слѣдовательно, примѣненіе болѣе раціональныхъ способовъ эксплоатаціи земли и хозяйственныхъ пріемовъ возможно лишь какъ результатъ экономическаго и умственнаго подъема населенія, а не наоборотъ. Поэтому на первомъ планѣ должно быть поставлено изслѣдованіе причинъ, приведшихъ крестьянство къ нынѣшнему неблагопріятному экономическому положенію и задержавшихъ его умственное развитіе, и принятіе мѣръ общаго характера для устраненія этихъ причинъ и для созданія такихъ условій, при которыхъ былъ бы возможенъ подъемъ какъ матеріальнаго, такъ и умственнаго уровня крестьянъ, и, слѣдовательно, могли бы ими быть съ пользою примѣнены всѣ намѣченныя въ программѣ мѣры содѣйствія различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Затѣмъ Комитетъ, согласившись во всемъ съ заключеніемъ Земской Управы, высказаннымъ въ отношеніи ея за №3497, по поводу необходимости подъема умственнаго и культурнаго развитія населенія, перешелъ, по предложенію г. Предводителя Дворянства, къ обсужденію заключеній Управы по пунктамъ программы. *По пунктамъ А и Б* программы Комитетъ, согласно заключенію Управы, призналъ, что для поднятія производительности земли необходима широкая организація агрономической помощи населенію путемъ учрежденія должностей инструкторовъ, агрономовъ; распространеніе теоретическихъ и практическихъ знаній посредствомъ чтеній, бесѣдъ, изданія брошюръ, открытія опытныхъ и показательныхъ полей.

По прочтеніи заключенія *по пункту В*, М. А. Агѣевъ высказалъ, что на укрѣпленіе овраговъ неоходимо обратить серьезное вниманіе, такъ какъ овраги, понижая подпочвенную воду, приносятъ такой же, если не большій, вредъ, какъ и истребленіе лѣсовъ; надо заняться какъ укрѣпленіемъ существующихъ, такъ и предупрежденіемъ образованія новыхъ овраговъ; признать за оврагами, засоряющими рѣки, общегосударственное значеніе и на этомъ основаніи укрѣплять ихъ на средства государства, помимо согласія владѣльца земли, и въ случаѣ надобности—отчуждать земли, занятыя оврагами.

С. И. Шидловскій возражалъ, что, такъ какъ овраги ближе всего имѣютъ значеніе для самихъ владѣльцевъ земли, то необходимо оказывать лишь широкое содѣйствіе въ дѣлѣ закрѣпленія; отчуждать же землю, занятую оврагами, неудобно во многихъ отношеніяхъ. По обмѣнѣ мнѣній между нѣкоторыми членами, Комитетъ, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, постановилъ, въ цѣляхъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, признать необходимымъ: 1) укрѣпленіе овраговъ въ широкихъ размѣрахъ на средства казны; 2) засажденіе песчаныхъ площадей, при безплатномъ отпускѣ казною посадочнаго матеріала и командировкѣ правительственныхъ инструкторовъ для руководства посадками, и 3) въ цѣляхъ борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ желательно командированіе энтомологовъ для изученія на мѣстахъ вопроса и указаній мѣръ борьбы.

М. А. Агѣевъ остался при особомъ мнѣніи.

По пункту Г. Комитетъ, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, признаетъ желательными: увеличеніе кредита на торговлю кровельными огнеупорными матеріалами; удешевленіе или отмѣну пошлинъ (тарифа) на заграничное желѣзо; пониженіе тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ, главнымъ образомъ, черепицы; содѣйствіе устройству черепичныхъ заводовъ выдачей ссудъ частнымъ предпринимателямъ и освобожденіемъ ихъ отъ налоговъ; устройство водохранилищъ и поощреніе къ засажденію деревьями улицъ и пустыхъ пространствъ между строеніями. Затѣмъ, по предложенію М. А. Агѣева, Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы было оказано широкое содѣйствіе образованію фермерскаго хозяйства.

По пункту Д. Вопросъ оставленъ открытымъ.

По пункту Е. Согласно предложенію г. Предводителя Дворянства, поста-

новлено: признать желательнымъ упрощеніе и облегченіе межевого процесса при возстановленіи нарушенныхъ межевыхъ знаковъ, а также при размежеваніи владѣній съ тѣмъ, чтобы таковыя производились не по дачамъ, а по частнымъ владѣніямъ. При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, Комитетъ, по предложенію нѣкоторыхъ членовъ, призналъ необходимымъ высказаться, что въ ряду мѣръ къ охраненію собственности и укрѣпленію уваженія къ чужимъ правамъ, по мнѣнію Комитета, на первомъ мѣстѣ должно быть поставлено обсужденіе вопроса о введеніи въ наше законодательство принципа о неминуемости возмѣщенія тѣмъ или другимъ способомъ убытковъ, нанесенныхъ преступными или недобросовѣстными дѣйствіями одного лица другому. Въ настоящее время всякое лицо, не имѣющее имущества, на которое могло бы быть обращено взысканіе по гражданскому иску, является въ дѣйствительности безотвѣтственнымъ за всѣ причиненные явно-недобросовѣстными его поступками убытки; сознаніе этой фактической безотвѣтственности укрѣпляется и дѣйствуетъ разлагающимъ образомъ на составляющее основаніе всякаго порядка уваженія къ чужимъ правамъ и интересамъ.

По пункту Ж. Въ числѣ мѣръ къ обезпеченію способовъ обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности Комитетъ призналъ желательнымъ отмѣну крѣпостныхъ пошлинъ при совершеніи актовъ объ обмѣнѣ.

По пункту З. Комитетъ, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, призналъ необходимымъ правительственную помощь на оборудованіе главнѣйшихъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, при каковомъ условіи улучшеніе проселочныхъ дорогъ, имѣющихъ торговопромышленное значеніе, составило бы задачу земства. Частновладѣльцы же и сельскія общества могли бы быть привлечены къ безплатному отводу земли подъ дороги и дальнѣйшему, по оборудованіи, содержанію полотна менѣе значительныхъ дорогъ.

По пункту И. Согласно заключенію Управы, Комитетъ признаетъ желательнымъ удлиненіе срока аренды, а также выдачу мелiоративныхъ ссудъ при долгосрочныхъ арендахъ на возведеніе хуторскихъ построекъ.

По пункту І. Комитетъ, принимая заключеніе Управы, находитъ необходимымъ: 1) увеличеніе срока для выдачи ссудъ подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ; 2) учрежденіе въ городѣ Валуйкахъ агентства Государственнаго Банка, или же передачу его функцій по выдачѣ ссудъ кустарямъ—Земской Управѣ, и 3) открытіе въ каждой волости ссудосберегательныхъ или кредитныхъ товариществъ съ правомъ выдачи за счетъ Государственнаго Банка ссудъ подъ сельскохозяйственные продукты, а также съ правомъ выдачи ссудъ подъ залогъ движимостей.

По пункту К. Комитетъ призналъ желательнымъ выдачу ссудъ изъ мелiоративнаго кредита распространить также на покупку живого инвентаря и на устройство хуторовъ на арендной землѣ при долгосрочной арендѣ.

По пункту Л. Оставить безъ отвѣта.

По пункту М. Постановлено: 1) согласиться съ заключеніемъ Управы о выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ на оборотныя средства по сельскохозяйственному складу и 2) признать желательнымъ отмѣну пошлинъ на заграничныя орудія, машины, удобрительные туки и посадочный матеріалъ.

По пункту Н. Комитетъ, соглашаясь съ Управою, призналъ желательнымъ увеличеніе случныхъ пунктовъ лошадей и открытіе таковыхъ для рогатаго скота, введеніе травосѣянія особенно на крестьянскихъ земляхъ; устройство выставокъ скота и премированіе улучшенныхъ породъ.

По пункту О. Оставить безъ отвѣта.

По пункту П. Комитетъ, согласно предложенію П. А. Блинова, призналъ желательнымъ выдачу Правительствомъ кредита земскимъ учрежденіямъ на распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

По пунктамъ Р и С. Оставить безъ отвѣта.

По пункту Т. Комитетъ принялъ заключеніе Управы, что устройство зер-

хранилищъ было бы необходимо на тотъ случай, если земство приметъ на себя поставку для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

По пунктамъ У и Ф. Рѣшено оставить безъ отвѣта.

По пункту Х. Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ организацію непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ тѣмъ, чтобы условія поставки были установлены примѣнительно къ мѣстнымъ торговымъ обычаямъ.

По пункту Ц. Оставить безъ обсужденія.

По пункту Ч. Комитетъ призналъ, что поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла могло бы выразиться выдачею ссудъ изъ мелiоративнаго кредита на возведеніе построекъ.

По пункту Ш. Комитетъ, согласно заключенію г. Предводителя Дворянства постановилъ: предоставить право выселяющимся членамъ общества продавать свои надѣлы съ тѣмъ, что въ обществахъ съ подворнымъ владѣніемъ надѣлъ можетъ быть проданъ однообщественнику, а при общинномъ пользованіи—стоимость надѣла выселяющемуся должно уплатить общество. Далѣе г. Предводитель Дворянства, указавъ на невозможность правильнаго и спокойнаго веденія хозяйства въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣсколько изъ нихъ, составляя одно общество съ общимъ владѣніемъ, не могутъ отдѣлиться въ самостоятельное владѣніе, предложилъ высказаться, чтобы въ обществахъ съ составомъ изъ нѣсколькихъ селеній, владѣющихъ общею землею, было предоставлено каждому селенію самостоятельное право на отмежеваніе отдѣльнаго участка изъ общаго владѣнія, безъ согласія остальныхъ селеній. Предложеніе это принято единогласно.

По прочтеніи *пункта Щ*, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы земству былъ данъ кредитъ на воспособленіе кустарной промышленности.

По пункту Ю. Комитетомъ оставленъ безъ отвѣта.

М. А. Агѣевъ высказалъ желаніе о понижеиіи процентовъ по всѣмъ кредитамъ.

Въ заключеніе Комитетъ повторяетъ: 1) что земство при настоящемъ своемъ финансовомъ положеніи не можетъ принять на себя расходовъ по воспособленію сельскому хозяйству, и 2) что всѣ рекомендуемыя мѣропріятія не достигнутъ цѣли, нока не будетъ поднято экономическое и умственное развитіе народа.

Затѣмъ, по предложенію г. Предводителя Дворянства, рѣшено назначить второе засѣданіе Комитета во время засѣданія очередного Земскаго Собранія, пригласивъ въ него всѣхъ гласныхъ.

Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіи участвовали: г. Уѣздный Предводитель Дворянства И. В. Поповъ, Земская Управа въ полномъ составѣ, всѣ наличные гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія, какъ землевладѣльцы, такъ и крестьяне въ числѣ 22 человѣкъ и Земскій Начальникъ Б. Ф. Лопатинскій.

По открытіи засѣданія, г. Предводитель Дворянства ознакомилъ вновь принявшихъ участіе въ засѣданіи лицъ съ задачами Комитета.

Затѣмъ, съ согласія всѣхъ присутствующихъ, были прочитаны вопросные пункты программы и состоявшіеся въ засѣданіи 25 Августа 1902 года отвѣты, изложенные въ журналѣ Комитета на означенное число.

По обсужденіи каждаго вопроса программы и отвѣта на него, принятаго въ предыдущемъ засѣданіи, состоялись слѣдующія рѣшенія:

1. Согласиться съ заключеніями Комитета, высказанными въ журналѣ его на 25 Августа по всѣмъ пунктамъ, за исключеніемъ нижеслѣдующихъ:

По пункту Д. Признать желательнымъ выдачу мелiоративныхъ ссудъ на лѣсонасажденіе, устройство водохранилищъ и водоснабженіе.

По пункту У. Признать желательнымъ возможное удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку посѣвныхъ сѣмянъ, племеннаго скота и молочныхъ продуктовъ.

По пункту Ц. Признать желательнымъ устраненіе залежей на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, подлежащихъ порчѣ, и вообще упорядоченіе перевозки таковыхъ.

По пункту Ю. Признать желательнымъ, чтобы о плохихъ видахъ на урожай въ Области Войска Донского и Кубанской, куда населеніе Валуйскаго уѣзда преимущественно отправляется на заработки, мѣстныя учрежденія сообщали заблаговременно Уѣздной Управѣ надлежащія свѣдѣнія.

2. По предложенію гласнаго барона М. Н. Корфа, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы производителямъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ было предоставлено безплатно право выставлять образцы хлѣбовъ въ помѣщеніяхъ мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ станцій. Такая мѣра, знакомя проѣзжающихъ покупателей съ качествомъ и количествомъ имѣющихся въ данной мѣстности хлѣбовъ, послужила бы облегченіемъ условій сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній.

3. Предсѣдатель Управы баронъ Будбергъ высказалъ, что оцѣнка земли, производимая Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ для выдачи ссудъ, въ настоящее время при сильно увеличившихся цѣнахъ на землю далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительной продажной стоимости; что установленная Банкомъ разсрочка доплаты покупной цѣны въ размѣры не болѣе 10% слишкомъ мала и потому тормозитъ покупку земли чрезъ Крестьянскій Банкъ. Поэтому онъ предлагаетъ ходатайствовать, чтобы банковская оцѣнка земли приближалась къ дѣйствительной ея стоимости въ данное время, и чтобы размѣръ приплаты былъ предоставленъ обоюдному соглашенію продавца и покупателя, съ предоставленіемъ Банку преимущественнаго удовлетворенія при продажѣ земли. Далѣе баронъ Будбергъ признаетъ желательнымъ, чтобы Крестьянскій Банкъ покупалъ возможно больше земли для продажи наиболѣе нуждающимся.

С. И. Шидловскій ничего не имѣетъ противъ увеличенія размѣра приплаты при условіи, чтобы интересы Банка были обезпечены; но возражаетъ противъ повышенія оцѣнки земли, находя, что повышеніе Банкомъ оцѣнокъ вызоветъ искусственное вздорожаніе земель, которое будетъ итти въ гору параллельно съ тѣмъ повышеніемъ, какое будетъ допускать Банкъ.

Комитетъ постановилъ ходатайствовать: 1) чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ покупалъ возможно большее количество земли и продавалъ таковую наиболѣе нуждающимся крестьянамъ, и 2) чтобы тотъ же Банкъ, при выдачѣ ссудъ, допускалъ разсрочку уплаты остальной части стоимости земли обоюдному соглашенію продавца и покупателя безъ ограниченія суммы при условіи, что Крестьянскій Банкъ имѣетъ право преимущественнаго удовлетворенія въ случаѣ продажи купленной земли.

4. Г. Предводитель Дворянства предлагаетъ ходатайствовать, чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ принималъ въ залогъ собственную (внѣнадѣльную) крестьянскую землю. Необходимость такого рода ходатайства вызывается тѣмъ, что крестьяне, при покупкѣ земли чрезъ Крестьянскій Банкъ, бываютъ вынуждены закладывать собственныя свои земли въ частные банки; подобные же залоги помимо того, что обходятся сравнительно дорого, представляютъ еще то неудобство, что крестьянскому населенію, въ большинствѣ безграмотному, приходится вести счеты по платежу процентовъ съ двумя Банками—частнымъ и Крестьянскимъ.

Комитетъ постановилъ: согласиться съ предложеніемъ г. Предводителя Дворянства.

5. По предложенію гласнаго М. А. Агѣева, Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ, чтобы переселенцамъ былъ предоставленъ льготный тарифъ на проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ во всѣ мѣста Европейской и Азіатской Россіи, какъ это допущено для переселенцевъ въ Сибирь.

Затѣмъ, закрывая засѣданіе, г. Предводитель Дворянства заявилъ, что всѣ гласные въ случаѣ желанія могутъ передать ему свои замѣчанія по обсуждавшимся вопросамъ, каковыя будутъ разсмотрѣны Комитетомъ въ періодъ засѣданій очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіи участвовали: г. Уѣздный Предводитель Дворянства Н. В. Поповъ, Предсѣдатель Уѣздной Управы баронъ Р. Ю. Будбергъ, члены Управы: Ѳ. А. Нечаевъ, К. Д. Блиновъ и гласный М. А. Агѣевъ.

---

1. Обсуждая возбужденный нѣкоторыми членами Комитета вопросъ объ обремененіи налогами крестьянскихъ хозяйствъ, Комитетъ находитъ необходимымъ въ видахъ поднятія экономическаго благосостоянія крестьянскаго населенія ходатайствовать: а) объ уменьшеніи выкупныхъ платежей и б) о принятіи на счетъ казны расходовъ по содержанію Волостныхъ Правленій, какъ учрежденій, принявшихъ общегосударственный характеръ.

2. Въ виду того, что земство, при настоящемъ своемъ финансовомъ положеніи, затрудняется въ удовлетвореніи даже самыхъ неотложныхъ нуждъ, Комитетъ признаетъ желательнымъ: 1) чтобы государственный поземельный налогъ былъ переданъ земству главнымъ образомъ на нужды сельскаго хозяйства, и 2) чтобы земству отчислялся извѣстный процентъ промысловаго и питейнаго доходовъ на нужды народнаго образованія.

3. Къ неустройствамъ мѣстной жизни, имѣющимъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ, слѣдуетъ отнести отсутствіе почтовыхъ учрежденій, которыми населеніе могло бы съ удобствомъ пользоваться. Валуйскій уѣздъ, при 17 волостяхъ и около 300 населенныхъ пунктахъ, имѣетъ всего 5 почтовыхъ учрежденій, изъ коихъ 4 расположены при желѣзныхъ дорогахъ и вблизи ихъ и лишь одно—Троицкое—въ 30 верстахъ отъ дороги. Существующія учрежденія расположены по уѣзду такъ, что большая часть населенія находится отъ почтовыхъ учрежденій въ 20—50 верстахъ. Въ виду этого, Комитетъ признаетъ настоятельно необходимымъ открытіе почтовыхъ учрежденій за счетъ казны во всѣхъ волостныхъ селеніяхъ.

Заключеніе Валуйской Уѣздной Земской Управы по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По пунктамъ А и Б. Для поднятія производительности земли необходима широкая организація агрономической помощи населенію путемъ учрежденія должностей инструкторовъ, агрономовъ; распространеніе теоретическихъ и практическихъ знаній посредствомъ чтеній, бесѣдъ, изданія брошюръ, открытія опытныхъ и показательныхъ полей.

По пункту В. Въ цѣляхъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, Управа признаетъ необходимымъ: 1) укрѣпленіе овраговъ производить въ возможно широкихъ размѣрахъ на счетъ казны; 2) такъ какъ площадь сыпучихъ песковъ въ Валуйскомъ уѣздѣ сравнительно небольшая—менѣе 2.000 дес.—и такъ какъ земство въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ при помощи правительственныхъ инструкторовъ производитъ посадку шелюги и другихъ деревьевъ, то дальнѣйшее засажденіе песчаныхъ площадей Управа находитъ возможнымъ производить на существующихъ условіяхъ, именно: чтобы Правительство безплатно отпускало изъ своихъ питомниковъ посадочный матеріалъ всѣмъ желающимъ, командировало инструк-

торовъ для руководства посадками, а земство, въ свою очередь, приметъ участіе предоставленіемъ безплатнаго разъѣзда чинамъ, завѣдующимъ посадками, и ассигнованіемъ нѣкоторой суммы на посадочные инструменты и другіе мелкіе расходы; 3) въ цѣляхъ борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ желательно командированіе Правительствомъ энтомологовъ для изученія на мѣстахъ вопроса и указаній мѣръ борьбы.

По пункту Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ могло бы выразиться широкимъ развитіемъ продажи населенію на льготныхъ условіяхъ кровельныхъ матеріаловъ: желѣза и черепицы. Третій уже годъ Валуйское земство ведетъ операцію продажи кровельнаго желѣза на отпущенные губернскимъ земствомъ въ ссуду 13.000 рублей. Кредитъ этотъ подходитъ къ концу, и операціи должны будутъ остановиться въ своемъ развитіи. Необходимо увеличить кредитъ на это дѣло: принять мѣры къ удешевленію желѣза посредствомъ отмѣны или пониженія пошлинъ на заграничное желѣзо; пониженіе тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ, главнымъ образомъ, черепицы; содѣйствовать устройству черепичныхъ заводовъ выдачей ссудъ частнымъ предпринимателямъ и освобожденіемъ ихъ отъ налоговъ. Далѣе, необходимо устройство водохранилищъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ рѣкъ и прудовъ. Устройство водохранилищъ могло бы быть произведено частью на счетъ страхового капитала, а частью, въ годы неурожаевъ, открытіемъ общественныхъ работъ на счетъ казны. Полезно было бы поощреніе къ засажденію деревьями улицъ и пустыхъ пространствъ между строеніями.

По пункту Д. Полезна была бы выдача мелиоративныхъ ссудъ на лѣсонасажденіе, устройство водохранилищъ и водоснабженіе.

По пункту Е. Признаются достаточными существующія законоположенія на этотъ счетъ.

По пункту Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности признается желательнымъ.

По пункту З. Въ виду того, во-1-хъ, что, съ проведеніемъ двухъ желѣзныхъ дорогъ въ уѣздѣ, потребность въ устройствѣ подъѣздныхъ путей къ станціямъ явилась безусловной необходимостью; во-2-хъ, что, по условіямъ почвы въ Валуйскомъ уѣздѣ, необходимо полотно дорогъ, по крайней мѣрѣ на низкихъ мѣстахъ, одѣвать камнемъ, при каковомъ только условіи они и являются удобопроѣзжими во всякое время года; въ-3-хъ, что Валуйское земство, обладая дорожнымъ капиталомъ въ 11.500 руб. въ годъ, изъ коихъ отчисляется 1% въ запасный капиталъ, 9,86%—на техническій надзоръ и 7%—въ ремонтный капиталъ, не оборудовавъ главнѣйшихъ путей, въ недалекомъ будущемъ очутится въ такомъ положеніи, что весь капиталъ будетъ отчисляться на ремонтный и на техническій надзоръ, оборудованіе же путей въ дальнѣйшемъ должно будетъ прекратиться; въ-4-хъ, что на суммы уѣзднаго сбора, коихъ ассигнуется на дорожныя сооруженія 4.590 руб. ежегодно, могутъ быть поддерживаемы лишь существующія, принятыя на счетъ земства уѣздныя дороги, оборудованіе же новыхъ дорогъ за счетъ уѣзднаго сбора, въ виду массы другихъ нуждъ земскихъ, представляется рѣшительно невозможнымъ,—Земская Управа признаетъ необходимымъ правительственную помощь къ оборудованію главнѣйшихъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ; тогда земство могло бы приступить къ улучшенію на свои средства проселочныхъ дорогъ, имѣющихъ общее торговопромышленное значеніе. Частновладѣльцы же и сельскія общества могли бы быть привлечены къ безплатному отводу земли подъ полотно дорогъ и дальнѣйшему, по оборудованіи, содержанію полотна нѣкоторыхъ, менѣе значительныхъ дорогъ.

По пункту И. Желательно удлиненіе срока аренды земель съ тѣмъ, чтобы при сдачѣ земли въ долгосрочную аренду арендаторамъ выдавались мелиоративныя ссуды на возведеніе необходимыхъ хуторскихъ построекъ.

По пункту І. Валуйское земство съ 1893 года ведетъ посредническую операцію выдачи ссудъ подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Дѣло это идетъ хорошо, но, съ одной стороны, пользованіе кредитомъ огра-

ничено извѣстнымъ срокомъ—съ 1 Августа по 1 Мая, а съ другой—оно доступно лишь для той части населенія, которая находится ближе къ городу и которая ведетъ достаточное хозяйство; для кустарей же этотъ кредитъ не доступенъ, а для ведущихъ мелкое хозяйство и нуждающихся въ незначительномъ кредитѣ—въ размѣрѣ 5—10 руб., а также для живущихъ вдали отъ уѣзднаго города кредитъ этотъ является затруднительнымъ. По мнѣнію Управы, необходимо: 1) увеличить срокъ для выдачи ссудъ подъ сельскохозяйственные продукты, съ 6 до 9 мѣсяцевъ съ послѣдующими отсрочками; 2) учрежденіе въ гор. Валуйкахъ агентства Государственнаго Банка, предусмотрѣннаго Уставомъ 1893 г., въ которомъ кустари могли бы пользоваться кредитомъ; если же открытіе агентства не будетъ признано возможнымъ, то передать его функціи по выдачѣ ссудъ кустарямъ Земскимъ Управамъ; 3) открытіе въ каждой волости ссудо-сберегательнаго и кредитнаго товарищества, съ предоставленіемъ права выдачи за счетъ Государственнаго Банка ссудъ подъ сельскохозяйственные продукты, а также права выдачи ссудъ подъ залогъ движимости.

По пункту К. Выдачу ссудъ изъ меліоративнаго кредита Управа находитъ необходимымъ распространить также на покупку живого инвентаря и на устройство хуторовъ на арендной землѣ при условіи долгосрочной аренды.

По пункту М. Въ этомъ отношеніи признается необходимымъ: 1) расширеніе дѣятельности складовъ земледѣльческихъ орудій путемъ открытія филіальныхъ отдѣленій въ уѣздѣ; такъ какъ у земства свободныхъ средствъ нѣтъ, то необходима помощь Правительства, въ формѣ выдачи безпроцентныхъ ссудъ на составленіе оборотнаго капитала; 2) отмѣна пошлинъ на заграничныя орудія и машины или же въ крайнемъ случаѣ пониженіе таковыхъ до возможнаго минимума; 3) установленіе льготнаго тарифа для провоза по желѣзнымъ дорогамъ земледѣльческихъ орудій, удобрительныхъ туковъ и посадочнаго матеріала. Всѣ эти мѣропріятія примѣнимы и къ крестьянскому хозяйству.

По пункту Н. Улучшеніе животноводства какъ въ помѣщичьихъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ возможно достигнуть: увеличеніемъ случныхъ пунктовъ лошадей и открытіемъ таковыхъ рогатаго скота; введеніемъ травосѣянія, особенно на крестьянскихъ земляхъ; устройствомъ выставокъ скота и премированіемъ улучшенныхъ породъ.

По пункту П. Пчеловодство развито во всемъ уѣздѣ, преимущественно въ сельскомъ населеніи; садоводство—въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, а огородничество—въ слоб. Уразовой. Придавая большое значеніе этой отрасли хозяйства, Управа признавала бы полезнымъ устройство опытной пасѣки, чтеніе въ народныхъ библіотекахъ и училищахъ лекцій по этимъ предметамъ, учрежденіе должностей инструкторовъ, хотя бы по одному на два—три уѣзда.

По пункту Т. Устройство зернохранилищъ было бы небходимо на тотъ случай, если земство приметъ на себя поставку хлѣба для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

По *пункту У.* Желательно удешевленіе тарифа на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній на близкое разстояніе.

По пункту Х. Желательно было бы возможное упрощеніе условій поставки чрезъ Земскія Управы сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

По пункту Ч. Поощреніе къ добровольному разселеню крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла могло бы выразиться выдачею ссудъ изъ меліоративнаго кредита на возведеніе построекъ.

По пункту Ш. Въ отношеніи выселенія прироста населенія, каковое выселеніе крайне необходимо теперь же въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ крестьяне получили дарственный надѣлъ, Управа находитъ, что помощь въ этомъ дѣлѣ должно оказывать Правительство, сельскія же общества могли бы быть привлечены лишь къ уплатѣ выселяющемуся стоимости его части надѣла.

По пункту Щ. Въ слободѣ Уразовой и Никитовкѣ сильно развиты кожевенное производство и сапожное мастерство. Для усовершенствованія этихъ отраслей произ-

водства желательно было бы командированіе инструктора съ цѣлью усовершенствованія производства.

По пункту Ю. Значительная часть населенія Валуйскаго уѣзда уходитъ на лѣтнее время на заработки (на покосъ въ Донскую и Кубанскую области). Отправляясь на заработки, рабочіе не знаютъ о степени урожая хлѣбовъ и травъ въ тѣхъ мѣстахъ и потому въ годы неурожая возвращаются ни съ чѣмъ. Въ устраненіе подобныхъ случаевъ, признается желательнымъ, чтобы областныя учрежденія Областей Войска Донского и Кубанской высылали Валуйской Земской Управѣ двухнедѣльныя свѣдѣнія о видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ, а Управа, въ свою очередь, будетъ разсылать полученныя свѣдѣнія Волостнымъ Правленіямъ для ознакомленія населенія.

Особое мнѣніе землевладѣльца М. А. Агѣева по вопросу объ укрѣпленіи овраговъ.

То или другое разрѣшеніе вопроса объ укрѣпленіи овраговъ для черноземной полосы Россіи вообще, а для Валуйскаго уѣзда въ частности, имѣетъ громадное значеніе. Овраги ежегодно отнимаютъ отъ населенія большую площадь плодородной земли, дѣлая ее непригодною для землевладѣлія; въ то же самое время они, понижая горизонтъ грунтовыхъ водъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ проложили себѣ путь, заносятъ землею расположенные въ балкахъ ключи, ручьи и рѣчки. Уничтоженіе ключей, ручьевъ и рѣчекъ, какъ источниковъ растительной жизни на землѣ, должно быть признано бѣдствіемъ общегосударственнымъ, а слѣдовательно, и укрѣпленіе тѣхъ дѣйствующихъ овраговъ, которые безспорно приносятъ вредъ нашимъ источникамъ, должно производиться на общегосударственный счетъ, въ чьихъ бы владѣніяхъ такіе овраги ни находились. Одинъ изъ раціональныхъ методовъ укрѣпленія овраговъ представляетъ облѣсеніе ихъ склоновъ.

Въ настоящее время замѣчается стремленіе сельскихъ хозяевъ обращать лѣса при помощи корчевки въ другой видъ угодій, что свидѣтельствуетъ о томъ, что, благодаря сравнительной дешевизнѣ въ Россіи лѣсного матеріала, эксплоатація лѣсной площади даетъ меньшую прибыль владѣльцу, чѣмъ эксплоатація распашной земли, имѣя въ виду районъ Валуйскаго уѣзда. Существующій въ настоящее время лѣсоохранительный законъ, ревниво оберегая безъ исключенія всѣ лѣса отъ обращенія ихъ въ другой видъ угодій, очевидно приноситъ въ данномъ случаѣ не пользу, а вредъ улучшенію сельскохозяйственной промышленности. Предположеніе, что всѣ лѣса суть хранители водъ, въ настоящее время не имѣетъ экспериментальныхъ подтвержденій, напротивъ, имѣются гипотезы, даже совершенно противоположныя этому тезису. Безспорно, конечно, въ настоящее время то положеніе, что лѣса, расположенные по склонамъ овраговъ и балокъ, закрѣпляя своей могучей корневой системой покровы прiютившей ихъ почвы, мѣшаютъ весеннимъ потокамъ воды размывать склоны, производить овраги и засорять ключи, ручьи и рѣки. Въ этомъ только случаѣ лѣса, безспорно, являются хранителями нашихъ погибающихъ источниковъ. А потому смѣю думать, что перенесеніе лѣсовъ изъ ровныхъ поверхностей почвы на склоны дѣйствующихъ овраговъ и на поверхности косогоровъ, по которымъ при ихъ распашкѣ возможно образованіе губительныхъ для источниковъ овраговъ, принесетъ только лишь пользу сельскохозяйственной промышленности.

Такое перемѣщеніе лѣсной растительности непремѣнно должно произойти въ черноземной полосѣ Россіи при слѣдующихъ условіяхъ:

Во-первыхъ, при признаніи закрѣпленія овраговъ, помощью засажденія ихъ, дѣломъ общегосударственной важности и за общегосударственный счетъ.

Во-вторыхъ, при измѣненіи нынѣ дѣйствующаго закона объ охраненіи лѣсовъ въ томъ смыслѣ, чтобы этотъ законъ запрещалъ пастьбу скота на молодникахъ растущихъ на склонахъ болотъ и овраговъ, и безусловно запрещалъ обращеніе въ другой видъ угодій лѣсныхъ площадей, защищающихъ покатости отъ размыванія, и въ то же самое время чтобы этотъ же законъ не мѣшалъ владѣльцамъ лѣсовъ, расположенныхъ на ровныхъ мѣстностяхъ, обращать ихъ въ другой видъ угодій

Воронежскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности*)

Докладъ В. М. Якимова о попечительныхъ о коневодствѣ Комитетахъ.

Одною изъ самыхъ правильныхъ, нормальныхъ и желательныхъ стезей развитія сельскохозяйственной промышленности, несомнѣнно, является укрѣпленіе и развитіе тѣхъ сторонъ хозяйственной дѣятельности данной мѣстности, которыя и безъ того заявили себя, какъ наиболѣе свойственныя ея условіямъ, одобрены, такъ сказать, исторіей края и служатъ проявленіемъ вкусовъ и творчества мѣстнаго населенія. Такимъ промысломъ для Воронежской губерніи вообще, а для Воронежскаго уѣзда въ частности, является коневодство, однимъ изъ проявленія котораго является культурное и спортивное коннозаводство. Не стану углубляться въ очень отдаленное прошлое, но напомню, что писанная часть исторіи мѣстнаго коневодства начинается съ Императора Петра I, перегнавшаго на Битюкъ изъ Скопинской вотчины Романовыхъ свои заводскіе табуны и производителей и тѣмъ прямо какъ бы отмѣтившаго особую пригодность мѣстныхъ условій для этого занятія А извѣстно, что Великій Государь ничего не дѣлалъ зря, и гдѣ клалъ починъ — тамъ и прививалось дѣло (коровы въ Холмогорахъ, виноградъ на Дону и въ Астрахани и пр.), ибо въ основѣ его начинаній лежали геніальная чуткость и исключительное пониманіе жизненныхъ условій. За двѣсти лѣтъ условія Воронежской губерніи, конечно, значительно измѣнились, но какъ бы то ни было, и въ настоящее время вся губернія съ г. Воронежемъ во главѣ—крупнѣйшій и лучшій лошадиный рынокъ въ Россіи; въ губерніи немало прекрасныхъ конныхъ заводовъ всѣхъ сортовъ, изъ нихъ нѣкоторые считаютъ свою жизнь десятками лѣтъ и даже за сотню лѣтъ, иные явились хотя и недавно, но уже хорошо себя зарекомендовали; но что важнѣе всего, и о чемъ собственно я и веду рѣчь—въ губерніи и въ Воронежскомъ уѣздѣ имѣются цѣлыя селенія, гдѣ традиціонно, несмотря на измѣнившіяся—и не къ лучшему—условія, крестьяне и мелкіе землевладѣльцы съ любовью воспитываютъ лошадей и въ этомъ промыслѣ имѣютъ порядочное подспорье для своего хозяйства. Для Воронежскаго уѣзда такимъ райономъ является вся восточная половина его съ с. Шукавкой во главѣ. Вотъ, сохранить это мѣстное коневодство, развить его въ отношеніи выгодности для коневодовъ и сближенія этихъ выгодъ съ общественными и государственными потребностями, по моему мнѣнію, является весьма желательнымъ и плодотворнымъ дѣломъ. Въ настоящее время комплектованіе коннаго ремонта въ армію самимъ закономъ поставлено въ условія, наиболѣе благопріятствующія вышеуказаннымъ цѣлямъ. Но на ряду съ этимъ имѣется отсутствіе общаго интеллектуальнаго руководительства, которое бы являлось на помощь этому промыслу. Такое руководительство, по моему мнѣнію, могло бы явиться со стороны попечительныхъ о коневодствѣ комитетовъ, организованныхъ въ вѣдѣніи мѣстнаго земства, или учрежденій государственнаго коннозаводства. Составленные изъ выборныхъ или по назначенію отъ правительства членовъ и пользуясь широкимъ правомъ приглашать къ участію въ своей дѣятельности мѣстныхъ коневодовъ и вообще свѣдущихъ и сочувствующихъ людей, эти комитеты могли бы: 1) направлять коневодовъ въ выработкѣ и воспитанію наиболѣе по времени потребныхъ и выгодныхъ сортовъ лошадей;

---

*) Журналы засѣданій Уѣзднаго Комитета въ Особое Совѣщаніе не представлены.

2) наблюдать за качествомъ производителей въ цѣляхъ охранить отъ производства лощадей порочныхъ, негодныхъ, а посему убыточныхъ; 3) вырабатывать и проводить въ жизнь мѣры для охраны коневодства отъ всякихъ излишнихъ косвенныхъ расходовъ, какъ-то: въ отношеніи тарифовъ, страховки, ветеринарнаго надзора и т. п.; 4) организовать и обслуживать поставку мѣстныхъ лошадей въ армію, сбытъ ихъ крупнымъ фирмамъ (копи, сахарные заводы, конно-желѣзныя дороги, извозъ и пр.) и экспортерамъ и т. п. Не нужно думать, что такіе комитеты явятся постороннимъ, ненавистнымъ вмѣшательствомъ въ частное хозяйство: по моему мнѣнію, оно ждетъ такое вмѣшательство, и оно будетъ встрѣчено съ открытыми объятіями. Такого рода попеченія объ улучшеніи сорта и цѣнности лошадей доступно множеству поощрительныхъ мѣръ, выгодность коихъ будетъ для всякаго очевидна, и я увѣренъ, что черезъ пять лѣтъ въ уѣздѣ не будетъ родиться ни одного порочнаго жеребенка. Если же въ отдѣльныхъ случаяхъ останутся любители разводить по собственнымъ желаніямъ уродовъ, то съ этимъ, разумѣется, можно будетъ помириться. Добавлю къ этому, что для организаціи такихъ учрежденій найдется довольно много образцовъ за границей. Возраженія о естественномъ паденіи коневодства вслѣдствіе распашки степей, выгоновъ и т. п. съ точки зрѣнія разумнаго и болѣе или менѣе культурнаго коневодства, не выдерживаютъ критики. Цѣннѣе всѣхъ этихъ условій — любовь къ дѣлу, влеченіе, вкусъ, пониманіе, и это духовное богатство по отношенію къ трактуемому промыслу въ Воронежскомъ краѣ весьма сохранилось, и искать въ немъ источникъ благосостоянія проще и раціональнѣе, чѣмъ придумывать новые до желѣзной руды включительно.

Въ дальнѣйшемъ предлагаемыя учрежденія могутъ быть разработаны болѣе детально и надлежащимъ образомъ мотивированы въ этихъ деталяхъ.

Докладъ В. М. Якимова о подвижныхъ сельскихъ выставкахъ земледѣльческихъ машинъ и орудій.

Подвижная пожарная выставка, побывавшая и въ Воронежѣ, и другая такая же выставка пчеловодства, о которой, конечно, знаютъ всѣ читающіе газеты, естественно, наводятъ на мысль о легкости и плодотворности примѣненія того же принципа къ распространенію знакомства деревни съ земледѣльческими орудіями и къ возбужденію охоты покупать ихъ. Такая выставка—и даже выставки—могли бы быть организованы въ связи съ земскимъ складомъ сельскохозяйственныхъ орудій и, вѣроятно, въ отдѣльныхъ случаяхъ при помощи торговыхъ фирмъ, занимающихся сбытомъ такихъ орудій, или при содѣйствіи ихъ комиссіонеровъ. Большою извѣстностью пользуется фраза, что наше невѣжество родитъ нашу бѣдность, а бѣдность—невѣжество. Но дѣло въ томъ, что этотъ безысходный кругъ спаянъ кое-чѣмъ другимъ, а именно, тѣмъ строемъ характера отдѣльныхъ людей и массъ, который извѣстенъ подъ именемъ косности, отсутствія иниціативы, инертности. Разъ этотъ строй нарушается, куда дѣвается и самая пресловутая неразрывная связь бѣдности и невѣжества — невѣжество начинаетъ богатѣть, а бѣдность—учиться. Вотъ въ цѣляхъ разрушенія этой коренной причины всѣхъ золъ, къ пробужденію дѣятельности, интереса, влеченія даже въ бѣдномъ и невѣжественномъ человѣкѣ и нужны названныя выставки. Народу должна безустанно показываться хорошая машина или орудіе,—у него на мѣстѣ, передъ глазами, безъ всякихъ хлопотъ и тратъ „за посмотрѣніе“ и—непремѣнно въ дѣйствіи. Интересъ возникнетъ, и влеченіе къ улучшенію въ хозяйствѣ пробудится. Казалось бы, что хотя бы конная молотилка—одно изъ послѣднихъ орудій, которое можетъ получить примѣненіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, гдѣ весь сборъ хлѣба 15 копенъ ржи и 10 копенъ овса, а между тѣмъ въ этомъ году въ Рязанской губерніи я видѣлъ деревушки, гдѣ все молотится машиной, конечно, наемной отъ копны и съ помощью сосѣдскаго взаимнаго сотрудничества. Цѣпъ тамъ до

лается уже архаизмомъ. Думаю, что для земледѣльца едва ли что можетъ быть обязательнѣе хорошей сельскохозяйственной машины въ дѣйствіи. Наглядное и близкое знакомство съ ней, совмѣстно съ доступностью пріобрѣтенія ея, весьма подвинутъ распространеніе сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ; такія выставки могли бы быть организованы при одномъ завѣдующемъ на весь уѣздъ съ помощью сельскихъ учителей и учениковъ Коньколодезской школы. Работы только бы производились по указаніямъ мѣстныхъ священниковъ и учителей на участкахъ и въ интересахъ малосильныхъ и бѣдныхъ дворовъ. Большихъ расходовъ онѣ вызвать не могутъ. При затрудненіи въ расходахъ, въ крайности, можно бы прибѣгнуть къ содѣйствію какого-либо спеціально для сего созданнаго благотворительнаго общества. Во всякомъ случаѣ дѣло представляется вполнѣ осуществимымъ и полезнымъ.

Докладъ Д. Малютина объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Кто-то изъ публицистовъ сказалъ, что хорошій урожай есть лучшій Министръ Финансовъ. Это разумѣлось въ томъ смыслѣ, что мѣры Правительства къ поднятію народнаго благосостоянія не могутъ, по быстротѣ и силѣ дѣйствія, сравниться съ хорошимъ урожаемъ. За этимъ парадоксомъ нельзя не признать нѣкоторой доли справедливости. Дѣйствительно, хорошій урожай много способствуетъ къ улучшенію сельской промышленности и оживленію торговли. При урожаѣ сельскій хозяинъ получаетъ возможность пріобрѣсти лучшія орудія, перемѣнить сѣмена, пополнить живой инвентарь, сдѣлать улучшенія въ культурѣ растеній, подсадить фруктовыя деревья и т. п. При неурожаѣ у него руки связаны, и какія бы мѣры ни принимало Правительство къ возбужденію его дѣятельности, онѣ мало принесутъ ему пользы.

Изъ этого слѣдуетъ, что для поднятія народнаго благосостоянія нужно, главнымъ образомъ, стремиться къ обезпеченію и поднятію урожаевъ въ Россіи.

Извѣстно, что урожаи зависятъ не отъ однихъ почвенныхъ, климатическихъ и метеорологическихъ условій, но также отъ умѣнья обращать эти условія въ свою пользу и бороться противъ тѣхъ изъ нихъ, которыя дѣйствуютъ неблагопріятно на посѣянныя растенія, т. е. отъ техники земледѣлія. Въ этой техникѣ мы сильно отстали отъ другихъ странъ, гдѣ хозяева получаютъ двойные и даже тройные противъ насъ средніе урожаи.

По даннымъ Statistique agricole de la France, средняя урожайность главныхъ хлѣбовъ была на одинъ гектаръ для 9 государствъ Америки, Европы и Австраліи по сравненію съ Россіей:

Названіе хлѣбовъ.	Средняя урожайность 9 государствъ.	Средняя урожайность Россіи.	Урожай въ Россіи въ % отношеніи къ урожаю 9 государствъ.
Пшеница . .	16,69	8,10	48,5
Рожь	15,96	8,92	57,1
Ячмень	21,38	7,33	34,3
Овесъ	27,60	13,90	50,3
Картофель . .	9,27	6,40	69,0

Этотъ огромный успѣхъ нашихъ конкурентовъ по производству хлѣба достигнутъ ими сравнительно въ недавнее время, посредствомъ сельскохозяйственныхъ станцій и опытныхъ полей.

Сельскохозяйственная станція, снабженная обыкновенно лабораторіей и опытнымъ полемъ, имѣетъ своимъ назначеніемъ: 1) изученіе вліянія разнаго рода удо-

бреній на урожаи; 2) изслѣдованія по физіологіи и біологіи растеній и вообще въ области агрономической химіи; 3) анализъ удобреній и составныхъ частей почвы по требованіямъ хозяевъ, и 4) указаніе хозяевамъ наилучшихъ способовъ удобренія ихъ земли и культуры растеній. Результаты работъ, добытые въ маломъ масштабѣ, лабораторнымъ путемъ, испытываются на опытномъ полѣ, въ болѣе широкомъ размѣрѣ, примѣняясь къ полевой культурѣ.

Опытная поля, устраиваемыя отдѣльно отъ сельскохозяйственныхъ станцій, имѣютъ свои особыя задачи.

Подъ вліяніемъ ученія Либиха о питаніи растеній въ Германіи прежде всѣхъ начали устраивать сельскохозяйственныя станціи: старѣйшая изъ нихъ учреждена въ 1851 году.

Во Франціи первая сельскохозяйственная станція открылась въ 1867 г.; но потомъ, вслѣдствіе франко-прусской войны и послѣдовавшаго за нею разстройства экономической жизни страны, дѣло это пріостановилось и снова стало развиваться только въ концѣ семидесятыхъ и въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, слѣдовательно, около 20 лѣтъ тому назадъ

Американцы стояли сначала въ сторонѣ отъ этого прогрессивнаго движенія, но потомъ спохватились и, въ виду необыкновенныхъ успѣховъ означенныхъ учрежденій въ Европѣ, приняли быстрыя мѣры къ тому, чтобы ввести ихъ у себя.

Въ 1887 году конгрессъ постановилъ отпускать каждому штату по 15.000 долларовъ на содержаніе сельскохозяйственныхъ станцій. Не прошло и двухъ лѣтъ послѣ этого, а именно, къ концу 1889 года, эти станціи, открытыя на государственный счетъ, дѣйствовали уже почти во всѣхъ штатахъ. Въ 1890 году конгрессъ удвоилъ сумму означеннаго пособія и постановилъ, чтобы къ ней, въ теченіе 10 лѣтъ, прибавлялось еще по 1.000 долларовъ,—такъ что къ 1900 году пособіе каждому штату на сельскохозяйственныя станціи достигло 40.000 долларовъ въ годъ.

Вотъ какую энергію проявили американцы, чтобы наверстать потерянное время. А вѣдь мы потеряли его еще болѣе. У насъ сельскохозяйственныхъ станцій имѣется очень мало, и расположены онѣ крайне неравномѣрно: сѣверная нечерноземная часть Россіи имѣетъ 3 сельскохозяйственныя станціи, а для громадной площади центральной и южной Россіи, наиболѣе нуждающейся въ учрежденіяхъ этого рода, имѣются лишь двѣ станціи, да и тѣ расположены на краю этой площади—въ Тульской и Подольской губерніяхъ.

Большую пользу техникѣ земледѣлія приносятъ также отдѣльныя опытныя поля, устраиваемыя особо отъ сельскохозяйственныхъ станцій. Они имѣютъ назначеніемъ: вырабатывать наиболѣе подходящіе къ мѣстнымъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ способы обработки земли, испытывать посѣвомъ разныя сорта растеній, указывать хозяевамъ наиболѣе пригодные въ данной мѣстности туки и удобренія и т. п.

Изъ этого видно, что, чѣмъ болѣе существуетъ разнообразія въ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, тѣмъ болѣе требуется и опытныхъ полей.

Если сельскохозяйственныхъ станцій достаточно, какъ въ Сѣверо-Американскихъ штатахъ, по одной на губернію, то опытныхъ полей нужно имѣть, по крайней мѣрѣ, по одному на уѣздъ, слѣдовательно, нѣсколько сотъ, а у насъ ихъ всего 35, да и изъ тѣхъ не всѣ соотвѣтствуютъ своему назначенію.

Нужно, однако, имѣть въ виду, что сельскохозяйственныя станціи могутъ оказывать полезное вліяніе лишь при томъ условіи, чтобы результаты ихъ работъ не оставались въ тѣсномъ кругу, а широко распространялись бы между всею массою сельскаго населенія.

Въ Сѣверо-Американскихъ штатахъ, гдѣ приходится дѣйствовать на интеллигентную, подвижную, предпріимчивую среду сельскихъ хозяевъ, для этого служитъ безплатная разсылка имъ бюллетеней съ результатами произведенныхъ опытными учрежденіями работъ.

Во Франціи, гдѣ хозяева, подобно громадному большинству нашего сельскаго населенія, представляютъ собою малограмотную, инертную массу, недовѣрчиво относящуюся къ нововведеніямъ, принесли замѣчательную въ этомъ отношеніи пользу показательныя поля, на которыхъ хозяева своими глазами убѣждаются въ выгодности предлагаемыхъ имъ улучшеній. Теперь тамъ почти каждая община имѣетъ показательное поле, а общее число ихъ составляетъ болѣе 4.000.

Устройство показательныхъ, равно какъ и опытныхъ, полей обходится во Франціи очень недорого—менѣе 100 рублей. Только при такомъ умѣренномъ расходѣ и можно имѣть многія тысячи этихъ полезныхъ учрежденій, которыя густою сѣтью покрываютъ теперь Францію.

Сколько же показательныхъ полей у насъ, въ Россіи?

Увы. кромѣ Вятской губерніи, ихъ почти нигдѣ нѣтъ, а между тѣмъ, намъ нужно имѣть ихъ многія тысячи.

На это могутъ замѣтить: пока не разовьется дѣятельность сельскохозяйственныхъ станцій и опытныхъ полей, на показательныхъ поляхъ нечего еще показывать; что нужно прежде добыть извѣстныя свѣдѣнія о лучшихъ въ данной мѣстности пріемахъ обработки земли и культуры растеній, а уже потомъ популяризировать ихъ въ народѣ.

Это, однако, не совсѣмъ справедливо. Благодаря трудамъ опытныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, у насъ и теперь имѣются въ наличности нѣкоторыя практическія знанія, распространеніе которыхъ въ средѣ хозяевъ могло бы принести имъ большую пользу, что можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ.

Въ Россіи, съ ея континентальнымъ климатомъ, засухи случаются довольно часто, особенно въ степныхъ черноземныхъ губерніяхъ: въ прошломъ десятилѣтіи—съ 1891 по 1901 г.—было 4 засухи. Новое десятилѣтіе началось тоже засухой въ 1901 году. При такомъ положеніи нашемъ, полтавскому хозяину кн. Кудашеву, послѣ многолѣтнихъ опытовъ и наблюденій, удалось твердо установить фактъ, что при ранней обработкѣ парового поля и поддержаніи верхняго слоя его въ рыхломъ состояніи, влага, накопившаяся въ почвѣ послѣ зимы, сохраняется въ значительномъ количествѣ до самой осени и обезпечиваетъ хорошій урожай озимаго хлѣба даже въ засуху.

Во Франціи подобное драгоцѣнное открытіе распространилось бы между хозяевами посредствомъ тысячей показательныхъ полей; въ Америкѣ его разнесли бы по странѣ сотни тысячъ безплатныхъ бюллетеней, а у насъ съ нимъ вышло слѣдующее.

Въ 1900 г. покойный профессоръ лѣсной академіи Костычевъ, много занимавшійся примѣненіемъ естественныхъ наукъ къ земледѣлію, обратилъ вниманіе на означенное открытіе, обработалъ его научнымъ образомъ и прочелъ въ Петербургѣ рядъ публичныхъ лекцій о борьбѣ съ засухами. Лекціи эти были потомъ напечатаны и вошли въ собраніе его сочиненій. Этимъ кончилось все дѣло, и громадная масса хозяевъ, которая Петербурга не посѣщаетъ и ученыхъ книжекъ не читаетъ, остается и понынѣ при прежнемъ способѣ обработки земли; между тѣмъ, важное значеніе ранней обработки парового поля при борьбѣ съ засухой не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, ибо подтверждено многочисленными опытами. Такъ, напримѣръ, шестилѣтніе опыты полтавскаго опытнаго поля показываютъ, что апрѣльская обработка парового поля на 34%, а майская—на 27% увеличиваютъ урожаи ржи противъ іюньской; а для озимой пшеницы этотъ процентъ увеличенія урожая еще выше, а именно 51% и 46%.

Сколько же ежегодно теряютъ наши хозяева отъ уменьшенія урожая посѣяннаго ими хлѣба, такъ какъ главная масса ихъ производитъ обработку парового поля обыкновенно только въ Іюнѣ!

Вотъ и еще открытіе.

На полтавскомъ опытномъ полѣ выяснился фактъ, что чѣмъ ранѣе съ осени вспахано поле подъ зябь, тѣмъ значительно выше получается урожай ярового.

Въ теченіе 7 лѣтъ при іюльской обработкѣ земли подъ яровое слѣдующаго года урожай повышался на 47%, при августовской—на 33%, при сентябрьской—на 21% противъ весенней обработки ярового поля.

Важность ранней обработки земли подъ яровое — для полученія высшаго урожая—подтверждается и другими опытными учрежденіями. Такъ, въ Балтскомъ уѣздѣ, Подольской губерніи, на Плотнянской сельскохозяйственной станціи кн. Трубецкого, десятина яровой пшеницы дала урожай зерна:

на полѣ, вспаханномъ въ Сентябрѣ	75	пуд.
„ „ „ „ Іюлѣ	103	„
„ „ „ „ Іюнѣ	112	„

Изъ этого видно, что іюльская пахота дала на 40% болѣе зерна, чѣмъ сентябрьская, а іюньская—увеличила его на 50%; между тѣмъ, у насъ, въ центральныхъ и южныхъ губерніяхъ, большею частью пашутъ въ Сентябрѣ и даже позднѣе, а иногда и весной въ годъ посѣва.

Если бы у насъ лѣтъ 10 назадъ начали распространять среди сельскаго населенія посредствомъ показательныхъ полей идеи о выгодности ранняго взмета пара и ранней обработки земли подъ зябь,—онѣ теперь давно уже были бы имъ усвоены.

Сколько лишнихъ милліоновъ пудовъ хлѣба получила бы Россія, сколько бы людей спасено было отъ голодовки и обѣднѣнія!

Для успѣшнаго дѣйствія сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій имѣютъ, конечно, большое значеніе тѣ лица, которыя на нихъ работаютъ. Чтобы лучше опредѣлить желательныя въ нихъ качества, обратимся опять къ примѣру Франціи, которая такъ удачно разрѣшила вопросъ о массовомъ улучшеніи техники земледѣлія.

Тамъ главными дѣятелями на сельскохозяйственныхъ станціяхъ, опытныхъ и показательныхъ поляхъ душою, такъ сказать, всего дѣла явились правительственные агрономы; ихъ энергіи и неустанному труду обязана Франція своимъ замѣчательнымъ успѣхомъ въ этомъ дѣлѣ.

Типъ означенныхъ тружениковъ выработался случайно. Сначала они предназначались для преподаванія земледѣлія въ нормальныхъ школахъ, почему и до сего времени называются департаментскими учителями. Кромѣ уроковъ въ школѣ, на нихъ возлагалась также обязанность устраивать популярныя чтенія по земледѣлію въ селеніяхъ.

Впослѣдствіи школьное преподаваніе отошло на задній планъ, а главная дѣятельность означенныхъ учителей направилась на распространеніе знаній въ средѣ народа. Наблюдая за ихъ дѣятельностью, Министерство Земледѣлія скоро замѣтило большую въ ней разницу. Съ особеннымъ успѣхомъ трудились тѣ изъ нихъ, которые въ своихъ сообщеніяхъ соединяли слово съ примѣромъ и на опытѣ показывали результаты, получавшіеся отъ примѣненія тѣхъ способовъ обработки земли и культуры растеній, которые они совѣтовали хозяевамъ.

Министръ Земледѣлія поспѣшилъ обратить эти счастливыя исключенія въ общее правило и издалъ циркуляръ, въ которомъ съ большою опредѣленностью выяснилъ ближайшія задачи для дѣятельности департаментскихъ учителей.

„Земледѣльцу необходимо показать такіе примѣры,—говорилъ онъ,—которые поразили бы его и дали бы возможность, такъ сказать, руками ощупать то, что онъ можетъ ожидать отъ примѣненія научныхъ открытій, уже оправданныхъ практикой. Поэтому я предлагаю вамъ, ознакомившись предварительно съ условіями мѣстнаго хозяйства вашего департамента, устраивать показательныя поля, чтобы знакомить хозяевъ съ результатами тѣхъ улучшеній, которыя вы имъ будете предлагать".

Такъ положено было начало распространенію показательныхъ полей.

Означенный циркуляръ изданъ былъ въ 1885 году, а въ 1891 г., т. е. черезъ 6 лѣтъ, Франція имѣла уже болѣе 3.000 показательныхъ полей.

Департаментскіе учителя назначаются Министромъ Земледѣлія по конкурсу, раздѣляются на 4 класса и, смотря по классу, получаютъ жалованье отъ 1.200 до 1.700 рублей на наши деньги. Пріемъ бываетъ только въ низшій классъ, а переходъ въ каждый высшій допускается не ранѣе, какъ чрезъ 3 года. Расходы на разъѣзды относятся на счетъ департамента.

Организація этихъ органовъ Министерства Земледѣлія замѣчательна, между прочимъ, тѣмъ, что они поставлены въ тѣсную связь съ генеральными совѣтами и подчинены мѣстнымъ префектамъ. Только такимъ образомъ, т. е. дружнымъ содѣйствіемъ мѣстнаго земства и представителя высшей власти въ департаментѣ можно было въ столь короткое время достигнуть такихъ удивительныхъ результатовъ.

Обратимся теперь къ мѣстнымъ органамъ нашего Министерства Земледѣлія и посмотримъ, насколько можно расчитывать на нихъ для распространенія опытныхъ учрежденій въ Россіи.

Закономъ 12 Апрѣля 1899 года въ двадцати губерніяхъ учреждены, въ видѣ опыта, должности уполномоченныхъ по сельскохозяйственной части.

Эти уполномоченные поставлены въ губерніи слишкомъ высоко и обходятся дорого—до 5 тысячъ рублей каждый. По своему высокому положенію они, конечно, не годятся въ рядовые рабочіе.

Болѣе подходящими были бы земскіе уѣздные агрономы, но ихъ мало: только 4 или 5 губерній имѣютъ ихъ во всѣхъ уѣздахъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ есть отъ 1 до 4 агрономовъ, а 28 губерній ихъ совсѣмъ не имѣютъ. Ожидать, пока они будутъ заведены во всѣхъ уѣздахъ,—значитъ откладывать дѣло въ дальній ящикъ, а время не терпитъ; остается создавать новыя должности.

Для лучшаго направленія работъ на сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ и наблюденія за ними, Министерство Земледѣлія непремѣнно должно имѣть въ уѣздахъ свои органы. Этими органами могли быть правительственные уѣздные агрономы. Подобно французскимъ департаментскимъ учителямъ, они должны быть той живой силой, которая необходима для приведенія въ дѣйствіе сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій.

Лица, получившія среднее сельскохозяйственное образованіе, вполнѣ пригодны для веденія дѣла на опытныхъ и показательныхъ поляхъ, которыя составятъ главную массу опытныхъ учрежденій въ уѣздахъ, и только для сельскохозяйственныхъ станцій потребуются, можетъ быть, болѣе ученые спеціалисты.

Ближайшее руководство работами на опытныхъ учрежденіяхъ въ губерніяхъ и отвѣтственность за успѣшное веденіе ихъ могли бы быть возложены на уполномоченныхъ.

Однимъ изъ главныхъ условій успѣшности всего опытнаго дѣла является непремѣнное подчиненіе уполномоченныхъ и уѣздныхъ агрономовъ начальникамъ губерній. Если во Франціи признано было необходимымъ поставить департаментскихъ учителей въ зависимость отъ префектовъ, то тѣмъ болѣе имѣется основаній для этого въ Россіи, гдѣ огромный классъ сельскихъ хозяевъ—крестьяне—вмѣстѣ съ земскими учрежденіями находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи губернаторовъ. Да и по назначенію своему губернаторы, какъ представители высшей власти, имѣютъ главное попеченіе о благосостояніи населенія ввѣренныхъ имъ губерній, а потому всѣми мѣрами должны стремиться къ поднятію его матеріальнаго положенія. Въ настоящее время у нихъ пока мало средствъ къ достиженію этой цѣли, но, съ открытіемъ опытныхъ учрежденій и съ подчиненіемъ имъ губернскихъ и уѣздныхъ агрономовъ Министерства Земледѣлія, они, конечно, могутъ принять дѣйствительныя мѣры къ улучшенію положенія деревни. Это будетъ наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ, чтобы остановить дальнѣйшее обѣднѣніе сельскаго населенія, замѣчаемое въ центральныхъ губерніяхъ.

По вышеизложеннымъ соображеніямъ, желательная организація опытныхъ учрежденій въ Россіи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ каждой губерніи должно быть: по одной сельскохозяйственной станціи на всю губернію, по одному опытному полю на каждый уѣздъ и по одному показательному полю на каждую волость. Здѣсь приводится минимальное количество этихъ учрежденій и, само собою разумѣется, что чѣмъ больше ихъ будетъ, тѣмъ лучше.

Устройство и содержаніе ихъ должно быть возложено на земство, при крупномъ пособіи отъ казны. Земству же должны быть переданы и тѣ сельскохозяйственныя станціи, которыя нынѣ устроены уже Министерствомъ Земледѣлія.

Кромѣ денежнаго пособія, земство будетъ пользоваться въ этомъ дѣлѣ услугами уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія и уѣздныхъ агрономовъ.

Сельскохозяйственныя общества могутъ принести огромную пользу опытному дѣлу, особенно при устройствѣ показательныхъ полей, и потому участіе ихъ въ немъ крайне желательно.

Направленіе всего дѣла и наблюденіе за успѣшнымъ ходомъ его должно быть предоставлено губернаторамъ и Департаменту Земледѣлія.

Остается разсмотрѣть денежный вопросъ.

Конечно, приведенная организація будетъ стоить недешево, но не нужно преувеличивать ожидаемыя въ этомъ случаѣ затрудненія. При нѣкоторой экономіи и умѣньи устраиваться опытныя учрежденія могутъ и не потребовать слишкомъ большихъ расходовъ. Такъ, напримѣръ, нѣтъ никакой надобности, особенно на первое время, въ широко поставленныхъ сельскохозяйственныхъ станціяхъ, которыя обходятся до 40.000 рублей.

Прекраснымъ образцомъ въ этомъ случаѣ можетъ служить сельскохозяйственная станція, устроенная кн. Трубецкимъ въ его балтскомъ имѣніи.

На оборудованіе ея потребовалось произвести слѣдующіе расходы:

Устройство помѣщенія	2.620 р. 52 к.
Снабженіе лабораторіи посудой, реактивами и приборами. .	2.422 р. 94 к.
Метеорологическая станція	757 р. 98 к.
Сельскохозяйственный мертвый инвентарь	930 р. 19 к.
Мелкія постройки на большомъ опытномъ полѣ.	189 р. 72 к.
Итого . . .	6.921 р. 35 к.

Конечно, при большомъ количествѣ требуемыхъ опытныхъ учрежденій общая сумма на устройство и содержаніе ихъ будетъ все-таки значительна, и потому денежное пособіе въ этомъ дѣлѣ со стороны Правительства необходимо.

Не только у насъ, гдѣ земство не отличается обиліемъ денежныхъ средствъ, но даже во Франціи и въ Америкѣ опытныя учрежденія могли получить прочное устройство и дальнѣйшее развитіе только при крупномъ пособіи со стороны государственной казны.

По приблизительному расчету такого пособія потребуется сорокъ тысячъ рублей на губернію, а всего около 2 милліоновъ рублей и около 1 милліона обойдется казнѣ содержаніе уполномоченныхъ и уѣздныхъ агрономовъ; слѣдовательно, ежегодный расходъ казны на опытныя учрежденія составитъ приблизительно 3 милліона рублей. Эта сумма немалая, но въ виду производительности настоящаго расхода есть полное основаніе надѣяться, что вѣрный взглядъ Министра Финансовъ оцѣнитъ ожидаемую отъ него выгоду, и нужныя для сего денежныя средства найдутся. Находятся же сотни милліоновъ рублей на желѣзныя дороги, являющіяся средствомъ къ оживленію мѣстнаго края и поднятію его производительныхъ силъ! Затрата на сельскохозяйственныя опытныя учрежденія окупится и произведетъ желанное дѣйствіе еще скорѣе, чѣмъ самыя выгодныя желѣзнодорожныя предпріятія, уже тѣмъ однимъ, что, обезпечивъ лучшіе урожаи хлѣба, въ значительной мѣрѣ, уменьшитъ многомилліонныя траты Правительства на помощь голодающему населенію.

По статистическимъ даннымъ, правда, нынѣ устарѣвшимъ, но тѣмъ не менѣе, имѣющимъ значеніе приблизительныхъ чиселъ, у насъ считалось:

Лицъ, владѣющихъ крупною земельною собственностью отъ 1.000 десятинъ и выше, около . . . . . 3½ %
общаго числа землевладѣльцевъ.

Лицъ владѣющихъ средней земельной собственностью отъ 100 до 1000 д. около . . . . . 12½ %

Лицъ, владѣющихъ мелкою земельною собственностью до 100 д. . 84%

Изъ нихъ владѣльцы самыхъ мелкихъ участковъ до 10 дес. составляютъ болѣе половины.

Въ настоящее время, вслѣдствіе прироста народонаселенія земельная собственность естественно раздробилась еще болѣе.

Кромѣ этихъ частныхъ владѣльцевъ, въ деревнѣ считалось около 144.000 крестьянскихъ обществъ, владѣвшихъ 117 милліонами десятинъ земли.

Такимъ образомъ оказывается, что огромный процентъ сельскаго населенія у насъ составляютъ мелкіе собственники и крестьяне.

Какая громадная сила нужна, чтобы расшевелить эту въ большинствѣ малограмотную, неподвижную массу хозяевъ, вывести ее изъ вѣковой рутины и направить на путь прогресса!

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ настоящемъ своемъ положеніи едва ли обладаетъ этой силой.

Наиболѣе важный для этого дѣла органъ его—Департаментъ Земледѣлія—уже и теперь имѣетъ весьма обширный кругъ дѣятельности, а что будетъ потомъ, когда ему придется имѣть сношенія съ сотнями агрономовъ, слѣдить за тысячами опытныхъ учрежденій, направлять ихъ дѣятельность, разсматривать и приводить въ систему результаты ихъ работъ, дѣлать общіе выводы и т. п.?

Ясно, что для такого огромнаго и сложнаго дѣла потребуется особое учрежденіе—новый департаментъ.

Но этого еще мало. Нужно имѣть въ виду, что кругъ дѣйствія другихъ частей Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ также расширился въ значительной степени. Съ присоединеніемъ Закаспійской области и Туркестана, съ проведеніемъ Сибирской желѣзной дороги, въ вѣдѣніе Министерства поступили громадныя площади новыхъ земель и лѣсовъ. У Министра явилась масса новыхъ заботъ: предстоитъ устраивать сибирскіе лѣса, приводить въ извѣстность новыя земли, организовать управленіе ими, заготовлять участки для переселенцевъ и т. п. Развитіе горнаго дѣла требуетъ тоже большого съ его стороны вниманія.

Какъ бы ни были велики его умственныя и физическія силы, едва ли можно надѣяться, что, удѣляя лишь часть своего времени и вниманія сельскому хозяйству, онъ успѣетъ произвести въ немъ желаемый переворотъ

Эта громадная задача требуетъ всего человѣка. Чтобы достигнуть успѣха, ему нужно вложить въ это дѣло всю свою душу и отдать ему всѣ свои помыслы.

Въ сущности, наше сельское хозяйство до сихъ поръ не имѣетъ своего министерства. Управленіе земледѣліемъ присоединено. какъ было и прежде, къ управленію Государственными Имуществами, съ которымъ оно не имѣетъ почти никакой связи. У него больше есть отношеній къ Министерству Финансовъ, вѣдающему торговлю, или къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, въ вѣдѣніи котораго находятся земскія учрежденія и огромный классъ сельскихъ хозяевъ,—крестьяне.

Для успѣха опытнаго дѣла, однако, желательнѣе имѣть особое Министерство Земледѣлія.

Для такой громадной страны, какъ наша, оно, конечно, не составляло бы излишней роскоши, тѣмъ болѣе, что учрежденіе его не потребовало бы особенно большихъ затратъ: хозяйственно-операціонные расходы остались бы тѣ же, что и при настоящемъ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; устройство 2-го департамента земледѣлія во всякомъ случаѣ необходимо, слѣдо-

вательно, предстоялъ бы можетъ быть лишній расходъ на содержаніе Министра его ближайшихъ помощниковъ и канцелярію.

Записка землевладѣльца Воронежскаго и Бобровскаго уѣздовъ подполковника В. М. Яковлева.

Нахожу необходимымъ предложить на обсужденіе Комитета нѣсколько замѣчаній о сельскохозяйственномъ кредитѣ въ достаточномъ размѣрѣ.

Въ настоящее время землевладѣльцы могутъ пользоваться кредитомъ какъ изъ Государственнаго Дворянскаго и Крестьянскихъ Земельныхъ Банковъ, такъ и изъ Частныхъ Земельныхъ Банковъ. Дворянскій и Крестьянскій Банки дѣлаютъ очень низкую оцѣнку земли и потому не вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію. Частные Банки значительно выше цѣнятъ землю и могли бы болѣе удовлетворять заемщиковъ, но, благодаря серьезной потерѣ при реализаціи закладныхъ листовъ, удерживаютъ многихъ отъ пользованія ихъ ссудами. Въ виду означенныхъ серьезныхъ неудобствъ въ кредитѣ изъ существующихъ Земельныхъ Банковъ, желательно учрежденіе, взамѣнъ всѣхъ существующихъ Земельныхъ Банковъ, одного Государственнаго Земельнаго Банка, цѣнящаго землю по дѣйствительной продажной цѣнѣ въ данной мѣстности и выдающаго соотвѣтствующія ссуды не болѣе какъ изъ 3% годовыхъ съ погашеніемъ.

Съ учрежденіемъ такого банка масса заемщиковъ землевладѣльцевъ всѣхъ сословій вздохнетъ свободно, освободившись отъ частныхъ закладныхъ и такимъ образомъ, получая свободный въ платежѣ %, можетъ употребить его на улучшеніе хозяйства.

Также необходимо открытіе болѣе широкаго краткосрочнаго кредита въ Государственномъ Банкѣ подъ соло-векселя, дабы землевладѣльцы могли свободно удовлетворять свои нужды, не прибѣгая къ учету векселей въ частныхъ банкахъ, что другой разъ бываетъ довольно затруднительно.

Въ настоящее время при пріобрѣтеніи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, Государственный Банкъ выдаетъ ссуды на три года изъ 6% годовыхъ только подъ машины отечественнаго производства, между тѣмъ машины отечественнаго производства не всегда удовлетворительны, но по недостатку средствъ все-таки приходится ихъ брать, несмотря на ихъ неудовлетворительность. Потому желательно ходатайствовать о распространеніи кредита Государственнаго Банка подъ иностранныя машины.

Кромѣ того, необходимо въ деревняхъ учредить доступный мелкій кредитъ для крестьянъ, такъ какъ это является предметомъ первой необходимости для локализаціи дѣятельности деревенскихъ закладчиковъ и облегченіе безъисходнаго положенія крестьянъ при нуждѣ.

Задонскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 года,

Въ засѣданіе прибыли приглашенные Предводителемъ Дворянства Б. В, Богушевскимъ члены Земской Управы: П. С, Кожинъ, В. И. Жуковъ и А. П. Орловъ, гласные земскаго собранія: отъ землевладѣльцевъ—Л. Н. Гаршинъ, В. И. Стемпковскій, А. Н. Тольскій, Н. Ф. Грушецкій, Н. Г. Пацевичъ, Г. Ф. Грушецкій, Ф. А. Кирсановъ, отъ крестьянскихъ обществъ—П. Е. Кривошеинъ, Н. А. Кутьинъ, М. А. Стрѣльниковъ, Д. Д. Родіоновъ, И. В. Третьяковъ и Д. П. Евсѣевъ, городской голова В. Ф. Богомоловъ, лѣсничій М. П. Полевой и землевладѣльцы: С. С. Бехтѣевъ, В. Я. Головацкій, А. А. Савельевъ, В. В. Варли, Н. Д. Игнатовъ, С. Н. Гарденинъ, А. Б. Богушевскій и К. И. Добровольскій.

По открытіи Комитета г. Предсѣдателемъ было доложено письмо г. Начальника губерніи отъ 11 Іюня сего года, за № 2122, о занятіяхъ Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, заключенія котораго должны быть представлены въ Губернскій Комитетъ къ 15 Сентября сего года.

Затѣмъ приступлено было къ разсмотрѣнію въ порядкѣ постепенности пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, причемъ въ секретари были избраны: В. И. Жуковъ и П. В. Георгіевскій.

По пункту А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

С. С. Бехтѣевъ высказался что въ виду недостаточности въ Россіи научныхъ спеціальныхъ заведеній вообще и въ частности отсутствія высшаго сельскохозяйственнаго заведенія въ Центральныхъ губерніяхъ, желательно открытіе большаго числа всѣхъ типовъ такихъ учебныхъ заведеній и опытныхъ станцій. В. В. Стемпковскій и А. Н. Тольскій, поддерживая мнѣніе С. С. Бехтѣева, находили предпочтительнымъ предъ учебными заведеніями открытіе опытныхъ станцій и опытныхъ полей. Затѣмъ, по обмѣнѣ мнѣній между другими землевладѣльцами, Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ открытіе высшаго учебнаго заведенія на черноземной полосѣ Россіи, а также нужнымъ открытіе среднихъ учебныхъ заведеній всѣхъ типовъ и опытныхъ полей. которыя намъ крайне необходимы; вопросъ же о выработкѣ типовъ учебныхъ заведеній передать въ комиссію изъ С. С. Бехтѣева, В. И. Стемпковскаго и А. Н. Тольскаго.

По пункту Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Имѣя въ виду, что въ настоящее время гг. землевладѣльцы не имѣютъ никакихъ свѣдѣній о результатахъ, добытыхъ опытными полями и станціями, и не ознакомлены понынѣ о существующей уже Шатиловской станціи, Орловской губерніи, Комитетъ постановилъ: желательно, чтобы сельскіе хозяева имѣли возможность болѣе легкимъ способомъ получать свѣдѣнія, добытыя опытными

полями и станціями, путемъ разсылки имъ печатныхъ данныхъ въ широкомъ размѣрѣ и безплатно.

По пункту В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

По обмѣнѣ мнѣній между С. Н. Гарденинымъ и другими землевладѣльцами, Комитетъ постановилъ: Задонскій уѣздъ по своему геологическому и топографическому положенію въ сильнѣйшей степени страдаетъ отъ песковъ и овраговъ; борьба съ этими врагами есть вопросъ общегосударственный, переходящій границы мѣстныхъ нуждъ и пользъ. Этотъ-то вопросъ требуетъ затратъ, немедленныхъ и продолжающихся въ теченіе ряда лѣтъ. Техническіе пріемы еще не выработаны въ окончательной формѣ ни теоріей, ни практикой и безъ начала борьбы не будутъ выработаны никогда; почему Комитетъ полагалъ бы, что единственный путь къ рѣшенію вопроса былъ бы, если бы государство ежегодно отчисляло сумму безвозмездно, съ тѣмъ, чтобы земство, путемъ постоянныхъ общественныхъ работъ, по своему усмотрѣнію, но съ соблюденіемъ необходимой постепенности, затрачивало бы ее на укрѣпленіе враговъ и песковъ и давало бы ежегодно отчетъ о томъ, что имъ сдѣлано за годъ. Собранный такимъ образомъ фактическій матеріалъ во всѣхъ мѣстахъ Россіи не замедлилъ бы указать вѣрный, дешевый и практическій путь къ рѣшенію вопроса и устраненію враговъ.

По пункту Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Комитетъ, обсудивъ вопросъ о мѣрахъ къ предотвращенію разорительныхъ послѣдствій, частыхъ, опустошительныхъ деревенскихъ пожаровъ, пришелъ къ заключенію, что мѣры должны быть установлены въ трехъ направленіяхъ: 1) нужно стремиться къ устраненію современной скученности построекъ въ селеніяхъ и уменьшенію самыхъ селеній. Мѣры для сего: а) разселеніе въ предѣлахъ крестьянскихъ, надѣловъ столь необходимое для сельскохозяйственныхъ пользъ; б) упорядоченіе распланировки селеній изданіемъ особливыхъ законоположеній относительно усадебныхъ помѣстій, выселеніе съ коихъ должно быть обязательно послѣ пожаровъ, если это нужно въ антипожарныхъ цѣляхъ; 2) нужно всемѣрно стремиться къ выработкѣ типовъ огнебезопасныхъ крышъ, къ числу коихъ должны относиться прежде всего черепичныя. Потребность въ этомъ уже давно сознается земствами, дѣлавшими различные опыты въ этомъ направленіи.

Правительству предстоитъ нынѣ же приступить къ опытамъ устройства различныхъ огнестойкихъ дешевыхъ крышъ и домашнихъ построекъ. Поощрять изобрѣтателей и предпринимателей для производства черепичныхъ или иныхъ крышъ дешевыхъ и огнестойкихъ матеріаловъ для крыши. Таможенными пошлинами Правительство, увеличивъ налоги въ пользу казны и заводчиковъ, лишило населеніе желѣзныхъ крышъ, то на кого же, какъ не на богатую казну, должна лечь обязанность попеченія объ огражденіи отъ пожаровъ бѣднаго народа?— и 3) въ виду легкаго отношенія народа къ пожарамъ, исторически выработывавшагося вѣками, слѣдуетъ усилить наказанія за несоблюденіе пожарнаго Устава, за неосторожное обращеніе съ огнемъ, за угрозы поджечь и за самые поджоги.

По пунктамъ Д. и Е, Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія). Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

По выслушаніи этого пункта, гласный Земскаго Собранія изъ крестьянъ Д. П. Евсѣевъ высказался, что для сохраненія устроенныхъ меліорацій, по его мнѣнію необходимо обязывать сельскія общества, по приговору послѣднихъ, охранять

таковую меліорацію, и тогда сами общества будутъ неукоснительно слѣдить за сохраненіемъ въ цѣлости лѣсонасажденій, водохранилищъ и т. п.; другіе землевладѣльцы полагали: поднять культурность народонаселенія, всеобщую грамотность, а также возложить отвѣтственность за упущенія по устроенной уже меліораціи на владѣльца той земли, на которой она будетъ сдѣлана; затѣмъ Комитетъ, для выработки отвѣта по предложеннымъ г. Предсѣдателемъ пунктамъ Д и Е, постановилъ: избрать комиссію, въ которую вошли: А. А. Савельевъ, В. Я. Головацкій, Б. Н. Томановскій и К. И. Добровольскій.

По пункту Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, а равно и для хозяйственныхъ удобствъ.

По выслушаніи этого пункта, С. С. Бехтѣевъ полагалъ бы, что для облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ необходимо, чтобы обмѣнъ этотъ утверждался безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ въ виду того, что въ данное время при обмѣнѣ необходимо затрачивать извѣстную сумму пошлинъ на совершеніе сразу двухъ купчихъ крѣпостей, что является обременительнымъ для владѣльцевъ. Мѣстный Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ вышесказаннымъ, постановилъ: признать желательнымъ, чтобы обмѣнъ угодій заключался нотаріальнымъ порядкомъ безъ взиманія всякихъ крѣпостныхъ пошлинъ.

По пункту З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

По всестороннемъ обсужденіи этого пункта, Комитетъ постановилъ: устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, по мнѣнію Комитета, должно быть предоставлено земству, которое и теперь успѣшно улучшаетъ дороги по мѣрѣ своихъ скудныхъ средствъ, пользуясь между прочимъ тѣми суммами, которыя раньше шли на содержаніе земскихъ начальниковъ. Но средства земства всѣ исчерпаны, а потому болѣе полное и быстрое улучшеніе дорогъ, въ чемъ ощущается настоятельная необходимость, возможно только при открытіи Правительствомъ новыхъ источниковъ для покрытія земельныхъ нуждъ.

По пункту И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Выслушавъ настоящій пунктъ и имѣя въ виду слабую распространенность въ Задонскомъ уѣздѣ долгосрочныхъ арендъ, Комитетъ уклонился отъ дачи какого-либо отвѣта.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

По выслушаніи настоящаго пункта и обмѣнѣ мнѣній между С. С. Бехтѣевымъ, В. И. Стемпковскимъ, А. Н. Тольскимъ и другими, высказавшими, что для расширенія дѣла мелкаго кредита, существующія въ уѣздѣ почтовыя сберегательныя кассы должны служить основнымъ фондомъ для учрежденія мелкаго кредита, мѣстный Комитетъ, постановилъ: для выработки отвѣта на данный пунктъ избрать комиссію изъ В. И. Стемпковскаго, А. Н. Тольскаго и В. З. Уварова.

Разсмотрѣніе *К. — Расширеніе меліоративнаго кредита* Комитетъ постановилъ: отложить до обсужденія другихъ вопросовъ.

По пункту Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперации).

По обмѣнѣ мнѣній между С. С. Бехтѣевымъ и В. Я. Головацкимъ, Комитетъ, постановилъ: тамъ, гдѣ имѣются земства, подобные хозяйственные союзы безполезны, а желательно было бы устройство при уѣздныхъ земствахъ сельско-

хозяйственныхъ бюро, которыя имѣли бы право собирать сельскихъ хозяевъ для обсужденія касающихся до нихъ вопросовъ, а постановленія передавали затѣмъ Земскимъ Собраніямъ, и чтобы въ своихъ дѣйствіяхъ эти бюро подчинялись нормальнымъ уставамъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Пункты К. М, Н, О, П, программы переданы были въ комиссію изъ г. С. Н. Гарденина, С. С. Бехтѣева, А. А. Савельева, В. И. Стемпковскаго и В. Я. Головацкаго.

Комитетъ, имѣя въ виду, что по газетнымъ свѣдѣніямъ срокъ доставки выработанныхъ данныхъ отсроченъ вмѣсто 15-го Сентября сего года къ 1-му Февраля 1903 г., постановилъ: просить Предсѣдателя Комитета снестись съ г. Начальникомъ губерніи о томъ, къ какому сроку въ настоящее время нужно представить свои соображенія.

Затѣмъ засѣданіе Комитета за позднимъ временемъ и въ виду рабочей поры отложено до 15 сентября.

Журналъ засѣданія 7 Сентября 1902 г.

Прибыли и. д. Предводителя Дворянства В. Н. Томановскій, Членъ Земской Управы А. П. Орловъ, гг. гласные Земскаго Собранія: отъ землевладѣльцевъ— А. А. Волконскій, Л. Н. Гаршинъ, Н. Г. Пацевичъ, В. И. Жуковъ, Б. С. Кожинъ, Ф. А. Кирсановъ, отъ крестьянъ— Д. П. Евсѣевъ, Н. А. Кутьинъ, П. Е. Кривошеинъ, Д. Д. Родіоновъ, М. А. Стрѣльниковъ, землевладѣльцы: А. А. Савельевъ и К. И. Добровольскій и приглашенные господиномъ и. д. Предводителя Дворянства: Управляющій Конь-колодезскою сельскохозяйственной школою Д. Ф. Троицкій А. А. Прозоровскій, А. П. Морковскій и П. В. Георгіевскій.

Доложены были: 1) сообщеніе господина Начальника губерніи, за № 2608, о томъ, чтобы выработанныя Уѣзднымъ Комитетомъ данныя о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности были сообщены Губернскому Комитету въ первыхъ числахъ Октября; 2) разъясненіе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, за № 436, по вопросу, возбужденному нѣкоторыми уѣздными Предводителями Дворянства, о чемъ и въ какихъ предѣлахъ возможно допускать сужденія въ состоящихъ подъ ихъ предсѣдательствомъ Уѣздныхъ Комитетахъ. По выслушаніи этого, Комитетъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію и имѣть въ виду при обсужденіи вопросовъ программы тѣ указанія, которыя изложены въ сообщеніи, за № 436.

Затѣмъ приступлено было къ разсмотрѣнію пунктовъ программы.

По пункту Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

По обмѣнѣ мнѣній между землевладѣльцами и представителями крестьянъ, Комитетъ высказался, что желательно въ интересахъ сельскаго хозяйства разселеніе большихъ селъ на отдѣльные хутора, поощреніемъ же къ такому разселенію могутъ служить: выдача безвозвратнаго пособія деньгами и лѣсомъ на переносъ построекъ, устройство въ мѣстахъ переселенія водоемовъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ и освобожденіе переселяющихся отъ уплаты государственныхъ и выкупныхъ платежей на опредѣленное число лѣтъ; что же касается вопроса о сокращеніи чрезполоснаго пользованія, то, по мнѣнію Комитета, надлежитъ упростить способъ размежеванія и по возможности удешевить его.

По пункту Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Послѣ оживленныхъ преній по поводу прочитаннаго, принято Комитетомъ

предложенія членовъ отъ крестьянъ Д. П. Евсѣева и Н. А. Кутьина „предоставить право сельскому обществу разрѣшать переселяющимся сдавать свой надѣлъ въ аренду на 10 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ надѣлъ при передѣлѣ земли не входилъ въ раздѣлъ до окончанія арендnаго срока".

По пункту Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Комитетъ постановилъ: для выработки отвѣта на этотъ пунктъ избрать Комиссію, въ которую вошли: В. И. Жуковъ, А. П. Марковскій, Д. П. Евсѣевъ, А. А. Прозоровскій и Л. Н. Гаршинъ.

По пункту Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ,

Комитетъ высказался за желательность удешевленія тарифа для лицъ, отправляющихся на отхожіе промыслы, при чемъ желательно было бы, чтобы тѣ земства, коимъ нужны рабочія руки, сообщали бы о цѣнахъ на работы и потребномъ количествѣ рабочихъ въ другія земства.

Затѣмъ засѣданіе Комитета отложено до 20 Сентября.

Журналъ засѣданія 20 Сентября 1903 г.

Прибыли: И. д. Предводителя Дворянства В. Н. Томановскій, члены Земской Управы: В. И. Жуковъ, П. С. Кожинъ и А. П. Орловъ, гласные Земскаго Собранія: отъ землевладѣльцевъ—Г. Ф. Грушецкій, А. П. Селиховъ, В. И. Стемпковскій, Н. Г. Пацевичъ, отъ крестьянъ:—Д. Д. Родіоновъ, Н. А. Кутьинъ, М. А. Стрѣльниковъ, Г. Д. Лапшинъ и П. Е. Кривошеинъ и приглашенные г. Предсѣдателемъ: К. И. Добровольскій, А. А. Савельевъ, С. С. Бехтѣевъ, А. П. Морковскій, А. А. Прозоровскій и П. В. Георгіевскій.

По открытіи засѣданія, г. Предсѣдателемъ было предложено собравшимся: какъ продолжать засѣданіе—приступить ли къ разсмотрѣнію слѣдующихъ пунктовъ программы или же выслушать журналы прошлыхъ засѣданій? Большинство членовъ Комитета изъявило желаніе выслушать журналы засѣданій.

По прочтеніи журналовъ и по одобреніи, ихъ В. И. Стемпковскимъ заявлено было желаніе о дополненіи постановленія Комитета по пункту Ю программы;—*упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ* — для правильнаго использованія рабочихъ рукъ необходимо расширеніе почтово-телеграфныхъ станцій, устройство, между прочимъ, сѣти телефоновъ, соединяющихъ городъ съ уѣздомъ, на средства Правительства, въ виду скудости средствъ земства и самого мѣстнаго населенія. Комитетъ постановилъ: принять это предложеніе.

По пункту Щ. Послѣ оживленныхъ преній между С. С. Бехтѣевымъ, В. И. Стемпковскимъ, В. Н. Томановскимъ и представителями отъ крестьянъ Комитетъ постановилъ: при переселеніи крестьянъ на новыя мѣста желательно было бы предоставить право переселяющемуся продавать свою усадьбу съ постройками своему же односельчанину, съ вычетомъ у послѣдняго въ полевомъ надѣлѣ количества купленной земли, при чемъ С. С. Бехтѣевъ просилъ внести его предложеніе, чтобы право продажи усадьбы было примѣняемо и при разселеніи большихъ селеній на хуторы.

Затѣмъ заслушана была записка членовъ комиссіи по п. Щ — *содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*„—которая въ цѣломъ ея объемѣ была принята Комитетомъ.

По пункту Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ

хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По обмѣнѣ мнѣній, Комитетъ находитъ, что тѣсно связанными производствами съ сельскимъ хозяйствомъ является устройство заводовъ винокуренныхъ, свеклосахарныхъ, маслобойныхъ, мукомольныхъ водяныхъ мельницъ; мѣры къ улучшенію доходности могутъ быть: 1) содѣйствіе къ соединенію мелкихъ предпріятій въ одно цѣлое (артели, кооперацiи), и 2) огражденіе отъ капиталистическихъ предпріятій, чрезъ которыя убиты производства мельничныя, маслобойныя и друг. Винокуренное же производство нашего черноземнаго центра поставлено въ весьма невыгодное положеніе тѣми мѣропріятіями, которыя были приняты при введеніи казенной винной монополіи.

По пункту О. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Послѣ оживленныхъ преній между С. С. Бехтѣевымъ Г. Ф. Грушевскимъ и другими Комитетъ пришелъ къ такому выводу, что для упорядоченія внутренней торговли необходимы: 1) организація какого-либо суда рѣшающаго на мѣстѣ, сейчасъ же, споръ, возникающій по продажѣ и покупкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ; судъ этотъ (арбитражъ) долженъ быть пріуроченъ въ мелкихъ городахъ къ Земскимъ Управамъ и Городскимъ Думамъ, а въ большихъ—къ Биржевымъ Комитетамъ; 2) учрежденіе надзора за продажею и покупкою на городскихъ базарахъ; 3) упородоченіе системы кредита выдаваемаго банками подъ сельскохозяйственные продукты въ смыслѣ уменьшенія нормы учета; 4) обратить вниманіе на утрату, порчу и похищеніе продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ и всѣми мѣрами стремиться къ поддержанію солидныхъ хлѣбныхъ фирмъ, пришедшихъ въ упадокъ, и, наконецъ, учрежденіе въ портахъ правительственной хлѣбной инспекціи.

По пункту Т. Устройство зернохранилищъ.

Комитетъ высказался о возможно скорѣйшемъ осуществленіи таковыхъ и наиболѣе широкихъ размѣрахъ, такъ какъ необходимость ихъ давно всѣми сознана и была предметомъ многократныхъ ходатайствъ весьма многихъ земствъ.

По пункту У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

По обсужденіи этого пункта, Комитетъ нашелъ крайне желательнымъ, въ виду отсутствія должнаго соотвѣтствія между стоимостью сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ тарифными ставками, пониженіе такового. Система теперешнихъ тарифовъ имѣетъ въ своей основѣ географическую равномѣрность и графическую стройность; экономическая же равномѣрность остается совершенно неудовлетворенною. Нынѣшній хлѣбный тарифъ на бумагѣ обладаетъ несомнѣнной внѣшней простотой, но эта-то простота, единство и тожество тарифныхъ ставокъ для всей страны, безъ всякаго согласованія съ мѣстными весьма разнообразными интересами—составляетъ основной недостатокъ системы, парализующій всѣ ея достоинства. При томъ же разстояніи отъ рынка одна и та же тарифная ставка удобная для одной мѣстности, можетъ оказаться рѣшительно разорительной для другой. Желѣзнодорожный тарифъ въ рукахъ Правительства долженъ быть могучимъ орудіемъ правильной экономической политики, а не бездушной математической формулой. На основаніи всего вышеизложеннаго Комитетъ признаетъ что въ ряду мѣръ къ подъему благосостоянія должно быть признано могучимъ средствомъ согласованіе размѣра тарифныхъ ставокъ съ условіями производства зерна и относительной дешевизной сѣрыхъ хлѣбовъ нашего района и только для этого района.

По пункту Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйствен

ными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Комитетъ призналъ, что вопросъ этотъ сводится прежде всего къ поднятію покупательной способности различныхъ сельскохозяйственныхъ районовъ Россіи, то есть къ общему поднятію ихъ благосостоянія, а въ частности—желательно было бы сильное пониженіе тарифовъ при внутреннихъ перевозкахъ отрубей и жмыховъ и постепенное поднятіе этихъ тарифовъ при вывозѣ этихъ продуктовъ за границу.

По пункту Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

По выслушаніи этого пункта и по обмѣнѣ мнѣній, Комитетъ нашелъ, что при поставкѣ въ казну продуктовъ необходимо упорядочить самую сдачу хлѣба и устранить излишнюю требовательность и формальность, при чемъ желательно было бы, чтобы хлѣбъ въ интендантство принимался преимущественно крестьянскій.

По пункту Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Комитетъ высказался, что всѣ возможныя улучшенія въ перевозкѣ, въ виду крайне плохой постановки этого дѣла, очень желательны, такъ какъ въ данное время, благодаря такой постановкѣ, является постоянная порча въ дорогѣ хлѣбныхъ продуктовъ, фруктовъ, овощей, опаздываніе въ пути поѣздовъ, отказъ въ перевозкѣ молочныхъ продуктовъ, утрата вѣса въ пути въ живомъ товарѣ и т. п.

Затѣмъ засѣданіе Комитета, за позднимъ временемъ, было закрыто.

Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 года.

Прибыли: Предводитель Дворянства Б. В. Богушевскій, Предсѣдатель Земской Управы В. Н. Томановскій, члены Управы: П. С. Кожинъ, В. И. Жуковъ и А. П. Орловъ, гласные Земскаго Собранія: отъ землевладѣльцевъ—Ф. А. Кирсановъ, Г. А. Кеппенъ, Г. Ф. Грушецкій, В. И. Стемпковскій, Н. Г. Пацевичъ, Н. Ф. Богомоловъ, Л. Н. Гаршинъ, М. В. Горловъ, А. П. Селиховъ, отъ крестьянъ:—Н. А. Кутьинъ, Д. П. Евсѣевъ, П. Е. Кривошеинъ, М. А. Стрѣльниковъ и приглашенные Предводителемъ Дворянства: А. П. Морковскій, А. А. Прозоровскій, Д. Ф. Троицкій и П. В. Георгіевскій.

Читана была записка членовъ комиссіи по пунктамъ Д и Е программы. По выслушаніи записки, Комитетъ постановилъ: принять въ полномъ ея объемѣ.

По пункту I программы, за неприбытіемъ членовъ комиссіи: А. Н. Тольскаго и И. З. Уварова, остальной членъ комиссіи В. И. Стемпковскій высказался, что для расширенія и устойчивости мелкаго кредита необходимо, чтобы этотъ мелкій кредитъ черпалъ средства изъ сберегательныхъ кассъ, такъ какъ при незначительномъ ассигнованіи Государственнымъ Банкомъ суммы на открытіе товарищества; развить дѣло въ надеждѣ на частные вклады невозможно, потому что частные вкладчики предпочитаютъ дѣлать взносы въ сберегательныя кассы; конкуренція же мелкаго кредита съ сберегательными кассами немыслима. при чемъ вести дѣло товарищества, при малограмотности членовъ его (крестьянъ), положительно нельзя, и на тѣ средства, которыя имѣются у товарищества, опытную администрацію учредить невозможно безъ участія въ томъ земства. Предложеніе это Комитетомъ было принято.

Читана была записка членовъ комиссіи по пунктамъ: А, К, М, Н, О и П, по выслушаніи которой Комитетъ постановилъ: принять ее въ полномъ объемѣ; при чемъ по пункту П, Комитетъ высказалъ свое желаніе, чтобы для распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства были устроены

особые питомники, учреждены разъѣздные инструкторы для научной цѣли крестьянъ и была бы безплатная раздача крестьянамъ посѣвныхъ сѣмянъ.

А. П. Морковскій въ добавленіе къ тѣмъ мѣрамъ, которыя высказаны комиссіею въ запискѣ по пункту М, полагалъ бы ходатайствовать о принятіи мѣръ къ воспрещенію вывоза за границу кости, необходимой при устройствѣ опытныхъ полей, такъ какъ, по даннымъ 70-хъ годовъ вывозъ за границу кости былъ въ большихъ размѣрахъ. По обмѣнѣ мнѣній между В. Н. Томановскимъ, Д. Ф. Троицкимъ и другими, Комитетъ постановилъ: если вывозъ кости въ послѣдніе годы былъ такой, какой былъ въ 70-хъ годахъ, то желательно оказать ему препятствіе.

Къ высказанному комиссіею въ своей запискѣ по пункту Щ желанію о соединеніи кустарнаго обученія съ земскими школами В. Н. Томановской и Д. Ф. Троицкій не присоединились.

Затѣмъ засѣданіе Комитета г. Предсѣдателемъ было закрыто.

Записка В. И. Жукова о содѣйствіи кустарной промышленности.

Значеніе кустарныхъ промысловъ вообще, и для успѣшнаго экономическаго роста деревни въ частности, не подлежитъ сомнѣнію. Въ настоящее время это признано и обществомъ, и Правительствомъ.

Возникаютъ новыя кустарныя артели, кооперативныя товарищества, союзы, есть много частныхъ начинаній въ области кустарнаго дѣла. Московское, Пермское, Вятское, Нижегородское земства много потрудились и продолжаютъ успѣшно работать на этомъ поприщѣ. Правительство нашло своевременнымъ созвать 1-й Всероссійскій съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности въ Петербургѣ и намѣчаетъ цѣлый рядъ мѣропріятій, направляемыхъ къ поддержанію и развитію домашнихъ промысловъ.

Значеніе кустарнаго дѣла признано съ высоты Престола. На всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о результатахъ работъ перваго съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности въ Россіи Его Величеству Государю Императору благоугодно было начертать: „Надѣюсь, что работы съѣзда принесутъ значительную пользу кустарной промышленности. Я буду внимательно слѣдить за дальнѣйшимъ развитіемъ этой важной отрасли народнаго труда".

Кустарное дѣло тѣсно связано съ землей. Кустарь—это землепашецъ-крестьянинъ, который въ свободное время занимается промысломъ, не отрывающимъ его отъ земли и дающимъ ему подспорье въ хозяйствѣ.

Заботиться о немъ должно то же учрежденіе, которое призвано закономъ заботиться объ экономическомъ благосостояніи, пользахъ и нуждахъ сельскаго населенія вообще. Учрежденіе это—земство: но земство одно безъ поддержки Правительства, не можетъ оказать достаточнаго вліянія на улучшеніе производства и быта кустаря. Желательно, чтобы поддержка эта выразилась, главнымъ образомъ, въ устраненіи тѣхъ экономическихъ и законодательныхъ препятствій, благодаря которымъ земства не могутъ принять болѣе энергичныхъ мѣръ къ поднятію кустарной промышленности.

Въ текущемъ году въ Петербургѣ состоялся 1-й съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности. Съѣздъ довольно подробно и ясно обозначилъ тѣ пути, по которымъ возможно быстрѣе и вѣрнѣе достигнуть желаемыхъ результатовъ, и я полагалъ бы согласиться съ положеніями съѣзда и высказать пожеланіе, чтобы постановленія съѣзда были проведены въ жизнь, по возможности, безъ измѣненій.

При заслушаніи настоящей записки Комитетъ постановилъ: принять въ полномъ объемѣ и дополнить мнѣніемъ С. С. Бехтѣева: „необходима самая из-

пряженная, совмѣстная государственно-общественная дѣятельность для насажденія и развитія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ, для доставленія населенію возможности примѣненія его труда въ теченіе длиннаго періода времени отсутствія сельскохозяйственныхъ работъ".

Докладъ комиссіи по содѣйствію кустарной промышленности

Среди мѣръ по содѣйствію развитію кустарной промышленности комиссія считаетъ наиболѣе существеннымъ: 1) устройство сѣти мелкихъ кредитныхъ учрежденій, близкихъ къ мѣстамъ производства, въ которыхъ кустарь нашелъ бы кредитъ за низкій процентъ на пріобрѣтеніе матеріаловъ, необходимыхъ для его дѣла, и кредитъ подъ готовыя издѣлія для выдержки ихъ до продажи.

2) Покупку матеріаловъ кустари вынуждены производить по мелочамъ, почему они приходятся ему чрезмѣрно дорого. Для устраненія этого, а вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы доставить имъ возможность купить матеріалы лучшаго качества необходимо устроить при земствахъ склады сырыхъ матеріаловъ, инструментовъ и машинъ, необходимыхъ кустарямъ даннаго раіона.

а) Въ виду невозможности земствамъ удѣлить средства на устройство складовъ, слѣдовало бы Правительству дать средства какъ на этотъ предметъ, такъ и на содержаніе служащаго при складахъ персонала, при чемъ расходы на содержаніе этого персонала съ развитіемъ дѣла можно будетъ разложить на товаръ

в) Въ цѣляхъ наибольшаго удешевленія матеріаловъ, машинъ и инструментовъ для складовъ надлежитъ дозволить земствамъ нѣсколькихъ сосѣднихъ губерній производить совмѣстныя закупки.

с) Въ тѣхъ же цѣляхъ слѣдуетъ удешевить провозную плату по желѣзнымъ дорогамъ сырыхъ матеріаловъ, машинъ и инструментовъ, выписываемыхъ складами для кустарей. Необходимо также удешевленіе тарифовъ на перевозку кустарныхъ издѣлій въ видахъ расширенія сбыта.

3) Дѣлу расширенія сбыта кустарныхъ издѣлій можетъ оказать огромную помощь покупка этихъ издѣлій Правительствомъ для надобностей арміи, казенныхъ учрежденій, учебныхъ заведеній, больницъ и т. д.

а) Въ тѣхъ же видахъ надлежитъ устроить въ торговыхъ центрахъ постоянные склады - выставки кустарныхъ издѣлій и бюро при нихъ для пріема заказовъ, передачи ихъ въ мѣста производства, сношенія съ земскими складами и т. п. Въ виду существованія спроса на наши кустарныя издѣлія за границей, такіе же склады - выставки должны бы быть устроены въ нѣкоторыхъ столицахъ Европы, какъ Парижѣ, Лондонѣ, Нью-Іоркѣ, при чемъ при нихъ необходимо имѣть дѣятельныхъ и знающихъ агентовъ.

b) Однимъ изъ важнѣйшихъ двигателей къ увеличенію спроса на кустарныя издѣлія, нельзя не признать возможно высокій подъемъ качества этихъ издѣлій, какъ въ смыслѣ прочности ихъ, такъ и изящества, и разнообразія.

с) Для достиженія этого понадобится устройство школъ по различнымъ ремесламъ, которыя дадутъ мастеровъ, для разсылки ихъ на мѣста производствъ въ качествѣ инструкторовъ. Одновременно слѣдуетъ, въ тѣхъ же видахъ, разослать кустарей для обученія въ тѣ мѣста, гдѣ данное ремесло стоитъ возможно высоко.

d) Устройство постоянныхъ выставокъ по уѣздамъ лучшихъ образцовъ, рисунковъ, проектовъ, моделей кустарныхъ издѣлій и усовершенствованныхъ машинъ, инструментовъ и орудій по ремесламъ, существующимъ въ данномъ уѣздѣ. Выставки эти можно будетъ пріурочить къ вышеупомянутымъ складамъ. При нихъ же должны быть организованы въ опредѣленные сроки объяснительныя чтенія для кустарей и демонстраціи усовершенствованныхъ способовъ производства.

е) Какъ мѣры подъема интереса у кустарей къ усовершенствованію своихъ

издѣлій, необходимы будутъ мѣстныя выставки съ выдачей медалей и денежныхъ наградъ за лучшіе экспонаты.

f) Учрежденіе конкурсовъ художниковъ и привлеченіе ихъ другими мѣрами къ созданію рисунковъ, проектовъ, моделей по различнымъ кустарнымъ ремесламъ, дастъ богатый матеріалъ для производства вещей изящныхъ и разнообразныхъ, воспитывая попутно вкусъ у кустарей.

g) Къ этимъ мѣрамъ желательно добавить изданіе руководствъ, хорошо освѣщенныхъ рисунками, по различнымъ кустарнымъ ремесламъ, въ возможно популярной формѣ изложенныхъ, а также изданіе кустарно-промышленной газеты.

Совокупность этихъ мѣръ, настойчиво проведенныхъ, окажетъ серьезную помощь населенію, по климатическимъ условіямъ осужденному на бездѣйствіе почти на полгода.

Имѣя въ виду, что средне-черноземная полоса почти совершенно лишена зимнихъ заработковъ, какъ неимѣющая фабрикъ и лишь незначительное количество заводовъ, комиссія полагаетъ, что намѣченныя мѣры должны бы быть прежде всего приведены въ исполненіе въ этой полосѣ.

Затѣмъ въ комиссію поступила отдѣльная записка члена комиссіи В. И. Жукова, къ которой комиссія вполнѣ присоединяется (записка Л. Н. Гаршина); при семъ прилагаются обѣ записки.

Записка членовъ комиссіи по пунктамъ программы А, И, М, Н и О.

По пункту А. Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній комиссія полагаетъ необходимымъ, помимо открытія въ черноземной полосѣ Россіи высшаго сельскохозяйственнаго заведенія и достаточнаго количества среднихъ и низшихъ, приступить теперь же къ устройству образцовыхъ коммерческихъ хозяйствъ и опытныхъ полей. Эти учрежденія должны опытнымъ, чисто показательнымъ путемъ доказать населенію, что существуютъ значительно болѣе выгодныя системы хозяйства, чѣмъ трехпольное. Главною задачею такихъ хозяйствъ долженъ быть такой организаціонный планъ, который принималъ бы во вниманіе уже существующіе рынки сбыта и цѣны. Въ виду того, что хозяйства эти могутъ распространять знанія только показательнымъ путемъ, число ихъ должно быть значительно и соотвѣтствовать разнообразію почвы и климата. Средства должны быть даны государствомъ, такъ какъ значеніе этихъ учрежденій будетъ не только мѣстнымъ, но и общегосударственнымъ; они должны находиться въ тѣснѣйшей связи съ мѣстными земствами и чутко прислушиваться къ нуждамъ мѣстнаго хозяйства и возникающимъ отсюда вопросамъ.

По пункту И. Для крестьянъ кромѣ того необходима безплатная раздача сѣмянъ новыхъ для крестьянскаго хозяйства, или ссуда на эти сѣмена на весьма льготныхъ условіяхъ. И на первое время руководство посѣвомъ и культурою новыхъ растеній, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ желательно производить посѣвы этихъ растеній на поляхъ и усадьбахъ крестьянъ за счетъ образцовыхъ хозяйствъ. По мнѣнію С. С. Бехтѣева, желательно освобожденіе отъ выкупныхъ платежей тѣхъ участковъ земли, которые заняты подъ новыя растенія.

По пункту М. Для распространенія усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ необходимо: 1) удешевленіе ихъ, что можетъ быть достигнуто сложеніемъ таможенныхъ пошлинъ и прямымъ содѣйствіемъ Правительства льготными ссудами, субсидіями, посредничествомъ и т. п. русскимъ фабрикантамъ достигнуть совершенства и дешевизны въ изготовленіи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, и 2) содѣйствіе сбыту, черезъ посредство земствъ. Съ удобрительныхъ туковъ всякія пошлины должны быть сняты и перевозочный тарифъ пониженъ до размѣровъ, если бы это было необходимо, даже убыточнаго для государственныхъ желѣзныхъ дорогъ.

По пункту Н. Для увеличенія скотоводства нужны для крестьянъ ссуды на покупку скота, а для землевладѣльцевъ содѣйствіе сбыту: договоры съ сосѣдними и улучшеніе условій перевозки.

Для улучшенія скотоводства въ качественномъ отношеніи лучшую услугу можетъ оказать система крупной денежной премировки.

Изъ всѣхъ отраслей животноводства въ лучшемъ положеніи у насъ находится коневодство; одна изъ главныхъ причинъ такого положенія такой отрасли животноводства—это крупные призы, получаемые лучшими экземплярами. Само собою понятно, что число выставокъ должно быть при этомъ увеличено, и экспертиза на нихъ должна быть организована изъ лицъ, дѣйствительно, близко знакомыхъ съ скотоводствомъ.

Кромѣ того, С. Н. Гарденинымъ предложена безплатная раздача Министерствомъ Земледѣлія, по указанію земства, породистыхъ производителей по такой схемѣ. Министерство въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ присылаетъ въ уѣздъ по одному производителю. То хозяйство, въ которое производитель поступаетъ безплатно, обязано допускать къ случкѣ съ нимъ, безплатно же, опредѣленное количество экземпляровъ и, кромѣ того, предоставить въ распоряженіе земства въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ безплатно опредѣленное количество самцовъ, рожденныхъ отъ полученнаго хозяйствомъ производителя. Полученный земствомъ приплодъ распредѣляется, по его усмотрѣнію, въ другія хозяйства на тѣхъ же условіяхъ. Когда получится значительное количество производителей, то крестьянскимъ обществамъ можно было бы раздавать ихъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

По мнѣнію комиссіи, въ теченіе десяти лѣтъ при такомъ способѣ могло бы получиться такое количество годныхъ производителей, которое почти сполна удовлетворило бы нужды уѣзда.

Землянскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности*).

Докладная записка Л. Н. Бочарова по вопросу объ устройствѣ желѣзнодорожной вѣтки въ предѣлахъ Землянскаго уѣзда.

Среди вопросовъ, встрѣчающихся въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, затронутъ вопросъ объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ, которыя до сихъ поръ были въ рукахъ земства. Послѣднее не можетъ, какъ отчасти по скудости средствъ, такъ и потому, что оно призвано вѣдать и иныя болѣе важныя задачи въ дѣлѣ народныхъ нуждъ, довести пути сообщенія во всѣхъ частяхъ до той степени совершенства, которая нужна для безпрепятственнаго сообщенія населенія съ рынками и между собой. Желѣзныя дороги, несмотря на ихъ плохую у насъ провозоспособность, на непомѣрные тарифы, на вѣчную путаницу въ движеніи грузовъ по данному имъ направленію,—все же лучшее, что можетъ дать современная техника. Несмотря на то, что нашъ уѣздъ пересѣченъ въ двухъ мѣстахъ желѣзной дорогою и даже имѣется узелъ этихъ двухъ линій, гораздо большая часть, $^2/_3$ приблизительно, совершенно удалена отъ станцій.

Есть мѣстности, между прочимъ, и самъ городъ Землянскъ, которыя удалены отъ желѣзной дороги на 35—50 верстъ. Грунтовыя дороги, несмотря на рядъ выстроенныхъ мостовъ, все же остаются грунтовыми, и осенью, когда идетъ самая большая подвозка хлѣба, длинные гужевые обозы тянутся по узкимъ грязнымъ дорогамъ, вязнутъ, останавливаются, опаздываютъ къ заранѣе заказанному вагону, опаздываютъ къ цѣнамъ на базарѣ, переплачиваютъ лишніе рубли, сотни рублей и тѣмъ наносятъ огромный ущербъ торговлѣ всего населенія. Между тѣмъ, на станціи торговля идетъ бойче; крестьянинъ, понимая это, несмотря на бездорожье, хотѣлъ бы поспѣшить туда, а „ѣхать некуда", грязно, и тощая лошаденка гдѣ-нибудь загрузнетъ. Услужливый мѣстный торговецъ, имѣющій все въ запасѣ, предлагаетъ ему продать хлѣбъ съ извѣстной уступкой, обвѣшиваньемъ, заборомъ товара въ лавкѣ, крестьянинъ ссыпаетъ часто теряя на этомъ около половины своего хлѣба и денегъ. Не менѣе стѣснены въ этомъ отношеніи и землевладѣльцы. Конечно, нельзя имѣть свою станцію въ каждомъ селѣ, но нужно, чтобы сѣть желѣзныхъ дорогъ стала еще гуще, чѣмъ сейчасъ. Если взглянуть на карту нашего уѣзда и сосѣднихъ съ нимъ, сейчасъ же напрашивается на вниманіе линія Касторное-Рамоль, съ условіемъ захватить городъ Землянскъ, или же линія Тирбуны-Поганецъ-Землянскъ-Латная, пересѣкающая уѣздъ поперекъ. Послѣдняя вѣтвь, какъ подъѣздной путь къ Воронежу, главному рынку восточной части уѣзда, и какъ путь, соединяющій Воронежъ съ сѣверными рынками, кажется на первый взлядъ болѣе важной, но если разсмотрѣть мѣстности, которыя захватитъ первая вѣтвь, то отъ проведенія этой послѣдней линіи съ чисто мѣстной точки рѣнія, какъ проходящей почти всецѣло въ территоріи Землянскаго уѣзда, населеніе выиграетъ больше. Мало намѣтить только направленіе желаемой линіи желѣзной дороги, важно также дать средства на осуществленіе этой важной экономической мѣры. Мѣра участія, которую можетъ выказать населеніе, ничтожна, и постройка дороги должна быть

*) Журналовъ засѣданій Уѣзднаго Комитета въ Особое Совѣщаніе не представлено.

отнесена исключительно на счетъ Правительства или желѣзнодорожныхъ обществъ.

Преобразованіе грунтовыхъ подъѣздныхъ путей въ шоссейные—мѣра въ нашихъ мѣстахъ хотя и желательная, но слишкомъ дорогая по причинѣ отсутствія камня и длинѣ потребныхъ для полнаго обезпеченія путей сообщенія линій. При проведеніи продольной линіи желѣзной дороги эти пути, какъ связывающіе наиболѣе отдаленные центры (Орѣхово, Старую Вѣдугу, Голосновку и т. д.) съ желѣзной дорогой, явятся болѣе исполнительными и дешевыми, чѣмъ при самостоятельномъ проведеніи какого-нибудь длиннаго тракта (Землянскъ-Касторное) въ шоссированный видъ. Въ виду всего вышесказаннаго Уѣздному Комитету надлежало бы обратить на обзаведеніе одной изъ двухъ вѣтокъ надлежащее вниманіе и обратиться къ Особому Совѣщанію по этому поводу съ ходатайствомъ. Уменьшеніе тарифа при подвозкѣ къ главному рынку, т. е. устройство, такъ сказать, мѣстнаго тарифа по примѣру дачныхъ поѣздовъ, было бы также важной мѣрой. Уменьшеніе тарифа, если не въ повагонной, то хоть въ попудной доставкѣ, дало бы возможность крестьянамъ пользоваться благами доставки по желѣзной дорогѣ.

Коротоякскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 10 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства Л. М. Савеловъ, члены по положенію: Предсѣдатель Уѣздной Управы П. А. Ржевскій, члены Управы: С. Е. Лисицынъ, П. М. Чайковскій и приглашенные въ засѣданіе Комитета гласные Земскаго Собранія В. Савеловъ, В. П. Троцкій и Земскій Начальникъ В. Б. Таргонскій, изъ числа остальныхъ лицъ, приглашенныхъ въ засѣданіе, не прибыли: Б. Н. Шатиловъ и Н. В. Петровъ.

---

1) По предложенію Предсѣдателя Комитета, секретаремъ Комитета избранъ Членъ Управы С. Е. Лисицынъ.

2) Комитетъ приступилъ къ обсужденію вопросовъ, изложенныхъ въ программѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности; при этомъ были доложены: 1) отношеніе г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія Министра Финансовъ, отъ 28 Мая, за № 271, и приложеніе къ нему на имя г. Воронежскаго Губернатора за № 270; 2) отношеніе г. Воронежскаго Губернатора, отъ 11 Іюня, за № 2122, и два отношенія Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, полученныя 24 Іюня и 13 Іюля; 3) ознакомившись въ достаточной степени съ программою вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію Комитета, члены Комитета высказали, что для практическаго примѣненія улучшеній въ области сельскаго хозяйства важно поднятіе экономическаго благосостоянія населенія вообще, а крестьянскаго въ особенности. При отсутствіи этой главной опоры трудно допустить, чтобы примѣненіе на опытѣ улучшенныхъ способовъ къ использованію сельскохозяйственной производительности было столь продуктивно, что могло бы оправдать заботы Правительства. По отношенію же намѣченныхъ программою вопросовъ, Комитетъ высказалъ лишь общее соображеніе за желательность проведенія въ жизнь намѣченныхъ улучшеній. Что же касается детальной разработки программы, то, въ виду неполнаго прибытія въ засѣданіе Комитета всѣхъ приглашенныхъ лицъ, рѣшено просить отложить засѣданіе его до 15 Октября, такъ какъ къ этому времени окончатся полевыя работы и представится возможность посвятить этому болѣе времени и труда.

4) Въ Комитетѣ были также высказаны соображенія за необходимость переустройства сельской полиціи въ видахъ обезпеченія личной безопасности. Существующая система полицейской охраны, въ видѣ сотскихъ и десятскихъ, избираемыхъ изъ среды населенія, положительно нуждается въ своемъ преобразованіи. Необходимо уничтожить натуральную поставку отъ населенія сотскихъ и десятскихъ, а вмѣсто ихъ имѣть для полицейскаго надзора наемныхъ лицъ изъ постороннихъ къ данной мѣстности. Только этимъ путемъ можно достигнуть охраны для личной безопасности; поставляемый же отъ мѣстнаго населенія контингентъ совершенно непригоденъ и не представляетъ никакой гарантіи.

Журналъ засѣданія 24 Сентября 1902 г.

Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства Л. М. Савеловъ, на основаніи Положенія о введеніи въ дѣйствіе Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, пригласилъ въ засѣданіе Комитета гласныхъ Уѣзднаго Земскаго Собранія въ полномъ составѣ, а именно: Л. В. Савелова, М. А. Ваньковича, В. И. Змѣева, Б. Н. Шатилова, В. А. Ржевскаго, священника о. Николая Саввина, В. П. Троцкаго, Е. Ф. Зайчикова, И. К. Ижогина, В. А. Ушакова, М. Д. Колесникова, А. Н. де-Виттъ, Н. В. Петрова, Земскаго Начальника В. Б. Таргонскаго, Инспектора народныхъ училищъ С. Н. Лебедянскаго и Предсѣдателя и членовъ Земской Управы, входящихъ въ составъ Комитета по положенію.

Занятіямъ Комитета было посвящено два засѣданія—утреннее и вечернее 24 Сентября.

Въ результатѣ этихъ совѣщаній были выработаны и установлены слѣдующія улучшенія къ развитію сельскохозяйственной промышленности;

I.

Разсмотрѣвъ вопросы, предложенные Уѣздному Комитету, Комитетъ призналъ, что то или другое рѣшеніе многихъ вопросовъ зависитъ отъ общаго строя всей сельской жизни, обусловливаемаго, между прочимъ, существующимъ общиннымъ землевладѣніемъ. При обмѣнѣ мнѣній выяснилось, что общинное владѣніе, и связанное съ нимъ обособленное положеніе крестьянъ является однимъ изъ главныхъ тормозовъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности.

Уѣздный Комитетъ, до постановленія по вопросу общиннаго владѣнія, принципіально рѣшалъ вопросъ о преимуществахъ владѣнія—въ формѣ ли общиннаго или подворнаго.

Нѣкоторые изъ членовъ Комитета положительно отрицали пользу подворнаго владѣнія, другіе—наоборотъ.

Гласные отъ крестьянъ отдали преимущество подворному владѣнію.

Возникалъ вопросъ о передачѣ всѣхъ земель въ вѣдѣніе Правительства или земства съ правомъ аренды у него земельныхъ единицъ. Но такое предложеніе не было принято. Комитетъ принялъ рѣшеніе: облегчить переходъ отъ общественнаго къ подворному владѣнію, безъ права отчужденія земельнаго имущества.

II.

Н, О.—По вопросу о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства,—высказано пожеланіе за желательность.

III.

Е.—По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, были высказаны соображенія въ пользу изъятія изъ вѣдѣнія Волостного Суда дѣлъ о кражахъ и о подчиненіи имъ только гражданскихъ дѣлъ.

Старшины высказались за увеличеніе мѣры наказанія. Такого же взгляда придерживались и другія лица.

В. А. Ржевскій полагалъ совершенно уничтожить Волостные Суды, какъ учрежденія дорого стоящія населенію и стоящія на низкомъ уровнѣ по своему качеству.

Уѣздный Комитетъ принялъ резолюцію: ходатайствовать о замѣнѣ Волостныхъ

Судовъ общими; а при неудовлетвореніи этого ходатайства—сдѣлать оговорку объ изъятіи изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ дѣлъ о кражѣ.

IV.

По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія Комитетъ призналъ желательнымъ такое положеніе, чтобы вопросы объ устройствѣ и содержаніи такихъ дорогъ, помимо земства, не разрѣшались.

V.

При сужденіяхъ по вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита Комитетъ принялъ слѣдующее рѣшеніе: вклады мѣстнаго населенія въ сберегательныя кассы, достигающіе довольно большихъ размѣровъ, желательно оставлять на мѣстѣ и передавать земству полностью или частью на учрежденія мелкаго кредита.

По Вѣстнику Министерства Финансовъ обнародовано, что на деньги, собранныя въ сберегательныхъ кассахъ, пріобрѣтаются негарантированныя Правительствомъ бумаги. Слѣдовательно, отъ основной мысли—обращать деньги въ гарантированныя бумаги—получилось отступленіе, и деньги идутъ на поддержку предпріятія, ничего общаго не имѣющаго къ тому населенію, съ котораго онѣ взяты.

За расширеніе мелліоративнаго кредита также высказана желательность.

VI.

Ж.—Въ дѣлѣ облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы высказаны общія пожеланія.

VII.

Л.—По вопросу установленія основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій), высказано желаніе, чтобы при устройствѣ всякого рода сельскохозяйственныхъ кооперацій, ходатайства о томъ проходили чрезъ земства съ его заключеніемъ, во избѣжаніе существующей медленности.

Уѣздный Комитетъ послѣ достаточнаго обсужденія и уясненія себѣ вопросовъ, намѣченныхъ программою, пришелъ къ единогласному рѣшенію: что проведеніе въ жизнь всѣхъ мѣръ, намѣченныхъ программою, можетъ быть осуществлено только земствомъ, съ каковою цѣлью желательно предоставленіе земству всѣхъ необходимыхъ для этого правъ.

Въ засѣданіи Комитета 29 Сентября 1902 года редакція настоящаго журнала признана правильною. Подлинный подписали: И. д. Предсѣдателя кандидатъ Предводителя В. Троцкій, члены Комитета: М. Ваньковичъ, Е. Зайчиковъ, В. Ушаковъ, В. Ржевскій, Б. Шатиловъ, свящ. Н. Саввинъ, В. Змѣевъ, Предсѣдатель Управы П. Ржевскій, члены Управы: Чайковскій, С. Лисицынъ и С. Лебедянскій.

Нижнедѣвицкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета Нижнедѣвицкій Предводитель Дворянства Алексѣй Михайловичъ Головинъ и 21 членъ Комитета: Д. Л. Гриневъ, Н. В. Коротѣевъ, священникъ Василій Виноградскій, С. Е. Меживитиновъ, А. Я. Харкѣевичъ, А. Н. Харкѣевичъ, А. И. Подкопаевъ, Д. Н. Кузнецовъ Н. П. Ивановъ, А. В. Пойменовъ, Н. И. Колтаковъ, И. Г. Малаховъ, П. М. Проскурнинъ, С. Н. Стрыгинъ, С. Я. Архиповъ, В. Д. Юровскихъ, П. И. Ткачевъ, Я. А. Харкѣевичъ, К. Н. Харкѣевичъ, К. А. Рѣшетовъ и М. М. Сидоровъ.

Г. Предсѣдатель Комитета указалъ о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи объ открытіи Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, о важности и широтѣ вопросовъ, намѣченныхъ къ разрѣшенію какъ Совѣщаніемъ, такъ равно и Губернскими и Уѣздными Комитетами на мѣстахъ о необходимости со всею серьезностью и искренностью сказать о нашихъ мѣстныхъ нуждахъ и потребностяхъ и тѣмъ оправдать то высокое довѣріе, которое было угодно оказать высшему Правительству мѣстнымъ силамъ.

Затѣмъ засѣданіе Комитета было объявлено открытымъ.

Секретаремъ избранъ К. Н. Харкѣевичъ.

1) Выслушано отношеніе г. Воронежскаго Губернатора на имя Предсѣдателя Комитета съ руководящими началами, которыхъ слѣдуетъ придержаться при обсужденіи предложенныхъ вопросовъ и программою,

2) По прочтеніи пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, послѣ живого обмѣна мнѣній Комитетъ пришелъ къ заключенію о желательности и необходимости слѣдующаго, по пунктамъ:

А Въ виду малости крестьянскаго надѣла въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ, признать невозможнымъ примѣненіе на крестьянскихъ земляхъ какихъ-либо широкихъ мѣръ, требовавшихъ спеціальнаго сельскохозяйственнаго обученія, почему и открытіе спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ совершенно излишнимъ, но зато, съ другой стороны, крайне важно и необходимо дать всему населенію грамотность и первоначальное развитіе, при которыхъ, при наличности опытныхъ полей и станцій, гдѣ можно бы было видѣть на дѣлѣ возможныя по условіямъ улучшенія, всякій легко введетъ въ своемъ хозяйствѣ посильныя улучшенія и отнесется болѣе сознательно къ предлагаемымъ улучшеніямъ и нововведеніямъ, почему всѣ средства должны быть употреблены къ достиженію всеобщаго обученія; въ связи съ этимъ для предоставленія народу возможности самостоятельнаго развитія и, признавая каталоги школьныхъ библіотекъ и народныхъ читаленъ по узости ихъ совершенно несоотвѣтствующими указанному назначенію, Комитетъ находитъ желательнымъ включеніе въ катологи этихъ библіотекъ всѣхъ книгъ, разрѣшенныхъ общей цензурой.

Б. Желательно и необходимо устройство опытныхъ станцій и полей и при нихъ складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ, устройство питомниковъ

улучшенныхъ породъ животныхъ и проч. для отпуска и продажи населенію, подъ руководствомъ опытныхъ инструкторовъ.

В. Необходимо принятіе самыхъ энергичныхъ мѣръ по укрѣпленію и облѣсенію овраговъ и устройство въ нихъ запрудъ и водохранилищъ; желательно для болѣе успѣшнаго приведенія этихъ мѣръ организація артелей изъ крестьянъ тѣхъ обществъ, въ районѣ которыхъ находятся овраги, обученныхъ работамъ по укрѣпленію облѣсенію и устройству запрудъ.

Г. Очень полезной мѣрой въ борьбѣ съ пожарами было бы устройство за счетъ, напримѣръ, страхового капитала, кирпичныхъ заводовъ по селеніямъ, въ которыхъ могъ бы вырабатываться кирпичъ самими крестьянами на льготныхъ условіяхъ, такъ какъ опытъ показываетъ, что по многимъ селамъ уѣзда крестьяне начинаютъ строить сами кирпичные дома, вслѣдствіе вздорожанія лѣсного матеріала. Какъ на одну изъ полезныхъ мѣръ борьбы съ пожарами Комитетъ можетъ указать на полное запрещеніе куренія въ селахъ цыгарокъ (самокрутокъ), съ разрѣшеніемъ употреблять при куреніи однѣ только трубки съ крышками, по примѣру существующихъ на этотъ счетъ законоположеній о куреніи въ лѣсахъ.

Д. Желательно установленіе соотвѣтственныхъ наказаній за порчу всякихъ сооруженій, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства.

Е. Необходимо усиленіе наказаній за конокрадство, напримѣръ, признаніе и первой кражи лошади, подсудной общимъ судебнымъ установленіямъ; мѣрою къ охранѣ фруктовыхъ садовъ, полей и огородовъ отъ воровства и поломки деревьевъ было бы привлеченіе родителей и опекуновъ малолѣтнихъ дѣтей, совершившихъ такую кражу или поломку деревьевъ, къ уголовной отвѣтственности, такъ какъ теперь зачастую можно наблюдать, что старшіе не только не останавливаютъ дѣтей, но сами ѣдятъ похищенные фрукты и овощи. Для облегченія возстановленія своихъ правъ по захватамъ земельныхъ угодій, желательно продленіе сроковъ на подачу жалобъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія съ шести мѣсяцевъ до одного года, такъ какъ теперь часто наблюдается, что благодаря совпаденію самаго горячаго рабочаго времени съ окончательнымъ срокомъ на подачу такой жалобы, пострадавшіе пропускаютъ ихъ и лишаются возможности ходатайствовать о возстановленіи владѣнія въ мѣстныхъ судахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо было признать всѣ земельные захваты уголовно-наказуемыми, а не разсматривать ихъ въ гражданскомъ порядкѣ, и всѣ дѣла о нарушеніяхъ и захватахъ разбирать внѣ очереди и по возможности на мѣстахъ.

З. Въ виду недостаточности мѣстныхъ средствъ, желательно бы было признаніе всѣхъ дорогъ, примыкающихъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ въ двадцативерстномъ районѣ, подъѣздными путями и возложить содержаніе ихъ въ полной исправности на подлежащія желѣзныя дороги.

І. Если только признать, что при настоящемъ экономическомъ положеніи массы народа, всякій кредитъ, а въ томъ числѣ и мелкій, можетъ служить подспорьемъ сельскому хозяйству, а не только средствомъ перебиться въ неотложной нуждѣ, то такимъ кредитомъ можетъ быть только кредитъ подъ залогъ какъ вещей, такъ и посадокъ и посѣвовъ; изъ опыта уѣзда видно, что существуютъ, принося большую пользу уменьшеніемъ взимаемыхъ сельскими кулаками %%, кассы, ведущія свои операціи при обезпеченіи залогами, всѣ же тѣ учрежденія, которыя вели операціи на основахъ простого поручительства, оказались вынужденными прекратить свою дѣятельность за невозвращеніемъ выданныхъ суммъ. Въ тѣхъ обществахъ, въ которыхъ не имѣлось бы собственныхъ средствъ, а по мѣстнымъ условіямъ было бы признано желательнымъ открытіе подобныхъ кассъ ссудъ, то на образованіе оборотнаго въ нихъ капитала, желательна бы была выдача ссуды изъ казны.

М. Одною изъ главныхъ мѣръ къ развитію производствъ сельскохозяйственныхъ машинъ, приборовъ, удобрительныхъ туковъ и проч., является система покровительственныхъ тарифовъ, тѣмъ не менѣе, однако, Комитетъ находитъ

необходимымъ, чтобы тарифы эти примѣнялись только въ мѣрѣ крайней, самой строгой необходимости, а не служили бы способомъ обогащенія отдѣльныхъ предпринимателей, въ ущербъ всѣмъ сельскимъ хозяевамъ, такъ какъ, несомнѣнно, что тягость этихъ тарифовъ ложится прежде всего именно на сельское хозяйство.

О. Развитіе молочнаго хозяйства среди крестьянскаго населенія признано невозможнымъ, въ виду малоземелья и отсутствія луговъ и распасовъ.

С. Необходимо всестороннее улучшеніе путей сообщенія и учрежденіе надлежащаго надзора въ мѣстахъ заграничнаго отпуска хлѣба и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, гарантирующаго ихъ отъ намѣреннаго засоренія торговцами.

Х. Облегченіе пріема военнымъ вѣдомствомъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ непосредственно отъ производителей.

Ч. Комитетъ призналъ, что по мѣстнымъ топографическимъ условіямъ, несмотря на всю желательность разселенія огромныхъ селъ Нижнедѣвицкаго уѣзда, такого разселенія въ широкихъ размѣрахъ ожидать нельзя, такъ, напр., нѣкоторыя села даже составляли приговоры о разселеніи, но потомъ оставляли свое намѣреніе за отсутствіемъ воды, въ намѣченныхъ къ переселенію мѣстахъ и невозможностью разверстать правильно чрезъ это и другія угодія; тѣмъ не менѣе, при устройствѣ водоснабженія и выдачи необходимаго пособія изъ средствъ капитала, нѣкоторыя сельскія общества можно бы было подвинуть къ разселенію и правильному устройству поселковъ.

Ш. Принимая во вниманіе, что. практикуемыя нѣкоторыми сельскими обществами уѣзда, выдача субсидій переселяющимися и оставляющимъ, такимъ образомъ, въ пользу обществъ свои надѣлы, разрѣшеніе имъ сдачи надѣльной душевой земли въ долгосрочную аренду и пріемъ на общество недоимки, значительно способствуютъ, какъ переселенію излишняго прироста населенія, такъ равно и болѣе прочному и обезпеченному устройству переселяющихся на новыхъ мѣстахъ, желательно бы было узаконить такой порядокъ, по которому всѣ получившіе надлежащее разрѣшеніе на переселеніе имѣли бы право сдать, и помимо согласія общества, свою душевую надѣльную землю на 10 лѣтъ своимъ односельцамъ.

Ю. Упорядоченіемъ сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ въ значительной мѣрѣ могло бы быть устройство надлежащей справочной организаціи, сообщавшей въ мѣста отхода рабочихъ о видахъ на урожай и о приблизительномъ количествѣ потребныхъ рабочихъ рукъ и цѣнахъ; сверхъ сего, всестороннее облегченіе доставки рабочихъ туда и обратно по всѣмъ путямъ сообщенія, а также и въ районѣ работъ могло бы значительно способствовать правильному развитію этого промысла, имѣющаго и теперь большое значеніе для Нижнедѣвицкаго уѣзда за почти полнымъ отсутствіемъ въ ономъ другихъ народныхъ, кромѣ сельскаго хозяйства, промысловъ.

3) Послѣ разсмотрѣнія вопросовъ программы внесены предложенія, по обсужденіи которыхъ Комитетъ пришелъ къ единогласному заключенію:

I. Всѣ мѣропріятія, клонящіяся къ улучшенію сельскаго хозяйства, требуютъ свободныхъ денежныхъ средствъ, между тѣмъ, средства эти должны быть признаны въ массѣ населенія отсутствующими; ближайшимъ и наиболѣе желательнымъ способомъ къ созданію такихъ средствъ было бы полное сложеніе выкупныхъ платежей и окончательное сложеніе продовольственной недоимки, выданной въ неурожайные 1891—1892 годы.

II. Необходимо всѣмъ малоземельнымъ и безземельнымъ. какъ бывшимъ дворовымъ и т. п., но занимающимся хлѣбопашествомъ облегчить переселеніе и надѣленіе ихъ землей, выдачей субсидій изъ казны для пополненія требуемой нынѣ переселенческими правилами суммы.

Слушана записка члена Комитета Я. А. Харкѣевича по вопросамъ программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышлен-

ности, постановлено: записку приложить къ настоящему журналу и выразить благодарность Комитета составителю.

Затѣмъ засѣданіе г. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

Записка Землевладѣльца Нижнедѣвицкаго уѣзда дворянина Я. А. Харкѣевича. Общія замѣчанія и отвѣты на вопросы программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскаго хозяйства подлежащей обсужденію Уѣздныхъ и Губернскихъ Комитетовъ.

Приступая къ разсмотрѣнію программы Особаго Совѣщанія по пунктамъ *А, Б, В, Г, Д,* М, *Н* и *О*,—слѣдовало бы, казалось, указать прежде всего на трудность достаточно практичнаго разрѣшенія указанныхъ вопросовъ по слѣдующимъ основнымъ причинамъ: всякое техническое улучшеніе въ дѣлѣ сельскаго хозяйства требуетъ прежде всего нѣкоторыхъ дополнительныхъ по хозяйству затратъ, и затѣмъ выгодность или убыточность такихъ затратъ, вполнѣ, можетъ быть правильныхъ съ технической точки зрѣнія, окончательно и безповоротно опредѣляется не правильностью ихъ примѣненія съ технической стороны, а единственно условіями существующаго рынка. Производить продукты болѣе цѣнные, производить большее количество продукта съ одной и той же культивируемой площади, и, наконецъ, производить продукты лучшаго качества, въ общемъ, несомнѣнно, желательно но если произведенный цѣнный продуктъ не имѣетъ спроса на близкихъ рынкахъ а доставка его до мѣстъ потребленія дорога. то производство его можетъ быть только убыточнымъ; если при улучшенной культурѣ большее количество собраннаго съ той же земли продукта обойдется; при необходимыхъ затратахъ на культурное улучшеніе, самому производителю дороже того, за что продуктъ можетъ быть проданъ на рынкѣ, то ясно, что останется въ барышахъ не тотъ производитель, который при лучшей культурѣ получилъ большее количество хлѣба, но который самому ему обошелся нѣсколько дороже, а тотъ кто, безъ всякихъ затратъ на улучшеніе, произвелъ хотя меньшее количество хлѣба, но хлѣба болѣе дешеваго; точно тоже будетъ и тогда, если за лучшее зерно не прибавляютъ на рынкѣ той цѣны, которую прибавляетъ къ издержкамъ производства для его полученія самъ производитель. Всѣ эти безспорныя, азбучныя, такъ сказать, истины, весьма часто, однако, совершенно упускаются изъ виду при оцѣнкѣ той или другой мѣры направленной къ улучшенію хозяйства. Какая масса средствъ была затрачена помѣщиками послѣ освобожденія крестьянъ на улучшеніе хозяйства и не дала положительныхъ результатовъ часто, именно, по условіямъ нашего рынка. Не трудно указать на многія сельскохозяйственныя знанія и умѣнія, съ которыми недостаточно, быть можетъ, знакомы наши хозяева, а большинство и вовсе незнакомо но выбрать изъ этихъ знаній то, дѣйствительно цѣнное и пригодное къ нашимъ условіямъ знаніе, примѣненіе котораго дало бы несомнѣнную выгоду, дѣло крайне трудное. Условія нашего хлѣбнаго, напримѣръ, рынка таковы, что цѣна на одинъ и тотъ же продуктъ рѣзко мѣняется, иногда совершенно неожиданно даже въ годы среднихъ урожаевъ, не говоря уже о цѣнахъ въ неурожайные годы и при за ними слѣдующіе; въ эти годы цѣны падаютъ иногда въ два, три, даже въ четыре раза, сравнительно съ цѣнами неурожайныхъ лѣтъ.

Но не одно только колебаніе рыночной стоимости хлѣба совершенно иногда измѣняетъ расчеты относительно выгодности или невыгодности тѣхъ или другихъ затратъ на культурныя улучшенія въ области нашего сельскаго хозяйства рѣзкая разница въ нашихъ климатическихъ условіяхъ, нерѣдко совершенно мѣняющихся изъ года въ годъ, также весьма часто нарушаетъ значеніе такихъ расчетовъ; извѣстно, что даже самое простое, но вовсе не столь дешевое, наше навозное удобреніе полей приноситъ выгоду только въ годы достаточно, но не чрезмѣрно влажные; въ сухое лѣто хлѣбъ на унавоженномъ полѣ выгораетъ сильнѣе, чѣмъ на неунавоженномъ, а въ слишкомъ сырое лѣто на неунавоженномъ полѣ хлѣбъ сильнѣе вымокаетъ.

По всему этому казалось бы, что до тѣхъ поръ, пока хлѣбныя цѣны на нашихъ рынкахъ не сдѣлаются болѣе постоянными, не подвергаясь, по крайней мѣрѣ, столь рѣзкимъ измѣненіямъ, какъ теперь, и пока не урегулируется до нѣкоторой степени количество влаги, получаемое нашими полями,—до измѣненія двухъ этихъ основныхъ условій хозяйства благоразумнѣе было бы, воздерживаясь отъ всякихъ болѣе дорогихъ улучшеній хозяйства, примѣнять лишь такія въ этомъ отношеніи мѣры, которыя, измѣняя къ лучшему возможныя стороны дѣла, не возвышали бы сколько-нибудь значительно общей стоимости производства. Съ другой стороны, надо имѣть въ виду, что досуга, котораго нечѣмъ занять достаточно выгодно, и возможности приложить къ дѣлу личный трудъ, въ теченіе всего года, за исключеніемъ 4—5 мѣсяцевъ весенней и лѣтней рабочей поры, въ нашемъ крестьянствѣ слишкомъ достаточно; поэтому казалось бы, что на улучшенія, какія могутъ быть достигнуты въ хозяйствѣ путемъ приложенія въ свободное время личнаго труда, слѣдуетъ обратить наибольшее вниманіе. Такой именно путь улучшеній имѣетъ за собою самыя серьезныя основанія, ибо если безспорно возможны нѣкоторыя культурныя улучшенія въ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ, то въ крестьянскомъ хозяйствѣ всей нашей мѣстности они, за самыми рѣдкими исключеніями, совсѣмъ невозможны, за полнымъ отсутствіемъ средствъ, которыя могли бы быть обращены на этотъ предметъ. Нижнедѣвицкій уѣздъ одинъ изъ самыхъ недоимочныхъ уѣздовъ въ губерніи по всѣмъ родамъ сборовъ; по выкупнымъ платежамъ крестьянамъ отсрочены недоимки 107 обществамъ—1.281.059 рублей; окладъ выкупныхъ сборовъ пониженъ на 83.109 руб., что составляетъ наибольшую по губерніи цифру пониженія годового оклада, тогда какъ по пространству Нижнедѣвицкій уѣздъ одинъ изъ наименьшихъ въ губерніи. Все это достаточно свидѣтельствуетъ о томъ, что прежнее обложеніе крестьянъ было для нихъ непосильно. Въ настоящемъ пониженномъ размѣрѣ взысканіе этихъ сборовъ признается возможнымъ, но уплата ихъ, въ общемъ, лишаетъ крестьянъ возможности составлять такіе запасы, которые можно было бы употреблять на что-либо, кромѣ удовлетворенія болѣе существенныхъ первыхъ потребностей жизни. Насколько малы въ общемъ эти запасы въ крестьянской средѣ, убѣдительно доказываетъ та крупная помощь, которую Правительство вынуждено оказывать тотчасъ же, въ первомъ же году, какъ только постигаетъ данную мѣстность болѣе или менѣе сильный недородъ хлѣбовъ.

Поэтому, при настоящемъ положеніи крестьянскаго хозяйства совершенно напрасно говорить о какихъ-либо культурныхъ его улучшеніяхъ: необходимо прежде обезпечить бо́льшую прочность благосостоянія за крестьянскимъ хозяйствомъ, нѣсколько болѣе обезпечить имъ возможность лучшаго удовлетворенія насущныхъ потребностей жизни, и тогда постоянное стремленіе къ возможно лучшей въ предѣлахъ средствъ обстановкѣ своей жизни не замедлитъ принести положительные результаты и въ хозяйствѣ.

По всѣмъ этимъ причинамъ, обращая преимущественное вниманіе на тѣ культурныя улучшенія хозяйства, которыя требуютъ болѣе всего рабочаго труда и наименѣе денежныхъ затратъ, слѣдуетъ, отдать полное предпочтеніе тѣмъ изъ нихъ, какія указаны въ пунктахъ В, Г и Д программы. Борьба съ оврагами и песками (на которую указывается въ пунктѣ В), не только не приносящими никакой пользы, но сильно вредящими хозяйству, требуетъ преимущественно затраты физической силы и труда, и, можетъ быть, поэтому ведена вполнѣ успѣшно; если бы овраги были обращены путемъ запрудъ въ постоянныя водохранилища, а бока этихъ враговъ, на которыхъ теперь, вслѣдствіе ихъ обрывистости, не растетъ часто и трава, были правильно срыты и засажены лѣсомъ которымъ могли бы быть заняты и прилегающія къ оврагамъ покатости, хотя и распахиваемыя теперь, но обыкновенно дающія лишь очень скудные урожаи,—то можно ожидать, что такая мѣра принесла бы ощутительную пользу для всей мѣстности. Конечно, борьба эта должна вестись одновременно на пространствѣ нѣсколькихъ губерній, чтобы польза отъ задержанной воды и поднявшагося

лѣса могла оказать умѣряющее климатическое вліяніе. Весною вся вода отъ быстро тающаго снѣга, скопляющагося большими массами именно на покатостяхъ овраговъ, и вся вода во время сильныхъ лѣтнихъ дождей и зимнихъ паводковъ теперь уходитъ съ полей, не только не принося пользы, но дѣлая лишь вредъ промываніемъ почвы, смываніемъ верхняго ея слоя и безполезнымъ заносомъ иломъ нашихъ мелководныхъ рѣчекъ, постепенно пересыхающихъ на глазахъ живущаго поколѣнія. Задержаніе этой воды въ нашихъ, уже и теперь слишкомъ многочисленныхъ и быстро увеличивающихся, оврагахъ не можетъ не принести пользы въ двоякомъ отношеніи: умѣряя влагою сухость воздуха и задерживая увеличеніе самихъ овраговъ. Устройство же нужныхъ для этого прочныхъ земляныхъ плотинъ и скапываніе береговъ овраговъ кромѣ работы не потребуютъ сколько-нибудь значительныхъ расходовъ, ибо устройство надлежащихъ спусковъ для воды въ этихъ плотинахъ обходится сравнительно весьма недорого. Посадочный матеріалъ какъ для облѣсенія овраговъ, такъ и засаживанія песковъ, заготовляясь частью на мѣстахъ и въ казенныхъ и частныхъ лѣсничествахъ, также стоитъ недорого. Небольшое вознагражденіе за трудъ на своемъ полѣ въ той работѣ, пользу которой понимаетъ всякій крестьянинъ (разведеніе на пескахъ лозы быстро привилось) и которая будетъ привлекать къ себѣ свободныя руки, принесетъ работникамъ и нѣкоторую матеріальную пользу.

Если бы поэтому въ тѣхъ губерніяхъ, которыя страдаютъ отъ недостатка влаги или особенно невыгоднаго для сельскаго хозяйства ея распредѣленія въ теченіе года, была предоставлена въ пользу земства часть тѣхъ расходовъ, которые теперь земство несетъ, такъ сказать, за счетъ государства (§ 1, земской смѣты: участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій) или изъ государственнаго поземельнаго сбора, напримѣръ, отчислялась бы часть въ пользу земства и, такимъ образомъ, былъ бы составленъ капиталъ (подобно дорожному капиталу) на нужды водоснабженія и лѣсонасажденія, то, по всей вѣроятности, такія мѣры не остались бы безплодными не только для отдѣльныхъ хозяйствъ, гдѣ такія запруды и лѣсныя насажденія устроены, но и вообще для хозяйствъ всей мѣстности. Если бы въ нѣкоторыхъ запрудахъ вода и не держалась, какъ это нерѣдко встрѣчается, пропитываясь чрезъ водопроницаемые слои дна и боковъ такихъ запруженныхъ овраговъ, то, все-таки, вода эта, удержанная въ свое время и потому не принесшая объясненнаго выше вреда, приносила бы и положительную пользу, мѣстами повышая уровень грунтовой воды, мѣстами питая родники, которыми, въ свою очередь, поддерживались бы наши небогатыя водою рѣчки, играющія, однако, огромную роль при разселеніи селъ и деревень, обыкновенно вытягивающихся по направленію такихъ рѣчекъ нерѣдко во всю ихъ длину. Обязательное облѣсеніе извѣстнаго пространства по берегу такихъ рѣчекъ спасло бы ихъ отъ заноса землею, съ распахиваемыхъ береговъ такихъ рѣчекъ.

Большую пользу могъ бы принести занятый производительною работою досугъ крестьянъ и въ отношеніи уменьшенія пожаровъ (пунктъ Г программы). При быстро возрастающей дороговизнѣ лѣса, устройство избъ или сплошь изъ кирпича, или частью изъ кирпича, частью изъ самана (при чемъ фундаментъ и нижняя часть стѣны, а также углы дѣлаются изъ кирпича, которымъ обдѣлываются также и притолки для оконъ и дверей, а остальная часть стѣнъ дѣлается изъ самана) начинаетъ въ настоящее время распространяться постепенно все въ большемъ числѣ селъ и въ нашей уже мѣстности, гдѣ еще недавно безраздѣльно господствовали только деревянныя постройки). Притти на помощь этой назрѣвшей потребности можно было бы устройствомъ сараевъ для выдѣлки кирпича, горновъ для его обжиганія, употребляя на это часть средствъ страхового капитала, съ тѣмъ, чтобы постройки эти сдавались затѣмъ за небольшую арендную плату крестьянскимъ семьямъ, желающимъ выдѣлывать кирпичъ для построекъ силами своей семьи или при совокупной работѣ нѣсколькихъ семей; значительно удешевивъ стоимость кирпича, эта мѣра, несомнѣнно, способствовала бы быстрому распространенію постройки стѣнъ жилыхъ помѣщеній изъ вполнѣ огнеупорнаго

матеріала; крытыя соломою подъ глину, такія постройки были бы почти безопасны въ пожарномъ отношеніи. Если бы затѣмъ агенты взаимнаго земскаго страхованія выбрали въ селеніи нѣсколько пунктовъ, удобныхъ по условіямъ мѣстности для остановки на нихъ распространенія пожара, и разбили бы все село на участки, при чемъ постройки въ дворахъ, которыми начинаются и оканчиваются участки, были бы затѣмъ приведены, съ пособіемъ изъ средствъ того же страхового капитала, въ указанное безопасное отъ огня состояніе, — то можно было бы съ увѣренностью сказать, что опустошительность пожаровъ была бы быстро и значительно уменьшена, ибо опустошительными по своимъ размѣрамъ могли бы оставаться только пожары, происходящіе при исключительныхъ условіяхъ, во время бури, напримѣръ, и т. п.

По поводу вопроса, затронутаго въ пунктѣ 3 программы,—о взаимномъ отношеніи въ дѣлѣ устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ, — необходимо прежде всего замѣтить, въ отношеніи Нижнедѣвицкаго уѣзда, что устройство подъѣздныхъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ дорогъ, въ видѣ шоссе, хотя бы и упрощеннаго типа, и менѣе широкихъ, представляется совершенно несоотвѣтствующимъ средствамъ дорожнаго капитала; шоссе, соединяющее городъ Нижнедѣвицкъ съ одноименною станціею Воронежско-Кіевской желѣзной дороги, начатое не земствомъ, а управленіемъ общественныхъ работъ въ неурожайный 1891 г. и переданное земству въ далеко неоконченномъ видѣ, лежитъ до сихъ поръ такимъ бременемъ на дорожномъ капиталѣ уѣзда, что до сего времени всѣ средства этого капитала поглощаются одною этою работою, и для исправленія дорогъ на всей остальной территоріи уѣзда не могло быть употреблено изъ этого источника никакихъ суммъ. И даже по окончаніи шоссе, ежегодный его ремонтъ будетъ поглощать замѣтную долю отчисляемаго уѣзду дорожнаго капитала. Ясно, что устройство и содержаніе шоссейныхъ дорогъ, хотя бы и на незначительныя разстоянія, въ 15—20 верстъ, въ настоящее время не могутъ быть отнесены на средства земства, и могутъ сдѣлаться доступными для него лишь черезъ нѣсколько лѣтъ, по окончаніи важнѣйшихъ сооруженій въ тѣхъ мѣстахъ грунтовыхъ уѣздныхъ дорогъ, гдѣ таковыя настоятельно требуются для приведенія этихъ дорогъ на всемъ ихъ пространствѣ въ удобопроѣзжее состояніе; въ настоящее время такія дороги, какъ шоссейныя, могутъ строиться и содержаться земствомъ не иначе, какъ съ помощью казны или желѣзнодорожныхъ обществъ. На средства крестьянскихъ обществъ справедливо отнести содержаніе только тѣхъ проселочныхъ дорогъ, которыя служатъ единственно для сообщенія между селами, въ предѣлахъ волости; если же дорогою пользуются всѣ прилегающія селенія, и она служитъ для соединенія ихъ съ какимъ-либо торговымъ или административнымъ центромъ, въ предѣлахъ или за предѣлами уѣзда, то она должна содержаться на средства дорожнаго капитала, независимо отъ того, проходитъ ли такая дорога по землѣ частнаго владѣльца или сельскаго общества.

По вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита (пунктъ 1 программы), слѣдуетъ, казалось бы, прежде всего твердо установить безспорное само-по себѣ, но не всегда ясно сознаваемое при практическомъ рѣшеніи вопроса, основное правило, что кредитомъ можно пользоваться только на такое предпріятіе, какое при правильномъ и осторожномъ его веденіи обѣщаетъ дать извѣстную прибыль; если эта прибыль болѣе того %, за какой оказывается кредитъ, то пользованіе послѣднимъ выгодно и можетъ способствовать улучшенію благосостоянія; въ противномъ случаѣ, тотъ же кредитъ влечетъ не къ улучшенію, а къ разстройству благосостоянія, и тѣмъ сильнѣйшему, чѣмъ кредитъ шире. Удовлетворять необходимыя потребности жизни, платить подати, покупать рабочій скотъ и вообще содержать себя и семью въ кредитъ—нельзя; это должно обезпечиваться иными постоянными средствами. Крестьянинъ потому, какъ и всякій другой можетъ пользоваться кредитомъ для улучшеній своего хозяйства только

тогда, когда его необходимыя жизненныя потребности обезпечены въ необходимой мѣрѣ постоянными его средствами. При отсутствіи этого условія, всякое учрежденіе, оказывающее мелкій народный кредитъ, должно будетъ разстроиться. Такъ пали всѣ наши ссудо-сберегательныя товарищества (Роговатовское, Шаталовское, Россошанское и друг.) такъ палъ и Знаменскій сельскій банкъ, основанный въ бывшихъ имѣніяхъ князя Меньщикова почти тотчасъ же послѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ слободахъ торговыхъ, промышленныхъ, для артелей кустарей кредитъ можетъ принести очевидную пользу, но при томъ основномъ условіи, чтобы доставляемыя имъ средства употреблялись не на удовлетвореніе жизненныхъ потребностей существованія, а шли именно на дѣло, могущее доставляемою выгодою окупить %%, отдаваемые за пользованіе кредитомъ. Идутъ правда и теперь хорошо ссудныя кассы, выдающія крестьянамъ ссуды подъ закладъ движимаго имущества (въ селѣ Туровѣ, Хохлѣ и другихъ), крестьянскія общества поддерживаютъ ихъ, находя существованіе ихъ для себя полезнымъ. Но это ни мало не служитъ опроверженіемъ сказаннаго, какъ не слѣдуетъ изъ высказаннаго дѣлать и того вывода, что мелкій народный кредитъ нашимъ селамъ не нуженъ. Напротивъ того теперь, когда сбереженія народныя переходятъ въ столь значительныхъ размѣрахъ въ распоряженіе государства путемъ сберегательныхъ кассъ, когда съ введеніемъ винной монополіи перешли въ казну очень замѣтныя для уѣзда суммы, которыми пользовались для своихъ потребностей сельскія общества *) и въ деревнѣ крайне трудно имѣть кредитъ, обязанность позаботиться устройствомъ доступнаго народнаго кредита настоятельна; вполнѣ понятно и поддержаніе такихъ учрежденій самими крестьянами: естественно желательнѣе для каждаго разоряться путемъ болѣе медленнымъ, платя меньшіе проценты въ общественныя учрежденія кредита, чѣмъ брать деньги за высокіе % у деревенскихъ кредиторовъ; но столь же несомнѣнно, что при такихъ условіяхъ и народный кредитъ будетъ только меньшимъ зломъ, сравнительно съ частнымъ нерѣдко болѣе разорительнымъ кредитомъ,—но все-таки зломъ, а не добромъ; послѣднимъ онъ все-таки можетъ быть только при обращеніи средствъ, имъ доставляемыхъ на производительное обѣщающее выгоду дѣло, а не на удовлетвореніе насущныхъ потребностей жизни. И потому при настоящемъ положеніи деревни, въ нашей, по крайней мѣрѣ, мѣстности можно говорить о мелкомъ народномъ кредитѣ, какъ объ отдѣльномъ вопросѣ, имѣющемъ свое безспорное значеніе, но ему не можетъ быть мѣста среди мѣръ, направленныхъ къ улучшенію хозяйства. Обсужденіе же вопроса о кредитѣ въ программѣ этихъ мѣропріятій ставитъ лишь въ ложное положеніе все обсуждаемое дѣло, и способствуетъ лишь подмѣну истины ложью. Истина же заключается въ томъ, что для поднятія крестьянскаго хозяйства безусловно необходимо облегчить это хозяйство путемъ переложенія большей части государственныхъ тягостей, лежащихъ на мелкомъ сельскомъ хозяйствѣ, на другіе источники дохода (объ нихъ будетъ упомянуто ниже; другого пути для этого нѣтъ; инымъ способомъ, какъ, напримѣръ, путемъ оказанія кредита и т. п., цѣль не можетъ быть достигнута. На этотъ путь Правительство уже и вступило, уменьшая для болѣе слабыхъ крестьянскихъ обществъ годовой окладъ выкупныхъ платежей (наибольшаго по своимъ размѣрамъ налога, платимаго крестьянами), отказываясь на десятки лѣтъ отъ взысканія недоимокъ образовавшихся и теперь образующихся по этому налогу. Но такія мѣры и въ возможно большемъ размѣрѣ должны быть примѣнены не только къ самымъ слабымъ обществамъ, а ко всему крестьянству

*) По официальнымъ свѣдѣніямъ въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ за послѣдніе годы передъ введеніемъ монополіи сельскими обществами получалось ежегодно въ среднемъ болѣе 30.000 рублей за разрѣшеніе торговли крѣпкими напитками на земляхъ этихъ обществъ. По губерніи всего, въ среднемъ получалось около 485.000 рублей ежегодно. Если же принять во вниманіе обычныя въ такихъ случаяхъ обязательства виноторговцевъ принять на себя въ однихъ обществахъ ремонтъ церкви, въ другихъ постройку хлѣбозапаснаго магазина, училища и т. д. то указанная цифра возростетъ весьма значительно.

теперь сказанныя льготы помогаютъ лишь удержаться на ногахъ и не пасть совсѣмъ, окончательно экономически ослабѣвшимъ обществамъ; а нужно, чтобы оказываемыя льготы были примѣнены въ такой мѣрѣ, которая помогла бы всѣмъ крестьянскимъ обществамъ крѣпче чѣмъ теперь стоять на ногахъ. Въ этихъ же видахъ слѣдовало бы возмѣстить сельскимъ обществамъ и тѣ, указанныя выше потери, которыя понесены ими съ введеніемъ казенной винной монополіи.

И только тогда, когда эта цѣль будетъ такъ или иначе достигнута, можно будетъ производительно обсуждать тѣ мѣры къ улучшенію хозяйства, о которыхъ говорится въ пунктахъ М, Н, О, П и Р разсматриваемой программы. Изъ нихъ поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства (пункты Н, О), въ особенности, мыслимо только при условіи болѣе окрѣпшаго хозяйства, ибо устройство лучшихъ помѣщеній для скота, обезпеченіе его лучшими кормовыми средствами—что прежде всего и безусловно необходимо для поднятія этой отрасли хозяйства—требуетъ такихъ затратъ, которыхъ, конечно, не можетъ производить хозяинъ до тѣхъ поръ, пока эти необходимыя условія жизни не обезпечены для него самого, работника-хозяина, и для его рабочей семьи.

По вопросу, затронутому въ пунктѣ Л программы, о кооперацiяхъ, въ виду существующихъ коренныхъ противорѣчій во взглядахъ на значеніе крестьянской общины, при чемъ одни считаютъ ее вполнѣ готовымъ матеріаломъ, могущимъ послужить цѣлямъ кооперативныхъ дѣйствій сельскаго общества въ хозяйственномъ отношеніи, а другіе, напротивъ того, видятъ въ общинѣ одно изъ наиболѣе важныхъ препятствій ко всякому усовершенствованію крестьянскаго общиннаго хозяйства,—весьма важно указать на то, что многіе изъ существующихъ недостатковъ общины вовсе не присущи ей по существу дѣла, а являются не чѣмъ инымъ, какъ только результатомъ совершенно неправильнаго, противорѣчащаго, притомъ не только духу, но даже и тексту закона современнаго устройства сельской общины.

Всякая организація можетъ успѣшно дѣйствовать только въ извѣстныхъ, свойственныхъ ей по существу дѣла границахъ и границы эти не могутъ быть произвольно расширяемы безъ вреда для дѣла. Истина такого положенія какъ въ отношеніи отдѣльныхъ лицъ, такъ и для цѣлыхъ организацій, безспорна. Нечего доказывать, что учитель народной школы не можетъ успѣшно вести дѣло обученія 200—300 учениковъ, если практикою установлено, что число учениковъ на одного учителя можетъ быть только около 60. Нельзя представить себѣ успѣшной дѣятельности больничнаго врача, если она должна распространяться на число больныхъ, во много разъ превышающее указываемую практикою возможную для этого норму. Въ примѣненіи къ крестьянской земельной общинѣ, этому основному органу хозяйственнаго и административнаго крестьянскаго самоуправленія, эта общая истина о предѣлахъ и границахъ, свойственныхъ каждому дѣлу, въ настоящее время совершенно не соблюдается. Какъ ни странно это, но это—безспорный фактъ. Общимъ Положеніемъ о крестьянахъ 1861 года сельское общество опредѣляется какъ небольшая, въ нѣсколько десятковъ дворовъ, группа крестьянъ-домохозяевъ, имѣющихъ общую земельную собственность, члены которой знаютъ другъ друга почти столь же близко, какъ и члены одной родной семьи. 300 дворовъ составляютъ, по опредѣленію Положенія, уже не сельское общество, а цѣлую волость, состоящую изъ нѣсколькихъ обществъ и представляющую собою не хозяйственную, а исключительно административную единицу крестьянскаго управленія. Съ указаннымъ небольшимъ составомъ сельскаго общества соображена и предназначенная ему закономъ дѣятельность въ области крестьянскаго самоуправленія. Между тѣмъ, въ 1868 году было распространено дѣйствіе Общаго Полож. и на государственныхъ крестьянъ, но при этомъ не было сдѣлано тѣхъ оговорокъ и измѣненій, какія были необходимы по существу дѣла по тѣмъ или другимъ причинамъ; но при этомъ за одно сельское общество были приняты такія села, населеніе которыхъ простиралось до тысячи, а нерѣдко и гораздо болѣе

надѣльныхъ душъ (есть общества въ губерніи съ 10—20 тысячами надѣльныхъ душъ) и какія по смыслу Положенія должны были считаться за цѣлыя волости, а не за отдѣльныя сельскія общества, превышая нормальный составъ послѣднихъ въ 10—20—50 разъ. Въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ $^4/_5$ всего крестьянскаго населенія живутъ въ такихъ невозможно большихъ по своему составу обществахъ, вынужденныхъ дѣйствовать по совершенно невозможнымъ для нихъ нормамъ Общаго Положенія. Ожидать успѣшной дѣятельности такихъ крестьянскихъ обществъ и хозяйственномъ и административномъ отношеніи, значило — ожидать невозможнаго; его, конечно, не произошло,—и дѣятельность такихъ обществъ вызываетъ теперь много осужденія. Но очень многіе недочеты крестьянской общественной жизни и дѣятельности объясняются именно этимъ коренпымъ извращеніемъ основного органа крестьянской общественной жизни—сельскаго общества. Многія послѣдствія этого важнаго факта указаны мною въ „Очеркѣ перваго десятилѣтія дѣятельности земскихъ начальниковъ въ Воронежской губерніи" (Воронежъ. Типогр. Губ. Правленія, 1901 г., стран. 40 и 41). Здѣсь нѣтъ надобности распространяться объ этомъ, но совершенно необходимо указать, что по существующему положенію крестьянской общины нельзя правильно судить о томъ, насколько оно заключаетъ въ себѣ условій, при которыхъ можетъ итти успѣшно крестьянское хозяйство вообще и кооперативная дѣятельность крестьянъ въ частности.

Не высказывая своего заключенія по пунктамъ программы отъ С до Ц. для сужденія о которыхъ требуются спеціальныя данныя; по пункту Ч слѣдуетъ упомянуть, что въ тѣхъ случаяхъ, когда разселеніе крупнаго общества готово уже состояться, препятствіемъ къ тому является иногда недостатокъ воды въ нѣкоторыхъ изъ намѣченныхъ пунктовъ для поселенія; поэтому въ эти пункты не набирается нужное число охотниковъ, а безъ того—и разселеніе не можетъ состояться. Самое большое село Нижнедѣвицкаго уѣзда, Синіе-Липяги, готово было разселиться уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, образовавъ 4 новыхъ поселенія въ 4 углахъ свей надѣльной земли. Въ трехъ мѣстахъ, избранныхъ для этихъ новыхъ селеній, достаточно воды и туда охотно набирается нужное число дворовъ для составленія поселка, которому должна быть надѣлена, вся безъ остатка, земля, находящаяся въ томъ углу надѣла, а въ четвертомъ пунктѣ для поселенія воды мало и туда не набирается желающихъ; между тѣмъ, земельный надѣлъ общества расположенъ такъ, что можетъ быть удобно раздѣленъ именно на 4, а не на 3 части, и разселеніе единственно по указанной причинѣ не можетъ состояться. Если бы въ подобныхъ случаяхъ выдавались желающимъ переселиться на такія мѣста, бѣдныя водою, пособія изъ страхового капитала на устройство колодцевъ и другихъ возможныхъ по мѣстности водохранилищъ. и для правильнаго устройства новыхъ дворовъ по краямъ участковъ, какъ было говорено объ этомъ выше, изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, то изъ громаднаго села не замедлили бы образоваться 4 новыхъ поселка съ прежнимъ селомъ въ центрѣ, и получились бы несомнѣнныя удобства въ хозяйственномъ отношеніи для всѣхъ жителей. Теперь отъ центральнаго села дальнія поля отстоятъ въ разныя стороны на 10—12 верстъ, такъ что во время возки хлѣбныхъ копенъ съ этихъ полей крестьянинъ дѣлаетъ въ полдень только одну поѣздку, разоряясь, какъ говорятъ сами крестьяне, „на деготь да на колеса" и не поспѣвая свезти хлѣба съ поля тогда, когда въ сосѣднихъ селеніяхъ уже кончаютъ съ молотьбою; тогда же разомъ въ нѣсколько разъ сократится эта, ненужная по существу и вызываемая только отдаленностью поля, работа и хозяйство, конечно, пойдетъ успѣшнѣе вмѣстѣ съ тѣмъ, и пожарныхъ убытковъ эти болѣе правильно построенныя села будутъ, конечно, давать менѣе.

Въ общемъ, по вопросу о разселеніи слѣдуетъ, однако, замѣтить, что несомнѣнныя выгоды его въ хозяйственномъ отношеніи почти всегда соединяются съ неизбѣжно соединенными съ разселеніемъ расходами по постройкѣ церкви на поселкѣ, по устройству школы и т. д., увеличиваются расходы жителей и на поѣздки по всѣмъ нужнымъ дѣламъ въ Волостное Правленіе и т. д. Поэтому

гдѣ, сознавая все это, крестьяне все-таки желаютъ разселиться, гдѣ, слѣдовательно, перевѣсъ выгодъ въ хозяйственномъ отношеніи предъ неизбѣжными расходами несомнѣненъ,—тамъ, естественно, слѣдуетъ помочь указаннымъ или инымъ способомъ этому разселенію; но искусственный вызовъ разселенія въ большихъ размѣрахъ легко можетъ не принести ожидаемой пользы.

Послѣднее замѣчаніе относится въ значительной степени и къ слѣдующему вопросу программы (пунктъ Ш)—къ воспособленію средствами сельскихъ обществъ выселенія прироста ихъ населенія. Въ нѣкоторыхъ селахъ сами общества давно оказываютъ такое вспомоществованіе путемъ дозволенія выселяющимся сдавать въ аренду односельцамъ свои надѣлы до перваго слѣдующаго или до втораго передѣла, если первый ожидаетъ въ скоромъ времени; сверхъ того, принимаются на счетъ обществъ хлѣбныя недоимки выселяющихся въ мірской хлѣбозапасный магазинъ, а мѣстами (какъ, напримѣръ, въ селѣ Россошахъ), сверхъ того, назначались и денежныя пособія выселяющимся по 10—15 и болѣе рублей на душу. Тамъ, гдѣ принимаются обществами такія мѣры, онѣ могутъ имѣть свое полезное значеніе, но искусственно вызывать переселеніе поощрительными мѣрами подобнаго рода—чаще всего будетъ совершенно безполезно, ибо мѣры эти не будутъ достигать цѣли и не будетъ являться желающихъ пользоваться этимъ воспособленіемъ; можетъ получиться и прямой вредъ въ тѣхъ случаяхъ, когда жители будутъ подъ вліяніемъ такихъ поощрительныхъ мѣръ уходить на переселеніе безъ достаточнаго и основательнаго подготовленія; такіе переселенцы чаще всего возвращаются обратно.

Въ отношеніи возвращающихся переселенцевъ нерѣдко наблюдается такое явленіе: въ нѣкоторыхъ селахъ при сильно развитомъ и продолжающемся уже много лѣтъ переселеніи число возвратившихся изъ вышедшихъ отсюда переселенцевъ вполнѣ ничтожно (напримѣръ, въ Синихъ-Липягахъ); въ другихъ же селахъ, напротивъ, оно обычно довольно значительно (напримѣръ, въ селѣ Россошахъ). Помогаетъ ли въ этомъ случаѣ лучше устраиваться на новомъ мѣстѣ привычка, являющаяся результатомъ ежегодныхъ выходовъ на дальніе хозяйственные заработки (крестьяне села Синихъ-Липяговъ постоянно отправляются каждое лѣто на земледѣльческіе заработки въ Кубанскую область и здѣсь у нихъ основываются столь прочныя знакомства и связи, что въ голодный 1891 г. не менѣе трети дворовъ этого огромнаго села, заколотивъ свои избы, ушли на зимовку въ Кубанскую область, собравшую въ томъ году огромный урожай хлѣба), играютъ ли здѣсь роль иныя причины,—во всякомъ случаѣ фактъ тотъ, что изъ нѣкоторыхъ селъ переселеніе почти постоянно идетъ хорошо, изъ другихъ—всегда хуже, и поэтому вызывать повсюду, содѣйствіемъ выселенію прироста, стремленіе къ переселенію нѣтъ достаточныхъ основаній.

По послѣднему пункту программы (п. Ю), казалось бы, слѣдовало указать, что однимъ изъ болѣе цѣлесообразныхъ способовъ упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ представляется облегченіе поддержанія постояннаго въ нужное время сношенія между мѣстами заработковъ и мѣстностями, откуда выходятъ рабочіе; удобнымъ средствомъ для этого являлись бы достаточно частые разъѣзды передъ рабочею порою уполномоченныхъ отъ артелей отхожихъ рабочихъ, если таковыя будутъ образовываться, или просто рядчиковъ, которые, нѣсколько разъ побывавъ на югѣ передъ рабочею порою и зная точно количество предстоящей работы и число рукъ, которыя понадобятся для этого и могутъ быть найдены въ извѣстной мѣстности, оказывали бы такимъ своимъ посредничествомъ ближайшую и дѣйствительную услугу и хозяевамъ, и отхожимъ рабочимъ. Такіе уполномоченные и рядчики могли бы получать удостовѣренія о своемъ уполномочіи или о своемъ занятіи отъ земскаго начальника, и такое удостовѣреніе, давая имъ право на удешевленный проѣздъ хотя бы, напримѣръ, по переселенческому тарифу, а лучше на безплатный проѣздъ въ теченіе полутора, напримѣръ, мѣсяцевъ въ извѣстное время года, служило бы гарантіею и для нанимателей, входящихъ съ ними въ соглашенія. Не вдаваясь въ изложеніе по-

дробностей о возможной организаціи такихъ артелей или о взаимныхъ отношеніяхъ рядчиковъ и нанятыхъ рабочихъ, что можетъ быть всегда выработано, если представится въ этомъ надобность, нельзя не замѣтить, что такой именно способъ посредничества кажется наиболѣе удобно-осуществимымъ на практикѣ.

Высказавъ свои заключенія по вопросамъ программы, Уѣздный Комитетъ едва ли могъ бы считать свою задачу оконченной, если бы не коснулся потребностей двухъ важныхъ явленій мѣстной жизни: дѣятельности по части народнаго образованія и дѣятельности обществъ трезвости.

Что образованіе и даже первая ступень его, народная грамотность, составляютъ могучій рычагъ въ дѣлѣ всякихъ улучшеній въ жизни вообще и въ хозяйствѣ въ частности,—этого положенія нѣтъ нужды доказывать. Народная грамотность, даваемая начальными земскими училищами и школами грамоты и церковно-приходскими, по Нижнедѣвицкому уѣзду, по отчету инспекціи народныхъ училищъ за 1900 г. (напечатанному въ журналахъ Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1901 г., стр. 197), представляется въ такомъ видѣ: въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ въ 1900 г. всѣхъ учащихся въ 36 нормальныхъ училищахъ и 4 воскресныхъ школахъ, содержимыхъ земствомъ, состояло къ 1 Декабря 2.536 человѣкъ (2.135 мальчиковъ и 401 дѣвочка). Изъ нихъ окончили курсъ въ 1900 г. 288 человѣкъ (253 мальчика и 35 дѣвочекъ), т. е. 11,3% общаго количества учащихся.

Въ томъ же 1900 г. въ 53 церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты обучалось 2.531 человѣкъ (2.106 мальчиковъ и 425 дѣвочекъ). Всѣхъ дѣтей обучалось такимъ образомъ въ 1900 г. 5.067 человѣкъ, что составляетъ 2,77% всего населенія уѣзда, считая въ уѣздѣ 182.670 жителей.

По отчету дирекціи начальныхъ народныхъ училищъ, во всей Воронежской губерніи обучалось въ 1900 г. въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 93.099 дѣтей и въ школахъ духовнаго вѣдомства 36.822, всего 129.911 дѣтей обоего пола, и слѣдовательно, при 2.730.000 душъ населенія Воронежской губерніи, на каждую сотню жителей приходится учащихся въ земскихъ училищахъ 3,5, а въ земскихъ училищахъ и школахъ духовнаго вѣдомства вмѣстѣ—4,8.

За послѣдніе годы число земскихъ училищъ въ губерніи увеличивалось сравнительно очень значительно; школы духовнаго вѣдомства также только въ послѣдніе годы получили настоящее свое значеніе; но допустимъ, во-1-хъ, что тѣ и другія, и земскія школы, и школы духовнаго вѣдомства, дѣйствуютъ въ такомъ же числѣ и съ такимъ же числомъ учащихся уже очень давно, нѣсколько десятковъ лѣтъ, и-во-2-хъ, что всѣ дѣти до послѣдняго человѣка, поступающія въ эти школы выучиваются грамотѣ такъ основательно, что на всю свою жизнь остаются грамотными (оба эти допущенія, очевидно, совершенно невозможны; очень многіе утверждаютъ, что получаются рецидивы неграмотности даже у тѣхъ дѣтей, которыя удостоиваются при окончаніи курса начальныхъ училищъ установленныхъ свидѣтельствъ о грамотности, а такихъ дѣтей, какъ выше сказано, въ школахъ Нижнедѣвицкаго уѣзда только 11,3% общаго количества учащихся, а по всей губерніи% этотъ опредѣляется въ отчетѣ Дирекціи въ 11,6). И при такихъ невозможныхъ допущеніяхъ, и при вниманіи къ ежегодному приросту населенія, все-таки окажется, что всѣ наши начальныя школы, и свѣтскія и духовныя вмѣстѣ не могли бы дать болѣе 5% грамотныхъ относительно всего населенія губерніи, если бы существовали и дѣйствовали въ томъ видѣ, какъ теперь, уже нѣсколько десятковъ лѣтъ.

Между тѣмъ, по даннымъ первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи 1897 г., опубликованнымъ относительно Воронежской губерніи въ Февралѣ текущаго года, число грамотныхъ опредѣляется такъ: въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ (не считая города Нижнедѣвицка) грамотное населеніе составляетъ 10,9% всего населенія (въ городѣ Нижнедѣвицкѣ грамотныхъ 49% всего населенія), по всей Воронежской губерніи грамотные составляютъ 16,3% населенія; въ городскомъ населеніи губерніи грамотнаго населенія 44,4%. (По даннымъ переписи населеніе Нижнедѣвицкаго уѣзда опредѣляется въ 167.183 человѣка, а населеніе

губерніи въ 2.531.253 человѣка обоего пола, тогда какъ въ данныхъ Дирекціи народныхъ училищъ 1900 г. населеніе Нижнедѣвицкаго уѣзда принимается въ 182.670 человѣкъ, а губерніи—въ 2.730.000 человѣкъ; но эта небольшая разница не производитъ на выводъ замѣтнаго вліянія).

Такимъ образомъ, и при допущеніи, для ясности вывода, двухъ указанныхъ несуществующихъ и невозможныхъ условій оказывается, при сравненіи приведенныхъ данныхъ, что число грамотныхъ въ населеніи губерніи болѣе, чѣмъ въ три раза превышаетъ то число, которое могли бы дать всѣ наши начальныя школы, выпуская грамотными всѣхъ въ нихъ поступающихъ. А если откинуть эти допущенныя только для ясности вывода предположенія о числѣ и дѣятельности современныхъ намъ начальныхъ школъ, то надо признать, что весьма значительное большинство грамотныхъ въ губерніи получаютъ свою грамотность помимо нашихъ начальныхъ школъ.

Такой выходъ, являющійся уже послѣ перваго бѣглаго обзора данныхъ первой всеобщей переписи 1897 г., представляетъ собою чрезвычайную важность.

Этотъ выводъ указываетъ на ясную необходимость, не ограничивая заботъ по дѣлу развитія народной грамотности заботами объ увеличеніи числа школъ, обратить самое серьезное вниманіе на то, каково то знаніе грамоты, какое пріобрѣтается населеніемъ помимо школъ, и не представляется ли настоятельно нужнымъ теперь же озаботиться доставленіемъ пріобрѣтающимъ такую грамотность возможности болѣе продуктивно пользоваться ею; школьныя библіотеки и чтенія съ туманными картинами, производимыя теперь только для учениковъ школъ, при которыхъ, кромѣ учениковъ, дозволяется быть только сопровождающимъ дѣтей родителямъ и родственникамъ, по всей справедливости должны будутъ включить въ кругъ своихъ участниковъ и этихъ грамотныхъ, не получившихъ нормальнаго школьнаго развитія лицъ. Для всего этого понадобятся нѣкоторыя измѣненія въ существующихъ правилахъ о народномъ образованіи, и для успѣха дѣла необходимо будетъ дать большій просторъ въ немъ общественной иниціативѣ, вообще несильной въ нашемъ обществѣ, способномъ дѣйствовать порывами, но вовсе не отличающемся настойчивостью и постоянствомъ въ работѣ.

Во всякомъ случаѣ этотъ новый для нашего сознанія фактъ, обнаруженный переписью, долженъ необходимо вызвать изслѣдованія въ этомъ, именно, новомъ и совершенно неизвѣстномъ еще направленіи *).

Упомянувъ о тѣхъ задачахъ и потребностяхъ, разрѣшеніе и удовлетвореніе которыхъ необходимо для того, чтобы можно было надлежащимъ образомъ пользоваться такимъ могучимъ положительнымъ дѣятелемъ, какъ народное образованіе, нельзя не сказать также и объ условіяхъ, при которыхъ могла, казалось бы, итти гораздо успѣшнѣе дѣятельность такихъ учрежденій, какъ общества трезвости, ведущія борьбу съ признанными отрицательными явленіями сельской жизни.

---

*) Весьма интересна, между прочимъ, въ опубликованныхъ данныхъ переписи 1897 г. таблица, указывающая распредѣленіе всего сельскаго и городского населенія губерніи по полу, возрасту (по годамъ) и по грамотности. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ эта таблица представляетъ собою скорѣе отрицательное, чѣмъ положительное значеніе. Въ отношеніи данныхъ о возрастѣ населенія, таблица эта служитъ наглядным показателемъ того, что, путемъ опроса населенія, нельзя точно опредѣлить возрасть опрашиваемыхъ. Очевидно, точнымъ счетомъ своихъ годовъ народъ интересуется лишь до 25, до 30 лѣтъ; въ этомъ возрастѣ, въ которомъ года имѣютъ значеніе и для вступленія въ бракъ, и для воинской повинности, всѣ опрошенные точно знаютъ и говорятъ свои годы, а начиная съ 30 лѣтъ далеко не всѣ продолжаютъ такъ же точно вести свое лѣтосчисленіе по годамъ; большая часть начинаетъ уже округлять счетъ своихъ лѣтъ, пріурочивая свой возрастъ къ ближайшему пятилѣтію, считая себѣ, напримѣръ, 35 лѣтъ при 34 и 36, 37 годахъ, и затѣмъ разомъ переходя къ счету въ 40 лѣтъ и т. д. опять до 45, 50, 55, 60, 65 и слѣдующимъ пятилѣтіямъ. Для уясненія и подтвержденія сказаннаго достаточно выписать еще таблицы числа лицъ по губерніи, имѣющихъ возрастъ отъ 29 до 41 года и отъ 59 до 71 года; такія же отношенія между пятилѣтіями повторяются неизмѣнно и по всей таблицѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что спиртные напитки, содержащіе въ себѣ, сравнительно, небольшое количество алкоголя, никогда не приносятъ того вреда, какъ крѣпкіе напитки съ значительнымъ количествомъ алкоголя. При существованіи повсемѣстной государственной монополіи на продажу вина, казалось бы, не могло быть никакихъ препятствій къ тому, чтобы, вмѣсто крѣпкаго 40° вина, продавать настойки, наливки, и т. п. напитки, содержащіе не болѣе 15—20° спирта.

Такіе напитки могущественно вліяли бы на постепенное уменьшеніе, а затѣмъ и прекращеніе вреда отъ алкоголизма въ сельской жизни, и, требуя для своего приготовленія большаго количества ягодъ и фруктовъ, ввели бы разведеніе ягодныхъ кустарниковъ и фруктовыхъ деревъ въ обиходъ крестьянской жизни, въ которой оставался бы избытокъ этихъ продуктовъ, весьма полезный при однообразіи крестьянской пищи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такіе напитки казнѣ стоили бы дешевле, и избытокъ полученныхъ средствъ могъ бы быть обращенъ на помощь тому же народному хозяйству. Такимъ образомъ, казалось бы, отъ такой перемѣны получился бы только общій выигрышъ, и притомъ весьма серьезный по своему значенію.

Все изложенное резюмируется въ слѣдующія главныя положенія:

Программа Особаго Совѣщанія при той широкой постановкѣ вопросовъ ея на обсужденіе Уѣздныхъ и Губернскихъ Комитетовъ, какая указана въ циркулярахъ Министра Финансовъ, даетъ полную возможность обсудить трактуемый предметъ съ желаемою обстоятельностью.

Выборъ культурныхъ улучшеній, какія возможны въ сельскомъ и, въ частности, въ крестьянскомъ хозяйствѣ, чрезвычайно труденъ, ибо удача и выгодность ихъ примѣненія зависятъ въ окончательномъ выводѣ не отъ правильности выбора ихъ въ техническомъ отношеніи, а отъ требованій и условій рынка; эти же условія крайне неустойчивы; климатическія условія нашей мѣстности столь же непостоянны, а между тѣмъ, многія улучшенія важны лишь и разумны только

Возрастъ населенія по годамъ.	Наличнаго населенія:				Возрастъ населенія по годамъ.	Наличнаго населенія:			
	Всего.		Въ томъ числѣ грамотныхъ.			Всего.		Въ томъ числѣ грамотныхъ.	
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.		Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
29 . .	12.031	10.651	5.337	1.068	59 .	2.940	3.054	697	180
30 . .	30.958	36.361	10.391	2.309	60 . .	18.394	23.145	2.531	742
31	8.250	7.146	3.597	659	61 . .	2.517	1.930	568	123
32 . .	14.267	13.607	5.499	1.158	62 . .	4.985	4.019	946	236
33 . .	13.500	12.418	5.218	982	63 . .	4.678	3.762	987	245
34 . .	9.162	10.154	3.638	763	64 . .	2.779	2.515	642	155
35 . .	22.278	23.514	6.967	1.435	65 . .	9.902	9.972	1.586	401
36 . .	12.578	12.041	4.634	909	66 . .	3.104	2.219	703	185
37	14.777	14.452	4.902	1.007	67 . .	3.750	2.720	731	183
38 . .	16.536	15.581	5.440	986	68 . .	2.713	2.456	507	145
39 . .	9.909	8.721	3.398	599	69 . .	1.308	1.068	275	72
40 . .	26.544	32.371	6.654	1.587	70 . .	10.063	12.644	1.036	427
41 .	7.177	6.065	2.497	456	71 .	949	647	201	57
42 .	13.962	11.983	4.162	744	72 . .	1.895	1.419	338	114

при извѣстномъ годовомъ количествѣ влаги. Кромѣ того, въ крестьянскомъ хозяйствѣ невозможны улучшенія и вслѣдствіе совершеннаго отсутствія запасныхъ средствъ, какія могли бы быть употреблены на это дѣло.

Поэтому необходимо обратить особое вниманіе на тѣ культурныя улучшенія, какія возможны съ наименьшей затратою денежныхъ средствъ и требуютъ, главнымъ образомъ, небезвыгоднаго приложенія рабочаго труда, для котораго у крестьянина остается достаточно времени. Съ этой точки зрѣнія устройство прочныхъ земляныхъ плотинъ для задержанія воды въ оврагахъ, необходимое скапываніе боковъ ихъ и засадка ихъ лѣсомъ, какъ равно и облѣсеніе песковъ, вполнѣ возможны и желательны: некультурныя площади, приносящія не пользу, а напротивъ того, причиняющія несомнѣнный вредъ хозяйству, будутъ обращены, такимъ образомъ, въ доходныя статьи; переставъ своимъ увеличеніемъ портить удобную землю, овраги задержанною водою и лѣсомъ вокругъ нихъ, будутъ давать бо́льшую влажность воздуху, что́, въ условіяхъ нашей мѣстности, чрезвычайно́ важно, чему яснымъ подтвержденіемъ служитъ настоящій хозяйственный годъ, когда при достаточной влагѣ, при сохраненіи всѣхъ прежнихъ условій хозяйства, земля даетъ обильный урожай всѣхъ безъ исключенія хлѣбовъ даже послѣ весьма неблагопріятной зимы прошлаго года. Успѣхъ въ этомъ дѣлѣ можетъ быть полученъ, однако, только при условіи проведенія его въ нѣсколькихъ губерніяхъ одновременно, и потому во всѣхъ центральныхъ губерніяхъ, страдающихъ отъ недостатка влаги или невыгоднаго ея распредѣленія по временамъ года, могъ бы быть образованъ особый капиталъ для потребностей обводненія и облѣсенія (подобный дорожному капиталу), путемъ освобожденія земства отъ части расходовъ, которые теперь несетъ земство, такъ сказать, за счетъ государства, участвуя въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій (§ 1 общей земской расходной смѣты).

Досугомъ крестьянина слѣдовало бы воспользоваться и въ интересахъ страхового дѣла, давая ему возможность получать, работая силами своей семьи, дешевый кирпичъ для постройки стѣнъ жилыхъ зданій, для чего на средства страхового капитала устраивать сараи и горны для обжиганія кирпича, отдавая ихъ затѣмъ за небольшую арендную плату семьямъ, желающимъ заняться выдѣлкою кирпича, и премущественно тѣмъ дворамъ, которыми начинаются и кончаются группы дворовъ, на которыя должно быть по мѣстнымъ удобствамъ разбито село съ цѣлью уменьшенія опустошительности пожаровъ.

Опредѣленіе взаимныхъ отношеній по обязанности устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ не представляетъ особыхъ трудностей.

Народный мелкій кредитъ, какъ и всякій кредитъ, можетъ приносить пользу только тогда, когда доставленныя имъ средства употребляются на производи-

---

Но если эта таблица, очевидно, не даетъ вѣрныхъ цифръ относительно поголовнаго возраста населенія, то нѣтъ основаній не довѣрять ея показаніямъ относительно числа грамотнаго населенія; правильный отвѣтъ на вопросъ о грамотности своей или членовъ семьи дать легче, нежели объяснить точные года своего возраста, а тѣмъ болѣе остальной семьи. Всѣхъ грамотныхъ мужчинъ въ числѣ 1.251.034 человѣка сельскаго и городского мужского населенія—329.603 человѣка, т. е. 26,4%, грамотныхъ женщинъ 6,4%. Всего грамотныхъ обоего пола изъ 2.531.263 человѣкъ населенія губерніи—411.316 человѣкъ, т. е. 16,3%. Всѣхъ дѣтей обоего пола отъ 8 до 11 лѣтъ включительно, т. е. того возраста, когда обычно сельскія дѣти посѣщаютъ школу, 229.377 человѣкъ; изъ нихъ грамотныхъ дѣтей обоего пола—43.798 человѣкъ, т. е. 20%.

Но не въ этомъ возрастѣ % грамотности наибольшій. Отъ 10 до 20 лѣтъ грамотныхъ мальчиковъ и молодыхъ людей — 126.816 человѣкъ, а всего мужского населенія въ этомъ возрастѣ—271.497 такимъ образомъ, % грамотныхъ въ этомъ возрастѣ составляетъ 46,7%.

Весьма интересенъ и столь же важенъ въ смыслѣ соотвѣтствующихъ мѣръ вопросъ о томъ, какова грамотность тѣхъ, кто получилъ ее помимо школы. Для рѣшенія его членамъ Нижнедѣвицкаго Училищнаго Совѣта придется, вѣроятно, еще разъ предпринять изслѣдованіе подобное тому, какое было произведено ими въ 1894 г., для разрѣшенія вопросовъ о томъ, долго ли помнятъ грамоту крестьяне, прошедшіе начальную народную школу; сохраняютъ ли они при помощи чтенія знанія, пріобрѣтенныя въ школѣ, откуда пріобрѣтаютъ книги и т. п. Тогда, провѣривъ испытаніемъ знанія

тельное дѣло, способное доставить выгоду, съ остаткомъ покрывающую издержки пользованія кредитомъ; такимъ дѣломъ можетъ заниматься человѣкъ, достаточно обезпеченный постоянными (не помощью кредита) средствами для удовлетворенія насущныхъ потребностей жизни. Нельзя пользоваться кредитомъ для уплаты податей, покупки хлѣба на содержаніе семьи и себя, пріобрѣтеніе необходимаго рабочаго скота, безъ котораго земледѣльцу не на чемъ работать, и т. п. Учрежденія, оказывающія кредитъ для такихъ цѣлей, разстраиваются, а лица, пользующіяся такимъ кредитомъ, разоряются.

При настоящемъ положеніи крестьянства въ нашей мѣстности, въ общемъ далеко не достаточно обезпеченнаго въ насущныхъ потребностяхъ своей рабочей жизни кредитомъ, какъ средствомъ для улучшенія своего хозяйства, крестьянство въ нашей мѣстности пользоваться не можетъ; для улучшенія его хозяйства есть только одинъ основной путь: облегченіе лежащихъ на этомъ хозяйствѣ государственныхъ тягостей, путемъ уменьшенія или полнаго освобожденія такого хозяйства отъ взноса выкупныхъ платежей, средствомъ для чего могло бы послужить измѣненіе способа приготовленія казеннаго вина. Изложенныя соображенія не говорятъ, однако, за ненужность кредита, напротивъ, онъ необходимъ, но неправильно и невозможно обсужденіе условій учрежденія этого кредита въ ряду мѣръ, способствующихъ улучшенію крестьянскаго хозяйства; такое обсужденіе не уясняетъ, а путаетъ лишь дѣло.

Только послѣ того, какъ мѣры, поддержанныя теперь для поддержанія окончательно ослабѣвшихъ въ экономическомъ отношеніи сельскихъ обществъ, будутъ распространены на все крестьянство, съ цѣлью дать средства окрѣпнуть этому хозяйству,—только тогда можно будетъ производительно обсуждать мѣры къ улучшенію крестьянскаго хозяйства, которое не замедлитъ и само пойти по такому пути. Безъ того обсужденіе предлагаемыхъ мѣръ улучшенія не можетъ принести пользы; особенно трудно осуществимо улучшеніе животноводства, требующее болѣе значительныхъ средствъ, какъ и временныхъ затратъ.

Поощрительныя мѣры къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ выселенію прироста имѣютъ обратную, отрицательную сторону, и потому не могутъ быть повсюду широко примѣняемы.

Удобнымъ въ практическомъ отношеніи способомъ къ упорядоченію сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ является облегченіе постоянныхъ въ нужное время, передъ рабочею порою, сношеній между мѣстами, гдѣ есть работа и откуда выходятъ работники, путемъ доставленія средствъ дешеваго или дарового проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ артельнымъ старостамъ или частнымъ рядчикамъ.

Тѣсно связанъ съ мѣстною жизнью и всякимъ ея улучшеніемъ вопросъ объ

1.038 бывшихъ учениковъ школъ, окончившихъ въ ней курсъ, члены Совѣта по этимъ 54% всего числа получившихъ свидѣтельства о грамотности съ 1876 года убѣдились, что въ школахъ Нижнедѣвицкаго уѣзда ученики такъ усвоили грамоту, что черезъ 10, 15 и болѣе лѣтъ по выходѣ изъ школы ни одинъ изъ нихъ не забылъ читать, — а всѣ безъ исключенія стали читать лучше, чѣмъ читали въ школѣ; нѣкоторые отстали по письму, но большинство и писало лучше. Забылось знакомство съ ариѳметическими дѣйствіями и плоше разсказывались событія изъ Священной исторіи. (Докладъ Нижнедѣвицкому Училищному Совѣту членовъ его, отпечатанный отдѣльною брошюрою въ 1894 году).

Въ отчетѣ Дирекціи за 1900 г. есть указаніе на то, что Нижнедѣвицкое земство тратитъ на снабженіе учениковъ своихъ школъ учебными пособіями вдвое болѣе той средней суммы, какая затрачивается на этотъ предметъ по губерніи. Расходъ этотъ на каждаго учащагося въ среднемъ равенъ по губерніи 58 коп.: Нижнедѣвицкій уѣздъ затрачивалъ на каждаго ученика, снабжая его учебными пособіями, по 1 р. 20 к. въ 1900 г. И прежде всегда уѣздъ не жалѣлъ на это средствъ. Не въ этомъ ли кроется причина хорошаго усвоенія дѣтьми чтенія и письма? Въ каждомъ практическомъ дѣлѣ есть расходы иногда ничтожные, но безъ которыхъ дѣло не можетъ хорошо итти, и нерѣдко не приносятъ должной пользы затраченные въ дѣло капиталы. Расходъ на масло для постоянной смазки машины не великъ; а неразумная экономія въ такомъ расходѣ скоро отзывается сильною порчею всѣхъ работающихъ частей машины. Очень часто успѣхъ дѣла зависитъ отъ внимательнаго изученія всѣхъ составныхъ частей исполняемой работы.

образованіи, и о первой ступени его,—о народной начальной грамотности. Данныя первой всеобщей переписи 1897 года неожиданно утверждаютъ тотъ фактъ, что весьма значительное большинство грамотныхъ въ народѣ получаютъ свою грамотность помимо начальныхъ народныхъ школъ и училищъ свѣтскихъ и духовныхъ. Отсюда вытекаетъ настоятельная необходимость теперь же, не ограничивая своихъ заботъ по дѣлу народнаго образованія умноженіемъ числа школъ, подробно изслѣдовать, какова эта грамотность, и какія мѣры нужны, чтобы дать возможность этимъ грамотнымъ, не прошедшимъ чрезъ начальную школу, полнѣе и разумнѣе пользоваться своею грамотностью.

Новохоперскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности *).

Докладъ потомственнаго дворянина М. М. Куровскаго о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственной культуры). (Къ 25 Августа 1902 г.)

Въ здѣшней мѣстности враговъ безчисленное множество повсемѣстно. Ихъ можно раздѣлить на двѣ категоріи: на большіе и малые. Большіе очень глубокіе, широкіе, большое пространство занимающіе по склонамъ отлогихъ возвышенностей, и малые еще вполнѣ неразмытые особенно по склонамъ къ низменнымъ мѣстамъ. Первые изъ нихъ по своей обширности и значительной глубинѣ почти не представляютъ никакой возможности измѣнить ихъ разрушающаго дѣйствія и во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ, чтобы въ нихъ не провалиться людямъ и животнымъ, ходившимъ на подножныхъ кормахъ, особенно въ ночное время, то по краямъ ихъ при обрывахъ дѣлаютъ плетни, перилы или отмѣчаютъ ихъ рядомъ столбовъ и барьеровъ. Для нѣкотораго удержанія ихъ разрушающаго дѣйствія возможно облѣсеніе нѣкоторыхъ, доступныхъ по своей отлогости, а также враговъ второй категоріи — меньшихъ, гдѣ еще не потеряна надежда на удержаніе ихъ отъ разрушенія, особенно при усиленномъ стараніи ихъ забучивать, устраивать по ихъ покатости плетни и засаживать шелюгой, хворостомъ, ветлой и другими, смотря по мѣстности, деревьями и кустарникомъ.

Пески, въ значительномъ количествѣ занимающіе площадь, возможно удержать отъ распространенія ихъ пагубнаго дѣйствія на сосѣднія удобныя мѣста посредствомъ насажденій хвойнаго лѣса, березы, серебристыхъ тополей, шелюги и проч., съ помощью поддержки Правительства.

Болотъ въ Новохоперскомъ уѣздѣ немало весной; послѣ половодья нѣкоторыя болота постепенно просыхаютъ и мѣстами зарастаютъ травой настолько что ее въ Іюнѣ мѣсяцѣ выкашиваютъ, и даже есть мѣста, по которымъ послѣ покоса пускаютъ на подножный кормъ скотину, гдѣ она ходитъ до глубокой осени до выпаденія снѣга. Но мѣстами болота не высыхаютъ, особенно въ дождливый годъ, образуя такъ называемыя мочежины, гнилыя болота, гдѣ все лѣто и осень до появленія постоянныхъ и сильныхъ морозовъ топкія мѣста, въ изобиліи наполненныя стоячей зацвѣтшей водой, производятъ своимъ гніеніемъ зараженіе воздуха и зловредныя міазмы, тяжело отзывающіяся на здоровьи окольныхъ обитателей, отчего происходятъ въ населеніи злокачественныя затяжныя лихорадки, гнилыя горячки, тифъ, дифтеритъ и иныя опасныя болѣзни нерѣдко со смертельнымъ исходомъ. Слѣдовало бы принять усиленныя мѣры къ постепенному уменьшенію площадей такихъ болотъ, какъ въ видахъ избавленія окольныхъ жителей отъ вреда, причиняемаго ихъ здоровью, такъ и обращенія болотъ въ пользу далеко немаловажную посредствомъ осушенія ихъ канавами болѣе или менѣе частыми, смотря по степени ихъ влажности, положенія мѣстности, глубинѣ, обширности и другимъ условіямъ.

По опыту испытано, что въ такихъ болотистыхъ мѣстахъ, если дѣлать соотвѣтственныя канавы и при производствѣ работъ вырытую въ канавѣ землю, илъ, заключающіе въ себѣ остатки органическихъ веществъ и составляющіе

*) Журналы засѣданій Уѣзднаго Комитета въ Особое Совѣщаніе не представлены.

сильное удобреніе, раскидать по сторонамъ и на этихъ мѣстахъ подѣлать грядки и на нихъ посадить капусту и посѣять лукъ, морковь, огурцы, тыквы, свеклу и другіе огородные овощи и даже табакъ, то при жирности почвы и удобствѣ поливки растеній находящейся тутъ же близко въ канавахъ водой насаженныя растенія вырастаютъ въ замѣчательно хорошемъ видѣ и приносятъ хозяину значительный доходъ, покрывающій съ избыткомъ затраты, понесенныя на подѣлки канавъ, и сверхъ того обезпечиваютъ хозяина на всю зиму и весну до новыхъ урожаевъ всевозможными овощами и корнями, служащими въ семьѣ и хозяйствѣ его большимъ подспорьемъ въ его домашнемъ быту, представляя ему съ семьей хорошую питательную и здоровую пищу въ сравненіи съ черствымъ хлѣбомъ и квасомъ, обыкновенно въ большинствѣ въ ихъ средѣ употребляемымъ. Мало того, такимъ образомъ обработанныя болотныя мѣста, если къ примѣру взять хоть одну десятину и на ней развести хоть даже одну капусту, особенно ивановскую, то безъ сомнѣнія можно ожидать получить отъ нея пользы не менѣе 200 руб., тогда какъ эта же земля, хотя бы оставленная подъ покосомъ, никогда не могла принести хозяину пользы болѣе 12 — 15 руб. Разница громадная, и вотъ какую пользу могутъ принести болотныя мѣста, если не пожалѣть на ихъ обработку труда. Къ этому не лишне добавить, что всевозможныя огородныя сѣмена, которыя понадобились бы для посѣва, очень легко всегда можно добыть, или выписать изъ воронежскаго магазина Карлсона, выславъ къ нему свое требованіе по почтѣ, съ приложеніемъ одного рубля въ задатокъ и своего адреса, остальныя деньги доплатить при полученіи сѣмянъ, отправленныхъ чрезъ почту съ наложеннымъ платежемъ.

Болота, необработанныя еще, вредны и въ томъ отношеніи, что находящійся лѣтомъ на подножномъ корму рогатый скотъ подвергается опасности заболѣванія эпидеміей и распространенія эпизоотіи отъ употребленія недоброкачественной стоячей воды, оставшейся въ невысохшихъ углубленіяхъ.

Докладъ потомственнаго дворянина М. М. Куровскаго по вопросу о возможно широкомъ примѣненіи огнеупорныхъ матеріаловъ и огнестойкихъ построекъ, особенно полезныхъ въ деревняхъ и селахъ. (Къ 25 Августа 1902 г.).

Уменьшенію пожаровъ весьма содѣйствуетъ развитіе производства бетонныхъ построекъ и употребленіе на постройкахъ, вмѣсто соломенныхъ, крышъ огнеупорныхъ, составленныхъ изъ соломы съ примѣсью глины, песка и золы. Такая крыша даже во время большихъ пожаровъ, когда загорается изба и обгораютъ стропилы, она обрушивается на потолокъ и довольно часто служитъ спасеніемъ, прикрывая собою срубъ избы, который послѣ того при небольшомъ усиліи остается уцѣлѣвшимъ. Употребленіе желѣза для постройки крышъ у насъ можетъ быть по селамъ и деревнямъ введено лишь по сбавленіи цѣнъ, существующихъ теперь на желѣзо, и по развитіи крестьянскаго благосостоянія. Черепица тоже составляетъ огнеупорный матеріалъ для постройки крышъ, но она требуетъ по своей тяжести, для устраиваемой крыши, весьма прочнаго и крѣпкаго лѣса дорого стоящаго въ сравненіи съ прочими крышами, и въ здѣшнихъ мѣстахъ не вырабатывается и потому непримѣнима.

Недавно на Рижской юбилейной выставкѣ произведены были опыты съ вновь изобрѣтеннымъ строительнымъ составомъ, названнымъ „иванитъ", имѣющимъ отличныя свойства огнеупорности и непроницаемости. Опыты удались вполнѣ. По мнѣнію спеціалистовъ, „иваниту", въ виду его дешевизны и полезныхъ качествъ, предстоитъ блестящая будущность. Для эксплоатаціи его въ Петербургѣ образовалось товарищество, во главѣ котораго стоитъ извѣстный капиталистъ Е. П. Ольсенъ. Если этотъ матеріалъ введенъ въ употребленіе въ Петербургѣ, удобенъ для перевозки и устройства, при томъ доступенъ по цѣнѣ, то по справкѣ, гдѣ слѣдуетъ, у насъ его не трудно завести и ввести въ употребленіе.

Устройство кирпичныхъ заводовъ для построекъ въ нашихъ мѣстахъ весьма содѣйствовало бы уменьшенію пожарныхъ бѣдствій тѣмъ болѣе, что нестоющимый матеріалъ, требующійся для выработки кирпичей, какъ громадныя пространства превосходныхъ глинъ и песка, невдалекѣ рѣкъ, почти находится повсемѣстно, но по недостатку топки для обжиганія кирпичей, мало прививается. Солома большею частью употребляется въ домашнемъ обиходѣ для топки печей, приготовленія пищи, на крыши построекъ, а болѣе свѣжая и годная поступаетъ въ кормъ для скотины. Относительно же топки древесной, то, по незначительности лѣсовъ, приступать къ этому невозможно. Въ казенныхъ же лѣсныхъ дачахъ, хотя и отпускаются дрова, но таковыя могутъ лишь служить для топки крестьянскихъ избъ, а для обжиганія кирпича употреблять ихъ несходно, по сравнительно высокой цѣнности и расходахъ за доставку. Торфяные залежи у насъ еще не изслѣдованы.

Изъ всѣхъ вышепоясненныхъ огнеупорныхъ матеріаловъ удобнѣе всего въ здѣшнихъ мѣстностяхъ примѣнять бетонныя постройки и крыши изъ соломы съ глиной, если не желѣзныя, и таковыя крыши на вновь возводимыхъ постройкахъ сдѣлать обязательными, особенно при предстоящемъ добровольномъ разселеніи крестьянъ на новыя мѣста въ предѣлахъ ихъ надѣла, во избѣжаніе скученности въ большихъ поселеніяхъ и прекращенія опасности распространенія пожаровъ. Разселеніе, къ которому безотлагательно приступить неизбѣжно, а безъ такой мѣры уменьшенія пожаровъ, истребляющихъ цѣлые поселки, ожидать немыслимо.

Докладъ потомственнаго дворянина М. М Куровскаго о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія. (Къ 25 Августа 1902 г.).

Для устраненія скученности въ многолюдныхъ большихъ селеніяхъ и для улучшенія условій землепользованія, наиболѣе дѣйствительной мѣрой представляется разселеніе крестьянъ на надѣлы нѣсколькими поселками, вмѣсто одного крупнаго селенія, и чѣмъ скорѣе произойдетъ разселеніе, тѣмъ скорѣе оставшіеся обитатели получатъ просторъ и будутъ избавлены отъ пожарныхъ опасностей обыкновенно въ тѣснотѣ жилищъ уничтожающихъ, по направленію вѣтра до конца слободы, сплошь да рядомъ всѣ постройки. Точно также и переселившіеся на надѣлы вновь построятся на просторѣ и тоже будутъ избавлены отъ страшной участи сплошного истребленія пожаромъ. При этомъ на новыхъ мѣстахъ при раздѣлѣ земли можетъ быть легко достигнуто и сокращеніе чрезполоснаго пользованія.

По слѣдующему затѣмъ пункту программы (п. Ш)—привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся,—то относительно этого вопроса сама справедливость требуетъ, чтобы сельскія общества по выселенію прироста ихъ населенія въ судьбѣ его приняли надлежащее участіе и выдали необходимыя воспособленія лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Докладъ потомственнаго дворянина М. М. Куровскаго объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій). (Къ 25 Августа 1902 г.).

По малому развитію дѣятельности сельскаго хозяйства и по недостаточному развитію крестьянъ въ области народнаго просвѣщенія, а также по недостаточной обезпеченности большинства ихъ землею, у насъ къ сельскохозяйственнымъ товариществамъ еще не приступали. Чтобы подвинуть нашего поселенца къ принятію участія въ какомъ-нибудь полезномъ новомъ предпріятіи, необходимо прежде всего показать ему наглядно всѣ выгоды предлагаемаго предпріятія, чтобы ему поближе, въ сосѣдствѣ, можно было убѣдиться на дѣлѣ и

явной и неоспоримой пользѣ предлагаемаго новшества. Примѣромъ значительной пользы такого предпріятія населенію можетъ намъ служить достойное подражанія учрежденіе сельскохозяйственныхъ товариществъ въ Германіи. Тамъ ежегодный конгрессъ сельскихъ хозяевъ, засѣдавшій въ прошломъ Іюлѣ мѣсяцѣ въ Килѣ, опубликовалъ интересныя данныя о сельскохозяйственныхъ товариществахъ, въ основу которыхъ положена идея самопомощи. Такъ, въ одномъ Шлезвигъ-Голштейнѣ такихъ учрежденій въ настоящее время 168, хотя прошло всего семь лѣтъ, какъ тамъ было приступлено къ ихъ организаціи. Оборотъ этихъ товариществъ въ прошломъ году достигъ изрядной суммы въ 16 милліоновъ рублей, а въ первую половину нынѣшняго года—10 милліоновъ. Число сельскохозяйственныхъ товариществъ во всей Германіи доведено недавно до 9,000 съ общимъ количествомъ членовъ въ 750 тысячъ человѣкъ. Весь валовой оборотъ ихъ по кредитнымъ операціямъ составилъ 400 милліоновъ рублей- въ 1900 году и 622 милліона рублей—въ 1901 г. (извлеченіе изъ „Биржевыхъ Вѣдомостей“ 1902 г., № 205).

Для введенія и у насъ, гдѣ возможно, такого полезнаго учрежденія, необходимо нужно заблаговременно позаимствовать всѣ основы такого учрежденія и даже самый уставъ онаго, къ которому примѣняясь, по мѣрѣ развитія нужныхъ силъ,можно было бы постепенно подготовлять къ тому и нашу почву.

Проектъ М. М. Куровскаго объ образованіи постояннаго спеціальнаго фонда въ пользу погорѣльцевъ, оставшихся безъ всякихъ средствъ къ жизни.

По статистическимъ даннымъ о пожарахъ и по свѣдѣніямъ, сообщаемымъ въ печатныхъ органахъ, страшные пожары въ разныхъ мѣстахъ Россіи по городамъ и селамъ почти каждый день уничтожаютъ безчисленное множество имуществъ, оставляя большую часть погорѣльцевъ безъ всякаго пріюта, безъ пищи и крова, въ самомъ жалкомъ, безвыходномъ положеніи и часто безъ всякой даже надежды въ будущемъ на улучшеніе ихъ несчастнаго быта. Организованная же въ пользу погорѣльцевъ помощь какъ со стороны Правительства, такъ и страховыхъ учрежденій, по недостаточности крупныхъ суммъ и спеціальнаго фонда, не можетъ удовлетворить болѣе насущныхъ нуждъ погорѣльцевъ и тѣмъ самымъ остановить быстро усиливающійся ростъ бѣдняковъ, въ особенности такихъ, которые, не застраховавъ до пожара своего имущества, лишились всего и обратились положительно въ нищихъ. Количество такихъ несчастныхъ по разнымъ мѣстамъ все болѣе и болѣе прибавляется, и соразмѣрно, этому, повсемѣстно вопіющая нищета безпредѣльно ростетъ, развивается и, страшно подумать, что при нынѣшнихъ недостаточныхъ средствахъ помощи такому развитію нищеты конца не предвидится—послѣ каждаго пожара, почти ежедневно, прибавляется неудержимо новый контингентъ такихъ же несчастныхъ, и такъ можетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока не будутъ организованы особые, постоянные, спеціальные рессурсы, содѣйствующіе улучшенію помощи бѣднымъ погорѣльцамъ, и пока не будутъ приняты болѣе усиленныя мѣры къ предупрежденію пожаровъ.

Хотя пожары чаще всего отмѣчаются происшедшими отъ неизвѣстныхъ причинъ, но въ сущности и чаще всего они происходятъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, особенно отъ брошенной спички или недокуренной сигарки. Масса курящихъ вездѣ существуетъ и постепенно развивается. Склонность къ этой прихоти часто, не имѣя насущной потребности, влечетъ за собою иногда весьма грустныя послѣдствія и бываетъ причиною все поглощающихъ пожаровъ и безконечныхъ бѣдствій народныхъ, а между тѣмъ каждый охотникъ куренія, по своему отношенію къ жизни и имуществу другихъ, не несетъ положительно и самыхъ малѣйшихъ гарантій для облегченія участи пострадавшихъ. Поэтому не было бы лишнимъ, а напротивъ даже довольно справедливымъ, чтобы всѣхъ курящихъ подвергнуть соотвѣтственному платежу или налогу, для образованія изъ онаго спеціальнаго благотворительнаго фонда, суммы съ котораго, по многочисленности потребителей куренія, должны достигнуть довольно

внушительныхъ размѣровъ и служить постояннымъ и неизсякаемымъ источникомъ помощи бѣднымъ погорѣльцамъ, остающимся безъ крова, пищи и средствъ къ жизни. Съ міру по ниткѣ, голому рубашка, говоритъ пословица. Вѣдь существуютъ же налоги съ лошадей, экипажей, собакъ, охотъ и проч., почему бы не быть налогу и съ охотниковъ куренія для цѣли, такъ выдающейся, высокой и неизбѣжной, для цѣли благотворительной въ помощь голодныхъ и холодныхъ обнищавшихъ ближнихъ, въ страшной нуждѣ живущихъ. Кому достаетъ на лишнюю роскошь—на табакъ, тому должно быть не тяжело уплатить лишній рубль въ пользу несчастныхъ погорѣльцевъ. Милліоны курящихъ могутъ принести довольно значительную и ощутительную пользу милліонамъ страдальцевъ, и такова польза не случайная, не временная, а войдя въ свою колею, остается постоянно на многіе годы неизсякаемою. Такая мѣра по всей сущности ни для кого не обременительна, но весьма полезна для нуждающихся. А между тѣмъ такіе рессурсы безъ участія Правительства, сами по себѣ образоваться не могутъ, а безъ усиленной помощи нищета и сопутствующія ей бѣдствія могутъ страшно развиться и угрожать будущему Россіи. Та же нищета, кромѣ разстройства физическаго, обыкновенно влечетъ за собою разстройство устоевъ нравственныхъ, а потому для устраненія гибели отъ такого всесокрушающаго зла, необходима помощь безотлагательная, помощь значительная, энергичная—изъ средствъ спеціальныхъ постоянныхъ и размѣровъ внушительныхъ. Такимъ образомъ, за неимѣніемъ въ виду другихъ требующихся для этого крупныхъ рессуровъ, умѣстнымъ было бы съ этою цѣлью образовать особую систему постояннаго съ курящихъ налога,—налога, для потребителей необременительнаго, но въ общей суммѣ могущаго приносить неистощимый и всегдашній рессурсъ для спасенія отъ вопіющей нищеты страждущаго человѣчества.

Исключеніе участія въ таковомъ налогѣ должны, конечно, составлять вообще лица высшаго слоя и сановники, которымъ и безъ налога, приходится по своему усердію или по положенію довольно часто жертвовать въ пользу бѣдныхъ ближнихъ своими трудами и добровольными приношеніями.

Нынѣ рѣдко кто не куритъ, даже не успѣвшіе окрѣпнуть организмомъ малолѣтки и тѣ, изъ подражанія къ старшимъ, тоже съ табакомъ и спичками не разстаются, и многіе изъ нихъ, по неопытности и неосмотрительности или даже по легкомыслію бываютъ причиною пожаровъ, а потому съ введеніемъ налога было бы полезнымъ куреніе табаку во всѣхъ видахъ малолѣтнимъ до восемнадцати-лѣтняго возраста запретить. Такое запрещеніе, можно надѣяться, могло бы содѣйствовать не только уменьшенію случаевъ пожаровъ, по винѣ малолѣтнихъ происходящихъ, но даже избавило бы многихъ изъ нихъ отъ вреднаго вліянія на ихъ здоровье куреніемъ разрушающаго ихъ неокрѣпшій организмъ.

Еще добавляю.

Заботимся по тюрьмамъ и разнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ объ участи виновниковъ убійствъ, воровъ, грабителей и прочихъ преступниковъ, потерянныхъ и порочныхъ людей; содержимъ ихъ уютно въ теплѣ, обуваемъ, одѣваемъ и старательно ихъ кормимъ, а ни въ чемъ неповинныя, Богомъ осужденныя жертвы пожаровъ, послѣ потери жилья и всего достоянія своего, переносящія голодъ, стужу и невыносимо скорбныя душевныя потрясенія о потерянномъ имуществѣ и неизвѣстности будущей участи своей, не заслуживаютъ ли о себѣ болѣе теплаго участія и болѣе тщательнаго и усиленнаго попеченія въ томъ, чтобы послѣ постигшаго ихъ тяжелаго несчастія, хоть въ частности удовлетворять ихъ за потерянное ими въ пожарѣ имущество и не оставлять ихъ на произволъ судьбы безъ особаго попеченія и соотвѣтствующаго убыткамъ пособія? Для такихъ пособій и нужны необходимые рессурсы, не единовременные, случайные, а постоянные, неизсякаемые и въ размѣрахъ довольно значительныхъ. Такіе рессурсы и могутъ образоваться изъ вышеозначенныхъ источниковъ.

Докладъ М. М. Куровскаго о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ.

Уменьшенію пожаровъ могутъ содѣйствовать слѣдующія мѣры:

1) Страхованіе имуществъ въ суммѣ, превышающей стоимость имущества, во избѣжаніе злоупотребленій съ корыстною цѣлью и умышленныхъ поджоговъ—вовсе запретить.

2) Лѣсные склады, резервуары керосина, нефти, а также оптовые склады смолы, дегтя, разныхъ маслъ и прочихъ удобовоспламеняющихся веществъ и матеріаловъ изъ центральныхъ мѣстъ перенести за черту поселеній въ безопасное мѣсто, оставивъ только по лавкамъ и аптекамъ, для мелкой продажи, самую необходимую часть означенныхъ предметовъ, пропорціонально суточному требованію потребителей, съ непремѣннымъ, однако, условіемъ содержанія названныхъ предметовъ въ соотвѣтственныхъ каменныхъ подвалахъ съ желѣзными дверьми и такими же наружными ставнями, а гдѣ возможно—съ кранами отъ водопровода и прочими противопожарными приспособленіями. Кто изъ торгующихъ такихъ предосторожностей не исполнитъ, тому продажу означенныхъ предметовъ воспретить.

3) На фабрикахъ, заводахъ и прочихъ разныхъ ремесленныхъ заведеніяхъ, гдѣ много рабочихъ, за ними усилить надзоръ, подчиняя каждыхъ 10 человѣкъ одному десятскому, десятокъ десятковъ—сотскому и т. д., съ прибавкою имъ за особый усердный надзоръ жалованья. Въ мѣстахъ, гдѣ много дерева, щепокъ и стружекъ, рабочіе спичекъ при себѣ носить не должны. Для куренія назначить извѣстный часъ и особый уголъ или комнаты, въ которыхъ собравшіеся рабочіе закуриваютъ подъ тщательнымъ надзоромъ старшихъ и окурки бросаютъ въ приготовленную для этого металлическую посуду съ водою. Гдѣ много накопляется стружекъ, щепокъ, тамъ долженъ быть водопроводный кранъ, пожарныя трубы и запасные брезенты, войлочные щиты, а кромѣ того еще было бы лучше стружки и щепки удалять въ безопасное мѣсто корзинами, мѣшками или вагонами, хотя два раза въ день. Освѣщеніе должно быть подъ присмотромъ опытныхъ, трезвыхъ и добросовѣстныхъ людей, особенно во время зажиганія и тушенія лампъ.

4) Изъ постоянныхъ рабочихъ, находящихся при фабрикахъ и заводахъ, организовать особую пожарную артель или команду, пріучивъ ихъ всѣмъ пріемамъ употребленія огнегасительныхъ инструментовъ и участія въ тушеніи пожара. Изъ числа рабочихъ болѣе ловкихъ назначать руководителями или пожарными старостами, коимъ предоставить право въ праздничные дни, въ видахъ развлеченія и устраненія рабочихъ отъ праздношатанія и вредныхъ затѣй — дѣлать опыты упражненій, обыкновенно употребляемыхъ при тушеніи пожаровъ. Отслужившему въ такой командѣ извѣстный срокъ рабочему, въ видѣ преміи, назначать хотя маленькую денежную награду.

5) Для устраненія пьянства, подъ вліяніемъ котораго нетрезвые люди довольно часто бываютъ причиною пожаровъ, было бы весьма полезно въ питейныхъ лавкахъ продажу вина въ маленькихъ посудахъ упразднить, а продавать только въ посудахъ большихъ, начиная съ четверти ведра и больше, потому, во-первыхъ, что вино въ посудѣ большей не такъ удобно для переноски гуляющимъ, важно тѣмъ, что не легко можетъ быть скрыто и тѣмъ самымъ замѣтно блюстителямъ порядка, и, во-вторыхъ, что содержимое въ нихъ вино, по высокой стоимости, какъ плата за четверть въ 1 руб. 90 к. или 2 р. 20 к. и выше, не всегда и не такъ легко доступны всякому, какъ вино въ посудахъ малыхъ, для покупки котораго пятакъ-другой легче добыть, и гуляющій, купивши бутылочку, запрячетъ ее въ карманъ и съ ней пойдетъ куда-нибудь въ уголъ или подъ ометъ распивать вино съ товарищами, а напившись—курить, и тамъ же во хмѣлю безсознательно бросаютъ, куда попало, окурки, спички, отчего нерѣдко и происходятъ пожары.

6) По селамъ и деревнямъ много тунеядцевъ-хвастуновъ, угрожающихъ краснымъ пѣтухомъ всякому, кто по ихъ требованію не угоститъ ихъ виномъ. Жители боятся ихъ, слѣпо ихъ требованіямъ поддаются, а въ случаѣ поджога, по винѣ такихъ преступниковъ происшедшаго пожара, изъ опасенія мести ихъ скрываютъ. Полиціи слѣдуетъ усилить надъ ними тайный тщательный надзоръ и принять самыя строгія мѣры противъ исполненія ихъ угрозъ.

7) Для присмотра за дѣтьми обязательно въ лѣтнее время устраивать сельскіе пріюты-ясли для сбора и дневного пребыванія дѣтей, остающихся безъ надзора родителей во время полевыхъ работъ.

8) Пожары тоже часто происходятъ отъ безпечности жителей, отъ печной золы, несвоевременно вынесенной и выкинутой въ близкомъ разстояніи отъ жилищъ и построекъ, гдѣ всегда множество соломы, навоза и большая скученность построекъ. Виновныхъ въ этомъ всегда слѣдуетъ подвергать, въ примѣръ другимъ, заслуженному штрафу. Въ поселеніяхъ, гдѣ соблюдается настоящій порядокъ, тамъ печную золу выкидываютъ въ вырытыя для этого ямы или, какъ удобреніе, въ поле вывозятъ.

9) Въ числѣ штрафовъ, налагаемыхъ за неосторожное обращеніе съ огнемъ, слѣдуетъ усилить отвѣтственность виновныхъ, разводившихъ огонь вблизи построекъ, особенно въ вѣтреное и сухое время, а также въ лѣсахъ, между деревьевъ и на сухой травѣ, по жнивьямъ, гдѣ кругомъ не опахано, промежъ копенъ, скирдъ и одоньевъ хлѣбныхъ, между стоговъ сѣна, ометовъ соломы и прочихъ мѣстахъ, угрожающихъ расширенію огненной стихіи.

10) Обязательное повсемѣстное устройство глиносоломенныхъ, черепичныхъ или желѣзныхъ крышъ на вновь возводимыхъ постройкахъ. Образованіе интерваловъ въ скученныхъ мѣстахъ поселеній для урегулированія улицъ и проѣздовъ къ прудамъ и рѣкамъ или озерамъ. Воспрещеніе устройства деревянныхъ трубъ и неправильно возведенныхъ и не у мѣста — среди построекъ-сушилокъ, и о передачѣ трубочистнаго дѣла въ вѣдѣніе пожарныхъ командъ, гдѣ послѣднія находятся,—тоже предметы, немаловажное значеніе имѣющіе.

11) Въ заключеніе нелишнимъ будетъ добавить, что уменьшенію въ поселеніяхъ пожаровъ, кромѣ властей и принимаемыхъ мѣръ, значительно могутъ содѣйствовать еще пастыри духовные, съ энергіей народу внушая духъ смиренія, кротости, тишины и спокойствія, отвращеніе къ разгулу и сопутствующимъ при немъ безпорядкамъ, часто сопровождаемымъ дикою безсмысленною удалью, необузданными враждебными наклонностями, буйствомъ, драками и пьянствомъ

Острогожскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіи приняли участіе: Предсѣдатель Комитета Острогожскій Уѣздный Предводитель Дворянства В. І. Станкевичъ и члены: А. А. Кривоносовъ, А. И. Балкъ, И. А. Сафоновъ, М. И. Симоновъ, В. Н. Тевяшовъ, А. А. Сафоновъ, С. П. Сафоновъ, С. И. Славатинскій, В. Н. Левицкій, А. А. Щепотьевъ, В. К. Левашовъ, М. А. Ваньковичъ, А. М. Рѣзниковъ, П. Д. Чукардинъ. А. М. Соловцовъ, Н. В. Крюковъ, Ю. В. Петкунъ, М. И. Бабенышевъ, И. В. Селезневъ, крестьянинъ Кислицынъ и М. И. Дахно.

---

1) По прибытіи членовъ, Уѣздный Предводитель Дворянства В. І. Станкевичъ объявилъ засѣданіе Уѣзднаго Комитета открытымъ.

2) По открытіи засѣданія Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства В. І. Станкевичемъ было прочитано Положеніе Особаго Совѣщанія въ части, касающейся круга дѣятельности мѣстныхъ Уѣздныхъ Комитетовъ и возложенныхъ на нихъ работъ.

3) Затѣмъ Уѣздный Предводитель Дворянства В. І. Станкевичъ ознакомилъ присутствующихъ членовъ съ пунктами программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, указавъ при этомъ, что, согласно Высочайше утвержденнаго Положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ въ правѣ возбуждать вопросы и не вошедшіе въ число пунктовъ программы занятій Особаго Совѣщанія.

4) Уѣздный Предводитель В. І. Станкевичъ предложилъ Комитету прежде, чѣмъ приступать къ обсужденію пунктовъ программы, выяснить предварительно ту коренную причину неустройства нашего сельскаго хозяйства, безъ устраненія которой, по его мнѣнію, немыслимо осуществленіе какихъ бы то ни было мѣропріятій, направленныхъ на улучшеніе его.

Означенная причина, по мнѣнію В. І. Станкевича, кроется въ томъ крайнемъ неуваженіи крестьянами правъ частной собственности, которое и создало весьма ненормальныя и нежелательныя отношенія между крестьянами и частными землевладѣльцами на почвѣ аграрныхъ правонарушеній крестьянами въ видѣ потравъ, порубокъ и т. п.

Послѣ обмѣна мнѣній Комитетъ, присоединяясь къ мысли, высказанной Предводителемъ Дворянства В. І. Станкевичемъ, постановилъ: признать, что одна изъ коренныхъ нуждъ нашего сельскаго хозяйства заключается въ полномъ отсутствіи у крестьянъ понятія о правѣ частной собственности, въ полномъ неуваженіи этой собственности со стороны крестьянъ какъ по отношенію къ частнымъ землевладѣльцамъ, такъ и другъ къ другу.

При такомъ отношеніи крестьянъ къ правамъ частной собственности, по мнѣнію Комитета, невозможны никакія культурныя мѣры въ области сельскаго хозяйства, способствующія прогрессу его.

Коренныя причины означеннаго явленія лежатъ въ малоземеліи крестьянъ и ихъ некультурности.

Помимо этихъ причинъ Комитетъ призналъ, что къ числу причинъ неуваженія правъ частной собственности относятся:

1) Извѣстная слабость законодательства въ смыслѣ карательныхъ мѣръ за аграрныя правонарушенія.

2) Необнаруженіе во многихъ случаяхъ преступленій, за отсутствіемъ надлежащей низшей сельской полиціи и неудовлетворительности Временныхъ Правилъ Волостного Суда.

3) Тайная продажа вина по притонамъ, являющимся мѣстомъ сбыта краденыхъ вещей, вслѣдствіе недостаточнаго количества казенныхъ винныхъ лавокъ въ селеніяхъ.

4) Частое несоотвѣтствіе сельскаго духовенства къ своему высокому назначенію, которое въ нравственномъ отношеніи не всегда оказывается на должной высотѣ своего призванія и, такимъ образомъ, не можетъ воздѣйствовать на крестьянское населеніе въ желательную сторону. Причина этого несоотвѣтствія духовенства кроется въ зависимости его отъ сельскаго населенія.

5) Отсутствіе во многихъ случаяхъ подробныхъ плановъ, точно опредѣляющихъ границы частнаго землевладѣнія.

Для устраненія всѣхъ вышеуказанныхъ причинъ, вызывающихъ аграрныя правонарушенія со стороны крестьянъ, Комитетъ призналъ настоятельно необходимымъ:

1) Реорганизацію и условіе состава низшей сельской полиціи, которая въ настоящее время положительно неудовлетворяетъ своему назначенію.

Необходимо, чтобы составъ низшей сельской полиціи ни въ какомъ случаѣ не былъ выборнымъ и не состоялъ изъ членовъ одного и того же сельскаго общества, а былъ бы наемнымъ. Содержаніе низшей сельской полиціи должно быть принято на средства казны.

2) По вопросу о содержаніи сельской администраціи Комитетъ призналъ желательнымъ принять содержаніе ея всецѣло на счетъ казны, въ виду того, что означенная администрація обслуживаетъ не только одни мѣстные крестьянскіе интересы, но и общегосударственные, являясь низшей административной единицей общегосударственнаго управленія, а между тѣмъ содержаніе ея довольно тяжелымъ бременемъ ложится исключительно на бюджетъ крестьянскихъ сельскихъ обществъ.

По выясненіи Комитетомъ вышеуказаннаго, Уѣздный Предводитель В. І. Станкевичъ предложилъ Комитету приступить къ обсужденію пунктовъ программы; но такъ какъ въ Комитетъ была представлена докладная записка Предсѣдателя Острогожскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства В. Н. Тевяшова, въ которой весьма обстоятельно и подробно были разработаны всѣ пункты программы Особаго Совѣщанія и по каждому изъ нихъ въ отдѣльности дано заключеніе, то В. І. Станкевичъ предложилъ обсудить всѣ пункты программы по запискѣ В. Н Тевяшова, при чемъ Комитетъ могъ бы по обсужденіи каждаго пункта въ отдѣльности давать свое заключеніе.

Предложеніе Уѣзднаго Предводителя В. І. Станкевича было принято Комитетомъ единогласно, послѣ чего было приступлено къ обсужденію самой записки.

По обсужденіи записки по нижеслѣдующимъ пунктамъ Комитетъ постановилъ:

1) *По пункту А.* Всецѣло присоединяясь къ заключенію, данному въ запискѣ по этому пункту В. Н. Тевяшовымъ, съ своей стороны признать, что реформа низшей народной школы необходима, въ виду того, что она при настоящемъ своемъ положеніи не совсѣмъ отвѣчаетъ своему назначенію.

Необходимо, чтобы низшая народная школа, помимо грамотности, давала и общее развитіе.

Для такой же школы необходимо имѣть и болѣе развитыхъ и образованныхъ учителей. Имѣя же хорошихъ учителей, необходимо имъ доставить и хорошее содержаніе, дабы контингентъ учителей отвѣчалъ своему назначенію.

При такихъ же условіяхъ содержать школы исключительно на средства земства невозможно, такъ какъ мѣстныя средства истощены.

Необходимо, чтобы въ дѣлѣ содержанія школъ Правительство матеріально приходило на помощь земству.

2) *По пункту Б.* Согласиться съ заключеніемъ, даннымъ по немъ въ запискѣ В. Н. Тевяшова, и полностью принять редакцію его.

3) *По пункту В.* Соглашаясь съ заключеніемъ, даннымъ по немъ В. Н. Тевяшевымъ въ своей запискѣ, добавить, что всякія поощрительныя мѣры со стороны Министерства Земледѣлія для лицъ и обществъ, предпринимающихъ полезныя меліоративныя работы, должны исходить не только по представленію агентовъ самого Министерства, но также земства и сельскохозяйственныхъ обществъ.

Кромѣ того, признать открытіе школъ коноваловъ нежелательнымъ, а учреждать школы ветеринарныхъ фельдшеровъ.

4) *По пункту Г.* Согласиться съ заключеніемъ, даннымъ по немъ въ запискѣ В. Н. Тевяшова, но признать нежелательнымъ вмѣненіе крестьянамъ въ обязанность при покупкѣ новыхъ земель устройство новыхъ дворовъ на купленныхъ земляхъ по установленному плану, приложенному къ купчей.

5) *По пункту Д.* Заключеніе, данное въ запискѣ В. Н. Тевяшова, принять, но кромѣ того признать желательнымъ охрану естественныхъ водохранилищъ и принятіе мѣръ къ огражденію ихъ отъ загрязненія.

Признать желательнымъ временное изъятіе изъ пользованія укрѣпляемыхъ овраговъ и опасныхъ сыпучихъ песковъ, находящихся подъ лѣсными посадками—на 15 лѣтъ и шелюговыхъ—на 3 года. При чемъ въ теченіе этого времени исключать ихъ изъ обложенія. По истеченіи указаннаго срока возвращать въ пользованіе.

Районъ же распашки выгоновъ ни въ какомъ случаѣ не ограничивать.

6) *По пункту Е.* Согласиться съ заключеніемъ В. Н. Тевяшова и полностью принять редакцію его.

7) *По пункту Ж.* Принимая редакцію заключенія В. Н. Тевяшова, ходатайствовать, чтобы при обмѣнѣ земли, пріобрѣтенной по купчимъ крѣпостямъ, былъ примѣняемъ порядокъ, допущенный относительно земель, пріобрѣтенныхъ по владѣннымъ записямъ. Допустить тотъ же порядокъ и при обмѣнѣ крестьянскихъ земель съ землями частныхъ владѣльцевъ, и, облегчая тѣмъ самымъ обмѣнъ земли, способствовать уничтоженію чрезполосности.

8) *По пункту З.* Соглашаясь съ заключеніемъ В. Н. Тевяшова, кромѣ того признать желательнымъ, чтобы при выдачѣ концессій на постройку желѣзныхъ дорогъ, имѣющихъ мѣстное значеніе, Правительствомъ были бы допускаемы къ обсужденію этого вопроса и земскія учрежденія.

Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель В. І. Станкевичъ объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ и просилъ гг. членовъ собраться въ засѣданіе 1 Октября къ 6 часамъ вечера.

Журналъ засѣданія 1 Октября 1902 г.

Въ засѣданіи приняли участіе: Предсѣдатель Комитета Острогожскій Уѣздный Предводитель Дворянства В. І. Станкевичъ, члены: А. И. Балкъ, А. А. Кривоносовъ, И. А. Сафоновъ, М. И. Симоновъ, В. Н. Тевяшовъ, С. П. Сафоновъ, В. К Чулковъ, С. И. Славатинскій, В. Н. Левицкій, А. А. Щепотьевъ, А. М. Рѣзниковъ, Н. В. Крюковъ, М. И. Бабенышевъ, И. В. Селезневъ, Н. А. Перренъ-Синельниковъ, Г. А. Фирсовъ, св. О. А. Сцѣпенскій, М. И. Дахно и крестьяне: Н. П. Сыроватскій, Кислицынъ, Г. С. Корнюшкинъ, Д. И. Герасименко, Х. І. Кель, Г. Н. Ковалевъ, П. И. Лупинъ, М. С. Претыкинъ, Т. И. Шевцовъ, М. С. Поперека и Н. Д. Бѣловъ.

---

1) По прибытіи членовъ Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе открытымъ.

2) По открытіи засѣданія, Предсѣдателемъ Комитета былъ прочитанъ журналъ засѣданія Уѣзднаго Комитета 29 Сентября 1902 г.

По прочтеніи журнала Комитетъ постановилъ: журналъ утвердить подписомъ.

3) По прочтеніи журнала Предсѣдатель Комитета, въ виду того, что въ настоящее засѣданіе Комитета прибыли приглашенные имъ члены изъ крестьянъ не участвовавшіе въ засѣданіи 29 Сентября, предложилъ Комитету выслушать мнѣнія членовъ крестьянъ по поводу того, какія причины вызываютъ неустройство въ крестьянскомъ хозяйствѣ и замѣчающійся упадокъ деревни, и какими мѣрами можно устранить означенныя явленія.

Послѣ чего Уѣзднымъ Предводителемъ В. І. Станкевичемъ была прочитана часть докладной записки Предсѣдателя Острогожскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства В. Н. Тевяшова въ части, рисующей общее положеніе нашей деревни, клонящейся къ постепенному упадку.

Изъ высказанныхъ мнѣній членами крестьянами выяснилось, что упадокъ деревни, по ихъ мнѣнію, происходитъ, главнымъ образомъ, отъ малоземелья и невѣжественности крестьянскаго населенія, невозможности вести правильное хозяйство при наличности большихъ сельскихъ обществъ, невозможности поднять культуру хозяйства при существующей системѣ крестьянскаго землепользованія. При чемъ членами крестьянами точно также указывались и тѣ общія причины упадка деревни, которыя были отмѣчены Комитетомъ въ засѣданіи 29 Сентября.

По обсужденіи высказанныхъ членами крестьянами мнѣній, Комитетъ постановилъ: признать, что причинами неустройства крестьянскаго хозяйства и упадка деревни являются: малоземелье крестьянъ и затруднительность при общинномъ землевладѣніи подъема крестьянскаго хозяйства и раціональнаго измѣненія его.

Въ виду же того, что, по заявленіямъ членовъ крестьянъ, замѣчается обѣднѣніе землею крестьянскаго населенія, Комитетъ, соглашаясь съ вышеприведенными заявленіями, постановилъ: признать желательнымъ, чтобы Правительство облегчило и упорядочило всѣми возможными мѣрами переселеніе какъ въ Сибирь такъ и въ другія мѣста избытки мѣстнаго населенія.

Сверхъ того, Комитетъ призналъ, что существованіе большихъ крестьянскихъ сельскихъ обществъ не желательно, въ виду того, что при такомъ условіи невозможно правильное веденіе крестьянскаго хозяйства. Необходимо создать болѣе мелкія территоріальныя единицы крестьянскаго землепользованія, независимо отъ того, будетъ ли такое землепользованіе въ рукахъ одного большого поселенія или нѣсколькихъ отдѣльныхъ. Для чего желательно дробленіе такихъ сельскихъ обществъ и ихъ землевладѣній на болѣе мелкія единицы какъ въ территоріальномъ отношеніи, такъ и въ отношеніи состава населенія, не создавая при этомъ мелкихъ административныхъ единицъ. Необходимо, чтобы для законнаго рѣшенія крестьянскими сельскими обществами вопроса о раздѣлѣ ихъ въ территоріальномъ отношеніи было бы признано достаточнымъ абсолютное большинство голосовъ, вмѣсто требуемаго закономъ большинства двухъ третей голосовъ полнаго схода.

4) Въ виду того, что при обсужденіи Комитетомъ въ настоящемъ засѣданіи вопроса о причинахъ, вызвавшихъ упадокъ экономическаго положенія крестьянъ между прочимъ, былъ снова затронутъ вопросъ о причинахъ, вызывающихъ чрезполосность, и о мѣрахъ къ устраненію ея, то Комитетъ нашелъ нужнымъ дополнить свое постановленіе, состоявшееся по этому вопросу, помѣщенному въ пунктѣ Ж программы занятій Особаго Совѣщанія, въ засѣданіи 29 Сентября 1902 года, нижеслѣдующимъ: признать желательнымъ облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ у частныхъ владѣльцевъ при помощи договоровъ, совершаемыхъ у младшихъ нотаріусовъ и утверждаемыхъ старшимъ нотаріусомъ, взамѣнъ существующаго порядка.

Признать желательнымъ увеличеніе штата землемѣровъ и учрежденіе и

ститута присяжныхъ землемѣровъ, дѣйствія которыхъ были бы равно законными съ дѣйствіями казенныхъ землемѣровъ, такъ какъ при существующемъ порядкѣ вещей размежеваніе земельныхъ угодій представляется крайне затруднительнымъ по своей дороговизнѣ и медленности производимой работы, и за недостаточностью землемѣровъ, состоящихъ при Губернскомъ Правленіи.

5) Уѣздный Предводитель В. І. Станкевичъ предложилъ затѣмъ перейти къ обсужденію записки Предсѣдателя Острогожскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства В. Н. Тевяшова по пунктамъ, оставшимся неразсмотрѣнными 29 Сентября.

По обсужденіи записки по нижеслѣдующимъ пунктамъ, Комитетъ постановилъ:

1) *По пункту И.* Согласиться съ заключеніемъ, даннымъ по немъ въ запискѣ В. Н. Тевяшова и полностью принять редакцію его.

2) *По пункту І.* Соглашаясь съ заключеніемъ по этому пункту В. Н. Тевяшова, признать распространеніе среди крестьянскаго населенія учрежденій мелкаго народнаго кредита весьма существеннымъ и крайне необходимымъ.

3) *По пункту К.* Согласиться съ заключеніемъ В. Н. Тевяшова и полностью принять редакцію его.

4) *По пункту Л.* Согласиться съ заключеніемъ В. Н. Тевяшова и полностью принять редакцію его.

5) *По пункту М.* Комитетъ призналъ, что крестьянское населеніе охотно идетъ навстрѣчу всякимъ улучшеніямъ въ хозяйствѣ и усовершенствованіямъ способовъ обработки земли. Въ виду же того, что крестьянское населеніе стремится пріобрѣтать земледѣльческія орудія и машины, то надо этому содѣйствовать.

Помимо этого Комитетъ призналъ крайне необходимымъ облегчать всѣми возможными мѣрами доступъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, въ виду чего призналъ желательнымъ, чтобы пошлины на земледѣльческія орудія и машины заграничнаго производства были сложены совсѣмъ или же сведены до минимума, въ видахъ удержанія болѣе низкихъ цѣнъ на нихъ.

Сверхъ того, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы Правительство облегчало земству способы пріобрѣтенія и продажу земледѣльческихъ орудій и машинъ и въ случаѣ недостатка средствъ у земства на необходимое развитіе этой операціи приходило бы на помощь земству путемъ открытія кредита земскимъ складамъ подъ гарантіей тѣхъ же земствъ.

6) *По пункту Н.* Согласиться съ заключеніемъ, даннымъ по немъ В. Н. Тевяшовымъ въ запискѣ, и кромѣ того признать желательнымъ учрежденіе на средства казны возможно большаго количества племенныхъ разсадниковъ рогатаго скота въ цѣляхъ улучшенія скотоводства какъ крестьянскаго, такъ и частновладѣльческаго и кромѣ того, признать желательнымъ обязательное страхованіе скота за счетъ общегосударственныхъ средствъ.

7) *По пункту О.* Согласиться съ заключеніемъ, даннымъ по немъ въ запискѣ В. Н. Тевяшова, и полностью принять редакцію его.

8) *По пункту П.* Согласиться съ заключеніемъ, даннымъ по немъ въ запискѣ В. Н. Тевяшова, и полностью принять редакцію его.

9) *По пункту Р.* Согласиться съ заключеніемъ даннымъ по немъ въ запискѣ В, Н. Тевяшова, и полностью принять редакцію его.

10) *По пункту С.* Согласиться съ заключеніемъ В. Н. Тевяшова, но кромѣ того признать крайне необходимымъ увеличеніе провозоспособности нашихъ желѣзныхъ дорогъ, въ цѣляхъ развитія какъ внутренней, такъ и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

11) *По пункту Т.* Согласиться съ заключеніемъ В. Н. Тевяшова, но кромѣ того признать желательнымъ учрежденіе сѣти мелкихъ элеваторовъ.

12) *По пунктамъ У, Ф, Х, Ц, Ч, Ш.* Согласиться съ заключеніями, данными по нимъ въ запискѣ В. Н. Тевяшова, и полностью принять редакцію ихъ.

13) *По пункту Щ.* Согласиться съ заключеніемъ В. Н. Тевяшова, но кромѣ

того признать желательнымъ возможно широкое содѣйствіе со стороны Министерства Земледѣлія развитію кустарной промышленности въ селеніяхъ.

14) *По пункту Ю.* Согласиться съ заключеніемъ, даннымъ по немъ въ запискѣ В. Н. Тевяшова, и полностью принять редакцію его.

Въ виду того, что обсужденіе докладной записки Предсѣдателя Острогожскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства было окончено, Комитетъ постановилъ: соглашаясь въ общемъ съ заключеніями сдѣланными въ ней составителемъ ея, принять записку съ тѣми измѣненіями въ ней, которыя были признаны Комитетомъ желательными при обсужденіи ея, самую же записку приложить къ журналамъ засѣданій Комитета, а В. Н. Тевяшову выразить благодарность за труды по составленію таковой.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета, за разрѣшеніемъ подлежавшихъ разсмотрѣнію Комитета вопросовъ, предложилъ журналъ настоящаго засѣданія утвердить подписомъ и объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Записка Предсѣдателя Острогожскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства В. Н. Тевяшова по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, составленная по просьбѣ Острогожскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства для представленія на обсужденіе Уѣзднаго Комитета.

Изъявляя свою готовность отозваться на лестное приглашеніе и сознавая всю важность и сложность вопросовъ изложенныхъ въ программѣ, я не смѣю отказаться отъ работы, обязательной для каждаго русскаго человѣка по мѣрѣ его силъ и способностей, въ виду вполнѣ благопріятнаго момента для сельскохозяйственной промышленности постоять за себя.

Всей Россіи стало извѣстно, что за послѣднее десятилѣтіе сельское хозяйство стремительно клонится къ упадку, а деревня сильно обѣднѣла. Назначеніе спеціальной комиссіи для изслѣдованія вопроса и обращеніе комиссіи къ учрежденіямъ и лицамъ, могущимъ сказать свое вѣское слово въ защиту сельскохозяйственной промышленности и къ подъему падающаго благосостоянія деревни, даютъ намъ надежду, что намѣченныя комиссіей цѣли будутъ достигнуты и настойчиво проведены въ жизнь деревни.

Обѣднѣніе деревни началось давно; послѣднее десятилѣтіе только яснѣе выразило всѣ симптомы болѣзни и отчасти выяснило причины общаго недомоганія. Крестьянская деревня бѣднѣетъ отъ постоянно возрастающихъ и дѣлающихся непосильными платежей и отъ постепеннаго упадка источниковъ для покрытія этихъ платежей. Параллельно росту потребностей деревни, растутъ расходы; государственные налоги, земскія, волостныя, мірскія обложенія ложатся тяжелымъ бременемъ на деревенское населеніе, часто поставленное неблагопріятными условіями въ невозможность оплачивать повинности изъ года въ годъ безъ накопленія недоимокъ. Нарастающее населеніе, ростъ потребностей и уменьшеніе количества земли и ея истощеніе, съ другой стороны, добиваютъ, деревню. Ростъ селеній, частые пожары, отдаленность полей, дороговизна строительныхъ матеріаловъ не могутъ способствовать благоустройству селеній; дешевизна хлѣба и скота при отсутствіи внутреннихъ рынковъ, неустройствѣ торговли и путей сообщенія парализуютъ энергію хозяевъ; распространеніе болѣзней и усиленіе бѣдности даетъ большой процентъ пролетаріевъ деревни, поддержаніе которыхъ ложится тяжелымъ бременемъ на государство и на благотворительность, средства которой изсякаютъ.

Землевладѣльческія хозяйства страдаютъ отъ чрезмѣрной задолженности имѣній, отъ неустройствъ торговли и путей сообщенія, отъ дешевизны продуктовъ полей и скотоводства; отъ дороговизны желѣза и машинъ, отъ невозможности вести въ имѣніяхъ сельскохозяйственныхъ промышленно-техническихъ производствъ, въ виду возникшихъ капиталистическихъ заводовъ винокурен-

ныхъ, сахарныхъ, маслобойныхъ, крахмальныхъ и проч., съ которыми сельскіе хозяева конкурировать не могутъ, отсутствіе же мелкихъ заводовъ лишаетъ мѣстное населеніе заработковъ и не даетъ сельскимъ хозяевамъ возможности измѣнить систему зернового хозяйства на болѣе выгодное плодосмѣнное хозяйство, съ разнообразіемъ культуръ.

Земледѣльцы и землевладѣльцы страдаютъ отъ невѣжества и бѣдности крестьянскаго населенія, отъ недостатка въ развитомъ, производительномъ трудѣ и отъ недостатка въ предложеніи кредита вслѣдъ за уборкой урожая.

Улучшеніе благосостоянія деревни потребуетъ большого напряженія силъ Правительства съ цѣлью обезпечить населеніе питаніемъ, кормомъ для скота, отопленіемъ, гигіеническими условіями жилищъ и улицъ, безопасностью отъ пожаровъ и эпизоотій и отъ иныхъ бѣдствій. Крестьянское хозяйство давно уже перестало быть натуральнымъ, крестьяне покупаютъ себѣ все, начиная отъ хлѣба и корма и кончая строительнымъ матеріаломъ, отопленіемъ и одеждою при повышенныхъ цѣнахъ на лѣсъ, желѣзо и на всѣ предметы первой необходимости.

Безъ облегченія времени податей и безъ необходимыхъ мѣръ къ облегченію сбыта сельскихъ произведеній по цѣнамъ, окупающимъ производство, улучшеніе хозяйства крестьянъ представитъ большія затрудненія.

Приступая къ отвѣтамъ на пункты программы, могу высказать слѣдующія соображенія:

А. До изысканія средствъ къ распространенію сельскохозяйственнаго знанія въ средѣ крестьянъ необходимо озаботиться о всеобщемъ обученіи народа грамотѣ, объ открытіи воскресныхъ школъ для дѣвушекъ, о внѣшкольномъ образованіи чрезъ посредство библіотекъ и аудиторій.

Необходимо поощрять обученіе садоводства и огородничества съ практическими занятіями учениковъ въ народныхъ школахъ; издать для низшихъ школъ брошюры по элементарному знакомству съ природой, съ сельскохозяйственной промышленностью. Въ городскихъ училищахъ и дѣтскихъ пріютахъ необходимо преподавать элементарное садоводство и огородничество, съ практическимъ изученіемъ этой отрасли хозяйства, полезной для пригородныхъ населеній. Должны быть допущены въ деревняхъ аудиторіи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства въ помѣщеніяхъ Волостныхъ Правленій, народныхъ школъ, народныхъ читаленъ и въ чайныхъ попечительства о народной трезвости.

Было бы желательно, чтобы лекціи сопровождались демонстраціями машинъ и орудій, необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ: улучшенныхъ, хорошо отсортированныхъ сѣмянъ культурныхъ растеній полевыхъ, огородныхъ и промышленныхъ; вредныхъ и полезныхъ животныхъ, птицъ и насѣкомыхъ. Было бы желательно въ этихъ аудиторіяхъ знакомить крестьянъ съ законоположеніями, касающимися деревни, разъяснять правительственныя и земскія указанія по страхованію, по уничтоженію вредителей хозяйства, по улучшенію общественнаго хозяйства, по охранѣ скота отъ эпизоотій, по укрѣпленію овраговъ, облѣсенію песковъ, по удобренію и по гигіенѣ въ селеніяхъ, такъ какъ въ настоящее время съ распоряженіями Правительства знакомы одни Волостныя Правленія или волостные писаря.

Было бы желательно имѣть компетентныхъ инструкторовъ для совѣтовъ крестьянамъ по улучшенію хозяйства, по борьбѣ съ вредителями хозяйства и съ эпизоотіями, по кустарнымъ производствамъ, по введенію новыхъ культуръ.

Б. Учрежденіе сѣти опытныхъ полей при недостаткѣ въ средствахъ, въ удобныхъ путяхъ сообщеній и при недостаткѣ свободнаго времени у крестьянъ можетъ быть признано преждевременнымъ, организація же сѣти показательныхъ полей; по примѣру подобныхъ учрежденій въ восточныхъ губерніяхъ, принесло бы немалую пользу крестьянскому хозяйству.

Въ научномъ отношеніи было бы полезно имѣть по одному опытному полю въ уѣздѣ на линіи желѣзной дороги, вблизи большого села; задачами опытнаго поля должны быть: метеорологическія и климатическія наблюденія, ботаническія,

фенологическія и бактеріологическія наблюденія, учеты хозяйствъ, испытаніе орудій, разведеніе сѣмянъ, образцовое крестьянское хозяйство съ учетами его прибыльности, обученіе сосѣднихъ крестьянъ раціональному полеводству и скотоводству, сосредоточеніе ученыхъ силъ для обобщенія фактовъ, научныхъ выводовъ и практическихъ указаній.

В. Должны быть приняты общегосударственныя широкія мѣры къ борьбѣ со стихійными бѣдствіями, какими являются: песчаные заносы, ростъ овраговъ съ засореніемъ рѣкъ; эпизоотіи—сапъ, сибирка, туберкулезъ, болѣзни свиней, и пожары: и поощрительныя мѣры со стороны Министерства Земледѣлія для лицъ и обществъ, предпринимающихъ полезныя меліоративныя работы; поощренія и награжденія должны исходить отъ самого Министерства по представленію его агентовъ.

Для ближайшей помощи деревнѣ въ борьбѣ съ эпизоотіями слѣдуетъ открывать школы коноваловъ, и въ нихъ обучать крестьянъ кастрированію животныхъ и прививкѣ сибирской язвы и другихъ болѣзней, уносящихъ массу жертвъ изъ живого инвентаря крестьянъ, составляющаго для деревни своего рода запасный капиталъ про черный день. Коновалы необходимы, потому что деревня еще не скоро дождется близкой помощи, въ которой она нуждается постоянно.

Для прекращенія заразы животныхъ въ деревняхъ при небрежномъ уборкѣ труповъ необходимы строгія правила по обезвреженію и зарываніе ихъ, согласно требованіямъ науки, по изолированію больныхъ животныхъ и по дезинфекціи помѣщеній и дворовъ, при чемъ обязательное и точное исполненіе правилъ должно быть строго контролировано; для проведенія въ жизнь деревни дѣйствительно полезныхъ мѣропріятій по борьбѣ съ эпизоотіями необходимо приходить на помощь деревнѣ средствами государства или земства, безъ которыхъ обществомъ крестьянъ не будетъ сдѣлано ничего какъ вслѣдствіе бѣдности населенія, такъ и вслѣдствіе отсутствія свободнаго времени въ рабочую пору; возложеніе же всѣхъ обязанностей по уборкѣ труповъ на отдѣльныхъ крестьянъ будетъ несправедливо по отношенію къ крестьянину, собственнику павшаго животнаго.

Г. Необходимо снять пошлины съ листового желѣза и научить крестьянъ изготовленію черепицы, необходимо строго слѣдить за исполненіемъ сельскаго устава по отношенію къ разстояніямъ между постройками и къ ширинѣ улицъ, слѣдуетъ вмѣнять крестьянамъ въ обязанность при покупкѣ новыхъ земель устройство новыхъ дворовъ на купленныхъ земляхъ по установленному плану, приложенному къ купчей.

Д. Необходимо допустить временное изъятіе изъ пользованія опасныхъ овраговъ и песковъ, до укрѣпленія ихъ посадками при помощи государства; для облѣсенія овраговъ необходимо рекомендовать населенію выработанные опытомъ пріемы, позволяющіе пользоваться сѣнокосами между рядами насажденій, при чемъ всякая пастьба скота на извѣстный срокъ должна быть воспрещена, какъ это принято для защитныхъ лѣсовъ; такія же мѣры должны быть приняты и для укрѣпленія исключительно опасныхъ песковъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе на сохраненіе выгоновъ для выпуска скота и ограниченіе ихъ распашки, такъ какъ травосѣяніе при мѣстныхъ условіяхъ климата представляетъ почти непреодолимыя препятствія—травосѣяніе можетъ быть введено лишь тамъ, гдѣ неискусственныя кормовыя площади могутъ давать обильные укосы.

Необходимы поощреніе и показаніе при посѣвѣ на поляхъ корнеплодовъ и однолѣтнихъ кормовыхъ растеній чистыми посѣвами или въ смѣси съ сѣрыми хлѣбами для усиленія средствъ прокормленія скота, обреченнаго въ недалекомъ будущемъ на стойловое содержаніе.

Е. Въ видахъ развитія уваженія къ чужой собственности необходимо широкое поощреніе школъ, библіотекъ, аудиторій, строгое исполненіе законовъ ближайшими властями, быстрое разрѣшеніе аграрныхъ недоразумѣній, усиленіе состава низшей общей полиціи въ деревнѣ ради своевременнаго обнаруженія виновныхъ въ поджогахъ и конокрадствѣ — двухъ язвъ, разъѣдающихъ организмъ крестьянскаго быта. Необходимо точное опредѣленіе границъ земельнаго влад

нія и пользованія, съ нанесеніемъ ихъ на планы, такъ какъ много аграрныхъ недоразумѣній возникаетъ вслѣдствіе отсутствія утвержденныхъ плановъ на надѣльныя земли.

Ж. Какъ бы ни были облегчены обмѣны земель, всякая сдѣлка должна быть утверждена властью или нотаріальнымъ порядкомъ, съ нанесеніемъ новыхъ владѣній на планъ, утвержденный властью.

З. Пути сообщенія должны быть проѣздные, но оборудованіе дорогъ и содержаніе ихъ не можетъ оставаться на натуральной повинности, отжившей свое время и непригодной для улучшенія дорогъ по способу исполненія работъ и по ихъ обременительности для землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ, обязанныхъ ежегодно затрачивать средства и трудъ на работы непроизводительныя по недостатку какихъ-либо техническихъ, спеціальныхъ указаній; всѣ дороги должны перейти въ завѣдываніе земства за счетъ дорожнаго капитала, усиленнаго средствами государства; мѣстное населеніе можетъ предлагать свои средства въ помощь земству съ указаніемъ необходимости въ сооруженіи той или другой дороги, субсидированіе земства обществомъ крестьянъ или лицами, должно быть поощряемо постановкой такой работы на первыя очереди.

И. На первое время слѣдуетъ устранить злоупотребленія ближайшихъ властей деревни при арендованіи крестьянскихъ общественныхъ полей въ участкахъ, отдаленныхъ отъ околицы; аренды должны сдаваться непремѣнно съ торговъ, на опредѣленные сроки безъ участія въ арендованіи должностныхъ лицъ, приговоры и условія должны быть тщательно контролированы чинами высшаго крестьянскаго управленія, съ цѣлью устраненія изъ договоровъ несправедливостей и эксплоатаціи по отношенію къ обществу и отдѣльнымъ крестьянамъ. Слѣдуетъ избѣгать излишней регламентаціи, при арендованіи земель у частныхъ владѣльцевъ, предоставивъ жизни выработать свободное разнообразіе основъ арендныхъ договоровъ.

Правительство на казенныхъ земляхъ могло бы производить опыты наивыгоднѣйшихъ для крестьянъ арендныхъ отношеній.

І. Мелкій кредитъ для крестьянъ представляетъ назрѣвшую необходимость, въ виду разстройства владѣльческихъ имѣній, приходившихъ на помощь народу, и въ виду значительнаго роста по займамъ у мѣстныхъ ростовщиковъ, а также въ виду обѣднѣнія крестьянскихъ обществъ, обязанныхъ по закону поддерживать неимущихъ общественниковъ; отсутствіе поддержки въ критическую минуту быстро развиваетъ сельскій пролетаріатъ и нищету.

Долженъ быть организованъ спеціальный кредитъ на льготныхъ основаніяхъ для малоземельныхъ селъ. Пестрое и неравномѣрное надѣленіе крестьянъ землею при освобожденіи ихъ отъ крѣпостной зависимости вызвали крайне бѣдственное положеніе многихъ крестьянскихъ обществъ, дарственные надѣлы достигли своего крайняго минимума; крестьяне-дарственники вынуждены покупать и арендовать землю по непомѣрно высокимъ цѣнамъ; покупная горячка земель крестьянами все ростетъ, несмотря на ненормальный подъемъ покупной цѣны, въ зависимости отъ спекуляціи, многіе крестьяне уже лишились возможности прикупить себѣ земли при околицѣ; земли отошли въ руки крестьянъ другихъ губерній или разныхъ эксплоататоровъ. Крестьянскій Банкъ могъ бы спасти деревню отъ обезземеленія.

К. Меліоративный кредитъ на крупныя предпріятія при неустойчивости деревенскаго хозяйства можетъ вовлечь хозяевъ въ убытки, бездоходное хозяйство не будетъ въ силахъ выносить уплату процентовъ на улучшенія, могущія оказаться въ ближайшемъ будущемъ непроизводительными и убыточными. На первомъ планѣ должно стоять устраненіе всякихъ неустройствъ, какъ отсталость крестьянъ въ умственномъ развитіи, неустойчивость техническихъ предпріятій, отсутствіе какой-либо системы въ покровительствѣ крестьянамъ при покупкѣ земель и организаціи новыхъ хозяйствъ, отсутствіе правилъ разселенія крестьянъ и ограниченіе роста поселеній въ ущербъ выгонному и полевому хозяйству,

удаленность деревень отъ ихъ полей, отсутствіе средствъ у крестьянъ на пріобрѣтеніе инвентаря, отсутствіе сбыта произведеній земли, неблагопріятное для хозяйствъ посредничество мелкихъ дѣльцовъ, дороговизна предметовъ первой необходимости, при эксплоатаціи народа синдикатами, отсутствіе внутреннихъ рынковъ, невозможныя условія передвиженія громоздкихъ товаровъ, сосредоточеніе переработки сельскихъ сырныхъ произведеній въ рукахъ капиталистовъ и синдикатовъ.

Л. Организація сельскихъ союзовъ была бы очень желательна въ видахъ возбужденія жезнедѣятельности въ деревнѣ и спокойнаго отношенія къ своему дѣлу, а также съ цѣлью воспитанія народа въ духѣ общественной самодѣятельности.

Необходимо изданіе нормальнаго упрощеннаго устава для всесословныхъ экономическихъ союзовъ въ деревнѣ, по примѣру таковыхъ въ славянскихъ земляхъ Европы, гдѣ союзы быстро подняли благосостояніе сельскаго населенія. Сѣть сельскихъ союзовъ дастъ возможность народу выйти изъ вѣковой бѣдности и спокойно пользоваться трудами рукъ своихъ, не разрывая связи съ землей, имъ глубоко любимой.

Дѣятельность союзовъ могла бы быть пріурочена къ сферѣ дѣятельности кредитныхъ товариществъ, не требуя особой организаціи и излишнихъ интеллигентныхъ силъ.

М. Мѣры къ улучшенію пріемовъ въ хозяйствѣ явятся сами при ростѣ благосостоянія народа, сама жизнь предъявитъ свои требованія; къ примѣру болѣе обезпеченныхъ слоевъ общества крестьяне относятся скептически и иногда съ чувствомъ злобы, въ виду невозможности достигнуть лучшихъ результатовъ своего хозяйства, при отсутствіи средствъ на необходимыя затраты; опытъ показываетъ, что деревня, стоящая въ лучшихъ условіяхъ быта, не связанная тѣснотою земли и не обремененная платежами, сама идетъ навстрѣчу прогрессу и также быстро впадаетъ въ апатію при измѣнившихся къ худшему условіяхъ жизни.

Н. Необходимо чрезъ земства всѣми средствами содѣйствовать поднятію общаго уровня состоянія скотоводства у всѣхъ безъ исключенія сельскихъ хозяевъ, съ возможной спеціализаціей по мѣстнымъ условіямъ почвы и рынка послѣ серьезной анкеты при содѣйствіи земствъ этихъ мѣстныхъ условій, при чемъ должны быть изслѣдованы мѣстныя эпизоотіи и изысканы радикальныя мѣры для повсемѣстной въ уѣздѣ или губерніи борьбы съ падежами, отъ которыхъ въ послѣднее время такъ много страдаетъ рабочій скотъ. Главнымъ дѣятелемъ на этомъ пути должно быть земство, исторически знакомое съ потребностями края, въ томъ или другомъ родѣ или въ видѣ скотовожденія; къ услугамъ земства должно явиться Министерство Земледѣлія чрезъ мѣстныхъ агентовъ поддержкой матеріальными средствами и указаніями, основанными на началахъ науки и опыта, и Министерство Путей Сообщенія упорядоченіемъ перевозки живого и битаго скота.

Необходимы періодическія выставки.

О. Молочное хозяйство у крестьянъ должно быть гарантировано отъ неосторожнаго къ нему отношенія иниціаторовъ промышленнаго молочнаго хозяйства изъ опасенія лишить крестьянскихъ дѣтей здороваго питанія и корма телятъ. Молочное хозяйство у землевладѣльцевъ нуждается лишь въ руководствѣ книгой и научно-опытными рабочими.

П. Предоставить земству при помощи Министерства заботы по раздачѣ сѣмянъ полезныхъ культурныхъ растеній для пищи людей и корма скота, для разведенія на поляхъ, и растеній промышленныхъ и табака для культуры въ огородахъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ земельныя угодья это позволятъ.

Разведеніе кормовой свеклы на крестьянскихъ поляхъ и огородахъ, какъ подспорье къ зимнему кормленію скота, было бы весьма полезно; урожайность этого корнеплода ручается за удачу его культуры въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Ежегодныя ярмарочныя выставки сѣмянъ культурныхъ растеній, съ объявленіями о мѣстѣ ихъ производства или продажи, были бы весьма полезны.

Развитіе культуры табака и иныхъ промышленныхъ растеній должно пользоваться льготами отъ фискальныхъ и акцизныхъ стѣсненій. Торговля промышленными растеніями должна быть организована настолько, чтобы сбытъ ихъ былъ обезпеченъ; возникновеніе сельскохозяйственныхъ обрабатывающихъ заводовъ должно быть поощряемо Правительствомъ.

Р. Мощное покровительство, оказанное мелкимъ техническимъ пронзводствамъ на мѣстѣ, безъ стѣснительной регламентаціи и безъ обремененія ихъ фискамъ дастъ ощутительный толчокъ сельскохозяйственной промышленности, обреченной на застой съ закрытія сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ, сахарныхъ, маслобойныхъ, крахмальныхъ и другихъ заводовъ.

С. Крайне необходимо упорядоченіе рынковъ, городскихъ и сельскихъ, и устраненіе злоупотребленій и игнорированія законовъ и распоряженій, а также облегченіе доступа на рынки крестьянскаго товара.

Т. Слѣдуетъ обратить вниманіе на улучшеніе существующихъ общественныхъ амбаровъ какъ по отношенію ихъ безопасности отъ пожаровъ, такъ и по ихъ пригодности для очистки зерна; можно бы увеличить ихъ вмѣстительность для временной ссыпки и очистки зерна, сверхъ количества, потребнаго на продовольствіе и обсѣмененіе; при амбарахъ должны быть общественныя сортировки. Постройки такихъ амбаровъ должны быть поощряемы субсидіями и ссудами.

У. Если возможно, то облегчить тарифы желѣзныхъ дорогъ на передвиженіе зерна и скота; можно пожелать усиленіе провозоспособности дорогъ, которыя отъ усиленія движенія и благоустройства могутъ только выиграть.

При уселеніи движенія будетъ небезвыгодно уменьшить тарифы и тѣмъ принести пользу сельскому хозяйству.

Ф. Необходимо поощрять образованіе внутреннихъ торговыхъ рынковъ въ центрѣ Россіи крупными торговцами или компаніями со всѣми удобствами для для торговцевъ и потребителей.

Х. Организація поставки продуктовъ для казенныхъ вѣдомствъ; главнымъ образомъ, должна зависѣть отъ самыхъ вѣдомствъ, призванныхъ косвеннымъ образомъ поощрять русское производство.

Ц. Необходимо усиленное напряженіе правительственныхъ вѣдомствъ и земствъ къ улучшенію путей сообщенія, проселочныхъ и полевыхъ дорогъ и сооруженій подъ наблюденіемъ земствъ; натуральная дорожная повинность должна быть исключена изъ средствъ къ улучшенію передвиженія.

Ч. Необходимы общегосударственныя мѣры къ ограниченію чрезмѣрнаго разростанія селеній, вреднаго въ экономическомъ и пожарномъ отношеніяхъ: можно бы издать спеціальныя правила для возведенія новыхъ поселеній при покупкѣ крестьянами земель и угодій и ограниченія правъ обществъ при отводѣ новыхъ усадьбъ въ чертѣ существующихъ селъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, можетъ имѣть обратное дѣйствіе,—общество не дастъ денегъ и не позволитъ выселиться; слѣдуетъ поощрять выселенія съ вознагражденіемъ общества за отведенныя земли подъ новыя усадьбы.

Щ. Содѣйствіе можетъ быть оказано открытіемъ центральныхъ складовъ кустарныхъ издѣлій, союзовъ для торговли издѣліями подъ покровительствомъ Министерства и устройствомъ школъ для инструкторовъ изъ крестьянъ.

Ю. Было бы желательно не поощрять отхожихъ промысловъ и странствованій народа и медленно, но вѣрнымъ путемъ итти къ развитію промысловъ и рынковъ на мѣстахъ, а также къ созданію заработковъ около себя, въ земледѣльческихъ имѣніяхъ, которыя и слѣдуетъ для этихъ цѣлей поддержать.

Разработка мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства и проведенію ихъ въ жизнь должна быть предоставлена мѣстному самоуправленію при поддержкѣ средствами и указаніями со стороны Министерства Земледѣлія.

Павловскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 25 Сентября 1902 г.

Въ Собраніе прибыли: г. Павловскій Уѣздный Предводитель Дворянства П. Н. Харинъ и приглашенные имъ члены Комитета: В. В. Зацѣпинъ, М. І. Буловичъ, Е. А. Бабченко, Т. Г. Есманскій, А. С. Гончаровъ, К. В. Ланггаммеръ и В. М. Потапьевъ.

Предсѣдатель Комитета П. Н. Харинъ объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ и предложилъ разсмотрѣть представленныя Павловской Уѣздной Земской Управой и членомъ Комитета В. М. Потапьевымъ соображенія о необходимыхъ по ихъ мнѣнію, мѣропріятіяхъ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности, согласно намѣченной программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

По разсмотрѣніи таковыхъ, Комитетъ постановилъ признать:

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія во всѣхъ видахъ и отрасляхъ хозяйства существенно необходимо. Для чего также необходимо самое широкое развитіе дѣла народнаго образованія, расширеніе объема преподаванія народной школы со включеніемъ предметовъ сельскохозяйственнаго знанія, расширеніе профессіональнаго образованія и забота о всѣхъ способахъ внѣшкольнаго просвѣщенія. Но такъ какъ проведеніе въ жизнь какихъ бы то ни было улучшеній какъ среди землевладѣльцевъ, такъ и, въ особенности, среди крестьянъ, по мнѣнію Комитета, возможно, главнымъ образомъ, путемъ наглядна ознакомленія съ производствомъ и выгодностью того или другого нововведенія, то для сего желательно было бы устройство показательныхъ хозяйствъ при пособіи отъ Правительства, въ видѣ субсидій и долгосрочной безпроцентной ссуды на это дѣло устроителямъ ихъ—частнымъ землевладѣльцамъ, которые пожелали бы взяться за него. Точно также было бы весьма полезно премированіе выдающихся хозяйствъ какъ частновладѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ.

Б. Помимо улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, какъ выше сказано, необходимо также и ознакомленіе съ результатами опытовъ сельскихъ хозяевъ и крестьянъ.

В. Является настоятельно необходимой борьба со всѣми врагами сельскаго хозяйства, поименованными въ программѣ, при чемъ на первую очередь должно быть поставлено прекращеніе вреднаго дѣйствія песковъ и овраговъ, превращающихъ довольно быстро культурныя земли въ никуда не годныя. Для сего необходима широкая правительственная помощь какъ въ видѣ общественныхъ работъ такъ и въ видѣ безпроцентныхъ и долгосрочныхъ ссудъ, выдаваемыхъ частнымъ лицамъ и крестьянскимъ обществамъ для сказанной цѣли.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ должно выразиться въ принятіи мѣръ къ удешевленію кровельнаго желѣза и другихъ огнеупорныхъ матеріаловъ, для чего слѣдуетъ облегчить частнымъ предпринимателямъ и обществамъ устройство подобныхъ заводовъ выдачей ссудъ на льготныхъ условіяхъ, равно какъ и лицамъ, устраивающимъ болѣе дорогія изъ огнеупорныхъ матеріаловъ

постройки, но болѣе огнестойкія, слѣдуетъ выдавать ссуды и уменьшать взимаемую за таковыя страховую премію.

Е. Слѣдуетъ обратить вниманіе на охрану земельныхъ улучшеній и сельскохозяйственной собственности, увеличивъ отвѣтственность за земельные захваты, порубки, потравы, кражи и т. п. На регулированіе воднаго хозяйства слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе, въ особенности же на обводненіе нашей засушливой мѣстности, по возможности съ примѣненіемъ орошенія.

Е. Необходима организація народнаго мелкаго кредита на необременительныхъ условіяхъ путемъ учрежденія сельскихъ банковъ въ каждой волости.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита весьма желательно, такъ какъ можетъ создать новыя цѣнности, увеличить доходность земель и производительность труда въ нѣсколько разъ; при этомъ необходимо упрощеніе порядка разрѣшенія ссудъ не только на земельныя улучшенія, но и на тѣсно связанное съ таковыми развитіе сельскохозяйственно-техническихъ производствъ.

Л. Организація хозяйственныхъ союзовъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, содѣйствующихъ проведенію въ жизнь тѣхъ или другихъ полезныхъ начинаній въ дѣлѣ сельскаго хозяйства и способствующихъ улучшенію экономическаго положенія уѣзда весьма желательна; но такъ какъ образованіе такого рода кооперацій не всегда возможно и посему является случайнымъ, между тѣмъ какъ у насъ имѣются постоянные органы въ лицѣ земствъ, на которыхъ возложена забота объ экономическихъ и хозяйственныхъ нуждахъ уѣзда, то посему весьма желательно, чтобы вопросы сельскохозяйственно-экономическаго характера вѣдались Земскими Собраніями, составъ коихъ слѣдовало бы увеличить путемъ увеличенія числа гласныхъ отъ крестьянъ по числу волостей и отъ частныхъ землевладѣльцевъ, уменьшивъ для послѣднихъ имущественный цензъ, такъ какъ такимъ путемъ интересы всего сельскаго населенія были бы болѣе равномѣрно представлены на собраніяхъ, при чемъ исполнительнымъ органомъ, какъ и теперь, осталась бы Управа въ увеличенномъ, по мѣрѣ надобности, составѣ.

М. Желательно, въ возможно широкихъ размѣрахъ, принятіе мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала и содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи.

Н. Весьма желательно поднятіе въ качественномъ и количественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, для чего необходимо увеличеніе казенныхъ случныхъ пунктовъ и выдача ссудъ частнымъ владѣльцамъ и сельскимъ обществамъ на пріобрѣтеніе производителей.

П. Желательно устройство образцовыхъ пасѣкъ.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, весьма желательно.

С, Т. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами съ учрежденіемъ правительственнаго контроля за качествомъ вывозимаго за границу хлѣба, устройство зернохранилищъ въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда съ выдачей ссудъ подъ помѣщаемый въ послѣднихъ и отправляемый по желѣзнымъ дорогамъ хлѣбъ,—желательно.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи, путемъ устраненія хронически повторяющихся залежей зерновыхъ продуктовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ весьма желательно.

Х. Организація на мѣстахъ непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казеннаго вѣдомства, минуя нынѣ существующихъ комиссіонеровъ, весьма желательна.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства въ особенности необходимо для Павловскаго уѣзда, а именно, представляется настоятельная надобность: 1) въ соединеніи уѣзда и донскихъ пристаней съ общей

сѣтью желѣзныхъ дорогъ; 2) въ приведеніи—р. Дона въ судоходное состояніе, расчисткой такового, и 3)—грунтовыхъ дорогъ въ удобопроѣздное и удобное для прогона скота состояніе, съ возстановленіемъ необходимой для сего ширины дорогъ, обрытіемъ ихъ канавами и обсадкой деревьями.

Ч, Ш. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла весьма желательно, но принимая во вниманіе, что народонаселеніе почти удвоилось и что посему является настоятельная необходимость въ увеличеніи крестьянскаго землевладѣнія при посредствѣ покупки земель у частныхъ землевладѣльцевъ съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, то посему желательно облегченіе условій выдачи такого рода ссудъ Банкомъ, съ уменьшеніемъ требуемой доплаты отъ покупщиковъ, и предоставленіе возможности выселенія на покупаемыя земли путемъ выдачи для сего воспособленій отъ Правительства, такъ какъ привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія явится мѣрою, слишкомъ обременительною для послѣдняго. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда разселеніе на мѣстахъ окажется невозможно—необходимо содѣйствіе переселенію на свободныя казенныя земли.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности, служащей подспорьемъ сельскому хозяйству, весьма желательно и должно выразиться въ облегченіи кредита на покупку сырья, обезпеченіи сбыта издѣлій, ознакомленіи съ наиболѣе совершенными пріемами производства и образцами, для чего весьма полезны были бы періодически устраиваемыя, съ субсидіей отъ Правительства, ярмарочныя выставки.

Ю. Такъ какъ малоземелье и вытекающія изъ него плохія экономическія условія заставляютъ крестьянъ прибѣгать къ отхожимъ промысламъ, то посему слѣдуетъ упорядочить условія послѣдняго, организовавъ его на началахъ, ограждающихъ лицъ, ищущихъ работъ, отъ неудачнаго выбора мѣстъ спроса рабочихъ, для чего необходимо устройство посредническаго бюро, которое бы вѣдало это дѣло. Затѣмъ, принявъ во вниманіе, что какъ для рабочихъ, такъ и для нанимателей весьма важно точное выполненіе принятыхъ на себя обязательствъ, то посему необходимо гарантировать исправное выполненіе договоровъ обѣими сторонами.

THE BORROWER WILL BE CHARGED THE COST OF OVERDUE NOTIFICATION IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW.

CANCELLED
OCT 15 1976
CANCELLED
NOV 15 1976
NOV 19 1976